
Rapport comparatif national Outcome Psychiatrie stationnaire pour adultes

Mesures nationales en psychiatrie stationnaire pour adultes
Indicateurs „Importance des symptômes“ et „Mesures limitatives
de liberté“

Période de relevé: 1^{er} juin 2012 – 31 décembre 2012

17 juin 2013

Département Evaluation des Cliniques universitaires psychiatriques de Bâle
E-mail: ANQ-Benchmark@upkbs.ch

UPK
**Universitäre
Psychiatrische Kliniken**
Basel

Table des matières

Avant-propos.....	3
Sommaire.....	5
Glossaire et représentations graphiques	8
Glossaire	8
Représentations graphiques.....	11
1. Introduction	14
2. Méthodes	15
2.1. Démarche méthodologique	15
2.2. Analyse confounder.....	16
2.3. Ajustement des risques des comparaisons des cliniques	17
3. Description de l'échantillon et case-mix.....	19
3.1. Nombre de cas clôturés durant la période de relevé	20
3.2. Âge à l'admission	21
3.3. Sexe.....	22
3.4. Répartition des diagnostics (groupes de diagnostics principaux).....	23
3.5. Durée de séjour	25
3.6. HoNOS et BSCL: degré moyen de gravité (score global) à l'admission	26
3.7. Privation de liberté à des fins d'assistance	27
3.8. Occupation avant l'admission	27
3.9. La plus haute formation acquise	28
3.10. Etat civil	28
3.11. Lieu de séjour avant l'admission	29
3.12. Décision pour sortie	29
4. Comparaisons des cliniques au niveau de la qualité du traitement	30
4.1. Evaluation par des tiers: score global HoNOS.....	30
4.2. Autoévaluation: score global BSCL.....	32
4.3. Résumé des résultats	34
5. Qualité des données.....	35
5.1. HoNOS.....	35
5.2. BSCL	38
5.3. Mesures limitatives de liberté.....	38
Annexe.....	39
A1. Caractéristiques pour la description de l'échantillon.....	40
A2. Résultat du traitement.....	90
A3. Qualité des données	94
A4. Bibliographie	98

Avant-propos

Les mesures nationales de la qualité des résultats en psychiatrie adulte stationnaire ont débuté le 1^{er} juillet 2012. 58 cliniques psychiatriques des quatre coins du pays et de toutes les régions linguistiques participent à ces mesures qui ont fait l'objet d'un vaste processus de développement et reposent sur les expériences préalables du projet pilote psychiatrie ANQ. Les mesures, conçues sous forme d'un relevé complet, sont réalisées sur la base de directives uniformes disponibles sur le site internet de l'ANQ. Les cliniques ont été formées au préalable par l'ANQ à l'utilisation des instruments de mesure, ainsi qu'à leur intégration dans les processus de soins.

Nous sommes heureux de vous faire parvenir en annexe le premier rapport comparatif national Outcome – Psychiatrie adulte stationnaire. Les résultats présentés dans ce rapport constituent la première étape en vue de satisfaire aux exigences légales de la loi fédérale sur l'assurance-maladie LAMal et de l'ordonnance OAMal en matière de transparence, de reddition des comptes et d'assurance de la qualité en psychiatrie stationnaire. Le rapport s'adresse en priorité aux cliniques participant aux mesures et aux organes de financement (assureurs et cantons). Le rapport est également destiné à un public intéressé.

A l'aide d'un set de données total de 24'509 patients, relevées du 1^{er} juillet 2012 au 31 décembre 2012, des premières déclarations comparatives ont pu être faites au sujet des résultats des diverses cliniques. A ce titre, le rapport s'appuie sur les contenus suivants:

- *Qualité des données*: en se basant sur le taux de retour par set de données relevées (données de base OFS et données complémentaires Psychiatrie OFS, mesures HoNOS à l'admission et à la sortie, mesures BSCL à l'admission et à la sortie, relevé EFM) et sur l'intégralité des sets de données, le rapport présente des déclarations relatives à la qualité des données.
- *Indicateur importance des symptômes*: l'importance des symptômes caractérise le nombre et la gravité des symptômes d'un trouble psychique. Elle est mesurée à partir du delta entre l'admission et la sortie du point de vue du personnel soignant (relevé par des tiers à l'aide de HoNOS) et des patients (autoévaluation avec BSCL). Les résultats montrent les différences entre les cliniques au niveau du succès des soins dispensés, ainsi que les divergences entre le personnel soignant et les patients quant à l'évaluation du succès des traitements. Au regard de la qualité des données, les résultats sont à interpréter avec précaution.
- *Indicateur mesures limitatives de liberté*: les mesures limitatives de liberté sont rarement appliquées en psychiatrie et, le cas échéant, à de rares exceptions dûment justifiées, à savoir lorsqu'un risque élevé de mise en danger de soi ou d'autrui est présumé en raison de la maladie psychique du patient. Les mesures limitatives de liberté prises en compte dans la mesure nationale de la qualité des résultats en psychiatrie concernent l'isolement, l'immobilisation, la médication forcée, ainsi que les mesures de sécurité géroto-spécifiques telles que fixation d'un plateau à la chaise ou lit à barreaux. Dans le cadre de ces mesures nationales, les données disponibles à ce jour révèlent un relevé incomplet, raison pour laquelle des résultats relatifs aux mesures limitatives de liberté font malheureusement défaut dans le présent rapport.

L'ANQ estime que les mesures de la qualité en psychiatrie ont été introduites avec succès. En effet, la quasi-totalité des cliniques psychiatriques stationnaires en Suisse a participé aux relevés et fournit des données. Les résultats actuels montrent toutefois un net besoin d'amélioration et d'optimisation au niveau de la qualité des données (taux de retour et intégralité des données) et de la pertinence des résultats. Sur la base des résultats présentés dans ce rapport, l'ANQ a donc défini des *valeurs de référence liées à la qualité des données obligatoires* pour les mesures dès 2013. Ces valeurs ont déjà été atteintes par environ un tiers des cliniques:



- Taux de retour attendu pour les données de base OFS et données complémentaires Psychiatrie OFS: 100% des patients traités durant la période de relevé
- Taux de retour attendu pour les mesures HONOS à l'admission et à la sortie combinées: minimum 80%
- Taux de retour attendu pour les mesures BSCL à l'admission et à la sortie combinées: minimum 40%
- EFM: les cliniques qui n'appliquent *jamaïs* de mesures limitatives de liberté sont priées de bien vouloir le confirmer à l'ANQ par écrit. Les cliniques qui recourent à des mesures limitatives de liberté, mais qui n'en ont appliquées aucune ou n'ont pas appliqué toutes les mesures conformément à l'EFM *pendant une période de relevé spécifique* doivent informer l'institut d'analyse lors de la livraison des données par email qu'elles n'ont appliqué aucune mesure limitative de liberté ou n'ont pas appliqué certaines mesures EFM au cours de la période de relevé respective.

Entre mars et mai 2013, l'ANQ a proposé des cours de révision inter-évaluateurs à l'ensemble des cliniques pour les mesures en psychiatrie adulte (formations des spécialistes qui relèvent les données). Elles ont montré que diverses cliniques présentent déjà un processus de relevé réfléchi et minutieux, alors que d'autres établissements doivent entre optimiser l'utilisation correcte des instruments de mesure, l'intégration des mesures dans les processus de soins et les formations internes. Au regard des résultats actuels, l'ANQ a donc décidé de publier le présent rapport, ainsi que le rapport sur les données 2013, de manière anonymisée. Dès 2014, nous aurons le plaisir de vous présenter le rapport comparatif national en toute transparence.

En espérant que le rapport comparatif national stimule les discussions, réflexions et évolutions en psychiatrie adulte stationnaire et ainsi soutien le développement de la qualité en psychiatrie, nous vous souhaitons bonne lecture et remercions tous les participants pour leur grand engagement et leur collaboration constructive.

Berne, le 11 juin 2013

Thomas Staubhaar, Président ANQ

Dr. med. Thomas Meier, membre du Comité ANQ (représentant Psychiatrie)

Sommaire

Depuis le 1^{er} juillet 2012, toutes les cliniques psychiatriques qui ont signé le contrat qualité national participent à la saisie des données de qualité prédéterminées. La saisie se fait au moyen des instruments, des dates et des méthodes de mesure définis par l'ANQ.

Indicateur	Autoévaluation par le/la patient(e)	Evaluation tiers par le personnel soignant
Statistique médicale		
Relevé lors du séjour hospitalier, saisie au plus tard 2 mois après la sortie de l'hôpital		- Set de données de base OFS - Données supplémentaires psychiatrie OFS
Importance des symptômes		
Mesure de la différence entre admissions et sorties pour chaque patient(e)	- BSCL (forme brève du questionnaire SCL-90)	- HoNOS
Mesures limitatives de liberté		
Mesure de toutes les mesures limitatives de liberté		- Contrainte BM conformément au projet pilote ANQ, complété à l'aide d'items géro-nto-spécifiques

Le concept d'évaluation élaboré par l'ANQ le 21 novembre 2012 définit les évaluations à effectuer ainsi que les rapports de résultats y relatifs. En particulier, il prévoit un rapport comparatif annuel „Outcome“ dont le présent est la première édition. Le but principal est de donner aux patient(e)s, aux organismes payeurs et au grand public une base de données pour l'évaluation des résultats du traitement dans la comparaison des cliniques.

Le présent rapport constitue la démarche méthodologique ainsi que les résultats de traitement relatifs à l'importance des symptômes et le changement de ceux-ci tout au long de l'hospitalisation, mesuré à l'aide des instruments HoNOS et BSCL, ainsi qu'à la qualité des données relevées. Après dépouillement des données, l'ANQ a décidé de ne pas encore publier les résultats relatifs aux mesures limitatives de liberté, car, dans le cadre des relevés de l'ANQ, la qualité de la documentation y relative n'est pas encore considérée comme suffisante pour toutes les cliniques.

Dans le présent rapport, les noms des cliniques sont codés par des numéros. Chaque clinique connaît son numéro et l'ANQ connaît l'attribution de celui-ci. Dans le relevé des données 2014, les noms des cliniques seront également visibles publiquement.

Le concept d'évaluation de ce rapport sera développé sur la base des retours d'information de la part des destinataires de ce rapport et la finalisation est prévue en 2014.

Démarche méthodologique

Les cliniques ont été informées par l'ANQ lors de séminaires, par différents documents, d'une newsletter et d'un site Internet avec des questions fréquemment posées sur les bases, le déroulement ainsi que les aspects techniques du relevé, de la gestion et de la transmission des données. En novembre 2012, les cliniques ont reçu une première information sur la qualité des données relevées entre juillet et septembre 2012, en mai une deuxième information sur la qualité des données provenant du deuxième semestre 2012. En plus des informations sur l'intégralité des sets de données

partiels livrés et leur exploitation dans les comparaisons nationales des cliniques, ces retours d'information comportaient des idées d'amélioration de la qualité des données.

Après le début des mesures uniformes en juillet 2012, 58 cliniques ont fourni en février 2013 leurs données à l'institut d'évaluation auprès des Cliniques universitaires psychiatriques (UPK) de Bâle. Il s'agit des données sur l'importance des symptômes qui a été saisie d'une part par les responsables de cas à l'aide du formulaire de documentation HoNOS et d'autre part par les patient(e)s à l'aide du questionnaire BSCL et dont le changement entre le moment de l'admission et de la sortie est considéré comme résultat du traitement. En plus, la fréquence de mesures limitatives de liberté a été documentée et diverses données socio-démographiques sur les caractéristiques des personnes soignées ont été saisies.

Pour le présent rapport, l'exploitation des données s'est effectuée depuis le début des mesures au 1^{er} juillet 2012 jusqu'au 31 décembre 2012 inclu.

Les cliniques présentent parfois des conditions divergentes qui se manifestent dans une composition différente de leurs patient(e)s. Comme les différents groupes d'âge, de sexe, de diagnostics ou autres sous-groupes (appelés le „case-mix“ des cliniques) se distinguent par leurs chances d'obtenir un bon résultat de traitement, les cliniques présentant une composition de patients défavorable à cet égard seraient désavantagées dans la comparaison directe des cliniques. Pour que les comparaisons entre les cliniques soient pertinentes, il est nécessaire de corriger ces différences dans les conditions d'accès. Ceci est assuré par une démarche statistique qui ne compare pas les données brutes des cliniques mais les valeurs résiduelles dont les influences des variables perturbantes („confounders“) ont été éliminées. Sous des aspects conceptionnels et à l'aide des données empiriques, l'âge, le sexe, le diagnostic principal, le score global HoNOS à l'admission, une éventuelle privation de liberté à des fins d'assistance,¹ le statut d'occupation avant l'admission, le niveau d'éducation, l'état civil, le lieu de séjour avant l'admission, la décision pour la sortie et la durée de séjour ont été définis comme valeurs d'influence importantes pour lesquelles les valeurs du résultat ont été ajustées, c'est-à-dire que leur influence a été extraite des valeurs du résultat.

Résultat du traitement relatif à l'importance des symptômes

Dans le **score global HoNOS comme mesure de l'outcome du traitement**, environ un tiers des cliniques présentent un résultat qui diffère significativement vers le haut de la moyenne totale de toutes les cliniques suisses. Cela signifie que les présents résultats de mesure laissent supposer que, dans ces cliniques, la qualité de traitement saisie avec les instruments de l'ANQ est supérieure à celle de l'ensemble des cliniques participant aux mesures. Les valeurs moyennes de quelques autres cliniques se situent également au-dessus de la moyenne totale, mais en raison de dispersions importantes dans leurs valeurs, la tendance favorable n'a aucune signification statistique. Le résultat du traitement d'un peu plus d'un tiers des cliniques participantes se situent dans la plage de références et ne diffèrent donc pas de la valeur moyenne statistique de toutes les cliniques. Durant la période de relevé, un sixième des cliniques ont réalisé un résultat de traitement inférieur à la valeur moyenne de toutes les cliniques.

Dans le **score global BSCL comme mesure de l'outcome du traitement**, les différences entre les cliniques sont plus faibles que celles dans le score global HoNOS. Seulement deux cliniques présentent un résultat dont la signification statistique est supérieure au résultat de l'échantillon global et six cliniques ont réalisé un résultat inférieur à celui de toutes les cliniques. Dans les positionnements des cliniques, il y a des différences significatives entre le score global HoNOS et le score global BSCL. Une clinique présente un résultat HoNOS au-dessus de la moyenne mais un résultat BSCL au-dessous de la moyenne. Même les résultats relevés à l'aide du questionnaire patients BSCL présentent des

¹ Depuis le 1.1.2013, avec la révision du Code Civil Suisse (CC), "privation de liberté à des fins d'assistance" (PLFA) est appelée "placement à des fins d'assistance" (PFA). Comme seules les données de l'année 2012 ont été évaluées dans ce rapport, c'est le terme PLFA qui y est utilisé.

différences dans le résultat de traitement des cliniques. Cependant, les résultats de traitement ainsi mesurés ne correspondent pas forcément à ceux relevés à l'aide du formulaire HoHOS et seulement peu de cliniques présentent, selon cette méthode de mesure, un résultat de traitement supérieur respectivement inférieur à l'ensemble des cliniques.

Qualité des données livrées

Afin de pouvoir calculer des valeurs pertinentes pour chaque clinique et pour les comparaisons des cliniques, une bonne qualité des données livrées est primordiale. En principe, il convient de livrer tous les sets de données pour tou(te)s les patient(e)s soigné(e)s durant la période de relevé. Dans tous les sets de donnée partiels, un certain nombre de valeurs manquantes appelées „drop-outs“ peut toutefois être toléré, car les directives d'évaluation HoNOS et BSCL permettent de calculer des valeurs d'échelle ou totales même si, près de trois sur douze questions particulières dans HoNOS et jusqu'à 13 sur 53 questions particulières dans BSCL sont manquantes. Il ne faut même pas toutes les variables de la Statistique médicale pour ajuster les résultats pour le case-mix et décrire les échantillons de manière suffisamment précise.

Pour la mesure centrale du résultat, soit l'évaluation de l'importance des symptômes par le personnel soignant à l'aide de HoNOS, 19 sur 58 cliniques ont atteint un taux de 80% ou plus de cas qui peuvent être retenus dans le calcul des comparaisons entre les cliniques, car tant la mesure à l'admission que celle à la sortie ainsi que les données nécessaires de la Statistique médicale ont été saisies et livrées. Plus de deux tiers des cliniques ont documenté plus de 50% de leurs cas de cette façon. Dans cette première phase de relevé, seulement peu de cliniques ont documenté moins de 30% de leurs cas suffisamment bien pour les intégrer dans les comparaisons des cliniques relatives à HoNOS. Dans de nombreuses cliniques, il y a toutefois un grand nombre de sets de données HoNOS qui manquent complètement et sans explication. Des sets de données correctement codifiés comme drop-outs sont toutefois légitimes et ne sont pas défavorables à une bonne qualité des données. Sur la base des présents résultats, l'ANQ a décidé d'obtenir, à compter de l'année 2013, un taux de documentation de 80% de sets de données exploitables (comme paire de mesures à l'admission et à la sortie).

Dans BSCL, soit l'évaluation de l'importance des symptômes par les patient(e)s, il y a plus de raisons légitimes pourquoi un set de données ne peut pas être livré, par exemple dans le cas où un(e) patient(e) refuse de remplir le questionnaire. C'est pourquoi les taux de retour en sont plus faibles. Les 40% de paires de questionnaires fixés par l'ANQ comme valeur escomptée, accompagnées des données socio-démographiques nécessaires, ont été atteints par 21 sur 58 cliniques. 45 cliniques ont atteint au moins 20% des sets de données BSCL qui ont pu être intégrées dans les comparaisons des cliniques. Dans BSCL, lui aussi, le taux de drop-outs justifiés et légitimes, mais aussi celui de sets de données non documentés sont parfois encore très élevés.

Globalement, la qualité des données sur les mesures limitatives de liberté n'a pas été considérée comme suffisamment bonne pour présenter des résultats dans ce rapport.

Glossaire et représentations graphiques

Glossaire

- **ajustement** = contrôle statistique de variables tiers en tenant compte des facteurs individuels dans le calcul d'une valeur généralement valable, mais individuellement ajustée
- **ajustement des risques** = épuration statistique des paramètres calculés de l'influence des valeurs perturbantes sur lesquelles la clinique ne peut pas influencer soi-même pour comparaison des données des cliniques de manière plus équitable. La composition du collectif de patients traités en fait principalement partie (le "case-mix"), c'est-à-dire les risques répartis différemment parmi les prestataires de services (les chances d'obtenir un bon résultat de traitement)
- **analyse drop-out** = contrôle de la représentativité des données de mesure existantes par clinique par rapport à tous les cas de la clinique respective
- **autoévaluation** = saisie de l'importance des symptômes par les patient(e)s à l'aide du BSCL
- **benchmark** = processus de comparaison systématique et continu de produits, services et processus dans différentes entreprises au niveau de la qualité et/ou de la quantité
- **boxplot** = représentation graphique de données métriques pour un aperçu rapide de la distribution de celles-ci
- **BSCL (Brief Symptom Checklist)** = questionnaire d'autoévaluation permettant de mesurer le stress psychique d'un patient à l'aide de l'échelle Likert (options de réponse à 5 niveaux); forme brève du Symptom Checklist SCL-90 composé de 53 items répartis sur neuf sous-échelles, trois valeurs de référence globales et les items supplémentaires
- **cas complet** = un patient ayant commencé et terminé son traitement durant la période de relevé (= cas de traitement complet)
- **case-mix** = composition du collectif de patients soignés (p.ex. relative à la démographie des patients, la répartition des diagnostics, l'importance des symptômes à l'admission)
- **comparaison des cliniques** = représentation comparative des résultats - ajustés pour le case-mix - relatifs à l'importance des symptômes (évaluation par des tiers, autoévaluation) ainsi qu'aux mesures limitatives de liberté
- **confounder** = variables perturbantes; des facteurs pouvant influencer tant sur la variable dépendante que sur les variables indépendantes et contrôlés statistiquement par l'ajustement du volume de résultats
- **degré de gravité/score global BSCL** = se compose du total des 53 items et englobe une échelle de valeurs de 0 à 212
- **degré de gravité/score global HoNOS** = se compose du total des 12 items et englobe une échelle de valeurs de 0 à 48
- **drop-out** = absence d'une réponse, valeur manquante, pas de réponse à une question, un grand nombre de drop-outs peuvent réduire la représentativité du relevé
- **écart standard (ES)** = mesure de dispersion des valeurs d'une variable autour de leur valeur moyenne
- **échantillon** = quantité partielle d'une population; le relevé des données englobe tous les cas traités en milieu stationnaire durant la période de relevé respective, même si le patient a été admis avant la période de relevé actuelle ou s'il n'a pas encore quitté l'institution au terme de la période de relevé. Les évaluations ne tiennent compte que des cas admis depuis le début de l'étude et sortis durant la période considérée.
- **échantillon global** = ensemble des cas pour lesquels des données ont été relevées

- **évaluation tiers** = évaluation par des tiers; saisie de l'importance des symptômes par le personnel soignant à l'aide du HoNOS
- **graphique à barres** = représentation graphique de données à l'aide de barres horizontales
- **graphique à colonnes** = représentation graphique de répartitions de fréquences dans plusieurs catégories à l'aide de colonnes verticales
- **graphique à points** = représentation graphique de certains degrés de gravité à l'aide de points
- **graphiques de barres d'erreurs** = représentation graphique de données numériques pour visualiser les divergences dues à des erreurs systématiques ou statistiques entre les valeurs de mesure observées et les valeurs de mesure réelles
- **HoNOS (Health of the Nation Outcomes Scale)** = formulaire de documentation des cas pour une évaluation de l'importance des symptômes par le personnel soignant, composé d'un total de 12 items
- **importance des symptômes** = nombre et degré de gravité des symptômes d'un trouble psychique. La différence des valeurs relatives à l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie permet de tirer des conclusions de l'efficacité du traitement. L'importance des symptômes est mesurée tant dans l'évaluation par des tiers que dans l'autoévaluation.
- **intervalle de confiance (IC) de 95%** = L'IC décrit la précision de l'estimation de la position d'un paramètre (p.ex. valeur moyenne). Avec l'IC de 95%, la probabilité que la valeur moyenne réelle se situe dans la zone indiquée est de 95%.
- **manuel pour les cliniciens chargés du relevé des données** = document de l'ANQ dans lequel les prescriptions pour les processus du relevé des données sont décrites
- **maximum** = la plus grande valeur mesurée
- **médiane** (=percentile de 50%)= mesure moyenne des répartitions, dont 50% des valeurs mesurées se situent au-dessous ou au-dessus de cette limite
- **mesure limitative de liberté (MLL)** = formulaire de documentation des cas concernant les mesures suivantes: isolement, immobilisations et médications forcées ainsi que des mesures de sécurité géroto-spécifiques sur une chaise et au lit (comme p.ex. des tables de sécurité devant la chaise, des barrières de lit, ...). Cet indicateur constitue un facteur de succès critique dans le respect des droits de liberté des patients et sert à l'interprétation en vue de la mise en œuvre soigneuse et adéquate de mesures de traitement psychiatriques.
- **minimum** = la plus petite valeur mesurée
- **OFS** = Office fédéral de la Statistique
- **Outcome** = résultat du traitement
- **percentile** = mesure de dispersion indiquant le pourcentage de toutes les observations au-dessous d'une valeur précise
- **percentile de 25%** = limite au-dessous de laquelle se situent 25% des valeurs mesurées
- **percentile de 50%** = voir médiane
- **percentile de 75%** = limite au-dessus de laquelle se situent 25% des valeurs mesurées (75% des valeurs se situent au-dessous)
- **prédicteur** = variable prise pour la prédiction d'une caractéristique (cf. confounder)
- **privation de liberté à des fins d'assistance (PLFA), placement à des fins d'assistance (PFA)** = hospitalisation d'une personne dans un "établissement adéquat" contre sa volonté, normalement ordonnée par l'autorité tutélaire, mais il y a des différences cantonales
- **régression multiple** = démarche statistique pour estimer une ou plusieurs variables dépendantes („critères“) sur la base d'une ou plusieurs variables indépendantes („prédicteurs“)
- **résultat de traitement BSCL** = différence entre le score global du questionnaire BSCL à l'admission et celui à la sortie

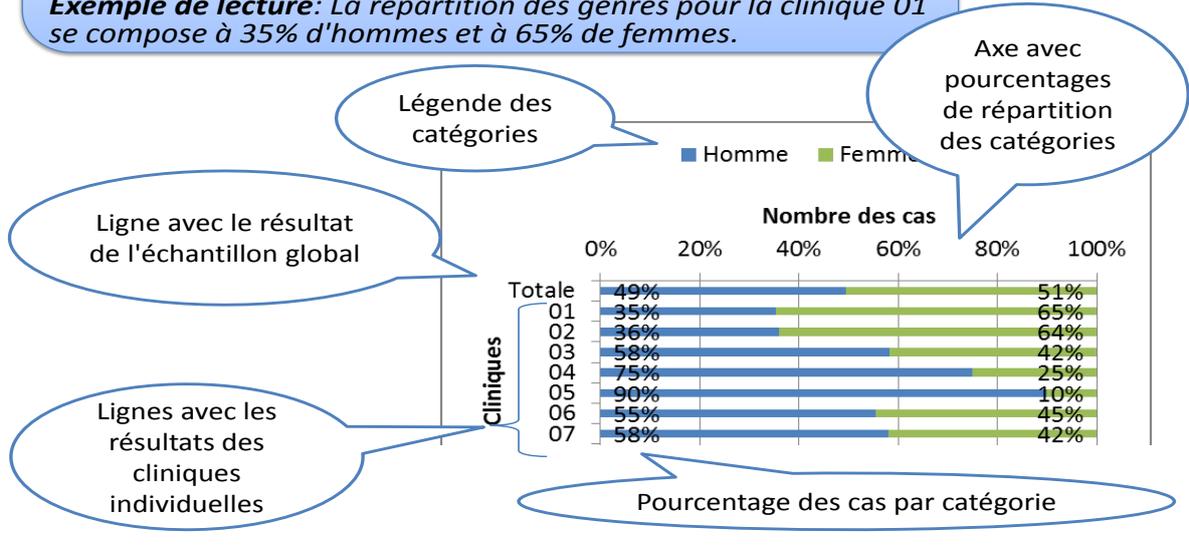
- **résultat de traitement HoNOS** = différences entre le score globale du formulaire HoNOS à l'admission et celui à la sortie
- **Statistique médicale (MedStat) données supplémentaires psychiatrie** = partie du relevé des données pour l'OFS contenant des indications spécifiques à la psychiatrie
- **Statistique médicale (MedStat), données de base (OFS)** = partie du relevé des données pour l'OFS contenant des caractéristiques socio-démographiques, des indications sur l'hospitalisation, des codes de diagnostics et de traitement des patients soignés en milieu stationnaire. La saisie de diagnostics principaux, de l'âge et d'autres données sert à l'ajustement des comparaisons des cliniques en vue du case-mix dans la structure des patients
- **valeur moyenne** = moyenne arithmétique des valeurs mesurées
- **valeur résiduelle** = différence entre la valeur du résultat d'un cas de traitement estimée sur la base des prédicteurs et la valeur du résultat réellement mesurées. Cette valeur est épurée de l'influence des variables perturbantes pour éviter des distorsions dues aux différentes structures de patients des cliniques. Les valeurs résiduelles qui se situent au-dessus de la moyenne illustrent un niveau de qualité élevé. Le résultat est en effet meilleur que celui attendu sur la base des critères de cas.
- **variable** = critère statistique permettant d'attribuer des degrés de gravité aux unités de relèvement

Représentations graphiques

Graphique empilé à barres

Ces types de graphiques se trouvent dans le chapitre 3 et dans l'annexe pour la description de l'échantillon global (p.ex. répartition des genres, âge à l'admission, répartition des diagnostics (groupes de diagnostics principaux)).

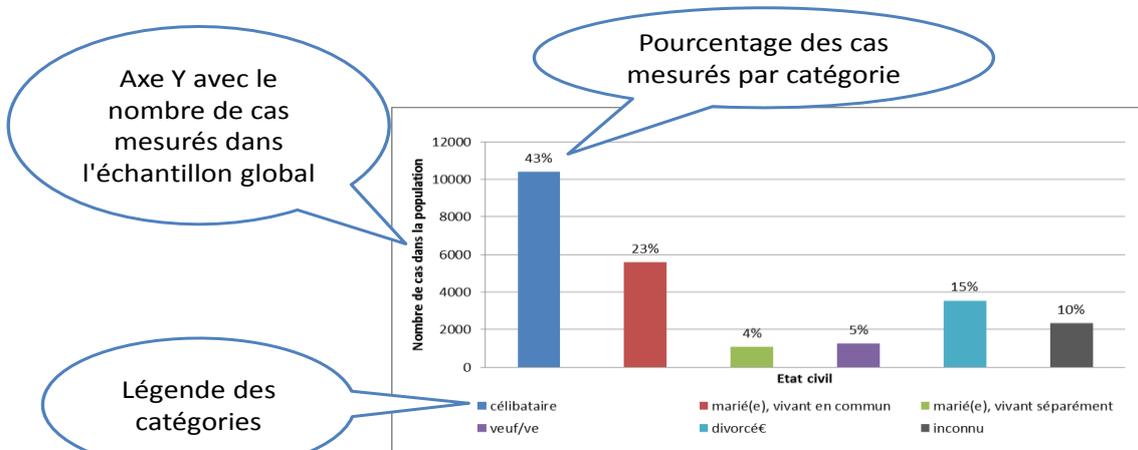
Exemple de lecture: La répartition des genres pour la clinique 01 se compose à 35% d'hommes et à 65% de femmes.



Graphique à colonnes

Ces types de graphiques se trouvent dans le chapitre 3 pour la description de l'échantillon global (p.ex. occupation avant l'admission, niveau d'éducation, état civil, répartition des diagnostics (groupes de diagnostics principaux)).

Exemple de lecture: L'état civil de 43% des personnes dans la population (10396 des cas relevés) est « célibataire ».



Graphique à points

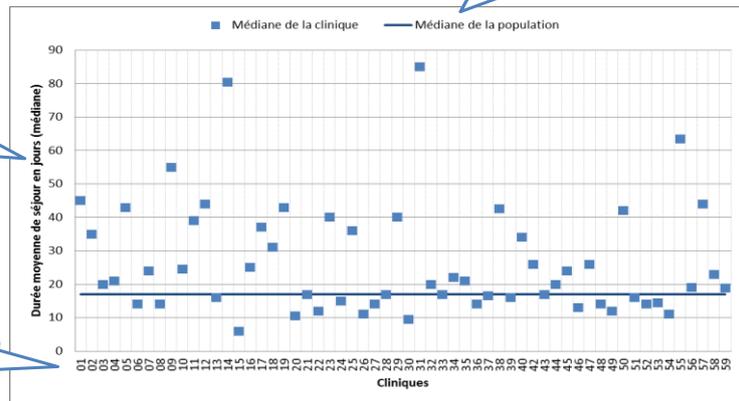
Ces types de graphiques se trouvent dans le chapitre 3 pour la description de l'échantillon global (p.ex. durée de séjour ainsi que le degré de gravité moyen du HoNOS et du BSCL à l'admission).

Exemple de lecture: La durée de séjour moyenne des patients de la clinique 01 est de 45 jours et se situe donc au-dessus de la durée de séjour moyenne de l'échantillon global de 17 jours.

Légende des catégories

Axe Y avec la durée de séjour moyenne (médiane) en jours

Axe X avec les cliniques individuelles



Boxplot

Ces types de graphiques se trouvent dans l'annexe sur la description de l'échantillon global (p.ex. durée de séjour, HoNOS: degré moyen de gravité (score global) à l'admission, BSCL: degré moyen de gravité (score global) à l'admission).

Exemple de lecture: La durée moyenne de séjour des patients de la clinique 01 est de 45 jours (médiane). La plus courte durée de séjour mesurée est de 1 jour (minimum), la plus longue 84 jours (maximum). La durée de séjour de 25% des cas était de 36 jours au maximum (percentile de 25%), la durée de séjour de 25% des cas était de 56 jours au minimum (percentile de 75%).

Axe avec le degré de gravité des valeurs mesurées

Ligne avec le résultat de l'échantillon global

Lignes avec les résultats des cliniques individuelles

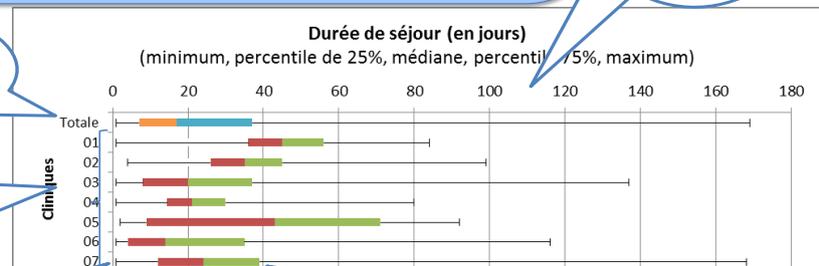
Minimum

Percentile de 25%

Médiane (= percentile de 50%)

Percentile de 75%

Maximum

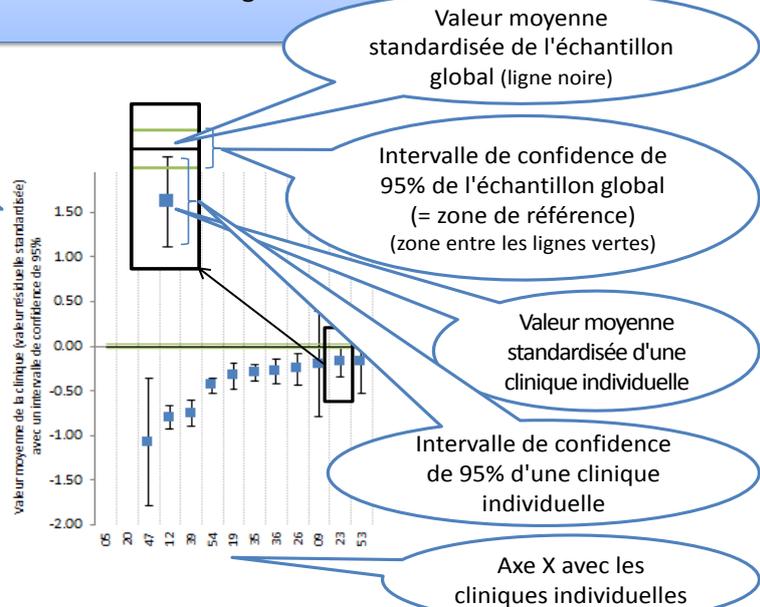


Graphique de barres d'erreurs avec la valeur moyenne totale et l'intervalle de confiance de 95% y relatif comme zone de référence

Ces types de graphiques se trouvent dans le chapitre 4 pour la description de la qualité du traitement dans la comparaison des cliniques. Evaluation par des tiers: score global HoNOS, autoévaluation: score global BSCL

Axe Y avec le degré de gravité des valeurs mesurées

Exemple de lecture: Le résultat de la clinique 23 se situe dans la moyenne (l'intervalle de confiance de 95% de la clinique correspond à la zone de référence). Le résultat de la clinique 47 se situe au-dessous de la moyenne.



Graphique cumulé à colonnes

Ces types de graphiques se trouvent au chapitre 6 sur la qualité de donnée: nombre de cas HoNOS utilisables, nombre de cas BSCL utilisables.

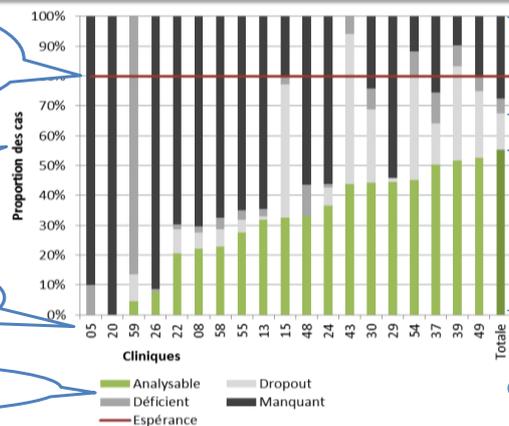
Exemple de lecture: Les données de 50% des cas de la clinique 37 peuvent être intégrés dans l'évaluation (données de qualité utilisables). Ceux-ci est toutefois inférieure à la valeur attendue de l'ANQ (80% des cas utilisables). Pour 14% des cas de la clinique 37, il y a un drop-out, pour 11% des cas, les indications sont insuffisantes et pour 25% des cas, les indications manquent et ne peuvent donc pas être intégrées dans l'analyse.

Valeur attendue de l'ANQ pour le pourcentage des cas utilisables

Axe Y avec le pourcentage des cas

Axe X avec les cliniques individuelles

Légende des catégories



1. Introduction

Depuis le 1^{er} juillet 2012, les cliniques psychiatriques de Suisse qui ont signé le contrat qualité national participent à la saisie des données de qualité prédéterminées par l'ANQ. L'ANQ a élaboré un concept d'évaluation et l'a publié le 21 novembre 2012, définissant les évaluations à effectuer et les rapports de résultats y relatifs. Il prévoit notamment l'établissement annuel d'un rapport comparatif national „Outcome“ sur les mesures de l'année précédente respective. Le but principal est de donner aux patient(e)s, aux organismes payeurs et au grand public une base de données des résultats de traitement pour la comparaison des cliniques.

Ce premier rapport comparatif national „Outcome“ contient les résultats des mesures de qualité nationales suisses réalisées par l'ANQ en psychiatrie stationnaire pour adultes. Le début des mesures ayant débuté le 1^{er} juillet 2012 auxquelles 58 cliniques participaient. Ce rapport contient les évaluations relatives aux données du deuxième semestre 2012. Cette période est la première période de mesure obligatoire pour la psychiatrie adulte. En raison de problèmes techniques et autres, certaines cliniques n'ont pas encore réussi à atteindre une qualité optimale des données. De ce fait, les résultats doivent être interprétés avec prudence. Après dépouillement des données, l'ANQ a décidé de ne pas encore publier les résultats relatifs aux mesures limitatives de liberté parce que la qualité de la documentation dans le cadre des relevés de l'ANQ est considérée comme insuffisante pour quelques cliniques.

Dans le présent rapport, les noms des cliniques sont codés par des numéros. Chaque clinique connaît son numéro et l'ANQ connaît l'attribution de celui-ci. Dans le relevé des données 2014, les noms des cliniques seront également visibles publiquement.

Le rapport contient des évaluations de l'importance des symptômes pour la comparaison des cliniques et le changement de celles-ci durant l'hospitalisation ainsi que de la qualité des données relevées. Dans la partie principale, les résultats importants sont principalement représentés à l'aide de graphiques. Les valeurs numériques exactes se trouvent dans l'annexe au rapport où des évaluations plus détaillées sont présentées sous forme de graphiques.

2. Méthodes

La démarche méthodologique a été développée par l'institut d'évaluation en étroite collaboration avec la Commission Qualité Psychiatrie² de l'ANQ sur la base des prescriptions de l'ANQ ainsi que sur l'état actuel de la science et des expériences acquises par d'autres systèmes de gestion de qualité (cf. p.ex. BQS, programme QS-Reha, [Kuhl et al. 2008](#)). Les expériences acquises avec le rapport comparatif national 2012 sont utilisées pour développer, si nécessaire, la méthodologie au cours des années à venir. Les expériences acquises en 2013 permettent de réviser définitivement et de finaliser le concept d'évaluation. Ces expériences servent également à améliorer le concept de mise en œuvre et de qualité de données et à optimiser la fiabilité inter-évaluateurs par des séminaires et d'autres mesures d'accompagnement.

2.1. Démarche méthodologique

Le relevé des données est placé sous la responsabilité des cliniques qui se conforment aux prescriptions de l'ANQ indiquées dans les documents „*Manuel pour les cliniciens chargés du relevé des données*” et „*Définition des données*”. La qualité des données livrées est déterminante pour la pertinence et la fiabilité des évaluations. Les cliniques ont été informées par l'ANQ lors de séminaires, par différents documents, d'une newsletter et d'un site Internet avec des questions fréquemment posées sur les bases, le déroulement ainsi que les aspects techniques du relevé, de la gestion et de la transmission des données. En novembre 2012, les cliniques ont reçu une première information sur la qualité des données relevées entre juillet et septembre 2012; en mai elles ont reçu une deuxième information sur la qualité des données relevées au cours du deuxième semestre 2012. En plus des informations sur l'intégralité des sets de données partiels livrés et leur exploitation dans les comparaisons nationales des cliniques, ces retours d'information ont également comporté des idées d'amélioration de la qualité des données.

Cinq sets de données spécifiques au cas sont relevés au sein des cliniques:

1. Set de données minimal OFS (défini par l'OFS)
2. Données supplémentaires psychiatrie OFS (définies par l'OFS)
3. Importance des symptômes comme évaluation par des tiers, accompagnée du formulaire de documentation des cas « Health of the Nation Outcome Scales (HoNOS) Adults » à l'admission et à la sortie ([Wing et al., 1998](#))
4. Importance des symptômes comme autoévaluation, accompagnée du questionnaire patients « Brief Symptom Checklist BSCL à l'admission et à la sortie » (auparavant: Brief Symptom Inventory BSI, forme brève du Symptom Checklist SCL-90; [Derogatis & Melisaratos, 1983](#))
5. Mesures limitatives de liberté, accompagnées du formulaire de documentation des cas MLL (développement interne de l'ANQ, basé sur l'instrument Contrainte-BM conformément au projet pilote ([ANQ, 2011](#)) ainsi que ZM-Benchmark région Lac de Constance ([Martin et al., 2007](#)), complétés par des items géroto-spécifiques); saisie des isolements, immobilisations, médications forcées et des mesures de sécurité sur une chaise et au lit.

La mesure centrale pour la qualité du traitement est le changement de l'importance des symptômes mesuré tant avec le HoNOS qu'avec le BSCL. D'autres "Outcomes" sont la fréquence ou l'intensité des différents types de mesures limitatives de liberté qui, toutefois, ne seront pas encore publiés cette année.

² Les membres de la Commission Qualité Psychiatrie de l'ANQ 2012/ 2013 sont: Dr. med. Hélène Beutler; Ursula Fringer; Prof. Dr. med. Achim Haug; Dr. med. Nathalie Koch; Dr. med. René Kühne; Dr. Janine Landtwing (à partir du 11/2012); Dr. med. Thomas Meier; Harald Müller (jusqu'au 03/2013); Dr. Regula Rufin; Aline Schuwey (à partir du 03/2013); Dr. med. Milos Tadic; Peter Waldner (jusqu'au 11/2012).

La définition des cas correspond à celle de l'Office fédéral de la Statistique³. L'unité de relèvement est un cas de traitement. Les cliniques fournissent des données pour tous les cas traités en psychiatrie stationnaire adulte durant la période de relevé. Pour l'évaluation actuelle, il a été retenu les cas admis depuis le 1^{er} juillet 2012 et clôturés au 31 décembre 2012, car seul pour ces cas il existait des données de mesures tant à l'admission qu'à la sortie donc des valeurs pour le calcul des résultats du traitement.

Outre les mesures de l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie, il doit exister des données pour les variables perturbantes (confounder) importantes pour l'ajustement des résultats. Les cas sans valeurs pour les prédicteurs potentiellement les plus importants (âge, sexe, groupe de diagnostics, HoNOS à l'admission) ont été exclus des analyses. Les variables catégorielles comme par exemple le groupe de diagnostics ont été transformées en des variables dummy. Les analyses statistiques ont été effectuées avec IBM SPSS Statistics Version 19 (SPSS Inc., 2010).

Toutes les cliniques participant aux mesures sont intégrées dans la comparaison nationale, indépendamment du nombre de cas traités ou documentés. Une clinique présentant un nombre restreint de cas bien documentés est clairement identifiée dans le texte des graphiques correspondants en raison du degré d'incertitude élevé des résultats calculés.

A côté du rapport comparatif national, les cliniques recevront un rapport non public et spécifique à chaque clinique, accompagné d'autres évaluations non ajustées.

2.2. Analyse confounder

Par l'analyse confounder, il a été contrôlé les caractéristiques de patients qui devraient être considérées comme confounder parce qu'elles ont une influence substantielle sur le résultat du traitement et pourraient donc - s'il y a des cliniques dont la composition de la clientèle de patients se distinguent au niveau des variables concernées - entraîner des distorsions dans les résultats de traitement obtenus par les comparaisons des cliniques.

Parmi les variables dans les sets de données relevés, les critères suivants ont été identifiées comme potentiellement importants:

1. Âge à l'admission
2. Sexe
3. Diagnostic principal
4. Degré de gravité de la maladie à l'admission
5. Privation de liberté à des fins d'assistance
6. Nationalité
7. Niveau d'éducation
8. Etat civil
9. Occupation avant l'admission
10. Lieu de séjour avant l'admission
11. Lieu de séjour après la sortie
12. Traitement après la sortie
13. Type d'assurance (de base, semi-privé, privé)
14. Instance responsable de l'hospitalisation
15. Décision pour sortie
16. Durée de séjour

Quelques-unes de ces variables ne sont pas des valeurs influentes au sens strict mais des corrélatifs du résultat de traitement parce qu'elles surviennent après le début ou même après la fin du traitement.

³ http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/de/index/infoteh/erhebungen_quellen/blank/blank/mkh/02.Document.90752.pdf

Résultat de traitement HoNOS

Pour le résultat de traitement mesuré avec le HoNOS, les variables suivantes avaient une influence statistiquement significative (niveau de signification $\alpha < 0.01$): score global HoNOS (valeur à l'admission); appartenance à des groupes de diagnostics individuels (F1, F2, F3, F4, F6); admission avec ou sans PLFA; chômage ou perception d'une rente avant l'admission; occupation inconnue avant l'admission; sans formation terminée ou avec formation scolaire obligatoire; état civil; séjour précédent dans un autre hôpital ou décision pour sortie. Au total, 33,5% de la variation de l'outcome du traitement dans le HoNOS ont pu être identifiés par toutes les variables.

Résultat de traitement BSCL

Les valeurs statistiquement significatives qui avaient une influence sur le résultat du traitement dans le questionnaire BSCL étaient l'âge à l'admission; le score global HoNOS (valeur à l'admission); le chômage; l'état civil (marié(e), vivant séparément, divorcé(e)) et la durée de séjour. Pour le résultat de traitement dans le questionnaire BSCL, seulement 4,1% de la variation ont pu être identifiés par les prédicteurs contrôlés.

Evaluation globale

Pour l'ajustement du volume des résultats, toutes les variables qui avaient une influence significative ($p < 0.01$) sur au moins un résultat de la mesure ont été reprises dans les modèles régressionnels finals. Le sexe a été repris comme variable supplémentaire, même s'il n'avait aucune influence significative sur les valeurs du résultat, car certaines cliniques ont des offres spécifiques au sexe.

Dans les évaluations pour la comparaison des cliniques, les caractéristiques suivantes ont été considérées comme confounder pour corriger les influences du case-mix sur les résultats:

- Âge
- Sexe
- Groupe de diagnostics principal
- Score global HoNOS à l'admission
- Privation de liberté à des fins d'assistance
- Occupation avant l'admission
- Niveau d'éducation
- Etat civil
- Lieu de séjour avant l'admission
- Décision pour sortie
- Durée de séjour

2.3. Ajustement des risques des comparaisons des cliniques

Afin de permettre des comparaisons de la qualité des résultats aussi équitablement que possible, les paramètres Outcome doivent être épurés de l'influence des variables confusionnelles sur lesquelles la clinique ne peut pas influencer. La composition du collectif de patients traités en fait principalement partie (le "case-mix"). Les résultats épurés de l'influence des variables confusionnelles sont considérés comme "ajustés" (cf. [Farin et al., 2005](#); [Iezzoni, 1995, 2004](#)). Les résultats non ajustés sont utilisés pour présenter les résultats des cliniques avec leur case-mix réel non épuré. Ils ne conviennent pas à l'élaboration de conclusions pour comparaison entre cliniques.

La Commission Qualité Psychiatrie de l'ANQ a décidé d'exclure les caractéristiques structurelles des cliniques comme confounder, comme par exemple leur taille et les caractéristiques de leur personnel. Les caractéristiques structurelles n'ont pas été relevées et ne sont pas intégrées dans l'évaluation, mais peuvent être intéressantes lors de la discussion des résultats entre cliniques.

L'ajustement des risques s'effectue au moyen d'un procédé d'analyse régressionnelle. La valeur du résultat attendue pour chaque cas en fonction du degré de gravité des variables confusionnelles est estimée sur la base des données de l'échantillon global. Cette valeur escomptée est comparée avec la valeur réellement obtenue pour chaque cas traité, la différence est intitulée "valeur résiduelle", puisque les influences des variables confusionnelles ont été extraites des valeurs brutes obtenues. Les valeurs obtenues sont donc comparables pour les diverses cliniques puisqu'elles tiennent compte des particularités de la structure de patients. Les valeurs résiduelles de la clinique concernée qui se situent au-dessus de la moyenne de l'ensemble des cliniques illustrent un niveau de qualité élevé. Le résultat est en effet meilleur que celui attendu sur la base des critères de cas. Les valeurs résiduelles négatives illustrent un résultat de traitement inférieur à ce qui aurait pu être attendu sur la base des critères de cas.

La présentation des résultats des comparaisons entre les cliniques s'effectue sous forme de graphiques de barres d'erreurs. L'ordonnée („axe y") présente la différence entre les évaluations attendues et réelles du résultat du traitement de chaque clinique (valeurs résiduelles standardisées). Pour chaque clinique, la valeur moyenne des valeurs résiduelles pour tous ses cas inclus est représentée par l'intervalle de confiance de 95%. Les valeurs résiduelles moyennes de l'échantillon complet avec l'intervalle de confiance de 95%, qui, pour des raisons mathématiques, présente toujours la valeur "0", sont indiquées à titre de référence ([Brandstätter, 1999; Cumming & Finch, 2005](#); cf. exemple de lecture „Graphiques de barres d'erreurs" dans le chapitre [Représentations graphiques](#)).

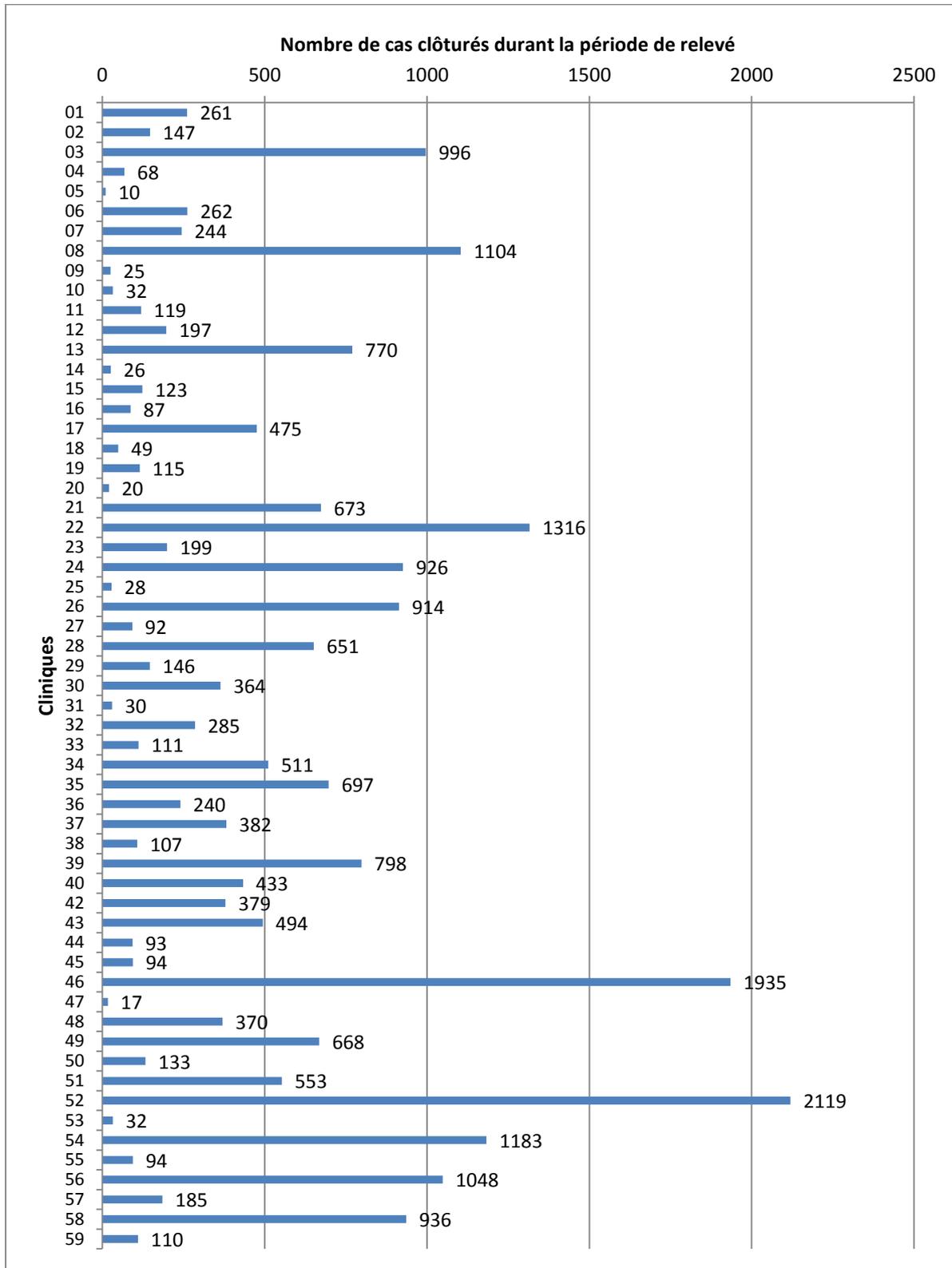


3. Description de l'échantillon et case-mix

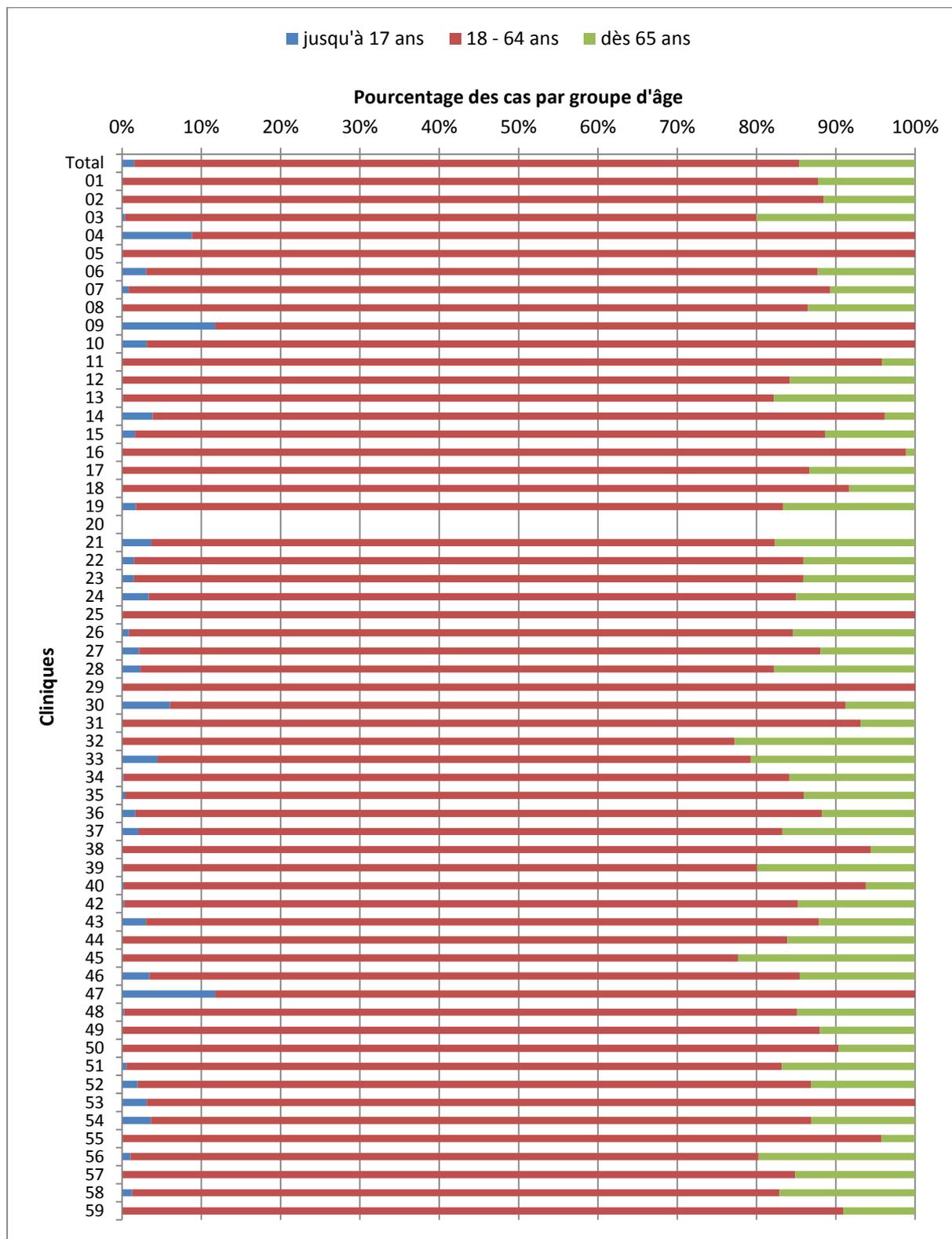
Ce chapitre décrit la clientèle de patients, de chaque clinique, qui a été intégrée dans les évaluations. En plus du nombre de cas clôturés durant la période de relevé, toutes les variables nécessaires à la comparaison des cliniques sont représentées dans ce rapport (voir [chapitre 2.2](#)). Les valeurs moyennes des scores globales BSCL et HoNOS à l'admission sont également indiquées.

Ces analyses portent sur les cas réellement traités et documentés sans ajustement des risques. Par souci de lisibilité, les variables les plus importantes sont présentées en détail dans la comparaison des cliniques, alors que certaines variables ne le sont que pour l'échantillon global. Les valeurs de toutes les cliniques relatives à toutes les caractéristiques se trouvent dans l'[annexe A1](#).

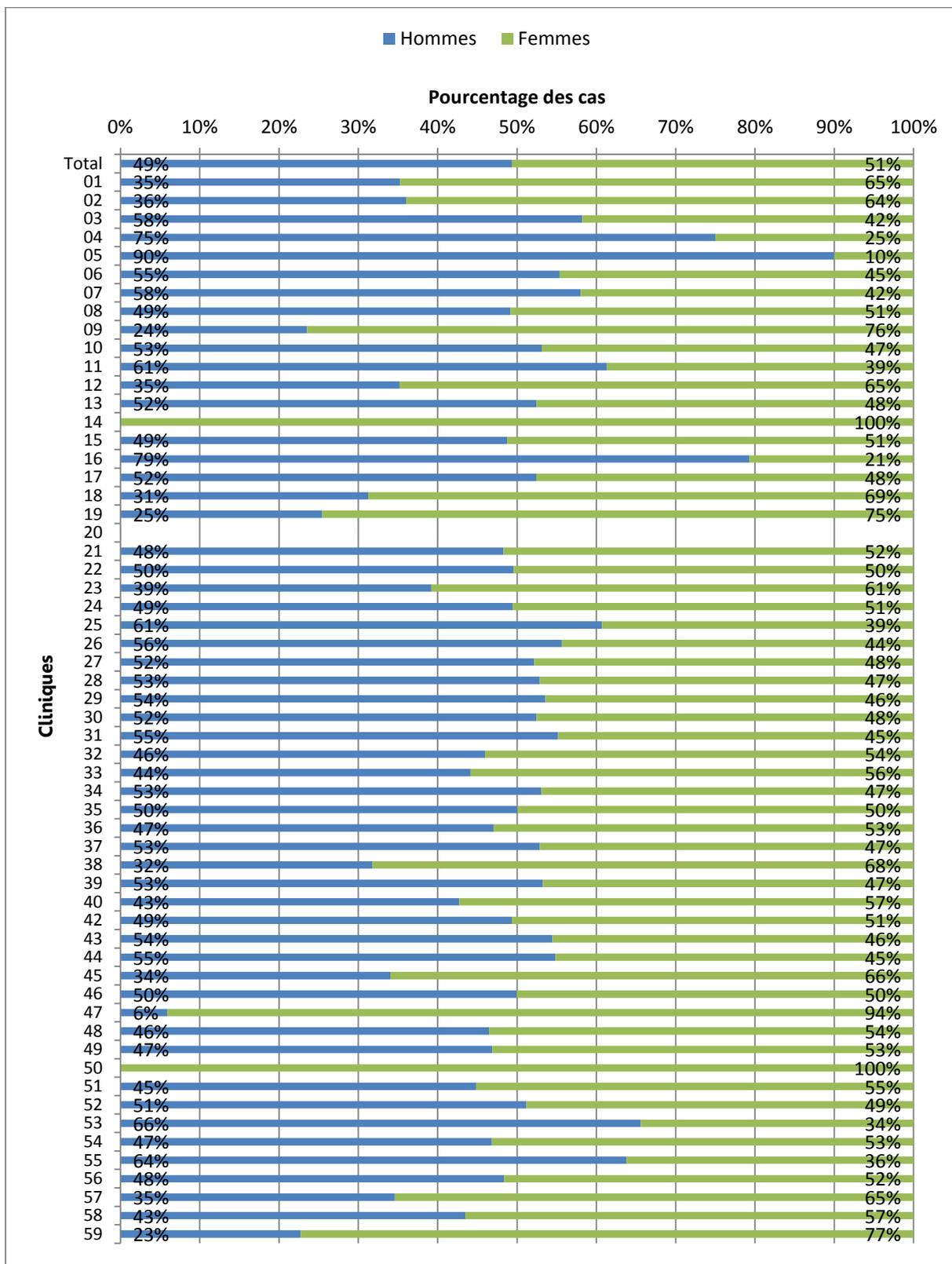
3.1. Nombre de cas clôturés durant la période de relevé



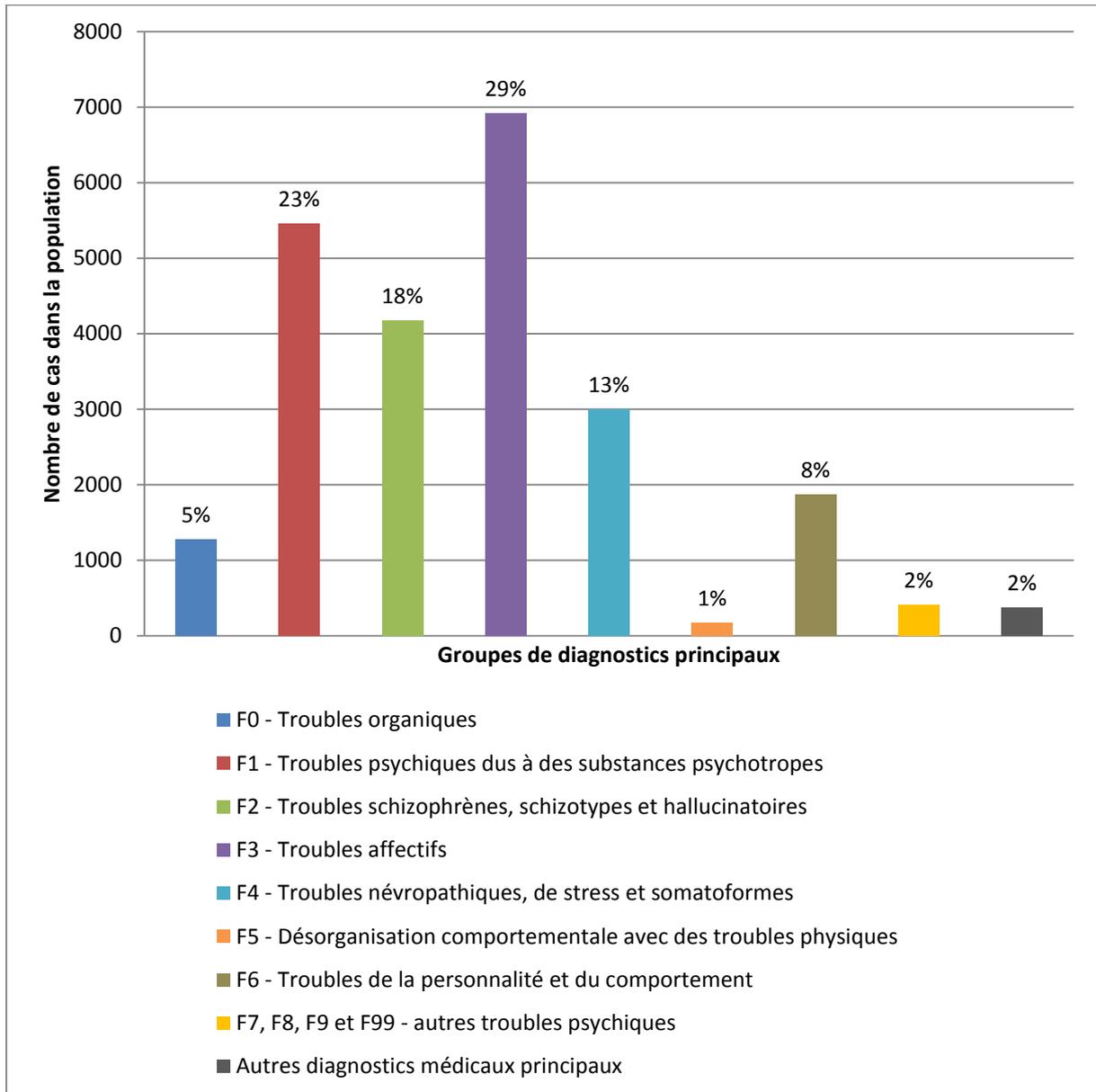
3.2. Âge à l'admission

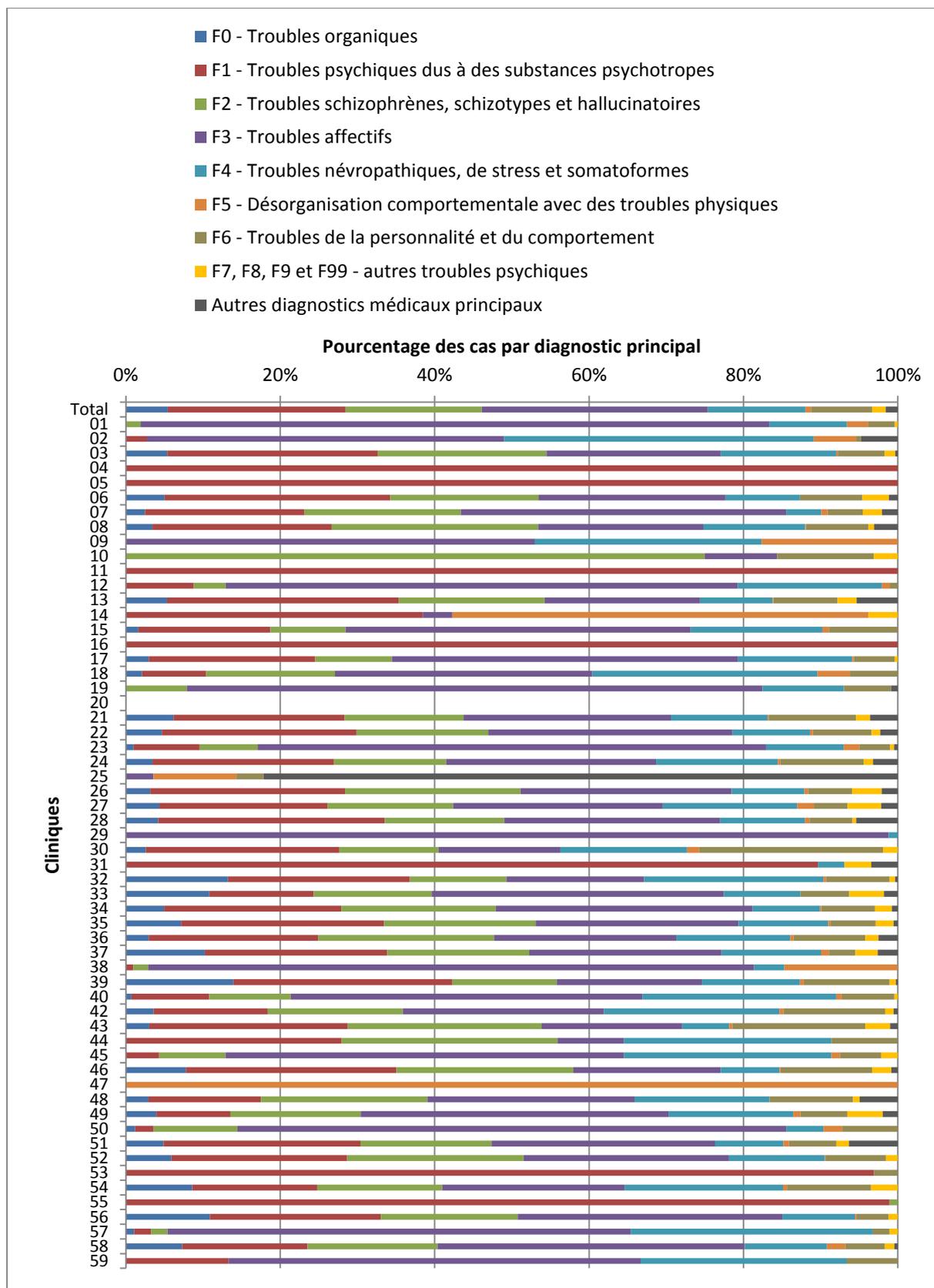


3.3. Sexe

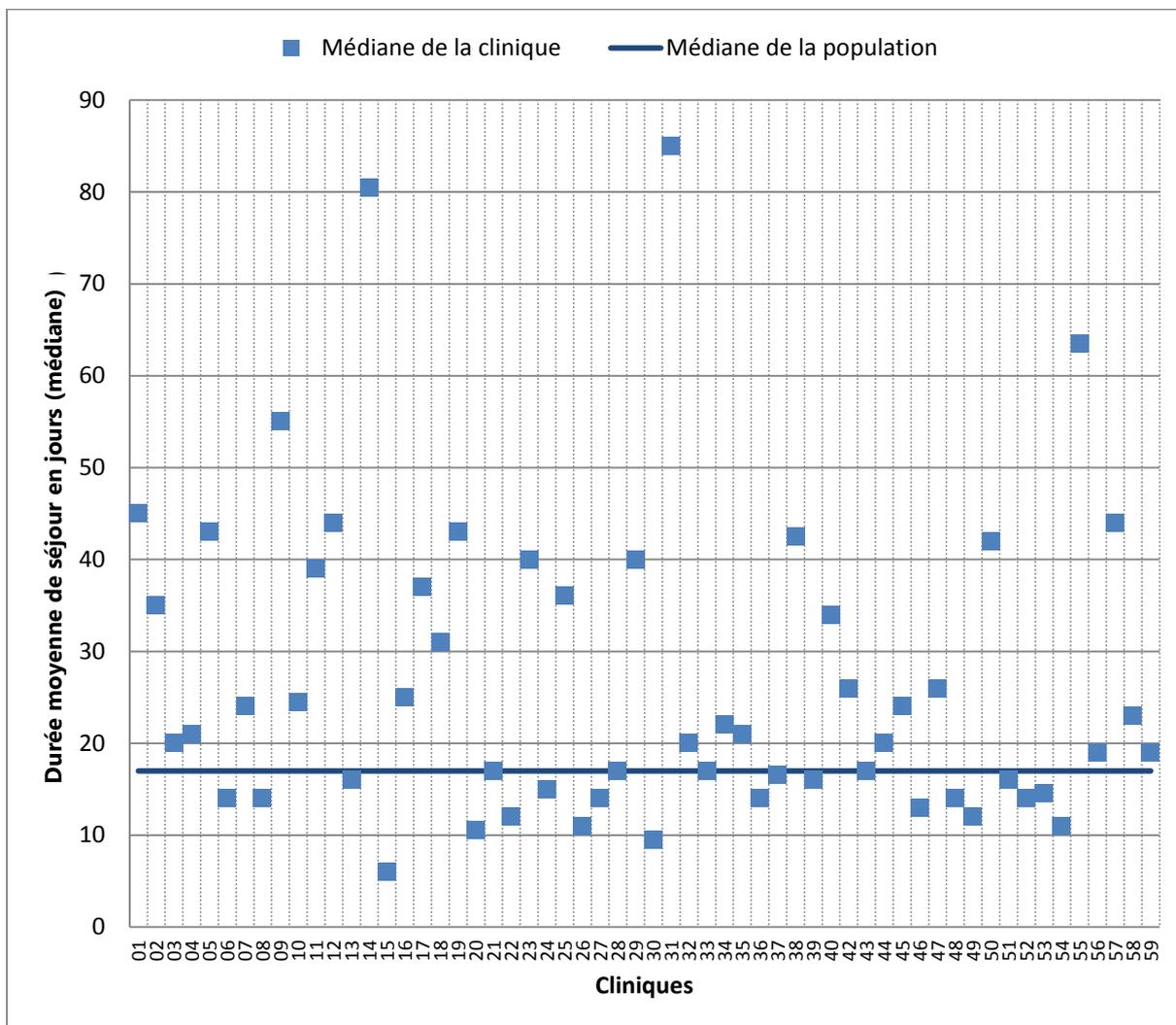


3.4. Répartition des diagnostics (groupes de diagnostics principaux)



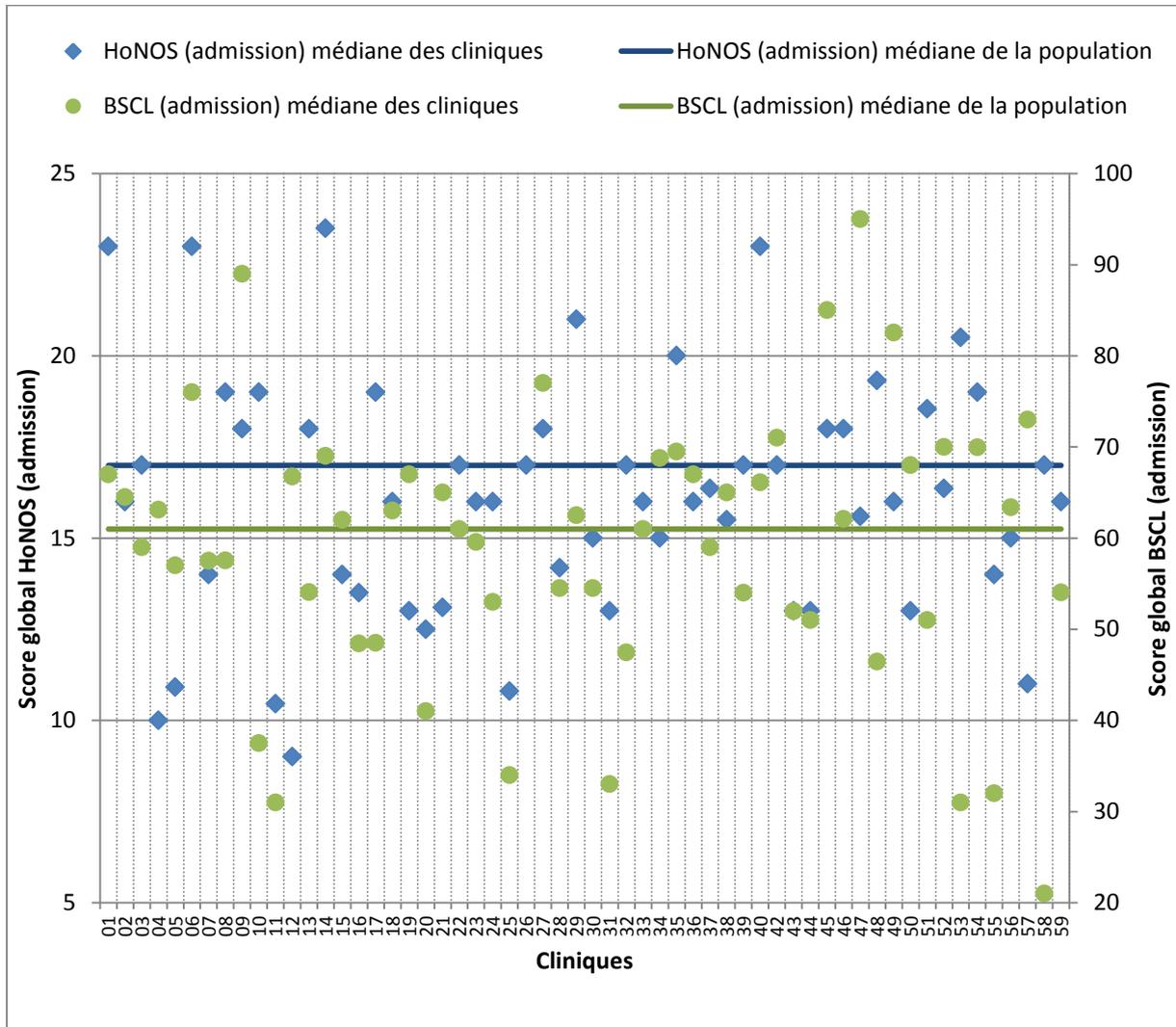


3.5. Durée de séjour



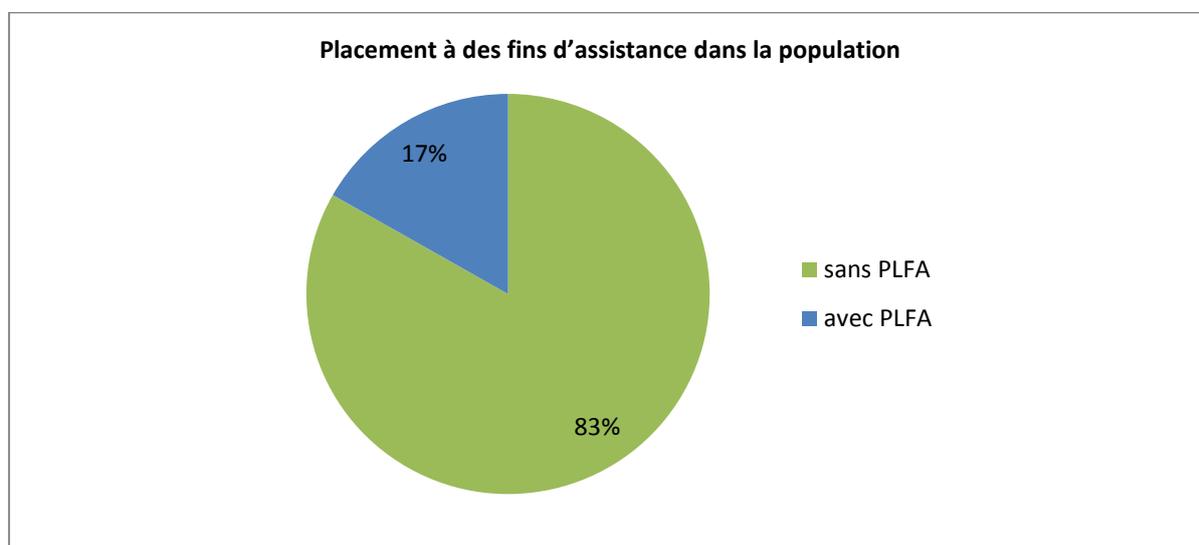
La durée de séjour figurant dans ce rapport ne se rapporte que sur les patients admis et sortis durant la période de relevé (1^{er} juillet – 31 décembre 2012). La durée maximale est donc de 184 jours. La durée de séjour des patients de longue durée (admis depuis le 1^{er} juillet 2012) ne peut être présentée que dans les rapports futurs.

3.6. HoNOS et BSCL: degré moyen de gravité (score global) à l'admission

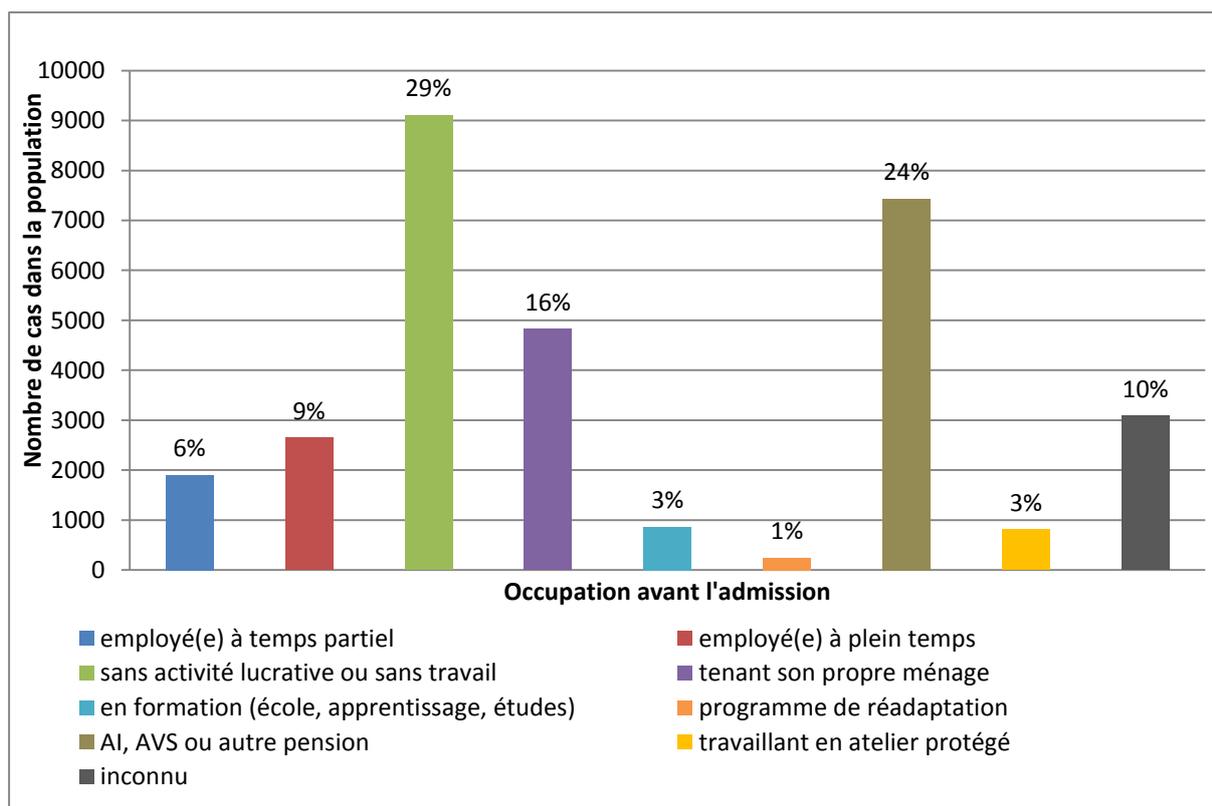


Exemple de lecture: Les patients de la clinique 01 présentent une moyenne du score d'admission HoNOS de 23 (voir losange bleu clair dans la colonne 01). Celui-ci se situe au-dessus du score d'admission HoNOS de la population (= 17, ligne horizontale bleue). La moyenne du score d'admission BSCL des patients de la clinique 01 est de 67 (voir cercle vert dans la colonne 01). Celui-ci se situe également au-dessus de la moyenne du score d'admission de la population (= 61, ligne horizontale verte).

3.7. Privation de liberté à des fins d'assistance ⁴

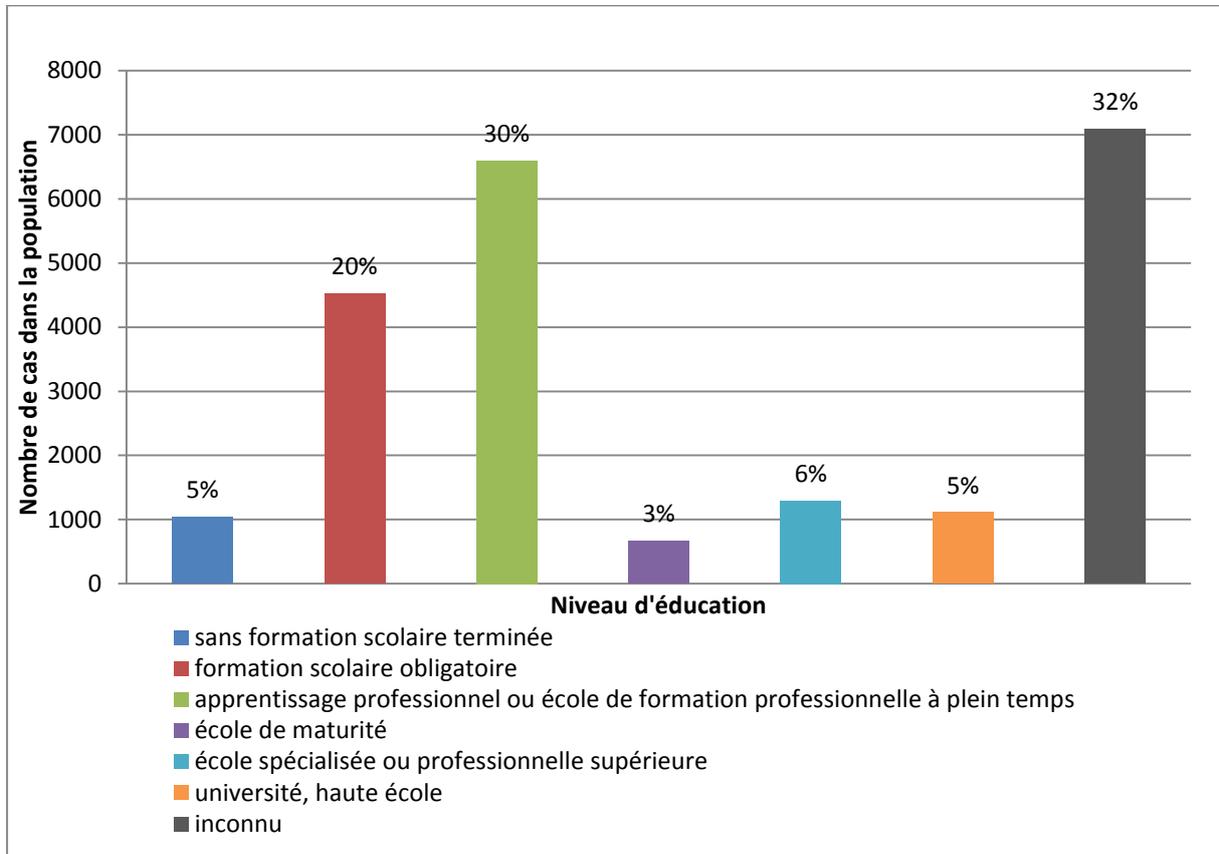


3.8. Occupation avant l'admission

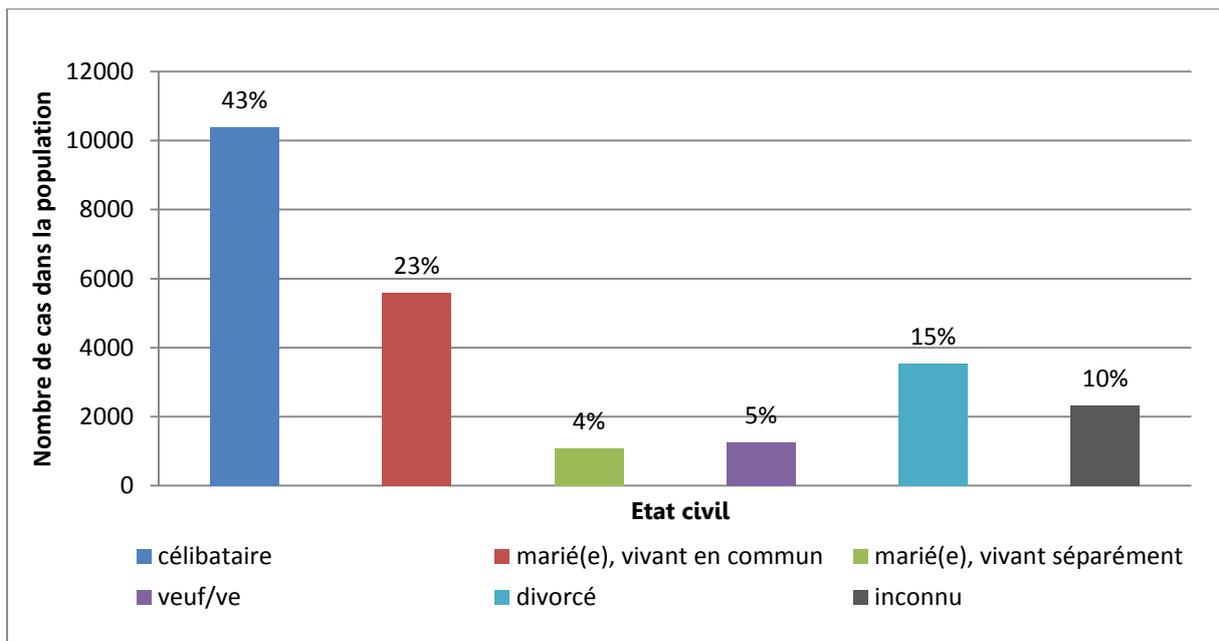


⁴ Le relevé de données se porte sur l'année 2012; c'est la raison pourquoi on parle de privation de liberté à des fins d'assistance (PLFA) et non de placement à des fins d'assistance (PFA), comme prévu dans le Code Civil Suisse (CC) révisé au 1.1.2013.

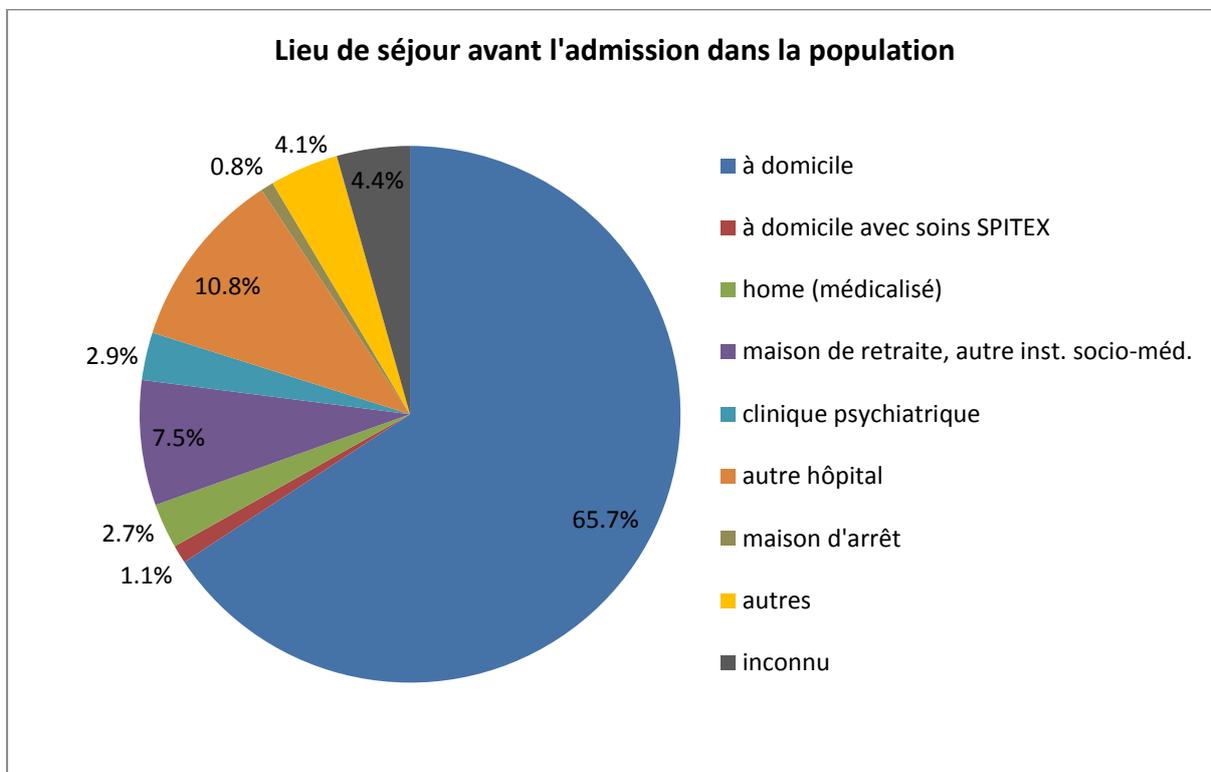
3.9. La plus haute formation acquise



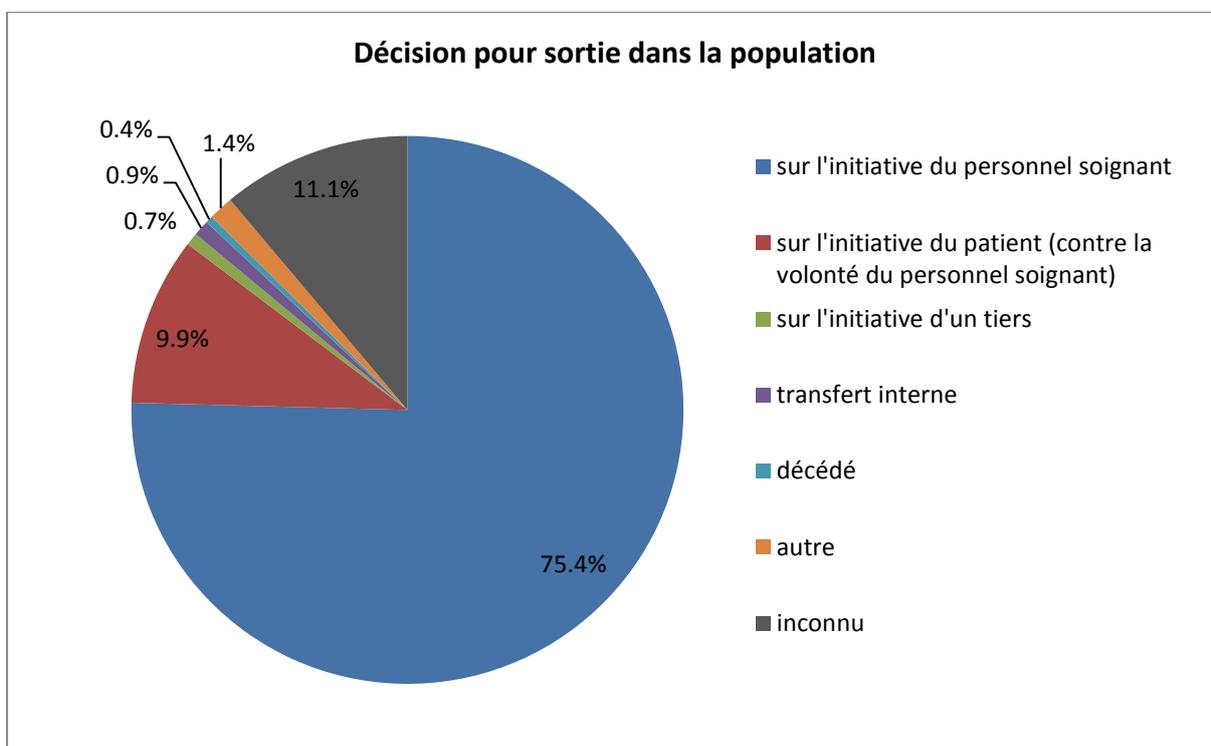
3.10. Etat civil



3.11. Lieu de séjour avant l'admission



3.12. Décision pour sortie



4. Comparaisons des cliniques au niveau de la qualité du traitement

Ci-dessous, les résultats essentiels sont présentés pour la qualité du traitement. Au moyen de la procédure décrite ci-dessus ([chapitre 2.3](#)), ces derniers sont ajustés aux confounders les plus importants. Les résultats du traitement n'ont été évalués qu'au niveau de l'importance des symptômes. Pour une analyse des mesures limitatives de liberté, la qualité des données à disposition est encore insuffisante: La Commission Qualité Psychiatrie de l'ANQ a plausibilisé les données à disposition et a identifié, notamment au niveau des mesures de sécurité géronto-spécifiques sur la chaise et au lit, un besoin considérable d'optimisation de la saisie dans le cadre de ces mesures nationales de qualité.

Un outcome thérapeutique central est le changement dans l'importance des symptômes entre l'admission et la sortie. Les mesures pour l'importance des symptômes sont l'évaluation par la personne responsable du cas dans le formulaire de documentation HoNOS et l'autoévaluation par le/la patient(e) dans le questionnaire BSCL. La différence entre la mesure à l'admission et celle à la sortie est considérée comme résultat du traitement. En effet, les valeurs du résultat sont épurées de l'influence des variables perturbantes.

La zone de référence est la moyenne de l'échantillon global de l'ensemble des cliniques avec leur intervalle de confiance identifié dans les graphiques suivants comme zone verte autour de la valeur „0“. Si la valeur moyenne d'une clinique se situe hors de la zone de référence avec tout son intervalle de confiance, il peut être supposé que la différence entre la clinique et l'échantillon global a une signification statistique. Les valeurs moyennes d'une clinique qui se situent au-dessous de la moyenne totale impliquent des résultats de traitement inférieurs à ceux du groupe entier. Des valeurs moyennes d'une clinique qui se situent au-dessus de la moyenne totale impliquent des résultats de traitement plus favorables que ceux du groupe entier.

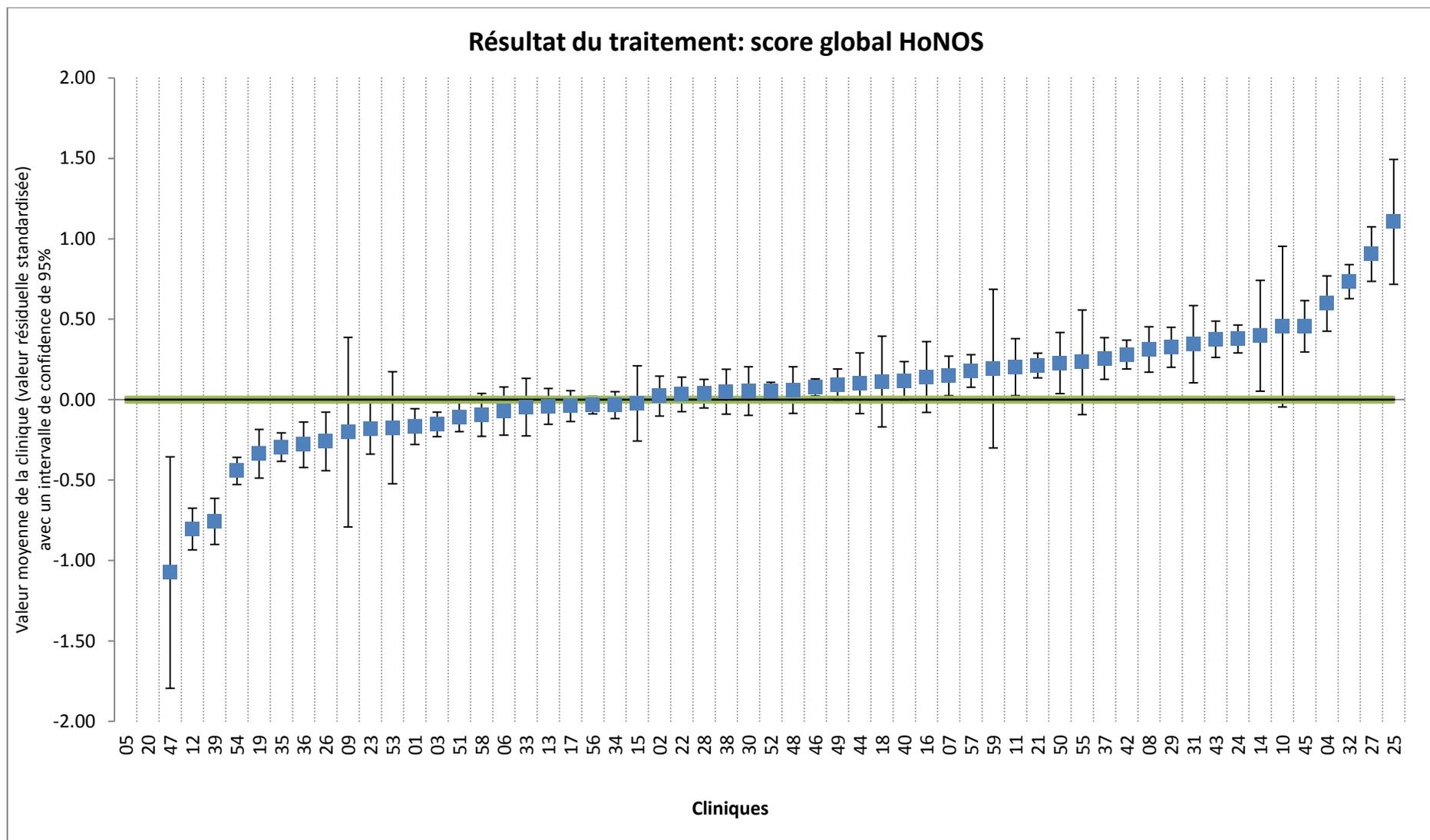
4.1. Evaluation par des tiers: score global HoNOS

L'illustration suivante présente le résultat de traitement moyen du point de vue du personnel soignant (différence entre le score global HoNOS à l'admission et celui à la sortie).

Pour le score global HoNOS comme indicateur du résultat de traitement, deux de ces cliniques (numéros 05 et 20) n'ont livré aucune donnée utilisable. Les valeurs des cliniques qui présentent moins de 30 cas utilisables doivent être interprétées avec prudence, puisque les petits échantillons ne garantissent pas la représentativité des données. En effet, il s'agit des cliniques aux numéros 09, 14, 25, 31, 47 et 59 (cf. annexe A2, tableau [Evaluation par des tiers: score global HoNOS](#)).

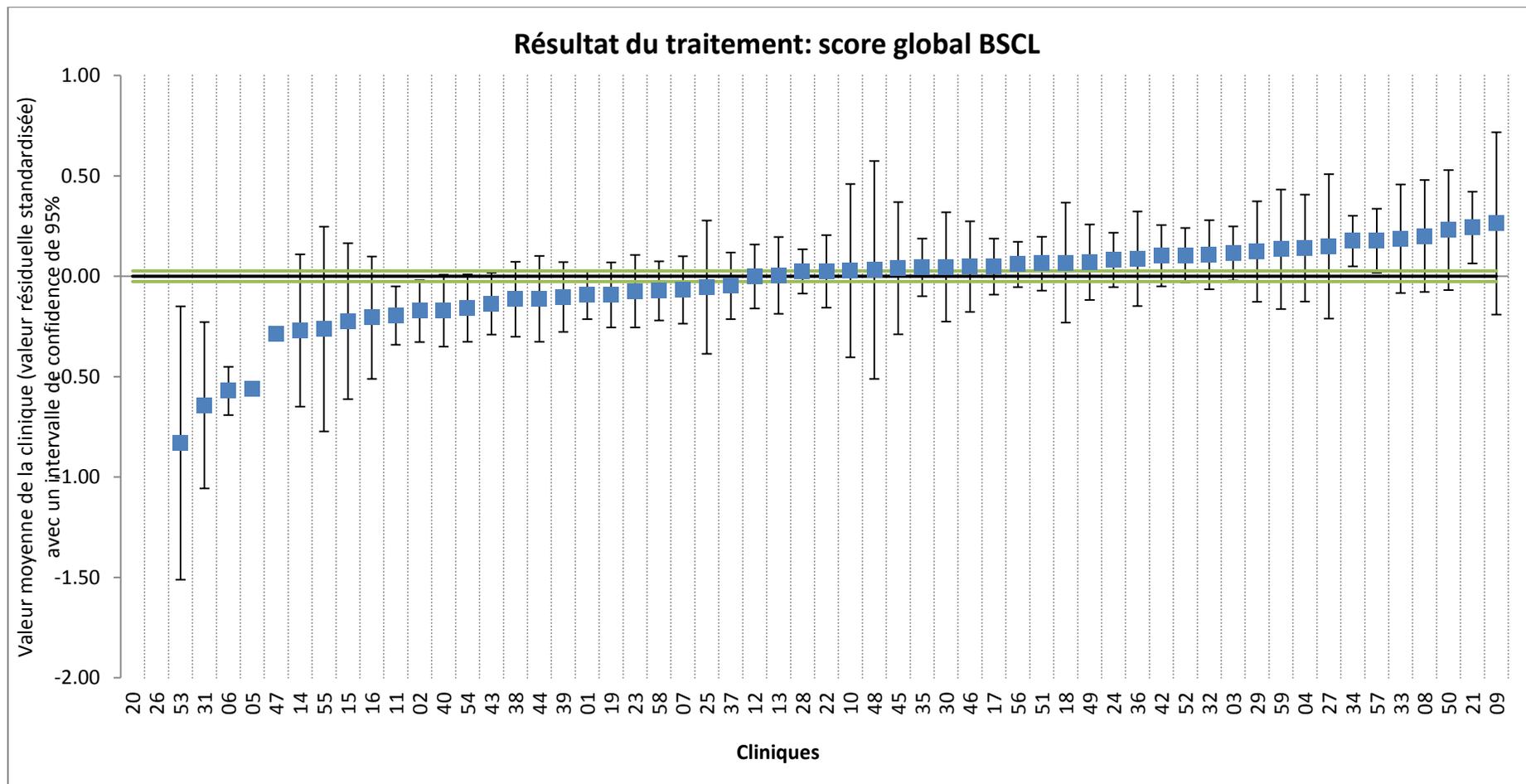
Les cliniques aux numéros suivants présentent des valeurs qui, vers le haut, diffèrent significativement de la moyenne totale, puisque leur intervalle de confiance ne recoupe pas la zone de référence (limite inférieure de leur intervalle de confiance > 0.02): les cliniques 04, 07, 08, 11, 14, 21, 24, 25, 27, 29, 31, 32, 37, 42, 43, 45, 46, 50, 57.

Pour les cliniques suivantes, le résultat du traitement se situe significativement au-dessous de la moyenne du groupe entier (limite supérieure de leur intervalle de confiance < -0.02): les cliniques 01, 03, 12, 19, 26, 35, 36, 39, 47, 51, 54.



4.2. Autoévaluation: score global BSCL

L'illustration suivante présente le résultat du traitement du point de vue des patient(e)s (différence entre le score global BSCL à l'admission et celui à la sortie).



Pour le score global BSCL comme indicateur du résultat de traitement, deux de ces cliniques (numéros 20 et 26), elles aussi, n'ont livré aucune donnée utilisable. Les cliniques 05 et 47 n'ont présenté qu'un ou deux cas utilisables de sorte qu'aucun intervalle de confiance n'ait pu être calculé. Les valeurs des cliniques qui présentent moins de 30 cas utilisables doivent être interprétées avec prudence, puisque les petits échantillons ne garantissent pas la représentativité des données. En effet, il s'agit des cliniques aux numéros 05, 09, 14, 15, 16, 25, 27, 53, 47, 48, 55 et 59 (cf. annexe A2, tableau [Autoévaluation: score global BSCL](#)).

Les cliniques aux numéros 21 et 34 présentent des valeurs qui, vers le haut, diffèrent significativement de la moyenne totale, car leur intervalle de confiance de 95% ne recoupe pas la zone de référence (limite inférieure de leur intervalle de confiance > 0.03).

Pour les cliniques suivantes, le résultat du traitement se situe significativement au-dessous de la moyenne du groupe entier (limite supérieure de leur intervalle de confiance de 95% < -0.03): les cliniques 06, 11, 31 et 53.

4.3. Résumé des résultats

Le tableau suivant donne un aperçu des résultats de chaque clinique au niveau de l'indicateur "Importance des symptômes". Le résultat de l'évaluation par le personnel soignant au moyen de l'instrument de mesure HoNOS ainsi que le résultat de l'autoévaluation par les patient(e)s au moyen de l'instrument de mesure BSCL sont présentés dans la comparaison directe. Le positionnement d'une clinique par rapport à l'échantillon global est distingué par les codes couleur suivants:

Pour les résultats de traitement dans le HoNOS et le BSCL, la couleur **orange** signifie un résultat inférieur à la moyenne de toutes les cliniques, la couleur **grise** illustre un résultat ne différant pas de la moyenne totale et la couleur **verte** symbolise un résultat supérieur à la moyenne.

Clinique	HoNOS	BSCL	Clinique	HoNOS	BSCL
01	orange	grise	30	grise	grise
02	grise	orange	31	verte	orange
03	orange	grise	32	verte	grise
04	verte	grise	33	grise	grise
05	grise	grise	34	grise	verte
06	grise	orange	35	orange	grise
07	verte	grise	36	orange	grise
08	verte	grise	37	verte	grise
09	grise	grise	38	grise	grise
10	grise	grise	39	orange	grise
11	verte	orange	40	grise	grise
12	orange	grise	42	verte	grise
13	grise	grise	43	verte	grise
14	verte	grise	44	grise	grise
15	grise	grise	45	verte	grise
16	grise	grise	46	verte	grise
17	grise	grise	47	orange	grise
18	grise	grise	48	grise	grise
19	orange	grise	49	grise	grise
20	grise	grise	50	verte	grise
21	verte	verte	51	orange	grise
22	grise	grise	52	grise	grise
23	grise	grise	53	grise	orange
24	verte	grise	54	orange	grise
25	verte	grise	55	grise	grise
26	orange	grise	56	grise	grise
27	verte	grise	57	verte	grise
28	grise	grise	58	grise	grise
29	verte	grise	59	grise	grise

Légende
IC de 95%*) de la clinique > IC de 95% au total
IC de 95% de la clinique = IC de 95% au total
IC de 95% de la clinique < IC de 95% au total
Aucun cas utilisable pour l'analyse

*) IC = intervalle de confiance

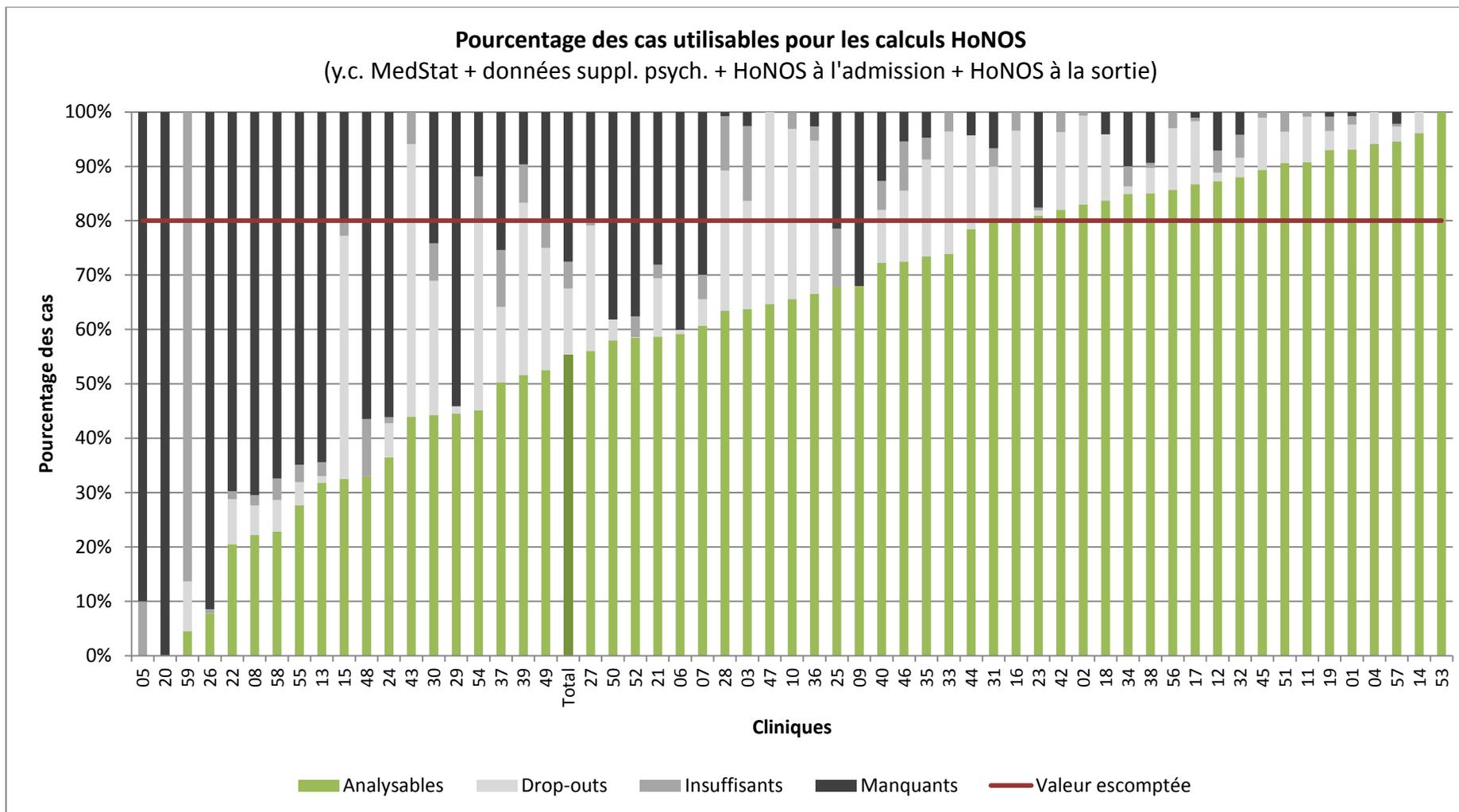
5. Qualité des données

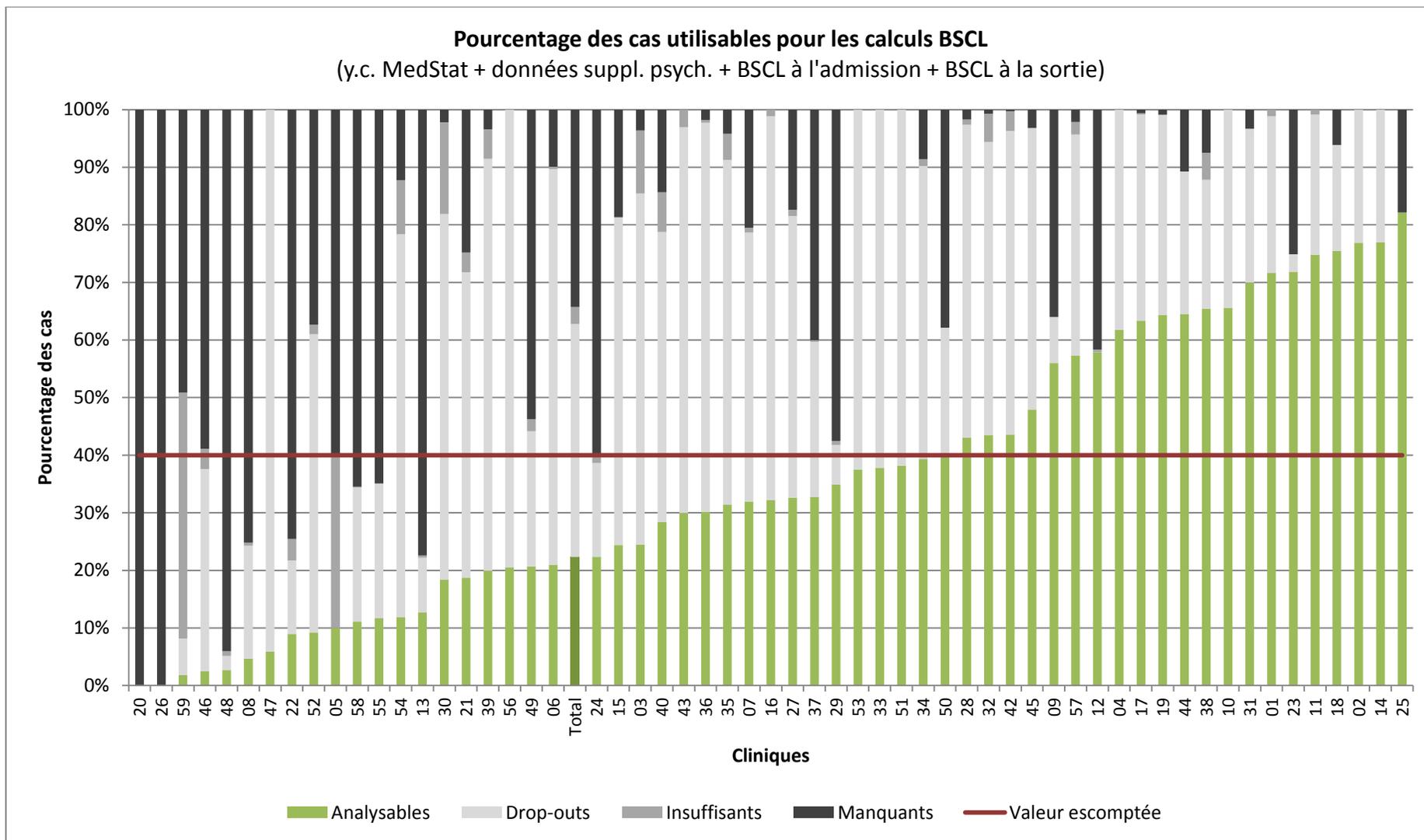
L'exactitude et la qualité des données sous-jacentes sont déterminantes pour la pertinence des résultats. A cet effet, le pourcentage des cas pouvant généralement être utilisés pour les comparaisons des cliniques est indiqué dans les graphiques ci-dessous. Il est fait distinction entre des cas utilisables (partie verte des barres), des drop-outs correctement documentés (p.ex. en raison d'une sortie dans moins de 7 jours après l'admission), des sets de données insuffisants (c'est-à-dire des données disponibles mais non utilisables) et complètement manquants ou sans explication. Ces derniers sont particulièrement gênants, alors que les drop-outs légitimes ne sont pas défavorables à la qualité des données.

5.1. HoNOS

Pour 80% des cas traités, l'ANQ compte disposer des formulaires d'admission et de sortie HoNOS utilisables.

Pour la mesure centrale du résultat, soit l'évaluation de l'importance des symptômes par le personnel soignant à l'aide du HoNOS, 19 sur 58 cliniques ont atteint un taux de 80% ou plus de cas qui peuvent être retenus dans le calcul des comparaisons entre les cliniques, car tant la mesure à l'admission que celle à la sortie ainsi que les données nécessaires de la Statistique médicale ont été saisies et livrées. Plus de deux tiers des cliniques ont documenté plus de 50% de leurs cas de cette façon. Dans cette première phase de relevé, seulement peu de cliniques ont documenté insuffisamment leurs cas à un taux inférieur à 30% pour les intégrer dans les comparaisons des cliniques relatives au HoNOS. Dans de nombreuses cliniques, il y a toutefois un grand nombre de sets de données HoNOS qui manquent complètement ou sont sans explication.







5.2. BSCL

Dans le BSCL, soit l'évaluation de l'importance des symptômes par les patient(e)s, il y a plus de raisons légitimes pourquoi un set de données est manquant, par exemple le cas de refus d'un(e) patient(e) à compléter le questionnaire. C'est pourquoi les taux de retour sont plus faibles. Les 40% de paires de questionnaires fixés par l'ANQ comme valeur escomptée, accompagnées des données socio-démographiques nécessaires, ont été atteints par 21 sur 58 cliniques. 45 cliniques ont atteint au moins 20% des sets de données BSCL lesquels ont pu être intégrés dans les comparaisons des cliniques. Même dans le BSCL, le taux de drop-outs justifiés et légitimes, mais aussi celui de sets de données non documentés sont encore très élevés.

5.3. Mesures limitatives de liberté

Globalement, la qualité des données pour les mesures limitatives de liberté n'a pas encore été considérée comme suffisante pour pouvoir présenter des résultats dans ce rapport. En mai 2013, l'ANQ a décidé de procéder à l'optimisation nécessaire par une meilleure traçabilité des données manquantes en invitant les cliniques à confirmer à l'ANQ (et non seulement à l'institut d'évaluation) par écrit qu'elles ne réalisent pas de mesures limitatives de liberté. Si, pendant une période impartie, une clinique n'a pas appliquée une certaine mesure (p.ex. médication forcée), il est nécessaire de livrer les données mais également une déclaration explicite de la non-application et par conséquent qu'aucune relève n'a été effectuée. De nouvelles mesures de sensibilisation sont en discussion et en préparation.



Annexe

Cette annexe contient des tableaux avec des valeurs numériques pour les graphiques dans la partie principale, des graphiques supplémentaires détaillés, quelques évaluations supplémentaires ainsi que la bibliographie.

A1. Caractéristiques pour la description de l'échantillon

Nombre de cas clôturés durant la période de relevé

		Nombre de cas
		Admissions depuis le 1.7.2012, sorties jusqu'au 31.12.2012 ("cas clôturés")
Clinique	Total	24476
	01	261
	02	147
	03	996
	04	68
	05	10
	06	262
	07	244
	08	1104
	09	25
	10	32
	11	119
	12	197
	13	770
	14	26
	15	123
	16	87
	17	475
	18	49
	19	115
	20	20
	21	673
	22	1316
	23	199
	24	926
	25	28
	26	914
	27	92
	28	651
	29	146
	30	364
	31	30
	32	285

		Nombre de cas
		Admissions depuis le 1.7.2012, sorties jusqu'au 31.12.2012 ("cas clôturés")
	33	111
	34	511
	35	697
	36	240
	37	382
	38	107
	39	798
	40	433
	42	379
	43	494
	44	93
	45	94
	46	1935
	47	17
	48	370
	49	668
	50	133
	51	553
	52	2119
	53	32
	54	1183
	55	94
	56	1048
	57	185
	58	936
	59	110

Groupes d'âges au sein des cliniques

		Âge à l'admission (1/2)					
		jusqu'à 17 ans		18 - 64 ans		dès 65 ans	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Clinique	Total	376	1,5%	20360	83,8%	3564	14,7%
	01	0	,0%	229	87,7%	32	12,3%
	02	0	,0%	130	88,4%	17	11,6%
	03	4	,4%	791	79,6%	199	20,0%
	04	6	8,8%	62	91,2%	0	,0%
	05	0	,0%	10	100,0%	0	,0%
	06	8	3,1%	220	84,6%	32	12,3%
	07	2	,8%	215	88,5%	26	10,7%
	08	0	,0%	955	86,5%	149	13,5%
	09	2	11,8%	15	88,2%	0	,0%
	10	1	3,1%	31	96,9%	0	,0%
	11	0	,0%	114	95,8%	5	4,2%
	12	0	,0%	165	84,2%	31	15,8%
	13	1	,1%	632	82,1%	137	17,8%
	14	1	3,8%	24	92,3%	1	3,8%
	15	2	1,6%	107	87,0%	14	11,4%
	16	0	,0%	86	98,9%	1	1,1%
	17	0	,0%	409	86,7%	63	13,3%
	18	0	,0%	44	91,7%	4	8,3%
	19	2	1,8%	93	81,6%	19	16,7%
	20	0	,0%	0	,0%	0	,0%
	21	25	3,7%	529	78,6%	119	17,7%
	22	20	1,5%	1108	84,4%	185	14,1%
	23	3	1,5%	168	84,4%	28	14,1%
	24	31	3,3%	756	81,6%	139	15,0%
	25	0	,0%	28	100,0%	0	,0%
	26	8	,9%	762	83,7%	140	15,4%
	27	2	2,2%	79	85,9%	11	12,0%
	28	15	2,3%	517	79,9%	115	17,8%
	29	0	,0%	84	100,0%	0	,0%
	30	22	6,0%	310	85,2%	32	8,8%
	31	0	,0%	27	93,1%	2	6,9%
	32	0	,0%	220	77,2%	65	22,8%
	33	5	4,5%	83	74,8%	23	20,7%
	34	1	,2%	429	84,0%	81	15,9%

	Âge à l'admission (2/2)					
	jusqu'à 17 ans		18 - 64 ans		dès 65 ans	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
35	3	,4%	596	85,5%	98	14,1%
36	4	1,7%	206	86,6%	28	11,8%
37	8	2,1%	310	81,2%	64	16,8%
38	0	,0%	101	94,4%	6	5,6%
39	1	,1%	638	79,9%	159	19,9%
40	1	,2%	405	93,5%	27	6,2%
42	1	,3%	322	85,0%	56	14,8%
43	15	3,0%	419	84,8%	60	12,1%
44	0	,0%	78	83,9%	15	16,1%
45	0	,0%	73	77,7%	21	22,3%
46	67	3,5%	1586	82,0%	282	14,6%
47	2	11,8%	15	88,2%	0	,0%
48	1	,3%	314	84,9%	55	14,9%
49	0	,0%	578	88,0%	79	12,0%
50	0	,0%	75	90,4%	8	9,6%
51	3	,5%	457	82,6%	93	16,8%
52	42	2,0%	1798	84,9%	279	13,2%
53	1	3,1%	31	96,9%	0	,0%
54	43	3,6%	985	83,3%	155	13,1%
55	0	,0%	90	95,7%	4	4,3%
56	11	1,0%	830	79,2%	207	19,8%
57	0	,0%	157	84,9%	28	15,1%
58	12	1,3%	764	81,6%	160	17,1%
59	0	,0%	100	90,9%	10	9,1%

Groupes d'âges au sein des cliniques (nombre de cas)

		Âge à l'admission (1/2)						
		<18	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	>=65
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
Clinique	Total	376	2743	4481	4999	5192	2945	3564
	01	0	14	30	53	86	46	32
	02	0	13	18	27	41	31	17
	03	4	121	177	190	196	107	199
	04	6	27	14	17	3	1	0
	05	0	3	2	2	2	1	0
	06	8	44	46	41	64	25	32
	07	2	22	52	60	43	38	26
	08	0	135	219	234	242	125	149
	09	2	5	4	2	3	1	0
	10	1	18	13	0	0	0	0
	11	0	3	18	31	42	20	5
	12	0	12	23	29	60	41	31
	13	1	82	131	168	146	105	137
	14	1	7	8	2	5	2	1
	15	2	16	20	28	28	15	14
	16	0	13	35	26	10	2	1
	17	0	34	58	107	114	96	63
	18	0	3	14	8	10	9	4
	19	2	18	15	17	23	20	19
	20	0	0	0	0	0	0	0
	21	25	87	89	134	136	83	119
	22	20	153	223	290	271	171	185
	23	3	15	20	49	55	29	28
	24	31	114	149	180	203	110	139
	25	0	3	8	9	6	2	0
	26	8	117	174	178	202	91	140
	27	2	16	15	21	15	12	11
	28	15	85	120	108	134	70	115
	29	0	0	9	26	32	17	0
	30	22	47	56	75	82	50	32
	31	0	0	1	10	10	6	2
	32	0	28	51	52	55	34	65
	33	5	8	21	18	18	18	23
	34	1	59	97	93	111	69	81

	Âge à l'admission (2/2)						
	<18	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	>=65
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
35	3	78	140	162	152	64	98
36	4	25	40	54	52	35	28
37	8	37	69	71	84	49	64
38	0	17	22	15	32	15	6
39	1	110	153	128	144	103	159
40	1	96	94	94	82	39	27
42	1	31	44	84	106	57	56
43	15	40	75	105	135	64	60
44	0	6	17	17	24	14	15
45	0	2	8	14	29	20	21
46	67	192	401	405	379	209	282
47	2	8	2	3	2	0	0
48	1	36	72	81	85	40	55
49	0	72	149	142	144	71	79
50	0	14	14	8	25	14	8
51	3	35	125	135	104	58	93
52	42	196	469	438	445	250	279
53	1	5	15	7	4	0	0
54	43	161	229	248	233	114	155
55	0	2	16	26	27	19	4
56	11	137	183	225	181	104	207
57	0	1	11	28	60	57	28
58	12	100	175	192	205	92	160
59	0	20	28	32	10	10	10

Groupes d'âges au sein des cliniques (en pour cent)

		Âge à l'admission (1/2)						
		<18	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	>=65
		%	%	%	%	%	%	%
Clinique	Total	1,5%	11,3%	18,4%	20,6%	21,4%	12,1%	14,7%
	01	,0%	5,4%	11,5%	20,3%	33,0%	17,6%	12,3%
	02	,0%	8,8%	12,2%	18,4%	27,9%	21,1%	11,6%
	03	,4%	12,2%	17,8%	19,1%	19,7%	10,8%	20,0%
	04	8,8%	39,7%	20,6%	25,0%	4,4%	1,5%	,0%
	05	,0%	30,0%	20,0%	20,0%	20,0%	10,0%	,0%
	06	3,1%	16,9%	17,7%	15,8%	24,6%	9,6%	12,3%
	07	,8%	9,1%	21,4%	24,7%	17,7%	15,6%	10,7%
	08	,0%	12,2%	19,8%	21,2%	21,9%	11,3%	13,5%
	09	11,8%	29,4%	23,5%	11,8%	17,6%	5,9%	,0%
	10	3,1%	56,3%	40,6%	,0%	,0%	,0%	,0%
	11	,0%	2,5%	15,1%	26,1%	35,3%	16,8%	4,2%
	12	,0%	6,1%	11,7%	14,8%	30,6%	20,9%	15,8%
	13	,1%	10,6%	17,0%	21,8%	19,0%	13,6%	17,8%
	14	3,8%	26,9%	30,8%	7,7%	19,2%	7,7%	3,8%
	15	1,6%	13,0%	16,3%	22,8%	22,8%	12,2%	11,4%
	16	,0%	14,9%	40,2%	29,9%	11,5%	2,3%	1,1%
	17	,0%	7,2%	12,3%	22,7%	24,2%	20,3%	13,3%
	18	,0%	6,3%	29,2%	16,7%	20,8%	18,8%	8,3%
	19	1,8%	15,8%	13,2%	14,9%	20,2%	17,5%	16,7%
	20	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%
	21	3,7%	12,9%	13,2%	19,9%	20,2%	12,3%	17,7%
	22	1,5%	11,7%	17,0%	22,1%	20,6%	13,0%	14,1%
	23	1,5%	7,5%	10,1%	24,6%	27,6%	14,6%	14,1%
	24	3,3%	12,3%	16,1%	19,4%	21,9%	11,9%	15,0%
	25	,0%	10,7%	28,6%	32,1%	21,4%	7,1%	,0%
	26	,9%	12,9%	19,1%	19,6%	22,2%	10,0%	15,4%
	27	2,2%	17,4%	16,3%	22,8%	16,3%	13,0%	12,0%
	28	2,3%	13,1%	18,5%	16,7%	20,7%	10,8%	17,8%
	29	,0%	,0%	10,7%	31,0%	38,1%	20,2%	,0%
	30	6,0%	12,9%	15,4%	20,6%	22,5%	13,7%	8,8%
	31	,0%	,0%	3,4%	34,5%	34,5%	20,7%	6,9%
	32	,0%	9,8%	17,9%	18,2%	19,3%	11,9%	22,8%
	33	4,5%	7,2%	18,9%	16,2%	16,2%	16,2%	20,7%
	34	,2%	11,5%	19,0%	18,2%	21,7%	13,5%	15,9%

	Âge à l'admission (2/2)						
	<18	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	>=65
	%	%	%	%	%	%	%
35	,4%	11,2%	20,1%	23,2%	21,8%	9,2%	14,1%
36	1,7%	10,5%	16,8%	22,7%	21,8%	14,7%	11,8%
37	2,1%	9,7%	18,1%	18,6%	22,0%	12,8%	16,8%
38	,0%	15,9%	20,6%	14,0%	29,9%	14,0%	5,6%
39	,1%	13,8%	19,2%	16,0%	18,0%	12,9%	19,9%
40	,2%	22,2%	21,7%	21,7%	18,9%	9,0%	6,2%
42	,3%	8,2%	11,6%	22,2%	28,0%	15,0%	14,8%
43	3,0%	8,1%	15,2%	21,3%	27,3%	13,0%	12,1%
44	,0%	6,5%	18,3%	18,3%	25,8%	15,1%	16,1%
45	,0%	2,1%	8,5%	14,9%	30,9%	21,3%	22,3%
46	3,5%	9,9%	20,7%	20,9%	19,6%	10,8%	14,6%
47	11,8%	47,1%	11,8%	17,6%	11,8%	,0%	,0%
48	,3%	9,7%	19,5%	21,9%	23,0%	10,8%	14,9%
49	,0%	11,0%	22,7%	21,6%	21,9%	10,8%	12,0%
50	,0%	16,9%	16,9%	9,6%	30,1%	16,9%	9,6%
51	,5%	6,3%	22,6%	24,4%	18,8%	10,5%	16,8%
52	2,0%	9,2%	22,1%	20,7%	21,0%	11,8%	13,2%
53	3,1%	15,6%	46,9%	21,9%	12,5%	,0%	,0%
54	3,6%	13,6%	19,4%	21,0%	19,7%	9,6%	13,1%
55	,0%	2,1%	17,0%	27,7%	28,7%	20,2%	4,3%
56	1,0%	13,1%	17,5%	21,5%	17,3%	9,9%	19,8%
57	,0%	,5%	5,9%	15,1%	32,4%	30,8%	15,1%
58	1,3%	10,7%	18,7%	20,5%	21,9%	9,8%	17,1%
59	,0%	18,2%	25,5%	29,1%	9,1%	9,1%	9,1%

Répartition des sexes au sein des cliniques

		Sexe (1/2)			
		Hommes		Femmes	
		Nombre	%	Nombre	%
Clinique	Total	11998	49,4%	12311	50,6%
	01	92	35,2%	169	64,8%
	02	53	36,1%	94	63,9%
	03	580	58,2%	416	41,8%
	04	51	75,0%	17	25,0%
	05	9	90,0%	1	10,0%
	06	144	55,4%	116	44,6%
	07	141	58,0%	102	42,0%
	08	543	49,2%	561	50,8%
	09	4	23,5%	13	76,5%
	10	17	53,1%	15	46,9%
	11	73	61,3%	46	38,7%
	12	69	35,2%	127	64,8%
	13	404	52,5%	366	47,5%
	14	0	,0%	26	100,0%
	15	60	48,8%	63	51,2%
	16	69	79,3%	18	20,7%
	17	249	52,4%	226	47,6%
	18	15	31,3%	33	68,8%
	19	29	25,4%	85	74,6%
	20	0	,0%	0	,0%
	21	325	48,3%	348	51,7%
	22	651	49,6%	662	50,4%
	23	78	39,2%	121	60,8%
	24	458	49,5%	468	50,5%
	25	17	60,7%	11	39,3%
	26	509	55,7%	405	44,3%
	27	48	52,2%	44	47,8%
	28	342	52,9%	305	47,1%
	29	45	53,6%	39	46,4%
	30	191	52,5%	173	47,5%
	31	16	55,2%	13	44,8%
	32	131	46,0%	154	54,0%
	33	49	44,1%	62	55,9%
	34	271	53,0%	240	47,0%

	Sexe (2/2)			
	Hommes		Femmes	
	Nombre	%	Nombre	%
35	349	50,1%	348	49,9%
36	112	47,1%	126	52,9%
37	202	52,9%	180	47,1%
38	34	31,8%	73	68,2%
39	425	53,3%	373	46,7%
40	185	42,7%	248	57,3%
42	187	49,3%	192	50,7%
43	269	54,5%	225	45,5%
44	51	54,8%	42	45,2%
45	32	34,0%	62	66,0%
46	967	50,0%	968	50,0%
47	1	5,9%	16	94,1%
48	172	46,5%	198	53,5%
49	308	46,9%	349	53,1%
50	0	,0%	83	100,0%
51	248	44,8%	305	55,2%
52	1085	51,2%	1034	48,8%
53	21	65,6%	11	34,4%
54	554	46,8%	629	53,2%
55	60	63,8%	34	36,2%
56	507	48,4%	541	51,6%
57	64	34,6%	121	65,4%
58	407	43,5%	529	56,5%
59	25	22,7%	85	77,3%

Groupes de diagnostics principaux au sein des cliniques (nombre de cas)

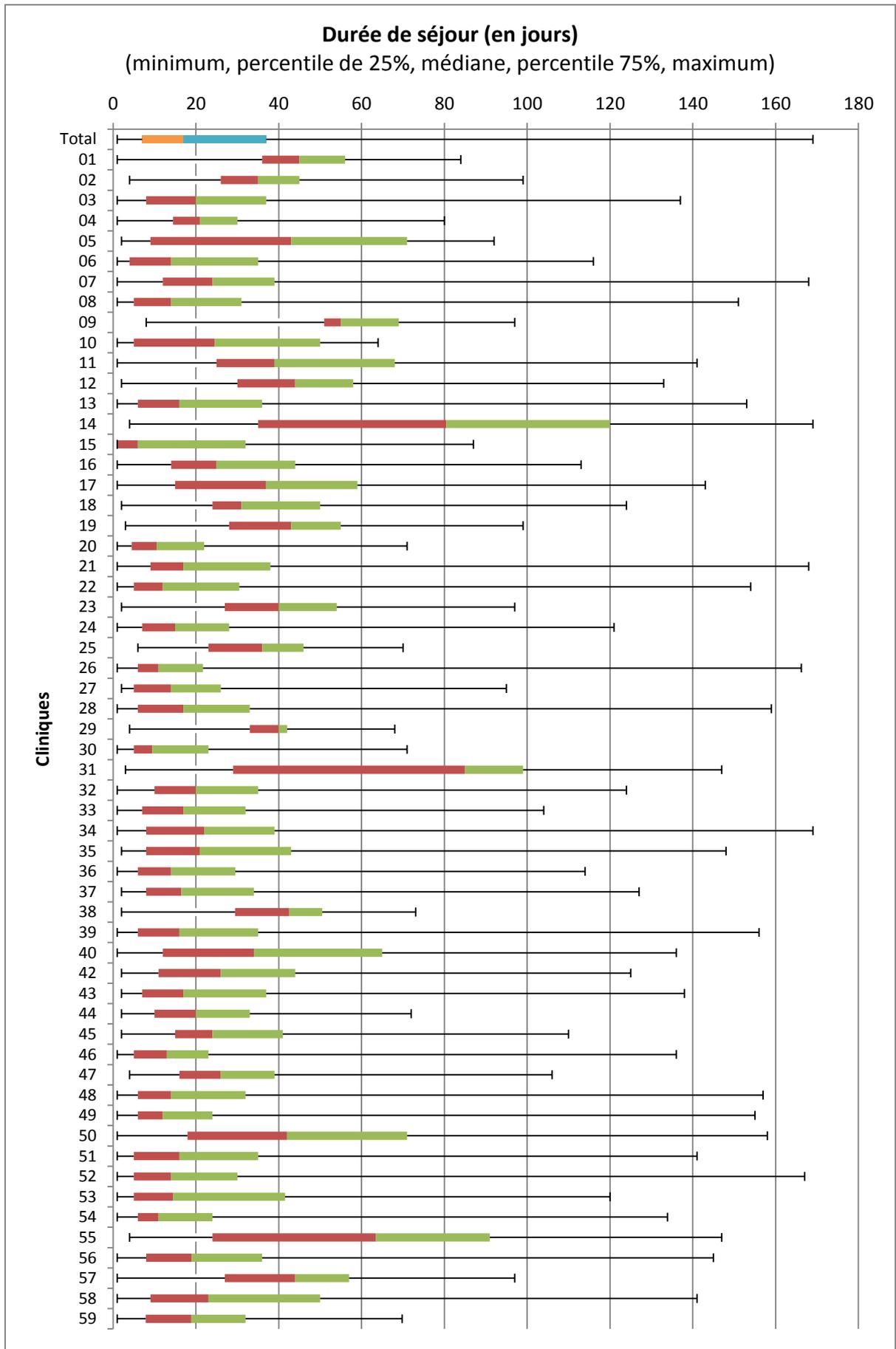
		Groupes de diagnostics principaux regroupés (1/2)								
		F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
Clinique	Total	1281	5454	4175	6915	2996	173	1867	412	378
	01	0	0	5	210	26	7	9	1	0
	02	0	4	0	68	59	8	1	0	7
	03	47	239	192	198	131	2	53	12	3
	04	0	68	0	0	0	0	0	0	0
	05	0	7	0	0	0	0	0	0	0
	06	13	76	50	63	25	0	21	9	3
	07	6	50	49	102	11	2	11	6	5
	08	38	255	294	235	145	1	89	8	34
	09	0	0	0	9	5	3	0	0	0
	10	0	0	24	3	0	0	4	1	0
	11	0	119	0	0	0	0	0	0	0
	12	0	17	8	128	36	2	2	0	0
	13	41	231	145	155	72	1	64	19	41
	14	0	10	0	1	0	14	0	1	0
	15	2	21	12	55	21	1	11	0	0
	16	0	87	0	0	0	0	0	0	0
	17	14	102	47	212	70	1	25	2	0
	18	1	4	8	16	14	2	3	0	0
	19	0	0	9	85	12	0	7	0	1
	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	21	41	147	102	178	83	1	75	12	24
	22	61	331	224	415	132	5	99	15	30
	23	2	17	15	131	20	4	8	1	1
	24	31	212	131	245	142	3	97	11	29
	25	0	0	0	1	0	3	1	0	23
	26	27	217	195	235	81	4	49	33	18
	27	4	20	15	25	16	2	4	4	2
	28	27	190	100	181	71	4	36	3	35
	29	0	0	0	83	1	0	0	0	0
	30	8	78	40	49	51	5	74	6	0
	31	0	26	0	0	1	0	0	1	1
	32	37	66	35	50	65	1	23	2	1

	Groupes de diagnostics principaux regroupés (2/2)								
	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
33	12	15	17	42	11	0	7	5	2
34	25	116	101	168	44	1	35	11	4
35	50	183	137	183	81	2	41	16	4
36	7	52	54	56	35	1	22	4	6
37	39	90	70	95	49	4	13	11	10
38	0	1	2	80	4	15	0	0	0
39	103	210	100	139	94	4	82	6	2
40	3	43	45	194	107	3	29	2	0
42	13	54	64	95	83	2	48	4	2
43	15	127	124	90	30	2	85	16	5
44	0	26	26	8	25	0	8	0	0
45	0	4	8	48	25	1	5	2	0
46	146	512	430	358	143	3	222	47	16
47	0	0	0	0	0	17	0	0	0
48	10	50	74	92	60	0	37	3	17
49	26	63	111	262	106	6	40	30	13
50	1	2	9	59	4	2	6	0	0
51	27	141	94	160	49	4	34	9	35
52	125	482	485	563	263	2	166	33	0
53	0	31	0	0	0	0	1	0	0
54	102	191	192	279	243	6	129	41	0
55	0	93	1	0	0	0	0	0	0
56	114	232	186	359	99	2	43	13	0
57	2	4	4	111	58	0	4	2	0
58	61	136	141	333	89	20	43	10	4
59	0	2	0	8	4	0	1	0	0

Groupes de diagnostics principaux au sein des cliniques (en pour cent)

		Groupes de diagnostics principaux regroupés (1/2)								
		F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.
		%	%	%	%	%	%	%	%	%
Clinique	Total	5%	23%	18%	29%	13%	1%	8%	2%	2%
	01	0%	0%	2%	81%	10%	3%	3%	0%	0%
	02	0%	3%	0%	46%	40%	5%	1%	0%	5%
	03	5%	27%	22%	23%	15%	0%	6%	1%	0%
	04	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	05	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	06	5%	29%	19%	24%	10%	0%	8%	3%	1%
	07	2%	21%	20%	42%	5%	1%	5%	2%	2%
	08	3%	23%	27%	21%	13%	0%	8%	1%	3%
	09	0%	0%	0%	53%	29%	18%	0%	0%	0%
	10	0%	0%	75%	9%	0%	0%	13%	3%	0%
	11	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	12	0%	9%	4%	66%	19%	1%	1%	0%	0%
	13	5%	30%	19%	20%	9%	0%	8%	2%	5%
	14	0%	38%	0%	4%	0%	54%	0%	4%	0%
	15	2%	17%	10%	45%	17%	1%	9%	0%	0%
	16	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	17	3%	22%	10%	45%	15%	0%	5%	0%	0%
	18	2%	8%	17%	33%	29%	4%	6%	0%	0%
	19	0%	0%	8%	75%	11%	0%	6%	0%	1%
	20	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	21	6%	22%	15%	27%	13%	0%	11%	2%	4%
	22	5%	25%	17%	32%	10%	0%	8%	1%	2%
	23	1%	9%	8%	66%	10%	2%	4%	1%	1%
	24	3%	24%	15%	27%	16%	0%	11%	1%	3%
	25	0%	0%	0%	4%	0%	11%	4%	0%	82%
	26	3%	25%	23%	27%	9%	0%	6%	4%	2%
	27	4%	22%	16%	27%	17%	2%	4%	4%	2%
	28	4%	29%	15%	28%	11%	1%	6%	0%	5%
	29	0%	0%	0%	99%	1%	0%	0%	0%	0%
	30	3%	25%	13%	16%	16%	2%	24%	2%	0%
	31	0%	90%	0%	0%	3%	0%	0%	3%	3%
	32	13%	24%	13%	18%	23%	0%	8%	1%	0%

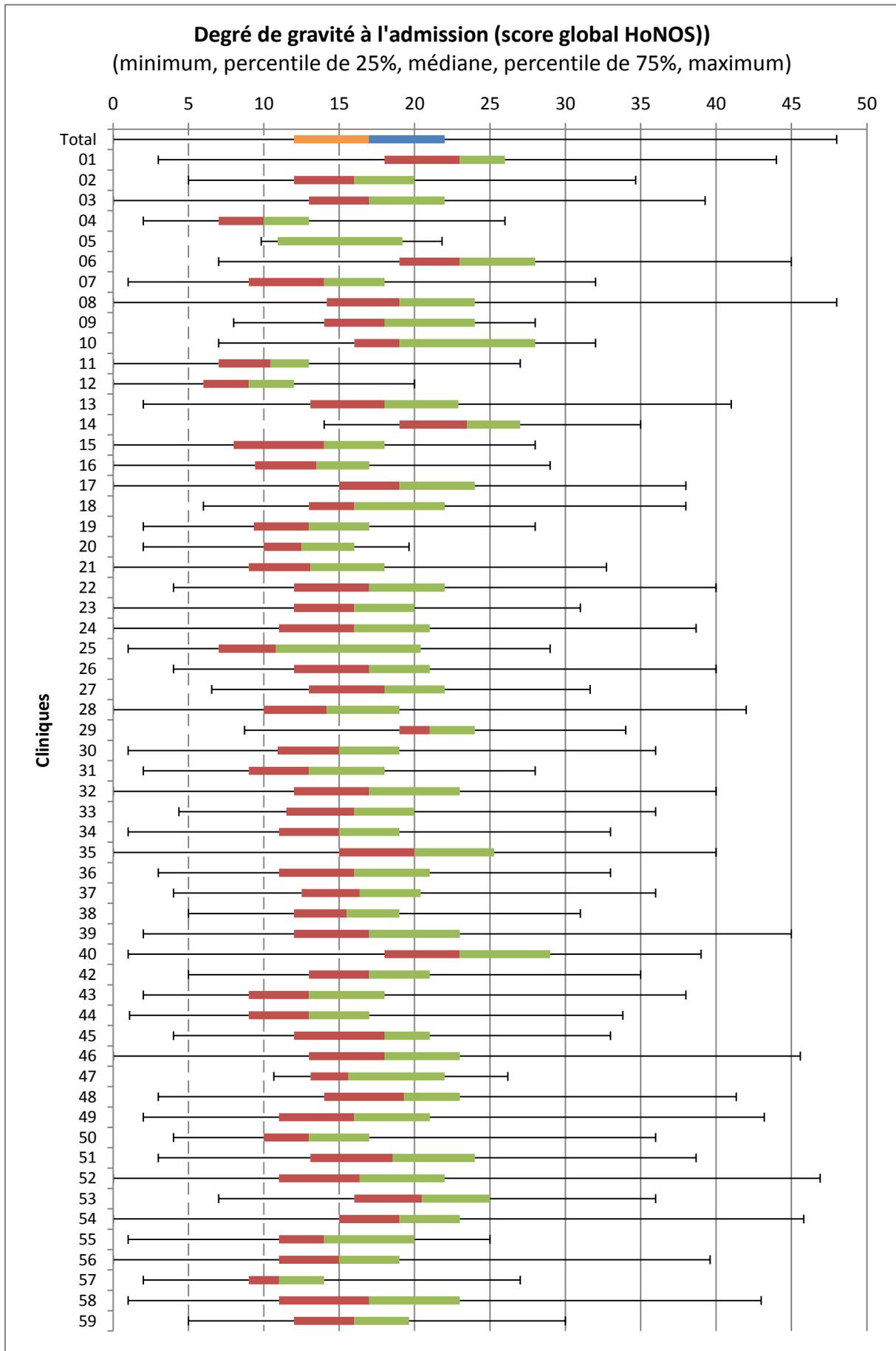
	Groupes de diagnostics principaux regroupés (2/2)								
	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
33	11%	14%	15%	38%	10%	0%	6%	5%	2%
34	5%	23%	20%	33%	9%	0%	7%	2%	1%
35	7%	26%	20%	26%	12%	0%	6%	2%	1%
36	3%	22%	23%	24%	15%	0%	9%	2%	3%
37	10%	24%	18%	25%	13%	1%	3%	3%	3%
38	0%	1%	2%	78%	4%	15%	0%	0%	0%
39	14%	28%	14%	19%	13%	1%	11%	1%	0%
40	1%	10%	11%	46%	25%	1%	7%	0%	0%
42	4%	15%	18%	26%	23%	1%	13%	1%	1%
43	3%	26%	25%	18%	6%	0%	17%	3%	1%
44	0%	28%	28%	9%	27%	0%	9%	0%	0%
45	0%	4%	9%	52%	27%	1%	5%	2%	0%
46	8%	27%	23%	19%	8%	0%	12%	3%	1%
47	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%
48	3%	15%	22%	27%	17%	0%	11%	1%	5%
49	4%	10%	17%	40%	16%	1%	6%	5%	2%
50	1%	2%	11%	71%	5%	2%	7%	0%	0%
51	5%	25%	17%	29%	9%	1%	6%	2%	6%
52	6%	23%	23%	27%	12%	0%	8%	2%	0%
53	0%	97%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%
54	9%	16%	16%	24%	21%	1%	11%	3%	0%
55	0%	99%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
56	11%	22%	18%	34%	9%	0%	4%	1%	0%
57	1%	2%	2%	60%	31%	0%	2%	1%	0%
58	7%	16%	17%	40%	11%	2%	5%	1%	0%
59	0%	13%	0%	53%	27%	0%	7%	0%	0%



Durée de séjour au sein des cliniques

Clinique	Nombre de jours de traitement (1/2)							
	Valeur moyenne	Ecart standard	Minimum	Percentile de 25%	Médiane	Percentile de 75%	Maximum	N valable
Total	25,50	24,59	1,00	7,00	17,00	37,00	169,00	24473
01	45,56	15,75	1,00	36,00	45,00	56,00	84,00	261
02	36,84	16,81	4,00	26,00	35,00	45,00	99,00	147
03	25,68	22,48	1,00	8,00	20,00	37,00	137,00	996
04	24,49	15,37	1,00	14,50	21,00	30,00	80,00	68
05	41,80	31,47	2,00	9,00	43,00	71,00	92,00	10
06	22,52	24,32	1,00	4,00	14,00	35,00	116,00	262
07	30,14	26,69	1,00	12,00	24,00	39,00	168,00	244
08	21,76	22,33	1,00	5,00	14,00	31,00	151,00	1104
09	55,24	20,96	8,00	51,00	55,00	69,00	97,00	25
10	27,31	22,50	1,00	5,00	24,50	50,00	64,00	32
11	47,30	32,21	1,00	25,00	39,00	68,00	141,00	119
12	45,54	24,46	2,00	30,00	44,00	58,00	133,00	197
13	25,18	26,26	1,00	6,00	16,00	36,00	153,00	770
14	76,58	45,94	4,00	35,00	80,50	120,00	169,00	26
15	18,16	22,24	1,00	1,00	6,00	32,00	87,00	123
16	29,17	20,66	1,00	14,00	25,00	44,00	113,00	87
17	40,15	28,16	1,00	15,00	37,00	59,00	143,00	474
18	37,00	23,08	2,00	24,00	31,00	50,00	124,00	49
19	41,06	18,92	3,00	28,00	43,00	55,00	99,00	115
20	15,00	15,71	1,00	4,50	10,50	22,00	71,00	20
21	27,21	26,71	1,00	9,00	17,00	38,00	168,00	672
22	22,32	25,51	1,00	5,00	12,00	30,50	154,00	1316
23	39,99	20,75	2,00	27,00	40,00	54,00	97,00	199
24	20,85	19,80	1,00	7,00	15,00	28,00	121,00	926
25	36,07	16,23	6,00	23,00	36,00	46,00	70,00	28
26	18,03	19,73	1,00	6,00	11,00	21,71	166,21	914
27	17,70	16,30	2,00	5,00	14,00	26,00	95,00	92
28	23,89	23,77	1,00	6,00	17,00	33,00	159,00	651
29	37,10	10,83	4,00	33,00	40,00	42,00	68,00	146
30	16,27	15,10	1,00	5,00	9,50	23,00	71,00	364
31	71,10	41,47	3,00	29,00	85,00	99,00	147,00	30
32	26,62	23,97	1,00	10,00	20,00	35,00	124,00	285
33	22,76	20,77	1,00	7,00	17,00	32,00	104,00	111
34	28,68	26,14	1,00	8,00	22,00	39,00	169,00	511
35	29,69	27,31	2,00	8,00	21,00	43,00	148,00	697

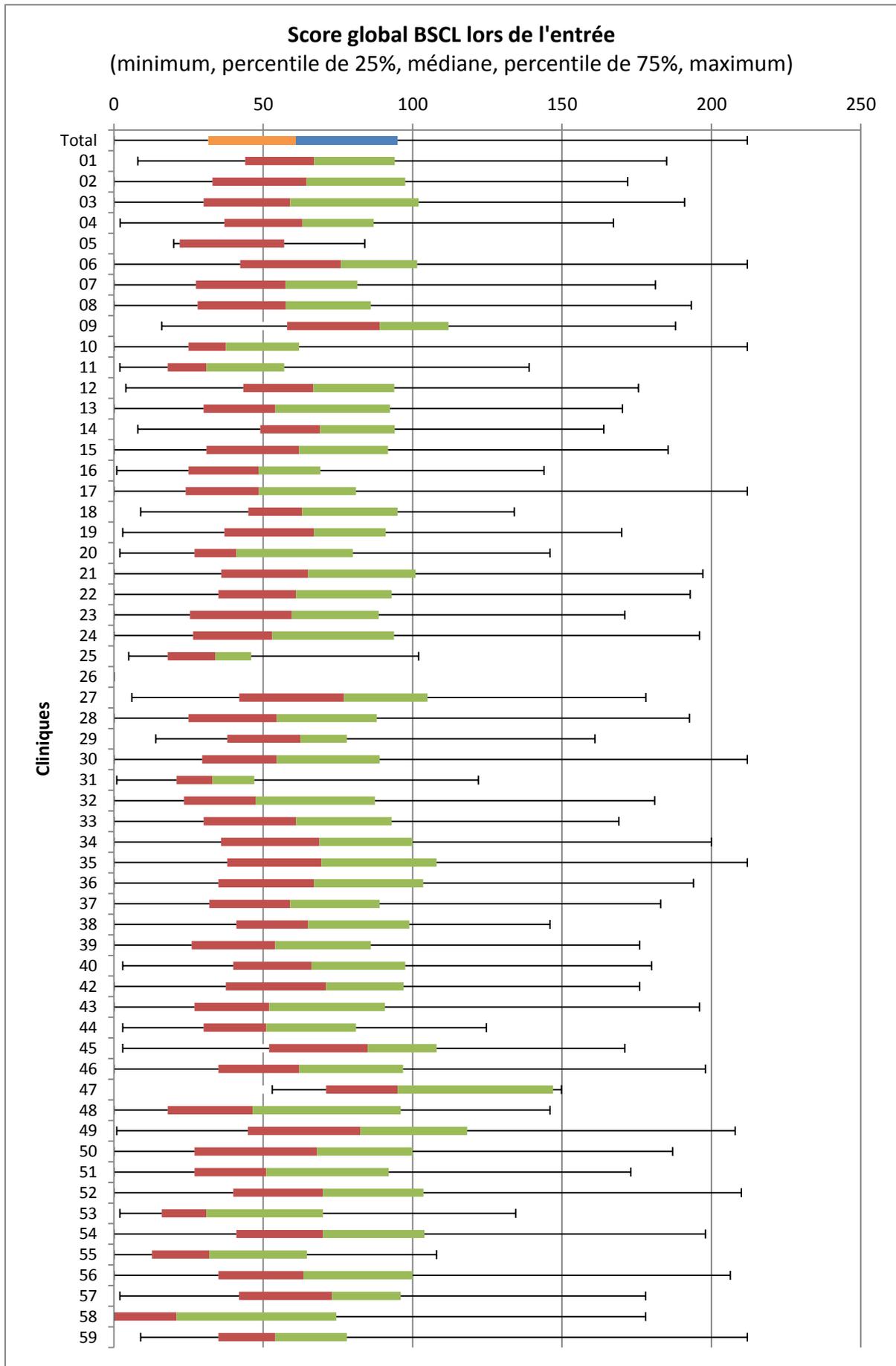
	Nombre de jours de traitement (2/2)							
	Valeur moyenne	Ecart standard	Minimum	Percentile de 25%	Médiane	Percentile de 75%	Maximum	N valable
36	21,92	22,72	1,00	6,00	14,00	29,50	114,00	240
37	24,23	22,06	2,00	8,00	16,50	34,00	127,00	382
38	40,16	17,59	2,00	29,46	42,52	50,50	73,08	106
39	25,74	26,86	1,00	6,00	16,00	35,00	156,00	798
40	41,65	32,47	1,00	12,00	34,00	65,00	136,00	433
42	30,76	23,13	2,00	11,00	26,00	44,00	125,00	379
43	25,94	25,37	2,00	7,00	17,00	37,00	138,00	494
44	22,82	16,01	2,00	10,00	20,00	33,00	72,00	93
45	31,65	24,25	2,00	15,00	24,00	41,00	110,00	94
46	18,05	18,85	1,00	5,00	13,00	23,00	136,00	1935
47	34,12	28,39	4,00	16,00	26,00	39,00	106,00	17
48	23,92	27,00	1,00	6,00	14,00	32,00	157,00	370
49	18,57	19,58	1,00	6,00	12,00	24,00	155,00	668
50	46,50	33,32	1,00	18,00	42,00	71,00	158,00	133
51	24,00	23,73	1,00	5,00	16,00	35,00	141,00	553
52	21,22	21,97	1,00	5,00	14,00	30,00	167,00	2119
53	27,25	29,01	1,00	5,00	14,50	41,50	120,00	32
54	19,98	22,14	1,00	6,00	11,00	24,00	133,88	1183
55	61,41	37,80	4,00	24,00	63,50	91,00	147,00	94
56	25,09	22,05	1,00	8,00	19,00	36,00	145,00	1048
57	42,85	22,10	1,00	27,00	44,00	57,00	97,00	185
58	31,36	26,62	1,00	9,00	23,00	50,00	141,00	936
59	21,59	15,48	1,00	7,88	18,92	32,00	69,79	110



Totalité HoNOS: degré de gravité (score global) à l'admission

Clinique	Totalité HoNOS (admission) (1/2)							
	Valeur moyenne	Ecart standard	Minimum	Percentile de 25%	Médiane	Percentile de 75%	Maximum	N valable
Total	17,23	7,31	,00	12,00	17,00	22,00	48,00	19302
01	22,64	6,23	3,00	18,00	23,00	26,00	44,00	255
02	16,35	5,42	5,00	12,00	16,00	20,00	34,67	139
03	17,51	6,92	,00	13,00	17,00	22,00	39,27	958
04	10,16	5,17	2,00	7,00	10,00	13,00	26,00	68
05	14,53	5,55	9,82	10,91	10,91	19,20	21,82	5
06	23,33	7,04	7,00	19,00	23,00	28,00	45,00	259
07	13,44	6,03	1,00	9,00	14,00	18,00	32,00	210
08	19,24	7,50	,00	14,18	19,00	24,00	48,00	427
09	18,36	6,66	8,00	14,00	18,00	24,00	28,00	25
10	20,75	6,29	7,00	16,00	19,00	28,00	32,00	31
11	10,50	4,88	,00	7,00	10,45	13,00	27,00	116
12	9,32	4,51	,00	6,00	9,00	12,00	20,00	191
13	18,20	6,93	2,00	13,09	18,00	22,91	41,00	477
14	23,50	5,84	14,00	19,00	23,50	27,00	35,00	26
15	13,28	6,83	,00	8,00	14,00	18,00	28,00	55
16	13,62	5,88	,00	9,41	13,50	17,00	29,00	84
17	19,53	6,67	,00	15,00	19,00	24,00	38,00	469
18	17,85	6,68	6,00	13,00	16,00	22,00	38,00	41
19	13,69	5,57	2,00	9,33	13,00	17,00	28,00	113
20	12,59	5,38	2,00	10,00	12,50	16,00	19,64	10
21	13,86	5,84	,00	9,00	13,09	18,00	32,73	522
22	17,57	7,29	4,00	12,00	17,00	22,00	40,00	540
23	16,20	5,87	,00	12,00	16,00	20,00	31,00	175
24	16,22	6,87	,00	11,00	16,00	21,00	38,67	693
25	12,80	7,86	1,00	7,00	10,80	20,40	29,00	23
26	16,83	6,35	4,00	12,00	17,00	21,00	40,00	233
27	17,62	5,88	6,55	13,00	18,00	22,00	31,64	74
28	15,27	7,22	,00	10,00	14,18	19,00	42,00	558
29	21,50	4,57	8,73	19,00	21,00	24,00	34,00	124
30	15,10	6,23	1,00	10,91	15,00	19,00	36,00	284
31	13,90	6,90	2,00	9,00	13,00	18,00	28,00	29
32	17,66	7,46	,00	12,00	17,00	23,00	40,00	275
33	16,03	6,38	4,36	11,50	16,00	20,00	36,00	104
34	15,16	6,22	1,00	11,00	15,00	19,00	33,00	488
35	20,24	7,05	,00	15,00	20,00	25,27	40,00	644
36	16,49	6,34	3,00	11,00	16,00	21,00	33,00	226

	Totalité HoNOS (admission) (2/2)							
	Valeur moyenne	Ecart standard	Minimum	Percentile de 25%	Médiane	Percentile de 75%	Maximum	N valable
37	16,84	5,98	4,00	12,50	16,36	20,40	36,00	292
38	15,93	5,32	5,00	12,00	15,50	19,00	31,00	102
39	18,01	8,55	2,00	12,00	17,00	23,00	45,00	759
40	23,17	7,64	1,00	18,00	23,00	29,00	39,00	409
42	17,69	5,85	5,00	13,00	17,00	21,00	35,00	379
43	13,95	6,58	2,00	9,00	13,00	18,00	38,00	439
44	13,57	6,32	1,09	9,00	13,00	17,00	33,82	90
45	16,77	5,64	4,00	12,00	18,00	21,00	33,00	93
46	18,38	7,63	,00	13,00	18,00	23,00	45,60	1552
47	17,03	5,28	10,67	13,10	15,59	22,00	26,18	12
48	18,71	6,31	3,00	14,00	19,32	23,00	41,33	214
49	16,61	7,16	2,00	11,00	16,00	21,00	43,20	568
50	13,94	5,35	4,00	10,00	13,00	17,00	36,00	133
51	18,70	7,30	3,00	13,09	18,55	24,00	38,67	532
52	16,86	7,80	,00	11,00	16,36	22,00	46,91	1980
53	20,75	6,19	7,00	16,00	20,50	25,00	36,00	32
54	19,11	6,71	,00	15,00	19,00	23,00	45,82	1060
55	14,87	6,17	1,00	11,00	14,00	20,00	25,00	31
56	15,67	5,91	,00	11,00	15,00	19,00	39,60	1030
57	11,63	4,20	2,00	9,00	11,00	14,00	27,00	183
58	17,43	8,10	1,00	11,00	17,00	23,00	43,00	375
59	15,86	5,14	5,00	12,00	16,00	19,64	30,00	86

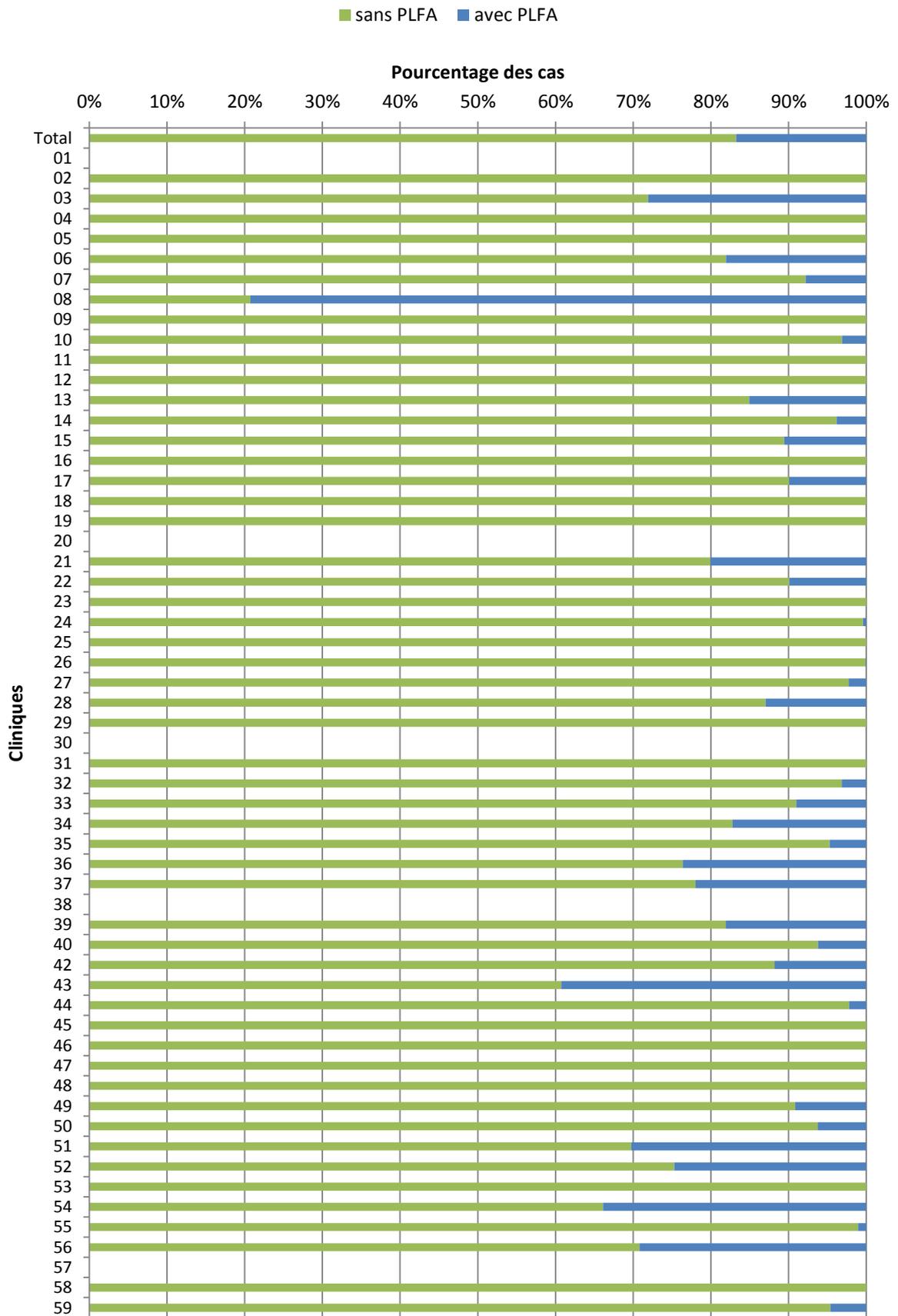


Totalité BSCL: degré de gravité (score global) à l'admission

Clinique	Totalité BSCL (admission) (1/2)							
	Valeur moyenne	Ecart standard	Minimum	Percentile de 25%	Médiane	Percentile de 75%	Maximum	N valable
Total	65,64	42,67	,00	31,60	61,00	95,00	212,00	10715
01	71,21	36,20	8,00	44,00	67,00	94,00	185,00	241
02	70,42	44,14	,00	33,00	64,50	97,50	172,00	128
03	68,16	45,37	,00	30,00	59,00	102,00	191,00	449
04	64,80	37,49	2,08	37,00	63,11	87,00	167,15	66
05	47,00	23,27	20,00	22,00	57,00	57,00	84,00	7
06	75,55	42,19	,00	42,32	76,00	101,50	212,00	152
07	58,71	36,54	,00	27,50	57,50	81,50	181,26	140
08	61,88	39,81	,00	28,00	57,55	86,00	193,29	168
09	85,67	39,06	16,00	58,00	89,00	112,00	188,00	21
10	52,38	45,20	,00	25,00	37,50	62,00	212,00	32
11	39,75	30,03	2,00	18,00	31,00	57,00	139,00	109
12	70,98	37,88	4,00	43,32	66,77	93,88	175,63	148
13	61,85	39,03	,00	30,07	54,06	92,38	170,21	252
14	74,52	38,19	8,00	49,00	69,00	94,00	164,00	25
15	67,41	44,69	,00	31,00	62,00	91,73	185,50	42
16	51,12	32,81	1,00	25,00	48,42	69,13	144,00	68
17	56,92	43,33	,00	24,00	48,50	81,00	212,00	406
18	67,41	32,66	9,00	45,00	63,00	95,00	134,00	37
19	67,67	35,73	3,00	37,00	67,00	91,00	170,00	95
20	56,11	42,46	2,00	27,00	41,00	80,00	146,00	18
21	70,59	43,61	,00	36,00	65,00	101,00	197,16	247
22	67,08	42,84	,00	35,00	61,00	93,00	192,92	305
23	60,30	43,15	,00	25,50	59,57	88,67	171,00	164
24	62,02	43,83	,00	26,50	53,00	93,77	196,00	477
25	36,59	25,15	5,00	18,00	34,00	46,00	102,00	27
26								0
27	77,81	44,84	6,00	42,00	77,00	104,98	178,08	62
28	60,66	42,78	,00	25,00	54,50	88,00	192,63	444
29	64,19	32,22	14,00	38,00	62,50	78,00	161,00	114
30	62,54	43,60	,00	29,56	54,51	89,00	212,00	158
31	35,86	25,68	1,00	21,00	33,00	47,00	122,00	29
32	57,39	42,25	,00	23,50	47,45	87,33	181,00	176
33	63,24	39,90	,00	30,00	61,00	93,00	169,00	75
34	70,09	41,78	,00	35,85	68,79	100,00	200,00	316
35	74,67	45,38	,00	38,00	69,50	108,00	212,00	354
36	74,02	46,09	,00	35,00	67,00	103,50	194,00	156

	Total BSCL (admission) (2/2)							
	Valeur moyenne	Ecart standard	Minimum	Percentile de 25%	Médiane	Percentile de 75%	Maximum	N valable
37	61,90	37,91	,00	32,00	59,00	89,00	183,00	231
38	69,11	36,69	,00	41,00	65,00	98,87	146,00	93
39	58,96	38,97	,00	26,00	54,00	86,00	176,00	477
40	70,66	38,10	3,00	40,00	66,13	97,50	180,00	252
42	70,09	40,63	,00	37,50	71,00	97,00	176,00	280
43	60,69	42,64	,00	27,00	51,99	90,71	196,00	318
44	56,59	33,47	3,00	30,00	51,00	81,00	124,71	71
45	82,02	40,49	3,00	52,00	85,00	108,00	171,00	66
46	68,08	42,22	,00	35,00	62,09	96,83	198,00	190
47	104,56	37,64	53,00	71,00	95,00	147,00	149,83	7
48	56,86	46,07	,00	18,00	46,45	96,00	146,00	34
49	83,79	45,16	1,00	44,85	82,56	118,23	207,92	363
50	68,31	48,07	,00	27,00	68,00	100,00	187,00	133
51	60,73	42,41	,00	27,00	51,00	92,00	173,00	300
52	73,14	41,85	,00	40,00	70,00	103,64	210,00	671
53	48,06	37,17	2,00	16,00	31,00	70,00	134,54	27
54	74,03	42,84	,00	41,00	69,96	103,96	198,00	475
55	38,71	30,49	,00	12,74	32,00	64,60	108,00	28
56	69,69	43,37	,00	35,00	63,39	100,00	206,36	421
57	72,84	38,30	2,00	41,90	73,00	96,00	178,00	136
58	40,77	46,99	,00	,00	21,00	74,50	178,00	364
59	62,08	35,98	9,00	35,00	54,02	78,00	212,00	70

Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques



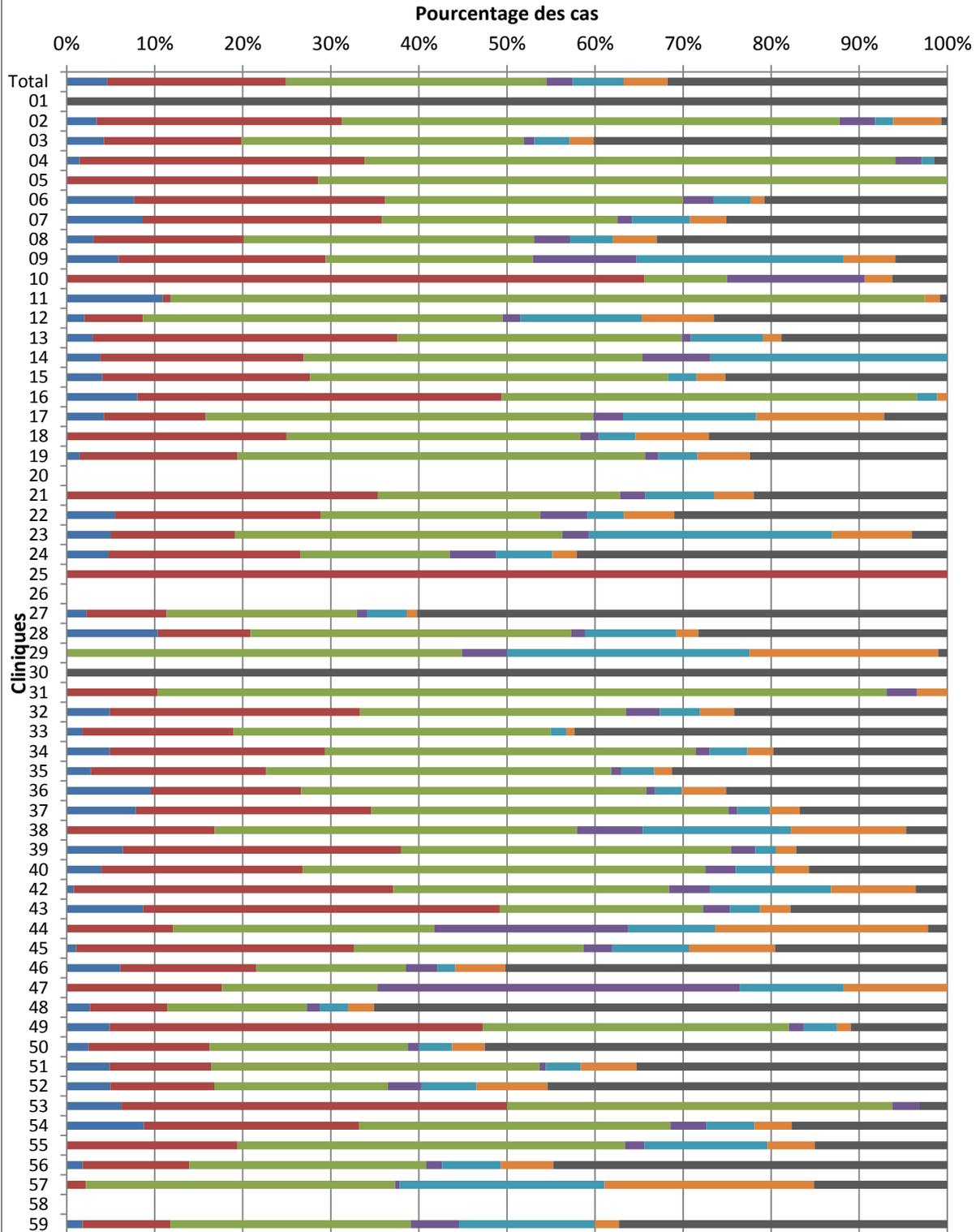
**Répartition des placements à des fins d'assistance
au sein des cliniques**

		Privation de liberté à des fins d'assistance (1/2)			
		sans PLFA		avec PLFA	
		Nombre	%	Nombre	%
Clinique	Total	19338	83,2%	3895	16,8%
	01	0	,0%	0	,0%
	02	147	100,0%	0	,0%
	03	696	71,9%	272	28,1%
	04	68	100,0%	0	,0%
	05	10	100,0%	0	,0%
	06	213	81,9%	47	18,1%
	07	224	92,2%	19	7,8%
	08	229	20,7%	875	79,3%
	09	17	100,0%	0	,0%
	10	31	96,9%	1	3,1%
	11	119	100,0%	0	,0%
	12	196	100,0%	0	,0%
	13	654	84,9%	116	15,1%
	14	25	96,2%	1	3,8%
	15	110	89,4%	13	10,6%
	16	87	100,0%	0	,0%
	17	426	90,1%	47	9,9%
	18	48	100,0%	0	,0%
	19	67	100,0%	0	,0%
	20	0	,0%	0	,0%
	21	538	79,9%	135	20,1%
	22	1183	90,1%	130	9,9%
	23	199	100,0%	0	,0%
	24	922	99,6%	4	,4%
	25	28	100,0%	0	,0%
	26	913	99,9%	1	,1%
	27	86	97,7%	2	2,3%
	28	563	87,0%	84	13,0%
	29	99	100,0%	0	,0%
	30	0	,0%	0	,0%
	31	29	100,0%	0	,0%
	32	276	96,8%	9	3,2%
	33	101	91,0%	10	9,0%
	34	423	82,8%	88	17,2%

	Privation de liberté à des fins d'assistance (2/2)			
	sans PLFA		avec PLFA	
	Nombre	%	Nombre	%
35	664	95,3%	33	4,7%
36	152	76,4%	47	23,6%
37	298	78,0%	84	22,0%
38	0	,0%	0	,0%
39	643	81,9%	142	18,1%
40	406	93,8%	27	6,2%
42	321	88,2%	43	11,8%
43	300	60,7%	194	39,3%
44	88	97,8%	2	2,2%
45	92	100,0%	0	,0%
46	1935	100,0%	0	,0%
47	17	100,0%	0	,0%
48	370	100,0%	0	,0%
49	596	90,9%	60	9,1%
50	75	93,8%	5	6,3%
51	385	69,7%	167	30,3%
52	1595	75,3%	524	24,7%
53	32	100,0%	0	,0%
54	782	66,1%	401	33,9%
55	93	98,9%	1	1,1%
56	742	70,8%	306	29,2%
57	0	,0%	0	,0%
58	922	100,0%	0	,0%
59	103	95,4%	5	4,6%

Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques

- sans formation scolaire terminée
- formation scolaire obligatoire
- apprentissage professionnel ou école de formation professionnelle à plein temps
- école de maturité
- école spécialisée ou professionnelle supérieure
- université, haute école
- inconnu



Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques (nombre de cas)

Clinique	La plus haute formation scolaire ou professionnelle acquise (1/2)						
	Sans formation terminée	Formation scolaire obligatoire	Apprentissage professionnel ou école de formation prof. à plein temps	Ecole de maturité	Ecole spécialisée ou professionnelle supérieure	Université, haute école	Inconnue
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
Total	1036	4521	6594	663	1294	1110	7086
01	0	0	0	0	0	0	261
02	5	41	83	6	3	8	1
03	42	156	319	12	40	27	400
04	1	22	41	2	1	0	1
05	0	2	5	0	0	0	0
06	20	74	88	9	11	4	54
07	21	66	65	4	16	10	61
08	34	188	364	45	54	55	364
09	1	4	4	2	4	1	1
10	0	21	3	5	0	1	2
11	13	1	102	0	0	2	1
12	4	13	80	4	27	16	52
13	23	266	249	8	63	16	145
14	1	6	10	2	7	0	0
15	5	29	50	0	4	4	31
16	7	36	41	0	2	1	0
17	20	55	209	16	72	69	34
18	0	12	16	1	2	4	13
19	1	12	31	1	3	4	15
20	0	0	0	0	0	0	0
21	0	238	185	19	53	30	148
22	72	307	327	70	55	75	407
23	10	28	74	6	55	18	8
24	43	197	153	47	58	25	380
25	0	28	0	0	0	0	0
26	0	0	0	0	0	0	0
27	2	8	19	1	4	1	53
28	67	68	236	10	67	16	183
29	0	0	44	5	27	21	1
30	0	0	0	0	0	0	364
31	0	3	24	1	0	1	0
32	14	81	86	11	13	11	69

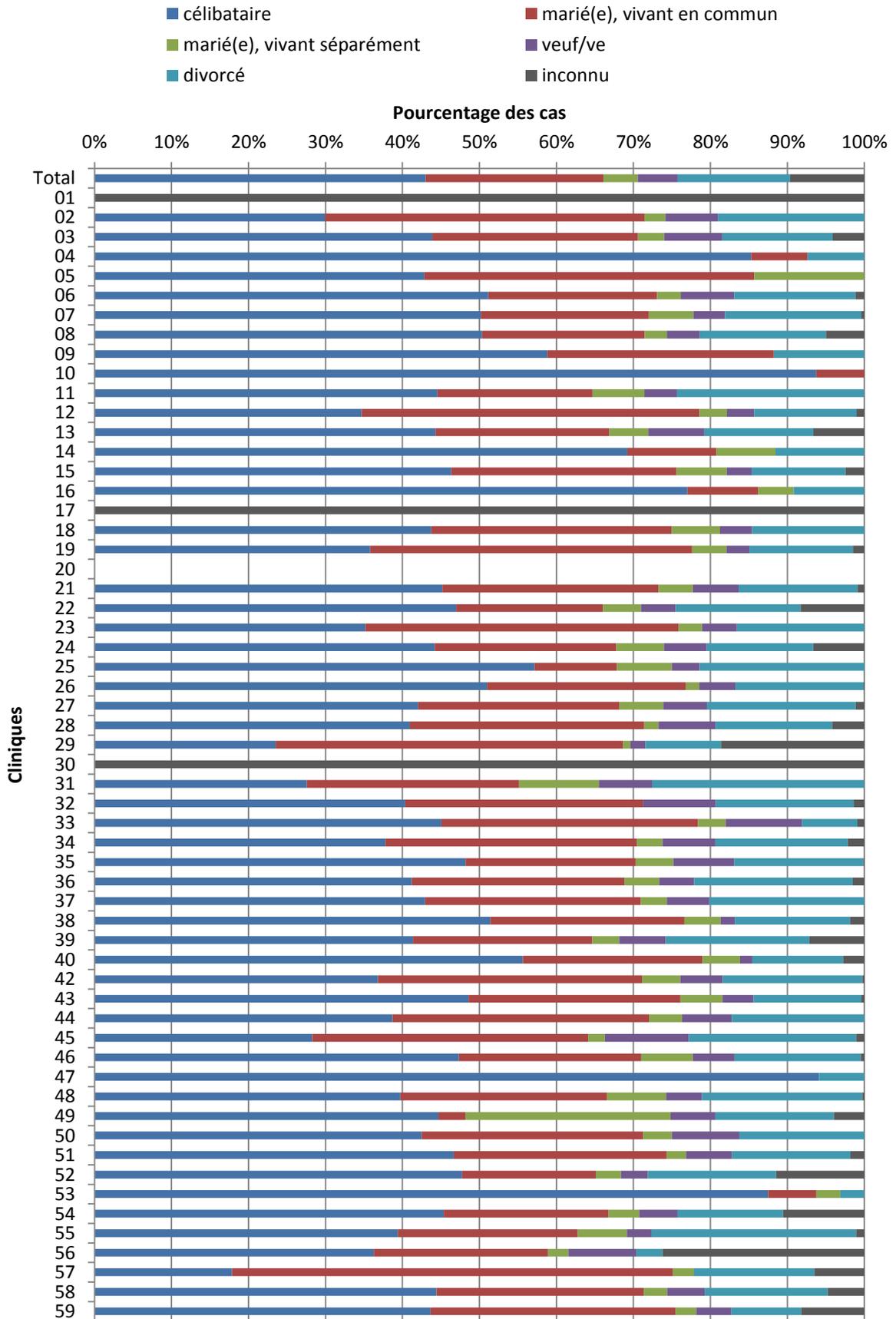
	La plus haute formation scolaire ou professionnelle acquise (2/2)						
	Sans formation terminée	Formation scolaire obligatoire	Apprentissage professionnel ou école de formation prof. à plein temps	Ecole de maturité	Ecole spécialisée ou professionnelle supérieure	Université, haute école	Inconnue
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
33	2	19	40	0	2	1	47
34	25	125	215	8	22	15	101
35	19	139	273	8	26	14	218
36	19	34	78	2	6	10	50
37	30	102	155	4	14	13	64
38	0	18	44	8	18	14	5
39	51	252	299	22	19	18	137
40	17	99	198	15	19	17	68
42	3	132	114	17	50	35	13
43	43	200	114	15	17	17	88
44	0	11	27	20	9	22	2
45	1	29	24	3	8	9	18
46	118	299	329	68	40	110	971
47	0	3	3	7	2	2	0
48	9	30	54	5	11	10	222
49	32	278	228	11	25	10	72
50	2	11	18	1	3	3	42
51	27	64	206	4	22	35	195
52	105	251	417	81	132	171	962
53	2	14	14	1	0	0	1
54	104	289	418	48	65	50	209
55	0	18	41	2	13	5	14
56	19	127	282	19	70	62	469
57	0	4	65	1	43	44	28
58	0	0	0	0	0	0	0
59	2	11	30	6	17	3	41

Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques (en pourcent)

Clinique	La plus haute formation scolaire ou professionnelle acquise (1/2)						
	Sans formation terminée	Formation scolaire obligatoire	Apprentissage professionnel ou école de formation prof. à plein temps	Ecole de maturité	Ecole spécialisée ou professionnelle supérieure	Université, haute école	Inconnue
	%	%	%	%	%	%	%
Total	5%	20%	30%	3%	6%	5%	32%
01	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
02	3%	28%	56%	4%	2%	5%	1%
03	4%	16%	32%	1%	4%	3%	40%
04	1%	32%	60%	3%	1%	0%	1%
05	0%	29%	71%	0%	0%	0%	0%
06	8%	28%	34%	3%	4%	2%	21%
07	9%	27%	27%	2%	7%	4%	25%
08	3%	17%	33%	4%	5%	5%	33%
09	6%	24%	24%	12%	24%	6%	6%
10	0%	66%	9%	16%	0%	3%	6%
11	11%	1%	86%	0%	0%	2%	1%
12	2%	7%	41%	2%	14%	8%	27%
13	3%	35%	32%	1%	8%	2%	19%
14	4%	23%	38%	8%	27%	0%	0%
15	4%	24%	41%	0%	3%	3%	25%
16	8%	41%	47%	0%	2%	1%	0%
17	4%	12%	44%	3%	15%	15%	7%
18	0%	25%	33%	2%	4%	8%	27%
19	1%	18%	46%	1%	4%	6%	22%
20	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
21	0%	35%	27%	3%	8%	4%	22%
22	5%	23%	25%	5%	4%	6%	31%
23	5%	14%	37%	3%	28%	9%	4%
24	5%	22%	17%	5%	6%	3%	42%
25	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%
26	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
27	2%	9%	22%	1%	5%	1%	60%
28	10%	11%	36%	2%	10%	2%	28%
29	0%	0%	45%	5%	28%	21%	1%
30	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
31	0%	10%	83%	3%	0%	3%	0%
32	5%	28%	30%	4%	5%	4%	24%

	La plus haute formation scolaire ou professionnelle acquise (1/2)						
	Sans formation terminée	Formation scolaire obligatoire	Apprentissage professionnel ou école de formation prof. à plein temps	Ecole de maturité	Ecole spécialisée ou professionnelle supérieure	Université, haute école	Inconnue
	%	%	%	%	%	%	%
33	2%	17%	36%	0%	2%	1%	42%
34	5%	24%	42%	2%	4%	3%	20%
35	3%	20%	39%	1%	4%	2%	31%
36	10%	17%	39%	1%	3%	5%	25%
37	8%	27%	41%	1%	4%	3%	17%
38	0%	17%	41%	7%	17%	13%	5%
39	6%	32%	37%	3%	2%	2%	17%
40	4%	23%	46%	3%	4%	4%	16%
42	1%	36%	31%	5%	14%	10%	4%
43	9%	40%	23%	3%	3%	3%	18%
44	0%	12%	30%	22%	10%	24%	2%
45	1%	32%	26%	3%	9%	10%	20%
46	6%	15%	17%	4%	2%	6%	50%
47	0%	18%	18%	41%	12%	12%	0%
48	3%	9%	16%	1%	3%	3%	65%
49	5%	42%	35%	2%	4%	2%	11%
50	3%	14%	23%	1%	4%	4%	53%
51	5%	12%	37%	1%	4%	6%	35%
52	5%	12%	20%	4%	6%	8%	45%
53	6%	44%	44%	3%	0%	0%	3%
54	9%	24%	35%	4%	5%	4%	18%
55	0%	19%	44%	2%	14%	5%	15%
56	2%	12%	27%	2%	7%	6%	45%
57	0%	2%	35%	1%	23%	24%	15%
58	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
59	2%	10%	27%	5%	15%	3%	37%

Etat civil au sein des cliniques



Etat civil (nombre de cas)

		Etat civil (1/2)					
		célibataire	marié(e), vivant en commun	marié(e), vivant séparément	veuf/ve	divorcé(e)	inconnu
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
Clinique	Total	10396	5578	1082	1245	3539	2330
	01	0	0	0	0	0	261
	02	44	61	4	10	28	0
	03	437	266	34	75	143	41
	04	58	5	0	0	5	0
	05	3	3	1	0	0	0
	06	133	57	8	18	41	3
	07	122	53	14	10	43	1
	08	556	233	32	47	181	55
	09	10	5	0	0	2	0
	10	30	2	0	0	0	0
	11	53	24	8	5	29	0
	12	68	86	7	7	26	2
	13	341	174	39	56	109	51
	14	18	3	2	0	3	0
	15	57	36	8	4	15	3
	16	67	8	4	0	8	0
	17	0	0	0	0	0	475
	18	21	15	3	2	7	0
	19	24	28	3	2	9	1
	20	0	0	0	0	0	0
	21	304	189	30	40	104	6
	22	617	250	65	59	213	109
	23	70	81	6	9	33	0
	24	399	213	56	50	125	60
	25	16	3	2	1	6	0
	26	466	236	16	43	152	1
	27	37	23	5	5	17	1
	28	265	197	12	48	98	27
	29	24	46	1	2	10	19
	30	0	0	0	0	0	364
	31	8	8	3	2	8	0
	32	115	88	0	27	51	4

	Etat civil (2/2)					
	célibataire	marié(e), vivant en commun	marié(e), vivant séparément	veuf/ve	divorcé(e)	inconnu
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
33	50	37	4	11	8	1
34	193	167	17	35	88	11
35	336	154	34	55	117	1
36	82	55	9	9	41	3
37	164	107	13	21	77	0
38	55	27	5	2	16	2
39	330	186	28	48	149	57
40	241	101	21	7	51	12
42	134	125	18	20	66	1
43	240	136	27	20	69	2
44	36	31	4	6	16	0
45	26	33	2	10	20	1
46	916	458	130	105	317	9
47	16	0	0	0	1	0
48	145	98	28	17	76	1
49	293	23	175	38	101	26
50	34	23	3	7	13	0
51	258	153	14	33	85	10
52	1012	368	69	74	353	243
53	28	2	1	0	1	0
54	537	253	47	59	162	125
55	37	22	6	3	25	1
56	380	237	28	93	35	275
57	33	106	5	0	29	12
58	409	248	28	45	147	44
59	48	35	3	5	10	9

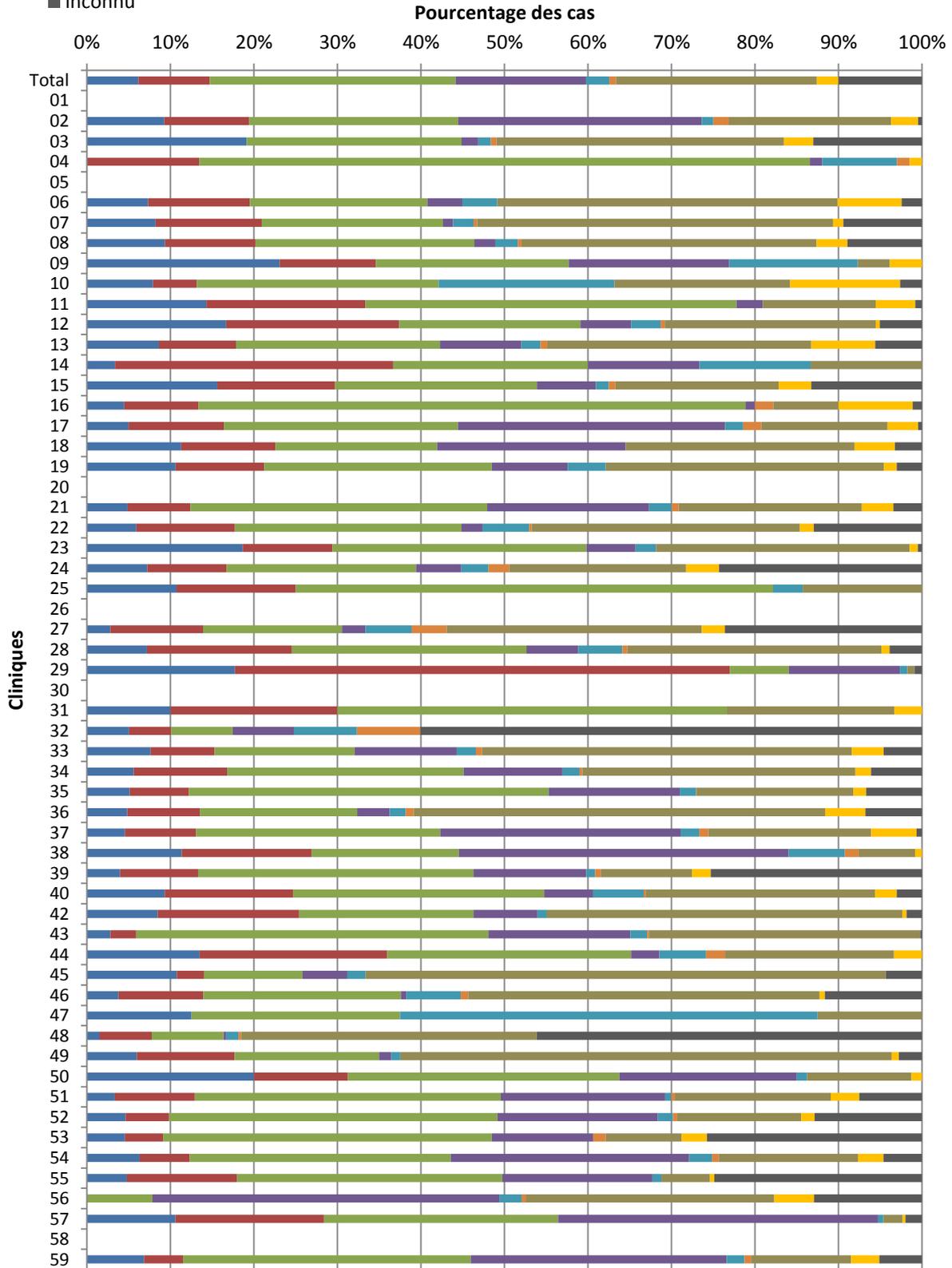
Etat civil (en pour cent)

		Etat civil (1/2)					
		célibataire	marié(e), vivant en commun	marié(e), vivant séparément	veuf/ve	divorcé(e)	inconnu
		%	%	%	%	%	%
Clinique	Total	43%	23%	4%	5%	15%	10%
	01	0%	0%	0%	0%	0%	100%
	02	30%	41%	3%	7%	19%	0%
	03	44%	27%	3%	8%	14%	4%
	04	85%	7%	0%	0%	7%	0%
	05	43%	43%	14%	0%	0%	0%
	06	51%	22%	3%	7%	16%	1%
	07	50%	22%	6%	4%	18%	0%
	08	50%	21%	3%	4%	16%	5%
	09	59%	29%	0%	0%	12%	0%
	10	94%	6%	0%	0%	0%	0%
	11	45%	20%	7%	4%	24%	0%
	12	35%	44%	4%	4%	13%	1%
	13	44%	23%	5%	7%	14%	7%
	14	69%	12%	8%	0%	12%	0%
	15	46%	29%	7%	3%	12%	2%
	16	77%	9%	5%	0%	9%	0%
	17	0%	0%	0%	0%	0%	100%
	18	44%	31%	6%	4%	15%	0%
	19	36%	42%	4%	3%	13%	1%
	20	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	21	45%	28%	4%	6%	15%	1%
	22	47%	19%	5%	4%	16%	8%
	23	35%	41%	3%	5%	17%	0%
	24	44%	24%	6%	6%	14%	7%
	25	57%	11%	7%	4%	21%	0%
	26	51%	26%	2%	5%	17%	0%
	27	42%	26%	6%	6%	19%	1%
	28	41%	30%	2%	7%	15%	4%
	29	24%	45%	1%	2%	10%	19%
	30	0%	0%	0%	0%	0%	100%
	31	28%	28%	10%	7%	28%	0%
	32	40%	31%	0%	9%	18%	1%

	Etat civil (2/2)					
	célibataire	marié(e), vivant en commun	marié(e), vivant séparément	veuf/ve	divorcé(e)	inconnu
	%	%	%	%	%	%
33	45%	33%	4%	10%	7%	1%
34	38%	33%	3%	7%	17%	2%
35	48%	22%	5%	8%	17%	0%
36	41%	28%	5%	5%	21%	2%
37	43%	28%	3%	5%	20%	0%
38	51%	25%	5%	2%	15%	2%
39	41%	23%	4%	6%	19%	7%
40	56%	23%	5%	2%	12%	3%
42	37%	34%	5%	5%	18%	0%
43	49%	28%	5%	4%	14%	0%
44	39%	33%	4%	6%	17%	0%
45	28%	36%	2%	11%	22%	1%
46	47%	24%	7%	5%	16%	0%
47	94%	0%	0%	0%	6%	0%
48	40%	27%	8%	5%	21%	0%
49	45%	4%	27%	6%	15%	4%
50	43%	29%	4%	9%	16%	0%
51	47%	28%	3%	6%	15%	2%
52	48%	17%	3%	3%	17%	11%
53	88%	6%	3%	0%	3%	0%
54	45%	21%	4%	5%	14%	11%
55	39%	23%	6%	3%	27%	1%
56	36%	23%	3%	9%	3%	26%
57	18%	57%	3%	0%	16%	6%
58	44%	27%	3%	5%	16%	5%
59	44%	32%	3%	5%	9%	8%

Occupation avant l'admission au sein des cliniques

- employé(e) à temps partiel
- employé(e) à plein temps
- sans activité lucrative ou sans travail
- tenant son propre ménage
- en formation (école, apprentissage, études)
- programme de réadaptation
- AI, AVS ou autre pension
- travaillant en atelier protégé
- inconnu



Occupation avant l'admission (nombre de cas)

Clinique	Occupation avant l'admission à la clinique (1/2)								
	employé(e) à temps partiel	employé(e) à plein temps	sans activité lucrative ou sans travail	tenant son propre ménage	en formation (école, apprentissage, études)	programme de réadaptation	AI, AVS ou autre pension	travaillant en atelier protégé	inconnue
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
Total	1897	2649	9100	4826	866	243	7435	808	3088
01	0	0	0	0	0	0	0	0	0
02	20	22	54	63	3	4	42	7	1
03	191	0	257	20	15	7	344	35	130
04	0	9	49	1	6	1	0	1	0
05	0	0	0	0	0	0	0	0	0
06	21	35	61	12	12	0	117	22	7
07	20	31	53	3	6	1	104	3	23
08	109	126	306	29	32	5	412	43	104
09	6	3	6	5	4	0	1	1	0
10	3	2	11	0	8	0	8	5	1
11	18	24	56	4	0	0	17	6	1
12	33	41	43	12	7	1	50	1	10
13	83	89	236	94	22	8	305	74	54
14	1	10	7	4	4	0	4	0	0
15	20	18	31	9	2	1	25	5	17
16	4	8	59	1	0	2	7	8	1
17	53	122	298	341	23	23	161	39	5
18	7	7	12	14	0	0	17	3	2
19	7	7	18	6	3	0	22	1	2
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	68	106	499	272	38	12	308	53	48
22	78	156	358	33	74	4	424	22	171
23	38	22	62	12	5	0	62	2	1
24	55	72	173	41	25	19	161	30	185
25	3	4	16	0	1	0	4	0	0
26	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	2	8	12	2	4	3	22	2	17
28	50	121	196	43	37	4	212	7	27
29	20	67	8	15	1	0	1	0	1
30	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31	3	6	14	0	0	0	6	1	0

	Occupation avant l'admission à la clinique (2/2)								
	employé(e) à temps partiel	employé(e) à plein temps	sans activité lucrative ou sans travail	tenant son propre ménage	en formation (école, apprentissage, études)	programme de réadaptation	AI, AVS ou autre pension	travaillant en atelier protégé	inconnue
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
32	22	22	32	32	33	33	0	0	262
33	10	10	22	16	3	1	58	5	6
34	33	66	167	70	12	2	193	11	36
35	64	89	541	197	24	1	236	19	84
36	10	18	39	8	4	2	102	10	14
37	41	77	264	260	20	10	176	49	6
38	27	37	42	94	16	4	16	2	0
39	67	159	559	229	18	12	185	38	429
40	43	71	139	27	28	1	127	12	14
42	32	64	79	29	4	0	161	2	7
43	25	28	379	153	18	2	292	0	2
44	12	20	26	3	5	2	18	3	0
45	10	3	11	5	2	0	58	0	4
46	72	195	453	12	125	17	806	12	223
47	1	0	2	0	4	0	1	0	0
48	5	21	29	1	5	1	119	0	155
49	28	55	81	7	5	0	276	4	13
50	16	9	26	17	1	0	10	1	0
51	37	107	409	220	8	5	208	38	84
52	198	226	1695	827	79	22	639	70	554
53	3	3	26	8	0	1	6	2	17
54	171	163	849	775	74	23	452	83	125
55	9	25	60	34	2	0	11	1	47
56	0	0	109	578	37	7	414	66	180
57	32	54	85	116	2	0	7	1	6
58	0	0	0	0	0	0	0	0	0
59	16	11	81	72	5	2	28	8	12

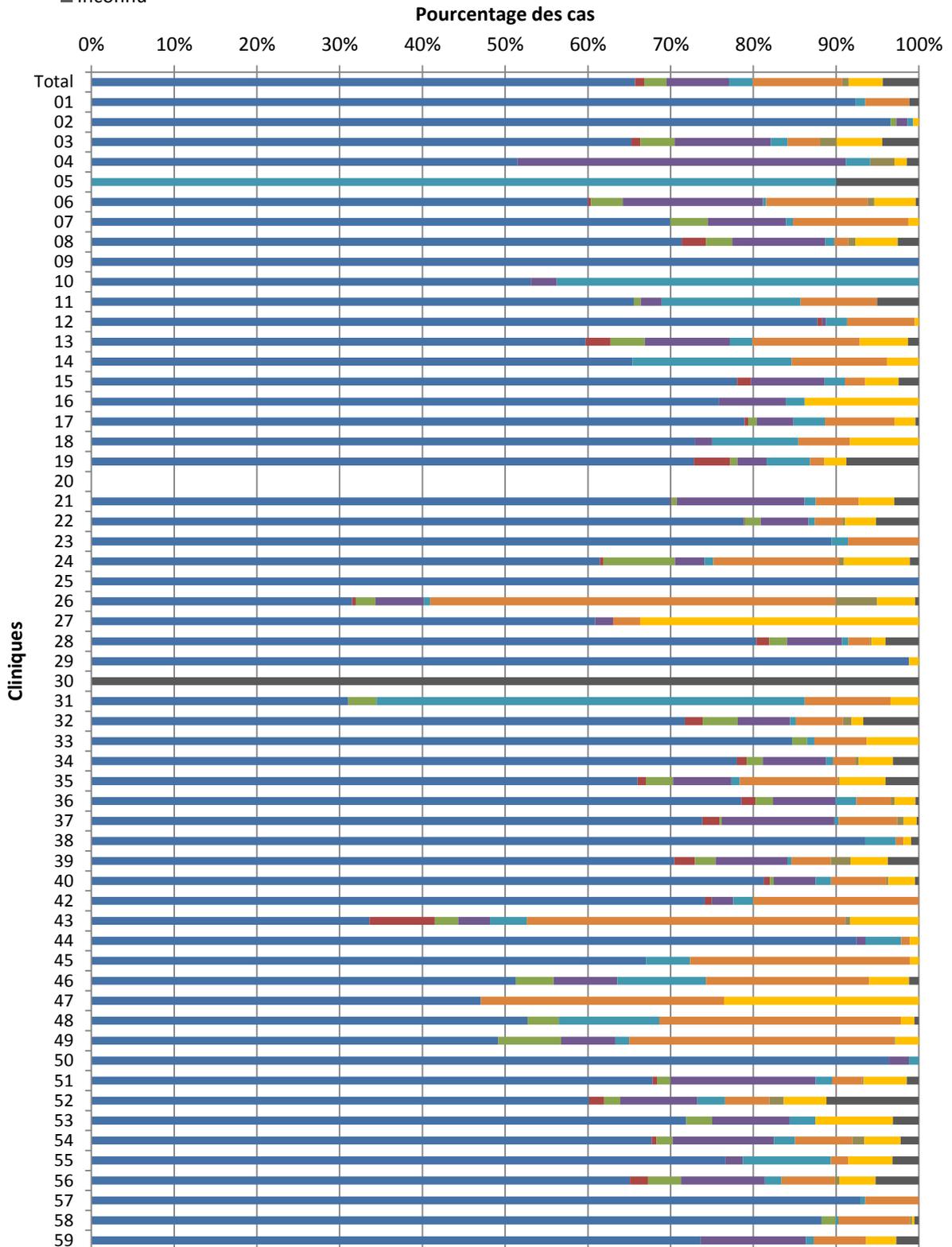
Occupation avant l'admission (en pour cent)

Clinique	Occupation avant l'admission à la clinique (1/2)								
	employé(e) à temps partiel	employé(e) à plein temps	sans activité lucrative ou sans travail	tenant son propre ménage	en formation (école, apprentis- sage, études)	programme de réadaptation	AI, AVS ou autre pension	travaillant en atelier protégé	inconnue
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Total	6.14%	8.57%	29.44%	15.61%	2.80%	0.79%	24.05%	2.61%	9.99%
01
02	9.26%	10.19%	25.00%	29.17%	1.39%	1.85%	19.44%	3.24%	0.46%
03	19.12%	0.00%	25.73%	2.00%	1.50%	0.70%	34.43%	3.50%	13.01%
04	0.00%	13.43%	73.13%	1.49%	8.96%	1.49%	0.00%	1.49%	0.00%
05
06	7.32%	12.20%	21.25%	4.18%	4.18%	0.00%	40.77%	7.67%	2.44%
07	8.20%	12.70%	21.72%	1.23%	2.46%	0.41%	42.62%	1.23%	9.43%
08	9.35%	10.81%	26.24%	2.49%	2.74%	0.43%	35.33%	3.69%	8.92%
09	23.08%	11.54%	23.08%	19.23%	15.38%	0.00%	3.85%	3.85%	0.00%
10	7.89%	5.26%	28.95%	0.00%	21.05%	0.00%	21.05%	13.2%	2.63%
11	14.29%	19.05%	44.44%	3.17%	0.00%	0.00%	13.49%	4.76%	0.79%
12	16.67%	20.71%	21.72%	6.06%	3.54%	0.51%	25.25%	0.51%	5.05%
13	8.60%	9.22%	24.46%	9.74%	2.28%	0.83%	31.61%	7.67%	5.60%
14	3.33%	33.33%	23.33%	13.33%	13.33%	0.00%	13.33%	0.00%	0.00%
15	15.63%	14.06%	24.22%	7.03%	1.56%	0.78%	19.53%	3.91%	13.28%
16	4.44%	8.89%	65.56%	1.11%	0.00%	2.22%	7.78%	8.89%	1.11%
17	4.98%	11.46%	27.98%	32.02%	2.16%	2.16%	15.12%	3.66%	0.47%
18	11.29%	11.29%	19.35%	22.58%	0.00%	0.00%	27.42%	4.84%	3.23%
19	10.61%	10.61%	27.27%	9.09%	4.55%	0.00%	33.33%	1.52%	3.03%
20
21	4.84%	7.55%	35.54%	19.37%	2.71%	0.85%	21.94%	3.77%	3.42%
22	5.91%	11.82%	27.12%	2.50%	5.61%	0.30%	32.12%	1.67%	12.95%
23	18.63%	10.78%	30.39%	5.88%	2.45%	0.00%	30.39%	0.98%	0.49%
24	7.23%	9.46%	22.73%	5.39%	3.29%	2.50%	21.16%	3.94%	24.31%
25	10.71%	14.29%	57.14%	0.00%	3.57%	0.00%	14.29%	0.00%	0.00%
26
27	2.78%	11.11%	16.67%	2.78%	5.56%	4.17%	30.56%	2.78%	23.61%
28	7.17%	17.36%	28.12%	6.17%	5.31%	0.57%	30.42%	1.00%	3.87%
29	17.70%	59.29%	7.08%	13.27%	0.88%	0.00%	0.88%	0.00%	0.88%
30
31	10.00%	20.00%	46.67%	0.00%	0.00%	0.00%	20.00%	3.33%	0.00%
32	5.05%	5.05%	7.34%	7.34%	7.57%	7.57%	0.00%	0.00%	60.09%
33	7.63%	7.63%	16.79%	12.21%	2.29%	0.76%	44.27%	3.82%	4.58%
34	5.59%	11.19%	28.31%	11.86%	2.03%	0.34%	32.71%	1.86%	6.10%
35	5.10%	7.09%	43.11%	15.70%	1.91%	0.08%	18.80%	1.51%	6.69%
36	4.83%	8.70%	18.84%	3.86%	1.93%	0.97%	49.28%	4.83%	6.76%

	Occupation avant l'admission à la clinique (2/2)								
	employé(e) à temps partiel	employé(e) à plein temps	sans activité lucrative ou sans travail	tenant son propre ménage	en formation (école, apprentissage, études)	programme de réadaptation	AI, AVS ou autre pension	travaillant en atelier protégé	inconnue
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
37	4.54%	8.53%	29.24%	28.79%	2.21%	1.11%	19.49%	5.43%	0.66%
38	11.34%	15.55%	17.65%	39.50%	6.72%	1.68%	6.72%	0.84%	0.00%
39	3.95%	9.38%	32.96%	13.50%	1.06%	0.71%	10.91%	2.24%	25.29%
40	9.31%	15.37%	30.09%	5.84%	6.06%	0.22%	27.49%	2.60%	3.03%
42	8.47%	16.93%	20.90%	7.67%	1.06%	0.00%	42.59%	0.53%	1.85%
43	2.78%	3.11%	42.16%	17.02%	2.00%	0.22%	32.48%	0.00%	0.22%
44	13.48%	22.47%	29.21%	3.37%	5.62%	2.25%	20.22%	3.37%	0.00%
45	10.75%	3.23%	11.83%	5.38%	2.15%	0.00%	62.37%	0.00%	4.30%
46	3.76%	10.18%	23.66%	0.63%	6.53%	0.89%	42.09%	0.63%	11.64%
47	12.50%	0.00%	25.00%	0.00%	50.00%	0.00%	12.50%	0.00%	0.00%
48	1.49%	6.25%	8.63%	0.30%	1.49%	0.30%	35.42%	0.00%	46.13%
49	5.97%	11.73%	17.27%	1.49%	1.07%	0.00%	58.85%	0.85%	2.77%
50	20.00%	11.25%	32.50%	21.25%	1.25%	0.00%	12.50%	1.25%	0.00%
51	3.32%	9.59%	36.65%	19.71%	0.72%	0.45%	18.64%	3.41%	7.53%
52	4.59%	5.24%	39.33%	19.19%	1.83%	0.51%	14.83%	1.62%	12.85%
53	4.55%	4.55%	39.39%	12.12%	0.00%	1.52%	9.09%	3.03%	25.76%
54	6.30%	6.00%	31.27%	28.55%	2.73%	0.85%	16.65%	3.06%	4.60%
55	4.76%	13.23%	31.75%	17.99%	1.06%	0.00%	5.82%	0.53%	24.87%
56	0.00%	0.00%	7.84%	41.55%	2.66%	0.50%	29.76%	4.74%	12.94%
57	10.56%	17.82%	28.05%	38.28%	0.66%	0.00%	2.31%	0.33%	1.98%
58
59	6.81%	4.68%	34.47%	30.64%	2.13%	0.85%	11.91%	3.40%	5.11%

Lieu de séjour avant l'admission au sein des cliniques

- à domicile
- home (médicalisé)
- clinique psychiatrique
- maison d'arrêt
- inconnu
- à domicile avec soins SPITEX
- maison de retraite, autre inst. socio-méd.
- autre hôpital
- autres



Lieu de séjour avant l'admission (nombre de cas)

Clinique	Lieu de séjour avant l'admission (1/2)								
	A domicile	A domicile avec soins SPILEX	Home (médicalisé)	Maison de retraite, autre institution socio-médicale	Clinique psychiatrique	Autre hôpital (hôpital de soins aigus) ou maison natale	Maison d'arrêt	autres	inconnu
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
Total	15967	266	656	1830	699	2632	185	1000	1062
01	241	0	0	0	3	14	0	0	3
02	142	0	1	2	1	0	0	1	0
03	650	11	41	116	20	39	20	55	44
04	35	0	0	27	2	0	2	1	1
05	0	0	0	0	9	0	0	0	1
06	156	1	10	44	1	32	2	13	1
07	170	0	11	23	2	34	0	3	0
08	782	32	35	123	12	19	9	56	28
09	17	0	0	0	0	0	0	0	0
10	17	0	0	1	14	0	0	0	0
11	78	0	1	3	20	11	0	0	6
12	172	1	0	1	5	16	0	1	0
13	460	23	32	79	21	100	0	45	10
14	17	0	0	0	5	3	0	1	0
15	96	2	0	11	3	3	0	5	3
16	66	0	0	7	2	0	0	12	0
17	375	2	5	21	18	40	0	12	2
18	35	0	0	1	5	3	0	4	0
19	83	5	1	4	6	2	0	3	10
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	471	1	4	104	9	35	0	29	20
22	1035	2	25	76	10	44	4	49	68
23	178	0	0	0	4	17	0	0	0
24	569	4	80	33	10	141	5	74	10
25	28	0	0	0	0	0	0	0	0
26	288	4	22	53	7	448	46	42	4
27	56	0	0	2	0	3	0	31	0
28	520	10	14	43	5	17	1	11	26
29	83	0	0	0	0	0	0	1	0
30	0	0	0	0	0	0	0	0	364

	Lieu de séjour avant l'admission (2/2)								
	A domicile	A domicile avec soins SPITEX	Home (médicalisé)	Maison de retraite, autre institution socio-médicale	Clinique psychiatrique	Autre hôpital (hôpital de soins aigus) ou maison natale	Maison d'arrêt	autres	inconnu
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
31	9	0	1	0	15	3	0	1	0
32	203	6	12	18	2	16	3	4	19
33	94	0	2	0	1	7	0	7	0
34	397	6	10	39	4	14	2	21	16
35	460	7	23	49	7	83	1	39	28
36	187	4	5	18	6	10	1	6	1
37	282	8	1	52	2	27	3	6	1
38	100	0	0	0	4	1	0	1	1
39	562	20	20	69	4	38	19	36	30
40	352	3	2	22	8	29	1	14	2
42	281	3	0	10	9	76	0	0	0
43	166	39	14	19	22	190	3	41	0
44	86	0	0	1	4	1	0	1	0
45	63	0	0	0	5	25	0	1	0
46	993	0	88	149	207	382	0	93	23
47	8	0	0	0	0	5	0	4	0
48	195	0	14	0	45	108	0	6	2
49	323	0	50	43	11	210	1	19	0
50	80	0	0	2	1	0	0	0	0
51	375	3	9	97	11	20	1	29	8
52	1274	39	41	198	70	114	37	109	237
53	23	0	1	3	1	0	0	3	1
54	801	7	23	145	30	82	17	52	26
55	72	0	0	2	10	2	0	5	3
56	682	23	42	106	21	68	5	46	55
57	172	0	0	0	1	12	0	0	0
58	826	0	16	0	3	81	2	3	5
59	81	0	0	14	1	7	0	4	3

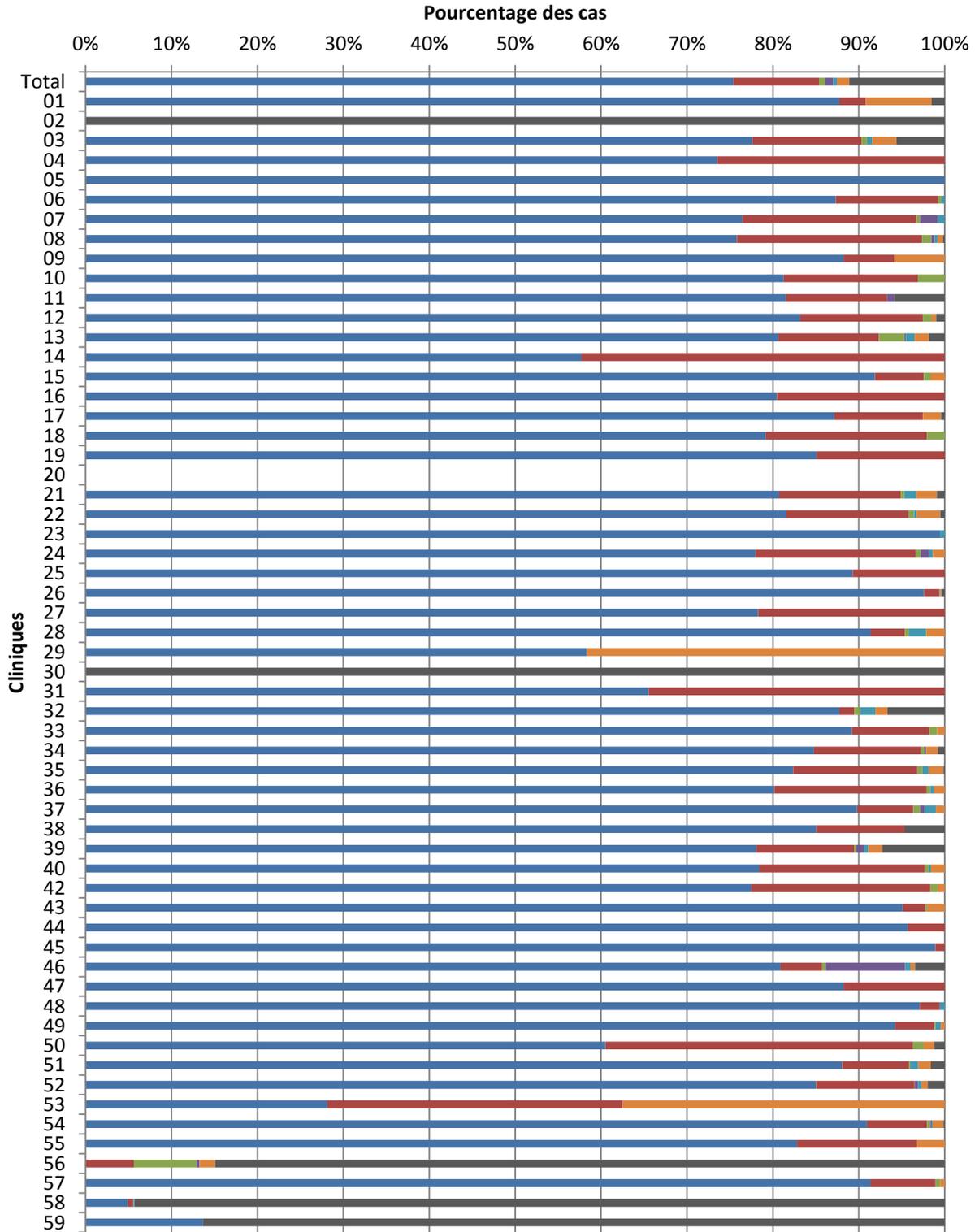
Lieu de séjour avant l'admission (en pour cent)

Clinique	Lieu de séjour avant l'admission (1/2)								
	A domicile	A domicile avec soins SPITEX	Home (médicalisé)	Maison de retraite, autre institution socio-médicale	Clinique psychiatrique	Autre hôpital (hôpital de soins aigus) ou maison natale	Maison d'arrêt	autres	inconnu
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Total	66%	1%	3%	8%	3%	11%	1%	4%	4%
01	92%	0%	0%	0%	1%	5%	0%	0%	1%
02	97%	0%	1%	1%	1%	0%	0%	1%	0%
03	65%	1%	4%	12%	2%	4%	2%	6%	4%
04	51%	0%	0%	40%	3%	0%	3%	1%	1%
05	0%	0%	0%	0%	90%	0%	0%	0%	10%
06	60%	0%	4%	17%	0%	12%	1%	5%	0%
07	70%	0%	5%	9%	1%	14%	0%	1%	0%
08	71%	3%	3%	11%	1%	2%	1%	5%	3%
09	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
10	53%	0%	0%	3%	44%	0%	0%	0%	0%
11	66%	0%	1%	3%	17%	9%	0%	0%	5%
12	88%	1%	0%	1%	3%	8%	0%	1%	0%
13	60%	3%	4%	10%	3%	13%	0%	6%	1%
14	65%	0%	0%	0%	19%	12%	0%	4%	0%
15	78%	2%	0%	9%	2%	2%	0%	4%	2%
16	76%	0%	0%	8%	2%	0%	0%	14%	0%
17	79%	0%	1%	4%	4%	8%	0%	3%	0%
18	73%	0%	0%	2%	10%	6%	0%	8%	0%
19	73%	4%	1%	4%	5%	2%	0%	3%	9%
20	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
21	70%	0%	1%	15%	1%	5%	0%	4%	3%
22	79%	0%	2%	6%	1%	3%	0%	4%	5%
23	89%	0%	0%	0%	2%	9%	0%	0%	0%
24	61%	0%	9%	4%	1%	15%	1%	8%	1%
25	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
26	32%	0%	2%	6%	1%	49%	5%	5%	0%
27	61%	0%	0%	2%	0%	3%	0%	34%	0%
28	80%	2%	2%	7%	1%	3%	0%	2%	4%
29	99%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%
30	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%

	Lieu de séjour avant l'admission (2/2)								
	A domicile	A domicile avec soins SPITEX	Home (médicalisé)	Maison de retraite, autre institution socio-médicale	Clinique psychiatrique	Autre hôpital (hôpital de soins aigus) ou maison natale	Maison d'arrêt	autres	inconnu
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
31	31%	0%	3%	0%	52%	10%	0%	3%	0%
32	72%	2%	4%	6%	1%	6%	1%	1%	7%
33	85%	0%	2%	0%	1%	6%	0%	6%	0%
34	78%	1%	2%	8%	1%	3%	0%	4%	3%
35	66%	1%	3%	7%	1%	12%	0%	6%	4%
36	79%	2%	2%	8%	3%	4%	0%	3%	0%
37	74%	2%	0%	14%	1%	7%	1%	2%	0%
38	93%	0%	0%	0%	4%	1%	0%	1%	1%
39	70%	3%	3%	9%	1%	5%	2%	5%	4%
40	81%	1%	0%	5%	2%	7%	0%	3%	0%
42	74%	1%	0%	3%	2%	20%	0%	0%	0%
43	34%	8%	3%	4%	4%	38%	1%	8%	0%
44	92%	0%	0%	1%	4%	1%	0%	1%	0%
45	67%	0%	0%	0%	5%	27%	0%	1%	0%
46	51%	0%	5%	8%	11%	20%	0%	5%	1%
47	47%	0%	0%	0%	0%	29%	0%	24%	0%
48	53%	0%	4%	0%	12%	29%	0%	2%	1%
49	49%	0%	8%	7%	2%	32%	0%	3%	0%
50	96%	0%	0%	2%	1%	0%	0%	0%	0%
51	68%	1%	2%	18%	2%	4%	0%	5%	1%
52	60%	2%	2%	9%	3%	5%	2%	5%	11%
53	72%	0%	3%	9%	3%	0%	0%	9%	3%
54	68%	1%	2%	12%	3%	7%	1%	4%	2%
55	77%	0%	0%	2%	11%	2%	0%	5%	3%
56	65%	2%	4%	10%	2%	6%	0%	4%	5%
57	93%	0%	0%	0%	1%	6%	0%	0%	0%
58	88%	0%	2%	0%	0%	9%	0%	0%	1%
59	74%	0%	0%	13%	1%	6%	0%	4%	3%

Décision pour sortie

- sur l'initiative du personnel soignant
- sur l'initiative du patient (contre la volonté du personnel soignant)
- sur l'initiative d'un tiers
- transfert interne
- décédé
- autre
- inconnu



Décision de sortie (nombre de cas)

Clinique	Décision pour sortie (1/2)						
	sur l'initiative du personnel soignant	sur l'initiative du patient (contre la volonté du personnel soignant)	sur l'initiative d'un tiers	transfert interne	décédé(e)	autre	inconnue
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
Total	18272	2405	181	224	107	349	2689
01	229	8	0	0	0	20	4
02	0	0	0	0	0	0	147
03	773	127	6	0	6	28	56
04	50	18	0	0	0	0	0
05	7	0	0	0	0	0	0
06	227	31	1	0	1	0	0
07	185	49	1	5	2	0	0
08	831	236	12	4	4	7	2
09	15	1	0	0	0	1	0
10	26	5	1	0	0	0	0
11	97	14	0	1	0	0	7
12	163	28	2	0	0	1	2
13	620	90	23	1	8	13	14
14	15	11	0	0	0	0	0
15	113	7	1	0	0	2	0
16	70	17	0	0	0	0	0
17	414	49	0	0	0	10	2
18	38	9	1	0	0	0	0
19	97	17	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0	0	0
21	535	94	3	0	9	16	6
22	1071	187	8	0	4	36	7
23	198	0	0	0	1	0	0
24	722	173	5	9	4	13	0
25	25	3	0	0	0	0	0
26	892	16	0	0	1	2	3
27	72	20	0	0	0	0	0
28	591	26	3	0	13	14	0
29	49	0	0	0	0	35	0
30	0	0	0	0	0	0	364
31	19	10	0	0	0	0	0

	Décision pour sortie (2/2)						
	sur l'initiative du personnel soignant	sur l'initiative du patient (contre la volonté du personnel soignant)	sur l'initiative d'un tiers	transfert interne	décédé(e)	autre	inconnue
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
32	250	5	2	0	5	4	19
33	99	10	1	0	0	1	0
34	429	63	2	1	0	7	4
35	574	101	4	0	5	12	1
36	190	42	1	0	1	3	0
37	343	25	3	2	5	4	0
38	91	11	0	0	0	0	5
39	623	91	2	7	4	13	58
40	338	83	2	0	1	7	0
42	282	76	3	0	0	3	0
43	470	13	1	0	0	10	0
44	89	4	0	0	0	0	0
45	91	1	0	0	0	0	0
46	1565	94	8	179	12	10	67
47	15	2	0	0	0	0	0
48	333	8	0	0	2	0	0
49	619	30	1	0	4	3	0
50	49	29	1	0	0	1	1
51	487	43	1	0	5	8	9
52	1799	242	1	9	8	15	42
53	9	11	0	0	0	12	0
54	1076	83	4	2	1	15	2
55	77	13	0	0	0	3	0
56	0	59	76	4	0	19	890
57	169	14	1	0	0	1	0
58	46	6	0	0	1	0	882
59	15	0	0	0	0	0	95

Décision pour sortie (en pour cent)

Clinique	Décision pour sortie (1/2)						
	sur l'initiative du personnel soignant	sur l'initiative du patient (contre la volonté du personnel soignant)	sur l'initiative d'un tiers	transfert interne	décédé(e)	autre	inconnue
	%	%	%	%	%	%	%
Total	75%	10%	1%	1%	0%	1%	12%
01	88%	3%	0%	0%	0%	8%	2%
02	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
03	78%	13%	1%	0%	1%	3%	6%
04	74%	26%	0%	0%	0%	0%	0%
05	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
06	87%	12%	0%	0%	0%	0%	0%
07	76%	20%	0%	2%	1%	0%	0%
08	76%	22%	1%	0%	0%	1%	0%
09	88%	6%	0%	0%	0%	6%	0%
10	81%	16%	3%	0%	0%	0%	0%
11	82%	12%	0%	1%	0%	0%	6%
12	83%	14%	1%	0%	0%	1%	1%
13	81%	12%	3%	0%	1%	2%	2%
14	58%	42%	0%	0%	0%	0%	0%
15	92%	6%	1%	0%	0%	2%	0%
16	80%	20%	0%	0%	0%	0%	0%
17	87%	10%	0%	0%	0%	2%	0%
18	79%	19%	2%	0%	0%	0%	0%
19	85%	15%	0%	0%	0%	0%	0%
20	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
21	81%	14%	0%	0%	1%	2%	1%
22	82%	14%	1%	0%	0%	3%	1%
23	99%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
24	78%	19%	1%	1%	0%	1%	0%
25	89%	11%	0%	0%	0%	0%	0%
26	98%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
27	78%	22%	0%	0%	0%	0%	0%
28	91%	4%	0%	0%	2%	2%	0%
29	58%	0%	0%	0%	0%	42%	0%
30	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
31	66%	34%	0%	0%	0%	0%	0%
32	88%	2%	1%	0%	2%	1%	7%

	Décision pour sortie (2/2)						
	sur l'initiative du personnel soignant	sur l'initiative du patient (contre la volonté du personnel soignant)	sur l'initiative d'un tiers	transfert interne	décédé(e)	autre	inconnue
	%	%	%	%	%	%	%
33	89%	9%	1%	0%	0%	1%	0%
34	85%	12%	0%	0%	0%	1%	1%
35	82%	14%	1%	0%	1%	2%	0%
36	80%	18%	0%	0%	0%	1%	0%
37	90%	7%	1%	1%	1%	1%	0%
38	85%	10%	0%	0%	0%	0%	5%
39	78%	11%	0%	1%	1%	2%	7%
40	78%	19%	0%	0%	0%	2%	0%
42	77%	21%	1%	0%	0%	1%	0%
43	95%	3%	0%	0%	0%	2%	0%
44	96%	4%	0%	0%	0%	0%	0%
45	99%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
46	81%	5%	0%	9%	1%	1%	3%
47	88%	12%	0%	0%	0%	0%	0%
48	97%	2%	0%	0%	1%	0%	0%
49	94%	5%	0%	0%	1%	0%	0%
50	60%	36%	1%	0%	0%	1%	1%
51	88%	8%	0%	0%	1%	1%	2%
52	85%	11%	0%	0%	0%	1%	2%
53	28%	34%	0%	0%	0%	38%	0%
54	91%	7%	0%	0%	0%	1%	0%
55	83%	14%	0%	0%	0%	3%	0%
56	0%	6%	7%	0%	0%	2%	85%
57	91%	8%	1%	0%	0%	1%	0%
58	5%	1%	0%	0%	0%	0%	94%
59	14%	0%	0%	0%	0%	0%	86%

A2. Résultat du traitement

Evaluation par des tiers: score global HoNOS

		Valeur résiduelle standardisée (totalité HoNOS) (1/2)					
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	
Clinique	05	0	
	20	0	
	47	11	-1.07	.37	-1.794	-0.355	
	12	176	-.80	.07	-0.933	-0.674	
	39	425	-.76	.07	-0.899	-0.613	
	54	534	-.44	.04	-0.527	-0.358	
	19	107	-.34	.08	-0.488	-0.185	
	35	527	-.30	.05	-0.383	-0.207	
	36	165	-.28	.07	-0.422	-0.138	
	26	77	-.26	.09	-0.441	-0.077	
	09	17	-.20	.30	-0.791	0.388	
	23	163	-.18	.08	-0.339	-0.019	
	53	32	-.17	.18	-0.523	0.174	
	01	243	-.17	.06	-0.279	-0.057	
	03	704	-.15	.04	-0.230	-0.077	
	51	501	-.11	.05	-0.199	-0.020	
	58	227	-.10	.07	-0.229	0.038	
	06	157	-.07	.08	-0.220	0.080	
	33	82	-.05	.09	-0.225	0.133	
	13	245	-.04	.06	-0.153	0.070	
	17	411	-.04	.05	-0.136	0.056	
	56	898	-.03	.03	-0.089	0.021	
	34	436	-.03	.04	-0.117	0.050	
	15	41	-.02	.12	-0.256	0.210	
	Total	13804	.00	.01	-0.017	0.017	
		02	122	.02	.06	-0.102	0.147
		22	272	.03	.05	-0.075	0.140
		28	413	.04	.05	-0.052	0.127
		38	92	.05	.07	-0.090	0.189
		30	170	.05	.08	-0.097	0.205
	52	1240	.05	.03	0.000	0.108	
	48	138	.06	.07	-0.086	0.204	
	46	1424	.08	.03	0.024	0.129	
	49	354	.09	.05	-0.005	0.190	
	44	73	.10	.10	-0.088	0.291	
	18	41	.11	.14	-0.170	0.395	
	40	318	.12	.06	-0.005	0.238	

	Valeur résiduelle standardisée (totalité HoNOS) (2/2)				
	N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
16	70	.14	.11	-0.078	0.362
07	155	.15	.06	0.026	0.271
57	175	.18	.05	0.077	0.280
59	5	.19	.25	-0.300	0.686
11	108	.20	.09	0.026	0.380
21	398	.21	.04	0.135	0.290
50	83	.23	.10	0.038	0.417
55	26	.23	.17	-0.093	0.558
37	193	.26	.07	0.127	0.385
42	325	.28	.05	0.191	0.370
08	246	.31	.07	0.171	0.453
29	65	.33	.06	0.201	0.451
31	27	.35	.12	0.106	0.585
43	217	.38	.06	0.262	0.488
24	343	.38	.04	0.291	0.465
14	25	.40	.18	0.053	0.742
10	31	.45	.25	-0.045	0.953
45	85	.46	.08	0.297	0.616
04	64	.60	.09	0.425	0.770
32	256	.73	.05	0.628	0.840
27	52	.90	.09	0.736	1.074
25	19	1.11	.20	0.718	1.493

Autoévaluation: score global BSCL

		Valeur résiduelle standardisée (totalité BSCL) (1/2)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	20	0		.	.	.
	26	0		.	.	.
	53	13	-0.83	.35	-1.512	-0.150
	31	21	-0.64	.21	-1.057	-0.229
	06	132	-0.57	.06	-0.692	-0.452
	05	1	-0.56	.	.	.
	47	2	-0.29	1.16	-2.570	1.991
	14	20	-0.27	.19	-0.650	0.109
	55	11	-0.26	.26	-0.772	0.248
	15	28	-0.22	.20	-0.612	0.164
	16	28	-0.21	.16	-0.511	0.098
	11	89	-0.20	.07	-0.341	-0.050
	02	108	-0.17	.08	-0.327	-0.019
	40	123	-0.17	.09	-0.350	0.008
	54	140	-0.16	.09	-0.326	0.009
	43	137	-0.14	.08	-0.291	0.018
	38	70.00	-0.11	0.10	-0.30	0.07
	44	59	-0.11	.11	-0.327	0.101
	39	159	-0.10	.09	-0.277	0.070
	01	186	-0.09	.06	-0.214	0.026
	19	72	-0.09	.08	-0.255	0.070
	23	145	-0.07	.09	-0.255	0.106
	58	278	-0.07	.08	-0.221	0.075
	07	74	-0.07	.09	-0.237	0.100
	25	18	-0.05	.17	-0.386	0.277
	37	107	-0.05	.08	-0.214	0.118
	12	111	.00	.08	-0.160	0.159
Total		5607	.00	.01	-0.026	0.026
	13	83	.00	.10	-0.187	0.196
	28	265	.02	.06	-0.086	0.134
	22	105	.02	.09	-0.156	0.205
	10	31	.03	.22	-0.403	0.460
	48	9	.03	.28	-0.511	0.574
	45	45	.04	.17	-0.289	0.369
	35	207	.04	.07	-0.099	0.187
	30	62	.05	.14	-0.225	0.318
	46	44	.05	.12	-0.178	0.274
	17	299	.05	.07	-0.091	0.188
	56	215	.06	.06	-0.054	0.172

	Valeur résiduelle standardisée (totalité BSCL) (2/2)				
	N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
51	206	.06	.07	-0.071	0.196
18	37	.07	.15	-0.231	0.367
49	131	.07	.10	-0.119	0.258
24	188	.08	.07	-0.054	0.216
36	83	.09	.12	-0.149	0.323
42	173	.10	.08	-0.050	0.255
52	187	.10	.07	-0.030	0.240
32	123	.11	.09	-0.065	0.279
03	244	.11	.07	-0.022	0.249
29	51	.12	.13	-0.128	0.374
59	23	.13	.15	-0.163	0.432
04	42	.14	.14	-0.125	0.407
27	28	.15	.18	-0.211	0.509
34	198	.18	.06	0.050	0.302
57	105	.18	.08	0.017	0.336
33	41	.19	.14	-0.083	0.457
08	45	.20	.14	-0.079	0.479
50	83	.23	.15	-0.069	0.528
21	108	.24	.09	0.064	0.421
09	14	.26	.23	-0.191	0.717

A3. Qualité des données

Nombre de cas exploitables pour le HoNOS (y.c. MedStat, données suppl. psych., HoNOS admission + sortie)

Clinique	Cas pour l'analyse HoNOS (1/2)									
	Total		Exploitables		Drop-outs		Insuffisants		Manquants	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Total	24460	100,0%	13549	55,4%	2970	12,1%	1205	4,9%	6736	27,5%
01	261	100,0%	243	93,1%	12	4,6%	4	1,5%	2	,8%
02	147	100,0%	122	83,0%	24	16,3%	1	,7%	0	,0%
03	996	100,0%	635	63,8%	198	19,9%	137	13,8%	26	2,6%
04	68	100,0%	64	94,1%	4	5,9%	0	,0%	0	,0%
05	10	100,0%	0	,0%	0	,0%	1	10,0%	9	90,0%
06	262	100,0%	155	59,2%	2	,8%	0	,0%	105	40,1%
07	244	100,0%	148	60,7%	12	4,9%	11	4,5%	73	29,9%
08	1104	100,0%	245	22,2%	60	5,4%	21	1,9%	778	70,5%
09	25	100,0%	17	68,0%	0	,0%	0	,0%	8	32,0%
10	32	100,0%	21	65,6%	10	31,3%	1	3,1%	0	,0%
11	119	100,0%	108	90,8%	10	8,4%	1	,8%	0	,0%
12	197	100,0%	172	87,3%	3	1,5%	8	4,1%	14	7,1%
13	770	100,0%	245	31,8%	9	1,2%	20	2,6%	496	64,4%
14	26	100,0%	25	96,2%	1	3,8%	0	,0%	0	,0%
15	123	100,0%	40	32,5%	55	44,7%	3	2,4%	25	20,3%
16	87	100,0%	70	80,5%	14	16,1%	3	3,4%	0	,0%
17	475	100,0%	412	86,7%	55	11,6%	3	,6%	5	1,1%
18	49	100,0%	41	83,7%	6	12,2%	0	,0%	2	4,1%
19	115	100,0%	107	93,0%	4	3,5%	3	2,6%	1	,9%
20	20	100,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	20	100,0%
21	673	100,0%	395	58,7%	72	10,7%	17	2,5%	189	28,1%
22	1316	100,0%	270	20,5%	109	8,3%	19	1,4%	918	69,8%
23	199	100,0%	161	80,9%	2	1,0%	1	,5%	35	17,6%
24	926	100,0%	338	36,5%	58	6,3%	10	1,1%	520	56,2%
25	28	100,0%	19	67,9%	0	,0%	3	10,7%	6	21,4%
26	914	100,0%	71	7,8%	0	,0%	7	,8%	836	91,5%
27	91	100,0%	51	56,0%	21	23,1%	1	1,1%	18	19,8%
28	651	100,0%	413	63,4%	168	25,8%	65	10,0%	5	,8%
29	146	100,0%	65	44,5%	2	1,4%	0	,0%	79	54,1%
30	364	100,0%	161	44,2%	90	24,7%	25	6,9%	88	24,2%
31	30	100,0%	24	80,0%	3	10,0%	1	3,3%	2	6,7%
32	285	100,0%	251	88,1%	10	3,5%	12	4,2%	12	4,2%

	Cas pour l'analyse HoNOS (2/2)									
	Total		Exploitable		Drop-outs		Insuffisants		Manquants	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
33	111	100,0%	82	73,9%	25	22,5%	4	3,6%	0	,0%
34	511	100,0%	434	84,9%	7	1,4%	19	3,7%	51	10,0%
35	697	100,0%	512	73,5%	124	17,8%	28	4,0%	33	4,7%
36	227	100,0%	151	66,5%	64	28,2%	6	2,6%	6	2,6%
37	382	100,0%	192	50,3%	53	13,9%	40	10,5%	97	25,4%
38	107	100,0%	91	85,0%	5	4,7%	1	,9%	10	9,3%
39	798	100,0%	412	51,6%	253	31,7%	56	7,0%	77	9,6%
40	433	100,0%	313	72,3%	42	9,7%	23	5,3%	55	12,7%
42	379	100,0%	311	82,1%	54	14,2%	14	3,7%	0	,0%
43	494	100,0%	217	43,9%	248	50,2%	29	5,9%	0	,0%
44	93	100,0%	73	78,5%	16	17,2%	0	,0%	4	4,3%
45	94	100,0%	84	89,4%	9	9,6%	1	1,1%	0	,0%
46	1935	100,0%	1403	72,5%	252	13,0%	175	9,0%	105	5,4%
47	17	100,0%	11	64,7%	6	35,3%	0	,0%	0	,0%
48	370	100,0%	122	33,0%	0	,0%	39	10,5%	209	56,5%
49	668	100,0%	351	52,5%	150	22,5%	33	4,9%	134	20,1%
50	131	100,0%	76	58,0%	5	3,8%	0	,0%	50	38,2%
51	553	100,0%	501	90,6%	32	5,8%	20	3,6%	0	,0%
52	2119	100,0%	1240	58,5%	2	,1%	80	3,8%	797	37,6%
53	32	100,0%	32	100,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%
54	1183	100,0%	534	45,1%	417	35,2%	92	7,8%	140	11,8%
55	94	100,0%	26	27,7%	4	4,3%	3	3,2%	61	64,9%
56	1048	100,0%	898	85,7%	119	11,4%	31	3,0%	0	,0%
57	185	100,0%	175	94,6%	5	2,7%	1	,5%	4	2,2%
58	936	100,0%	214	22,9%	54	5,8%	37	4,0%	631	67,4%
59	110	100,0%	5	4,5%	10	9,1%	95	86,4%	0	,0%

Nombre de cas exploitables pour le BSCL (y.c. MedStat, données suppl. psych., BSCL admission + sortie)

Clinique	Cas pour l'analyse BSCL (1/2)									
	Total		Exploitables		Drop-outs		Insuffisants		Manquants	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Total	24457	100,0%	5459	22,3%	9891	40,4%	725	3,0%	8382	34,3%
01	261	100,0%	187	71,6%	71	27,2%	3	1,1%	0	,0%
02	147	100,0%	113	76,9%	34	23,1%	0	,0%	0	,0%
03	996	100,0%	244	24,5%	607	60,9%	109	10,9%	36	3,6%
04	68	100,0%	42	61,8%	26	38,2%	0	,0%	0	,0%
05	10	100,0%	1	10,0%	0	,0%	3	30,0%	6	60,0%
06	262	100,0%	55	21,0%	180	68,7%	1	,4%	26	9,9%
07	244	100,0%	78	32,0%	114	46,7%	2	,8%	50	20,5%
08	1104	100,0%	52	4,7%	216	19,6%	6	,5%	830	75,2%
09	25	100,0%	14	56,0%	2	8,0%	0	,0%	9	36,0%
10	32	100,0%	21	65,6%	11	34,4%	0	,0%	0	,0%
11	119	100,0%	89	74,8%	29	24,4%	1	,8%	0	,0%
12	197	100,0%	114	57,9%	0	,0%	1	,5%	82	41,6%
13	770	100,0%	98	12,7%	73	9,5%	3	,4%	596	77,4%
14	26	100,0%	20	76,9%	6	23,1%	0	,0%	0	,0%
15	123	100,0%	30	24,4%	70	56,9%	0	,0%	23	18,7%
16	87	100,0%	28	32,2%	58	66,7%	1	1,1%	0	,0%
17	475	100,0%	301	63,4%	170	35,8%	1	,2%	3	,6%
18	49	100,0%	37	75,5%	9	18,4%	0	,0%	3	6,1%
19	115	100,0%	74	64,3%	40	34,8%	0	,0%	1	,9%
20	20	100,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	20	100,0%
21	673	100,0%	126	18,7%	357	53,0%	23	3,4%	167	24,8%
22	1316	100,0%	118	9,0%	168	12,8%	49	3,7%	981	74,5%
23	199	100,0%	143	71,9%	6	3,0%	0	,0%	50	25,1%
24	926	100,0%	207	22,4%	151	16,3%	15	1,6%	553	59,7%
25	28	100,0%	23	82,1%	0	,0%	0	,0%	5	17,9%
26	914	100,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	914	100,0%
27	92	100,0%	30	32,6%	45	48,9%	1	1,1%	16	17,4%
28	651	100,0%	280	43,0%	354	54,4%	6	,9%	11	1,7%
29	146	100,0%	51	34,9%	10	6,8%	1	,7%	84	57,5%
30	364	100,0%	67	18,4%	231	63,5%	58	15,9%	8	2,2%
31	30	100,0%	21	70,0%	8	26,7%	0	,0%	1	3,3%
32	285	100,0%	124	43,5%	145	50,9%	14	4,9%	2	,7%
33	111	100,0%	42	37,8%	69	62,2%	0	,0%	0	,0%
34	511	100,0%	201	39,3%	260	50,9%	6	1,2%	44	8,6%

	Cas pour l'analyse BSCL (2/2)									
	Total		Exploitable		Drop-outs		Insuffisants		Manquants	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
35	697	100,0%	219	31,4%	417	59,8%	32	4,6%	29	4,2%
36	222	100,0%	67	30,2%	150	67,6%	1	,5%	4	1,8%
37	382	100,0%	125	32,7%	103	27,0%	1	,3%	153	40,1%
38	107	100,0%	70	65,4%	24	22,4%	5	4,7%	8	7,5%
39	798	100,0%	159	19,9%	571	71,6%	41	5,1%	27	3,4%
40	433	100,0%	123	28,4%	218	50,3%	30	6,9%	62	14,3%
42	379	100,0%	165	43,5%	200	52,8%	13	3,4%	1	,3%
43	494	100,0%	148	30,0%	331	67,0%	15	3,0%	0	,0%
44	93	100,0%	60	64,5%	23	24,7%	0	,0%	10	10,8%
45	94	100,0%	45	47,9%	46	48,9%	0	,0%	3	3,2%
46	1935	100,0%	48	2,5%	680	35,1%	68	3,5%	1139	58,9%
47	17	100,0%	1	5,9%	16	94,1%	0	,0%	0	,0%
48	370	100,0%	10	2,7%	9	2,4%	3	,8%	348	94,1%
49	668	100,0%	138	20,7%	157	23,5%	14	2,1%	359	53,7%
50	132	100,0%	53	40,2%	29	22,0%	0	,0%	50	37,9%
51	553	100,0%	211	38,2%	342	61,8%	0	,0%	0	,0%
52	2119	100,0%	195	9,2%	1098	51,8%	35	1,7%	791	37,3%
53	32	100,0%	12	37,5%	20	62,5%	0	,0%	0	,0%
54	1183	100,0%	141	11,9%	786	66,4%	111	9,4%	145	12,3%
55	94	100,0%	11	11,7%	22	23,4%	0	,0%	61	64,9%
56	1048	100,0%	215	20,5%	833	79,5%	0	,0%	0	,0%
57	185	100,0%	106	57,3%	71	38,4%	4	2,2%	4	2,2%
58	936	100,0%	104	11,1%	218	23,3%	1	,1%	613	65,5%
59	110	100,0%	2	1,8%	7	6,4%	47	42,7%	54	49,1%

A4. Bibliographie

- ANQ - Hochstrasser, Barbara / Ruflin, Regula / Bernhardsgrütter, Renate / Schütz, Christopher (2011): ANQ Pilotprojekt Psychiatrie. Auswertungsbericht 2. Pilotjahr.
- Brandstätter, E. (1999). Confidence Intervals as an Alternative to Significance Testing. *Methods of Psychological Research Online* 4(2), 33-46.
- Cumming, G. & S. Finch (2005). Inference by Eye: Confidence Intervals and How to Read Pictures of Data. *American Psychologist* 60(2), 170-180.
- Derogatis, L. R., & Melisaratos, N. (1983). The Brief Symptom Inventory: an introductory report. *Psychological Medicine*, 13(03), 595-605. doi:10.1017/S0033291700048017
- Farin, E., Glattacker, M., Follert, P., Kuhl, H.C., Klein, K. & Jäckel, W.H. (2005). Einrichtungsvergleiche in der medizinischen Rehabilitation. *Z Ärztl Fortbild Qualitätssich*, 98(8), 655-62.
- lezzoni, L.I. (1995). Risk adjustment for medical effectiveness research: an overview of conceptual and methodological considerations. *J Investig Med*, 43(2), 136-50.
- lezzoni, L.I. (2004). Risk adjusting rehabilitation outcomes: an overview of methodologic issues. *Am J Phys Med Rehabil*, 83(4), 316-26.
- Kuhl, H.C., Krneta, D., Warnke, I., Herdt, J., Cassidy, C., von Allmen, U. & Rössler, W. (2008). Freiwilliges Benchmark der Psychiatrischen Unikliniken Basel, Bern und Zürich. Methodisches Vorgehen und Erfahrungsbericht. *Schweizer Zeitschrift für Psychiatrie und Neurologie* (1), 37-40.
- Martin, V., Bernhardsgrütter, R., Goebel, R. & Steinert, Tilman (2007). The use of mechanical restraint and seclusion in patients with schizophrenia: A comparison of the practice in Germany and Switzerland. In: *Clinical Practice and Epidemiology in Mental Health* 3:1. Article available from: <http://www.cpementalhealth.com/content/3/1/1>.
- Wing, J. K., Beevor, A. S., Curtis, R. H., Park, S. B., Hadden, S., & Burns, A. (1998). Health of the Nation Outcome Scales (HoNOS). Research and development. *The British Journal of Psychiatry*, 172(1), 11-18. doi:10.1192/bjp.172.1.11
- SPSS Inc. (2010). IBM SPSS Statistics 19. Somers, NY, USA: Author.

