

# Rapport comparatif national Psychiatrie stationnaire pour adultes

Mesures nationales en psychiatrie stationnaire pour adultes Indicateurs "Importance des symptômes" et "Mesures limitatives de liberté"

Période de relevé (sortie): 1<sup>er</sup> janvier – 31 décembre 2014

01 décembre 2015 / Version 1.1

Département Evaluation des Cliniques universitaires psychiatriques de Bâle Email: <u>ANQ-Benchmark@upkbs.ch</u>





#### **Impressum**

Titre Rapport comparatif national: Psychiatrie stationnaire pour adultes - Mesures

nationales en psychiatrie stationnaire pour adultes (Indicateurs "Importance des

symptômes" et "Mesures limitatives de liberté")

Année 01 décembre 2015 (v 1.1)

Auteurs Dr. Bernhard Bührlen, chef de projet, Cliniques universitaires psychiatriques de Bâle

Simone McKernan, MSc, UPK Bâle

Katerina Laxdal, UPK Bâle

Collaboration Groupe Qualité Psychiatrie ANQ:

Dr. Hélène Beutler, médecin-chef au sein des Services universitaires psychiatriques

de Berne, représentante SSPPEA

Prof. Achim Haug, Groupe Clienia et Université de Zurich, représentant de la SVPC

Peter Hösly, Directeur Sanatorium Kilchberg, représentant de l'APhS

Prof Dr. med. Yasser Khazaal, médecin-chef HUG, représentante de la plateforme

romande

Dr. med. Nathalie Koch, CHUV et représentante de la plateforme romande

Dr. med. René Kühne, Helsana

Dr. med. Thomas Meier, médecin-chef Services psychiatriques St. Gall Sud, St. Pirminsberg, Pfäfers, membre du comité directeur de l'ANQ et de la SVPC

Aline Schuwey, Directrice des soins Hôpital du Valais IPVR, représentante de la

SMHC et de la KPP

Marita Verbali, responsable secteur Psychiatrie, Direction de la Santé de Zurich

Mandante Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les

cliniques ANQ

Représentée par Dr. Johanna Friedli, responsable Psychiatrie

Copyright Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les

cliniques ANQ

Thunstrasse 17, Case postale 370

3000 Berne 6

Cliniques universitaires psychiatriques de Bâle

Qualität und Prozesse/Evaluation

Wilhelm Klein-Strasse 27

4012 Bâle



## Table des matières

Impi	ressum	2
1.	Résumé	4
1.1.	Objectif et principe	
1.2.	Résultats	
1.3.	Commentaire	5
2.	Introduction	7
3.	Comparaisons des cliniques au niveau de la qualité des résulta	ats8
3.1.	Importance des symptômes	8
3.2.	Mesures limitatives de liberté	
3.3.	Comparaisons annuelles de la qualité des résultats	18
4.	Qualité des données	23
4.1.	HoNOS	
4.2.	BSCL	23
4.3.	Mesures limitatives de liberté	
4.4.	Comparaison annuelle de la qualité des données	27
5.	Description de l'échantillon et case-mix	30
5.1.	Nombre de cas complets durant la période de relevé	
5.2.	Âge à l'admission	32
5.3.	Sexe	
5.4.	Diagnostics principaux	32
5.5.	Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL)	
5.6.	Placement à des fins d'assistance	
5.7.	Nationalité	
5.8.	Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée	
5.9.	Etat civil	
5.10.	Occupation avant l'admission	
5.11.	Séjour avant l'admission	
5.12.	Classe	
5.13.	Décision d'envoi	
5.14.	Durée de séjour	
5.15.	Séjours de courte durée	
5.16.	Cas HoNOS exclusCas BSCL exclus	
5.17. 5.18.	Cas MLL exclus	
6.	Méthodes	40
<b>.</b>		
6.1. 6.2.	Démarche	
6.2. 6.3.	Analyse des valeurs confusionnelles	42 12
6.4.	Significativité des différences entre les valeurs des cliniques et la valeur normale	45 44
Ann	·	
A1.	Caractéristiques pour la description de l'échantillon	
A2.	Résultat de mesure	
A3.	Qualité des données	
A4.	Aides à la lecture	
A5.	Glossaire	
A6.	Bibliographie	



#### 1. Résumé

#### 1.1. Objectif et principe

L'ANQ est responsable des mesures de la qualité réalisées en milieu stationnaire au sein d'hôpitaux et cliniques suisses. Dans le cadre du contrat qualité national, les hôpitaux et cliniques ayant adhéré au contrat sont tenus de participer aux mesures de l'ANQ.

Les cliniques psychiatriques relèvent depuis le 1er juillet 2012 les données prescrites par l'ANQ, en sus des données sociodémographiques définies par l'Office Fédéral de la Statistique (OFS) (données de base et données supplémentaires psychiatrie). Le rapport comparatif national offre aux patient(e)s, aux agents payeurs, aux fournisseurs de prestations et au public un aperçu comparatif des résultats des mesures des différentes cliniques, à savoir:

- Importance des symptômes et son évolution au cours du séjour stationnaire, du point de vue du personnel soignant (HoNOS¹) et des patient(e)s (BSCL²);
- Fréquence des mesures limitatives de liberté (EFM³).
- Satisfaction des patients: à l'heure actuelle, les cliniques relèvent la satisfaction à l'aide de leurs propres instruments. L'ANQ a initié un projet pilote afin d'évaluer le contenu d'un questionnaire bref national qui pourrait faire office d'outil complémentaire.

A l'aide de ce rapport, des résultats de mesure nationaux relatifs à l'importance des symptômes font pour la première fois l'objet d'une publication transparente séparée. Une étape clé majeure a ainsi été franchie, étant donné que les prescriptions légales de la loi sur l'assurance-maladie (LAMal) ont été satisfaites pour cet indicateur. La LAMal constitue la base des mesures nationales de l'ANQ, des évaluations comparatives et de la publication transparente des résultats.

Le rapport a été élaboré conformément au concept d'évaluation révisé<sup>4</sup>, qui tient compte dans la mesure du possible des retours de la procédure de consultation 2014 réalisée auprès des partenaires de l'ANQ.

Chaque semestre, les cliniques reçoivent un retour sur la qualité de leurs données. Outre des informations sur l'intégralité des sets de données partiels et leur évaluabilité pour les comparaisons inter-cliniques, ce dernier comprend également des propositions d'amélioration.

#### 1.2. Résultats

#### 1.2.1. Amélioration de la qualité des données

64 des 65 cliniques ont relevé des données en psychiatrie stationnaire pour adultes en 2014. L'évaluation englobait la période de relevé allant du début de la mesure (1<sup>er</sup> juillet 2012) à la sortie du patient (période: 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre 2014). Par rapport aux années de relevé 2012 et 2013, l'amélioration de la qualité des données s'est poursuivie en 2014: 85% des cliniques (55 sur 65) ont atteint le taux de retour de 80% fixé par l'ANQ, resp. de drop-outs légitimes pour HoNOS et 95% des

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Instrument de mesure HoNOS (Health of the Nation Outcome Scales), voir <a href="http://www.anq.ch/fileadmin/redaktion/francais/20140128">http://www.anq.ch/fileadmin/redaktion/francais/20140128</a> HoNOS konzentrierter-Ratingbogen FR.pdf

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> BSCL (Brief Symptom Checklist), siehe <a href="http://www.anq.ch/fileadmin/redaktion/francais/120611\_Info-Instrument\_BSCL\_FR\_v2.pdf">http://www.anq.ch/fileadmin/redaktion/francais/120611\_Info-Instrument\_BSCL\_FR\_v2.pdf</a>

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> EFM (instrument de relevé des mesures limitatives de liberté), voir http://www.ang.ch/fileadmin/redaktion/francais/20141125\_Instrument-EFM\_FR\_v3.pdf

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Voir http://www.ang.ch/fileadmin/redaktion/francais/20150228 Auswertungskonzept EP\_FR\_Version\_4.0\_final\_def.pdf



cliniques le taux de retour de données évaluables de 40%, resp. de drop-outs légitimes pour BSCL. Dans l'ensemble, 97% des mesures limitatives de liberté ont été correctement relevées.

#### 1.2.2.Comparaisons équitables possibles

Afin de permettre des comparaisons transparentes et équitables entre les cliniques, les résultats sont épurés des risques avant publication. Le dénommé "ajustement aux risques" tient compte des influences de facteurs fixes sur lesquels les cliniques ne peuvent pas influer, tels que p.ex. la composition du collectif de patients traités (case-mix). Les résultats épurés des risques se présentent comme suit:

- Pour la valeur différentielle HoNOS la mesure de l'évolution de l'importance des symptômes du point de vue du personnel soignant près d'un tiers des cliniques présente un résultat nettement supérieur à la moyenne des cliniques.
- Du point de vue des patient(e)s, un cinquième des cliniques (14) présente un résultat de mesure nettement supérieur à la moyenne de l'ensemble des cliniques sur le plan statistique (valeur différentielle BSCL).
- Un peu plus de la moitié des cliniques (20) présente une proportion de patient(e)s avec minimum une mesure limitative de liberté nettement inférieure à la moyenne des cliniques ayant appliqué de telles mesures.

La méthodologie de l'ajustement aux risques est complexe et donc guère facile à comprendre. Même si la démarche est courante pour obtenir des comparaisons équitables des résultats, elle est régulièrement critiquée. Pour cette raison, l'ANQ a convoqué un groupe d'experts pour l'année en cours chargé de mener la discussion méthodologique avec l'institut d'analyse à l'attention des commissions de l'ANQ. L'objectif d'éventuels développements ultérieurs est clair: atteindre un taux d'acceptation plus élevé de la part des partenaires de l'ANQ, grâce à une meilleure compréhension des résultats de mesure.

Une évaluation des résultats différenciée sur la base des variables structurelles - une démarche qui serait saluée par de nombreuses cliniques - n'a pas encore pu être réalisée à ce jour. L'ANQ a également initié la création d'un groupe d'experts chargé d'étudier les possibilités et limites de variables structurelles reconnues à l'échelle nationale.

#### 1.3. Commentaire

Pour l'importance des symptômes, les résultats de mesure se sont encore davantage améliorés (voir chapitre 3.3.4; Valeurs moyennes globales non ajustées). Au regard des résultats des trois années de mesure consécutives, ce constat signale une évolution positive. Du point de vue du personnel soignant et du point de vue des patient(e)s, les traitements psychiatriques ont donc permis dans l'ensemble la réduction croissante de l'importance des symptômes au cours du séjour hospitalier par-delà les trois années de mesure. Un processus positif est donc en train de s'opérer et les mesures de la qualité de l'ANQ fournissent à ce titre une contribution stimulante et favorable. A l'heure actuelle, un groupe d'experts est en train de revoir les formations inter-évaluateurs pour l'instrument HoNOS. Dès le deuxième semestre 2015, des formations distinctes seront proposées aux évaluateurs spécialisés et débutants, dans le but de garantir à l'avenir un relevé uniforme.

Quant aux mesures limitatives de liberté (MLL), les données de deux années de relevé consécutives sont désormais disponibles. Comme attendu, la proportion de cas relevés a pu être augmentée, grâce à des formations et parfois au concours d'un juriste ou d'un expert en matière de droit de la protection de l'enfant et de l'adulte DPEA. L'instauration du relevé à l'aide de l'instrument EFM au sein des cliniques a donc pu être poursuivie. Sur la base des retours et des processus de formation, une augmentation supplémentaire des relevés conformément à EFM peut être attendue. Un groupe d'experts a également été convoqué autour de cette thématique. Il s'intéressera au contrôle de la



saisie des MLL, a priori dès le 2ème semestre 2015. La sous-commission ASSM «Mesures de contrainte en médecine» et la SPPA (psychiatrie de la personne âgée) sont représentées au sein de ce groupe.

Remarque importante: pour les MLL, une interprétation des chiffres peut uniquement être effectuée dans le contexte des concepts cliniques. En effet, moins de MLL ne signifie pas automatiquement meilleure qualité. Tandis que certaines cliniques appliquent plus souvent des MLL plus courtes, d'autres appliquent des MLL plus longues mais moins fréquentes. Il est primordial que les MLL soient réfléchies, justifiées, documentées et tiennent compte de la protection de l'enfant et de l'adulte.



#### 2. Introduction

Les cliniques psychiatriques suisses ayant adhéré au contrat qualité national relèvent depuis le 1er juillet 2012 les données prescrites par l'ANQ. Le relevé est réalisé à l'aide des instruments de relevé, des délais et de la démarche définis par l'ANQ:

Indicateur	Autoévaluation par la patiente / le patient	Evaluation par le personnel soignant	
Statistique médicale			
Relevé pendant le séjour stationnaire, saisie au plus tard 2 mois après la sortie de l'hôpital		<ul><li>Set de données de base OFS</li><li>Données supplémentaires psychiatrie OFS</li></ul>	
Importance des symptômes			
Mesure du delta entre l'admission et la sortie de chaque patient(e)	BSCL (version courte du questionnaire SCL 90)	HoNOS	
Mesures limitatives de liberté			
Relevé de toutes les mesures limitatives de liberté		EFM/MLL	

Le 28 février 2015, l'ANQ a publié le concept d'évaluation actuellement en vigueur qui englobe la définition des évaluations et des rapports sur la qualité des résultats. Le concept d'évaluation prévoit en particulier un rapport comparatif national annuel portant sur les mesures de l'année précédente. Son objectif principal est de fournir aux patient(e)s, aux agents payeurs, aux fournisseurs de prestations et au public les bases d'une évaluation comparative des résultats de mesure suivants: importance des symptômes relative à HoNOS resp. BSCL, ainsi qu'aux mesures limitatives de liberté.

Le rapport comparatif national consacré à l'année de mesure 2014 présente les résultats des mesures nationales de la qualité en psychiatrie stationnaire pour adultes de l'ANQ: Il inclut les évaluations des données de tous les patient(e)s admis depuis le 1<sup>er</sup> juillet 2012 et sortis durant la période de mesure allant du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre 2014. Au total, 65 cliniques ont participé aux mesures en 2014. 64 ont à ce titre livré des données.

Les évaluations comparatives des cliniques liées à l'importance des symptômes et à son évolution au cours du séjour stationnaire ont été intégrées au rapport actuel – du point de vue du personnel soignant (HoNOS) et du point de vue des patient(e)s (BSCL). Il comprend également les résultats des mesures limitatives de liberté relevées à l'aide de l'EFM. Les comparaisons avec l'année précédente, ainsi que des conclusions sur la qualité des données relevées ont également été incluses. Les résultats clé sont surtout présentés dans la partie principale sous forme de graphiques. En annexe, vous trouverez les valeurs chiffrées exactes, ainsi que les aides à la lecture. Des analyses supplémentaires ont également été intégrées sous forme graphique.

Les noms des cliniques sont codés par des numéros. Pour des raisons de protection des données, des numéros de clinique à trois chiffres sont utilisés pour les résultats HoNOS et BSCL et des numéros de clinique à deux chiffres pour les mesures limitatives de liberté. Les cliniques connaissent leur propre numéro. Les principaux résultats font l'objet d'une publication électronique transparente, comme prévu dans le concept de publication.



# 3. Comparaisons des cliniques au niveau de la qualité des résultats

Les principaux résultats sont présentés ci-après. Au moyen de la procédure décrite au <u>chapitre 6.3</u>, ces derniers sont ajustés pour les principales valeurs confusionnelles. Les résultats de mesure sont évalués au regard des différences observées au niveau de l'importance des symptômes pour HoNOS et BSCL, ainsi que des mesures limitatives de liberté.

Un outcome thérapeutique clé est l'évolution de l'importance des symptômes entre les moments de l'admission et de la sortie. Les mesures liées à l'importance des symptômes regroupent l'évaluation par des tiers réalisée par la personne responsable du cas et reportée dans le formulaire de documentation HoNOS et l'autoévaluation par la patiente/le patient consignée dans le questionnaire BSCL. La différence entre la mesure à l'admission et celle à la sortie est à ce titre considérée comme indicateur pour le résultat du traitement. En effet, les résultats de mesure sont épurés de l'influence des variables confusionnelles.

Quant aux mesures limitatives de liberté, les cliniques sont comparées au regard de la proportion de patient(e)s concernés par une ou plusieurs mesures limitatives de liberté. Les mêmes caractéristiques de patient(e)s ont été prises en compte en tant que valeurs confusionnelles.

Chaque clinique est représentée par une valeur moyenne avec son intervalle de confiance de 95% (IC)<sup>5</sup>. A ce titre, les valeurs résiduelles de l'échantillon global (avec l'intervalle de confiance) sont indiquées à titre de référence. Il est possible d'identifier rapidement si chaque clinique se situe dans la moyenne (la barre d'erreur de la clinique recoupe la référence globale) ou si elle se situe dans les valeurs inférieures ou supérieures (la barre d'erreur complète de la clinique se situe au-dessous ou au-dessus des valeurs de référence globales). Par ailleurs, les résultats de tests liés à la significativité statistique de la différence entre la valeur de la clinique et la valeur de l'échantillon global sont également présentés (cf. exemple de lecture « Graphique barre d'erreur » à l'annexe Aides à la lecture). Le résultat des tests de significativité ne doit pas entièrement coïncider avec l'évaluation de l'intervalle de confiance.

#### 3.1. Importance des symptômes

Pour les deux mesures de l'importance des symptômes, les valeurs positives indiquent une différence de l'importance des symptômes au sein de la clinique concernée supérieure aux autres établissements, tandis que les valeurs négatives mettent en exergue un résultat de mesure inférieur à ce qui aurait pu être attendu sur la base des variables de contrôle. Un point de données gris foncé indique par ailleurs un résultat de mesure nettement supérieur à la moyenne (sur la base du niveau de significativité défini), un point de données gris clair un résultat de mesure nettement inférieur. Un point de données gris moyen indique que le résultat de mesure de la clinique ne se distingue pas de manière significative de la moyenne sur le plan statistique. Quant aux cliniques présentant moins de 30 cas évaluables<sup>6</sup> signalées par un \*, elles sont illustrées par un point de données blanc sans significativité et intervalle de confiance. En présence de petits échantillons, la représentativité des données n'est en effet pas garantie. Les valeurs des cliniques sont présentées par taux de retour dans l'ordre croissant,

-

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Un intervalle de confiance de 95% est une estimation statistique et décrit la marge de fluctuation dans laquelle se situe la valeur réelle avec une probabilité d'erreur de 5%. Les mesures sont par ailleurs toujours influencées par des variations aléatoires comme p.ex. les patient(e)s présent(e)s lors du relevé, les fluctuations saisonnières ou encore les erreurs de mesure. Pour ces raisons, les valeurs relevées n'illustrent que la valeur réelle approximative. Cette dernière se situe dans l'intervalle de confiance avec une probabilité d'erreur de 5%.

 $<sup>^6</sup>$  Conformément aux résultats de la procédure de consultation, augmentation du nombre minimum de cas évaluables de n=20 à n=30.



la valeur attendue est indiquée dans le graphique sous forme de ligne verticale. La zone des valeurs résultant d'un taux de retour insuffisant est signalée en bleu.

## 3.1.1.Evaluation par des tiers - Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS

L'illustration suivante présente le résultat de mesure moyen ajusté de l'importance des symptômes du point de vue du personnel soignant (différence entre les scores globaux HoNOS à l'admission et à la sortie).

Une clinique (numéro 312) n'a pas livré de données. Pour les cliniques présentant moins de 30 cas évaluables, aucune significativité et aucun intervalle de confiance n'ont été calculés, puisqu'en présence de petits échantillons, la représentativité des données n'est pas garantie. Il s'agit des cliniques numéros 271 et 339 (cf. annexe A2, <u>Tableau évaluation par des tiers de l'importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS</u>). Le nombre de cas concernés est présenté dans le graphique ci-après et pourvu d'un \*.

Les 26 cliniques avec les numéros ci-après ont livré des valeurs nettement supérieures à la valeur moyenne càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de HoNOS, était supérieure à la moyenne du groupe global: cliniques 104, 106, 123, 124, 129, 131, 143, 152, 161, 171<sup>#</sup>, 172<sup>#</sup>, 181, 191, 212, 221, 242, 261<sup>#</sup>, 291, 292, 294, 301<sup>#</sup>, 303<sup>#</sup>, 305<sup>#</sup>, 322, 331, 334.

Les 16 cliniques suivantes présentent des valeurs nettement inférieures à la moyenne du groupe global, càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de HoNOS, était inférieure à la moyenne du groupe global: cliniques 102, 105, 121<sup>#</sup>, 122, 125, 151, 192, 211, 241, 281, 311, 321, 333, 335, 337, 338.

Les 20 cliniques restantes présentent toutes un résultat de mesure qui, au regard de la valeur différentielle HoNOS, ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne.

Les cliniques marquées d'un <sup>#</sup> n'ont pas atteint le taux de retour attendu de 80% de cas évaluables (y compris drop-outs non influençables). La pertinence des résultats des cliniques présentant un taux de retour inférieur est limitée.

#### 3.1.2. Autoévaluation - Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL

L'illustration suivante présente le résultat de mesure ajusté de l'importance des symptômes du point de vue des patient(e)s (différence entre les scores globaux BSCL à l'admission et à la sortie).

Une clinique (numéro 312) n'a pas livré de données. Pour les cliniques présentant moins de 30 cas évaluables, aucune significativité et aucun intervalle de confiance n'ont été calculés, puisqu'en présence de petits échantillons, la représentativité des données n'est pas garantie. Il s'agit des 4 cliniques numéros 106, 271, 304 et 339 (cf. annexe A2, tableau évaluation par des tiers de l'importance des symptômes: valeur différentielle BSCL) Le nombre de cas concernés est présenté dans le graphique suivant et pourvu d'un \*.

Les 14 cliniques avec les numéros suivants présentent des valeurs nettement supérieures à la moyenne globale, càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de BSCL, était supérieure à la moyenne du groupe global: cliniques 125, 127, 131, 141, 142, 161, 191, 211, 221, 242, 261, 301<sup>#</sup>, 303, 322.

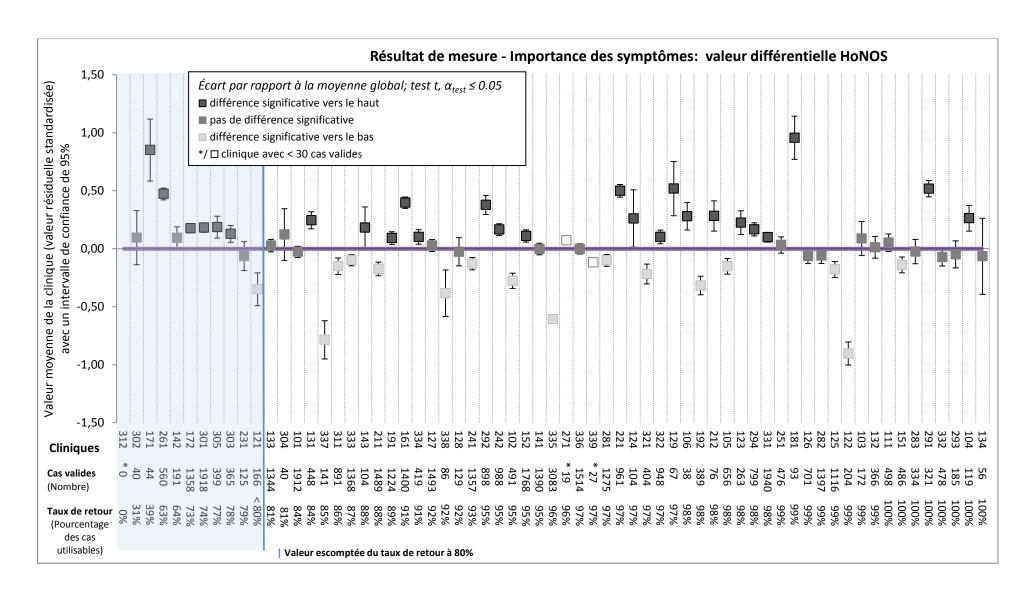
Pour les 11 cliniques suivantes, le résultat de mesure se situe nettement au-dessous de la moyenne du groupe global, càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de BSCL, était inférieure à la moyenne du groupe global: cliniques 102, 105, 133, 151, 281, 282, 293, 331, 332, 333, 336.

Les 35 cliniques restantes présentent toutes un résultat de mesure qui, au regard de la valeur différentielle BSCL, ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne.

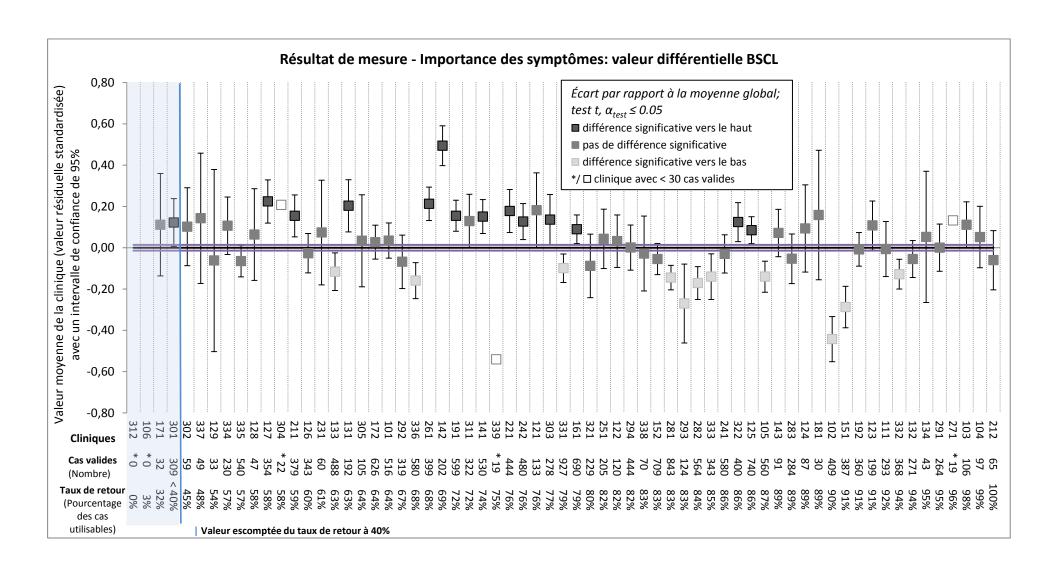


Les cliniques marquées d'un <sup>#</sup> n'ont pas atteint le taux de retour attendu de 40% de cas évaluables (y compris drop-outs non influençables). La pertinence des résultats des cliniques présentant un taux de retour inférieur est limitée.











#### 3.1.3. Aperçu des résultats relatifs à l'importance des symptômes

Le tableau ci-après donne un rapide aperçu des indicateurs clé sélectionnés et fortement agrégés dans le rapport comparatif national (ajustés, basés sur le niveau de significativité).

- Evaluation par des tiers: valeur différentielle HoNOS
- Autoévaluation: valeur différentielle BSCL

La position d'une clinique par rapport à l'échantillon global est définie par les codes couleur suivants: pour les deux mesures de l'importance des symptômes et sur la base du niveau de significativité défini, un champ gris foncé met en exergue un résultat de mesure de la clinique concernée nettement supérieur à la moyenne des autres cliniques au cours de l'année de mesure en question, tandis qu'un champ gris clair indique un résultat nettement inférieur à la moyenne. Un champ gris moyen signifie que le résultat de la clinique ne se distingue pas significativement de la moyenne sur le plan statistique. Quant aux cliniques avec moins de 30 cas évaluables, signalées par un \* et illustrées par un champ blanc, aucune significativité n'est présentée. Les cliniques avec un taux de retour inférieur à la valeur prescrite sont signalées par une # et encadrées en bleu.

## Tableau d'aperçu de tous les niveaux de significativité des valeurs moyennes ajustées de l'ensemble des cliniques pour HoNOS et BSCL

	HoNOS	BSCL		
Cli-	Valeur	Valeur		
nique	différen-	différen-		
	tielle	tielle		
101				
102				
103				
104				
105				
106		*#		
111				
121	#			
122				
123				
124				
125				
126				
127				
128				
129				
131				
132				
133				
134				
141				
142	#			
143				
151				
152				
161				

Cli-	HoNOS	BSCL
nique	Valeur	Valeur
nique	différen-	différen-
	tielle	tielle
171	#	#
172	#	
181		
191		
192		
211		
212		
221		
231	#	
241		
242		
251		
261	#	
271	*	*
281		
282		
283		
291		
292		
293		
294		
301	#	#
302	#	
303	#	
304		*
305	#	

<b>a</b> :	HoNOS	BSCL
Cli-	Valeur	Valeur
nique	différen-	différen-
	tielle	tielle
311		
312		
321		
322		
331		
332		
333		
334		
335		
336		
337		
338		
339	*	*

Légende						
différence significative vers le haut						
(pour mesures limitatives vers le bas)						
pas de différence significative						
* < 30 cas valides						
=> aucune significativité calculé						
différence significative vers le bas						
(pour mesures limitatives vers le haut						
# Taux de retour inférieur à 80% (HoNOS)						
respectivement 40% (BSCL)						
n'a pas livré des données						



#### 3.2. Mesures limitatives de liberté

Pour les mesures limitatives de liberté, un point de données gris foncé indique une proportion de cas avec au moins une mesure limitative de liberté nettement inférieure à la moyenne globale et un champ gris clair une proportion de cas avec au moins une mesure limitative de liberté nettement supérieure à la moyenne globale. Un champ gris moyen signifie que la proportion de cas avec au moins une mesure limitative de liberté ne se distingue pas significativement de la moyenne globale sur le plan statistique.

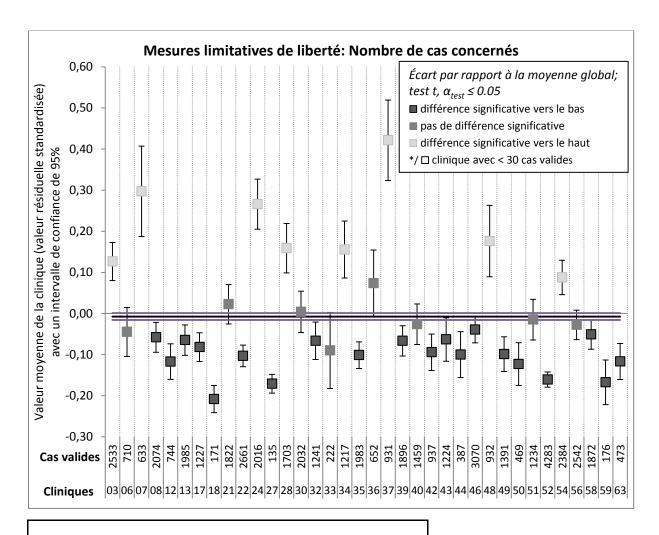
27 cliniques ont annoncé qu'aucune mesure limitative de liberté (telle que définie par l'ANQ) n'a été appliquée au cours de la période de relevé 2014. Deux cliniques (26 et 66) n'ont pas livré de données. 36 cliniques ont appliqué des mesures limitatives de liberté (telles que définies par l'ANQ) au cours de la période de relevé 2014. Les évaluations des mesures limitatives de liberté n'englobent que les cliniques ayant annoncé au moins un cas concerné. Les valeurs moyennes ont uniquement été calculées à l'aide des cas de ces cliniques.

Les cas présentant une documentation insuffisante sont également évalués en partant du principe qu'ils sont concernés par une mesure limitative de liberté. Quant à la proportion de cas concernés, les cliniques avec les numéros suivants présentent des valeurs nettement inférieures à la moyenne globale, càd. que la probabilité d'être concerné par une mesure limitative de liberté, ajustée au casemix, était inférieure à la moyenne du groupe global: cliniques 08, 12, 13, 17, 18, 22, 27, 32, 35, 39, 42, 43, 44, 46, 49, 50, 52, 58, 59, 63.

Pour les 8 cliniques suivantes, la proportion de cas concernés est nettement supérieure à la moyenne du groupe global, càd. que la probabilité d'être concerné par une mesure limitative de liberté, ajustée au case-mix, était supérieure à la moyenne du groupe global: cliniques 03, 07, 24, 28, 34, 37, 48, 54.

Une valeur inférieure n'est nullement à interpréter comme étant le meilleur résultat, puisqu'en présence de cas de mise en danger de soi ou d'autrui, des mesures limitatives de liberté sont en partie considérées comme inévitables. Il convient de tenir compte du fait que les cliniques évoluent dans des conditions différentes (p.ex. obligation d'admettre la patiente/le patient), ce qui peut également influer sur la proportion de mesures limitatives de liberté.





Les cliniques suivantes n'ont pas livrés de données relatives aux mesures limitatives de liberté:

26, 66

Les cliniques suivantes n'ont, selon leur propre information, pas appliqué de MLL (telles que définies par l'ANQ):

01, 02, 04, 05, 09, 10, 11, 14, 15, 16, 19, 20, 23, 25, 29, 31, 38, 45, 47, 53, 55, 57, 60, 61, 62, 65, 67



#### 3.2.1. Aperçu des résultats relatifs aux mesures limitatives de liberté

L'illustration à la page suivante fournit un rapide aperçu des quatre types de mesures limitatives de liberté, ainsi de l'indicateur clé "Proportion de cas avec minimum une mesure limitative de liberté" (ajusté, basé sur le niveau de significativité):

- Proportion de cas avec minimum une mesure limitative de liberté (MLL)
- Isolement (intensité (fréquence\*durée)/cas)
- Immobilisation (intensité (fréquence\*durée)/cas)
- Médication forcée (orale et injection fréquence/cas)
- Mesure de sécurité (chaise et lit fréquence/cas)

Pour les mesures limitatives de liberté, un champ gris foncé indique une proportion de cas avec minimum une mesure limitative de liberté nettement inférieure à la moyenne des cliniques ayant relevé au moins une mesure limitative de liberté, et un champ gris clair une proportion de cas avec minimum une mesure limitative de liberté nettement supérieure à la moyenne. Un champ gris moyen signifie que la proportion de cas avec minimum une mesure limitative de liberté ne se distingue pas significativement de la moyenne globale sur le plan statistique.

3.2.2.Relation entre le nombre de mesures limitatives de liberté et le nombre de placements à des fins d'assistance au cours de l'année de mesure concernée

La relation entre l'hospitalisation suite à un placement à des fins d'assistance et le fait d'être concerné par une ou plusieurs mesures limitatives de liberté se situait par-delà la totalité des cliniques à phi=0.261<sup>7</sup> (sign. 2 côtés <0.001).

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Les coefficients de corrélation phi a un champ de valeurs allant de -1 (relation négative parfaite: plus il y a de PFA, moins il y a de MLL resp. plus il y a de MLL, moins il y a de PFA) en passant par 0 (pas de relation) à +1 (relation positive parfaite; plus il y a de PFA, moins il y a de MLL resp. plus il y a de MLL, moins il y a de PFA).



## Tableau d'aperçu de tous les niveaux de significativité des valeurs moyennes ajustées des cliniques concernées par les mesures limitatives de liberté

Cli-	MLL	Isolement	Immo- bilisation	Médication forcée	Limitation du mouvement	
nique	Nombre de cas	intensité/ cas	intensité/ cas	fréquence/ cas	fréquence/ cas	
	concernés	cas	cas	cas	cas	
03						
06				*	*	
07			*	*	*	
80			*		*	
12		*		*		
13				*		
17			*		*	
18				*		
21			*			
22				*		
24			*			
26						
27				*		
28			*			
30			*		*	
32				*	*	
33			*	*		
34					*	
35						
36			*	*	*	
37			*	*	*	
39			*			
40				*		
42			*		*	
43			*			
44		*			*	
46			*		*	
48					*	
49						
50		*	*	*		
51			*	*	*	
52			*		*	
54			*			
56			*		*	
58			*			
59		*		*		
63		*		*		
66						

Légende
MLL: différence signif. vers le bas pour HoNOS/BSCL vers le haut)
pas de différence significative
* < 30 cas valides => aucune significativité calculé
MLL: différence signif. vers le haut (pour HoNOS/BSCL ver le bas)
selon information de la clinique aucun cas concerné
n'a pas livré des données



#### 3.3. Comparaisons annuelles de la qualité des résultats

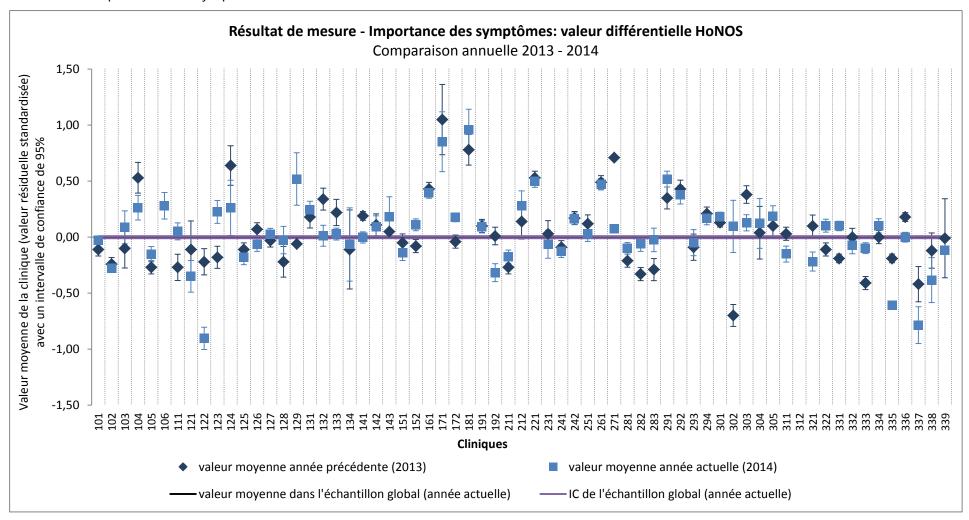
L'évolution des résultats de mesure comparée à la période de relevé précédente est - à l'instar de la comparaison des cliniques – présentée à l'aide des valeurs de mesure ajustées. Les valeurs ajustées sont toujours standardisées sur la base d'une valeur moyenne globale de 0. Cette démarche ne met toutefois pas en exergue les éventuels changements au sein de l'échantillon global.

Au regard de l'amélioration constante de la qualité, l'analyse longitudinale comparative des cliniques permet un contrôle interne de l'efficacité des mesures visant à améliorer la qualité des résultats entre l'année en cours et l'année suivante.

Les illustrations suivantes présentent les valeurs moyennes ajustées des différentes cliniques pour les années 2013 et 2014. Le type de présentation avec une valeur moyenne commune a pour conséquence que certaines cliniques ont pu atteindre une relative amélioration de la qualité par rapport aux autres cliniques, tandis que d'autres cliniques présentent une relative détérioration par rapport aux autres cliniques. Une régression relative de la valeur de la clinique par rapport aux autres cliniques ne signifie pas obligatoirement que la qualité du traitement s'est détériorée au sein de la clinique, mais simplement que d'autres cliniques ont pu attendre davantage d'améliorations au niveau de la valeur mesurée. Afin d'évaluer l'évolution d'une clinique spécifique, les valeurs de mesure non ajustées, présentées dans le rapport clinique respectif, s'avèrent plus adaptées.

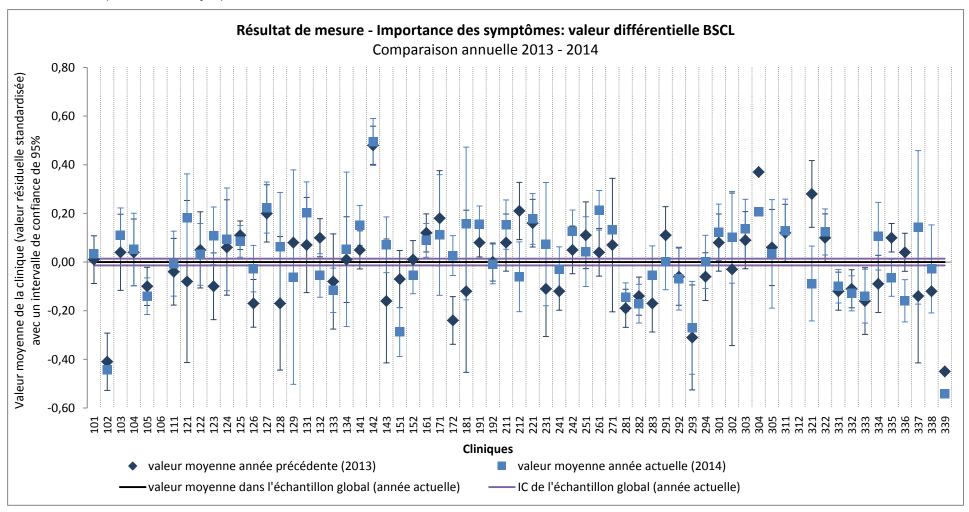


#### 3.3.1.Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS



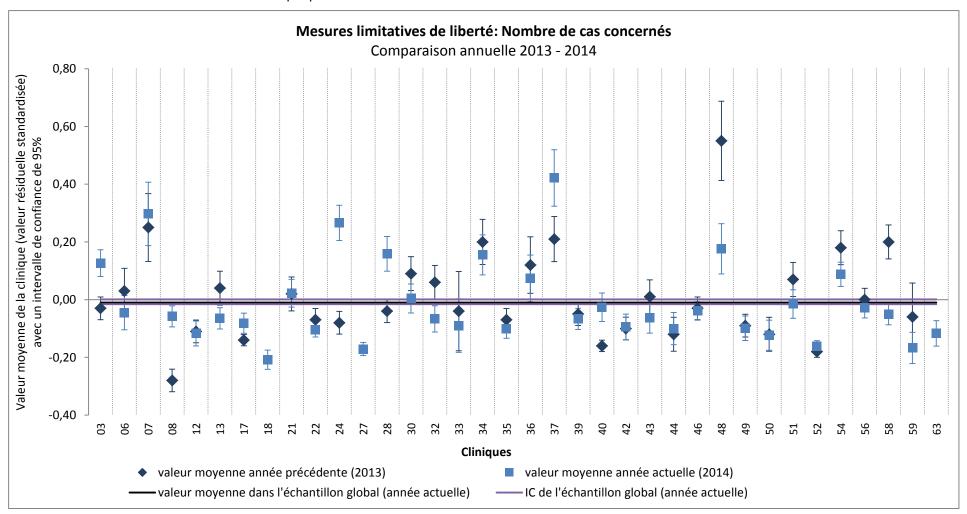


#### 3.3.2.Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL





#### 3.3.3. Mesures limitatives de liberté: proportion de cas avec au moins une MLL





#### 3.3.4. Valeurs moyennes non ajustées de la totalité des cliniques

Le tableau suivant montre, à l'aide des résultats de mesure non ajustés, que le résultat moyen dans HoNOS s'est amélioré pour passer de 6.36 points (différence entre mesure HoNOS à l'admission et à la sortie en présence d'un changement maximal de  $\pm$  48 points) en 2012 (uniquement  $2^{\rm ème}$  semestre) à 6.43 points en 2013 et 7.30 points en 2014. Quant à l'autoévaluation par les patient(e)s, le résultat de mesure moyen dans l'échantillon global a augmenté, pour passer de 29.78 points à 30.82 points et finalement 31.18 points (différence entre mesure BSCL à l'admission et à la sortie avec un changement maximal de  $\pm$  212 points).

#### Résultats de mesure non ajustée: HoNOS et BSCL

Dáriada da ralayá	Total	HoNOS admission	BSCL admission	valeur différentielle HoNOS			valeur	différentiell	e BSCL
Période de relevé	Nombre de cas	Valeur moyenne	Valeur moyenne	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard
2012 (2éme sem.)	24460	17.23	65.64	13804	6.36	7.33	5607	29.78	35.62
2013	64648	17.00	66.59	42241	6.43	7.01	18347	30.82	34.75
2014	67214	17.39	67.43	44111	7.30	7.02	19610	31.18	34.04

En 2014, 6.9% des patient(e)s étaient concernés par une ou plusieurs mesures limitatives de liberté, en 2013, le taux s'élevait à 6.8%.

#### Résultats de mesure non ajustée: Mesures limitatives de liberté

			Nombre de c	as concernés		
Période de	Total		Cas sans MLL		Cas avec m	in. une MLL
relevé	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
2013	64648	100.00%	60253	93.2%	4395	6.8%
2014	67214	100.00%	62571	93.1%	4643	6.9%



#### 4. Qualité des données

L'intégralité et la qualité des données sous-jacentes sont déterminantes pour la pertinence des résultats. A cet effet, la proportion des cas utilisables pour les comparaisons des cliniques est indiquée dans les graphiques ci-dessous. La distinction est faite entre des cas utilisables (partie verte des barres), des drop-outs non influençables correctement documentés (p.ex. en raison d'une sortie moins de 7 jours après l'admission; partie jaune des barres), des drop-outs influençables dûment documentés (partie des barres en gris clair), des sets de données insuffisants, càd. des données disponibles mais non utilisables (partie des barres en gris foncé) et complètement manquantes ou dépourvues d'explication (partie noire des barres). Ces 3 dernières catégories sont particulièrement gênantes, tandis que les drop-outs non influençables ne sont pas défavorables à une bonne qualité des données.

L'évaluation de la qualité d'un set de données est réalisée séparément pour les différentes analyses, càd. qu'un set de données peut p.ex. être évaluable pour les comparaisons entre les cliniques à l'aide de HoNOS, mais ne l'est pas pour les analyses liées au BSCL. Il est donc possible que le nombre de cas évaluables diverge pour toutes les évaluations, y compris les différents types de mesures limitatives de liberté.

#### 4.1. HoNOS

Pour 80% des patient(e)s traité(e)s, l'ANQ attend des formulaires d'admission et de sortie HoNOS utilisables ou des drop-outs non influençables correctement documentés.

Pour la mesure centrale des résultats, à savoir l'évaluation de l'importance des symptômes par le personnel soignant à l'aide du HoNOS, 55 des 65 cliniques (85% des cliniques) ont atteint un taux de retour de 80% ou plus de cas qui peuvent être intégrés au calcul des comparaisons des cliniques, puisque le relevé à l'admission et à la sortie, ainsi que les données nécessaires de la Statistique médicale ont été saisies et livrées, ou que certaines ont été documentées comme drop-outs non influençables. Deux cliniques ont documenté moins de 50% de leurs cas. Une clinique n'a pas du tout livré de données. Dans certaines cliniques, il y a toutefois encore un grand nombre de sets de données HoNOS qui manquent complètement ou sont dépourvus d'explications.

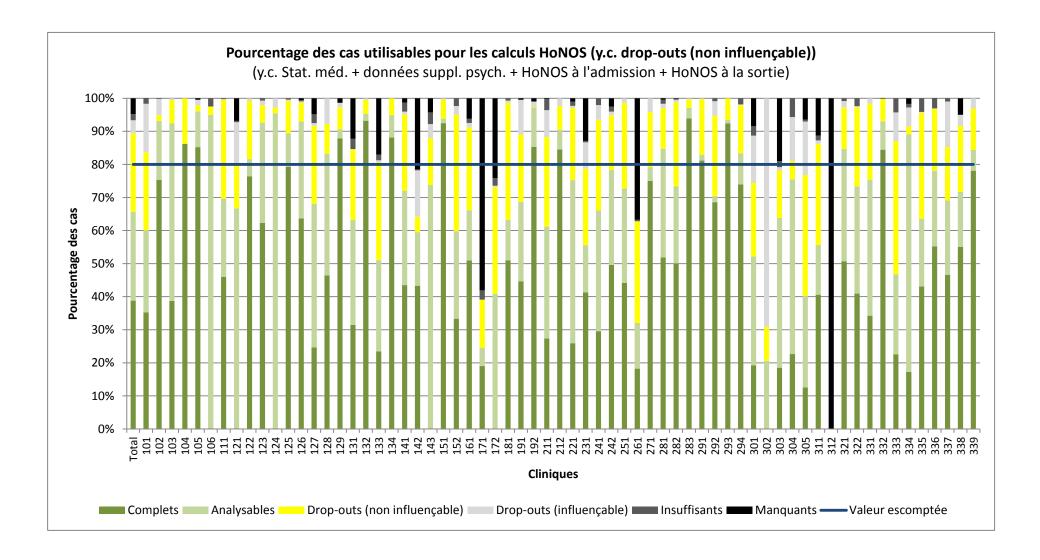
#### 4.2. BSCL

Le BSCL, soit l'évaluation de l'importance des symptômes par les patient(e)s, présente davantage de motifs justifiant la non-livraison d'un set de données, par exemple la langue d'un(e) patient(e). Les taux de retour sont plus faibles. La valeur attendue par l'ANQ de 40% de questionnaires combinés, ainsi que de drop-outs non influençables correctement documentés, accompagnés des données sociodémographiques nécessaires, ont été atteints par 62 des 65 cliniques (95% des cliniques). Le taux de drop-outs influençables et non influençables, ainsi que de sets de données non documentés, reste encore très élevé pour le BSCL.

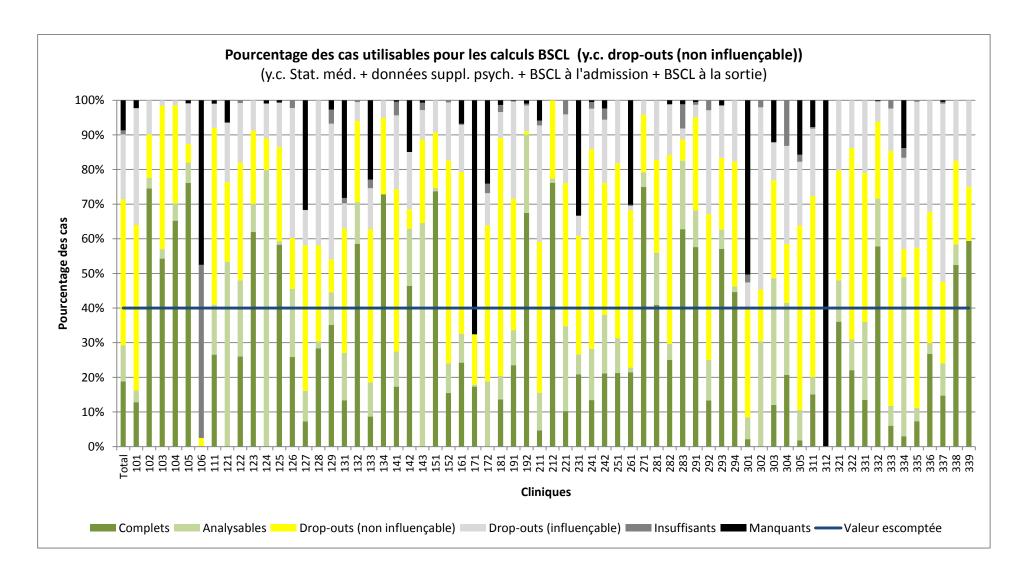
#### 4.3. Mesures limitatives de liberté

Pour les mesures limitatives de liberté, 17 des 36 cliniques (47% des cliniques) ont livré 100% des mesures annoncées dans une qualité évaluable. Pour les cliniques restantes, une partie des informations (p.ex. date du début ou heure de la fin de la mesure) fait défaut pour respectivement 0.1-100% des mesures.

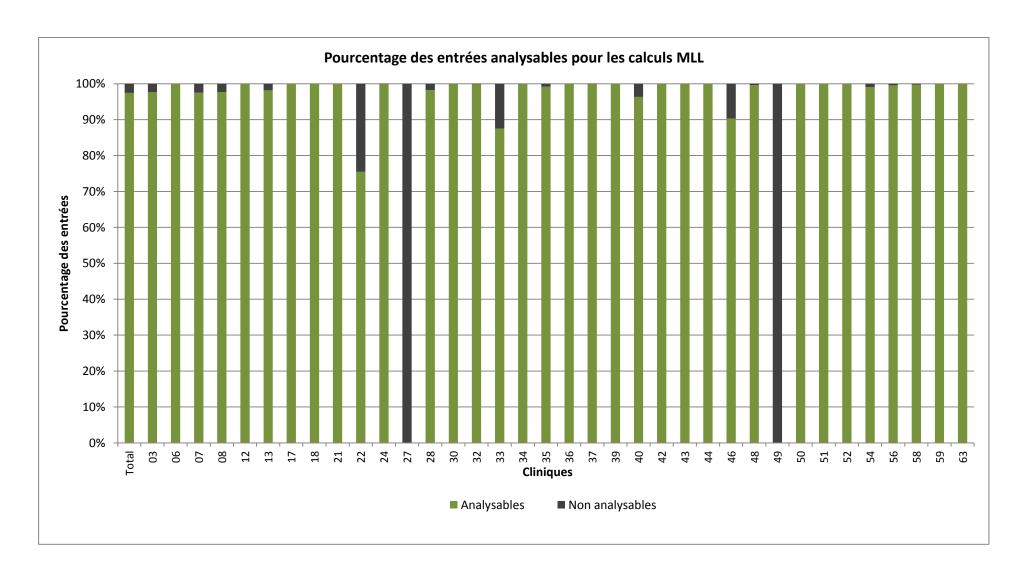








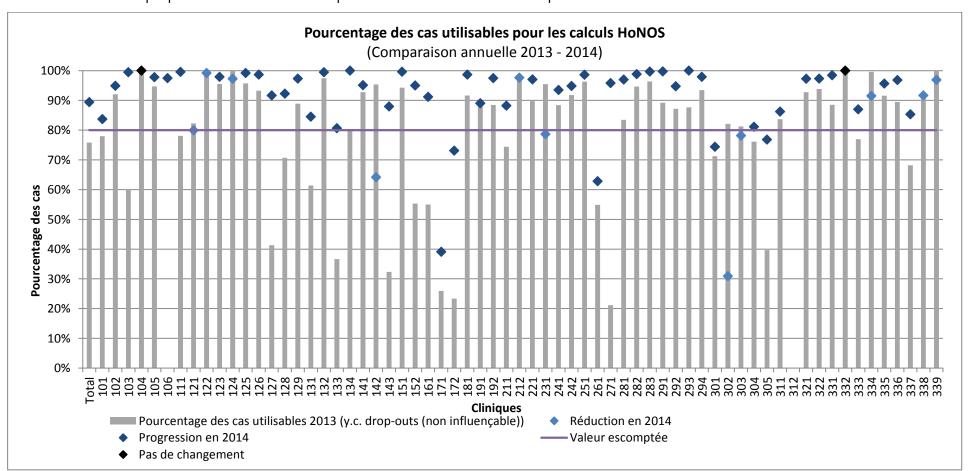






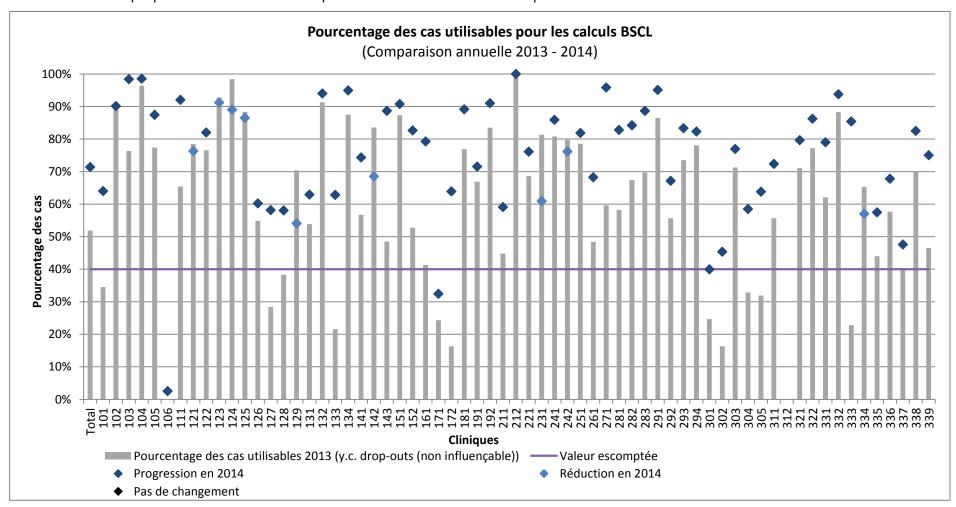
#### 4.4. Comparaison annuelle de la qualité des données

4.4.1. HoNOS: proportion de cas évaluables pour l'année en cours et l'année précédente



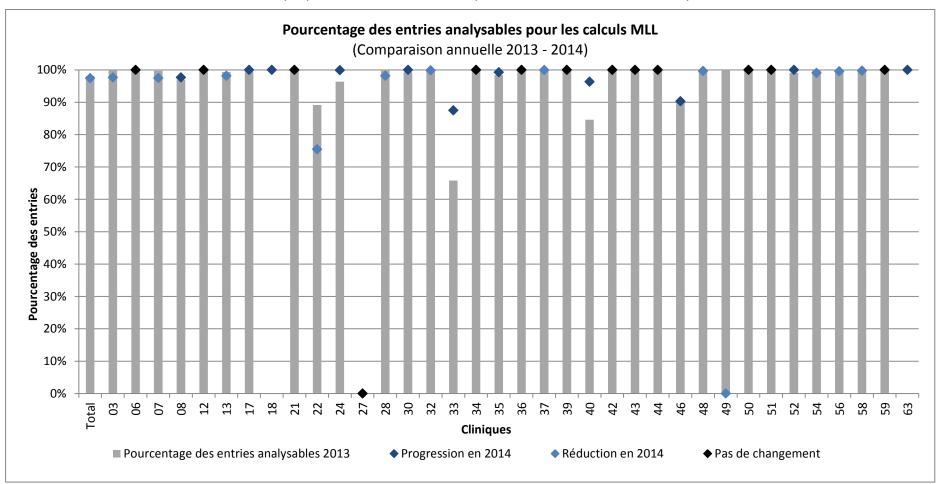


4.4.2.BSCL: proportion de cas évaluables pour l'année en cours et l'année précédente





4.4.3. Mesures limitatives de liberté: proportion de cas évaluables pour l'année en cours et l'année précédente





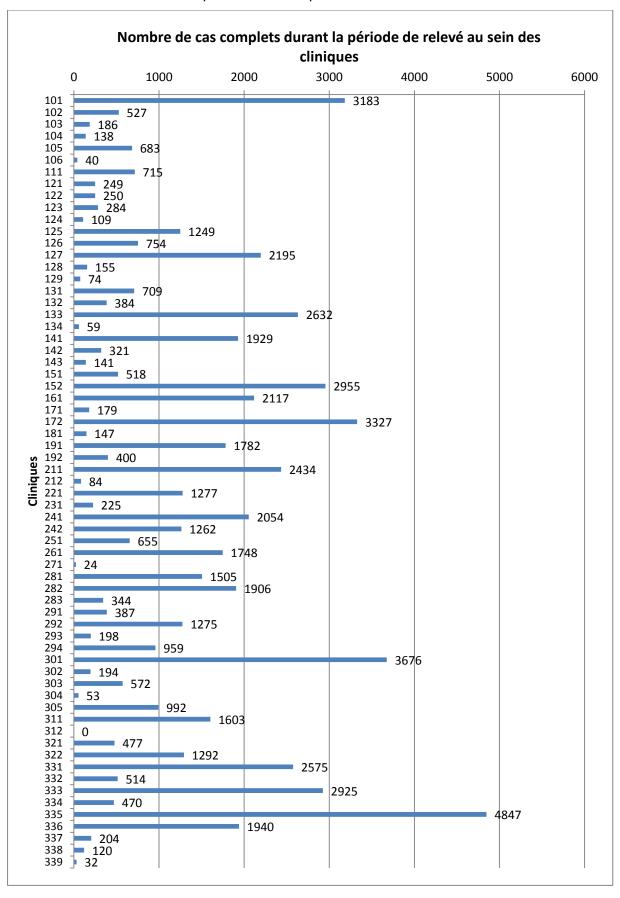
### 5. Description de l'échantillon et case-mix

Ce chapitre décrit la clientèle de patient(e)s de chaque clinique, qui a été intégrée dans les évaluations. En plus du nombre de cas complets durant la période de relevé, toutes les variables nécessaires à la comparaison des cliniques sont représentées dans ce rapport (voir <u>chapitre 6.2</u>). Les valeurs moyennes des scores globaux BSCL et HoNOS à l'admission sont également indiquées.

Ces analyses portent sur les cas réellement traités et documentés sans ajustement des risques. Par souci de clarté, la présentation de la majorité des variables ne s'applique qu'à l'échantillon global. Les valeurs de toutes les cliniques relatives à toutes les caractéristiques se trouvent à l'annexe A1.

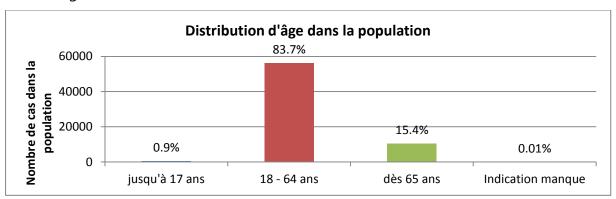


#### 5.1. Nombre de cas complets durant la période de relevé

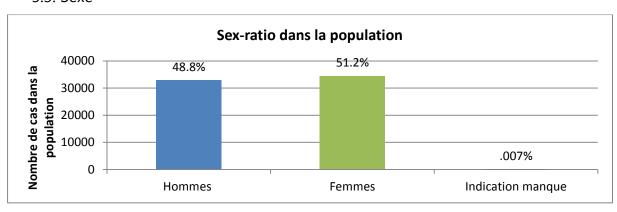




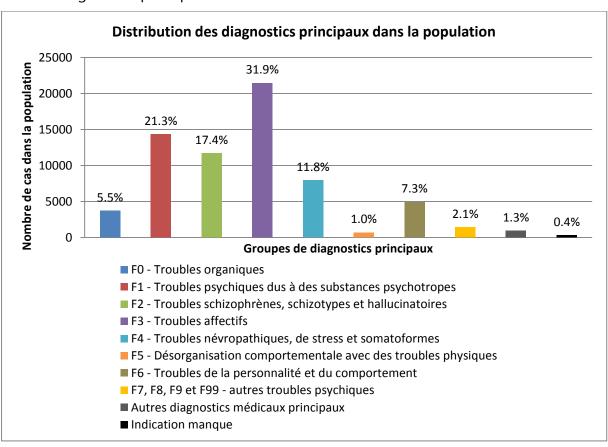
#### 5.2. Âge à l'admission



#### 5.3. Sexe

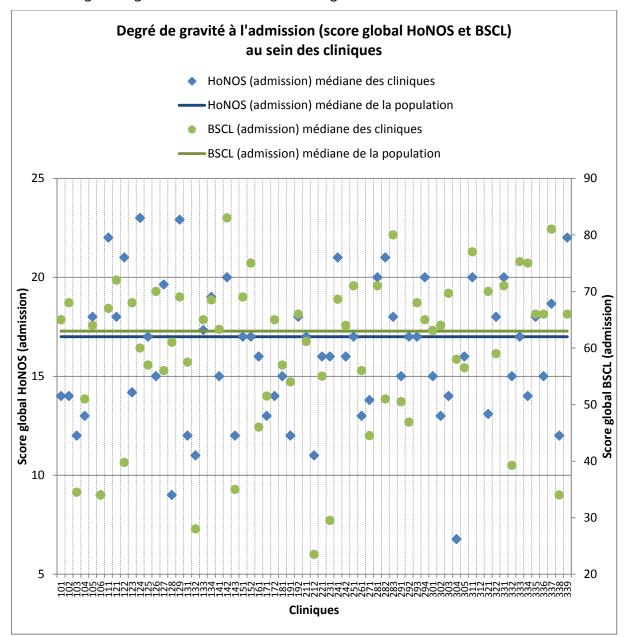


#### 5.4. Diagnostics principaux





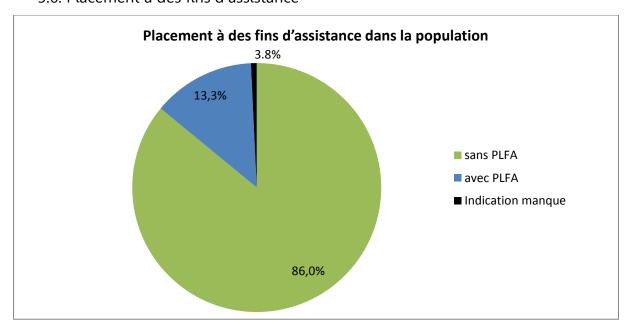
#### 5.5. Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL)



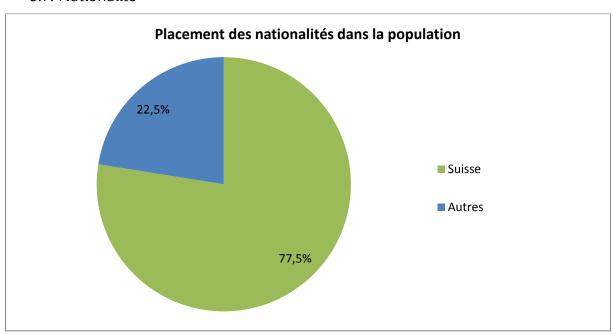
**Exemple de lecture:** Les patient(e)s de la clinique 101 présentent une moyenne du score d'admission HoNOS de 14 (voir losange bleu clair dans la colonne 101). Celui-ci se situe au-dessous du score d'admission HoNOS de la population (=17, ligne horizontale bleue). La moyenne du score d'admission BSCL des patient(e)s de la clinique 101 est de 65 (voir cercle vert dans la colonne 101). Celui-ci se situe également au-dessus de la moyenne du score d'admission de la population (=63, ligne horizontale verte).



#### 5.6. Placement à des fins d'assistance

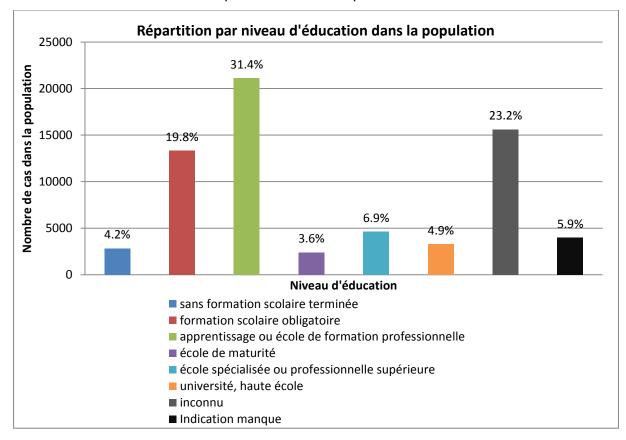


#### 5.7. Nationalité

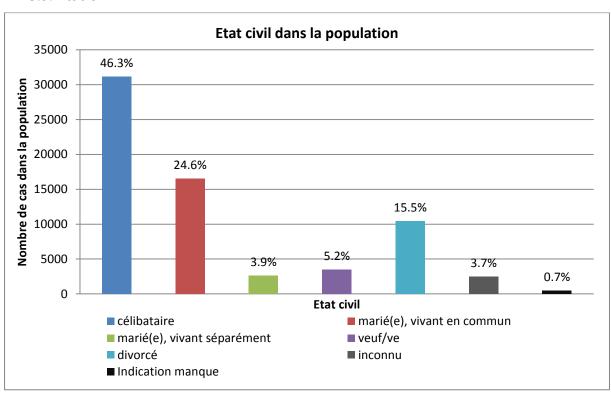




#### 5.8. Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée

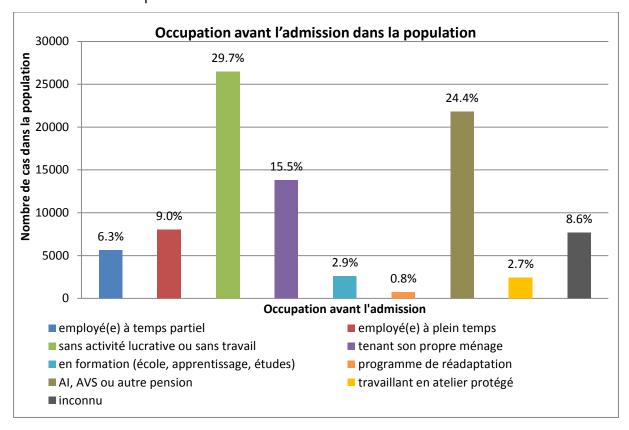


#### 5.9. Etat civil

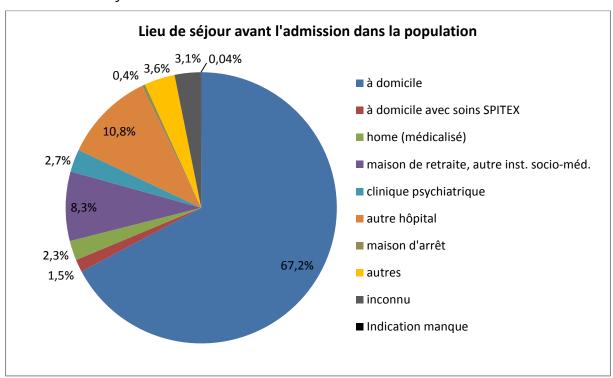




#### 5.10. Occupation avant l'admission

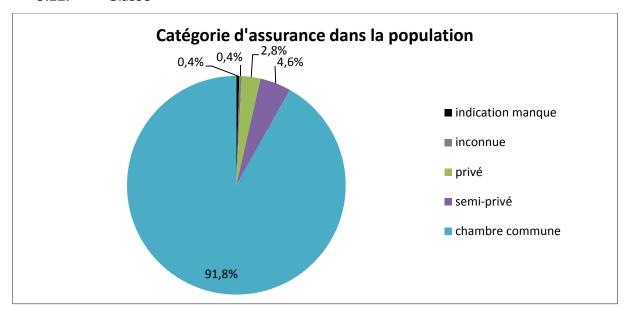


#### 5.11. Séjour avant l'admission

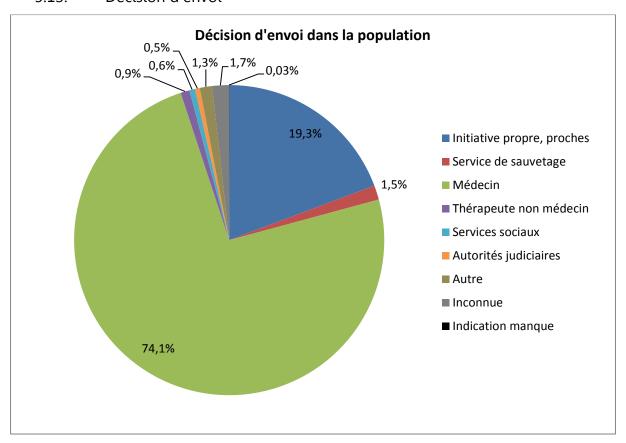




### 5.12. Classe

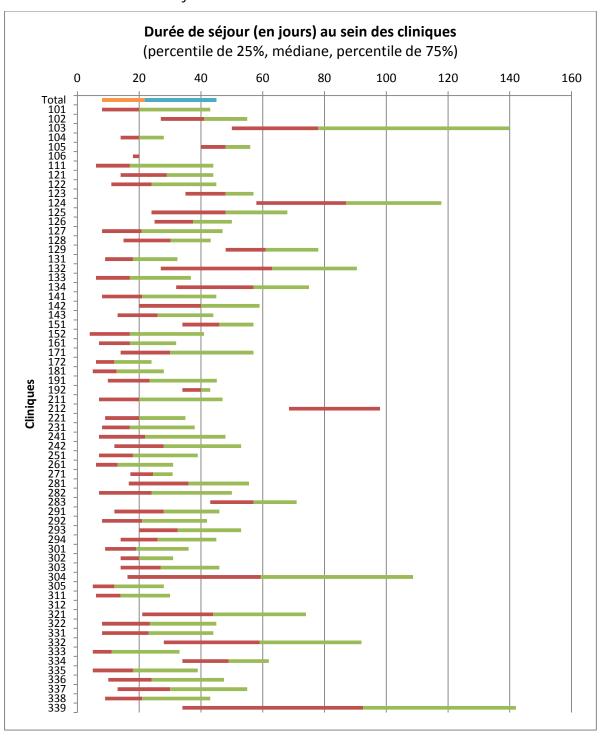


### 5.13. Décision d'envoi





## 5.14. Durée de séjour



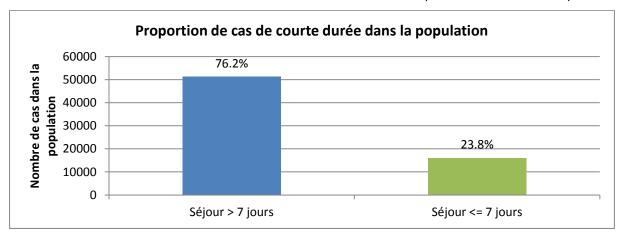
La durée de séjour<sup>8</sup> figurant dans ce rapport est calculée selon la définition de SwissDRG (date de sortie-date d'admission-congé administratif) et ne s'applique qu'aux patient(e)s admis à partir du 1.7.2012 (début de la mesure) et ayant quitté l'établissement au cours de la période de relevé (1 janvier – 31 décembre 2014. La durée maximale est donc de 913 jours. La durée de séjour des patient(e)s de longue durée (admis depuis le 1<sup>er</sup> juillet 2012) ne peut être présentée que dans les rapports futurs.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Se référant à la procédure de consultation 2014, la durée de séjour est décrite, outre la médiane, également à l'aide de la valeur moyenne. Ces valeurs sont présentées dans le tableau respectif annexé.



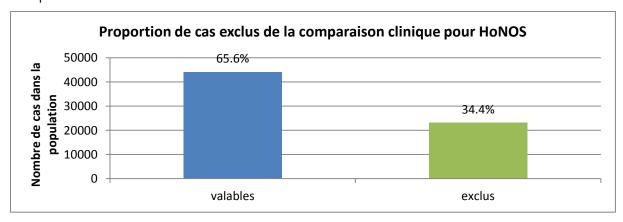
### 5.15. Séjours de courte durée

Les cas présentant une durée de séjour inférieure à huit jours font partie intégrante des mesures ANQ, pour ces derniers, il n'est cependant pas possible de réaliser des mesures à la sortie pertinentes à l'aide des instruments HoNOS et BSCL. Ils sont donc exclus de ces comparaisons entre les cliniques.



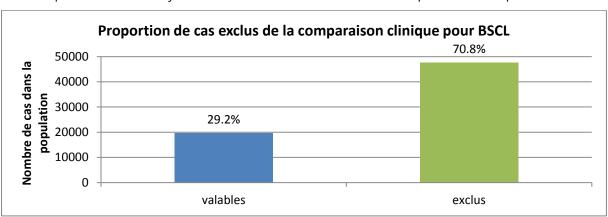
#### 5.16. Cas HoNOS exclus

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données HoNOS insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), HoNOS drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.



#### 5.17. Cas BSCL exclus

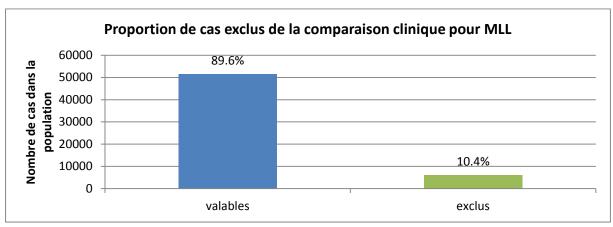
Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données BSCL insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), BSCL drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.





## 5.18. Cas MLL exclus

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou valeur HoNOS à l'admission) sont exclus des comparaisons cliniques.





## 6. Méthodes

La démarche méthodologique a été développée par l'institut d'évaluation en étroite collaboration avec le Groupe Qualité Psychiatrie de l'ANQ sur la base des prescriptions de l'ANQ, ainsi que sur l'état actuel des connaissances scientifiques et des expériences acquises grâce à d'autres systèmes de gestion de qualité (cf. p.ex. BQS, programme QS-Reha, <u>Kuhl et al. 2008</u>). Les expériences découlant des mesures nationales sont utilisées pour le développement méthodologique, si nécessaire. Ces expériences servent également à améliorer le concept de mise en œuvre et de qualité de données et à optimiser la fiabilité inter-évaluateurs par le biais de séminaires et d'autres mesures d'accompagnement.

#### 6.1. Démarche

Le relevé des données incombe aux cliniques qui se conforment aux prescriptions de l'ANQ détaillées dans les documents "Manuel pour les cliniciens chargés du relevé des données" et "Définition des données". La qualité des données livrées est déterminante pour la pertinence et la fiabilité des évaluations. Les cliniques ont été informées par l'ANQ par le biais de séminaires et de divers documents, d'une newsletter et d'un site Internet avec des questions fréquemment posées sur les principes de base, le déroulement, ainsi que les aspects techniques du relevé, de la gestion et de la transmission des données. Elles ont été conseillées en matière de relevé et de livraison des données par l'institut d'évaluation et ont reçu en novembre 2012 puis depuis mars 2013, des évaluations semestrielles de la qualité des données, accompagnées de propositions d'optimisation. En plus des informations sur l'intégralité des sets de données partiels livrés et leur évaluation dans le cadre des comparaisons nationales des cliniques, ces retours englobent également des suggestions d'amélioration de la qualité des données.

Cinq sets de données spécifiques au cas sont relevés au sein des cliniques:

- Set de données général et minimal OFS (défini par l'OFS)
- Données supplémentaires psychiatrie OFS (définies par l'OFS)
- Importance des symptômes en tant qu'évaluation par des tiers à l'aide du formulaire de documentation des cas « Health of the Nation Outcome Scales (HoNOS) Adults » à l'admission et à la sortie (Wing et al., 1998)
- Importance des symptômes en tant qu'autoévaluation à l'aide du questionnaire patient(e)s
   « Brief Symptom Checklist BSCL à l'admission et à la sortie » (auparavant: Brief Symptom Inventory BSI, forme brève du Symptom Checklist SCL-90; <u>Derogatis & Melisaratos</u>, 1983)
- Mesures limitatives de liberté, accompagnées du formulaire de documentation des cas MLL (développement interne de l'ANQ, basé sur l'instrument BM-Zwang conformément au projet pilote (ANQ, 2011) ainsi que ZM-Benchmark région Lac de Constance (Martin et al., 2007), complétés par des items géronto-spécifiques); saisie des isolements, immobilisations, médications forcées et des mesures limitant la liberté de mouvement.

La mesure centrale de la qualité du traitement est l'évolution de l'importance des symptômes relevée tant avec le HoNOS qu'avec le BSCL. D'autres "Outcomes" sont la fréquence ou l'intensité des différents types de mesures limitatives de liberté.

La définition des cas correspond à celle de l'Office fédéral de la Statistique<sup>9</sup>. L'unité de relevé est un cas de traitement. Les cliniques fournissent des données pour tous les cas traités en psychiatrie stationnaire pour adultes durant la période de relevé. L'évaluation actuelle tient compte des cas admis depuis le 1<sup>er</sup> juillet 2012 et complets durant la période de relevé allant du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre 2014, puisque seul pour ces patients des données de mesure étaient disponibles à l'admission et à la sortie, permettant ainsi de calculer des valeurs pour les résultats de mesure.

-

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/fr/index/infothek/erhebungen\_quellen/blank/blank/mkh/02.Document.90753.pdf



Les cas présentant une durée de séjour inférieure à huit jours font partie intégrante des mesures ANQ, pour ces derniers, il n'est cependant pas possible de réaliser des mesures à la sortie pertinentes à l'aide des instruments HoNOS et BSCL. Ils sont donc exclus de ces comparaisons cliniques.

Outre les mesures de l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie, des données sur les principales variables confusionnelles (confounder) sont requises pour l'ajustement des résultats. Les cas dépourvus de valeurs pour les prédicteurs potentiellement les plus importants (âge, sexe, groupe de diagnostics, degré de gravité à l'admission (HoNOS ou BSCL)) ont été exclus des analyses. Les variables catégorielles comme par exemple le groupe de diagnostics ont été transformées en variables dummy. Les analyses statistiques ont été réalisées avec IBM SPSS Statistics Version 22 (IBM Corp., 2013).

Toutes les cliniques participant aux mesures sont intégrées dans la comparaison nationale, indépendamment du nombre de cas traités ou documentés. Une clinique présentant un nombre restreint de cas bien documentés est clairement identifiée dans les graphiques concernés en raison du degré d'incertitude élevé des résultats calculés.

En plus du rapport comparatif national, les cliniques recevront un rapport non public et spécifique à chaque clinique, accompagné d'autres évaluations non ajustées.

### 6.2. Analyse des valeurs confusionnelles

L'analyse des valeurs confusionnelles a permis d'identifier les caractéristiques de patient(e)s qui devraient être considérées comme valeurs confusionnelles puisqu'elles exercent une influence considérable sur le résultat des mesures et pourraient donc - s'il y a des cliniques dont la composition de la clientèle de patient(e)s se distingue au niveau des variables concernées - engendrer des distorsions au sein des comparaisons des cliniques. Suite à des réflexions liées au contenu, une liste de caractéristiques des patient(e)s ou des cas a été définie et testée quant à l'effet de ces dernières sur le résultat des mesures.

Parmi les variables dans les sets de données relevés, les critères suivants ont été identifiés comme potentiellement importants:

- Âge à l'admission
- Sexe
- Diagnostic principal
- Degré de gravité de la maladie à l'admission (HoNOS resp. BSCL)
- Placement à des fins d'assistance
- Nationalité
- Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée
- Etat civil
- Occupation avant l'admission
- Séjour avant l'admission
- Classe (chambre commune, , semi-privé, privé)
- Décision d'envoi
- Durée de séjour

#### 6.2.1. Résultat de mesure - Importance des symptômes: valeurs différentielles HoNOS

Relevées à l'aide de HoNOS, les variables suivantes ont exercé, sur le plan statistique, une influence significative sur le résultat (niveau de significativité  $\alpha$  <0.01): HoNOS au total (valeur à l'admission); appartenance à des groupes de diagnostic spécifiques (F0, F1, F4, F6, F7, autres); admission avec PFA; nationalité; occupation avant l'admission (travail à temps partiel, travail à plein temps, travail ménager à son domicile, en formation, AI/AVS ou autre rente, inconnu); formation scolaire ou professionnelle la plus élevée (n'a pas achevé de formation scolaire, scolarité obligatoire, inconnu); état civil (marié(e) vivant en couple, veuf/veuve, divorcé(e), inconnu); séjour avant l'admission (dans un établissement médico-social, en maison de retraite, dans une clinique psychiatrique, en milieu carcéral, autres, inconnu); classe (semi-privé ou privé); décision d'envoi (initiative propre ou proches, service de



sauvetage, autres, inconnu). Au total, 33.4% de la variance de l'outcome du traitement a été clarifiée dans HoNOS grâce à l'ensemble des variables.

#### 6.2.2.Résultat de mesure - Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL

Les facteurs statistiques significatifs influant sur le résultat du relevé dans le questionnaire BSCL sont (niveau de significativité  $\alpha$ <0.01): âge; BSCL total (valeur à l'admission); appartenance à des groupes de diagnostic spécifiques (F1, F2, F4, F5, F6); en l'absence de saisie liée à l'admission avec PFA; nationalité; occupation avant l'admission (travail à temps partiel, travail à plein temps, Al/AVS ou rente); formation scolaire ou professionnelle la plus élevée (n'a pas achevé de formation scolaire, scolarité obligatoire); séjour avant l'admission (à domicile avec Spitex ou en maison de retraite); classe (semi-privé ou privé); et décision d'envoi par thérapeute non médical. Grâce aux prédicteurs dûment vérifiés, 37.6% de la variance a pu être clarifiée dans les résultats du questionnaire BSCL.

#### 6.2.3. Résultat de mesure - mesures limitatives de liberté: proportion de cas concernés

Les facteurs statistiques significatifs influant sur la proportion de patients concernés par au moins une mesure limitative de liberté, sont (niveau de significativité  $\alpha$ <0.01): âge, sexe; HoNOS total (valeur à l'admission); appartenance à des groupes de diagnostic spécifiques (F0, F1, F2, F4, F6, F7, autres); admission avec PFA; formation scolaire ou professionnelle la plus élevée (scolarité obligatoire, apprentissage, haute école spécialisée ou université); état civil (veuf/veuve, divorcé(e) ou inconnu/manquant); séjour avant l'admission (précédent en centre médico-social ou en maison de retraite); classe (semi-privé ou privé); décision d'envoi (initiative propre ou proches, service de sauvetage ou par autorités judiciaires); durée de séjour. Les variables d'ajustement prises en compte ont clarifié 19.4% de la variation de la proportion de cas avec MLL.

#### 6.2.4. Evaluation globale

Pour ajuster l'ensemble des résultats, toutes les variables potentiellement pertinentes ont été intégrées aux modèles d'analyse régressionnelle finaux, puisque des prédicteurs spécifiques – même s'ils n'exercent pas d'influence statistiquement significative sur l'Outcome dans l'échantillon global – restent prépondérants pour certaines cliniques.

### 6.3. Ajustement des risques des comparaisons des cliniques

Afin de permettre des comparaisons de la qualité des résultats aussi équitable que possible, les paramètres Outcome doivent être épurés de l'influence des variables confusionnelles sur lesquelles la clinique ne peut pas exercer d'influence. La composition du collectif de patients traités en fait principalement partie (le "case-mix"). Les résultats épurés de l'influence des variables confusionnelles sont considérés comme "ajustés" (cf. Farin et al., 2005; lezzoni, 1995, 2004). Les résultats non ajustés servent à présenter les résultats des cliniques avec leur case-mix réel non épuré. Ils ne conviennent pas à l'élaboration de conclusions à des fins de comparaison des cliniques.

Les caractéristiques structurelles<sup>10</sup> n'ont pas été relevées et ne sont pas intégrées à l'évaluation, mais peuvent être intéressantes lors de la discussion des résultats entre les cliniques.

L'ajustement des risques s'effectue au moyen d'un procédé d'analyse régressionnelle. La valeur du résultat attendue pour chaque cas en fonction du degré de gravité des variables confusionnelles est estimée sur la base des données de l'échantillon global. Cette valeur escomptée est comparée à la valeur réellement obtenue pour chaque cas traité, la différence est intitulée "valeur résiduelle", puisque les valeurs brutes obtenues ont été épurées des influences des variables confusionnelles. Les valeurs obtenues sont donc comparables pour les diverses cliniques puisqu'elles tiennent compte des particularités de la structure de patient(e)s.

La présentation des résultats des comparaisons entre les cliniques s'effectue sous forme de graphiques de barres d'erreurs. L'ordonnée ("axe y") présente la différence entre les évaluations attendues et

-

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> L'intégration de données cliniques structurelles, proposée dans le cadre de la procédure de consultation 2014, fera l'objet d'une étude approfondie dès 2015 par un groupe de travail du Groupe Qualité Psychiatrie de l'ANQ; à ce jour, il n'existe pas de critères structurels uniformes permettant une intégration à l'échelle suisse.



réelles du résultat de mesure de chaque clinique (valeurs résiduelles standardisées). Pour chaque clinique, la valeur moyenne des valeurs résiduelles pour tous ses cas inclus est représentée par l'intervalle de confiance de 95%. Les valeurs résiduelles moyennes de l'échantillon complet avec l'intervalle de confiance de 95%, qui, pour des raisons mathématiques, présente toujours la valeur "0", sont indiquées à titre de référence (Brandstätter, 1999; Cumming & Finch, 2005; cf. exemple de lecture "Graphiques de barres d'erreurs" à l'annexe Aides à la lecture).

# 6.4. Significativité des différences entre les valeurs des cliniques et la valeur normale

Afin de faciliter l'interprétation des résultats, il a été calculé - en sus des valeurs moyennes des résultats des cliniques et de leurs intervalles de confiance – si les valeurs relevées des cliniques se distinguent considérablement de la valeur moyenne suisse sur le plan statistique. Un test t a en outre été calculé pour chaque valeur clinique (moyenne des valeurs résiduelles standardisées de tous les cas évaluables de la clinique) qui vérifie si la valeur clinique se distingue avec une fiabilité de minimum 95% de la moyenne globale des valeurs résiduelles standardisées (valeur 0). Le niveau de significativité était fixé à  $\alpha_{\rm test} \leq 0.05$ .



## **Annexe**

Cette annexe contient des tableaux avec des valeurs numériques relatives aux évaluations présentées dans la partie principale, des graphiques détaillés supplémentaires, des aides à la lecture, un glossaire, ainsi que la bibliographie mentionnée.



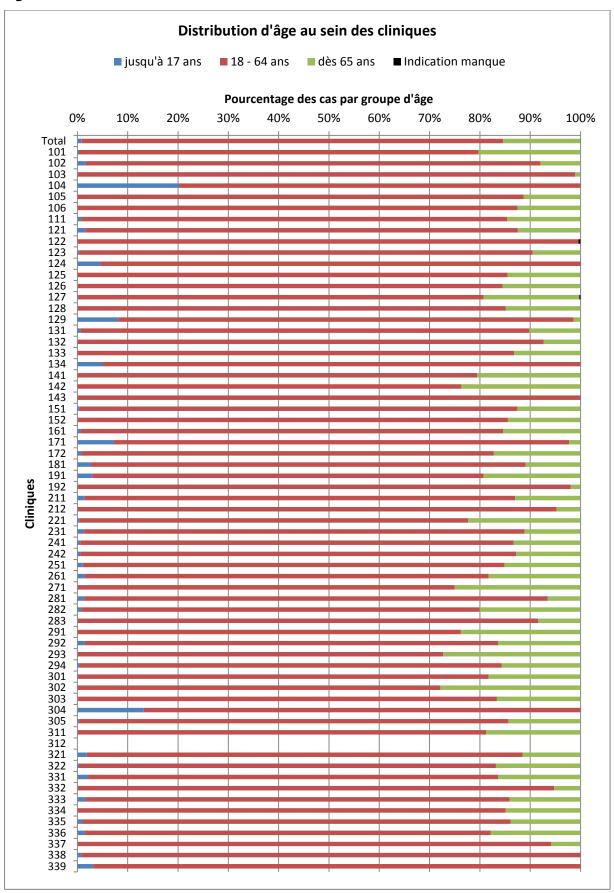
## A1.Caractéristiques pour la description de l'échantillon

Nombre de cas complets durant la période de relevé

	Nombre de cas		Nombre de cas
	Admission à partir du 1.7.2012,		Admission à partir du 1.7.2012,
	Sortie 1.1 31.12.2014		Sortie 1.1 31.12.2014
	(«Complets»)		(«Complets»)
Clinique <b>Total</b>	67214	212	84
101	3183	221	1277
102	527	231	225
103	186	241	2054
104	138	242	1262
105	683	251	655
106	40	261	1748
111	715	271	24
121	249	281	1505
122	250	282	1906
123	284	283	344
124	109	291	387
125	1249	292	1275
126	754	293	198
127	2195	294	959
128	155	301	3676
129	74	302	194
131	709	303	572
132	384	304	53
133	2632	305	992
134	59	311	1603
141	1929	312	0
142	321	321	477
143	141	322	1292
151	518	331	2575
152	2955	332	514
161	2117	333	2925
171	179	334	470
172	3327	335	4847
181	147	336	1940
191	1782	337	204
192	400	338	120
211	2434	339	32



## Âge à l'admission





## Distribution d'âge au sein des cliniques

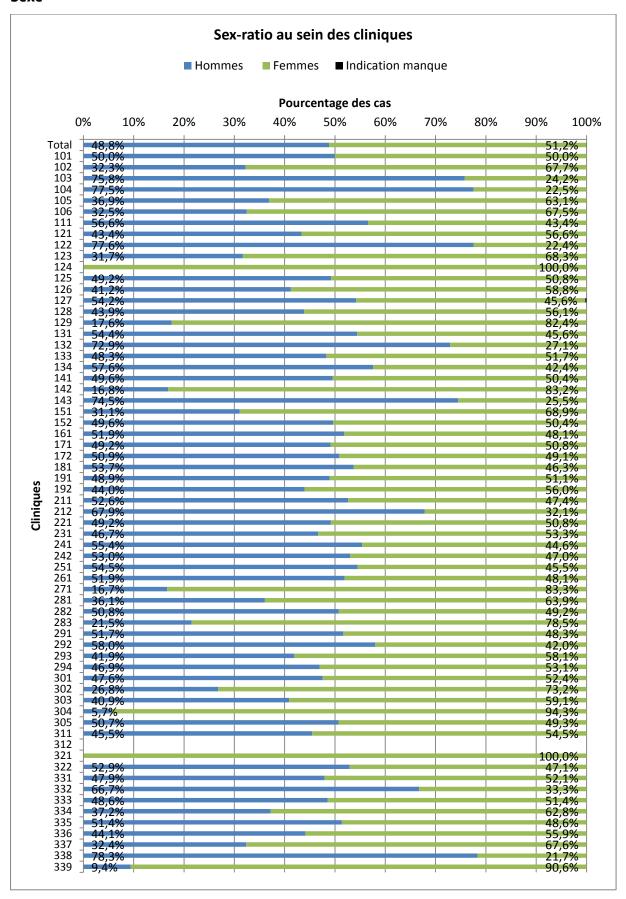
			Age	à l'admission	on (catégoi	risé)		
	jusqu'à	17 ans	18 - 6	34 ans	dès 6	5 ans	Indication	manque
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Clinique <b>Total</b>	581	0.9%	56275	83.7%	10352	15.4%	6	0.01%
101	10	0.3%	2529	79.5%	644	20.2%	0	0.0%
102	9	1.7%	476	90.3%	42	8.0%	0	0.0%
103	0	0.0%	184	98.9%	2	1.1%	0	0.0%
104	28	20.3%	110	79.7%	0	0.0%	0	0.0%
105	0	0.0%	606	88.7%	77	11.3%	0	0.0%
106	0	0.0%	35	87.5%	5	12.5%	0	0.0%
111	6	0.8%	605	84.6%	104	14.5%	0	0.0%
121	4	1.6%	214	85.9%	31	12.4%	0	0.0%
122	0	0.0%	249	99.6%	0	0.0%	1	0.4%
123	1	0.4%	256	90.1%	27	9.5%	0	0.0%
124	5	4.6%	104	95.4%	0	0.0%	0	0.0%
125	0	0.0%	1068	85.5%	181	14.5%	0	0.0%
126	0	0.0%	637	84.5%	117	15.5%	0	0.0%
127	5	0.2%	1767	80.5%	418	19.0%	5	0.2%
128	0	0.0%	132	85.2%	23	14.8%	0	0.0%
129	6	8.1%	67	90.5%	1	1.4%	0	0.0%
131	5	0.7%	632	89.1%	72	10.2%	0	0.0%
132	0	0.0%	356	92.7%	28	7.3%	0	0.0%
133	0	0.0%	2284	86.8%	348	13.2%	0	0.0%
134	3	5.1%	56	94.9%	0	0.0%	0	0.0%
141	1	0.1%	1531	79.4%	397	20.6%	0	0.0%
142	0	0.0%	245	76.3%	76	23.7%	0	0.0%
143	0	0.0%	141	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
151	2	0.4%	451	87.1%	65	12.5%	0	0.0%
152	4	0.1%	2525	85.4%	426	14.4%	0	0.0%
161	15	0.7%	1777	83.9%	325	15.4%	0	0.0%
171	13	7.3%	162	90.5%	4	2.2%	0	0.0%
172	27	0.8%	2727	82.0%	573	17.2%	0	0.0%
181	4	2.7%	127	86.4%	16	10.9%	0	0.0%
191	52	2.9%	1386	77.8%	344	19.3%	0	0.0%
192	0	0.0%	392	98.0%	8	2.0%	0	0.0%
211	36	1.5%	2082	85.5%	316	13.0%	0	0.0%
212	0	0.0%	80	95.2%	4	4.8%	0	0.0%



			Age	à l'admission	on (catégor	risé)		
	jusqu'à	17 ans	18 - 6	4 ans	dès 6	5 ans	Indication	manque
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
221	5	0.4%	987	77.3%	285	22.3%	0	0.0%
231	3	1.3%	197	87.6%	25	11.1%	0	0.0%
241	12	0.6%	1769	86.1%	273	13.3%	0	0.0%
242	9	0.7%	1092	86.5%	161	12.8%	0	0.0%
251	7	1.1%	549	83.8%	99	15.1%	0	0.0%
261	27	1.5%	1402	80.2%	319	18.2%	0	0.0%
271	0	0.0%	18	75.0%	6	25.0%	0	0.0%
281	21	1.4%	1386	92.1%	98	6.5%	0	0.0%
282	15	0.8%	1509	79.2%	382	20.0%	0	0.0%
283	0	0.0%	315	91.6%	29	8.4%	0	0.0%
291	0	0.0%	295	76.2%	92	23.8%	0	0.0%
292	19	1.5%	1047	82.1%	209	16.4%	0	0.0%
293	0	0.0%	144	72.7%	54	27.3%	0	0.0%
294	5	0.5%	804	83.8%	150	15.6%	0	0.0%
301	8	0.2%	2997	81.5%	671	18.3%	0	0.0%
302	0	0.0%	140	72.2%	54	27.8%	0	0.0%
303	1	0.2%	476	83.2%	95	16.6%	0	0.0%
304	7	13.2%	46	86.8%	0	0.0%	0	0.0%
305	4	0.4%	846	85.3%	142	14.3%	0	0.0%
311	0	0.0%	1302	81.2%	301	18.8%	0	0.0%
312								
321	9	1.9%	413	86.6%	55	11.5%	0	0.0%
322	4	0.3%	1071	82.9%	217	16.8%	0	0.0%
331	57	2.2%	2096	81.4%	422	16.4%	0	0.0%
332	0	0.0%	487	94.7%	27	5.3%	0	0.0%
333	50	1.7%	2462	84.2%	413	14.1%	0	0.0%
334	0	0.0%	400	85.1%	70	14.9%	0	0.0%
335	50	1.0%	4126	85.1%	671	13.8%	0	0.0%
336	30	1.5%	1564	80.6%	346	17.8%	0	0.0%
337	0	0.0%	192	94.1%	12	5.9%	0	0.0%
338	1	0.8%	119	99.2%	0	0.0%	0	0.0%
339	1	3.1%	31	96.9%	0	0.0%	0	0.0%



#### Sexe





## Sexe-ratio au sein des cliniques

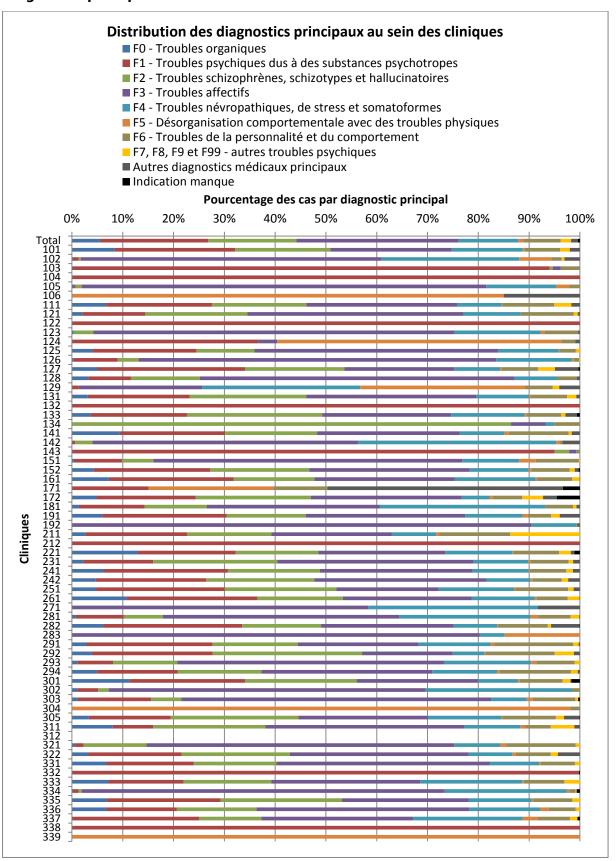
			Se	xe		
	Hom	mes	Femi	mes	Indication	manque
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Clinique <b>Total</b>	32827	48.8%	34382	51.2%	5	0.007%
101	1591	50.0%	1592	50.0%	0	0.0%
102	170	32.3%	357	67.7%	0	0.0%
103	141	75.8%	45	24.2%	0	0.0%
104	107	77.5%	31	22.5%	0	0.0%
105	252	36.9%	431	63.1%	0	0.0%
106	13	32.5%	27	67.5%	0	0.0%
111	405	56.6%	310	43.4%	0	0.0%
121	108	43.4%	141	56.6%	0	0.0%
122	194	77.6%	56	22.4%	0	0.0%
123	90	31.7%	194	68.3%	0	0.0%
124	0	0.0%	109	100.0%	0	0.0%
125	615	49.2%	634	50.8%	0	0.0%
126	311	41.2%	443	58.8%	0	0.0%
127	1190	54.2%	1000	45.6%	5	0.2%
128	68	43.9%	87	56.1%	0	0.0%
129	13	17.6%	61	82.4%	0	0.0%
131	386	54.4%	323	45.6%	0	0.0%
132	280	72.9%	104	27.1%	0	0.0%
133	1271	48.3%	1361	51.7%	0	0.0%
134	34	57.6%	25	42.4%	0	0.0%
141	956	49.6%	973	50.4%	0	0.0%
142	54	16.8%	267	83.2%	0	0.0%
143	105	74.5%	36	25.5%	0	0.0%
151	161	31.1%	357	68.9%	0	0.0%
152	1467	49.6%	1488	50.4%	0	0.0%
161	1098	51.9%	1019	48.1%	0	0.0%
171	88	49.2%	91	50.8%	0	0.0%
172	1692	50.9%	1635	49.1%	0	0.0%
181	79	53.7%	68	46.3%	0	0.0%
191	872	48.9%	910	51.1%	0	0.0%
192	176	44.0%	224	56.0%	0	0.0%
211	1281	52.6%	1153	47.4%	0	0.0%
212	57	67.9%	27	32.1%	0	0.0%



	Sexe								
	Hom	mes	Fem	mes	Indication	manque			
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%			
221	628	49.2%	649	50.8%	0	0.0%			
231	105	46.7%	120	53.3%	0	0.0%			
241	1138	55.4%	916	44.6%	0	0.0%			
242	669	53.0%	593	47.0%	0	0.0%			
251	357	54.5%	298	45.5%	0	0.0%			
261	907	51.9%	841	48.1%	0	0.0%			
271	4	16.7%	20	83.3%	0	0.0%			
281	543	36.1%	962	63.9%	0	0.0%			
282	968	50.8%	938	49.2%	0	0.0%			
283	74	21.5%	270	78.5%	0	0.0%			
291	200	51.7%	187	48.3%	0	0.0%			
292	740	58.0%	535	42.0%	0	0.0%			
293	83	41.9%	115	58.1%	0	0.0%			
294	450	46.9%	509	53.1%	0	0.0%			
301	1748	47.6%	1928	52.4%	0	0.0%			
302	52	26.8%	142	73.2%	0	0.0%			
303	234	40.9%	338	59.1%	0	0.0%			
304	3	5.7%	50	94.3%	0	0.0%			
305	503	50.7%	489	49.3%	0	0.0%			
311	729	45.5%	874	54.5%	0	0.0%			
312									
321	0	0.0%	477	100.0%	0	0.0%			
322	684	52.9%	608	47.1%	0	0.0%			
331	1234	47.9%	1341	52.1%	0	0.0%			
332	343	66.7%	171	33.3%	0	0.0%			
333	1421	48.6%	1504	51.4%	0	0.0%			
334	175	37.2%	295	62.8%	0	0.0%			
335	2491	51.4%	2356	48.6%	0	0.0%			
336	856	44.1%	1084	55.9%	0	0.0%			
337	66	32.4%	138	67.6%	0	0.0%			
338	94	78.3%	26	21.7%	0	0.0%			
339	3	9.4%	29	90.6%	0	0.0%			



### **Diagnostics principaux**





## Distribution des diagnostics principaux au sein des cliniques (nombre des cas)

			Group	es des d	iagnostic	s principa	ux somm	naires		
	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.	Indica- tion manque
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
Clinique <b>Total</b>	3703	14315	11675	21433	7930	692	4897	1395	901	273
101	267	757	596	760	445	12	221	62	63	0
102	1	6	2	312	143	34	10	3	16	0
103	0	175	1	3	0	0	7	0	0	0
104	0	138	0	0	0	0	0	0	0	0
105	3	2	8	544	94	18	14	0	0	0
106	0	0	0	0	0	34	0	0	6	0
111	48	149	133	212	63	1	73	24	12	0
121	5	31	50	106	28	0	26	2	1	0
122	0	250	0	0	0	0	0	0	0	0
123	1	0	11	202	48	2	19	0	1	0
124	0	40	0	4	0	61	3	0	1	0
125	50	256	143	599	149	2	40	10	0	0
126	2	66	31	531	112	3	8	1	0	0
127	110	638	429	474	199	8	156	73	102	6
128	5	13	21	96	13	0	6	0	1	0
129	0	1	0	18	23	24	4	1	3	0
131	22	142	163	237	74	2	51	13	5	0
132	0	384	0	0	0	0	0	0	0	0
133	97	499	701	668	381	11	178	22	60	15
134	0	0	51	4	1	0	3	0	0	0
141	182	400	349	541	169	18	227	12	31	0
142	0	2	11	168	125	2	2	0	11	0
143	0	134	4	2	0	0	1	0	0	0
151	2	49	32	315	58	17	44	1	0	0
152	127	676	577	933	344	15	223	30	22	8
161	154	521	335	586	337	7	144	32	0	1
171	0	27	0	0	0	44	19	0	83	6
172	161	650	755	986	183	20	194	137	89	152
181	2	19	18	50	48	0	8	1	1	0
191	106	436	278	560	201	18	82	30	71	0
192	0	0	0	362	35	0	1	0	2	0
211	64	487	405	575	214	16	339	334	0	0
212	0	84	0	0	0	0	0	0	0	0



			Group	es des d	iagnostic	s principa	iux somm	aires		
	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.	Indica- tion manque
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
221	166	245	208	319	169	2	116	29	9	14
231	5	31	55	87	24	1	17	2	3	0
241	127	504	371	616	229	4	148	27	28	0
242	59	275	268	428	109	6	72	16	29	0
251	31	166	144	132	97	2	68	7	8	0
261	188	450	294	443	217	7	107	40	2	0
271	0	0	0	14	8	0	0	0	2	0
281	10	144	115	701	389	22	96	26	2	0
282	117	522	296	497	164	3	187	12	107	1
283	0	0	0	276	17	51	0	0	0	0
291	11	96	65	92	55	3	60	4	1	0
292	50	303	375	228	79	2	175	48	15	0
293	2	14	25	104	34	2	15	2	0	0
294	48	152	158	322	123	5	134	13	4	0
301	419	834	808	877	290	14	307	58	7	62
302	2	8	4	121	56	0	3	0	0	0
303	6	83	34	349	40	7	48	3	0	2
304	0	0	0	0	0	52	1	0	0	0
305	33	160	249	253	144	2	104	16	30	1
311	129	127	355	626	178	16	80	75	17	0
312										
321	3	8	59	289	43	6	65	4	0	0
322	41	238	275	455	111	9	89	18	56	0
331	175	443	418	1083	249	9	173	25	0	0
332	0	513	0	0	0	0	0	0	0	1
333	208	434	507	856	588	8	234	90	0	0
334	1	5	3	336	113	2	6	1	0	3
335	331	1088	1156	1209	601	17	373	72	0	0
336	132	269	304	811	272	33	103	16	0	0
337	0	51	25	61	44	6	13	3	0	1
338	0	120	0	0	0	0	0	0	0	0
339	0	0	0	0	0	32	0	0	0	0



## Distribution des diagnostics principaux au sein des cliniques (pourcentage)

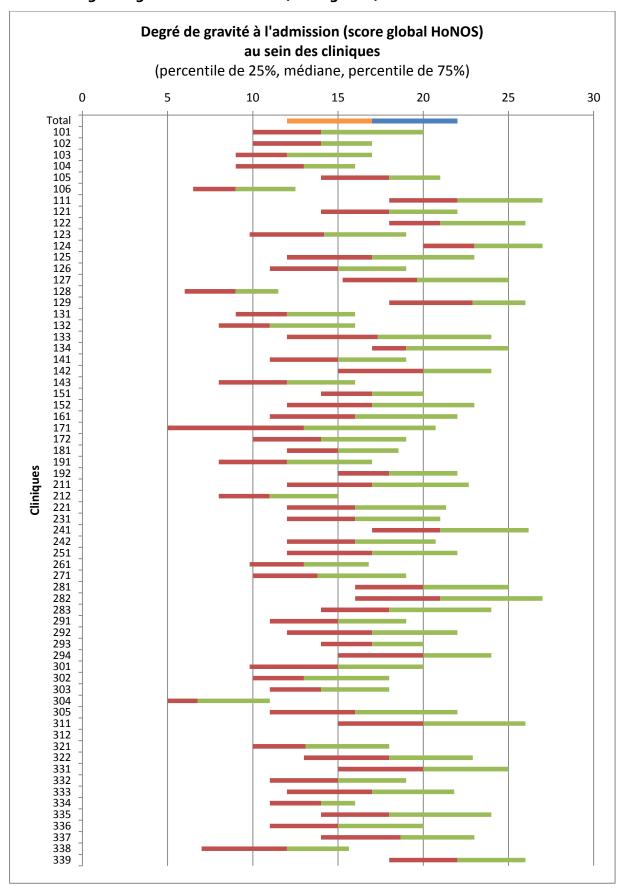
			Grou	ipes des d	diagnostic	s principa	ux somma	ires		
	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.	Indica- tion manque
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Clinique <b>Total</b>	6%	21%	17%	32%	12%	1%	7%	2%	1%	0%
101	8%	24%	19%	24%	14%	0%	7%	2%	2%	0%
102	0%	1%	0%	59%	27%	6%	2%	1%	3%	0%
103	0%	94%	1%	2%	0%	0%	4%	0%	0%	0%
104	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
105	0%	0%	1%	80%	14%	3%	2%	0%	0%	0%
106	0%	0%	0%	0%	0%	85%	0%	0%	15%	0%
111	7%	21%	19%	30%	9%	0%	10%	3%	2%	0%
121	2%	12%	20%	43%	11%	0%	10%	1%	0%	0%
122	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
123	0%	0%	4%	71%	17%	1%	7%	0%	0%	0%
124	0%	37%	0%	4%	0%	56%	3%	0%	1%	0%
125	4%	20%	11%	48%	12%	0%	3%	1%	0%	0%
126	0%	9%	4%	70%	15%	0%	1%	0%	0%	0%
127	5%	29%	20%	22%	9%	0%	7%	3%	5%	0%
128	3%	8%	14%	62%	8%	0%	4%	0%	1%	0%
129	0%	1%	0%	24%	31%	32%	5%	1%	4%	0%
131	3%	20%	23%	33%	10%	0%	7%	2%	1%	0%
132	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
133	4%	19%	27%	25%	14%	0%	7%	1%	2%	1%
134	0%	0%	86%	7%	2%	0%	5%	0%	0%	0%
141	9%	21%	18%	28%	9%	1%	12%	1%	2%	0%
142	0%	1%	3%	52%	39%	1%	1%	0%	3%	0%
143	0%	95%	3%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
151	0%	9%	6%	61%	11%	3%	8%	0%	0%	0%
152	4%	23%	20%	32%	12%	1%	8%	1%	1%	0%
161	7%	25%	16%	28%	16%	0%	7%	2%	0%	0%
171	0%	15%	0%	0%	0%	25%	11%	0%	46%	3%
172	5%	20%	23%	30%	6%	1%	6%	4%	3%	5%
181	1%	13%	12%	34%	33%	0%	5%	1%	1%	0%
191	6%	24%	16%	31%	11%	1%	5%	2%	4%	0%
192	0%	0%	0%	91%	9%	0%	0%	0%	1%	0%
211	3%	20%	17%	24%	9%	1%	14%	14%	0%	0%



		Groupes des diagnostics principaux sommaires										
	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.	Indica- tion manque		
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%		
212	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%		
221	13%	19%	16%	25%	13%	0%	9%	2%	1%	1%		
231	2%	14%	24%	39%	11%	0%	8%	1%	1%	0%		
241	6%	25%	18%	30%	11%	0%	7%	1%	1%	0%		
242	5%	22%	21%	34%	9%	0%	6%	1%	2%	0%		
251	5%	25%	22%	20%	15%	0%	10%	1%	1%	0%		
261	11%	26%	17%	25%	12%	0%	6%	2%	0%	0%		
271	0%	0%	0%	58%	33%	0%	0%	0%	8%	0%		
281	1%	10%	8%	47%	26%	1%	6%	2%	0%	0%		
282	6%	27%	16%	26%	9%	0%	10%	1%	6%	0%		
283	0%	0%	0%	80%	5%	15%	0%	0%	0%	0%		
291	3%	25%	17%	24%	14%	1%	16%	1%	0%	0%		
292	4%	24%	29%	18%	6%	0%	14%	4%	1%	0%		
293	1%	7%	13%	53%	17%	1%	8%	1%	0%	0%		
294	5%	16%	16%	34%	13%	1%	14%	1%	0%	0%		
301	11%	23%	22%	24%	8%	0%	8%	2%	0%	2%		
302	1%	4%	2%	62%	29%	0%	2%	0%	0%	0%		
303	1%	15%	6%	61%	7%	1%	8%	1%	0%	0%		
304	0%	0%	0%	0%	0%	98%	2%	0%	0%	0%		
305	3%	16%	25%	26%	15%	0%	10%	2%	3%	0%		
311	8%	8%	22%	39%	11%	1%	5%	5%	1%	0%		
312			•					•				
321	1%	2%	12%	61%	9%	1%	14%	1%	0%	0%		
322	3%	18%	21%	35%	9%	1%	7%	1%	4%	0%		
331	7%	17%	16%	42%	10%	0%	7%	1%	0%	0%		
332	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%		
333	7%	15%	17%	29%	20%	0%	8%	3%	0%	0%		
334	0%	1%	1%	71%	24%	0%	1%	0%	0%	1%		
335	7%	22%	24%	25%	12%	0%	8%	1%	0%	0%		
336	7%	14%	16%	42%	14%	2%	5%	1%	0%	0%		
337	0%	25%	12%	30%	22%	3%	6%	1%	0%	0%		
338	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%		
339	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%		



HoNOS: Degré de gravité à l'admission (score global)





Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS) au sein des cliniques

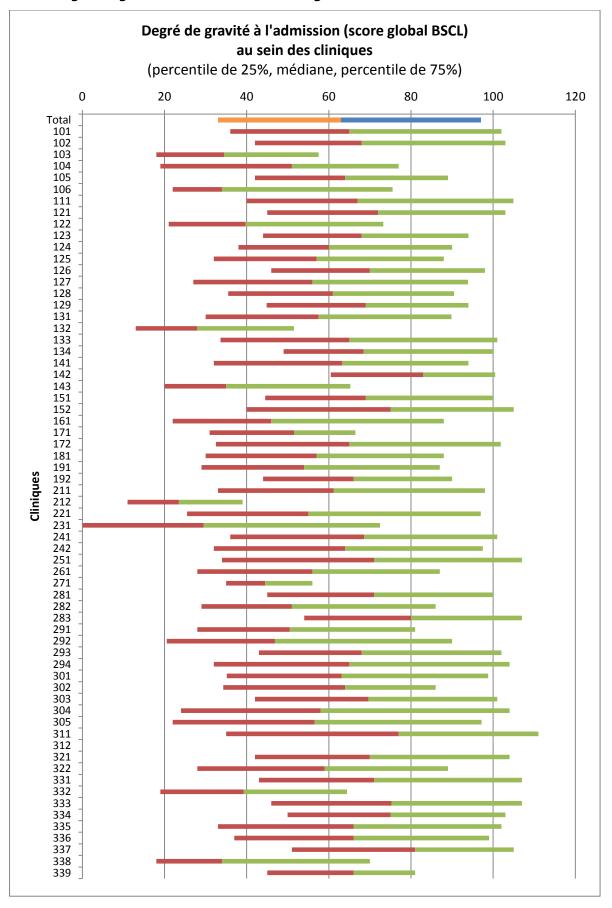
			Degré de g	gravité à l'a	dmission (	score globa	al HoNOS)		
				Percen-		Percen-	Maxi-		Man-
	Moyenne	+/- SD	Minimum	tile 25%	Médiane	tile 75%	mum	Valide N	quant
Clinique <b>Total</b>	17.39	7.38	.00	12.00	17.00	22.00	48.00	60144	7070
101	15.34	7.32	.00	10.00	14.00	20.00	45.00	2533	650
102	14.26	5.43	3.00	10.00	14.00	17.00	33.00	518	9
103	13.26	5.91	.00	9.00	12.00	17.00	28.00	182	4
104	13.09	5.42	3.00	9.00	13.00	16.00	29.00	138	0
105	17.96	5.50	4.00	14.00	18.00	21.00	37.00	677	6
106	10.37	4.63	5.00	6.50	9.00	12.50	21.00	40	0
111	22.48	6.69	3.00	18.00	22.00	27.00	42.55	710	5
121	18.06	5.87	7.00	14.00	18.00	22.00	34.00	171	78
122	21.62	5.61	8.00	18.00	21.00	26.00	37.00	250	0
123	14.53	6.37	2.00	9.82	14.18	19.00	37.00	279	5
124	23.31	5.58	12.00	20.00	23.00	27.00	38.00	108	1
125	17.60	7.37	.00	12.00	17.00	23.00	41.00	1227	22
126	15.31	5.77	2.00	11.00	15.00	19.00	38.00	744	10
127	20.12	6.81	.00	15.27	19.64	25.00	46.67	1990	205
128	9.46	4.64	1.00	6.00	9.00	11.50	23.00	144	11
129	22.24	7.07	8.00	18.00	22.91	26.00	39.00	73	1
131	12.84	5.50	2.00	9.00	12.00	16.00	34.00	633	76
132	12.76	6.13	2.00	8.00	11.00	16.00	37.00	384	0
133	18.35	8.41	.00	12.00	17.33	24.00	46.00	2080	552
134	20.09	5.98	8.00	17.00	19.00	25.00	35.00	59	0
141	15.49	6.24	.00	11.00	15.00	19.00	38.00	1822	107
142	18.90	6.50	4.00	15.00	20.00	24.00	35.00	199	122
143	12.44	5.86	.00	8.00	12.00	16.00	31.00	127	14
151	17.18	5.21	.00	14.00	17.00	20.00	34.00	517	1
152	18.29	8.32	1.00	12.00	17.00	23.00	48.00	2665	290
161	17.04	7.34	.00	11.00	16.00	22.00	43.64	2017	100
171	13.76	9.34	.00	5.00	13.00	20.73	39.00	115	64
172	14.67	6.26	.00	10.00	14.00	19.00	40.80	2503	824
181	15.49	5.68	2.00	12.00	15.00	18.55	38.00	135	12
191	13.12	6.80	.00	8.00	12.00	17.00	44.00	1703	79
192	17.94	4.97	3.00	15.00	18.00	22.00	34.00	396	4
211	17.73	7.51	1.00	12.00	17.00	22.67	45.00	2032	402
212	11.90	4.81	.00	8.00	11.00	15.00	28.00	84	0
221	16.65	6.10	2.00	12.00	16.00	21.33	48.00	1255	22



		Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS)								
				Percen-		Percen-	Maxi-		Man-	
	Moyenne	+/- SD	Minimum	tile 25%	Médiane	tile 75%	mum	Valide N	quant	
231	16.40	5.93	4.00	12.00	16.00	21.00	31.00	222	3	
241	21.75	6.94	3.00	17.00	21.00	26.18	43.20	1985	69	
242	16.44	6.21	2.00	12.00	16.00	20.73	39.00	1217	45	
251	17.46	6.88	3.00	12.00	17.00	22.00	37.00	652	3	
261	13.46	5.56	.00	9.82	13.00	16.80	34.80	931	817	
271	14.21	6.94	.00	10.00	13.80	19.00	26.00	22	2	
281	20.67	7.00	4.00	16.00	20.00	25.00	44.00	1459	46	
282	21.57	7.62	.00	16.00	21.00	27.00	43.64	1897	9	
283	19.16	7.33	3.00	14.00	18.00	24.00	42.00	343	1	
291	15.34	6.16	1.00	11.00	15.00	19.00	35.00	387	0	
292	17.22	7.21	.00	12.00	17.00	22.00	40.00	1224	51	
293	17.37	5.04	6.00	14.00	17.00	20.00	35.00	198	0	
294	20.28	6.75	1.00	15.00	20.00	24.00	48.00	937	22	
301	15.47	8.02	.00	9.82	15.00	20.00	46.80	3118	558	
302	13.76	5.36	3.00	10.00	13.00	18.00	26.00	120	74	
303	14.33	5.48	.00	11.00	14.00	18.00	35.00	474	98	
304	9.18	6.08	3.00	5.00	6.77	11.00	30.67	46	7	
305	16.97	7.12	2.00	11.00	16.00	22.00	40.00	932	60	
311	20.34	7.60	1.00	15.00	20.00	26.00	44.00	1391	212	
312										
321	14.30	5.86	.00	10.00	13.09	18.00	37.00	469	8	
322	18.08	6.80	2.00	13.00	18.00	22.91	42.67	1234	58	
331	20.21	6.87	.00	15.00	20.00	25.00	45.33	2542	33	
332	15.33	6.43	1.00	11.00	15.00	19.00	40.00	510	4	
333	17.27	6.86	.00	12.00	17.00	21.82	48.00	2384	541	
334	13.68	4.47	4.00	11.00	14.00	16.00	30.00	461	9	
335	18.80	7.31	.00	14.00	18.00	24.00	46.00	4283	564	
336	15.70	6.42	.00	11.00	15.00	20.00	41.33	1872	68	
337	18.60	6.32	5.00	14.00	18.67	23.00	40.00	177	27	
338	12.08	6.32	2.00	7.00	12.00	15.64	30.00	116	4	
339	21.69	5.48	9.82	18.00	22.00	26.00	30.00	31	1	



BSCL: Degré de gravité à l'admission (score global)





Degré de gravité à l'admission (score global BSCL) au sein des cliniques

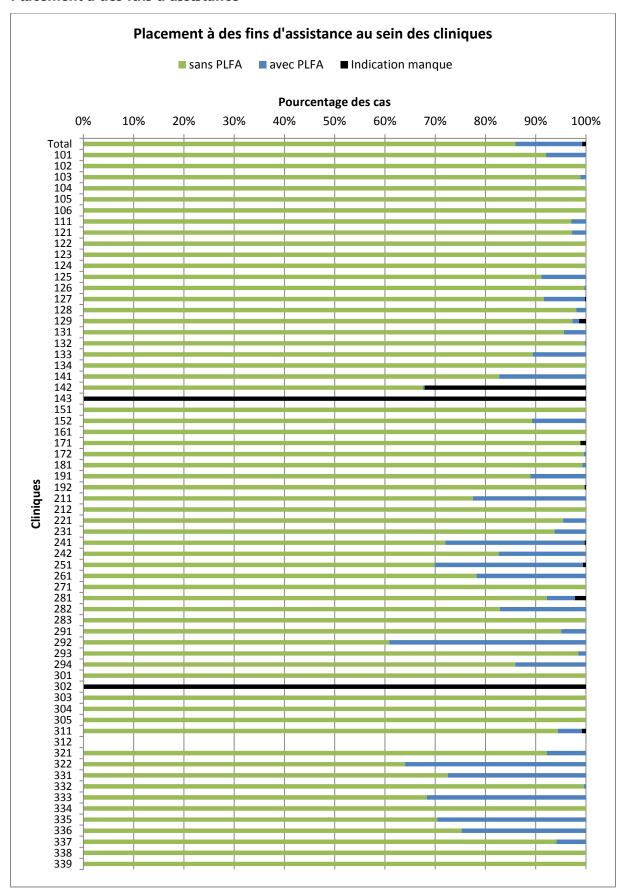
			Degré de	gravité à l'	admission	(score glob	al BSCL)		
	Moyenne	+/- SD	Minimum	Percen- tile 25%	Médiane	Percentile 75%	Maxi- mum	Valide N	Man- quant
Clinique <b>Total</b>	67.43	42.16	.00	33.00	63.00	97.00	212.00	34872	32342
101	70.47	42.88	.00	36.00	65.00	102.00	198.00	1150	2033
102	74.62	42.52	.00	42.00	68.00	103.00	197.00	495	32
103	41.21	31.81	.00	18.00	34.50	57.50	142.00	180	6
104	53.58	38.72	.00	19.00	51.00	77.00	184.00	133	5
105	67.47	34.29	2.00	42.00	64.00	89.00	168.00	651	32
106	51.77	35.93	8.00	22.00	34.00	75.53	115.00	15	25
111	72.16	41.49	.00	40.00	67.00	104.94	212.00	479	236
121	75.77	39.75	.00	45.00	72.00	103.00	186.00	137	112
122	49.02	36.55	1.00	21.00	39.75	73.26	163.00	212	38
123	71.08	34.83	.00	44.00	68.00	94.00	186.00	254	30
124	67.15	42.74	4.08	38.00	60.00	90.00	190.00	105	4
125	62.24	38.58	.00	32.00	57.00	88.00	212.00	981	268
126	73.71	37.19	2.12	46.00	70.00	98.00	208.00	518	236
127	63.67	43.56	.00	27.00	56.00	93.88	212.00	888	1307
128	64.58	36.39	6.00	35.50	61.00	90.50	160.00	88	67
129	71.06	33.02	.00	44.85	69.00	94.00	151.00	59	15
131	62.64	40.98	.00	30.00	57.50	89.85	212.00	364	345
132	36.98	31.95	.00	13.00	28.00	51.50	194.00	360	24
133	69.73	44.42	.00	33.63	65.00	101.00	207.18	1026	1606
134	73.98	36.07	.00	49.00	68.50	100.00	147.00	54	5
141	67.11	41.14	.00	32.00	63.30	94.00	209.00	930	999
142	83.12	34.11	7.00	60.50	83.00	100.50	187.00	212	109
143	45.63	33.43	.00	20.00	35.00	65.23	152.88	133	8
151	74.54	37.85	5.00	44.50	69.00	100.00	193.00	436	82
152	74.87	42.50	.00	40.00	75.00	105.00	204.00	1496	1459
161	57.28	42.94	.00	22.00	46.00	88.00	199.00	1239	878
171	55.31	34.86	2.00	31.00	51.50	66.50	159.00	104	75
172	69.45	44.41	.00	32.50	65.00	101.88	212.00	1752	1575
181	61.94	41.35	1.00	30.00	57.00	88.00	173.00	45	102
191	61.24	40.36	.00	29.00	54.02	87.00	187.00	1002	780
192	68.42	32.65	6.00	44.00	66.00	90.00	185.50	386	14
211	67.02	43.31	.00	33.00	61.15	98.00	196.00	1019	1415
212	28.54	24.64	.00	11.00	23.50	39.00	114.00	82	2
221	64.59	45.99	.00	25.48	55.02	97.00	210.00	674	603



	Degré de gravité à l'admission (score global BSCL)								
	Moyenne	+/- SD	Minimum	Percentile 25%	Médiane	Percentile 75%	Maxi- mum	Valide N	Man- quant
231	41.64	45.69	.00	.00	29.50	72.50	187.00	192	33
241	71.75	44.01	.00	36.00	68.62	101.00	212.00	1054	1000
242	67.42	41.95	.00	32.00	64.00	97.50	187.00	736	526
251	73.31	44.31	.00	34.00	71.00	107.00	183.00	394	261
261	61.75	42.00	.00	28.00	56.00	87.00	202.00	868	880
271	46.00	17.04	25.00	35.00	44.50	56.00	81.00	22	2
281	73.68	36.95	.00	45.00	71.00	100.00	204.00	1150	355
282	59.67	38.63	.00	29.00	51.00	86.00	212.00	1114	792
283	81.98	37.09	3.00	54.02	80.00	107.02	189.00	322	22
291	56.36	35.58	.00	28.00	50.50	81.00	187.00	342	45
292	58.23	45.76	.00	20.55	46.88	90.00	212.00	594	681
293	75.05	41.32	.00	43.00	68.00	102.00	187.00	149	49
294	69.89	45.03	.00	32.00	65.00	104.00	209.00	715	244
301	68.32	42.97	.00	35.17	63.10	98.80	190.00	808	2868
302	63.25	33.69	.00	34.29	64.00	86.00	138.00	127	67
303	73.13	40.12	2.00	42.00	69.65	101.00	197.00	402	170
304	64.67	42.27	5.00	24.00	58.00	104.00	145.00	35	18
305	63.33	46.00	.00	22.00	56.50	97.17	201.81	320	672
311	77.10	48.45	.00	35.00	77.00	111.00	212.00	811	792
312							•		
321	75.84	41.79	.00	42.00	70.00	104.00	198.00	341	136
322	61.69	39.45	.00	28.00	59.00	89.00	203.00	633	659
331	75.75	42.63	.00	43.00	71.00	107.00	202.00	1478	1097
332	45.48	33.08	.00	19.00	39.25	64.43	163.00	470	44
333	77.72	40.86	.00	46.00	75.26	107.00	212.00	1139	1786
334	76.88	37.60	4.08	49.94	75.00	103.00	195.00	355	115
335	69.08	43.05	.00	33.00	66.00	102.00	193.00	1473	3374
336	69.71	41.44	.00	37.00	66.00	99.00	206.00	942	998
337	80.30	39.83	6.00	51.00	81.00	105.00	175.00	91	113
338	47.03	37.92	.00	18.00	34.00	70.00	184.00	111	9
339	67.20	31.82	9.00	45.00	66.00	81.00	134.00	25	7



### Placement à des fins d'assistance





## Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques

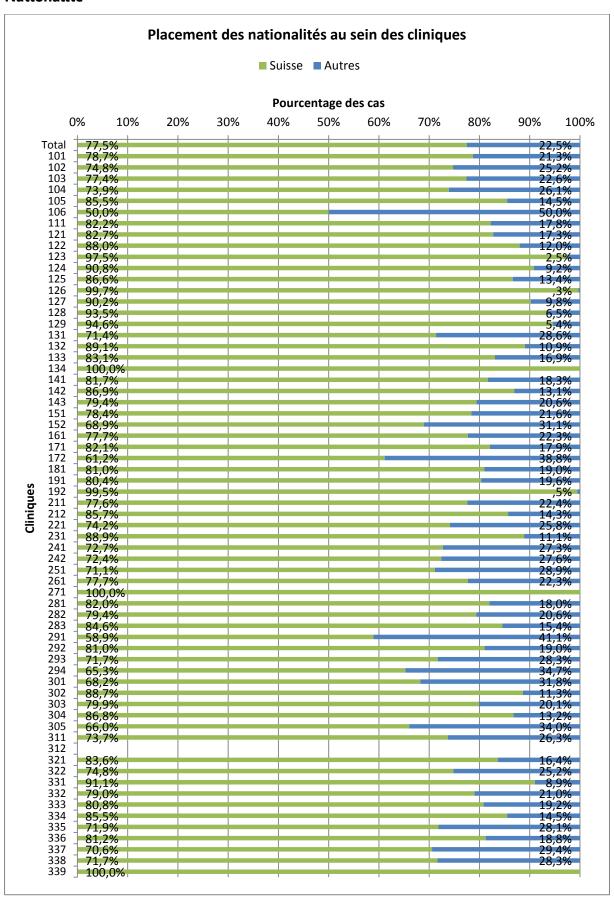
				ts à des fins		
	sans l Nombre	PLFA %	avec I Nombre	PLFA %	Indication Nombre	manque %
Clinique <b>Total</b>	57776	86.0%	8936	13.3%	502	0.7%
101	2931	92.1%	252	7.9%	0	0.0%
102	527	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
103	184	98.9%	2	1.1%	0	0.0%
104	138	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
105	683	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
106	40	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
111	694	97.1%	21	2.9%	0	0.0%
121	242	97.2%	7	2.8%	0	0.0%
122	250	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
123	284	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
124	109	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
125	1138	91.1%	111	8.9%	0	0.0%
126	752	99.7%	2	0.3%	0	0.0%
127	2012	91.7%	178	8.1%	5	0.2%
128	152	98.1%	3	1.9%	0	0.0%
129	72	97.3%	1	1.4%	1	1.4%
131	678	95.6%	31	4.4%	0	0.0%
132	383	99.7%	1	0.3%	0	0.0%
133	2355	89.5%	277	10.5%	0	0.0%
134	59	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
141	1596	82.7%	333	17.3%	0	0.0%
142	217	67.6%	1	0.3%	103	32.1%
143	0	0.0%	0	0.0%	141	100.0%
151	518	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
152	2638	89.3%	317	10.7%	0	0.0%
161	2117	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
171	177	98.9%	0	0.0%	2	1.1%
172	3314	99.6%	13	0.4%	0	0.0%
181	146	99.3%	1	0.7%	0	0.0%
191	1585	88.9%	197	11.1%	0	0.0%
192	399	99.8%	0	0.0%	1	0.3%
211	1886	77.5%	548	22.5%	0	0.0%
212	84	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
221	1219	95.5%	58	4.5%	0	0.0%



	[	d'assistance	tance			
	sans I		avec I	t e e e e e e e e e e e e e e e e e e e	Indication	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
231	211	93.8%	14	6.2%	0	0.0%
241	1479	72.0%	570	27.8%	5	0.2%
242	1043	82.6%	219	17.4%	0	0.0%
251	458	69.9%	193	29.5%	4	0.6%
261	1368	78.3%	380	21.7%	0	0.0%
271	24	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
281	1388	92.2%	84	5.6%	33	2.2%
282	1580	82.9%	326	17.1%	0	0.0%
283	344	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
291	368	95.1%	19	4.9%	0	0.0%
292	776	60.9%	499	39.1%	0	0.0%
293	195	98.5%	3	1.5%	0	0.0%
294	824	85.9%	135	14.1%	0	0.0%
301	3676	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
302	0	0.0%	0	0.0%	194	100.0%
303	572	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
304	53	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
305	992	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
311	1514	94.4%	76	4.7%	13	0.8%
312						
321	440	92.2%	37	7.8%	0	0.0%
322	827	64.0%	465	36.0%	0	0.0%
331	1867	72.5%	708	27.5%	0	0.0%
332	512	99.6%	2	0.4%	0	0.0%
333	1999	68.3%	926	31.7%	0	0.0%
334	470	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
335	3413	70.4%	1434	29.6%	0	0.0%
336	1460	75.3%	480	24.7%	0	0.0%
337	192	94.1%	12	5.9%	0	0.0%
338	120	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
339	32	100.0%	0	0.0%	0	0.0%



#### Nationalité





## Placement des nationalités au sein des cliniques

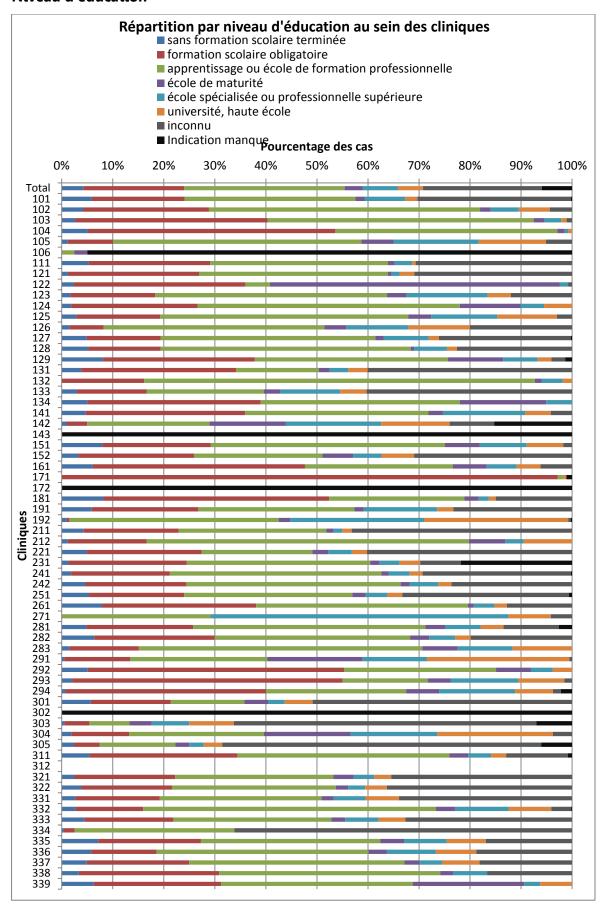
	Nationalité						
	Suis	sse	Auti	res			
	Nombre	%	Nombre	%			
Clinique <b>Total</b>	52104	77.5%	15110	22.5%			
101	2506	78.7%	677	21.3%			
102	394	74.8%	133	25.2%			
103	144	77.4%	42	22.6%			
104	102	73.9%	36	26.1%			
105	584	85.5%	99	14.5%			
106	20	50.0%	20	50.0%			
111	588	82.2%	127	17.8%			
121	206	82.7%	43	17.3%			
122	220	88.0%	30	12.0%			
123	277	97.5%	7	2.5%			
124	99	90.8%	10	9.2%			
125	1082	86.6%	167	13.4%			
126	752	99.7%	2	0.3%			
127	1980	90.2%	215	9.8%			
128	145	93.5%	10	6.5%			
129	70	94.6%	4	5.4%			
131	506	71.4%	203	28.6%			
132	342	89.1%	42	10.9%			
133	2187	83.1%	445	16.9%			
134	59	100.0%	0	0.0%			
141	1576	81.7%	353	18.3%			
142	279	86.9%	42	13.1%			
143	112	79.4%	29	20.6%			
151	406	78.4%	112	21.6%			
152	2037	68.9%	918	31.1%			
161	1645	77.7%	472	22.3%			
171	147	82.1%	32	17.9%			
172	2035	61.2%	1292	38.8%			
181	119	81.0%	28	19.0%			
191	1432	80.4%	350	19.6%			
192	398	99.5%	2	0.5%			
211	1889	77.6%	545	22.4%			
212	72	85.7%	12	14.3%			
221	947	74.2%	330	25.8%			
231	200	88.9%	25	11.1%			



		Natio	nalité	
	Suis	sse	Auti	res
	Nombre	%	Nombre	%
241	1494	72.7%	560	27.3%
242	914	72.4%	348	27.6%
251	466	71.1%	189	28.9%
261	1358	77.7%	390	22.3%
271	24	100.0%	0	0.0%
281	1234	82.0%	271	18.0%
282	1513	79.4%	393	20.6%
283	291	84.6%	53	15.4%
291	228	58.9%	159	41.1%
292	1033	81.0%	242	19.0%
293	142	71.7%	56	28.3%
294	626	65.3%	333	34.7%
301	2508	68.2%	1168	31.8%
302	172	88.7%	22	11.3%
303	457	79.9%	115	20.1%
304	46	86.8%	7	13.2%
305	655	66.0%	337	34.0%
311	1182	73.7%	421	26.3%
312				
321	399	83.6%	78	16.4%
322	967	74.8%	325	25.2%
331	2345	91.1%	230	8.9%
332	406	79.0%	108	21.0%
333	2364	80.8%	561	19.2%
334	402	85.5%	68	14.5%
335	3483	71.9%	1364	28.1%
336	1576	81.2%	364	18.8%
337	144	70.6%	60	29.4%
338	86	71.7%	34	28.3%
339	32	100.0%	0	0.0%



#### Niveau d'éducation





Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques (nombre des cas)

	Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée							
	n'a pas achevé de formation scolaire Nombre	scolarité obligatoire Nombre	Apprentis- sage ou école de formation profession- nelle Nombre	école de maturité Nombre	école spécialisée ou profession- nelle supérieure Nombre	université, haute école Nombre	inconnu Nombre	Indicatio n manque Nombre
Clinique <b>Total</b>	2834	13316	21105	2408	4617	3309	15626	3999
101	188	578	1066	56	255	75	957	8
102	22	130	280	11	29	32	23	0
103	5	70	97	4	6	2	2	0
104	7	67	60	2	1	1	0	0
105	8	61	332	43	114	90	35	0
106	0	0	1	1	0	0	0	38
111	38	170	249	9	25	5	219	0
121	3	64	92	2	4	7	77	0
122	6	84	12	142	4	0	2	0
123	5	47	129	11	45	13	34	0
124	2	27	56	13	5	6	0	0
125	36	205	607	56	162	146	37	0
126	11	51	326	32	92	91	151	0
127	107	319	923	35	195	43	568	5
128	8	22	76	1	10	3	35	0
129	6	22	28	8	5	2	2	1
131	27	215	115	15	26	27	284	0
132	0	62	294	5	16	7	0	0
133	79	358	605	87	307	136	1060	0
134	3	20	23	10	3	0	0	0
141	91	602	693	55	310	98	80	0
142	3	13	77	48	60	43	28	49
143	0	0	0	0	0	0	0	141
151	41	110	238	35	48	37	9	0
152	95	671	743	178	165	188	915	0
161	129	880	614	140	124	99	130	1
171	0	174	2	0	0	1	0	2
172	0	0	0	0	0	0	0	3327
181	12	65	39	4	3	2	22	0
191	105	372	545	33	256	57	414	0
192	4	2	164	9	105	113	2	1
211	105	453	704	35	40	46	1051	0
212	1	13	53	6	3	8	0	0



	Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée							
			Apprentis- sage ou		école spécialisée			
	n'a pas achevé de		école de formation		ou profession-			Indicatio
	formation scolaire	scolarité obligatoire	profession- nelle	école de maturité	nelle supérieure	université, haute école	inconnu	n manque
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
221	63	287	277	40	59	38	513	0
231	3	52	81	4	9	9	18	49
241	38	397	852	28	85	52	597	5
242	59	249	530	22	71	33	298	0
251	35	122	216	17	28	19	214	4
261	138	528	725	20	71	42	224	0
271	0	0	7	0	14	2	1	0
281	72	316	684	58	105	68	163	39
282	121	450	730	71	97	58	379	0
283	5	47	191	24	37	40	0	0
291	2	50	104	72	49	108	2	0
292	65	640	380	87	55	48	0	0
293	4	105	33	9	26	18	3	0
294	7	377	263	62	143	71	15	21
301	209	577	529	171	121	200	1869	0
302	0	0	0	0	0	0	0	194
303	3	28	45	25	42	50	339	40
304	1	6	14	9	9	12	2	0
305	24	50	147	27	28	36	620	60
311	87	465	666	58	73	47	194	13
312								
321	12	94	148	19	19	16	169	0
322	50	229	415	31	43	55	469	0
331	70	425	816	61	160	170	873	0
332	14	68	295	19	54	43	20	1
333	129	511	905	80	192	153	955	0
334	2	10	147	0	0	0	311	0
335	346	976	1706	222	405	372	820	0
336	112	248	806	70	186	154	364	0
337	10	41	86	6	9	15	37	0
338	4	33	52	3	8	0	20	0
339	2	8	12	7	1	2	0	0



# Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques (pourcentage)

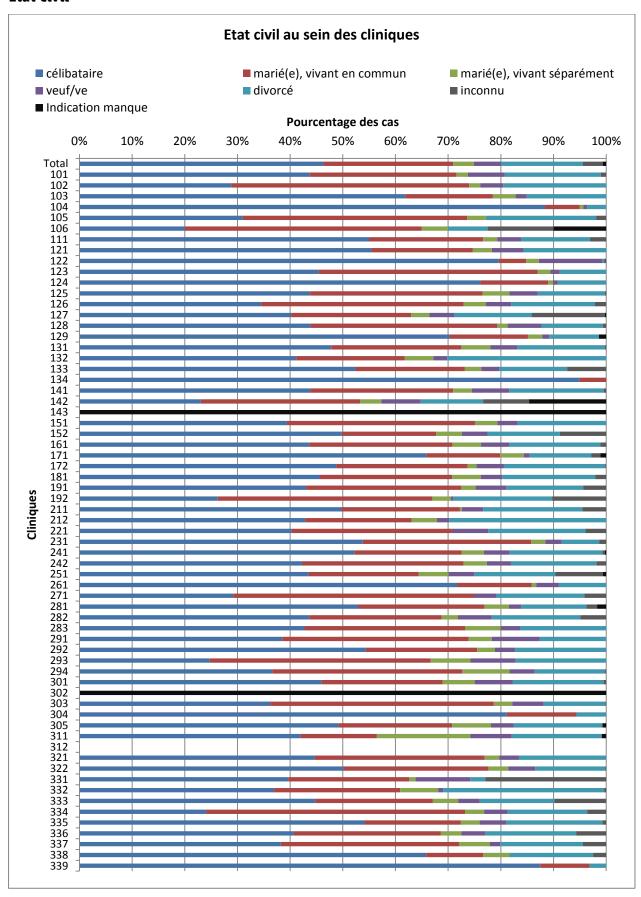
			Fo	ormation sco	laire ou prof	essionnelle l	la plus élevé	е	
		n'a pas achevé de formation scolaire	scolarité obligatoire %	Apprentis- sage ou école de formation profession- nelle	école de maturité %	école spécialisée ou profes- sionnelle supérieure %	université, haute école %	inconnu %	Indication manque %
Clinique	Total	4%	20%	31%	4%	7%	5%	23%	6%
om nquo	101	6%	18%	33%	2%	8%	2%	30%	0%
	102	4%	25%	53%	2%	6%	6%	4%	0%
	103	3%	38%	52%	2%	3%	1%	1%	0%
	104	5%	49%	43%	1%	1%	1%	0%	0%
	105	1%	9%	49%	6%	17%	13%	5%	0%
	106	0%	0%	3%	3%	0%	0%	0%	95%
	111	5%	24%	35%	1%	3%	1%	31%	0%
	121	1%	26%	37%	1%	2%	3%	31%	0%
	122	2%	34%	5%	57%	2%	0%	1%	0%
	123	2%	17%	45%	4%	16%	5%	12%	0%
	124	2%	25%	51%	12%	5%	6%	0%	0%
	125	3%	16%	49%	4%	13%	12%	3%	0%
	126	1%	7%	43%	4%	12%	12%	20%	0%
	127	5%	15%	42%	2%	9%	2%	26%	0%
	128	5%	14%	49%	1%	6%	2%	23%	0%
	129	8%	30%	38%	11%	7%	3%	3%	1%
	131	4%	30%	16%	2%	4%	4%	40%	0%
	132	0%	16%	77%	1%	4%	2%	0%	0%
	133	3%	14%	23%	3%	12%	5%	40%	0%
	134	5%	34%	39%	17%	5%	0%	0%	0%
	141	5%	31%	36%	3%	16%	5%	4%	0%
	142	1%	4%	24%	15%	19%	13%	9%	15%
	143	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
	151	8%	21%	46%	7%	9%	7%	2%	0%
	152	3%	23%	25%	6%	6%	6%	31%	0%
	161	6%	42%	29%	7%	6%	5%	6%	0%
	171	0%	97%	1%	0%	0%	1%	0%	1%
	172	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
	181	8%	44%	27%	3%	2%	1%	15%	0%
	191	6%	21%	31%	2%	14%	3%	23%	0%
	192	1%	1%	41%	2%	26%	28%	1%	0%
	211	4%	19%	29%	1%	2%	2%	43%	0%



		Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée											
	n'a pas achevé de formation scolaire	scolarité obligatoire %	Apprentis- sage ou école de formation profession- nelle	école de maturité %	école spécialisée ou profes- sionnelle supérieure %	université, haute école %	inconnu %	Indication manque %					
212	1%	15%	63%	7%	4%	10%	0%	0%					
221	5%	22%	22%	3%	5%	3%	40%	0%					
231	1%	23%	36%	2%	4%	4%	8%	22%					
241	2%	19%	41%	1%	4%	3%	29%	0%					
242	5%	20%	42%	2%	6%	3%	24%	0%					
251	5%	19%	33%	3%	4%	3%	33%	1%					
261	8%	30%	41%	1%	4%	2%	13%	0%					
271	0%	0%	29%	0%	58%	8%	4%	0%					
281	5%	21%	45%	4%	7%	5%	11%	3%					
282	6%	24%	38%	4%	5%	3%	20%	0%					
283	1%	14%	56%	7%	11%	12%	0%	0%					
291	1%	13%	27%	19%	13%	28%	1%	0%					
292	5%	50%	30%	7%	4%	4%	0%	0%					
293	2%	53%	17%	5%	13%	9%	2%	0%					
294	1%	39%	27%	6%	15%	7%	2%	2%					
301	6%	16%	14%	5%	3%	5%	51%	0%					
302	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%					
303	1%	5%	8%	4%	7%	9%	59%	7%					
304	2%	11%	26%	17%	17%	23%	4%	0%					
305	2%	5%	15%	3%	3%	4%	63%	6%					
311	5%	29%	42%	4%	5%	3%	12%	1%					
312													
321	3%	20%	31%	4%	4%	3%	35%	0%					
322	4%	18%	32%	2%	3%	4%	36%	0%					
331	3%	17%	32%	2%	6%	7%	34%	0%					
332	3%	13%	57%	4%	11%	8%	4%	0%					
333	4%	17%	31%	3%	7%	5%	33%	0%					
334	0%	2%	31%	0%	0%	0%	66%	0%					
335	7%	20%	35%	5%	8%	8%	17%	0%					
336	6%	13%	42%	4%	10%	8%	19%	0%					
337	5%	20%	42%	3%	4%	7%	18%	0%					
338	3%	28%	43%	3%	7%	0%	17%	0%					
339	6%	25%	38%	22%	3%	6%	0%	0%					



#### **Etat civil**





### Etat civil au sein des cliniques (nombre des cas)

				Etat civil			
	célibataire Nombre	marié(e), vivant en couple Nombre	marié(e), vivant séparément Nombre		divorcé Nombre	inconnu Nombre	Indication manque Nombre
Clinique <b>Total</b>	31126	16549	2653	3491	10438	2507	450
101	1392	886	70	221	581	33	0
102	152	238	11	23	103	0	0
103	115	31	8	4	28	0	0
104	122	9	1	1	5	0	0
105	212	291	24	0	143	13	0
106	8	18	2	0	3	5	4
111	393	155	19	33	93	22	0
121	138	48	9	15	39	0	0
122	199	13	6	30	1	1	0
123	129	118	7	5	25	0	0
124	83	14	1	1	10	0	0
125	547	409	64	67	159	3	0
126	260	290	32	36	120	16	0
127	882	501	75	103	323	306	5
128	68	55	3	10	18	1	0
129	52	11	2	1	7	0	1
131	339	175	39	36	118	2	0
132	158	79	21	10	116	0	0
133	1380	546	82	88	341	195	0
134	56	3	0	0	0	0	0
141	845	524	68	137	347	8	0
142	74	97	13	24	38	28	47
143	0	0	0	0	0	0	141
151	204	185	22	20	87	0	0
152	1472	529	144	144	406	260	0
161	923	576	115	114	366	22	1
171	118	25	8	2	21	3	2
172	1623	828	57	173	640	6	0
181	67	37	8	6	26	3	0
191	767	525	48	104	260	78	0
192	105	163	14	2	75	41	0
211	1211	547	9	99	458	110	0
212	36	17	4	2	25	0	0



				Etat civil			
	célibataire	marié(e), vivant en couple	marié(e), vivant séparément	veuf/veuve	divorcé	inconnu	Indication manque
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
221	515	388	0	88	236	50	0
231	121	72	6	7	16	3	0
241	1072	418	87	101	361	10	5
242	533	387	56	58	205	23	0
251	285	137	37	32	101	59	4
261	1253	248	15	74	158	0	0
271	7	11	0	1	4	1	0
281	797	360	70	35	187	30	26
282	831	480	59	122	320	94	0
283	147	105	23	13	56	0	0
291	149	137	17	35	49	0	0
292	693	270	43	49	220	0	0
293	49	83	15	17	34	0	0
294	351	346	86	46	128	2	0
301	1690	846	222	267	633	18	0
302	0	0	0	0	0	0	194
303	207	243	20	34	67	1	0
304	43	7	0	0	3	0	0
305	488	214	73	43	167	0	7
311	674	231	285	125	273	2	13
312		-					
321	213	154	13	18	79	0	0
322	647	356	49	66	172	2	0
331	1021	592	30	267	74	591	0
332	190	123	37	5	157	2	0
333	1309	654	140	119	415	288	0
334	113	231	17	21	71	17	0
335	2623	887	173	245	884	35	0
336	790	541	76	88	334	111	0
337	78	69	12	4	32	9	0
338	79	13	6	0	19	3	0
339	28	3	0	0	1	0	0



### Etat civil au sein des cliniques (pourcentage)

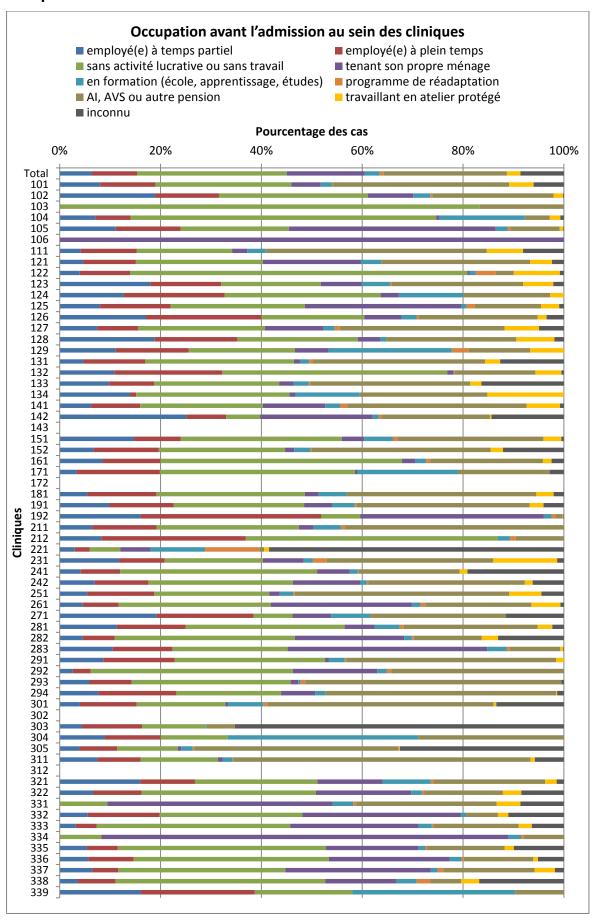
				Etat civil			
	célibataire	marié(e), vivant en couple	marié(e), vivant séparément	veuf/veuve	divorcé	inconnu	Indication manque
	%	%	%	%	%	%	%
Clinique <b>Total</b>	46%	25%	4%	5%	16%	4%	1%
101	44%	28%	2%	7%	18%	1%	0%
102	29%	45%	2%	4%	20%	0%	0%
103	62%	17%	4%	2%	15%	0%	0%
104	88%	7%	1%	1%	4%	0%	0%
105	31%	43%	4%	0%	21%	2%	0%
106	20%	45%	5%	0%	8%	13%	10%
111	55%	22%	3%	5%	13%	3%	0%
121	55%	19%	4%	6%	16%	0%	0%
122	80%	5%	2%	12%	0%	0%	0%
123	45%	42%	2%	2%	9%	0%	0%
124	76%	13%	1%	1%	9%	0%	0%
125	44%	33%	5%	5%	13%	0%	0%
126	34%	38%	4%	5%	16%	2%	0%
127	40%	23%	3%	5%	15%	14%	0%
128	44%	35%	2%	6%	12%	1%	0%
129	70%	15%	3%	1%	9%	0%	1%
131	48%	25%	6%	5%	17%	0%	0%
132	41%	21%	5%	3%	30%	0%	0%
133	52%	21%	3%	3%	13%	7%	0%
134	95%	5%	0%	0%	0%	0%	0%
141	44%	27%	4%	7%	18%	0%	0%
142	23%	30%	4%	7%	12%	9%	15%
143	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
151	39%	36%	4%	4%	17%	0%	0%
152	50%	18%	5%	5%	14%	9%	0%
161	44%	27%	5%	5%	17%	1%	0%
171	66%	14%	4%	1%	12%	2%	1%
172	49%	25%	2%	5%	19%	0%	0%
181	46%	25%	5%	4%	18%	2%	0%
191	43%	29%	3%	6%	15%	4%	0%
192	26%	41%	4%	1%	19%	10%	0%
211	50%	22%	0%	4%	19%	5%	0%



				Etat civil			
	célibataire	marié(e), vivant en couple	marié(e), vivant séparément	veuf/veuve	divorcé	inconnu	Indication manque
<u> </u>	%	%	%	%	%	%	%
212	43%	20%	5%	2%	30%	0%	0%
221	40%	30%	0%	7%	18%	4%	0%
231	54%	32%	3%	3%	7%	1%	0%
241	52%	20%	4%	5%	18%	0%	0%
242	42%	31%	4%	5%	16%	2%	0%
251	44%	21%	6%	5%	15%	9%	1%
261	72%	14%	1%	4%	9%	0%	0%
271	29%	46%	0%	4%	17%	4%	0%
281	53%	24%	5%	2%	12%	2%	2%
282	44%	25%	3%	6%	17%	5%	0%
283	43%	31%	7%	4%	16%	0%	0%
291	39%	35%	4%	9%	13%	0%	0%
292	54%	21%	3%	4%	17%	0%	0%
293	25%	42%	8%	9%	17%	0%	0%
294	37%	36%	9%	5%	13%	0%	0%
301	46%	23%	6%	7%	17%	0%	0%
302	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
303	36%	42%	3%	6%	12%	0%	0%
304	81%	13%	0%	0%	6%	0%	0%
305	49%	22%	7%	4%	17%	0%	1%
311	42%	14%	18%	8%	17%	0%	1%
312	-						
321	45%	32%	3%	4%	17%	0%	0%
322	50%	28%	4%	5%	13%	0%	0%
331	40%	23%	1%	10%	3%	23%	0%
332	37%	24%	7%	1%	31%	0%	0%
333	45%	22%	5%	4%	14%	10%	0%
334	24%	49%	4%	4%	15%	4%	0%
335	54%	18%	4%	5%	18%	1%	0%
336	41%	28%	4%	5%	17%	6%	0%
337	38%	34%	6%	2%	16%	4%	0%
338	66%	11%	5%	0%	16%	3%	0%
339	88%	9%	0%	0%	3%	0%	0%



#### Occupation avant l'admission





### Occupation avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas)

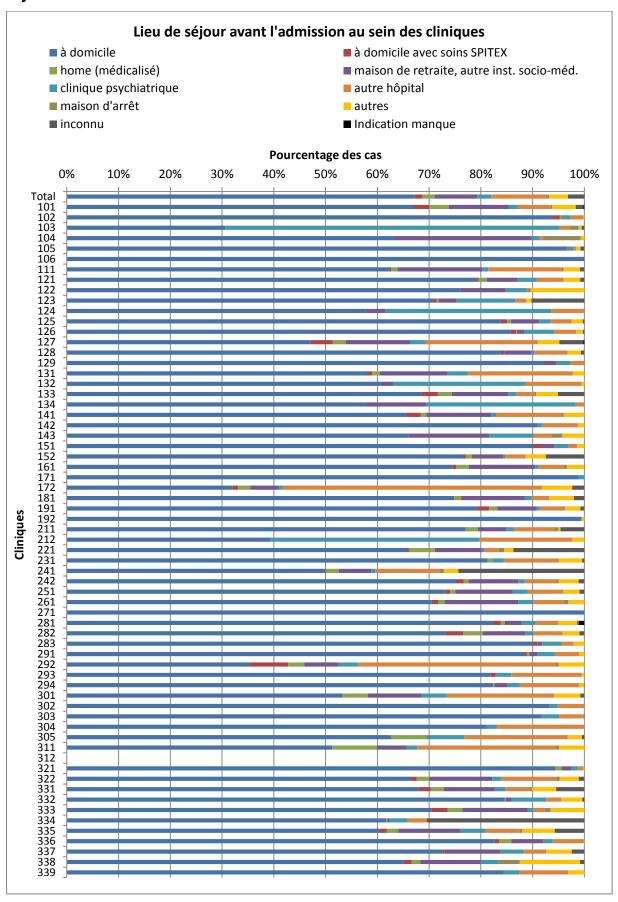
		travail à temps	travail à plein	non occupé(e) ou chômage	travail ménager à son	en	Program- me de réadapta-	Al/AVS ou	travail dans un cadre	i
		partiel Nombre	temps Nombre	Nombre	domicile Nombre	formation Nombre	tion Nombre	Nombre	protégé Nombre	inconnu Nombre
Clinique	Total	5632	8056	26494	13813	2619	716	21797	2426	7682
· '	101	277	377	927	202	76	8	1202	167	207
	102	101	67	157	48	18	2	128	10	1
	103	0	0	5	0	0	0	1	0	0
	104	10	10	86	1	24	0	7	3	1
	105	165	191	319	608	35	8	145	11	2
	106	0	0	0	1	0	0	0	0	0
	111	33	88	149	24	29	1	345	57	64
	121	14	31	75	58	12	0	88	13	7
	122	10	25	168	1	3	10	9	23	2
	123	51	40	56	23	16	1	74	17	6
	124	14	22	34	4	14	0	19	3	0
	125	207	358	684	798	27	41	337	93	24
	126	144	193	171	62	25	4	198	15	29
	127	207	224	699	323	61	28	908	189	137
	128	30	26	38	7	2	0	41	12	3
	129	10	13	19	6	22	3	11	6	0
	131	36	93	224	9	14	6	259	23	96
	132	44	87	181	5	0	1	65	21	2
	133	280	255	706	81	85	10	904	64	466
	134	11	1	24	1	10	0	20	12	0
	141	157	242	608	308	73	36	889	165	19
	142	82	26	22	73	4	2	70	1	47
	143	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	151	83	52	180	25	32	5	163	20	3
	152	197	379	733	53	92	7	1043	71	354
	161	255	345	1442	77	67	24	672	51	74
	171	6	29	68	1	35	0	32	0	5
	172	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	181	8	20	43	4	8	0	55	5	3
	191	191	247	500	107	87	8	664	53	78
	192	105	234	50	238	10	5	9	1	1
	211	119	233	518	54	99	15	796	0	0
	212	7	24	42	0	2	1	8	0	0



	travail à temps	travail à plein	non occupé(e) ou	travail ménager à son	en	Program- me de réadapta-	Al/AVS ou	travail dans un cadre	
	partiel Nombre	temps Nombre	chômage Nombre	domicile Nombre	formation Nombre	tion Nombre	autre rente Nombre	protégé Nombre	inconnu Nombre
221	59	59	119	119	213	213	19	19	1155
231	26	20	43	18	4	6	73	28	3
241	164	310	1545	258	60	6	795	62	756
242	111	170	457	213	22	4	496	25	99
251	37	89	154	14	18	2	287	43	30
261	191	295	1262	1162	76	40	876	241	28
271	5	5	2	2	2	0	7	0	3
281	182	220	508	97	79	13	428	47	37
282	188	258	1458	885	62	16	551	132	533
283	80	90	174	301	30	4	76	5	1
291	33	54	114	3	12	1	159	6	0
292	60	81	920	385	44	19	787	0	0
293	12	17	64	3	1	2	103	0	1
294	74	148	199	65	19	0	439	2	13
301	145	410	641	18	254	29	1633	18	488
302	0	0	0	0	0	0	0	0	0
303	23	62	66	0	1	0	29	0	340
304	4	5	6	0	17	0	13	0	0
305	36	69	112	6	21	3	375	2	301
311	110	127	226	14	30	2	870	13	85
312									
321	77	52	117	62	46	3	106	11	7
322	159	232	830	455	51	12	374	88	203
331	0	0	328	1555	142	22	968	164	300
332	59	151	301	333	12	0	67	22	117
333	204	264	2457	1629	167	28	1076	165	408
334	0	0	32	313	10	2	31	0	0
335	490	563	3776	1669	134	36	1397	168	909
336	207	326	1407	871	85	16	502	33	188
337	29	23	148	129	6	5	81	18	8
338	8	17	94	32	9	6	14	8	38
339	5	7	6	0	10	0	3	0	0



### Séjour avant l'admission





### Séjour avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas)

					Séjour avar	nt l'admission				
	à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychiat- rique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre	inconnu	Indication manque
Clinique <b>Total</b>	Nombre <b>45177</b>	Nombre 1007	Nombre 1576	Nombre 5552	Nombre 1813	Nombre <b>7251</b>	Nombre 263	Nombre 2453	Nombre 2095	Nombre 27
101	2129	99	122	366	58	202		146	47	6
101	495	7					8	140	0	_
	495 57		2	1	8	13	0	1	0	0
103 104	87	0	0	0 37	120	4	3 10	1	0	0
		0	0		2	1		1		•
105	658	1	0	1	8	3	1	6	5	0
106	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0
111	446	2	9	117	8	102	2	23	6	0
121	197	1	4	15	9	13	0	8	2	0
122	190	0	0	22	10	1	1	26	0	0
123	201	2	1	10	32	6	0	3	29	0
124	63	0	0	4	35	7	0	0	0	0
125	1047	16	9	68	27	51	0	27	4	0
126	646	9	1	10	44	32	0	10	2	0
127	1035	93	55	275	61	473	4	93	101	5
128	130	1	0	8	1	10	0	4	1	0
129	68	0	0	2	2	2	0	0	0	0
131	412	6	11	93	27	143	1	16	0	0
132	233	0	0	9	98	42	0	2	0	0
133	1802	85	71	287	37	97	8	111	134	0
134	34	0	0	7	17	1	0	0	0	0
141	1264	54	22	242	19	243	8	77	0	0
142	291	0	0	1	3	22	0	4	0	0



					Séjour avar	nt l'admission				
	à domicile	à domicile avec soins SPITEX Nombre	home (médicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd. Nombre	clinique psychiat- rique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre Nombre	inconnu	Indication manque
143	Nombre	+	Nombre	Nombre 22	Nombre	Nombre	Nombre		Nombre	Nombre
	93	0	0		12	5	3	6	0	0
151	467	8	0	13	14	9	0	7	0	0
152	2262	15	36	178	12	116	1	115	220	0
161	1579	13	52	272	13	102	14	71	1	0
171	177	0	0	0	2	0	0	0	0	0
172	1063	39	77	186	22	1663	4	195	78	0
181	110	0	2	18	2	5	0	7	3	0
191	1410	44	28	136	10	79	8	54	13	0
192	397	0	0	0	1	0	0	2	0	0
211	1873	2	58	133	37	189	20	10	112	0
212	33	0	0	0	34	15	0	2	0	0
221	837	7	64	116	6	36	13	23	175	0
231	183	0	2	0	5	24	0	10	1	0
241	1021	6	53	128	16	255	17	58	500	0
242	949	19	12	121	16	77	5	49	14	0
251	479	6	7	72	19	44	1	21	6	0
261	1233	22	21	249	49	104	16	54	0	0
271	24	0	0	0	0	0	0	0	0	0
281	1240	22	12	49	40	63	3	55	5	16
282	1393	67	73	155	29	109	0	62	18	0
283	310	3	0	3	13	8	0	7	0	0
291	342	2	2	6	13	18	0	4	0	0
292	450	95	40	85	47	488	6	64	0	0
293	162	2	0	0	6	27	0	1	0	0
294	790	0	2	25	22	110	0	9	1	0



					Séjour avar	nt l'admission				
	à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychiat- rique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre	inconnu	Indication manque
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
301	1957	0	181	381	177	765	0	187	28	0
302	181	0	0	0	3	10	0	0	0	0
303	525	0	0	0	19	26	0	1	1	0
304	43	0	0	0	1	9	0	0	0	0
305	622	0	67	1	72	198	0	27	5	0
311	822	0	138	92	33	428	12	78	0	0
312										
321	450	0	6	9	6	4	1	1	0	0
322	857	16	32	157	22	138	8	48	14	0
331	1751	59	65	253	52	120	15	120	140	0
332	435	0	1	6	34	14	1	21	2	0
333	2059	93	84	370	33	62	32	192	0	0
334	290	0	1	2	16	18	0	0	143	0
335	2926	72	105	583	230	326	23	305	277	0
336	1604	16	46	120	35	107	9	3	0	0
337	148	1	0	22	9	9	0	10	5	0
338	78	2	2	14	4	0	5	14	1	0
339	27	0	0	0	1	3	0	1	0	0



### Séjour avant l'admission au sein des cliniques (pourcentage)

						Séjour avar	nt l'admission				
		à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychiat- rique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre	inconnu	Indication manque
	_	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Clinique	Total	67%	1%	2%	8%	3%	11%	0%	4%	3%	0%
	101	67%	3%	4%	11%	2%	6%	0%	5%	1%	0%
	102	94%	1%	0%	0%	2%	2%	0%	0%	0%	0%
	103	31%	0%	0%	0%	65%	2%	2%	1%	1%	0%
	104	63%	0%	0%	27%	1%	1%	7%	1%	0%	0%
	105	96%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	1%	0%
	106	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	111	62%	0%	1%	16%	1%	14%	0%	3%	1%	0%
	121	79%	0%	2%	6%	4%	5%	0%	3%	1%	0%
	122	76%	0%	0%	9%	4%	0%	0%	10%	0%	0%
	123	71%	1%	0%	4%	11%	2%	0%	1%	10%	0%
	124	58%	0%	0%	4%	32%	6%	0%	0%	0%	0%
	125	84%	1%	1%	5%	2%	4%	0%	2%	0%	0%
	126	86%	1%	0%	1%	6%	4%	0%	1%	0%	0%
	127	47%	4%	3%	13%	3%	22%	0%	4%	5%	0%
	128	84%	1%	0%	5%	1%	6%	0%	3%	1%	0%
	129	92%	0%	0%	3%	3%	3%	0%	0%	0%	0%
	131	58%	1%	2%	13%	4%	20%	0%	2%	0%	0%
	132	61%	0%	0%	2%	26%	11%	0%	1%	0%	0%
	133	68%	3%	3%	11%	1%	4%	0%	4%	5%	0%
	134	58%	0%	0%	12%	29%	2%	0%	0%	0%	0%
	141	66%	3%	1%	13%	1%	13%	0%	4%	0%	0%
	142	91%	0%	0%	0%	1%	7%	0%	1%	0%	0%



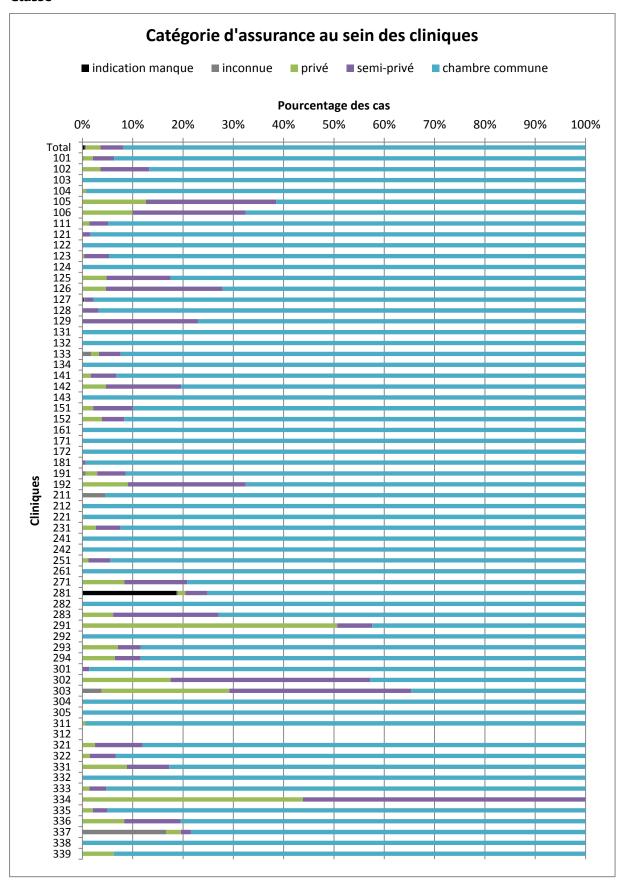
					Séjour avar	nt l'admission				
	à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychiat- rique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre	inconnu	Indication manque
4.40	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
143	66%	0%	0%	16%	9%	4%	2%	4%	0%	0%
151	90%	2%	0%	3%	3%	2%	0%	1%	0%	0%
152	77%	1%	1%	6%	0%	4%	0%	4%	7%	0%
161	75%	1%	2%	13%	1%	5%	1%	3%	0%	0%
171	99%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
172	32%	1%	2%	6%	1%	50%	0%	6%	2%	0%
181	75%	0%	1%	12%	1%	3%	0%	5%	2%	0%
191	79%	2%	2%	8%	1%	4%	0%	3%	1%	0%
192	99%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
211	77%	0%	2%	5%	2%	8%	1%	0%	5%	0%
212	39%	0%	0%	0%	40%	18%	0%	2%	0%	0%
221	66%	1%	5%	9%	0%	3%	1%	2%	14%	0%
231	81%	0%	1%	0%	2%	11%	0%	4%	0%	0%
241	50%	0%	3%	6%	1%	12%	1%	3%	24%	0%
242	75%	2%	1%	10%	1%	6%	0%	4%	1%	0%
251	73%	1%	1%	11%	3%	7%	0%	3%	1%	0%
261	71%	1%	1%	14%	3%	6%	1%	3%	0%	0%
271	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
281	82%	1%	1%	3%	3%	4%	0%	4%	0%	1%
282	73%	4%	4%	8%	2%	6%	0%	3%	1%	0%
283	90%	1%	0%	1%	4%	2%	0%	2%	0%	0%
291	88%	1%	1%	2%	3%	5%	0%	1%	0%	0%
292	35%	7%	3%	7%	4%	38%	0%	5%	0%	0%
293	82%	1%	0%	0%	3%	14%	0%	1%	0%	0%
294	82%	0%	0%	3%	2%	11%	0%	1%	0%	0%



					Séjour avar	nt l'admission				
	à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychiat- rique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre	inconnu	Indication manque
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
301	53%	0%	5%	10%	5%	21%	0%	5%	1%	0%
302	93%	0%	0%	0%	2%	5%	0%	0%	0%	0%
303	92%	0%	0%	0%	3%	5%	0%	0%	0%	0%
304	81%	0%	0%	0%	2%	17%	0%	0%	0%	0%
305	63%	0%	7%	0%	7%	20%	0%	3%	1%	0%
311	51%	0%	9%	6%	2%	27%	1%	5%	0%	0%
312										
321	94%	0%	1%	2%	1%	1%	0%	0%	0%	0%
322	66%	1%	2%	12%	2%	11%	1%	4%	1%	0%
331	68%	2%	3%	10%	2%	5%	1%	5%	5%	0%
332	85%	0%	0%	1%	7%	3%	0%	4%	0%	0%
333	70%	3%	3%	13%	1%	2%	1%	7%	0%	0%
334	62%	0%	0%	0%	3%	4%	0%	0%	30%	0%
335	60%	1%	2%	12%	5%	7%	0%	6%	6%	0%
336	83%	1%	2%	6%	2%	6%	0%	0%	0%	0%
337	73%	0%	0%	11%	4%	4%	0%	5%	2%	0%
338	65%	2%	2%	12%	3%	0%	4%	12%	1%	0%
339	84%	0%	0%	0%	3%	9%	0%	3%	0%	0%



#### Classe





### Classe au sein des cliniques

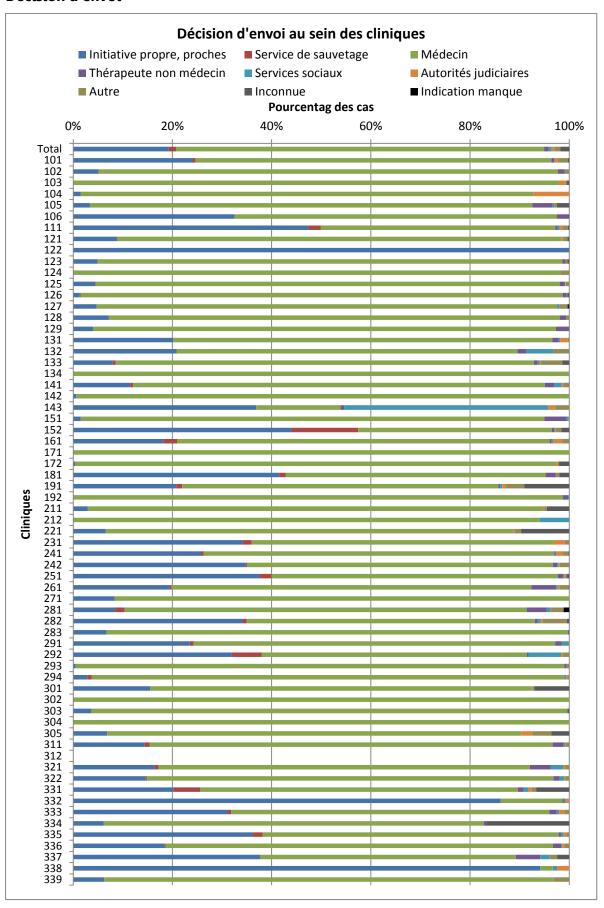
						CI	asse				
		indica man		inco	nnue	pri		semi-	privé		mbre mune
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Clinique	Total	287	0.4%	240	0.4%	1865	2.8%	3091	4.6%	61731	91.8%
	101	0	0.0%	7	0.2%	59	1.9%	135	4.2%	2982	93.7%
	102	0	0.0%	0	0.0%	19	3.6%	51	9.7%	457	86.7%
	103	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	186	100.0%
	104	0	0.0%	0	0.0%	1	0.7%	0	0.0%	137	99.3%
	105	0	0.0%	0	0.0%	86	12.6%	177	25.9%	420	61.5%
	106	0	0.0%	0	0.0%	4	10.0%	9	22.5%	27	67.5%
	111	0	0.0%	0	0.0%	10	1.4%	27	3.8%	678	94.8%
	121	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	1.6%	245	98.4%
	122	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	250	100.0%
	123	0	0.0%	0	0.0%	1	0.4%	14	4.9%	269	94.7%
	124	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	109	100.0%
	125	0	0.0%	0	0.0%	60	4.8%	159	12.7%	1030	82.5%
	126	0	0.0%	0	0.0%	35	4.6%	175	23.2%	544	72.1%
	127	5	0.2%	3	0.1%	1	0.0%	39	1.8%	2147	97.8%
	128	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	3.2%	150	96.8%
	129	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	17	23.0%	57	77.0%
	131	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	709	100.0%
	132	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	384	100.0%
	133	0	0.0%	45	1.7%	41	1.6%	114	4.3%	2432	92.4%
	134	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	59	100.0%
	141	0	0.0%	0	0.0%	32	1.7%	98	5.1%	1799	93.3%
	142	0	0.0%	0	0.0%	15	4.7%	48	15.0%	258	80.4%
	143	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	141	100.0%
	151	0	0.0%	0	0.0%	11	2.1%	41	7.9%	466	90.0%
	152	0	0.0%	0	0.0%	115	3.9%	131	4.4%	2709	91.7%
	161	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2117	100.0%
	171	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	179	100.0%
	172	0	0.0%	0	0.0%	1	0.0%	0	0.0%	3326	100.0%
	181	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.7%	146	99.3%
	191	0	0.0%	12	0.7%	40	2.2%	102	5.7%	1628	91.4%
	192	0	0.0%	0	0.0%	36	9.0%	94	23.5%	270	67.5%
	211	0	0.0%	110	4.5%	0	0.0%	2	0.1%	2322	95.4%
	212	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	84	100.0%
	221	0	0.0%	0	0.0%	1	0.1%	1	0.1%	1275	99.8%
	231	0	0.0%	0	0.0%	6	2.7%	11	4.9%	208	92.4%



		Classe								
	indica man		incor	nnue	pri	vé	semi-	privé		mbre mune
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
241	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2054	100.0%
242	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1262	100.0%
251	0	0.0%	0	0.0%	8	1.2%	28	4.3%	619	94.5%
261	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1748	100.0%
271	0	0.0%	0	0.0%	2	8.3%	3	12.5%	19	79.2%
281	282	18.7%	4	0.3%	22	1.5%	66	4.4%	1131	75.1%
282	0	0.0%	2	0.1%	0	0.0%	0	0.0%	1904	99.9%
283	0	0.0%	0	0.0%	21	6.1%	72	20.9%	251	73.0%
291	0	0.0%	0	0.0%	196	50.6%	27	7.0%	164	42.4%
292	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1275	100.0%
293	0	0.0%	0	0.0%	14	7.1%	9	4.5%	175	88.4%
294	0	0.0%	0	0.0%	62	6.5%	49	5.1%	848	88.4%
301	0	0.0%	1	0.0%	3	0.1%	45	1.2%	3627	98.7%
302	0	0.0%	0	0.0%	34	17.5%	77	39.7%	83	42.8%
303	0	0.0%	22	3.8%	145	25.3%	207	36.2%	198	34.6%
304	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	53	100.0%
305	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	992	100.0%
311	0	0.0%	0	0.0%	10	0.6%	0	0.0%	1593	99.4%
312										
321	0	0.0%	0	0.0%	12	2.5%	45	9.4%	420	88.1%
322	0	0.0%	0	0.0%	19	1.5%	67	5.2%	1206	93.3%
331	0	0.0%	0	0.0%	228	8.9%	216	8.4%	2131	82.8%
332	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	514	100.0%
333	0	0.0%	0	0.0%	40	1.4%	98	3.4%	2787	95.3%
334	0	0.0%	0	0.0%	206	43.8%	264	56.2%	0	0.0%
335	0	0.0%	0	0.0%	100	2.1%	141	2.9%	4606	95.0%
336	0	0.0%	0	0.0%	161	8.3%	218	11.2%	1561	80.5%
337	0	0.0%	34	16.7%	6	2.9%	4	2.0%	160	78.4%
338	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	120	100.0%
339	0	0.0%	0	0.0%	2	6.3%	0	0.0%	30	93.8%



#### Décision d'envoi





### Décision d'envoi au sein des cliniques (nombre des cas)

					Dé	cision d'en	voi			
		Initiative propre, proches	Service de sauve- tage	Médecin	Théra- peute non médecin	Services sociaux	Autorités judi- ciaires	Autre	Inconnue	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
Clinique	Total	12964	1005	49838	626	403	337	855	1165	21
	101	765	19	2284	20	2	21	64	8	0
	102	27	0	488	7	1	0	4	0	0
	103	0	0	182	0	0	3	0	1	0
	104	2	0	126	0	0	10	0	0	0
	105	23	0	609	28	2	0	4	17	0
	106	13	0	26	1	0	0	0	0	0
	111	339	18	338	3	3	4	8	2	0
	121	22	0	223	0	0	1	2	1	0
	122	250	0	0	0	0	0	0	0	0
	123	14	0	266	2	0	0	1	1	0
	124	0	0	107	0	0	0	2	0	0
	125	55	1	1169	12	2	1	9	0	0
	126	10	1	733	6	0	0	1	3	0
	127	103	1	2037	4	7	1	32	5	5
	128	11	0	141	2	0	0	1	0	0
	129	3	0	69	2	0	0	0	0	0
	131	143	0	542	9	2	11	2	0	0
	132	80	0	264	7	21	0	12	0	0
	133	209	16	2219	21	9	7	114	37	0
	134	0	0	59	0	0	0	0	0	0
	141	222	11	1601	36	30	6	23	0	0
	142	2	0	319	0	0	0	0	0	0
	143	52	0	24	1	58	2	4	0	0
	151	8	0	484	23	2	0	1	0	0
	152	1300	397	1154	14	7	4	31	48	0
	161	385	58	1590	9	5	41	28	1	0
	171	0	0	179	0	0	0	0	0	0
	172	14	0	3225	0	0	13	6	69	0
	181	61	2	77	3	0	0	1	3	0
	191	370	21	1137	6	7	14	66	161	0
	192	0	0	395	4	1	0	0	0	0
	211	72	0	2233	0	0	6	13	110	0



		Décision d'envoi									
	Initiative propre, proches	Service de sauve- tage	Médecin	Théra- peute non médecin	Services sociaux	Autorités judi- ciaires	Autre	Inconnue	Indication manque		
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre		
212	0	0	79	0	5	0	0	0	0		
221	83	0	1047	0	2	5	16	124	0		
231	77	4	137	0	0	5	2	0	0		
241	529	11	1450	3	6	29	22	4	0		
242	438	4	778	11	4	3	23	1	0		
251	246	16	378	7	1	2	2	3	0		
261	341	6	1268	87	5	6	33	2	0		
271	2	0	22	0	0	0	0	0	0		
281	127	29	1220	60	12	3	35	3	16		
282	650	17	1107	10	12	6	94	10	0		
283	23	0	320	1	0	0	0	0	0		
291	91	3	282	5	5	0	1	0	0		
292	408	76	682	4	84	6	15	0	0		
293	1	0	195	1	0	0	1	0	0		
294	27	9	913	1	3	2	4	0	0		
301	571	0	2828	3	0	3	14	257	0		
302	0	0	194	0	0	0	0	0	0		
303	21	0	549	0	0	0	0	2	0		
304	0	0	53	0	0	0	0	0	0		
305	68	0	828	0	0	22	38	36	0		
311	231	16	1302	36	4	3	11	0	0		
312											
321	78	4	357	20	12	2	4	0	0		
322	189	3	1059	16	12	2	11	0	0		
331	521	139	1648	30	23	20	22	172	0		
332	443	0	64	1	2	3	1	0	0		
333	913	19	1875	44	15	29	30	0	0		
334	29	0	360	3	0	0	0	78	0		
335	1752	100	2892	21	28	28	26	0	0		
336	358	4	1514	32	4	10	17	1	0		
337	77	0	105	10	4	0	3	5	0		
338	113	0	3	0	1	3	0	0	0		
339	2	0	29	0	0	0	1	0	0		



#### Décision d'envoi au sein des cliniques (pourcentage)

					Dé	cision d'en	voi			
		Initiative propre, proches	Service de sauve- tage	Médecin	Théra- peute non médecin %	Services sociaux	Autorités judi- ciaires	Autre	Inconnue	Indication manque
		%	%	%		%	%	%	%	%
Clinique	Total	19%	1%	74%	1%	1%	1%	1%	2%	0%
	101	24%	1%	72%	1%	0%	1%	2%	0%	0%
	102	5%	0%	93%	1%	0%	0%	1%	0%	0%
	103	0%	0%	98%	0%	0%	2%	0%	1%	0%
	104	1%	0%	91%	0%	0%	7%	0%	0%	0%
	105	3%	0%	89%	4%	0%	0%	1%	2%	0%
	106	33%	0%	65%	3%	0%	0%	0%	0%	0%
	111	47%	3%	47%	0%	0%	1%	1%	0%	0%
	121	9%	0%	90%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
	122	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	123	5%	0%	94%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
	124	0%	0%	98%	0%	0%	0%	2%	0%	0%
	125	4%	0%	94%	1%	0%	0%	1%	0%	0%
	126	1%	0%	97%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
	127	5%	0%	93%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
	128	7%	0%	91%	1%	0%	0%	1%	0%	0%
	129	4%	0%	93%	3%	0%	0%	0%	0%	0%
	131	20%	0%	76%	1%	0%	2%	0%	0%	0%
	132	21%	0%	69%	2%	5%	0%	3%	0%	0%
	133	8%	1%	84%	1%	0%	0%	4%	1%	0%
	134	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	141	12%	1%	83%	2%	2%	0%	1%	0%	0%
	142	1%	0%	99%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	143	37%	0%	17%	1%	41%	1%	3%	0%	0%
	151	2%	0%	93%	4%	0%	0%	0%	0%	0%
	152	44%	13%	39%	0%	0%	0%	1%	2%	0%
	161	18%	3%	75%	0%	0%	2%	1%	0%	0%
	171	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	172	0%	0%	97%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
	181	41%	1%	52%	2%	0%	0%	1%	2%	0%
	191	21%	1%	64%	0%	0%	1%	4%	9%	0%
	192	0%	0%	99%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
	211	3%	0%	92%	0%	0%	0%	1%	5%	0%



		Décision d'envoi								
	Initiative propre, proches	Service de sauve- tage	Médecin	Théra- peute non médecin	Services sociaux	Autorités judi- ciaires	Autre	Inconnue	Indication manque	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
212	0%	0%	94%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	
221	6%	0%	82%	0%	0%	0%	1%	10%	0%	
231	34%	2%	61%	0%	0%	2%	1%	0%	0%	
241	26%	1%	71%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	
242	35%	0%	62%	1%	0%	0%	2%	0%	0%	
251	38%	2%	58%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	
261	20%	0%	73%	5%	0%	0%	2%	0%	0%	
271	8%	0%	92%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
281	8%	2%	81%	4%	1%	0%	2%	0%	1%	
282	34%	1%	58%	1%	1%	0%	5%	1%	0%	
283	7%	0%	93%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
291	24%	1%	73%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	
292	32%	6%	53%	0%	7%	0%	1%	0%	0%	
293	1%	0%	98%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	
294	3%	1%	95%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
301	16%	0%	77%	0%	0%	0%	0%	7%	0%	
302	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
303	4%	0%	96%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
304	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
305	7%	0%	83%	0%	0%	2%	4%	4%	0%	
311	14%	1%	81%	2%	0%	0%	1%	0%	0%	
312			-			-		-	-	
321	16%	1%	75%	4%	3%	0%	1%	0%	0%	
322	15%	0%	82%	1%	1%	0%	1%	0%	0%	
331	20%	5%	64%	1%	1%	1%	1%	7%	0%	
332	86%	0%	12%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	
333	31%	1%	64%	2%	1%	1%	1%	0%	0%	
334	6%	0%	77%	1%	0%	0%	0%	17%	0%	
335	36%	2%	60%	0%	1%	1%	1%	0%	0%	
336	18%	0%	78%	2%	0%	1%	1%	0%	0%	
337	38%	0%	51%	5%	2%	0%	1%	2%	0%	
338	94%	0%	3%	0%	1%	3%	0%	0%	0%	
339	6%	0%	91%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	



Durée de séjour

## Durée de séjour au sein des cliniques

			Durée de séjour (calculée selon définition de Swiss DRG)							
		Moyenne	+/- SD	Minimum	Percentile de 25%	Médiane	Percentile de 75%	Maximum	Valide N	Manquant
Clinique	Total	32	37	-1	8	22	45	821	67210	4
	101	30	32	0	8	20	43	423	3183	0
	102	44	22	1	27	41	55	145	527	0
	103	92	62	1	50	78	140	252	186	0
	104	25	20	0	14	20	28	133	138	0
	105	46	15	1	40	48	56	84	683	0
	106	18	4	0	18	20	20	26	40	0
	111	31	41	0	6	17	44	562	715	0
	121	32	23	0	14	29	44	118	249	0
	122	31	26	0	11	24	45	143	250	0
	123	45	17	1	35	48	57	91	284	0
	124	98	64	2	58	87	118	288	109	0
	125	49	34	0	24	48	68	416	1249	0
	126	38	19	1	25	38	50	155	754	0
	127	36	48	0	8	21	47	650	2195	0
	128	31	19	1	15	30	43	84	155	0
	129	58	26	1	48	61	78	111	74	0
	131	24	24	1	9	18	32	188	709	0
	132	61	36	1	27	63	91	196	384	0
	133	28	43	0	6	17	37	806	2632	0
	134	53	26	4	32	57	75	96	59	0
	141	35	45	0	8	21	45	491	1929	0
	142	42	26	3	20	40	59	151	321	0
	143	33	32	0	13	26	44	208	141	0
	151	46	23	0	34	46	57	146	518	0
	152	28	33	0	4	17	41	381	2955	0
	161	28	38	0	7	17	32	483	2117	0
	171	50	71	0	14	30	57	638	179	0
	172	26	48	-1	6	12	24	563	3327	0
	181	20	23	1	5	13	28	142	147	0
	191	35	53	0	10	23	45	821	1782	0
	192	39	9	4	34	40	43	68	400	0
	211	33	41	0	7	20	47	556	2434	0
	212	81	32	1	69	98	98	126	84	0



		Durée de séjour (calculée selon définition de Swiss DRG)								
	Moyenne	+/- SD				Percentile de 75%			Manquant	
221	27	26	0	9	20	35	255	1277	0	
231	30	33	0	8	17	38	198	225	0	
241	36	46	-1	7	22	48	523	2052	2	
242	41	45	0	12	28	53	440	1262	0	
251	33	42	1	7	18	39	366	655	0	
261	21	23	1	6	13	31	207	1748	0	
271	24	12	2	17	25	31	48	24	0	
281	37	25	1	17	36	56	271	1505	0	
282	36	39	0	7	24	50	300	1906	0	
283	57	25	1	43	57	71	142	344	0	
291	35	34	1	12	28	46	302	387	0	
292	32	38	0	8	21	42	405	1275	0	
293	40	28	1	20	33	53	175	198	0	
294	32	27	1	14	26	45	209	959	0	
301	28	31	0	9	19	36	559	3676	0	
302	23	14	1	14	20	31	100	194	0	
303	32	26	0	14	27	46	203	572	0	
304	71	53	4	16	59	109	173	53	0	
305	24	37	0	5	12	28	379	992	0	
311	26	36	0	6	14	30	363	1603	0	
312			-				-			
321	52	41	1	21	44	74	275	477	0	
322	32	34	0	8	24	45	356	1292	0	
331	30	26	0	8	23	44	245	2575	0	
332	65	46	1	28	59	92	331	514	0	
333	23	27	0	5	11	33	198	2925	0	
334	48	21	0	34	49	62	128	470	0	
335	27	30	0	5	18	39	256	4847	0	
336	31	27	0	10	24	48	210	1940	0	
337	36	29	0	13	30	55	135	203	1	
338	31	32	0	9	21	43	174	119	1	
339	89	58	1	34	93	142	187	32	0	



#### Séjours de courte durée





Proportion de cas de courte durée (<= 7 jours) au seins des cliniques

-		de courte	Séjours de d	-	
		Séjour >	> 7 jours	Séjour <	= 7 jours
		Nombre	%	Nombre	%
Clinique	Total	51222	76.2%	15992	23.8%
	101	2431	76.4%	752	23.6%
	102	518	98.3%	9	1.7%
	103	173	93.0%	13	7.0%
	104	119	86.2%	19	13.8%
	105	671	98.2%	12	1.8%
	106	39	97.5%	1	2.5%
	111	501	70.1%	214	29.9%
	121	216	86.7%	33	13.3%
	122	206	82.4%	44	17.6%
	123	269	94.7%	15	5.3%
	124	107	98.2%	2	1.8%
	125	1126	90.2%	123	9.8%
	126	711	94.3%	43	5.7%
	127	1676	76.4%	519	23.6%
	128	141	91.0%	14	9.0%
	129	69	93.2%	5	6.8%
	131	558	78.7%	151	21.3%
	132	368	95.8%	16	4.2%
	133	1853	70.4%	779	29.6%
	134	56	94.9%	3	5.1%
	141	1484	76.9%	445	23.1%
	142	306	95.3%	15	4.7%
	143	121	85.8%	20	14.2%
	151	488	94.2%	30	5.8%
	152	1915	64.8%	1040	35.2%
	161	1587	75.0%	530	25.0%
	171	153	85.5%	26	14.5%
	172	2253	67.7%	1074	32.3%
	181	95	64.6%	52	35.4%
	191	1419	79.6%	363	20.4%
	192	399	99.8%	1	0.3%
	211	1775	72.9%	659	27.1%
	212	78	92.9%	6	7.1%
	221	999	78.2%	278	21.8%



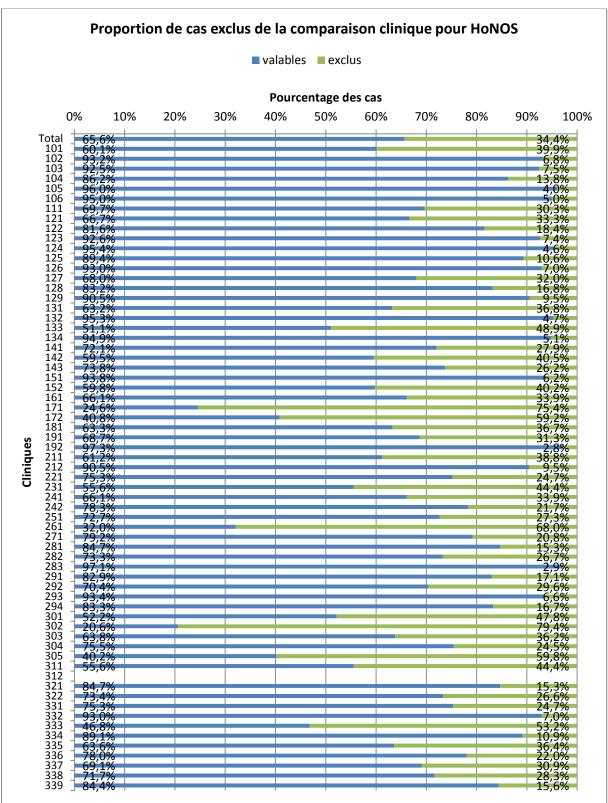
	Séjours de courte durée							
	Séjour >	7 jours	Séjour <	= 7 jours				
	Nombre	%	Nombre	%				
231	173	76.9%	52	23.1%				
241	1491	72.6%	563	27.4%				
242	1053	83.4%	209	16.6%				
251	485	74.0%	170	26.0%				
261	1210	69.2%	538	30.8%				
271	20	83.3%	4	16.7%				
281	1320	87.7%	185	12.3%				
282	1419	74.4%	487	25.6%				
283	335	97.4%	9	2.6%				
291	322	83.2%	65	16.8%				
292	965	75.7%	310	24.3%				
293	185	93.4%	13	6.6%				
294	819	85.4%	140	14.6%				
301	2860	77.8%	816	22.2%				
302	174	89.7%	20	10.3%				
303	490	85.7%	82	14.3%				
304	50	94.3%	3	5.7%				
305	629	63.4%	363	36.6%				
311	1112	69.4%	491	30.6%				
312								
321	417	87.4%	60	12.6%				
322	983	76.1%	309	23.9%				
331	1980	76.9%	595	23.1%				
332	479	93.2%	35	6.8%				
333	1748	59.8%	1177	40.2%				
334	459	97.7%	11	2.3%				
335	3294	68.0%	1553	32.0%				
336	1575	81.2%	365	18.8%				
337	171	83.8%	33	16.2%				
338	96	80.0%	24	20.0%				
339	28	87.5%	4	12.5%				



#### Cas exclus

#### Cas HoNOS exclus

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données HoNOS insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), HoNOS drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.





## Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS

		Cas valable/pas valable (exclus) de la comparaison clinique pour HoNOS			
		Valables		Exclus	
		Nombre	%	Nombre	%
Clinique	Total	44111	65.6%	23103	34.4%
	101	1912	60.1%	1271	39.9%
	102	491	93.2%	36	6.8%
	103	172	92.5%	14	7.5%
	104	119	86.2%	19	13.8%
	105	656	96.0%	27	4.0%
	106	38	95.0%	2	5.0%
	111	498	69.7%	217	30.3%
	121	166	66.7%	83	33.3%
	122	204	81.6%	46	18.4%
	123	263	92.6%	21	7.4%
	124	104	95.4%	5	4.6%
	125	1116	89.4%	133	10.6%
	126	701	93.0%	53	7.0%
	127	1493	68.0%	702	32.0%
	128	129	83.2%	26	16.8%
	129	67	90.5%	7	9.5%
	131	448	63.2%	261	36.8%
	132	366	95.3%	18	4.7%
	133	1344	51.1%	1288	48.9%
	134	56	94.9%	3	5.1%
	141	1390	72.1%	539	27.9%
	142	191	59.5%	130	40.5%
	143	104	73.8%	37	26.2%
	151	486	93.8%	32	6.2%
	152	1768	59.8%	1187	40.2%
	161	1400	66.1%	717	33.9%
	171	44	24.6%	135	75.4%
	172	1358	40.8%	1969	59.2%
	181	93	63.3%	54	36.7%
	191	1224	68.7%	558	31.3%
	192	389	97.3%	11	2.8%
	211	1489	61.2%	945	38.8%
	212	76	90.5%	8	9.5%
	221	961	75.3%	316	24.7%
	231	125	55.6%	100	44.4%

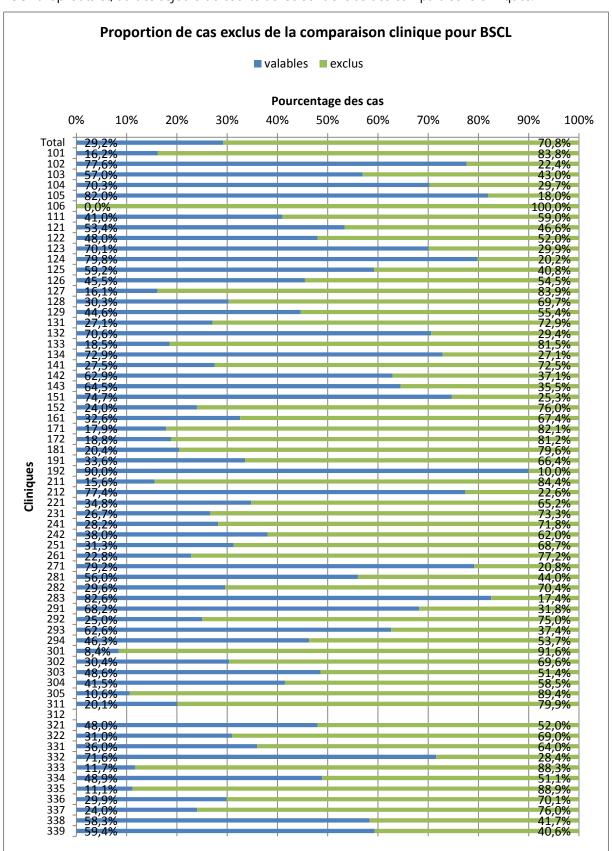


	Cas valable/pas valable (exclus) de la comparaison clinique pour HoNOS			
	Valables		Exclus	
	Nombre	%	Nombre	%
241	1357	66.1%	697	33.9%
242	988	78.3%	274	21.7%
251	476	72.7%	179	27.3%
261	560	32.0%	1188	68.0%
271	19	79.2%	5	20.8%
281	1275	84.7%	230	15.3%
282	1397	73.3%	509	26.7%
283	334	97.1%	10	2.9%
291	321	82.9%	66	17.1%
292	898	70.4%	377	29.6%
293	185	93.4%	13	6.6%
294	799	83.3%	160	16.7%
301	1918	52.2%	1758	47.8%
302	40	20.6%	154	79.4%
303	365	63.8%	207	36.2%
304	40	75.5%	13	24.5%
305	399	40.2%	593	59.8%
311	891	55.6%	712	44.4%
312				
321	404	84.7%	73	15.3%
322	948	73.4%	344	26.6%
331	1940	75.3%	635	24.7%
332	478	93.0%	36	7.0%
333	1368	46.8%	1557	53.2%
334	419	89.1%	51	10.9%
335	3083	63.6%	1764	36.4%
336	1514	78.0%	426	22.0%
337	141	69.1%	63	30.9%
338	86	71.7%	34	28.3%
339	27	84.4%	5	15.6%



#### Cas BSCL exclus

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données BSCL insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), BSCL drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.





Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL

		Cas valable/pas valable (exclus) de la comparaison clinique pour BSCL				
		Valables		Exc	Exclus	
	_	Nombre	%	Nombre	%	
Clinique	Total	19610	29.2%	47604	70.8%	
	101	516	16.2%	2667	83.8%	
	102	409	77.6%	118	22.4%	
	103	106	57.0%	80	43.0%	
	104	97	70.3%	41	29.7%	
	105	560	82.0%	123	18.0%	
	106	0	0.0%	40	100.0%	
	111	293	41.0%	422	59.0%	
	121	133	53.4%	116	46.6%	
	122	120	48.0%	130	52.0%	
	123	199	70.1%	85	29.9%	
	124	87	79.8%	22	20.2%	
	125	740	59.2%	509	40.8%	
	126	343	45.5%	411	54.5%	
	127	354	16.1%	1841	83.9%	
	128	47	30.3%	108	69.7%	
	129	33	44.6%	41	55.4%	
	131	192	27.1%	517	72.9%	
	132	271	70.6%	113	29.4%	
	133	488	18.5%	2144	81.5%	
	134	43	72.9%	16	27.1%	
	141	530	27.5%	1399	72.5%	
	142	202	62.9%	119	37.1%	
	143	91	64.5%	50	35.5%	
	151	387	74.7%	131	25.3%	
	152	709	24.0%	2246	76.0%	
	161	690	32.6%	1427	67.4%	
	171	32	17.9%	147	82.1%	
	172	626	18.8%	2701	81.2%	
	181	30	20.4%	117	79.6%	
	191	599	33.6%	1183	66.4%	
	192	360	90.0%	40	10.0%	
	211	379	15.6%	2055	84.4%	
	212	65	77.4%	19	22.6%	
	221	444	34.8%	833	65.2%	
	231	60	26.7%	165	73.3%	

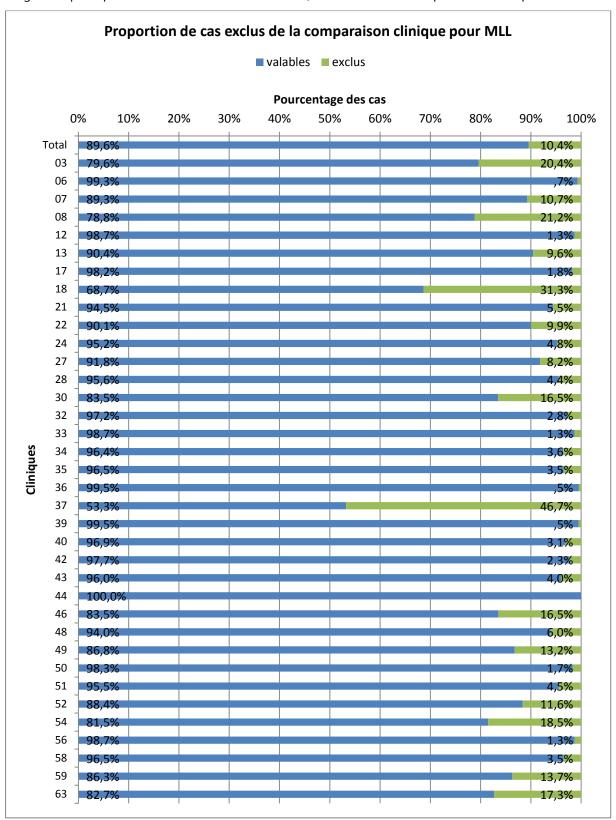


	Cas valable/pas valable (exclus) de la comparaison clinique pour BSCL			
	Valables		Exclus	
	Nombre	%	Nombre	%
241	580	28.2%	1474	71.8%
242	480	38.0%	782	62.0%
251	205	31.3%	450	68.7%
261	399	22.8%	1349	77.2%
271	19	79.2%	5	20.8%
281	843	56.0%	662	44.0%
282	564	29.6%	1342	70.4%
283	284	82.6%	60	17.4%
291	264	68.2%	123	31.8%
292	319	25.0%	956	75.0%
293	124	62.6%	74	37.4%
294	444	46.3%	515	53.7%
301	309	8.4%	3367	91.6%
302	59	30.4%	135	69.6%
303	278	48.6%	294	51.4%
304	22	41.5%	31	58.5%
305	105	10.6%	887	89.4%
311	322	20.1%	1281	79.9%
312				-
321	229	48.0%	248	52.0%
322	400	31.0%	892	69.0%
331	927	36.0%	1648	64.0%
332	368	71.6%	146	28.4%
333	343	11.7%	2582	88.3%
334	230	48.9%	240	51.1%
335	540	11.1%	4307	88.9%
336	580	29.9%	1360	70.1%
337	49	24.0%	155	76.0%
338	70	58.3%	50	41.7%
339	19	59.4%	13	40.6%



#### Cas MLL exclus

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou valeur HoNOS à l'admission) sont exclus des comparaisons cliniques.





Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour MLL

Troportion de cas ex				e la comparaison cl	inique pour MLL
		Vala	bles	Exc	clus
		Nombre	%	Nombre	%
Clinique n° anonyme	Total	51421	89,6%	5985	10,4%
	03	2533	79,6%	650	20,4%
	06	710	99,3%	5	0,7%
	07	633	89,3%	76	10,7%
	08	2074	78,8%	558	21,2%
	12	744	98,7%	10	1,3%
	13	1985	90,4%	210	9,6%
	17	1227	98,2%	22	1,8%
	18	171	68,7%	78	31,3%
	21	1822	94,5%	107	5,5%
	22	2661	90,1%	294	9,9%
	24	2016	95,2%	101	4,8%
	27	135	91,8%	12	8,2%
	28	1703	95,6%	79	4,4%
	30	2032	83,5%	402	16,5%
	32	1241	97,2%	36	2,8%
	33	222	98,7%	3	1,3%
	34	1217	96,4%	45	3,6%
	35	1983	96,5%	71	3,5%
	36	652	99,5%	3	0,5%
	37	931	53,3%	817	46,7%
	39	1896	99,5%	10	0,5%
	40	1459	96,9%	46	3,1%
	42	937	97,7%	22	2,3%
	43	1224	96,0%	51	4,0%
	44	387	100,0%	0	0,0%
	46	3070	83,5%	606	16,5%
	48	932	94,0%	60	6,0%
	49	1391	86,8%	212	13,2%
	50	469	98,3%	8	1,7%
	51	1234	95,5%	58	4,5%
	52	4283	88,4%	564	11,6%
	54	2384	81,5%	541	18,5%
	56	2542	98,7%	33	1,3%
	58	1872	96,5%	68	3,5%
	59	176	86,3%	28	13,7%
	63	473	82,7%	99	17,3%



#### A2. Résultat de mesure

# Evaluation par des tiers - Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS

		Valeu	r résiduelle stand	dardisée (valeur o	différentielle Ho	NOS)
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	Total	44111	.00	.00	-0.009	0.009
	101	1912	03	.02	-0.076	0.021
	102	491	28	.03	-0.341	-0.211
	103	172	.09	.08	-0.060	0.235
	104	119	.26	.06	0.153	0.373
	105	656	15	.03	-0.219	-0.085
	106	38	.28	.06	0.162	0.398
	111	498	.05	.04	-0.024	0.128
	121	166	35	.07	-0.491	-0.208
	122	204	90	.05	-1.003	-0.805
	123	263	.23	.05	0.123	0.327
	124	104	.26	.13	0.014	0.508
	125	1116	18	.03	-0.246	-0.111
	126	701	06	.03	-0.128	0.001
	127	1493	.03	.03	-0.025	0.078
	128	129	03	.06	-0.148	0.095
	129	67	.52	.12	0.284	0.753
	131	448	.25	.04	0.172	0.320
	132	366	.01	.05	-0.081	0.106
	133	1344	.03	.03	-0.026	0.081
	134	56	07	.17	-0.393	0.262
	141	1390	.00	.03	-0.052	0.047
	142	191	.09	.05	-0.003	0.190
	143	104	.18	.09	0.004	0.361
	151	486	14	.03	-0.208	-0.071
	152	1768	.11	.03	0.057	0.163
	161	1400	.40	.03	0.348	0.446
	171	44	.85	.14	0.584	1.119
	172	1358	.18	.02	0.137	0.215
	181	93	.96	.09	0.770	1.142
	191	1224	.09	.03	0.037	0.147
	192	389	32	.04	-0.397	-0.237



	Valeur	résiduelle stanc	lardisée (valeur d	différentielle Ho	NOS)
	N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
211	1489	17	.03	-0.233	-0.115
212	76	.28	.07	0.152	0.414
221	961	.50	.03	0.444	0.553
231	125	06	.06	-0.188	0.062
241	1357	13	.03	-0.181	-0.075
242	988	.17	.03	0.114	0.216
251	476	.03	.04	-0.039	0.103
261	560	.47	.03	0.422	0.524
271 *	19	.07	.15		
281	1275	10	.03	-0.152	-0.049
282	1397	06	.03	-0.127	0.007
283	334	02	.05	-0.130	0.080
291	321	.52	.04	0.447	0.588
292	898	.38	.04	0.296	0.461
293	185	05	.06	-0.165	0.068
294	799	.17	.03	0.110	0.224
301	1918	.18	.02	0.141	0.224
302	40	.10	.12	-0.138	0.328
303	365	.13	.04	0.056	0.200
304	40	.12	.11	-0.100	0.345
305	399	.19	.05	0.092	0.281
311	891	15	.04	-0.222	-0.080
312 *					
321	404	22	.04	-0.303	-0.133
322	948	.10	.03	0.044	0.160
331	1940	.10	.02	0.057	0.142
332	478	07	.04	-0.149	0.005
333	1368	10	.02	-0.148	-0.050
334	419	.10	.03	0.039	0.164
335	3083	61	.02	-0.644	-0.571
336	1514	.00	.02	-0.045	0.043
337	141	79	.08	-0.950	-0.621
338	86	38	.10	-0.585	-0.183
339 *	27	12	.14		
* Pour cliniques avec N valable	< 30, aucun IC n	a été calculé.			



# Tests de significativité valeur résiduelle standardisée (valeur différentielle HoNOS)

		Valeu	r test = 0 (valeur	différentielle Ho	NOS)	
Clinique	Т	df	Sig.	Différence		le de confiance fférence
			(bilatéral)	moyenne	inférieure	supérieure
101	-1.095	1911	.274	02713	1088	.0545
102	-8.303	490	.000	27625	3864	1661
103	1.168	171	.244	.08775	1638	.3393
104	4.681	118	.000	.26296	.0734	.4525
105	-4.426	655	.000	15207	2656	0385
106	4.653	37	.000	.28014	.0650	.4953
111	1.331	497	.184	.05176	0769	.1804
121	-4.844	165	.000	34946	5912	1078
122	-17.889	203	.000	90360	-1.0723	7349
123	4.333	262	.000	.22517	.0522	.3981
124	2.072	103	.041	.26094	1657	.6875
125	-5.154	1115	.000	17849	2928	0642
126	-1.928	700	.054	06326	1717	.0452
127	1.015	1492	.310	.02675	0602	.1137
128	423	128	.673	02627	2352	.1827
129	4.335	66	.000	.51842	.1065	.9303
131	6.528	447	.000	.24575	.1210	.3705
132	.268	365	.789	.01278	1455	.1711
133	1.009	1343	.313	.02742	0622	.1170
134	391	55	.697	06534	6465	.5158
141	096	1389	.923	00244	0862	.0813
142	1.893	190	.060	.09316	0713	.2576
143	2.008	103	.047	.18257	1255	.4906
151	-4.007	485	.000	13962	2550	0243
152	4.094	1767	.000	.11003	.0215	.1986
161	15.865	1399	.000	.39674	.3143	.4792
171	6.242	43	.000	.85136	.3696	1.3331
172	8.789	1357	.000	.17612	.1100	.2422
181	10.072	92	.000	.95633	.6335	1.2791
191	3.289	1223	.001	.09193	0003	.1841
192	-7.786	388	.000	31725	4524	1821
211	-5.806	1488	.000	17387	2726	0751
212	4.240	75	.000	.28279	.0544	.5112
221	17.924	960	.000	.49890	.4070	.5908
231	991	124	.323	06314	2778	.1516
241	-4.724	1356	.000	12824	2178	0387
242	6.347	987	.000	.16516	.0793	.2511
251	.895	475	.371	.03236	0874	.1521



		Valeu	r test = 0 (valeur	différentielle Ho	NOS)	
Clinique	Т	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne		e de confiance fférence
			(bilateral)	moyenne	inférieure	supérieure
261	18.174	559	.000	.47261	.3866	.5586
271 *						
281	-3.806	1274	.000	10021	1871	0134
282	-1.749	1396	.080	05996	1730	.0531
283	461	333	.645	02472	2027	.1533
291	14.357	320	.000	.51758	.3978	.6373
292	9.012	897	.000	.37831	.2397	.5169
293	823	184	.411	04893	2477	.1499
294	5.777	798	.000	.16703	.0715	.2625
301	8.675	1917	.000	.18234	.1131	.2516
302	.802	39	.427	.09532	3275	.5182
303	3.465	364	.001	.12783	.0054	.2502
304	1.077	39	.288	.12231	2818	.5264
305	3.877	398	.000	.18645	.0270	.3459
311	-4.166	890	.000	15124	2711	0314
312 *			•	•	•	
321	-4.999	403	.000	21797	3625	0734
322	3.441	947	.001	.10188	.0041	.1996
331	4.607	1939	.000	.09951	.0283	.1707
332	-1.845	477	.066	07231	2021	.0575
333	-3.965	1367	.000	09878	1809	0166
334	3.186	418	.002	.10183	0041	.2077
335	-32.642	3082	.000	60706	6683	5458
336	043	1513	.966	00097	0746	.0726
337	-9.356	140	.000	78580	-1.0681	5035
338	-3.745	85	.000	38389	7333	0345
339 *						

\*Pour cliniques avec N valable < 30, aucune statistique n'a été calculée.



# Autoévaluation - Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL

		Valeu	r résiduelle sta	ndardisée (valeu	r différentielle E	BSCL)
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	Total	19610	.00	.01	-0.014	0.014
	101	516	.03	.04	-0.051	0.120
	102	409	44	.06	-0.552	-0.333
	103	106	.11	.06	0.000	0.222
	104	97	.05	.08	-0.097	0.201
	105	560	14	.04	-0.216	-0.065
	106 *	0				
	111	293	01	.07	-0.140	0.127
	121	133	.18	.09	0.000	0.363
	122	120	.03	.06	-0.095	0.159
	123	199	.11	.06	-0.011	0.227
	124	87	.09	.11	-0.118	0.304
	125	740	.08	.03	0.020	0.150
	126	343	03	.05	-0.122	0.068
	127	354	.22	.05	0.119	0.329
	128	47	.06	.11	-0.159	0.286
	129	33	06	.22	-0.503	0.379
	131	192	.20	.06	0.077	0.330
	132	271	06	.05	-0.145	0.034
	133	488	12	.05	-0.207	-0.025
	134	43	.05	.16	-0.265	0.370
	141	530	.15	.04	0.069	0.233
	142	202	.49	.05	0.398	0.590
	143	91	.07	.06	-0.043	0.186
	151	387	29	.05	-0.388	-0.187
	152	709	06	.04	-0.131	0.021
	161	690	.09	.04	0.020	0.159
	171	32	.11	.13	-0.137	0.359
	172	626	.03	.04	-0.055	0.109
	181	30	.16	.16	-0.155	0.472
	191	599	.15	.04	0.079	0.230
	192	360	01	.04	-0.090	0.074
	211	379	.15	.05	0.053	0.256
	212	65	06	.07	-0.204	0.083
	221	444	.18	.05	0.073	0.282
	231	60	.07	.13	-0.180	0.327



	Valeu	r résiduelle sta	ndardisée (valeu	différentielle E	BSCL)	
	N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	
241	580	03	.05	-0.123	0.062	
242	480	.13	.04	0.039	0.214	
251	205	.04	.07	-0.101	0.186	
261	399	.21	.04	0.132	0.294	
271 *	19	.13	.11			
281	843	14	.03	-0.204	-0.085	
282	564	17	.04	-0.251	-0.092	
283	284	05	.06	-0.173	0.066	
291	264	.00	.06	-0.114	0.114	
292	319	07	.07	-0.198	0.061	
293	124	27	.10	-0.461	-0.080	
294	444	.00	.06	-0.109	0.110	
301	309	.12	.06	0.007	0.238	
302	59	.10	.10	-0.087	0.290	
303	278	.14	.06	0.014	0.258	
304 *	22	.21	.18			
305	105	.03	.11	-0.190	0.256	
311	322	.13	.07	-0.001	0.259	
312 *						
321	229	09	.08	-0.242	0.066	
322	400	.12	.05	0.029	0.219	
331	927	10	.04	-0.168	-0.030	
332	368	13	.04	-0.200	-0.056	
333	343	14	.06	-0.251	-0.029	
334	230	.11	.07	-0.033	0.245	
335	540	06	.04	-0.141	0.012	
336	580	16	.04	-0.246	-0.073	
337	49	.14	.16	-0.173	0.458	
338	70	03	.09	-0.209	0.153	
339 *	19	54	.15			
* Pour cliniques avec N vala	* Pour cliniques avec N valable < 30, aucun IC n'a été calculé.					



# Tests de significativité valeur résiduelle standardisée (valeur différentielle BSCL)

		Valeur	test = 0 (valeu	ır différentielle E	BSCL)	
Clinique	Т	df	Sig.	Différence		ervalle de la différence
			(bilatéral)	moyenne	inférieure	supérieure
101	.793	515	.428	.03448	1094	.1783
102	-7.944	408	.000	44265	6273	2579
103	1.958	105	.053	.11101	0810	.3030
104	.679	96	.499	.05169	2066	.3100
105	-3.649	559	.000	14043	2677	0131
106 *						
111	099	292	.922	00671	2329	.2195
121	1.962	132	.052	.18143	1299	.4927
122	.490	119	.625	.03176	1869	.2504
123	1.782	198	.076	.10791	0943	.3101
124	.866	86	.389	.09329	2737	.4603
125	2.558	739	.011	.08489	0248	.1945
126	552	342	.581	02684	1883	.1346
127	4.195	353	.000	.22405	.0468	.4013
128	.562	46	.577	.06372	3349	.4624
129	276	32	.784	06214	8769	.7526
131	3.148	191	.002	.20312	0126	.4188
132	-1.205	270	.229	05503	2070	.0969
133	-2.501	487	.013	11627	2702	.0377
134	.323	42	.748	.05244	5210	.6259
141	3.596	529	.000	.15085	.0120	.2897
142	10.044	201	.000	.49400	.3297	.6583
143	1.219	90	.226	.07120	1275	.2699
151	-5.599	386	.000	28745	4577	1172
152	-1.426	708	.154	05501	1824	.0724
161	2.525	689	.012	.08939	0276	.2064
171	.880	31	.386	.11133	3485	.5711
172	.643	625	.521	.02687	1114	.1651
181	.990	29	.330	.15855	4274	.7445
191	4.020	598	.000	.15485	.0275	.2822
192	193	359	.847	00805	1461	.1300
211	2.984	378	.003	.15423	0172	.3257
212	828	64	.410	06063	3131	.1918
221	3.337	443	.001	.17762	.0013	.3539
231	.570	59	.571	.07370	3740	.5214
241	639	579	.523	03013	1861	.1258
242	2.844	479	.005	.12643	0208	.2736
251	.586	204	.559	.04289	2016	.2874



		Valeu	r test = 0 (valeu	ır différentielle E	BSCL)		
Clinique	Т	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence		
			(bilateral)	moyerine	inférieure	supérieure	
261	5.143	398	.000	.21282	.0756	.3500	
271 *							
281	-4.775	842	.000	14482	2450	0447	
282	-4.223	563	.000	17121	3053	0371	
283	877	283	.381	05361	2569	.1497	
291	.003	263	.998	.00018	1938	.1942	
292	-1.033	318	.303	06819	2875	.1511	
293	-2.778	123	.006	27042	5986	.0578	
294	.012	443	.990	.00067	1842	.1856	
301	2.071	308	.039	.12223	0739	.3184	
302	1.057	58	.295	.10171	2319	.4353	
303	2.184	277	.030	.13593	0710	.3429	
304 *							
305	.293	104	.770	.03336	3519	.4186	
311	1.952	321	.052	.12902	0905	.3485	
312 *							
321	-1.122	228	.263	08825	3504	.1739	
322	2.564	399	.011	.12394	0363	.2842	
331	-2.817	926	.005	09929	2157	.0171	
332	-3.493	367	.001	12841	2503	0065	
333	-2.480	342	.014	13993	3272	.0474	
334	1.495	229	.136	.10623	1306	.3430	
335	-1.660	539	.097	06467	1935	.0642	
336	-3.597	579	.000	15950	3061	0129	
337	.886	48	.380	.14267	4219	.7072	
338	305	69	.761	02818	3459	.2896	
339 *							
* Pour clinique	* Pour cliniques avec N valable < 30, aucune statistique n'a été calculée.						

Pour cliniques avec N valable < 30, aucune statistique n'a été calculée.



#### Mesures limitatives de liberté: Nombre de cas concernés

		(Mesu		résiduelle standa de liberté: Nombr		ernés)
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	Total	51421	01	.00	-0.016	0.001
	03	2533	.13	.02	0.080	0.173
	06	710	04	.03	-0.104	0.014
	07	633	.30	.06	0.187	0.407
	08	2074	06	.02	-0.094	-0.021
	12	744	12	.02	-0.160	-0.074
	13	1985	06	.02	-0.102	-0.028
	17	1227	08	.02	-0.117	-0.047
	18	171	21	.02	-0.241	-0.175
	21	1822	.02	.02	-0.025	0.070
	22	2661	10	.01	-0.129	-0.077
	24	2016	.27	.03	0.205	0.327
	27	135	17	.01	-0.194	-0.148
	28	1703	.16	.03	0.099	0.219
	30	2032	.00	.03	-0.046	0.054
	32	1241	07	.02	-0.112	-0.021
	33	222	09	.05	-0.182	0.003
	34	1217	.16	.04	0.086	0.225
	35	1983	10	.02	-0.134	-0.069
	36	652	.07	.04	-0.007	0.154
	37	931	.42	.05	0.324	0.519
	39	1896	07	.02	-0.103	-0.030
	40	1459	03	.03	-0.075	0.023
	42	937	09	.02	-0.139	-0.050
	43	1224	06	.03	-0.116	-0.010
	44	387	10	.03	-0.156	-0.044
	46	3070	04	.02	-0.071	-0.007
	48	932	.18	.04	0.089	0.263
	49	1391	10	.02	-0.141	-0.057
	50	469	12	.03	-0.175	-0.071
	51	1234	01	.03	-0.064	0.035
	52	4283	16	.01	-0.179	-0.142
	54	2384	.09	.02	0.046	0.130
	56	2542	03	.02	-0.064	0.008
	58	1872	05	.02	-0.087	-0.015
	59	176	17	.03	-0.222	-0.113
	63	473	12	.02	-0.161	-0.073



#### Tests de significativité valeur résiduelle standardisée (Mesures limitatives de liberté: Nombre de cas concernés)

	Valeur	test = 0 (Mesu	res limitatives c	le liberté: Nomb	ore de cas cond	cernés)
Clinique	Т	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	confiance de	ervalle de la différence
			(* )	7, -	inférieure	supérieure
03	5.356	2532	.000	.12641	.0487	.2042
06	-1.484	709	.138	04499	1452	.0552
07	5.297	632	.000	.29708	.1117	.4825
08	-3.113	2073	.002	05794	1193	.0034
12	-5.309	743	.000	11705	1899	0442
13	-3.444	1984	.001	06480	1268	0028
17	-4.588	1226	.000	08176	1405	0230
18	-12.310	170	.000	20818	2648	1515
21	.919	1821	.358	.02239	0579	.1027
22	-7.730	2660	.000	10329	1473	0593
24	8.563	2015	.000	.26594	.1636	.3683
27	-14.706	134	.000	17100	2101	1319
28	5.172	1702	.000	.15878	.0576	.2600
30	.149	2031	.881	.00383	0807	.0884
32	-2.861	1240	.004	06647	1431	.0102
33	-1.905	221	.058	08985	2472	.0675
34	4.395	1216	.000	.15538	.0388	.2720
35	-6.156	1982	.000	10147	1558	0472
36	1.784	651	.075	.07352	0627	.2098
37	8.436	930	.000	.42143	.2565	.5863
39	-3.556	1895	.000	06665	1284	0049
40	-1.041	1458	.298	02613	1089	.0567
42	-4.162	936	.000	09444	1694	0195
43	-2.339	1223	.020	06322	1524	.0259
44	-3.519	386	.000	10017	1946	0058
46	-2.410	3069	.016	03935	0931	.0144
48	3.970	931	.000	.17611	.0297	.3226
49	-4.596	1390	.000	09904	1701	0280
50	-4.628	468	.000	12300	2110	0350
51	592	1233	.554	01492	0981	.0683
52	-16.969	4282	.000	16077	1920	1296
54	4.101	2383	.000	.08763	.0172	.1580
56	-1.524	2541	.128	02783	0880	.0323
58	-2.783	1871	.005	05100	1114	.0094
59	-6.060	175	.000	16746	2599	0750
63	-5.224	472	.000	11687	1910	0428



# Mesures limitatives de liberté: Isolement (Intensité)

		Va	leur résiduelle	standardisée (Isc	lement: Intensi	té)
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	Total	2893	.00	.02	-0.036	0.036
	03	148	09	.05	-0.190	0.001
	06	43	20	.05	-0.295	-0.102
	07	67	.39	.17	0.064	0.721
	08	118	10	.08	-0.250	0.056
	12 *	4	.77	.35		
	13	83	.30	.13	0.049	0.550
	17	55	17	.05	-0.275	-0.073
	18 *	0		•		
	21	132	30	.03	-0.368	-0.242
	22	53	.01	.06	-0.106	0.120
	24	183	.12	.05	0.033	0.213
	27 *	0				
	28	146	09	.03	-0.160	-0.025
	30	131	.07	.08	-0.094	0.228
	32	46	.10	.14	-0.177	0.372
	33 *	0	•			
	34	131	09	.03	-0.150	-0.021
	35	127	05	.12	-0.297	0.191
	36	70	.08	.13	-0.173	0.329
	37	142	.07	.06	-0.055	0.196
	39	89	.47	.37	-0.265	1.199
	40	61	.05	.07	-0.080	0.178
	42 *	0	•			
	43 *	0	•			
	44 *	7	1.67	.69		
	46	108	.17	.06	0.045	0.290
	48	51	.41	.15	0.122	0.702
	49 *	0		-		
	50 *	5	27	.12		
	51	119	14	.04	-0.218	-0.055
	52	176	28	.02	-0.312	-0.251
	54	286	.09	.06	-0.032	0.217
	56	194	12	.02	-0.167	-0.083
	58	110	23	.02	-0.271	-0.189
	59 *	2	1.43	.57		
	63 *	6	.26	.37		
* Pour clinic	ques avec N va	alable < 30 on n'a	pas calculé un	intervalle de cor	nfiance.	ļ



Tests de significativité valeur résiduelle standardisée: Isolement (Intensité)

		Val	eur test = 0 (Iso	olement: Intens	ité)	
Clinique	Т	df	Sig.	Différence	99,9% int	ervalle de la différence
	·	G.	(bilatéral)	moyenne	inférieure	supérieure
03	-1.937	147	.055	09467	2588	.0694
06	-4.030	42	.000	19850	3727	0243
07	2.343	66	.022	.39273	1846	.9701
08	-1.245	117	.216	09695	3599	.1660
12 *						
13	2.344	82	.022	.29949	1366	.7356
17	-3.388	54	.001	17410	3529	.0047
18 *						
21	-9.512	131	.000	30477	4126	1969
22	0.124	52	.902	.00716	1943	.2087
24	2.683	182	.008	.12282	0303	.2759
27 *						
28	-2.678	145	.008	09266	2089	.0236
30	0.812	130	.418	.06673	2100	.3435
32	0.697	45	.489	.09763	3954	.5907
33 *			•	•		
34	-2.588	130	.011	08526	1962	.0256
35	428	126	.669	05324	4724	.3659
36	.608	69	.545	.07784	3623	.5180
37	1.101	141	.273	.07040	1446	.2854
39	1.250	88	.215	.46703	8047	1.7388
40	.750	60	.456	.04938	1783	.2771
42 *						
43 *						
44 *						
46	2.677	107	.009	.16759	0442	.3794
48	2.784	50	.008	.41194	1054	.9293
49 *						
50 *			-			
51	-3.293	118	.001	13675	2769	.0034
52	-18.171	175	.000	28190	3338	2300
54	1.457	285	.146	.09245	1185	.3034
56	-5.775	193	.000	12499	1973	0527
58	-10.990	109	.000	23034	3012	1595
59 *						
63 *						
* Pour clinique	es avec N valab	le < 30 on n'a p	oas calculé la si	gnificativité.		



#### Mesures limitatives de liberté: Immobilisation (Intensité)

		Vale	ur résiduelle sta	andardisée (Immo	obilisation: Inter	nsité)
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	Total	505	.00	.04	-0.083	0.083
	03	106	11	.05	-0.209	-0.020
	06 *	0				
	07 *	1	.33			
	08 *	26	.06	.13		
	12 *	0				
	13	68	.08	.08	-0.077	0.241
	17 *	24	12	.09		
	18 *	0				
	21 *	7	36	.15		
	22 *	0				
	24 *	24	07	.16		
	27 *	0				
	28 *	15	.45	.58		
	30 *	11	.15	.28		
	32 *	0				
	33 *	5	18	.13		
	34	55	14	.06	-0.249	-0.033
	35	74	.03	.13	-0.235	0.293
	36 *	5	.28	.23		
	37 *	3	.55	.30		
	39 *	15	.03	.27		
	40 *	0				
	42 *	21	07	.09		
	43 *	1	.97			
	44 *	0				
	46 *	1	.84			
	48 *	0				
	49 *	0				
	50 *	8	05	.09		•
	51 *	10	46	.19	•	
	52 *	13	01	.07		
	54 *	6	12	.20	•	•
	56 *	2	5.83	6.11	•	
	58 *	4	.03	.09	•	
	59 *	0		•	٠	•
* Pour clinie	63 *	0 alable < 30 on n'a	nas calculá un	intervalle de conf	iance .	·
i oui ciiill	ques avec in Va	iiubie > 30 Uli II d	pas calcule ull	intervalle de colli	iaiioe.	

<sup>123</sup> 



# Tests de significativité valeur résiduelle standardisée: Immobilisation (Intensité)

		Valeu	ur test = 0 (Imm	obilisation: Inter	nsité)	
Clinique	Т	df	Sig. (bilatéral)	Différence	99,9% int confiance de	ervalle de la différence
			(bilateral)	moyenne	Inférieure	supérieure
03	-2.376	105	.019	11435	2773	.0486
06 *						
07 *						
08 *						
12 *						
13	1.008	67	.317	.08172	1972	.3607
17 *						
18 *						
21 *						
22 *						
24 *						
27 *						
28 *						
30 *						
32 *						
33 *						
34	-2.566	54	.013	14114	3325	.0503
35	0.216	73	.829	.02916	4332	.4916
36 *						
37 *						
39 *						
40 *						
42 *						
43 *						
44 *					•	
46 *					•	
48 *						
49 *						
50 *						
51 *						
52 *						
54 *					•	
56 *						
58 *					•	
59 *					•	
63 *						
* Pour cliniques	s avec N valable	e < 30 on n'a pa	as calculé la sig	nificativité.		



# Mesures limitatives de liberté: Médication forcée (Fréquence)

		Valeur r	ésiduelle stand	lardisée (Médicat	ion forcée: Fré	quence)
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	Total	1476	.00	.03	-0.050	0.050
	03	91	11	.04	-0.182	-0.038
	06 *	13	28	.13		
	07 *	26	18	.07		
	08	73	13	.04	-0.217	-0.042
	12 *	1	-1.73			
	13 *	28	13	.05		
	17	39	22	.05	-0.322	-0.126
	18 *	1	05			
	21	74	07	.07	-0.201	0.065
	22 *	26	15	.05		
	24	80	05	.04	-0.133	0.028
	27 *	1	10			
	28	80	12	.05	-0.223	-0.027
	30	50	09	.06	-0.209	0.035
	32 *	24	18	.06		
	33 *	9	21	.06		
	34	49	07	.08	-0.227	0.094
	35	71	04	.04	-0.115	0.033
	36 *	21	.12	.18		
	37 *	20	10	.05		
	39	59	14	.04	-0.227	-0.057
	40 *	14	03	.06		
	42	38	04	.07	-0.181	0.091
	43	87	.11	.06	-0.004	0.228
	44 *	0				
	46	43	.00	.09	-0.172	0.167
	48	48	1.30	.32	0.680	1.920
	49	51	07	.04	-0.156	0.017
	50 *	1	2.81	.		
	51 *	26	18	.05		
	52	115	.11	.17	-0.234	0.444
	54	72	.32	.30	-0.258	0.904
	56	79	08	.05	-0.171	0.009
	58	64	05	.08	-0.212	0.107
	59 *	1	15	.	•	
	63 *	1	42			
* Pour clinic	ques avec N val	able < 30 on n'a	a pas calculé ur	n intervalle de co	nfiance.	



Tests de significativité valeur résiduelle standardisée: Médiation forcée (Fréquence)

		Valeur te	est = 0 (Médica	tion forcée: Fré	quence)	
Clinique	Т	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne		ervalle de la différence
					meneure	supérieure
03	-3.005	90	.003	11023	2350	.0146
06 *			•			
07 *						
08	-2.907	72	.005	-0.12964	2826	0.0233
12 *						
13 *						
17	-4.484	38	.000	-0.22404	4022	-0.0459
18 *						
21	-1.000	73	.320	-0.06784	3004	0.1647
22 *						
24	-1.272	79	.207	-0.05231	1928	0.0882
27 *						
28	-2.497	79	.015	-0.12468	2953	0.0460
30	-1.401	49	.167	-0.08698	3043	0.1303
32 *						
33 *						
34	-0.810	48	.422	-0.06627	3530	0.2204
35	-1.078	70	.285	-0.04075	1706	0.0891
36 *						
37 *						
39	-3.291	58	.002	-0.14199	2916	0.0076
40 *						
42	-0.645	37	.523	-0.04491	2936	0.2038
43	1.891	86	.062	0.11189	0897	0.3135
44 *						
46	-0.029	42	.977	-0.00250	3080	0.3030
48	4.108	47	.000	1.30007	.1892	2.4109
49	-1.577	50	.121	-0.06973	2243	0.0849
50 *						
51 *						
52	0.609	114	.544	0.10519	4787	0.6891
54	1.089	71	.280	0.32276	6949	1.3404
56	-1.772	78	.080	-0.08136	2383	0.0756
58	-0.643	63	.522	-0.05240	3335	0.2287
59 *						
63 *						
+	s avec N valable	e < 30 on n'a p	as calculé la si	gnificativité.	·	



# Mesures limitatives de liberté: Limitations du mouvement (Fréquence)

06 *       5      29       .14       .       .         07 *       15       .18       .22       .       .         08 *       5      62       .11       .       .         12 *       0       .       .       .       .       .         13       44      38       .09       -0.545       -0.210         17 *       1       .62       .       .       .         18 *       0       .       .       .       .       .         21 *       0       .       .       .       .       .       .			Valeur résid	uelle standardi	sée (Limitations o	du mouvement:	Fréquence)
03       84       .22       .12       -0.015       0.456         06 *       5      29       .14            08 *       5      62       .11 <t< th=""><th></th><th></th><th>N valable</th><th></th><th>standard de la valeur</th><th>(limite</th><th>(limite</th></t<>			N valable		standard de la valeur	(limite	(limite
06*         5        29         .14	Clinique	Total	598	.00	.04	-0.077	0.077
07*       15       .18       .22       .       .         08*       5       .62       .11       .       .         12*       0       .       .       .       .         13       44      38       .09       -0.545       -0.210         17*       1       .62       .       .       .       .         18*       0       .       .       .       .       .       .         21*       0       .		03	84	.22	.12	-0.015	0.456
08*       5      62       .11		06 *	5	29	.14		
12*       0       .		07 *	15	.18	.22	•	•
13       44      38       .09       -0.545       -0.210         17*       1       .62              18*       0		08 *	5	62	.11		
17*       1       .62       .        .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .        .       .       .       .       .       .       .       . </td <td></td> <td>12 *</td> <td>0</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td>		12 *	0				
18*       0       .        .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .        .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .        .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .        .       .       .       .       .       .       .       . </td <td></td> <td>13</td> <td>44</td> <td>38</td> <td>.09</td> <td>-0.545</td> <td>-0.210</td>		13	44	38	.09	-0.545	-0.210
21*       0       .        .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .        .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .        .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .       .        .       .       .       .       .       .       .       . </td <td></td> <td>17 *</td> <td>1</td> <td>.62</td> <td></td> <td></td> <td></td>		17 *	1	.62			
22       38       .18       .27       -0.343       0.696         24       47       .16       .17       -0.169       0.488         27*       0       .       .       .       .       .         28       94      23       .04       -0.318       -0.151         30*       5      40       .26       .       .         32*       14       .42       .30       .       .         33*       0       .       .       .       .       .         34*       21      33       .07       .       .       .       .         35       49      06       .08       -0.226       0.100       .		18 *	0				
24       47       .16       .17       -0.169       0.488         27 *       0       .       .       .       .       .         28       94      23       .04       -0.318       -0.151         30 *       5      40       .26       .       .         32 *       14       .42       .30       .       .         33 *       0       .       .       .       .       .         34 *       21      33       .07       .       .       .         35       49      06       .08       -0.226       0.100         36 *       5      09       .09       .       .         37 *       23       .47       .16       .       .       .         39 *       66      39       .03       -0.453       -0.324         40 *       0       .       .       .       .       .         42 *       4      49       .17       .       .       .         44 *       5       .12       .21       .       .       .         48 *       16       1.40       .55		21 *	0				
27 *       0       .		22	38	.18	.27	-0.343	0.696
28       94      23       .04       -0.318       -0.151         30*       5      40       .26       .       .         32*       14       .42       .30       .       .         33*       0       .       .       .       .       .         34*       21      33       .07       .       .       .         35       49      06       .08       -0.226       0.100         36*       5      09       .09       .       .       .         39       66      39       .03       -0.453       -0.324         40*       0       .       .       .       .       .         42*       4      49       .17       .       .       .         44*       5       .12       .21       .       .       .         48*       16       1.40       .55       .<		24	47	.16	.17	-0.169	0.488
30*       5      40       .26       .       .       .         32*       14       .42       .30       .       .       .         33*       0       .       .       .       .       .       .         34*       21      33       .07       .		27 *	0				
32*       14       .42       .30       .       .       .         33*       0       .       .       .       .       .       .         34*       21      33       .07       .        . <td></td> <td>28</td> <td>94</td> <td>23</td> <td>.04</td> <td>-0.318</td> <td>-0.151</td>		28	94	23	.04	-0.318	-0.151
33 *       0       .		30 *	5	40	.26		
34*       21      33       .07           35       49      06       .08       -0.226       0.100         36*       5      09       .09          37*       23       .47       .16          39       66      39       .03       -0.453       -0.324         40*       0             42*       4      49       .17            43*       0 <td< td=""><td></td><td>32 *</td><td>14</td><td>.42</td><td>.30</td><td></td><td></td></td<>		32 *	14	.42	.30		
35       49      06       .08       -0.226       0.100         36 *       5      09       .09       .       .         37 *       23       .47       .16       .       .         39       66      39       .03       -0.453       -0.324         40 *       0       .       .       .       .       .         42 *       4      49       .17       .       .       .         43 *       0       .       .       .       .       .       .         44 *       5       .12       .21       .       .       .       .         48 *       16       1.40       .55       .       .       .       .         49 *       0       .       .       .       .       .       .       .         50 *       0       .		33 *	0				
36 *       5      09       .09       .       .       .         37 *       23       .47       .16       .       .       .         39       66      39       .03       -0.453       -0.324         40 *       0       .       .       .       .       .         42 *       4      49       .17       .       .       .         43 *       0       . </td <td></td> <td>34 *</td> <td>21</td> <td>33</td> <td>.07</td> <td></td> <td></td>		34 *	21	33	.07		
37 *       23       .47       .16       .       .       .         39       66      39       .03       -0.453       -0.324         40 *       0       .       .       .       .       .         42 *       4      49       .17       .		35	49	06	.08	-0.226	0.100
39       66      39       .03       -0.453       -0.324         40*       0       .       .       .       .       .         42*       4      49       .17       .       .         43*       0       .       .       .       .       .         44*       5       .12       .21       .       .       .         46*       1      92       .		36 *	5	09	.09		
40 *       0       .		37 *	23	.47	.16		
42 *       4      49       .17       .       .         43 *       0       .       .       .       .       .         44 *       5       .12       .21       .       .       .         46 *       1      92       .		39	66	39	.03	-0.453	-0.324
43 *       0       .		40 *	0				
44 *       5       .12       .21       .       .         46 *       1      92       .       .       .         48 *       16       1.40       .55       .       .         49 *       0       .       .       .       .       .         50 *       0       .       .       .       .       .         51 *       17       .73       .27       .       .       .         52 *       18      01       .17       . </td <td></td> <td>42 *</td> <td>4</td> <td>49</td> <td>.17</td> <td></td> <td></td>		42 *	4	49	.17		
46 *       1      92       . </td <td></td> <td>43 *</td> <td>0</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td>		43 *	0				
48 *       16       1.40       .55       .		44 *	5	.12	.21		
49 *       0       .		46 *	1	92			
50 *       0       .			16	1.40	.55		
51 *       17       .73       .27       .       .         52 *       18      01       .17       .       .         54 *       0       .       .       .       .       .         56 *       21      18       .11       .       .         58 *       0       .       .       .       .       .         59 *       0       .       .       .       .       .         63 *       0       .       .       .       .       .       .			0				
52 *       18      01       .17       .       .         54 *       0       .       .       .       .         56 *       21      18       .11       .       .         58 *       0       .       .       .       .       .         59 *       0       .       .       .       .       .       .         63 *       0       .       .       .       .       .       .       .       .							
54 *       0       .						•	
56 *       21      18       .11       .       .         58 *       0       .       .       .       .       .         59 *       0       .       .       .       .       .         63 *       0       .       .       .       .       .				01	.17		•
58 * 0						•	•
59 * 0				18	.11	•	•
63 * 0					•		•
							•
	* Pour clinic			pas calculé un	intervalle de conf	fiance.	



#### Tests de significativité valeur résiduelle standardisée: Limitations du mouvement (Fréquence)

		Valeur test =	0 (Limitations	du mouvement:	Fréquence)	
Clinique	Т	df	Sig. (bilatéral)	Différence	99,9% int confiance de	ervalle de la différence
			(bilateral)	moyenne	Inférieure	supérieure
03	1.832	83	.071	.22027	1899	.6305
06 *						
07 *						
08 *						
12 *						
13	-4.423	43	.000	37771	6793	-0.0761
17 *						
18 *						
21 *						
22	.666	37	.510	.17661	7712	1.1244
24	.954	46	.345	.15967	4289	0.7482
27 *						
28	-5.508	93	.000	23444	3791	-0.0898
30 *		•	·	•		
32 *				•		
33 *		•	·	•		
34 *						
35	755	48	.454	06280	3543	0.2287
36 *		•	·	•		
37 *				•		
39	-11.851	65	.000	38843	5014	-0.2755
40 *		•	·	•		
42 *		•	·	•		
43 *		•	·	•		
44 *						
46 *						
48 *						
49 *						
50 *						
51 *						
52 *						
54 *						
56 *				•		
58 *						
59 *						
63 *			no polacida la cit	milianath dati		
Pour clinique	s avec N valable	e < 30 on n'a pa	as calculė la sig	nificativité.		



# A3.Qualité des données

#### Qualité globale des données – HoNOS (y compris l'admission, la sortie et MedStat) (%)

			Pource	entage des cas	utilisables pou	ur les calculs H	HoNOS	
		Total	Complets	Analysables	Drop-outs (non influen- çable)	Drop-outs (influen- çable)	Insuffisants	Manquants
Clinique	Total	100,0%	38,8%	26,8%	23,8%	4,0%	1,8%	4,8%
	101	100,0%	35,3%	24,8%	23,6%	14,6%	1,6%	0,1%
	102	100,0%	75,3%	17,8%	1,7%	4,9%	0,2%	0,0%
	103	100,0%	38,7%	53,8%	7,0%	0,5%	0,0%	0,0%
	104	100,0%	86,2%	0,0%	13,8%	0,0%	0,0%	0,0%
	105	100,0%	85,2%	10,8%	1,8%	1,8%	0,0%	0,4%
	106	100,0%	0,0%	95,0%	2,5%	0,0%	2,5%	0,0%
	111	100,0%	46,0%	23,6%	29,9%	0,1%	0,3%	0,0%
	121	100,0%	0,0%	66,7%	13,3%	12,9%	0,4%	6,8%
	122	100,0%	76,4%	5,2%	17,6%	0,8%	0,0%	0,0%
	123	100,0%	62,3%	30,3%	5,3%	1,4%	0,7%	0,0%
	124	100,0%	0,0%	95,4%	1,8%	2,8%	0,0%	0,0%
	125	100,0%	79,3%	10,1%	9,8%	0,4%	0,4%	0,0%
	126	100,0%	63,7%	29,3%	5,7%	0,4%	0,4%	0,5%
	127	100,0%	24,6%	43,4%	23,6%	0,8%	2,6%	4,9%
	128	100,0%	46,5%	36,8%	9,0%	7,7%	0,0%	0,0%
	129	100,0%	87,8%	2,7%	6,8%	1,4%	0,0%	1,4%
	131	100,0%	31,5%	31,7%	21,3%	0,1%	3,1%	12,3%
	132	100,0%	93,2%	2,1%	4,2%	0,5%	0,0%	0,0%
	133	100,0%	23,4%	27,6%	29,6%	0,6%	1,7%	17,1%
	134	100,0%	88,1%	6,8%	5,1%	0,0%	0,0%	0,0%
	141	100,0%	43,5%	28,6%	23,1%	0,8%	2,7%	1,3%
	142	100,0%	43,3%	16,2%	4,7%	14,0%	0,3%	21,5%
	143	100,0%	0,0%	73,8%	14,2%	4,3%	3,5%	4,3%
	151	100,0%	92,5%	1,4%	5,8%	0,4%	0,0%	0,0%
	152	100,0%	33,3%	26,5%	35,2%	2,6%	2,3%	0,0%
	161	100,0%	51,0%	15,2%	25,0%	1,4%	1,3%	6,2%
	171	100,0%	19,0%	5,6%	14,5%	0,0%	2,8%	58,1%
	172	100,0%	0,0%	40,8%	32,3%	0,5%	2,3%	24,1%
	181	100,0%	51,0%	12,2%	35,4%	0,7%	0,7%	0,0%
	191	100,0%	44,7%	24,0%	20,4%	10,5%	0,0%	0,4%



		Pource	entage des cas	utilisables pou	ır les calculs F	HoNOS	
	Total	Complets	Analysables	Drop-outs (non influen- çable)	Drop-outs (influen- çable)	Insuffisants	Manquants
192	100,0%	85,3%	12,0%	0,3%	1,5%	0,0%	1,0%
211	100,0%	27,3%	33,9%	27,1%	8,2%	3,3%	0,2%
212	100,0%	84,5%	6,0%	7,1%	2,4%	0,0%	0,0%
221	100,0%	25,9%	49,3%	21,8%	0,7%	1,3%	1,0%
231	100,0%	41,3%	14,2%	23,1%	8,0%	0,4%	12,9%
241	100,0%	29,6%	36,5%	27,4%	4,5%	2,0%	0,0%
242	100,0%	49,6%	28,7%	16,6%	1,1%	1,5%	2,5%
251	100,0%	44,1%	28,5%	26,0%	1,4%	0,0%	0,0%
261	100,0%	18,2%	13,8%	30,8%	0,0%	0,5%	36,7%
271	100,0%	75,0%	4,2%	16,7%	4,2%	0,0%	0,0%
281	100,0%	51,9%	32,8%	12,3%	1,3%	1,2%	0,5%
282	100,0%	50,1%	23,2%	25,6%	0,7%	0,3%	0,2%
283	100,0%	93,9%	3,2%	2,6%	0,3%	0,0%	0,0%
291	100,0%	81,1%	1,8%	16,8%	0,3%	0,0%	0,0%
292	100,0%	68,5%	1,9%	24,3%	4,4%	0,9%	0,0%
293	100,0%	92,4%	1,0%	6,6%	0,0%	0,0%	0,0%
294	100,0%	73,9%	9,4%	14,6%	0,2%	1,9%	0,0%
301	100,0%	19,2%	32,9%	22,2%	14,3%	2,9%	8,4%
302	100,0%	0,0%	20,6%	10,3%	69,1%	0,0%	0,0%
303	100,0%	18,5%	45,3%	14,3%	1,0%	1,7%	19,1%
304	100,0%	22,6%	52,8%	5,7%	13,2%	5,7%	0,0%
305	100,0%	12,5%	27,7%	36,6%	16,1%	0,6%	6,5%
311	100,0%	40,6%	15,0%	30,6%	1,1%	1,4%	11,3%
312							
321	100,0%	50,7%	34,0%	12,6%	1,9%	0,8%	0,0%
322	100,0%	40,9%	32,4%	23,9%	0,3%	2,4%	0,0%
331	100,0%	34,3%	41,1%	23,1%	1,6%	0,0%	0,0%
332	100,0%	84,4%	8,6%	6,8%	0,0%	0,2%	0,0%
333	100,0%	22,6%	24,2%	40,2%	8,7%	4,3%	0,0%
334	100,0%	17,2%	71,9%	2,3%	5,7%	1,1%	1,7%
335	100,0%	43,1%	20,5%	32,0%	0,2%	4,1%	0,0%
336	100,0%	55,2%	22,9%	18,8%	0,1%	2,9%	0,1%
337	100,0%	46,6%	22,5%	16,2%	13,7%	1,0%	0,0%
338	100,0%	55,0%	16,7%	20,0%	3,3%	0,0%	5,0%
339	100,0%	78,1%	6,3%	12,5%	3,1%	0,0%	0,0%



# Qualité globale des données – HoNOS (y compris l'admission, la sortie et MedStat) (n)

			Nom	bre des cas ut	tilisables pour	les calculs Hol	NOS	
		Total	Complets	Analysables	Drop-outs (non influen- çable)	Drop-outs (influen- çable)	Insuffisants	Manquants
Clini	Total	67214	26084	18027	15992	2658	1224	3229
que	101	3183	1123	789	752	466	51	2
	102	527	397	94	9	26	1	0
	103	186	72	100	13	1	0	0
	104	138	119	0	19	0	0	0
	105	683	582	74	12	12	0	3
	106	40	0	38	1	0	1	0
	111	715	329	169	214	1	2	0
	121	249	0	166	33	32	1	17
	122	250	191	13	44	2	0	0
	123	284	177	86	15	4	2	0
	124	109	0	104	2	3	0	0
	125	1249	990	126	123	5	5	0
	126	754	480	221	43	3	3	4
	127	2195	540	953	519	18	58	107
	128	155	72	57	14	12	0	0
	129	74	65	2	5	1	0	1
	131	709	223	225	151	1	22	87
	132	384	358	8	16	2	0	0
	133	2632	617	727	779	15	45	449
	134	59	52	4	3	0	0	0
	141	1929	839	551	445	16	53	25
	142	321	139	52	15	45	1	69
	143	141	0	104	20	6	5	6
	151	518	479	7	30	2	0	0
	152	2955	985	783	1040	78	69	0
	161	2117	1079	321	530	29	27	131
	171	179	34	10	26	0	5	104
	172	3327	0	1358	1074	16	77	802
	181	147	75	18	52	1	1	0
	191	1782	796	428	363	187	0	8
	192	400	341	48	1	6	0	4
	211	2434	665	824	659	199	81	6



		Nom	bre des cas ut	ilisables pour	les calculs Hol	NOS	
	Total	Complets	Analysables	Drop-outs (non influen- çable)	Drop-outs (influen- çable)	Insuffisants	Manquants
212	84	71	5	6	2	0	0
221	1277	331	630	278	9	16	13
231	225	93	32	52	18	1	29
241	2054	607	750	563	92	42	0
242	1262	626	362	209	14	19	32
251	655	289	187	170	9	0	0
261	1748	319	241	538	0	8	642
271	24	18	1	4	1	0	0
281	1505	781	494	185	20	18	7
282	1906	955	442	487	13	6	3
283	344	323	11	9	1	0	0
291	387	314	7	65	1	0	0
292	1275	874	24	310	56	11	0
293	198	183	2	13	0	0	0
294	959	709	90	140	2	18	0
301	3676	707	1211	816	527	107	308
302	194	0	40	20	134	0	0
303	572	106	259	82	6	10	109
304	53	12	28	3	7	3	0
305	992	124	275	363	160	6	64
311	1603	651	240	491	17	23	181
312							
321	477	242	162	60	9	4	0
322	1292	529	419	309	4	31	0
331	2575	882	1058	595	40	0	0
332	514	434	44	35	0	1	0
333	2925	661	707	1177	255	125	0
334	470	81	338	11	27	5	8
335	4847	2087	996	1553	10	201	0
336	1940	1070	444	365	2	57	2
337	204	95	46	33	28	2	0
338	120	66	20	24	4	0	6
339	32	25	2	4	1	0	0



# Qualité globale des données – BSCL (y compris l'admission, la sortie et MedStat)(%)

			Pour	centage des ca	as utilisables p	our les calculs	BSCL	
		Total	Complets	Analysables	Drop-outs (non influen- çable)	Drop-outs (influen- çable)	Insuffisants	Manquants
Cliniqu	Total	100,0%	18,8%	10,4%	42,2%	18,8%	1,2%	8,7%
е	101	100,0%	12,8%	3,4%	47,8%	33,7%	0,0%	2,3%
	102	100,0%	74,6%	3,0%	12,5%	9,9%	0,0%	0,0%
	103	100,0%	54,3%	2,7%	41,4%	1,6%	0,0%	0,0%
	104	100,0%	65,2%	5,1%	28,3%	1,4%	0,0%	0,0%
	105	100,0%	76,1%	5,9%	5,4%	11,7%	0,0%	0,9%
	106	100,0%	0,0%	0,0%	2,5%	0,0%	50,0%	47,5%
	111	100,0%	26,6%	14,4%	51,0%	7,0%	0,0%	1,0%
	121	100,0%	0,0%	53,4%	22,9%	17,3%	0,0%	6,4%
	122	100,0%	26,0%	22,0%	34,0%	17,2%	0,8%	0,0%
	123	100,0%	62,0%	8,1%	21,1%	8,8%	0,0%	0,0%
	124	100,0%	0,0%	79,8%	9,2%	10,1%	0,0%	0,9%
	125	100,0%	58,3%	1,0%	27,2%	12,9%	0,0%	0,6%
	126	100,0%	25,9%	19,6%	14,7%	37,5%	2,3%	0,0%
	127	100,0%	7,3%	8,8%	42,0%	10,2%	0,0%	31,7%
	128	100,0%	28,4%	1,9%	27,7%	41,9%	0,0%	0,0%
	129	100,0%	35,1%	9,5%	9,5%	39,2%	4,1%	2,7%
	131	100,0%	13,4%	13,7%	35,8%	7,3%	1,6%	28,2%
	132	100,0%	58,6%	12,0%	23,4%	5,5%	0,5%	0,0%
	133	100,0%	8,7%	9,9%	44,3%	11,8%	2,5%	22,9%
	134	100,0%	72,9%	0,0%	22,0%	5,1%	0,0%	0,0%
	141	100,0%	17,3%	10,2%	46,9%	21,3%	3,9%	0,4%
	142	100,0%	46,4%	16,5%	5,6%	16,5%	0,0%	15,0%
	143	100,0%	0,0%	64,5%	24,1%	8,5%	2,1%	0,7%
	151	100,0%	73,7%	1,0%	16,0%	9,3%	0,0%	0,0%
	152	100,0%	15,5%	8,5%	58,6%	16,8%	0,6%	0,0%
	161	100,0%	24,2%	8,4%	46,7%	13,7%	0,3%	6,8%
	171	100,0%	17,3%	0,6%	14,5%	0,0%	0,0%	67,6%
	172	100,0%	0,0%	18,8%	45,1%	9,3%	2,7%	24,1%
	181	100,0%	13,6%	6,8%	68,7%	7,5%	2,0%	1,4%
	191	100,0%	23,5%	10,1%	37,9%	28,1%	0,2%	0,2%
	192	100,0%	67,5%	22,5%	1,0%	7,5%	0,5%	1,0%
	211	100,0%	4,7%	10,9%	43,5%	33,6%	1,4%	5,9%



	Pourcentage des cas utilisables pour les calculs BSCL							
	Total	Complets	Analysables	Drop-outs (non influen- çable)	Drop-outs (influen- çable)	Insuffisants	Manquants	
212	100,0%	76,2%	1,2%	22,6%	0,0%	0,0%	0,0%	
221	100,0%	10,3%	24,5%	41,3%	19,8%	4,1%	0,0%	
231	100,0%	20,9%	5,8%	34,2%	5,8%	0,0%	33,3%	
241	100,0%	13,4%	14,8%	57,6%	11,7%	1,9%	0,5%	
242	100,0%	21,2%	16,9%	38,1%	18,2%	3,2%	2,4%	
251	100,0%	21,2%	10,1%	50,5%	18,2%	0,0%	0,0%	
261	100,0%	21,5%	1,4%	45,4%	1,3%	0,3%	30,2%	
271	100,0%	75,0%	4,2%	16,7%	4,2%	0,0%	0,0%	
281	100,0%	40,9%	15,1%	26,8%	17,1%	0,1%	0,0%	
282	100,0%	25,1%	4,5%	54,6%	14,6%	0,0%	1,2%	
283	100,0%	62,8%	19,8%	6,1%	3,2%	7,0%	1,2%	
291	100,0%	57,6%	10,6%	26,9%	3,6%	0,8%	0,5%	
292	100,0%	13,3%	11,7%	42,1%	30,0%	2,9%	0,0%	
293	100,0%	57,1%	5,6%	20,7%	15,2%	0,0%	1,5%	
294	100,0%	44,6%	1,7%	36,0%	17,7%	0,0%	0,0%	
301	100,0%	2,2%	6,2%	31,6%	7,4%	2,3%	50,4%	
302	100,0%	0,0%	30,4%	14,9%	52,6%	2,1%	0,0%	
303	100,0%	12,1%	36,5%	28,3%	10,8%	0,2%	12,1%	
304	100,0%	20,8%	20,8%	17,0%	28,3%	13,2%	0,0%	
305	100,0%	1,8%	8,8%	53,2%	18,4%	2,0%	15,7%	
311	100,0%	15,1%	5,0%	52,3%	19,5%	0,4%	7,7%	
312								
321	100,0%	36,1%	11,9%	31,7%	20,3%	0,0%	0,0%	
322	100,0%	22,1%	8,9%	55,3%	13,8%	0,0%	0,0%	
331	100,0%	13,5%	22,5%	43,0%	21,0%	0,0%	0,0%	
332	100,0%	57,8%	13,8%	22,2%	5,8%	0,2%	0,2%	
333	100,0%	6,0%	5,7%	73,7%	12,2%	2,4%	0,0%	
334	100,0%	3,0%	46,0%	8,1%	26,4%	2,8%	13,8%	
335	100,0%	7,3%	3,8%	46,3%	42,1%	0,4%	0,0%	
336	100,0%	26,8%	3,1%	37,9%	32,2%	0,0%	0,0%	
337	100,0%	14,7%	9,3%	23,5%	51,5%	0,5%	0,5%	
338	100,0%	52,5%	5,8%	24,2%	17,5%	0,0%	0,0%	
339	100,0%	59,4%	0,0%	15,6%	25,0%	0,0%	0,0%	



# Qualité globale des données – BSCL (y compris l'admission, la sortie et MedStat) (n)

		Nombre des cas utilisables pour les calculs BSCL								
		Total	Complets	Analysables	Drop-outs (non influençable	Drop-outs (influen- çable)	Insuffisants	Manquants		
Clinique	Total	67214	12635	6975	28366	12604	789	5845		
	101	3183	409	107	1521	1074	0	72		
	102	527	393	16	66	52	0	0		
	103	186	101	5	77	3	0	0		
	104	138	90	7	39	2	0	0		
	105	683	520	40	37	80	0	6		
	106	40	0	0	1	0	20	19		
	111	715	190	103	365	50	0	7		
	121	249	0	133	57	43	0	16		
	122	250	65	55	85	43	2	0		
	123	284	176	23	60	25	0	0		
	124	109	0	87	10	11	0	1		
	125	1249	728	12	340	161	0	8		
	126	754	195	148	111	283	17	0		
	127	2195	160	194	922	223	1	695		
	128	155	44	3	43	65	0	0		
	129	74	26	7	7	29	3	2		
	131	709	95	97	254	52	11	200		
	132	384	225	46	90	21	2	0		
	133	2632	228	260	1166	310	66	602		
	134	59	43	0	13	3	0	0		
	141	1929	334	196	904	411	76	8		
	142	321	149	53	18	53	0	48		
	143	141	0	91	34	12	3	1		
	151	518	382	5	83	48	0	0		
	152	2955	457	252	1733	495	18	0		
	161	2117	513	177	988	289	6	144		
	171	179	31	1	26	0	0	121		
	172	3327	0	626	1500	309	91	801		
	181	147	20	10	101	11	3	2		
	191	1782	419	180	676	500	4	3		
	192	400	270	90	4	30	2	4		
	211	2434	114	265	1059	819	34	143		
	212	84	64	1	19	0	0	0		



	Nombre des cas utilisables pour les calculs BSCL							
				Drop-outs (non influençable	Drop-outs (influen-			
	Total	Complets	Analysables	)	çable)	Insuffisants	Manquants	
221	1277	131	313	528	253	52	0	
231	225	47	13	77	13	0	75	
241	2054	276	304	1184	240	39	11	
242	1262	267	213	481	230	41	30	
251	655	139	66	331	119	0	0	
261	1748	375	24	794	22	5	528	
271	24	18	1	4	1	0	0	
281	1505	616	227	403	258	1	0	
282	1906	478	86	1041	279	0	22	
283	344	216	68	21	11	24	4	
291	387	223	41	104	14	3	2	
292	1275	170	149	537	382	37	0	
293	198	113	11	41	30	0	3	
294	959	428	16	345	170	0	0	
301	3676	80	229	1160	273	83	1851	
302	194	0	59	29	102	4	0	
303	572	69	209	162	62	1	69	
304	53	11	11	9	15	7	0	
305	992	18	87	528	183	20	156	
311	1603	242	80	838	312	7	124	
312								
321	477	172	57	151	97	0	0	
322	1292	285	115	714	178	0	0	
331	2575	347	580	1107	541	0	0	
332	514	297	71	114	30	1	1	
333	2925	176	167	2155	357	70	0	
334	470	14	216	38	124	13	65	
335	4847	355	185	2244	2042	21	0	
336	1940	519	61	735	625	0	0	
337	204	30	19	48	105	1	1	
338	120	63	7	29	21	0	0	
339	32	19	0	5	8	0	0	



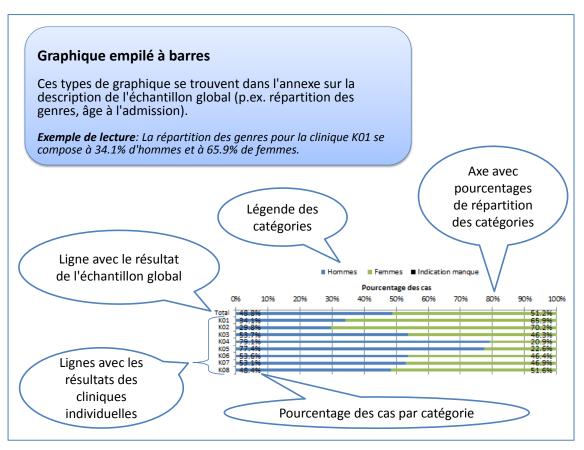
# Qualité des données – Mesures limitatives de liberté

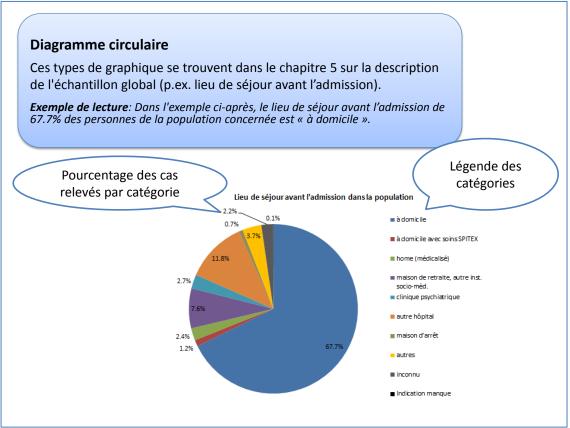
(cas complets, 1.1. - 31.12.2014)

		Qualité des données MLL								
		То	tal	Analysable		Non analysable				
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%			
Clinique	Total	22385	100,0%	21807	97,4%	578	2,6%			
n°.	03	3207	100,0%	3132	97,7%	75	2,3%			
anonyme	06	255	100,0%	255	100,0%	0	0,0%			
	07	438	100,0%	427	97,5%	11	2,5%			
	08	429	100,0%	419	97,7%	10	2,3%			
	12	7	100,0%	7	100,0%	0	0,0%			
	13	1029	100,0%	1010	98,2%	19	1,8%			
	17	169	100,0%	169	100,0%	0	0,0%			
	18	1	100,0%	1	100,0%	0	0,0%			
	21	444	100,0%	444	100,0%	0	0,0%			
	22	1182	100,0%	892	75,5%	290	24,5%			
	24	1707	100,0%	1705	99,9%	2	0,1%			
	28	497	100,0%	488	98,2%	9	1,8%			
	27	1	100,0%	0	0,0%	1	100,0%			
	30	378	100,0%	378	100,0%	0	0,0%			
	32	759	100,0%	758	99,9%	1	0,1%			
	33	16	100,0%	14	87,5%	2	12,5%			
	34	499	100,0%	499	100,0%	0	0,0%			
	35	1186	100,0%	1177	99,2%	9	0,8%			
	36	311	100,0%	311	100,0%	0	0,0%			
	37	1564	100,0%	1563	99,9%	1	0,1%			
	39	315	100,0%	315	100,0%	0	0,0%			
	40	137	100,0%	132	96,4%	5	3,6%			
	42	120	100,0%	120	100,0%	0	0,0%			
	43	208	100,0%	208	100,0%	0	0,0%			
	44	193	100,0%	193	100,0%	0	0,0%			
	46	279	100,0%	252	90,3%	27	9,7%			
	48	1383	100,0%	1378	99,6%	5	0,4%			
	49	84	100,0%	0	0,0%	84	100,0%			
	50	32	100,0%	32	100,0%	0	0,0%			
	51	962	100,0%	962	100,0%	0	0,0%			
	52	1081	100,0%	1081	100,0%	0	0,0%			
	54	2477	100,0%	2454	99,1%	23	0,9%			
	56	647	100,0%	644	99,5%	3	0,5%			
	58	377	100,0%	376	99,7%	1	0,3%			
	59	3	100,0%	3	100,0%	0	0,0%			
	63	8	100,0%	8	100,0%	0	0,0%			



#### A4. Aides à la lecture



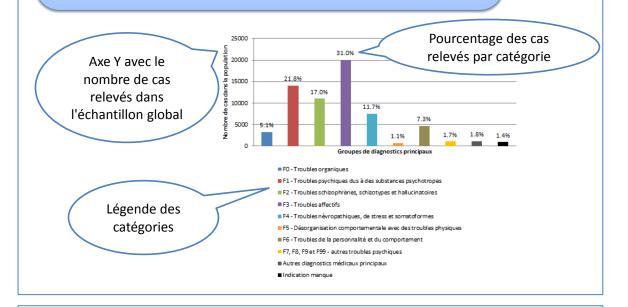




#### Graphique à colonnes

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 5 sur la description de l'échantillon global (p.ex. diagnostics principaux).

**Exemple de lecture**: Dans l'example ci-après, 31% des personnes de la population concernée (20'063 cas relevés) ont le diagnostic principal « troubles affectifs ».

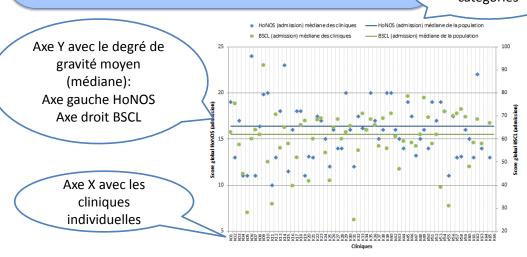


#### Graphique à points

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 5 sur la description de l'échantillon global (p.ex. le degré de gravité moyen du HoNOS et du BSCL à l'admission).

Exemple de lecture: Le degré de gravité moyen du HoNOS à l'admission des patients et patientes de la clinique KO1 est de 19 et se situe donc au-dessus du degré de gravité moyen de l'échantillon global de 16. Le degré de gravité moyen du BSCL à l'admission des patients et patientes de la clinique KO1 est de 63 et se situe donc au-dessus du degré de gravité moyen de l'échantillon global de 62.

Légende des catégories



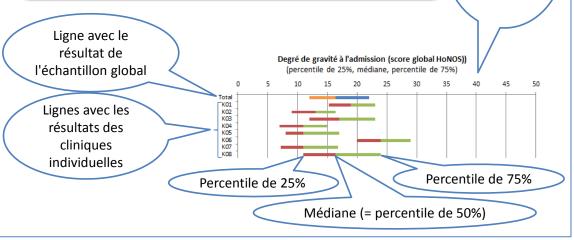


#### **Boxplot**

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 5 ou l'annexe sur la description de l'échantillon global (p.ex. durée de séjour, HoNOS: degré moyen de gravité (score global) à l'admission, BSCL: degré moyen de gravité (score global) à l'admission).

Exemple de lecture: La durée moyenne de séjour des patients et patientes de la clinique K01 est de 19 jours (médiane). La durée de séjour de 25% des cas était de 15 jours au maximum (percentile de 25%), la durée de séjour de 25% des cas était de 23 jours au minimum (percentile de 75%).

Axe avec le degré de gravité des valeurs mesurées

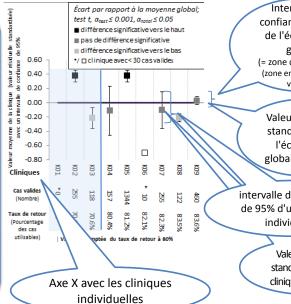


# Graphique de barres d'erreurs avec la valeur moyenne totale et l'intervalle de confiance de 95%

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 3 pour décrire la qualité des résultats dans la comparaison entre les cliniques. Evaluation par des tiers: résultat du relevé HoNOS, autoévaluation: résultats des relevés BSCL, MLL.

#### Exemple de lecture:

Les valeurs moyennes gris foncé (p.ex. clinique KO2) sont nettement plus élevées que la valeur moyenne de l'échantillon global. Les valeurs moyennes gris moyen (p.ex. clinique K04) ne divergent significativement de la valeur moyenne globale. Les valeurs moyennes gris clair (p.ex. clinique K03) sont nettement inférieures à la valeur moyenne de l'échantillon global. Pour la clinique K01, les données font défaut. Pour la clinique K06, les données sont insuffisantes (\*n<30). Les cliniques K01, K02 et K03, le taux de retour est inférieur à la valeur attendue.



Intervalle de confiance de 95% de l'échantillon global (= zone de référence) (zone entre les lignes violets)

Valeur moyenne standardisée de l'échantillon global (ligne noire)

intervalle de confiance de 95% d'une clinique individuelle

> Valeur moyenne standardisée d'une clinique individuelle

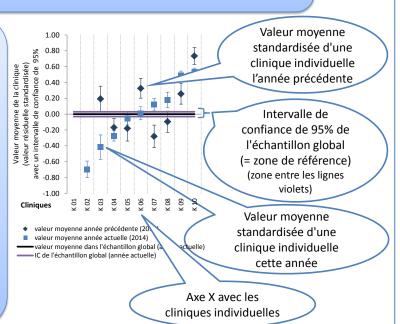


# Graphique de barres d'erreurs avec la valeur moyenne totale et l'intervalle de confiance de 95% y relatif comme zone de référence

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 3 sur la description de la qualité du traitement dans la comparaison des cliniques: comparaisons annuelles HoNOS, BSCL, MLL.

#### Exemple de lecture :

La clinique KO3 a atteint l'année précédente une valeur moyenne de 0.19 (il ne s'agissait pas d'un résultat supérieur à la moyenne, puis que l'intervalle de confiance de 95% de la clinique recoupe l'intervalle de de confiance de 95% de la totalité des cas. Cette année, la clinique a atteint une valeur moyenne de -0.42 (cette fois-ci l'IC de 95% se situe au-dessous de l'IC de 95% de la totalité des cas). Pour la clinique K01, aucune donnée n'est disponible pour les deux années.

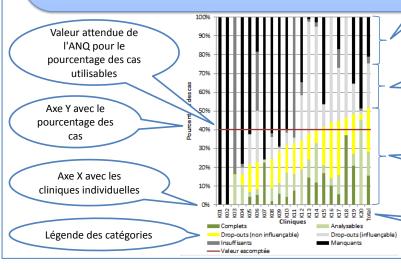


#### Graphique cumulé à colonnes

Ces types de graphique se trouvent au chapitre 4 sur la qualité des données: nombre de cas HoNOS utilisables, nombre de cas BSCL utilisables et nombre de cas MLL utilisables.

Exemple de lecture: La clinique K20 présente des données utilisables pour 45% des cas (peuvent être intégrés dans l'évaluation) et a livré des drop-out non influençables pour 4% des cas. Cela représente un taux de retour de 49%, qui se situe toutefois audessus de la valeur attendue de l'ANQ de 40% (y.c. des cas utilisables et drop-out non-influençables). Pour 1% des cas de la clinique K 20, il y a un drop-out (influençable), pour 1% des cas les indications sont insuffisantes et pour 49% des cas au moins une partie manque intégralement.

Pourcentage des cas qui ne peuvent pas être intégrés dans l'analyse en raison de données insuffisantes ou manquantes.



Pourcentage des cas qui ne peuvent pas être intégrés dans l'analyse en raison d'un dropout.

Pourcentage des cas qui peuvent être intégrés dans l'analyse.

Résultats de l'échantillon global

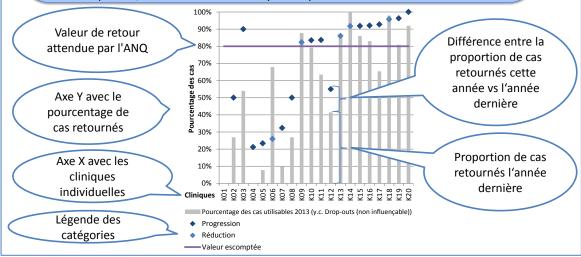


#### Graphique à colonnes avec points de données

Ces types de graphique se trouvent au chapitre 4 sur la qualité des données: comparaisons annuelles du pourcentage des cas utilisables pour les calculs HoNOS, BSCL et MLL.

Exemple de lecture: L'année dernière, la clinique K12 a atteint un taux de retour de 41% des cas (données présentant une qualité évaluable, y.c. drop-out non influençables). Cette année la clinique a atteint un taux de retours de 55% des cas, ce qui correspond à une augmentation de 14%. Le taux de retour de la clinique K12 se situe, pour les deux années, en-dessous de la valeur attendue par l'ANQ.

Pour la clinique K01, aucune donnée n'est disponible pour les deux années.





#### A5.Glossaire

**ajustement** = contrôle statistique de variables tiers en tenant compte des facteurs individuels dans le calcul d'une valeur généralement valable, mais individuellement ajustée

**ajustement des risques** = épuration statistique des paramètres calculés de l'influence des valeurs confusionnelles sur lesquelles la clinique ne peut pas influer directement afin de permettre une comparaison des données des cliniques plus équitable. La composition du collectif de patients traités en fait principalement partie (le "case-mix"), c'est-à-dire les risques répartis différemment parmi les fournisseurs de prestations (les chances d'obtenir un bon résultat de mesure)

**analyse drop-out** = contrôle de la représentativité des données de mesure existantes par clinique par rapport à l'ensemble des cas de la clinique respective

autoévaluation = saisie de l'importance des symptômes par les patient(e)s à l'aide du BSCL

**benchmark** = processus de comparaison systématique et continuel de produits, services et processus dans différentes entreprises en matière de qualité et/ou de quantité

**boxplot** = représentation graphique de données métriques pour un aperçu rapide de la distribution de celles-ci

**BSCL (Brief Symptom Checklist)** = questionnaire d'autoévaluation permettant de mesurer le stress psychique d'un patient à l'aide de l'échelle Likert (options de réponses à 5 niveaux); forme brève du Symptom Checklist SCL-90 composé de 53 items répartis sur neuf sous-échelles, trois valeurs de référence globales et les items supplémentaires

**cas complet** = un patient ayant commencé et terminé son traitement durant la période de relevé (= cas de traitement complet)

**case-mix** = composition du collectif de patients soignés (p.ex. relative à la démographie des patients, la répartition des diagnostics, l'importance des symptômes à l'admission)

**comparaison des cliniques** = représentation comparative des résultats - ajustés pour le case-mix - relatifs à l'importance des symptômes (évaluation par des tiers, autoévaluation), ainsi qu'aux mesures limitatives de liberté

**confounder** = variables confusionnelles; valeurs d'ajustement, facteurs pouvant influer tant sur la variable dépendante que sur les variables indépendantes et contrôlés statistiquement par l'ajustement du volume de résultats

**degré de gravité/score global BSCL** = se compose du total des 53 items et englobe une échelle de valeurs de 0 à 212

**degré de gravité/score global HoNOS** = se compose du total des 12 items et englobe une échelle de valeurs de 0 à 48

**drop-out** = absence d'une réponse, valeur manquante, pas de réponse à une question, un grand nombre de drop-outs peuvent réduire la représentativité du relevé

**écart standard** (ES)= mesure de dispersion des valeurs d'une variable autour de leur valeur moyenne **échantillon** = quantité partielle d'une population; le relevé des données englobe tous les cas traités en milieu stationnaire durant la période de relevé respective, même si le patient a été admis avant la période de relevé actuelle ou s'il n'a pas encore quitté l'institution au terme de la période de relevé. Les évaluations ne tiennent compte que des cas admis depuis le début de l'étude et sortis durant la période considérée.

échantillon global = ensemble des cas pour lesquels des données ont été relevées

**évaluation tiers** = évaluation par des tiers; appréciation par des tiers, saisie de l'importance des symptômes par le personnel soignant à l'aide du HoNOS

graphique à barres = représentation graphique de données à l'aide de barres horizontales



**graphique à colonnes** = représentation graphique des répartitions des fréquences dans plusieurs catégories à l'aide de colonnes verticales

**graphique à points** = représentation graphique de certains degrés de gravité à l'aide de points **graphiques de barres d'erreurs** = représentation graphique de données numériques pour visualiser les divergences dues à des erreurs systématiques ou statistiques entre les valeurs de mesure observées et les valeurs de mesure réelles

**HoNOS (Health of the Nation Outcomes Scale**) = formulaire de documentation des cas pour une évaluation de l'importance des symptômes par le personnel soignant, composé d'un total de 12 items

**importance des symptômes** = nombre et degré de gravité des symptômes d'un trouble psychique. La différence des valeurs relatives à l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie permet de tirer des conclusions sur l'efficacité du traitement. L'importance des symptômes est mesurée tant dans l'évaluation par des tiers que dans l'autoévaluation.

**intervalle de confiance** (IC) de 95% = L'IC décrit la précision de l'estimation de la position d'un paramètre (p.ex. valeur moyenne). Avec l'IC de 95%, la probabilité que la valeur moyenne réelle se situe dans la zone indiquée est de 95%.

manuel pour les cliniciens chargés du relevé des données = document de l'ANQ décrivant les prescriptions s'appliquant aux processus du relevé des données

maximum = la plus grande valeur mesurée

**médiane** (=percentile de 50%) = mesure moyenne des répartitions, dont 50% des valeurs mesurées se situent au-dessous ou au-dessus de cette limite

mesure limitative de liberté (MLL/EFM) = formulaire de documentation des cas concernant les mesures suivantes: isolement, immobilisation et médication forcée, ainsi que mesures limitant la liberté de mouvement géronto-spécifiques sur une chaise et au lit (comme p.ex. tables de sécurité apposées devant la chaise, barrières de lit, ...). Cet indicateur constitue un facteur de succès critique quant au respect des droits de liberté des patients et sert à l'interprétation en vue de la mise en œuvre soigneuse et adéquate de mesures de traitement psychiatriques.

minimum = la plus petite valeur mesurée

**OFS** = Office fédéral de la Statistique

Outcome = résultat de mesure

**percentile** = mesure de dispersion indiquant le pourcentage de toutes les observations se situant audessous d'une valeur précise

percentile de 25% = limite au-dessous de laquelle se situent 25% des valeurs mesurées

percentile de 50% = voir médiane

**percentile de 75%** = limite au-dessus de laquelle se situent 25% des valeurs mesurées (75% des valeurs se situent au-dessous)

placement à des fins d'assistance (PFA), auparavant privation de liberté à des fins d'assistance (PLFA) = hospitalisation d'une personne dans un établissement contre sa volonté, normalement ordonnée par l'autorité tutélaire, sachant qu'il y a des différences cantonales

**prédicteur** = variable prise pour la prédiction d'une caractéristique (cf. confounder)

**régression multiple** = démarche statistique pour évaluer une ou plusieurs variables dépendantes ("critères") sur la base d'une ou plusieurs variables indépendantes ("prédicteurs")

**résultat de mesure BSCL** = différence entre le score global du questionnaire BSCL à l'admission et celui à la sortie

**résultat de mesure HoNOS** = différences entre le score global du formulaire HoNOS à l'admission et celui à la sortie



**Significativité statistique** = les différences entre les tailles d'échantillon sont qualifiées de significatives lorsque la probabilité qu'elles soient dues au hasard, ne se situe pas au-delà d'un seuil défini. Cette probabilité d'erreur maximale acceptée se nomme niveau de significativité  $\alpha$ 

**Statistique médicale** (MedStat) **données supplémentaires psychiatrie** = partie du relevé des données pour l'OFS contenant des indications spécifiques à la psychiatrie

**Statistique médicale** (MedStat), **données de base** (OFS) = partie du relevé des données pour l'OFS contenant des caractéristiques sociodémographiques, des indications sur l'hospitalisation, des codes de diagnostic et de traitement des patients soignés en milieu stationnaire. La saisie de diagnostics principaux, de l'âge et d'autres données sert à l'ajustement des comparaisons des cliniques en vue du case-mix dans la structure des patients

valeur moyenne = moyenne arithmétique des valeurs mesurées

valeur résiduelle = différence entre la valeur du résultat d'un cas de traitement estimée sur la base des prédicteurs et la valeur du résultat réellement mesurées. Cette valeur est épurée de l'influence des variables perturbantes pour éviter des distorsions dues aux différentes structures de patients des cliniques. Les valeurs résiduelles qui se situent au-dessus de la moyenne illustrent un niveau de qualité élevé. Le résultat est en effet meilleur que celui attendu sur la base des critères de cas

variable = critère statistique permettant d'attribuer des degrés de gravité aux unités de relèvementVariance = dispersion des valeurs mesurées



#### A6.Bibliographie

- ANQ Hochstrasser, B., Ruflin, R., Bernhardsgrütter, R. & Schütz, C. (2011): ANQ Pilotprojekt Psychiatrie. Auswertungsbericht 2. Pilotjahr. Bern: ANQ.
- Brandstätter, E. (1999). Confidence Intervals as an Alternative to Significance Testing. Methods of Pschological Research Online 4(2), 33-46.
- Cumming, G. & S. Finch (2005). Inference by Eye: Confidence Intervals and How to Read Pictures of Data. American Psychologist 60(2), 170-180. doi: 10.1037/0003-066X.60.2.170
- Derogatis, L. R., & Melisaratos, N. (1983). The Brief Symptom Inventory: an introductory report. Psychological Medicine, 13(03), 595-605. doi:10.1017/S0033291700048017
- Farin, E., Glattacker, M., Follert, P., Kuhl, H.C., Klein, K. & Jäckel, W.H. (2005). Einrichtungsvergleiche in der medizinischen Rehabilitation. Z Ärztl Fortbild Qualitätssich, 98(8), 655-62.
- IBM Corporation (2013). IBM SPSS Statistics V22.0.
- lezzoni, L.I. (1995). Risk adjustment for medical effectiveness research: an overview of conceptual and methodological considerations. J Investig Med, 43(2), 136-50.
- lezzoni, L.I. (2004). Risk adjusting rehabilitation outcomes: an overview of methodologic issues. Am J Phys Med Rehabil, 83(4), 316-26.
- Kuhl, H.C., Krneta, D., Warnke, I., Herdt, J., Cassidy, C., von Allmen, U. & Rössler, W. (2008). Freiwilliges Benchmark der Psychiatrischen Unikliniken Basel, Bern und Zürich. Methodisches Vorgehen und Erfahrungsbericht. Schweizer Zeitschrift für Psychiatrie und Neurologie (1), 37-40.
- Martin, V., Bernhardsgrütter, R., Goebel, R. & Steinert, Tilman (2007). The use of mechanical restraint and seclusion in patients with schizophrenia: A comparison of the practice in Germany and Switzerland. In: Clinical Practice and Epidemiology in Mental Health 3:1. Article available from: http://www.cpementalhealth.com/content/3/1/1.
- Wing, J. K., Beevor, A. S., Curtis, R. H., Park, S. B., Hadden, S., & Burns, A. (1998). Health of the Nation Outcome Scales (HoNOS). Research and development. The British Journal of Psychiatry, 172(1), 11-18. doi:10.1192/bjp.172.1.11