

---

# Rapport comparatif national Psychiatrie stationnaire pour adultes

---

Mesures nationales en psychiatrie stationnaire pour adultes

Indicateurs „Importance des symptômes“ et „Mesures limitatives de liberté“

Période de relevé (sortie): 1<sup>er</sup> janvier – 31 décembre 2016

10 octobre 2017 / version 1.1

## Impressum

---

Titre	Rapport comparatif national: Mesures nationales en psychiatrie stationnaire pour adultes (Indicateurs „Importance des symptômes“ et „Mesures limitatives de liberté“)
Année	10 octobre 2017 (v 1.1) <sup>1</sup>
Auteurs	Dr. Bernhard Bühlren, chef de projet, Cliniques universitaires psychiatriques de Bâle Simone McKernan, MSc, UPK Bâle Dr. Eva Harfst, UPK Basel
Collaboration	Groupe Qualité Psychiatrie ANQ Dr. med. Hélène Beutler, CNP, SSPPEA (jusqu'en mai 2016) Dr. phil. André Della Casa, SSPPEA (dès juin 2016) Prof. Dr. med. Achim Haug, groupe Clenia et Université de Zurich, ASMP Peter Hösly, Sanatorium Kilchberg, VDPS / SMHC Dr. med. Yasser Khazaal, HUG, ARIP Dr. med. Nathalie Koch, CHUV, plateforme romande (jusqu'en mai 2016) Dr. med. René Kühne, Helsana Dr. med. Thomas Meier, SG Psychiatrie-Dienste Süd, Vorstand ANQ, SVPC Aline Schuwey, Hôpital du Valais, IPVR, SMHC / KPP Marita Verbalì, Direction de la santé du canton de Zurich Prof. Dr. Armin von Gunten, CHUV, SPPA (dès janvier 2017)
Traduction	Sonja Funk-Schuler, Plan-les-Ouates (GE)
Mandante	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques ANQ
Représentée par	Dr. Johanna Friedli, responsable Psychiatrie
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques ANQ Thunstrasse 17, Case postale 370 3000 Berne 6

---

<sup>1</sup> Modification par rapport à v 1.0: Type 3 cliniques BSCL Graphique correction de la barre du retour attendu



## Sommaire

---

Impressum .....	2
<b>1. Résumé .....</b>	<b>8</b>
1.1. Objectif et utilité .....	8
1.2. Résultats .....	9
1.2.1. Qualité des données.....	9
1.2.2. Indicateurs «Importance des symptômes» et «Mesures limitatives de liberté», par type de clinique .....	9
1.3. Commentaire.....	10
<b>2. Introduction .....</b>	<b>11</b>
<b>3. Comparaisons des cliniques au niveau de la qualité des résultats.....</b>	<b>12</b>
3.1. Importance des symptômes.....	12
3.1.1. Aperçu des résultats relatifs à l'importance des symptômes.....	12
3.2. Mesures limitatives de liberté.....	13
3.2.1. Aperçu des résultats relatifs aux mesures limitatives de liberté.....	14
3.3. Type de clinique 1: centre de soins aigus et de premier recours.....	15
3.3.1. Importance des symptômes .....	15
3.3.2. Mesures limitatives de liberté.....	17
3.4. Type de clinique 2: psychiatrie spécialisée.....	19
3.4.1. Importance des symptômes .....	19
3.4.2. Mesures limitatives de liberté.....	21
3.5. Type de clinique 3: troubles liés aux addictions .....	23
3.5.1. Importance des symptômes .....	23
3.5.2. Mesures limitatives de liberté.....	24
3.6. Comparaisons annuelles de la qualité des résultats .....	25
3.6.1. Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS .....	25
3.6.2. Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL .....	25
3.6.3. Mesures limitatives de liberté: proportion de cas avec minimum une MLL.....	26
3.6.4. Résultats de mesure non ajustés.....	27
<b>4. Qualité des données .....</b>	<b>29</b>
4.1. HoNOS.....	29
4.2. BSCL .....	29
4.3. Mesures limitatives de liberté.....	29
4.4. Comparaison annuelle de la qualité des données.....	33
4.4.1. HoNOS: taux de retour pour l'année en cours et l'année précédente.....	33

4.4.2.	BSCL: taux de retour pour l'année en cours et l'année précédente.....	34
4.4.3.	Pourcentage des entrées MLL correctement documentées pour l'année en cours et l'année précédente.....	35
<b>5.</b>	<b>Description de l'échantillon et case-mix .....</b>	<b>36</b>
5.1.	Type de clinique 1: centre de soins aigus et premier recours.....	37
5.1.1.	Nombre de cas complétés durant la période de relevé .....	37
5.1.2.	Âge à l'admission .....	37
5.1.3.	Sexe.....	38
5.1.4.	Diagnostics principaux .....	38
5.1.5.	Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) .....	39
5.1.6.	Placement à des fins d'assistance .....	39
5.1.7.	Nationalité .....	40
5.1.8.	Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée .....	40
5.1.9.	Etat civil .....	41
5.1.10.	Occupation avant l'admission.....	41
5.1.11.	Séjour avant l'admission.....	42
5.1.12.	Classe de traitement.....	42
5.1.13.	Décision d'envoi .....	43
5.1.14.	Durée de séjour.....	44
5.1.15.	Séjours de courte durée.....	45
5.1.16.	Cas HoNOS exclus.....	45
5.1.17.	Cas BSCL exclus.....	45
5.2.	Type de clinique 2: psychiatrie spécialisée.....	46
5.2.1.	Nombre de cas complétés durant la période de relevé .....	46
5.2.2.	Âge à l'admission .....	46
5.2.3.	Sexe.....	47
5.2.4.	Diagnostics principaux .....	47
5.2.5.	Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) .....	48
5.2.6.	Placement à des fins d'assistance .....	48
5.2.7.	Nationalité .....	49
5.2.8.	Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée .....	49
5.2.9.	Etat civil .....	50
5.2.10.	Occupation avant l'admission.....	50
5.2.11.	Séjour avant l'admission.....	51
5.2.12.	Classe de traitement.....	51
5.2.13.	Décision d'envoi .....	52
5.2.14.	Durée de séjour.....	53
5.2.15.	Séjours de courte durée.....	54
5.2.16.	Cas HoNOS exclus.....	54
5.2.17.	Cas BSCL exclus.....	54

5.3.	Type de clinique 3 : troubles liés aux addictions .....	55
5.3.1.	Nombre de cas complétés durant la période de relevé .....	55
5.3.2.	Âge à l'admission .....	55
5.3.3.	Sexe .....	55
5.3.4.	Diagnostiques principaux .....	56
5.3.5.	Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) .....	56
5.3.6.	Placement à des fins d'assistance .....	57
5.3.7.	Nationalité .....	57
5.3.8.	Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée .....	58
5.3.9.	Etat civil .....	58
5.3.10.	Occupation avant l'admission .....	59
5.3.11.	Séjour avant l'admission .....	59
5.3.12.	Classe de traitement .....	60
5.3.13.	Décision d'envoi .....	60
5.3.14.	Durée de séjour .....	61
5.3.15.	Séjours de courte durée .....	61
5.3.16.	Cas HoNOS exclus .....	62
5.3.17.	Cas BSCL exclus .....	62
<b>6.</b>	<b>Méthodes .....</b>	<b>63</b>
6.1.	Démarche .....	63
6.2.	Evaluation par types de clinique .....	64
6.3.	Analyse des covariables .....	64
6.3.1.	Type de clinique 1: centres de soins aigus et premier recours .....	65
6.3.2.	Type de clinique 2: psychiatrie spécialisée .....	65
6.3.3.	Type de clinique 3: troubles liés aux addictions .....	66
6.3.4.	Evaluation globale .....	66
6.4.	Paramètres de qualité pour les cliniques et ajustement des risques .....	66
	Liste des figures .....	68
	Liste des tableaux .....	71
	Annexe .....	74
A1.	Caractéristiques pour la description de l'échantillon .....	75
	Âge à l'admission .....	76
	Sexe .....	79
	Diagnostic principaux .....	82
	HoNOS: degré de gravité à l'admission (score global) .....	87
	BSCL: Degré de gravité à l'admission (score global) .....	90
	Placement à des fins d'assistance .....	93
	Rapport comparatif national „Psychiatrie stationnaire pour adultes“, 2016, version 1.1	6

Nationalité .....	96
Niveau d'éducation .....	99
Etat civil.....	104
Occupation avant l'admission .....	109
Lieu de séjour avant l'admission.....	112
Classe de traitement.....	119
Décision d'envoi.....	122
Durée de séjour .....	127
Séjours de courte durée .....	129
Cas HoNOS exclus.....	132
Cas BSCL exclus.....	135
A2. Résultat de mesure (centre de soins aigus et premier recours) .....	138
A3. Résultat de mesure (psychiatrie spécialisée) .....	148
A4. Résultat de mesure (troubles liés aux addictions).....	154
A5. Qualité des données .....	156
A6. Aides à la lecture.....	165
A7. Glossaire.....	170
A8. Bibliographie .....	173

# 1. Résumé

---

## 1.1. Objectif et utilité

2

L'ANQ est responsable des mesures de la qualité réalisées dans les domaines stationnaires des hôpitaux et cliniques suisses. Les hôpitaux et cliniques ayant adhéré au contrat national de la qualité sont tenus de participer aux mesures de l'ANQ. Pour le domaine psychiatrique, l'ANQ a mandaté les cliniques universitaires psychiatriques UPK Bâle comme institut d'analyse.

Les cliniques psychiatriques relèvent depuis le 1er juillet 2012 les données relatives aux indicateurs de qualité prescrits par l'ANQ. Elles livrent en sus les données sociodémographiques (données de base et données psychiatriques supplémentaires), définies par l'Office fédéral de la statistique (OFS). Le rapport comparatif national annuel fournit en particulier aux fournisseurs de prestations et agents payeurs un aperçu comparatif des résultats cliniques suivants:

- Importance des symptômes et évolution au cours du séjour stationnaire, à la fois du point de vue du personnel soignant (HoNOS<sup>3</sup>) et des patientes et patients (BSCL<sup>4</sup>);
- Fréquence des mesures limitatives de liberté (EFM<sup>5</sup>).
- Satisfaction des patients (questionnaire bref de l'ANQ, à partir de l'automne 2017).

Les cliniques reçoivent chaque année un retour sur la qualité des données relevées par leurs soins. Ce dernier englobe des informations sur l'intégralité des sets de données partiels et leur évaluabilité à des fins de comparaison clinique, ainsi que des indications sur les possibilités d'améliorer le relevé des données.

La loi sur l'assurance-maladie (LAMal) constitue la base des mesures nationales de l'ANQ, des évaluations comparatives et de la publication transparente des résultats. En 2016 et sur la base de ce rapport, les résultats de mesure de l'importance des symptômes font l'objet d'une deuxième publication transparente, et ceux des mesures limitatives de liberté d'une première publication transparente à l'échelle nationale. Pour les deux indicateurs, les prescriptions du contrat national de la qualité et de la LAMal sont ainsi satisfaites.

Le rapport a été élaboré conformément au concept d'évaluation<sup>6</sup> actuel. Les modifications apportées à la méthode d'évaluation statistique par les partenaires de l'ANQ dans le cadre de la procédure de consultation 2017 ont d'ores et déjà été mises en œuvre.

---

<sup>2</sup> Les résultats de l'importance des symptômes n'illustrent pas tous les objectifs de traitement des cliniques traitant les troubles liés aux addictions. La réduction de l'importance des symptômes est considérée comme un prédicteur pour le succès du traitement à long terme. L'objectif de traitement „prophylaxie des rechutes“ visant à assurer le succès du traitement à long terme n'est pas relevé.

<sup>3</sup> HoNOS (Health of the Nation Outcome Scales), voir [http://www.anq.ch/fileadmin/redaktion/francais/20140128\\_HoNOS\\_konzentrierter-Ratingbogen\\_FR.pdf](http://www.anq.ch/fileadmin/redaktion/francais/20140128_HoNOS_konzentrierter-Ratingbogen_FR.pdf)

<sup>4</sup> BSCL (Brief Symptom Checklist), voir [http://www.anq.ch/fileadmin/redaktion/francais/120611\\_Info-Instrument\\_BSCL\\_FR\\_v2.pdf](http://www.anq.ch/fileadmin/redaktion/francais/120611_Info-Instrument_BSCL_FR_v2.pdf)

<sup>5</sup> EFM (instrument de relevé des mesures limitatives de liberté), voir [http://www.anq.ch/fileadmin/redaktion/francais/20151215\\_Instrument-EFM\\_FR\\_v4.pdf](http://www.anq.ch/fileadmin/redaktion/francais/20151215_Instrument-EFM_FR_v4.pdf)

<sup>6</sup> Concept d'évaluation, voir [http://www.anq.ch/fileadmin/redaktion/francais/20170705\\_Auswertungskonzept\\_EP\\_FR\\_Version\\_7.1\\_final.pdf](http://www.anq.ch/fileadmin/redaktion/francais/20170705_Auswertungskonzept_EP_FR_Version_7.1_final.pdf)



## 1.2. Résultats

### 1.2.1. Qualité des données

En 2016, 66 des 67 cliniques participantes ont relevé des données en psychiatrie stationnaire pour adultes. L'évaluation englobait la période allant du début des mesures (1er juillet 2012) à la sortie (période: 1er janvier au 31 décembre 2016).

Par rapport à l'année passée, la qualité des données - par-delà l'ensemble des cliniques - se présentait comme suit en 2016: pour l'instrument de mesure HoNOS, le taux de retour attendu, élevé de 80% à 90% depuis les données de l'année 2016, a été atteint par 72% des cliniques. Quant au BSCL, 82% des cliniques ont pour la première fois atteint un taux de retour de 60% de données évaluables, respectivement de drop-outs légitimes (années précédentes 40%). Pour les mesures limitatives de liberté, en moyenne 70% des mesures ont été à 100% correctement relevées.

### 1.2.2. Indicateurs «Importance des symptômes» et «Mesures limitatives de liberté», par type de clinique

33 cliniques de soins aigus et de premier recours:

- Du point de vue du personnel soignant (valeur différentielle HoNOS<sup>7</sup>), 45.5% des cliniques présentent un résultat nettement supérieur à la valeur moyenne globale de ce type de clinique. Le résultat de 33.3% des cliniques ne se distingue pas de la valeur moyenne globale. Pour 21.2%, le résultat est inférieur à la moyenne du groupe global.
- Du point de vue des patientes et patients, 12.1% présentent un résultat de mesure nettement supérieur à la valeur moyenne globale (valeur différentielle BSCL<sup>8</sup>). Le résultat de 78.8% des cliniques ne se distingue pas de la valeur moyenne globale. Pour 9.1%, le résultat est inférieur à la moyenne du groupe global.
- La proportion de patientes et patients avec au moins une mesure limitative de liberté s'élève à 7.9% pour ce type de clinique.

24 (de 25) cliniques spécialisées:

- Du point de vue du personnel soignant (valeur différentielle HoNOS), 25% des cliniques présentent un résultat nettement supérieur à la valeur moyenne globale de ce type de clinique. Le résultat de 50% des cliniques ne se distingue pas de la valeur moyenne globale. Pour 25%, le résultat est inférieur à la moyenne du groupe global.
- Du point de vue des patientes et patients, 8.33% présentent un résultat de mesure nettement supérieur à la valeur moyenne globale (valeur différentielle BSCL). Le résultat de 70.84% des cliniques ne se distingue pas de la valeur moyenne globale. Pour 12.5%, le résultat est inférieur à la moyenne du groupe global. 8.33% des cliniques ont livré moins de 30 cas évaluables, raison pour laquelle aucune significativité n'a été calculée.
- La proportion de patientes et patients avec au moins une mesure limitative de liberté s'élève à 0.8% pour ce type de clinique.

9 cliniques spécialisées dans le traitement des troubles liés aux addictions<sup>9</sup>:

---

<sup>7</sup> Valeur différentielle HoNOS: mesure de l'évolution de l'importance des symptômes du point de vue du personnel soignant

<sup>8</sup> Valeur différentielle BSCL: mesure de l'évolution de l'importance des symptômes du point de vue des patientes et patients

<sup>9</sup> Les résultats de l'importance des symptômes n'illustrent pas tous les objectifs de traitement des cliniques traitant les troubles liés aux addictions. La réduction de l'importance des symptômes est considérée comme un prédicteur pour le succès du traitement à long terme. L'objectif de traitement „prophylaxie des rechutes“ visant à assurer le succès du traitement à long terme n'est pas relevé.

- Du point de vue du personnel soignant (valeur différentielle HoNOS), 33.3% des cliniques présentent un résultat nettement supérieur à la valeur moyenne globale de ce type de clinique. Le résultat de 55.6% des cliniques ne se distingue pas de la valeur moyenne globale. Pour 11.1%, le résultat est inférieur à la moyenne du groupe global.
- Du point de vue des patientes et patients, 11.1% présentent un résultat de mesure nettement supérieur à la valeur moyenne globale (valeur différentielle BSCL). Le résultat de 88.9% des cliniques ne se distingue pas de la valeur moyenne globale; aucune clinique ne se situe en-dessous de la moyenne du groupe global.
- La proportion de patientes et patients avec au moins une mesure limitative de liberté s'élève à 0% pour ce type de clinique.

### 1.3. Commentaire

Pour l'importance des symptômes, les résultats de mesure ont peu évolué par rapport à l'année dernière (voir chapitre 3.6.14; résultats de mesure non ajustés). Du point de vue du personnel soignant et des patientes et patients, le traitement psychiatrique a donc permis de réduire en moyenne l'importance des symptômes au cours du séjour clinique sur la période de mesure de cinq ans. Du point de vue des patients, la légère tendance constatée depuis le début des mesures se poursuit; avec une importance des symptômes présentant une tendance à la hausse à l'admission et une différence croissante entre l'admission et la sortie.

Quant aux mesures limitatives de liberté, les données de quatre années de relevé sont à présent disponibles. Comme attendu, la proportion de cas relevés a une nouvelle fois pu être augmentée<sup>10</sup>, notamment à l'aide de formations dispensées par des experts et juristes. La mise en place du relevé à l'aide de l'instrument EFM a donc pu être poursuivie au sein des cliniques. En raison des retours et processus de formation, une hausse du relevé lié à l'EFM peut à nouveau être attendue l'an prochain. Un groupe d'experts a d'ailleurs été créé autour de cette thématique.

*Remarque importante:*

*Pour les mesures limitatives de liberté (MLL), une interprétation des chiffres doit uniquement être effectuée dans le contexte des concepts cliniques. Moins de MLL ne rime pas automatiquement avec meilleure qualité. Tandis que certaines cliniques privilégient des MLL plus fréquentes et plus courtes, d'autres préfèrent des MLL plus longues, mais moins fréquentes. Il est primordial que les MLL soient réfléchies, justifiées et documentées et qu'elles tiennent compte de la protection de l'enfant et de l'adulte.*

---

<sup>10</sup> Dans certaines cliniques, le relevé est encore en phase de développement. Dans certains cas, un nombre de mesures réalisées plus élevé peut également mettre en exergue une pratique de documentation plus exhaustive de la clinique. Par ailleurs, il convient de noter que le relevé et la livraison des données sont réalisés sous forme d'une autodéclaration des cliniques.

## 2. Introduction

Les cliniques psychiatriques suisses ayant adhéré au contrat national de la qualité relèvent depuis le 1er juillet 2012 les données prescrites par l'ANQ. Le relevé est réalisé à l'aide des instruments de relevé, des délais et de la démarche définis par l'ANQ:

Indicateur	Autoévaluation par la patiente / le patient	Evaluation par le personnel soignant
<b>Statistique médicale</b>		
Relevé pendant le séjour stationnaire, saisie au plus tard 2 mois après la sortie de l'hôpital		<ul style="list-style-type: none"> <li>– Set de données de base OFS</li> <li>– Données supplémentaires psychiatrie OFS</li> </ul>
<b>Importance des symptômes</b>		
Mesure du delta entre l'admission et la sortie de chaque patient(e)	– BSCL (version courte du questionnaire SCL 90)	– HoNOS
<b>Mesures limitatives de liberté</b>		
Relevé de toutes les mesures limitatives de liberté		– EFM/MLL

Le 5 juillet 2017 (version 7.1), l'ANQ a publié le concept d'évaluation actuellement en vigueur qui englobe la définition des évaluations et des rapports sur la qualité des résultats. Le concept d'évaluation prévoit en particulier un rapport comparatif national annuel portant sur les mesures de l'année précédente. Son objectif principal est de fournir aux patient(e)s, aux agents payeurs, aux fournisseurs de prestations et au public les bases d'une évaluation comparative des résultats de mesure suivants: importance des symptômes relative à HoNOS resp. BSCL, ainsi qu'aux mesures limitatives de liberté.

Le rapport comparatif national consacré à l'année de mesure 2016 présente les résultats des mesures nationales de la qualité en psychiatrie stationnaire pour adultes de l'ANQ: Il inclut les évaluations des données de tous les patient(e)s admis depuis le 1er juillet 2012 et sortis durant la période de mesure allant du 1er janvier au 31 décembre 2016. Au total, 67 cliniques ont participé aux mesures en 2016. 66 ont livré des données.

Les évaluations comparatives des cliniques liées à l'importance des symptômes et à son évolution au cours du séjour stationnaire ont été intégrées au rapport actuel – du point de vue du personnel soignant (HoNOS) et du point de vue des patient(e)s (BSCL). Il comprend également les résultats des mesures limitatives de liberté relevées à l'aide de l'EFM/MLL. Des conclusions sur la qualité des données relevées ont également été incluses. Les résultats clé sont surtout présentés dans la partie principale sous forme de graphiques. En annexe, vous trouverez les valeurs chiffrées exactes, ainsi que les aides à la lecture. Des analyses supplémentaires ont également été intégrées sous forme graphique.

Les noms des cliniques sont codés par des numéros. Les cliniques connaissent leur propre numéro. Les principaux résultats font l'objet d'une publication électronique transparente, comme prévu dans le concept de publication.

### 3. Comparaisons des cliniques au niveau de la qualité des résultats

---

Les principaux résultats sont présentés ci-après. Au moyen de la procédure décrite au chapitre 6.3, ces derniers sont ajustés pour les principales covariables. Les résultats de mesure sont évalués au regard des différences observées au niveau de l'importance des symptômes pour HoNOS et BSCL. Les résultats des mesures limitatives de liberté sont évalués sans ajustement des risques.

Un outcome thérapeutique clé est l'évolution de l'importance des symptômes entre les moments de l'admission et de la sortie. Les mesures liées à l'importance des symptômes regroupent l'évaluation par des tiers réalisée par la personne responsable du cas et reportée dans le formulaire de documentation HoNOS et l'autoévaluation par la patiente/le patient consignée dans le questionnaire BSCL. La différence entre la mesure à l'admission et celle à la sortie est à ce titre considérée comme indicateur pour l'évolution de l'importance des symptômes. En effet, les résultats de mesure sont épurés de l'influence des variables confusionnelles.

Quant aux mesures limitatives de liberté, les cliniques sont comparées au regard de la proportion de patient(e)s concernés par une ou plusieurs mesures limitatives de liberté.

Chaque clinique est représentée par sa valeur de comparaison (pour HoNOS et BSCL) ou sa proportion (de cas concernés par une MLL), avec son intervalle de confiance simultané de 95% (IC)<sup>11</sup>. Il est possible d'identifier rapidement si chaque clinique se situe dans la moyenne (intervalle de confiance recoupe la ligne zéro) ou dans les valeurs inférieures ou supérieures (intervalle de confiance complet se situe au-dessous ou au-dessus de la ligne zéro).

#### 3.1. Importance des symptômes

Pour les deux mesures de l'importance des symptômes, les valeurs positives de la valeur de comparaison indiquent une différence de l'importance des symptômes au sein de la clinique concernée supérieure aux autres établissements, tandis que les valeurs négatives mettent en exergue un résultat de mesure inférieur à ce qui aurait pu être attendu sur la base des variables de contrôle. Un point de données gris foncé indique par ailleurs un résultat de mesure nettement supérieur à la moyenne (sur la base du niveau de significativité défini), un point de données gris clair un résultat de mesure nettement inférieur. Un point de données gris moyen indique que le résultat de mesure de la clinique ne se distingue pas nettement de la moyenne sur le plan statistique. Quant aux cliniques présentant moins de 30 cas évaluable signalées par une \*, elles sont illustrées par un point de données blanc sans significativité et intervalle de confiance. En présence de petits échantillons, la représentativité des données n'est en effet pas garantie. Les valeurs des cliniques sont présentées par taux de retour dans l'ordre croissant, la valeur attendue est indiquée dans le graphique sous forme de ligne verticale. La zone des valeurs résultant d'un taux de retour insuffisant est signalée en bleu.

##### 3.1.1. Aperçu des résultats relatifs à l'importance des symptômes

Les tableaux ci-après fournissent un rapide aperçu des sept indicateurs clés sélectionnés et fortement agrégés dans le rapport comparatif national. Le premier tableau récapitulatif (ajusté, basé sur les intervalles de confiance) s'applique aux évaluations suivantes:

---

<sup>11</sup> Un intervalle de confiance de 95% est une estimation statistique et décrit la marge de fluctuation dans laquelle se situe la valeur réelle avec une probabilité d'erreur de 5%. Les mesures sont par ailleurs toujours influencées par des variations aléatoires comme p.ex. les patient(e)s présent(e)s lors du relevé, les fluctuations saisonnières ou encore les erreurs de mesure. Pour ces raisons, les valeurs relevées n'illustrent que la valeur réelle approximative. Cette dernière se situe dans l'intervalle de confiance avec une probabilité d'erreur de 5%.

- Évaluation par des tiers: valeur de comparaison HoNOS
- Autoévaluation: valeur de comparaison BSCL

La position d'une clinique par rapport à l'échantillon de comparaison est définie par les codes couleur suivants: Pour les deux mesures de l'importance des symptômes, un champ gris foncé de la clinique concernée met en exergue un résultat de mesure nettement supérieur à ceux des autres cliniques au cours de l'année de mesure en question, tandis qu'un champ gris clair indique un résultat nettement inférieur à la moyenne. Un champ gris moyen signifie que le résultat de la clinique ne se distingue pas significativement de la moyenne sur le plan statistique. Quant aux cliniques avec moins de 30 cas évaluable, signalées par une \* et illustrées par un champ blanc, aucune significativité n'est présentée. Les cliniques avec un taux de retour inférieur à la valeur attendue sont signalées par une # et encadrées en bleu. La pertinence des résultats des cliniques présentant un taux de retour inférieur est limitée.

En complément à la présentation graphique, un tableau annexé présente pour chaque clinique les informations suivantes, réunies dans une même ligne:

- Paramètre de qualité, y.c. erreur standard
- Valeur de comparaison, y.c. erreur standard
- Intervalle de confiance simple de 95% pour la valeur de comparaison
- Intervalle de confiance simultané de 95% pour la valeur de comparaison

Les intervalles de confiance simples présentent un intérêt pour chaque clinique. Afin de pouvoir faire des déclarations simultanées par-delà toutes les cliniques, les intervalles de confiance simultanés sont requis, puisque ces derniers tiennent compte du calcul de nombreuses valeurs de comparaison (en lieu et place d'une seule).

Il s'agit d'informations statistiques complémentaires liées aux résultats de l'évaluation afin de pouvoir les interpréter avec la différenciation nécessaire.

### 3.2. Mesures limitatives de liberté

Les résultats des mesures limitatives de liberté ne sont pas présentés épurés des risques, afin que les cliniques puissent mieux les utiliser à des fins de benchmarking au sein des mêmes types de cliniques et de développement continu interne. Lors de l'interprétation des résultats, il est donc important de tenir compte de la comparabilité des cliniques concernées. Ces figures présentent la proportion de cas concernés par une mesure limitative de liberté au sein des cliniques (illustrée sur l'axe Y). Pour les mesures limitatives de liberté, un point de données gris foncé indique une proportion de cas avec au moins une mesure limitative de liberté nettement inférieure à la moyenne globale et un champ gris clair une proportion de cas avec au moins une mesure limitative de liberté nettement supérieure à la moyenne globale. Un champ gris moyen signifie que la proportion de cas avec au moins une mesure limitative de liberté ne se distingue pas significativement de la moyenne globale sur le plan statistique.

Les évaluations des mesures limitatives de liberté n'englobent que les cliniques ayant annoncé au moins un cas concerné en 2016. Les valeurs moyennes ont uniquement été calculées à l'aide des cas de ces cliniques.

Les cas présentant une documentation insuffisante sont également évalués en partant du principe qu'ils sont concernés par une mesure limitative de liberté.

Pour les cliniques présentant moins de 30 cas évaluable, les intervalles de confiance ne sont pas illustrés, puisqu'en présence de petits échantillons, la représentativité des données n'est pas garantie. Les nombres de cas concernés sont présentés dans les figures et marqués d'une \*.

Une valeur inférieure n'est nullement à interpréter comme étant le meilleur résultat, puisqu'en présence de cas de mise en danger de soi ou d'autrui, des mesures limitatives de liberté sont en partie

considérées comme inévitables. Il convient de tenir compte du fait que les cliniques évoluent dans des conditions différentes (p.ex. obligation d'admettre la patiente/le patient), ce qui peut également influencer sur la proportion de mesures limitatives de liberté. Par ailleurs, les informations sont transmises sous forme d'autodéclaration des cliniques; les valeurs élevées peuvent, au cas par cas, également représenter un indicateur pour une documentation plus exhaustive des mesures.

### 3.2.1. Aperçu des résultats relatifs aux mesures limitatives de liberté

Cette illustration fournit un rapide aperçu des cinq types de mesures limitatives de liberté, ainsi de l'indicateur clé „Proportion de cas avec minimum une mesure limitative de liberté“ (non ajusté, basé sur l'intervalle de confiance):

- Proportion de cas avec minimum une mesure limitative de liberté (MLL)
- Isolement (intensité (fréquence\*durée)/cas)
- Immobilisation (intensité (fréquence\*durée)/cas)
- Médication forcée (orale et injection fréquence/cas)
- Limitation de mouvement (chaise et lit fréquence/cas)
- Maintien ferme (intensité (fréquence\*durée)/cas)

Pour les mesures limitatives de liberté, un champ gris foncé indique une proportion de cas avec minimum une mesure limitative de liberté nettement inférieure à la moyenne des cliniques ayant relevé au moins une mesure limitative de liberté, et un champ gris clair une proportion de cas avec minimum une mesure limitative de liberté nettement supérieure à la moyenne. Un champ gris moyen signifie que la proportion de cas avec minimum une mesure limitative de liberté ne se distingue pas de la moyenne globale sur le plan statistique.

Quant aux mesures limitatives de liberté, la moyenne arithmétique, l'erreur standard et l'intervalle de confiance de 95%, sont présentés dans l'annexe du rapport comparatif national sous forme de tableau pour les mesures suivantes:

- Isolement (intensité (fréquence\*durée)/cas)
- Immobilisation (intensité (fréquence\*durée)/cas)
- Médication forcée (orale et injection, fréquence/cas)
- Mesure limitant la liberté de mouvement (chaise et lit, fréquence/cas)
- Maintien ferme (fréquence\*durée/cas)

### 3.3. Type de clinique 1: centre de soins aigus et de premier recours

#### 3.3.1. Importance des symptômes

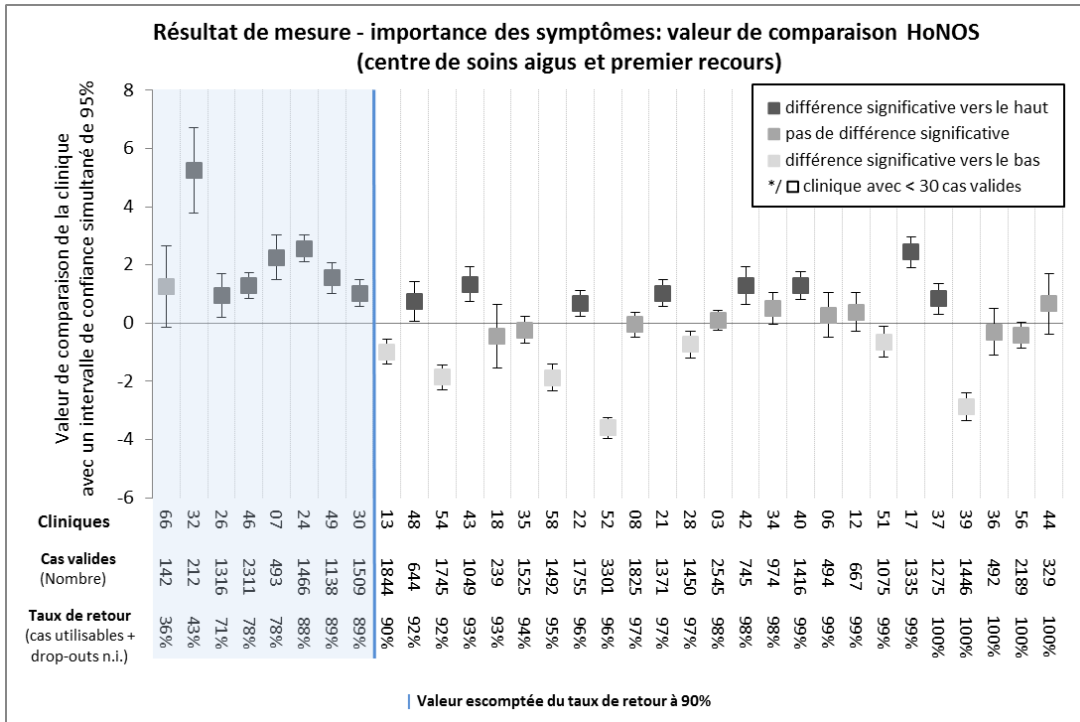


Figure 1: Valeur de comparaison de la mesure de l'importance des symptômes HoNOS (centre de soins aigus et premier recours)

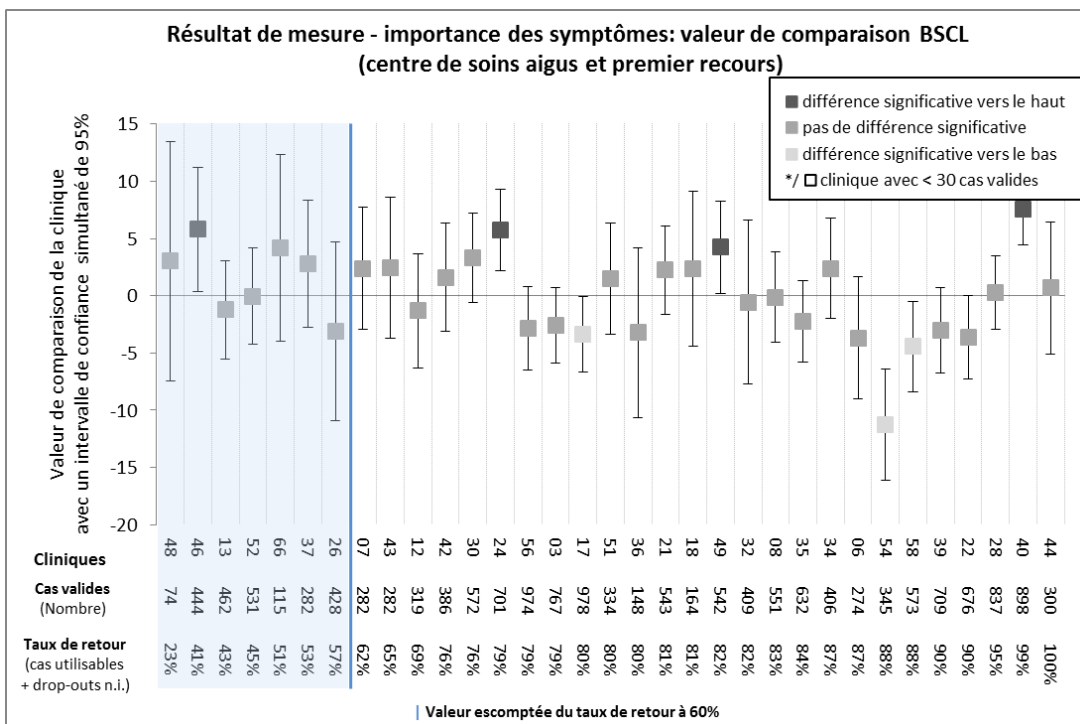


Figure 2: Valeur de comparaison de la mesure de l'importance des symptômes BSCL (centre de soins aigus et premier recours)

Clinique	HoNOS	BSCL	Clinique	HoNOS	BSCL				
	valeur de comparaison	valeur de comparaison		valeur de comparaison	valeur de comparaison				
03			36						
06			37		#				
07	#		39						
08			40						
12			42						
13		#	43						
17			44						
18			46	#	#				
21			48		#				
22			49	#					
24	#		51						
26	#	#	52		#				
28			54						
30	#		56						
32	#		58						
34			66	#	#				
35									

Légende	
	différence significative vers le haut
	pas de différence significative
	* < 30 cas valides
	=> aucun intervalle de confiance calculé
	différence significative vers le bas
#	Taux de retour inférieur à 90% (HoNOS) respectivement 60% (BSCL)
	n'a pas livré des données

Tableau 1: L'aperçu global des résultats sous forme de tableau pour HoNOS et BSCL (centre de soins aigus et premier recours)

33 cliniques ont été affectées au type de clinique 1: „Centre de soins aigus et de premier recours“.

**HoNOS:** 15 cliniques ont livré des valeurs de comparaison nettement supérieures à la valeur moyenne de toutes les autres cliniques, c.à.d. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de HoNOS, était supérieure à la moyenne des autres cliniques.

Sept cliniques présentent des valeurs de comparaison nettement inférieures à la moyenne de toutes les autres cliniques, c.à.d. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de HoNOS, était inférieure à la moyenne des autres cliniques.

Les 11 cliniques restantes présentent des valeurs de comparaison qui, au regard de la valeur de comparaison HoNOS, ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne de toutes les autres cliniques.

**BSCL:** quatre cliniques présentent des valeurs de comparaison nettement supérieures à la moyenne de toutes les autres cliniques, c.à.d. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de BSCL, était supérieure à la moyenne des autres cliniques.

Pour trois cliniques, la valeur de comparaison se situe nettement au-dessous de la moyenne de toutes les autres cliniques, c.à.d. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de BSCL, était inférieure à la moyenne des autres cliniques.

Les 26 cliniques restantes présentent des valeurs de comparaison qui, au regard de la valeur de comparaison BSCL, ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne de toutes les autres cliniques.



### 3.3.2. Mesures limitatives de liberté

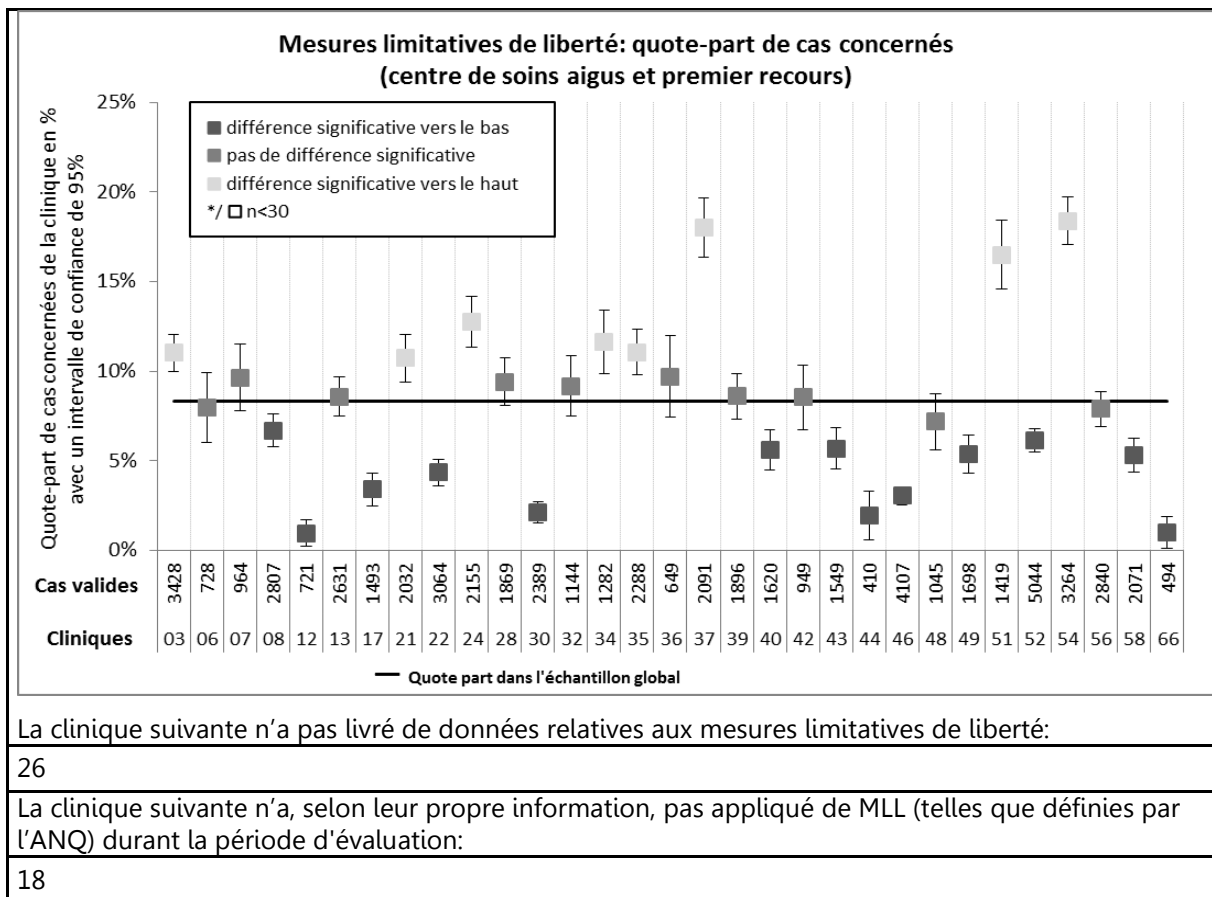


Figure 3: Mesures limitatives de liberté (centre de soins aigus et premier recours)

Cli- nique	MLL	Isolement	Immo- bilisation	Médication forcée	Limitation du mouvement	Maintien ferme
	quote-part de cas concernés	intensité/ cas	intensité/ cas	fréquence/ cas	fréquence/ cas	intensité/ cas
03						
06				*	*	
07			*		*	
08			*		*	
12		*				
13						
17			*		*	
18						
21					*	*
22					*	
24						*
26						
28						*
30			*	*	*	
32			*	*	*	
34					*	
35						
36			*	*	*	
37			*			
39			*			
40			*	*		
42				*		*
43						
44		*	*			*
46			*			*
48					*	
49						*
51			*		*	
52			*		*	
54			*		*	
56			*		*	*
58			*			
66				*		

**Légende**

Mesures limitatives: différence signif. vers le bas  
pas de différence significative

\* < 30 cas valides  
=> aucun intervalle de confiance calculé

Mesures limitatives: différence signif. vers le haut  
selon information de la clinique aucun cas concerné

n'a pas livré des données

Tableau 2: L'aperçu global des mesures limitatives de liberté détaillées (centre de soins aigus et premier recours)

32 cliniques du type de clinique „Centre de soins aigus et de premier recours” ont appliqué des mesures limitatives de liberté (telles que définies par l’ANQ) au cours de la période de relevé 2016. Une clinique (26) n’a toutefois pas livré de données et une clinique (18) n’a pas appliqué des mesures limitatives de liberté en 2016 (telles que définies par l’ANQ).

Dans l’ensemble, la proportion de cas présentant au moins une mesure limitative de liberté au sein de cliniques du même type (qui ont au moins annoncé un cas concerné) s’élève à 8.3%.

Quant à la proportion de cas concernés, 13 cliniques présentent des valeurs nettement inférieures à la moyenne globale, c.à.d. que la probabilité d’être concerné par une mesure limitative de liberté était inférieure à la moyenne du groupe global (c.à.d. toutes les cliniques du type „Centres de soins aigus et de premier recours”).

Pour huit cliniques, la proportion de cas concernés est nettement supérieure à la moyenne du groupe global, c.à.d. que la probabilité d’être concerné par une mesure limitative de liberté était supérieure à la moyenne du groupe global<sup>12</sup>.

Les dix cliniques restantes présentent toutes un résultat de mesure qui ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne.

La relation entre l’hospitalisation suite à un placement à des fins d’assistance et le fait d’être concerné par une ou plusieurs mesures limitatives de liberté se situait par-delà la totalité des cliniques de ce type de clinique à  $\phi=0.246^{13}$  (sign. 2 côtés  $<0.001$ ).

---

<sup>12</sup> Les informations sont transmises à l’ANQ sous forme d’autodéclaration des cliniques; les valeurs élevées peuvent, au cas par cas, également représenter un indicateur pour une documentation exhaustive des deux premières années de mesure.

<sup>13</sup> Les coefficients de corrélation phi a un champ de valeurs allant de -1 (relation négative parfaite: plus il y a de PAFA, moins il y a de MLL resp. plus il y a de MLL, moins il y a de PAFA) en passant par 0 (pas de relation) à +1 (relation positive parfaite; plus il y a de PAFA, moins il y a de MLL resp. plus il y a de MLL, moins il y a de PAFA).

### 3.4. Type de clinique 2: psychiatrie spécialisée

#### 3.4.1. Importance des symptômes

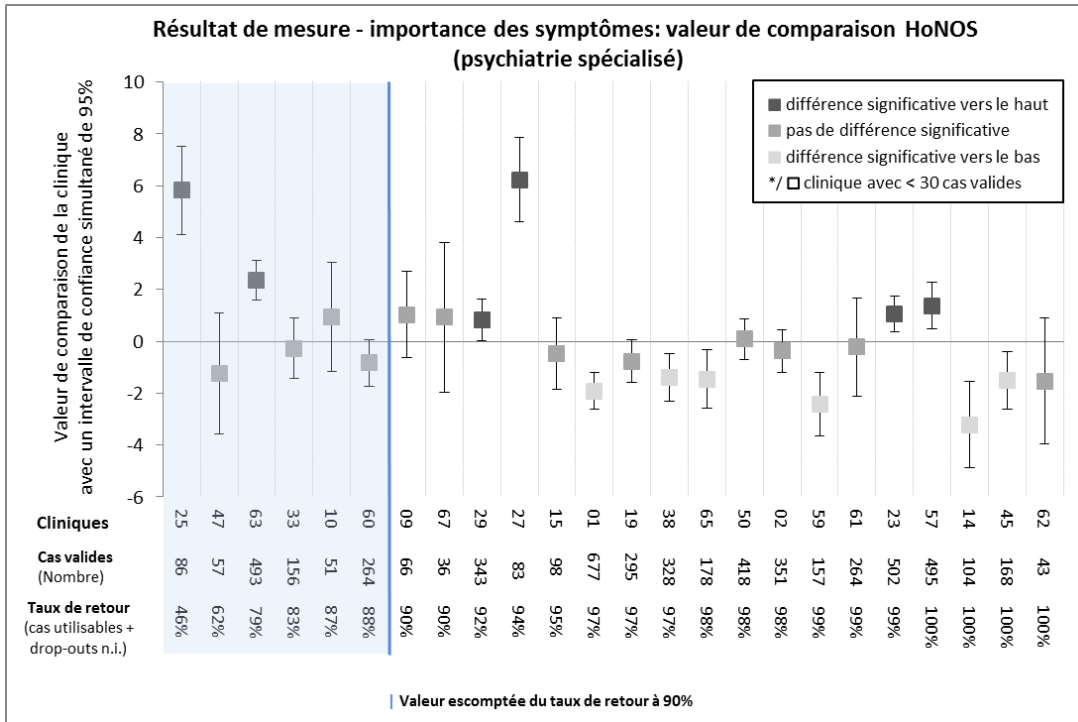


Figure 4: Valeur de comparaison de la mesure de l'importance des symptômes HoNOS (psychiatrie spécialisée)

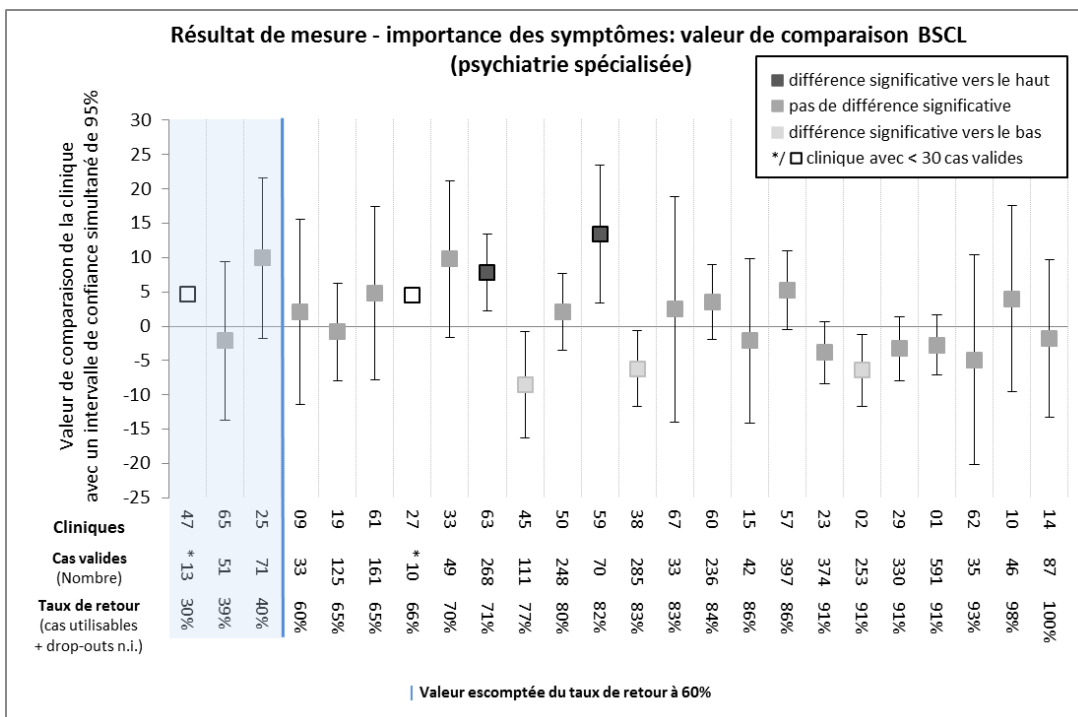


Figure 5: Valeur de comparaison de la mesure de l'importance des symptômes BSCL (psychiatrie spécialisée)

Clinique	HoNOS	BSCL	Clinique	HoNOS	BSCL
	valeur de comparaison	valeur de comparaison		valeur de comparaison	valeur de comparaison
01			38		
02			45		
09	#	#	47	#	*#
10	#		50		
14			57		
15			59		
19			60	#	
23			61		
25	#	#	62		
27		*	63	#	
29			65		#
33	#		67		

Légende
différence significative vers le haut
pas de différence significative
* < 30 cas valides
=> aucun intervalle de confiance calculé
différence significative vers le bas
# Taux de retour inférieur à 90% (HoNOS)
respectivement 60% (BSCL)
n'a pas livré des données

Tableau 3: L'aperçu global des résultats sous forme de tableau pour HoNOS et BSCL (psychiatrie spécialisée)

25 cliniques ont été affectées au type de clinique 2: „Psychiatrie spécialisée“.

Une clinique (69) n'a pas livré de données.

**HoNOS:** six cliniques ont livré des valeurs de comparaison nettement supérieures à la valeur moyenne de toutes les autres cliniques, c.à.d. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de HoNOS, était supérieure à la moyenne des autres cliniques.

Six cliniques présentent des valeurs de comparaison nettement inférieures à la moyenne de toutes les autres cliniques, c.à.d. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de HoNOS, était inférieure à la moyenne des autres cliniques.

Les 12 cliniques restantes présentent des valeurs de comparaison qui, au regard de la valeur de comparaison HoNOS, ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne de toutes les autres cliniques.

**BSCL:** deux cliniques ont livré des valeurs de comparaison nettement supérieures à la valeur moyenne de toutes les autres cliniques, c.à.d. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de HoNOS, était supérieure à la moyenne des autres cliniques.

Trois cliniques présentent des valeurs de comparaison nettement inférieures à la moyenne de toutes les autres cliniques, c.à.d. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de HoNOS, était inférieure à la moyenne des autres cliniques.

17 cliniques présentent des valeurs de comparaison qui, au regard de la valeur de comparaison BSCL, ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne de toutes les autres cliniques.

Pour deux cliniques présentant moins de 30 cas évaluable, les intervalles de confiance n'ont pas été calculés, puisqu'en présence de petits échantillons, la représentativité des données n'est pas garantie (les cliniques sont marqués avec une \*).

### 3.4.2. Mesures limitatives de liberté

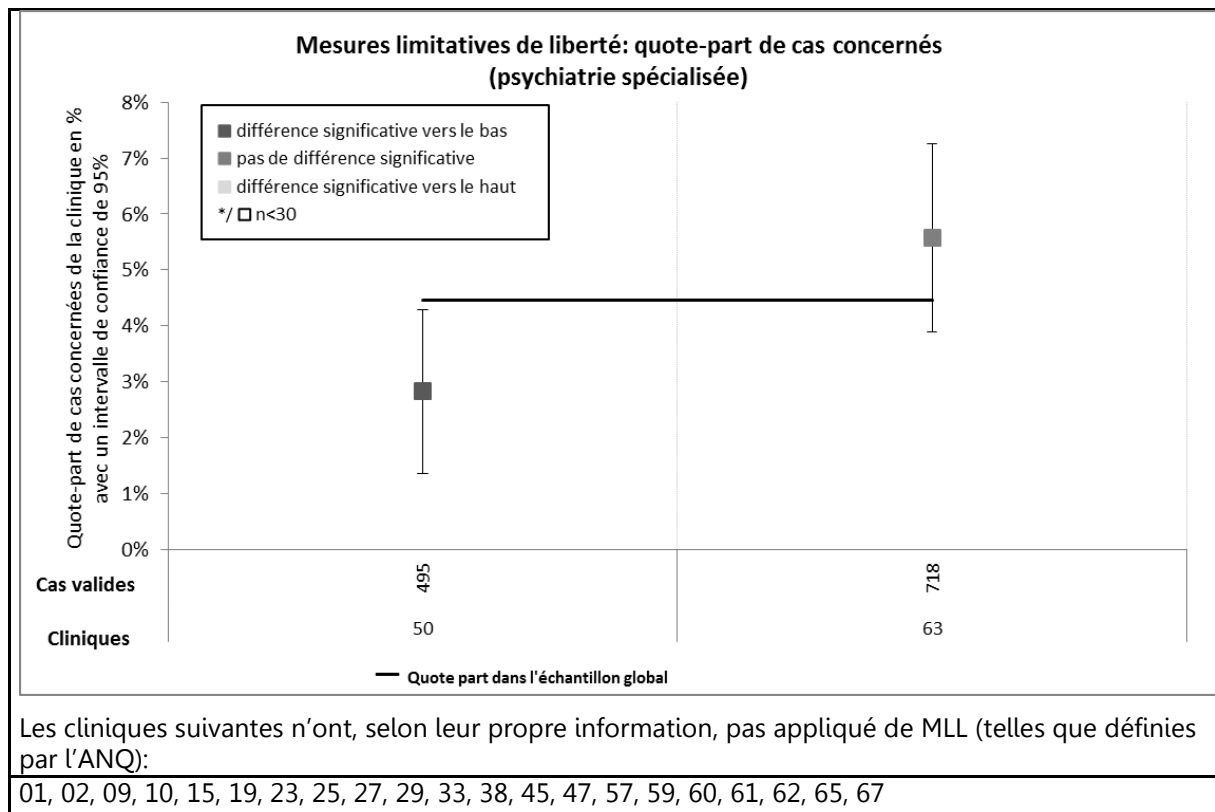


Figure 6: Mesures limitatives de liberté (psychiatrie spécialisée)

Cli- nique	MLL	Isolement	Immo- bilisation	Médication forcée	Limitation du mouvement	Maintien ferme
	quote-part de cas concernés	intensité/ cas	intensité/ cas	fréquence/ cas	fréquence/ cas	intensité/ cas
01						
02						
09						
10						
14						
15						
19						
23						
25						
27						
29						
33						
38						
45						
47						
50		*		*		
57						
59						
60						
61						
62						
63				*		
65						
67						

Légende						
Mesures limitatives: différence signif. vers le bas						
pas de différence significative						
* < 30 cas valides => aucun intervalle de confiance calculé						
Mesures limitatives: différence signif. vers le haut						
selon information de la clinique aucun cas concerné						
n'a pas livré des données						

Tableau 4: L'aperçu global des mesures limitatives de liberté détaillées (psychiatrie spécialisée)

22 cliniques ont annoncé qu'aucune mesure limitative de liberté (telle que définie par l'ANQ) n'a été appliquée au cours de la période de relevé 2016. Deux cliniques ont appliqué des mesures limitatives de liberté (telles que définies par l'ANQ) au cours de la période de relevé 2016.

Dans l'ensemble, la proportion de cas présentant au moins une mesure limitative de liberté au sein des cliniques de ce type de clinique (qui ont annoncé au moins un cas concerné) s'élève à 4.5%.

Quant à la proportion de cas concernés, une clinique présente des valeurs nettement inférieures à la moyenne globale, c.à.d. que la probabilité d'être concerné par une mesure limitative de liberté était inférieure à la moyenne du groupe global (c.à.d. toutes les cliniques du type „Psychiatrie spécialisée”)<sup>14</sup>.

Une clinique présente un résultat de mesure qui ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne.

La relation entre l'hospitalisation suite à un placement à des fins d'assistance et le fait d'être concerné par une ou plusieurs mesures limitatives de liberté se situait par-delà la totalité des cliniques de ce type de clinique à  $\phi=0.308^{15}$  (sign. 2 côtés  $<0.001$ ).

---

<sup>14</sup> Les informations sont transmises à l'ANQ sous forme d'autodéclaration des cliniques; les valeurs élevées peuvent, au cas par cas, également représenter un indicateur pour une documentation exhaustive des deux premières années de mesure.

<sup>15</sup> Les coefficients de corrélation phi a un champ de valeurs allant de -1 (relation négative parfaite: plus il y a de PAFA, moins il y a de MLL resp. plus il y a de MLL, moins il y a de PAFA) en passant par 0 (pas de relation) à +1 (relation positive parfaite; plus il y a de PAFA, moins il y a de MLL resp. plus il y a de MLL, moins il y a de PAFA).

### 3.5. Type de clinique 3: troubles liés aux addictions

#### 3.5.1. Importance des symptômes

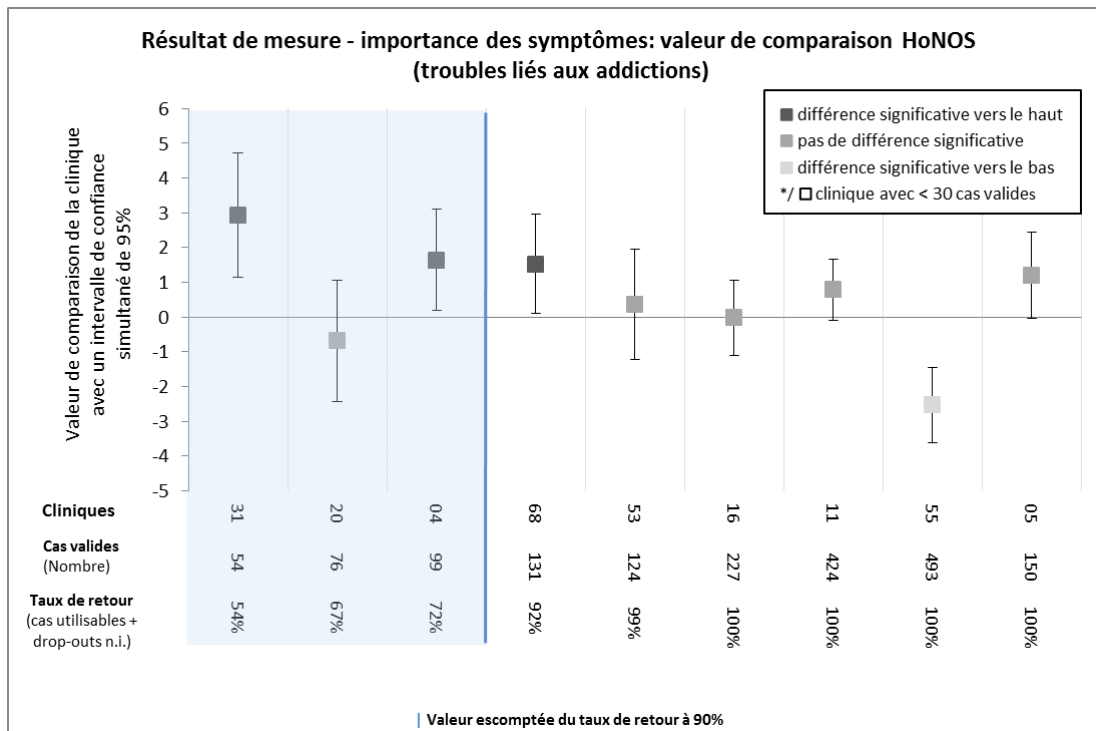


Figure 7: Valeur de comparaison de la mesure de l'importance des symptômes HoNOS (troubles liés aux addictions)

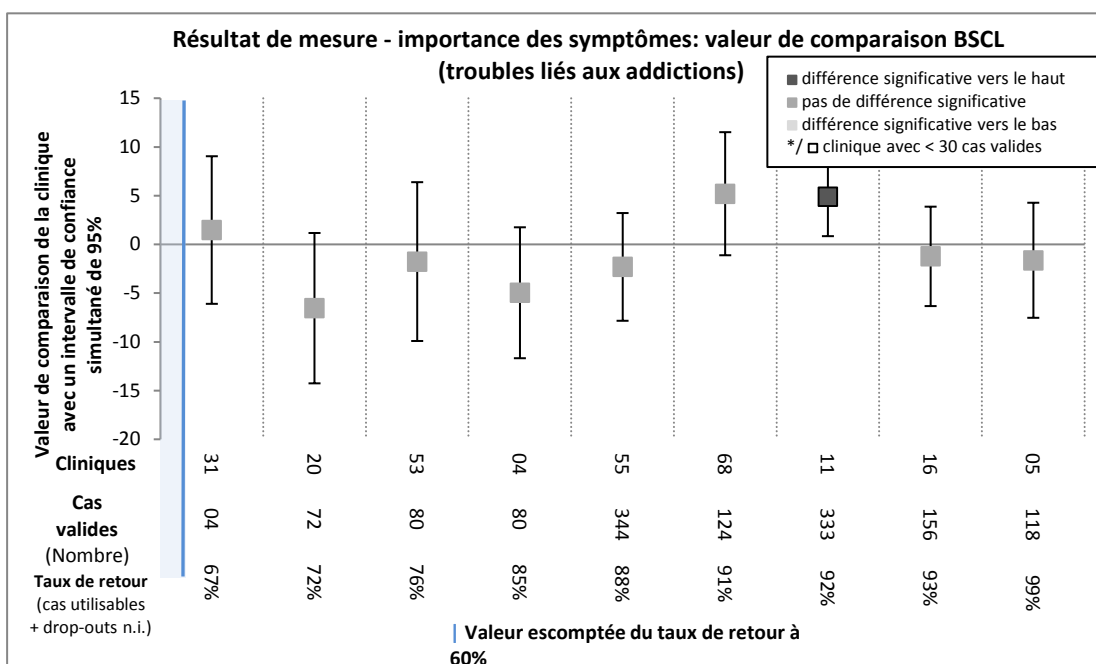


Figure 8: Valeur de comparaison de la mesure de l'importance des symptômes BSCL (troubles liés aux addictions)

Clinique	HoNOS	BSCL	
	valeur comparative	valeur comparative	
04	#		<b>Légende</b> différence significative vers le haut pas de différence significative * < 30 cas valides => aucun intervalle de confiance calculé différence significative vers le bas # Taux de retour inférieur à 90% (HoNOS) respectivement 60% (BSCL) n'a pas livré des données
05			
11			
16			
20	#		
31	#		
53			
55			
68			

Tableau 5: L'aperçu global des résultats sous forme de tableau pour HoNOS et BSCL (troubles liés aux addictions)

Neuf cliniques ont été affectées au type de clinique 3: „Troubles liés aux addictions“.

**HoNOS:** trois cliniques ont livré une valeur de comparaison nettement supérieures à la valeur moyenne de toutes les autres cliniques, càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de HoNOS, était supérieure à la moyenne des autres cliniques.

Une clinique présente une valeur de comparaison nettement inférieures à la moyenne de toutes les autres cliniques, càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de HoNOS, était inférieure à la moyenne des toutes les autres cliniques.

Les cinq cliniques restantes présentent des valeurs de comparaison qui, au regard de la valeur de comparaison HoNOS, ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne de toutes les autres cliniques.

**BSCL:** une clinique a livré une valeur de comparaison nettement supérieures à la valeur moyenne de toutes les autres cliniques, càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de BSCL, était supérieure à la moyenne des autres cliniques.

Huit cliniques présentent de valeurs de comparaison qui, au regard de la valeur de comparaison BSCL, ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne de toutes les autres cliniques.

### 3.5.2. Mesures limitatives de liberté

Toutes les cliniques spécialisées dans le traitement des troubles liés aux addictions n'ont, selon leur propre information, pas appliqué de MLL (telles que définies par l'ANQ) aux cas de la période d'évaluation concernée.



### 3.6. Comparaisons annuelles de la qualité des résultats

En raison du changement de méthode d'évaluation en 2016, les comparaisons avec les années précédentes ne s'appliquent qu'aux résultats de mesure non ajustés.

Au regard de l'amélioration constante de la qualité, l'analyse longitudinale comparative des cliniques permet un contrôle interne de l'efficacité des mesures visant à améliorer la qualité des résultats entre l'année en cours et l'année suivante.

Les illustrations suivantes présentent les résultats de mesure des différentes cliniques pour les années 2015 et 2016. Pour la proportion de cas avec au moins une MLL, l'évolution n'est pas homogène pour les cliniques dont la proportion a augmenté et les cliniques dont les proportions ont diminué.

#### 3.6.1. Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS

En raison du changement de méthode d'évaluation en 2016, les comparaisons avec les années précédentes ne s'appliquent qu'aux résultats de mesure non ajustés.

#### 3.6.2. Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL

En raison du changement de méthode d'évaluation en 2016, les comparaisons avec les années précédentes ne s'appliquent qu'aux résultats de mesure non ajustés.

### 3.6.3. Mesures limitatives de liberté: proportion de cas avec minimum une MLL

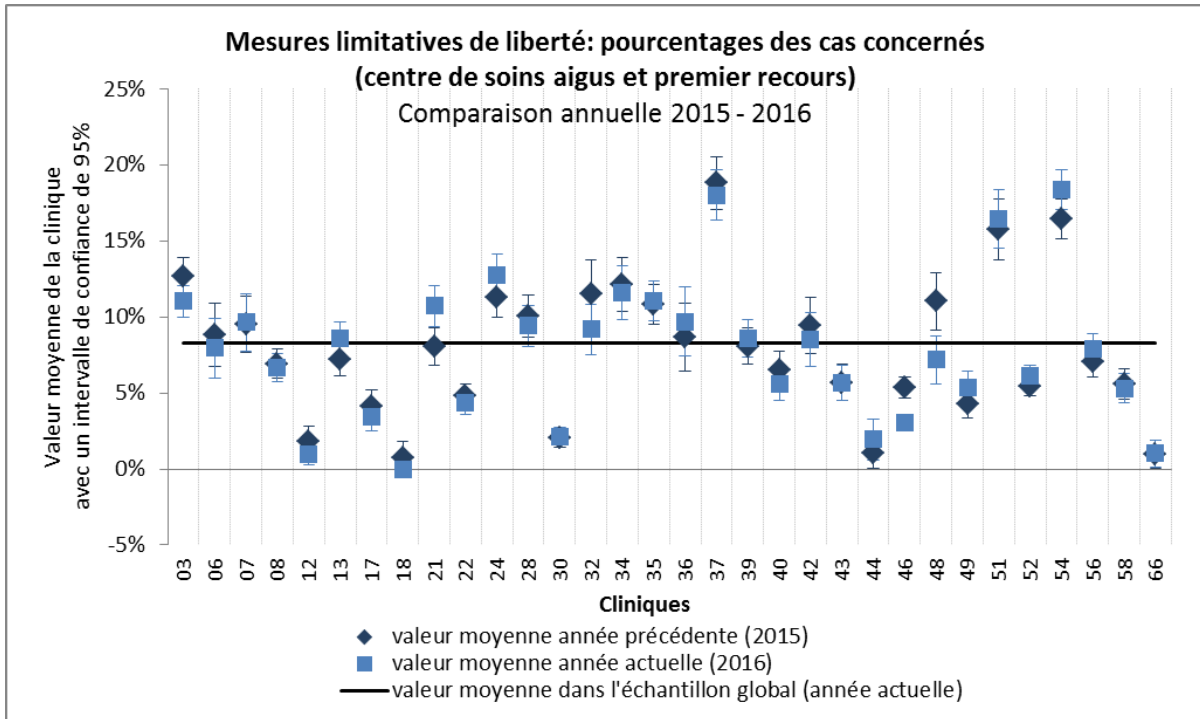


Figure 9: Comparaison annuelle: proportion de cas avec minimum une MLL (centre de soins aigus et premier recours)

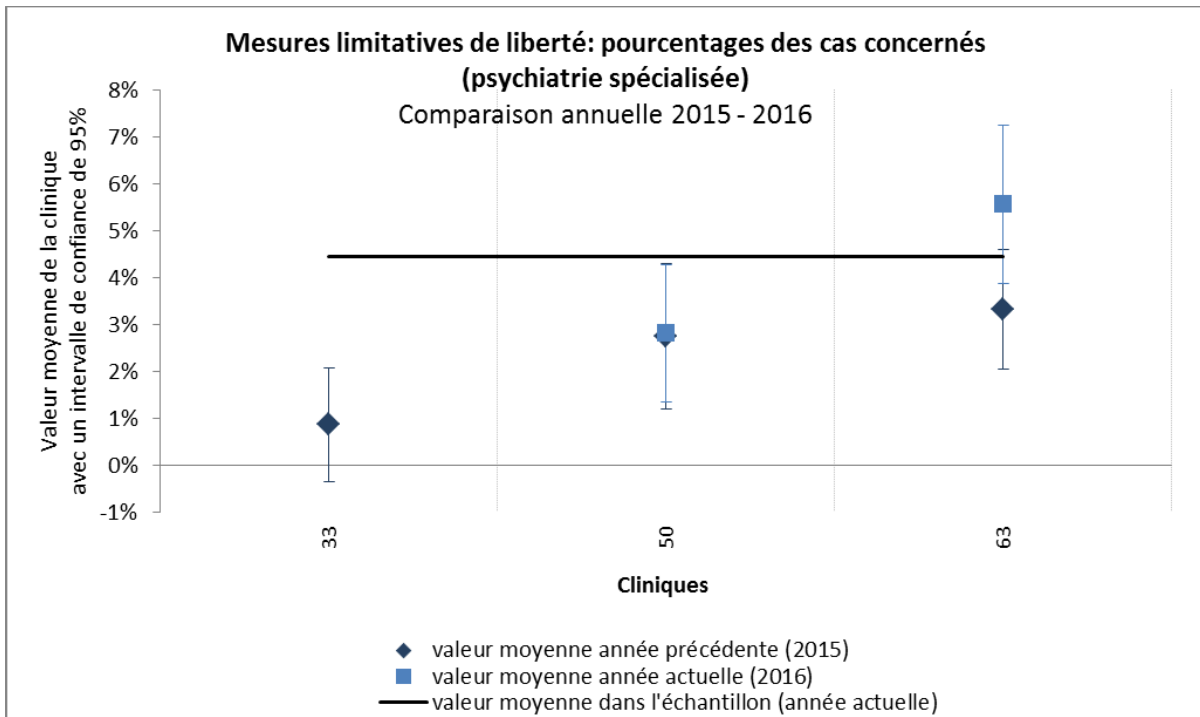


Figure 10: Comparaison annuelle: proportion de cas avec minimum une MLL (psychiatrie spécialisée)

### 3.6.4. Résultats de mesure non ajustés

Le tableau suivant montre, à l'aide des résultats de mesure non ajustés, que le résultat moyen dans HoNOS a augmenté pour passer de 6.36 points (différence entre mesures HoNOS à l'admission et à la sortie en présence d'un changement maximal de  $\pm 48$  points) en 2012 (uniquement 2ème semestre) à 6.43 points en 2013, 7.30 points en 2014 et 7.39 points en 2015. En 2016, la valeur n'a pas changé de façon significative avec 7.36 points.

Quant à l'autoévaluation par les patient(e)s, la différence moyenne de l'importance des symptômes entre l'admission et la sortie dans l'échantillon global a augmenté, pour passer de 29.78 points, à 30.82 points, 31.18 points et 31.68 points à finalement 32.02 points en 2016 (différence entre mesure BSCL à l'admission et à la sortie avec un changement maximal de  $\pm 212$  points).

#### Résultats de mesure non ajustés: HoNOS et BSCL (toutes les cliniques)

Période de relevé	Total	HoNOS admission	BSCL admission	valeur différentielle HoNOS			valeur différentielle BSCL		
	Nombre	Valeur moyenne	Valeur moyenne	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard
2012 (2ème semestre)	24460	17.23	65.64	13804	6.36	7.33	5607	29.78	35.62
2013	64648	17.00	66.59	42241	6.43	7.01	18347	30.82	34.75
2014	67214	17.39	67.43	44111	7.30	7.02	19610	31.18	34.04
2015	69066	17.49	67.60	46812	7.39	6.87	19863	31.68	33.34
2016	72218	17.21	68.39	49301	7.36	6.56	21219	32.02	32.82

Tableau 6: Résultats de mesure non ajustés: HoNOS et BSCL (toutes les cliniques)

#### Résultats de mesure non ajustés: HoNOS et BSCL (centres de soins aigus et premier recours)

Période de relevé	Total	HoNOS admission	BSCL admission	valeur différentielle HoNOS			valeur différentielle BSCL		
	Nombre	Valeur moyenne	Valeur moyenne	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard
2015	60304	17.64	68.66	39605	7.46	7.04	14741	32.72	34.13
2016	63294	17.39	69.73	41810	7.50	6.72	15939	33.12	33.65

Tableau 7: Résultats de mesure non ajustés: HoNOS et BSCL (centres de soins aigus et premier recours)

#### Résultats de mesure non ajustés: HoNOS et BSCL (psychiatrie spécialisée)

Période de relevé	Total	HoNOS admission	BSCL admission	valeur différentielle HoNOS			valeur différentielle BSCL		
	Nombre	Valeur moyenne	Valeur moyenne	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard
2015	6873	16.85	69.11	5654	7.69	5.68	3964	31.47	31.57
2016	6795	16.19	69.77	5713	7.07	5.49	3919	31.96	30.53

Tableau 8: Résultats de mesure non ajustés: HoNOS et BSCL (psychiatrie spécialisée)

#### Résultats de mesure non ajustés: HoNOS et BSCL (troubles liés aux addictions)

Période de relevé	Total	HoNOS admission	BSCL admission	valeur différentielle HoNOS			valeur différentielle BSCL		
	Nombre	Valeur moyenne	Valeur moyenne	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard
2015	1889	15.21	44.84	1553	4.68	5.74	1158	19.06	25.66
2016	2129	15.15	45.03	1778	5.00	5.37	1361	19.30	25.94

Tableau 9: Résultats de mesure non ajustés: HoNOS et BSCL (troubles liés aux addictions)

En 2016, 7.0% des patient(e)s étaient concernés par une ou plusieurs mesures limitatives de liberté, en 2015, le taux s'élevait à 7.0%, en 2014 à 6.9% et en 2013 à 6.8%.

**Résultats de mesure non ajustés: mesures limitatives de liberté (toutes les cliniques)**

Période de relevé	Nombre de cas concernés					
	Total		Cas sans MLL		Cas avec min. une MLL	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
2013	64648	100.0%	60253	93.2%	4395	6.8%
2014	67214	100.0%	62571	93.1%	4643	6.9%
2015	69066	100.0%	64255	93.0%	4811	7.0%
2016	72218	100.0%	67158	93.0%	5060	7.0%

Tableau 10: Résultats de mesure non ajustés: mesures limitatives de liberté (toutes les cliniques)

**Résultats de mesure non ajustés: MLL (centres de soins aigus et premier recours)**

Période de relevé	Nombre de cas concernés					
	Total		Cas sans MLL		Cas avec min. une MLL	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
2015	60304	100.0%	55536	92.1%	4768	7.9%
2016	63294	100.0%	58288	92.1%	5006	7.9%

Tableau 11: Résultats de mesure non ajustés: mesures limitatives de liberté (centres de soins aigus et premier recours)

**Résultats de mesure non ajustés: MLL (psychiatrie spécialisée)**

Période de relevé	Nombre de cas concernés					
	Total		Cas sans MLL		Cas avec min. une MLL	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
2015	6873	100.0%	6830	99.4%	43	0.6%
2016	6795	100.0%	6741	99.2%	54	0.8%

Tableau 12: Résultats de mesure non ajustés: mesures limitatives de liberté (psychiatrie spécialisée)

**Résultats de mesure non ajustés: MLL (troubles liés aux addictions)**

Période de relevé	Nombre de cas concernés					
	Total		Cas sans MLL		Cas avec min. une MLL	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
2015	1889	100.0%	1889	100.0%	0	0.0%
2016	2129	100.0%	2129	100.0%	0	0.0%

Tableau 13: Résultats de mesure non ajustés: mesures limitatives de liberté (troubles liés aux addictions)

## 4. Qualité des données

---

L'intégralité et la qualité des données sous-jacentes sont déterminantes pour la pertinence des résultats. A cet effet, la proportion des cas utilisables pour les comparaisons des cliniques est indiquée dans les graphiques ci-dessous. La distinction est faite entre des cas utilisables (partie verte des barres), des drop-outs non influençables correctement documentés (p.ex. en raison d'une sortie moins de 7 jours après l'admission; partie jaune des barres), des drop-outs influençables dûment documentés (partie des barres en gris clair), des sets de données insuffisants, c.à.d. des données disponibles mais non utilisables (partie des barres en gris foncé) et complètement manquantes ou dépourvues d'explication (partie noire des barres). Ces 3 dernières catégories sont particulièrement gênantes, tandis que les drop-outs non influençables ne sont pas défavorables à une bonne qualité des données.

L'évaluation de la qualité d'un set de données est réalisée séparément pour les différentes analyses, c.à.d. qu'un set de données peut p.ex. être évaluable pour les comparaisons entre les cliniques à l'aide de HoNOS, mais ne l'est pas pour les analyses liées au BSCL. Il est donc possible que le nombre de cas évaluables diverge pour toutes les évaluations, y compris les différents types de mesures limitatives de liberté.

### 4.1. HoNOS

Pour 90% des patient(e)s traité(e)s, l'ANQ attend des formulaires d'admission et de sortie HoNOS utilisables ou des drop-outs non influençables correctement documentés.

Pour la mesure centrale des résultats, à savoir l'évaluation de l'importance des symptômes par le personnel soignant à l'aide du HoNOS, 48 des 67 cliniques (72% des cliniques) ont atteint un taux de retour de 90% ou plus de cas qui peuvent être intégrés au calcul des comparaisons des cliniques, puisque le relevé à l'admission et à la sortie, ainsi que les données nécessaires de la Statistique médicale ont été saisies et livrées, ou que certaines ont été documentées comme drop-outs non influençables. Trois cliniques ont documenté moins de 50% de leurs cas. Dans certaines cliniques, il y a toutefois encore un grand nombre de sets de données HoNOS qui manquent complètement ou sont dépourvus d'explications.

### 4.2. BSCL

Le BSCL, soit l'évaluation de l'importance des symptômes par les patient(e)s, présente davantage de motifs justifiant la non-livraison d'un set de données, par exemple la langue d'un(e) patient(e). Les taux de retour sont plus faibles. La valeur attendue par l'ANQ de 60% de questionnaires combinés, ainsi que de drop-outs non influençables correctement documentés, accompagnés des données sociodémographiques nécessaires, ont été atteints par 55 des 67 cliniques (82% des cliniques). Le taux de drop-outs influençables et non influençables, ainsi que de sets de données non documentés, reste encore très élevé pour le BSCL.

### 4.3. Mesures limitatives de liberté

Pour les mesures limitatives de liberté, 23 des 33 cliniques (70% des cliniques) ont livré 100% des mesures annoncées dans une qualité évaluable. Pour les cliniques restantes, une partie des informations (p.ex. date du début ou heure de la fin de la mesure) fait défaut pour respectivement 0.2-93.8 % des mesures.

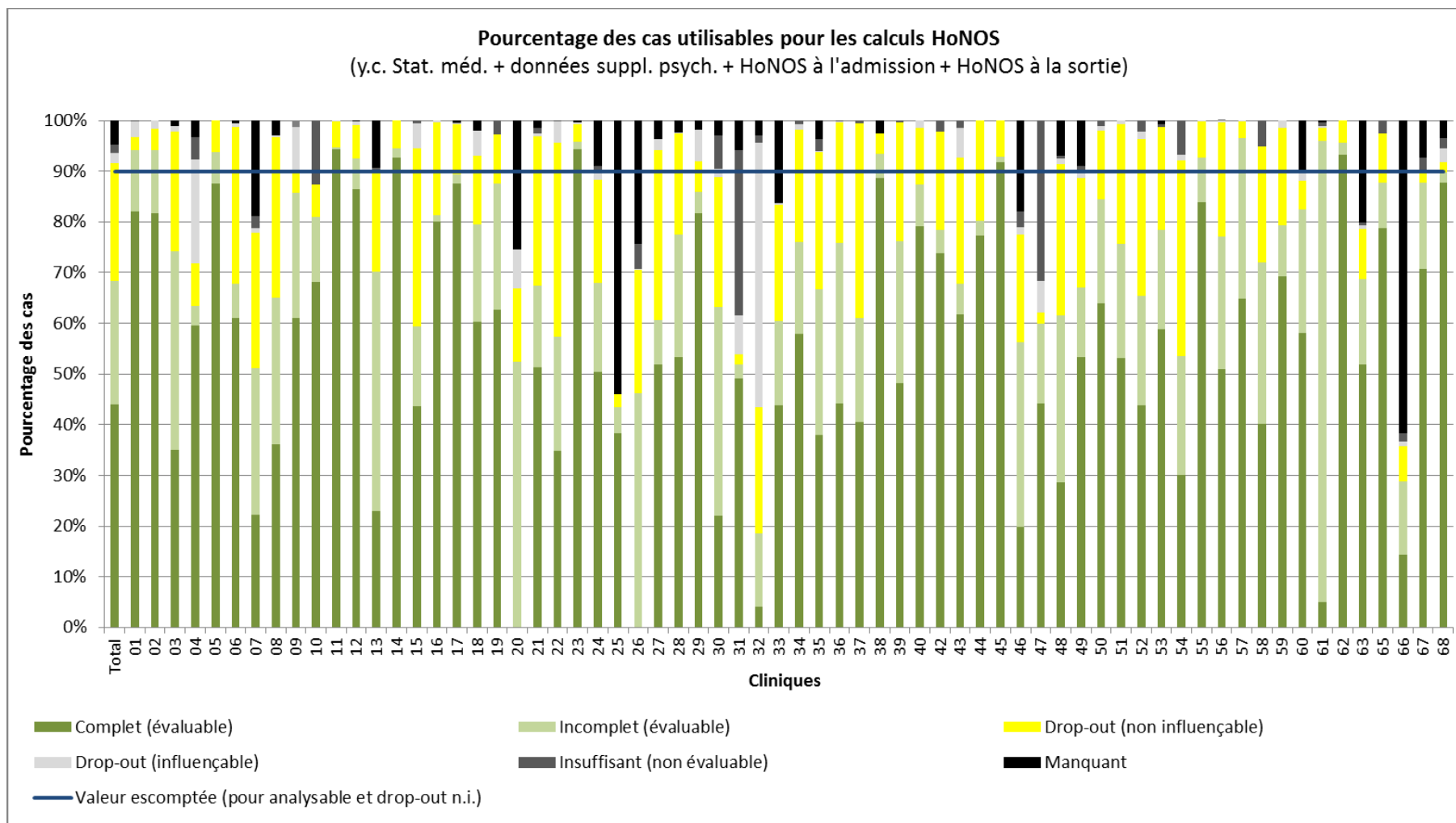


Figure 11: Qualité des données - pourcentage des cas utilisables pour les calculs HoNOS

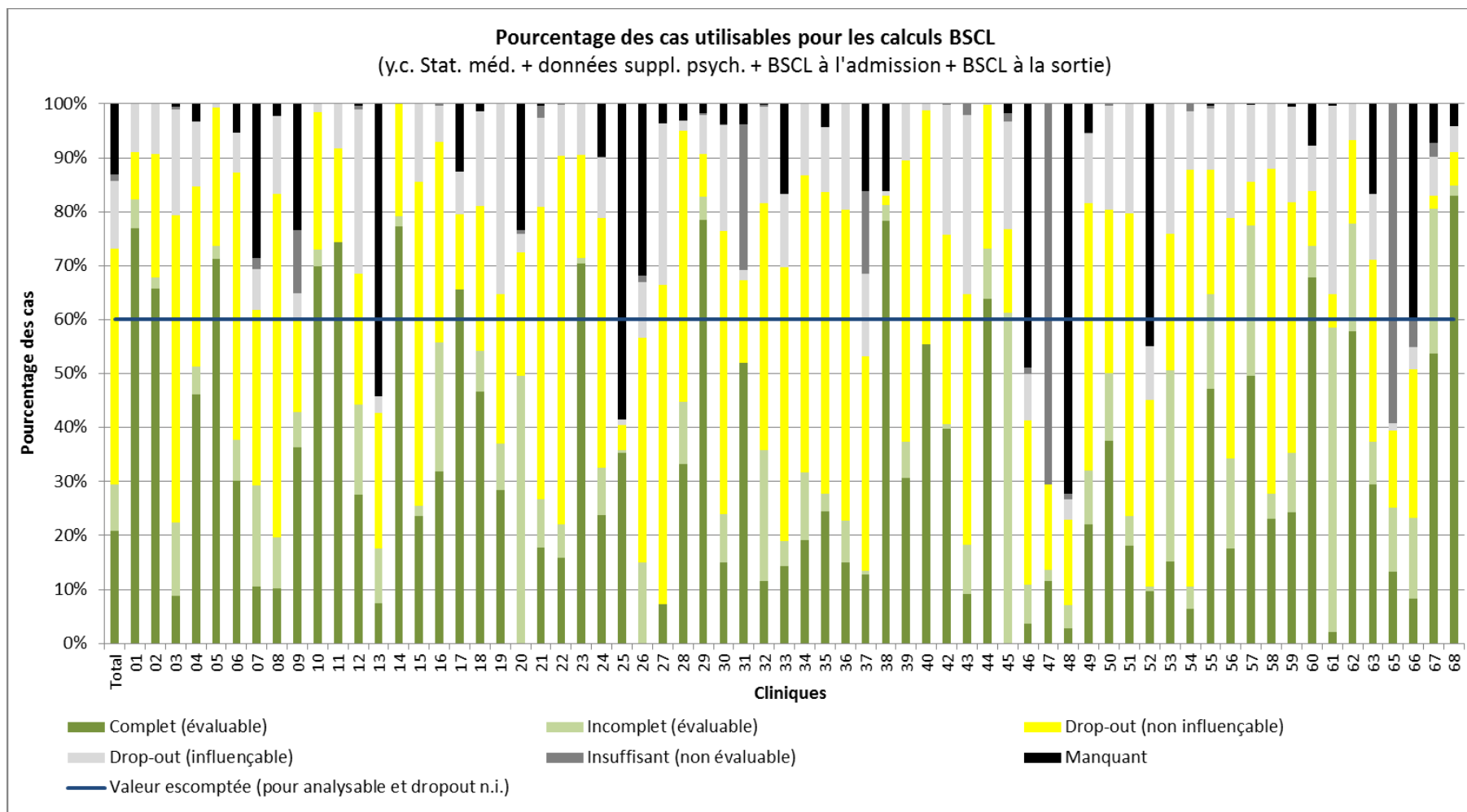


Figure 12: Qualité des données - pourcentage des cas utilisables pour les calculs BSCL

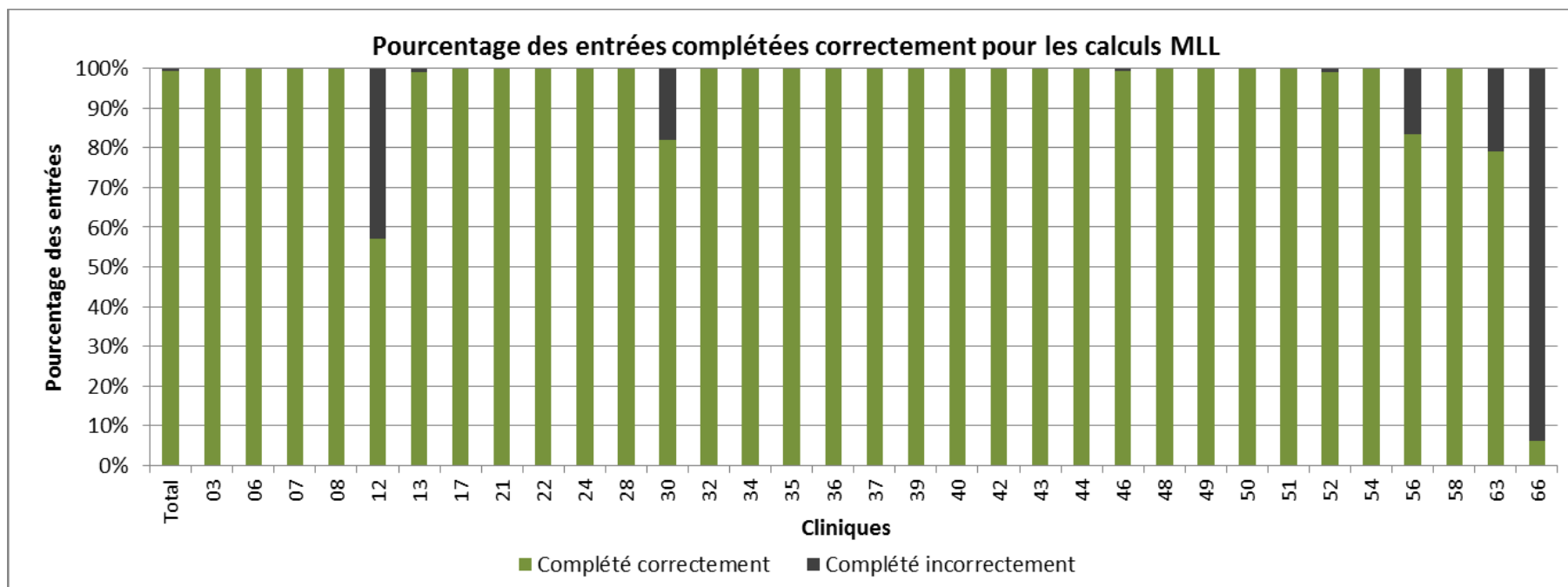


Figure 13: Qualité des données - pourcentage des entrées MLL complétées correctement



#### 4.4. Comparaison annuelle de la qualité des données

##### 4.4.1. HoNOS: taux de retour pour l'année en cours et l'année précédente

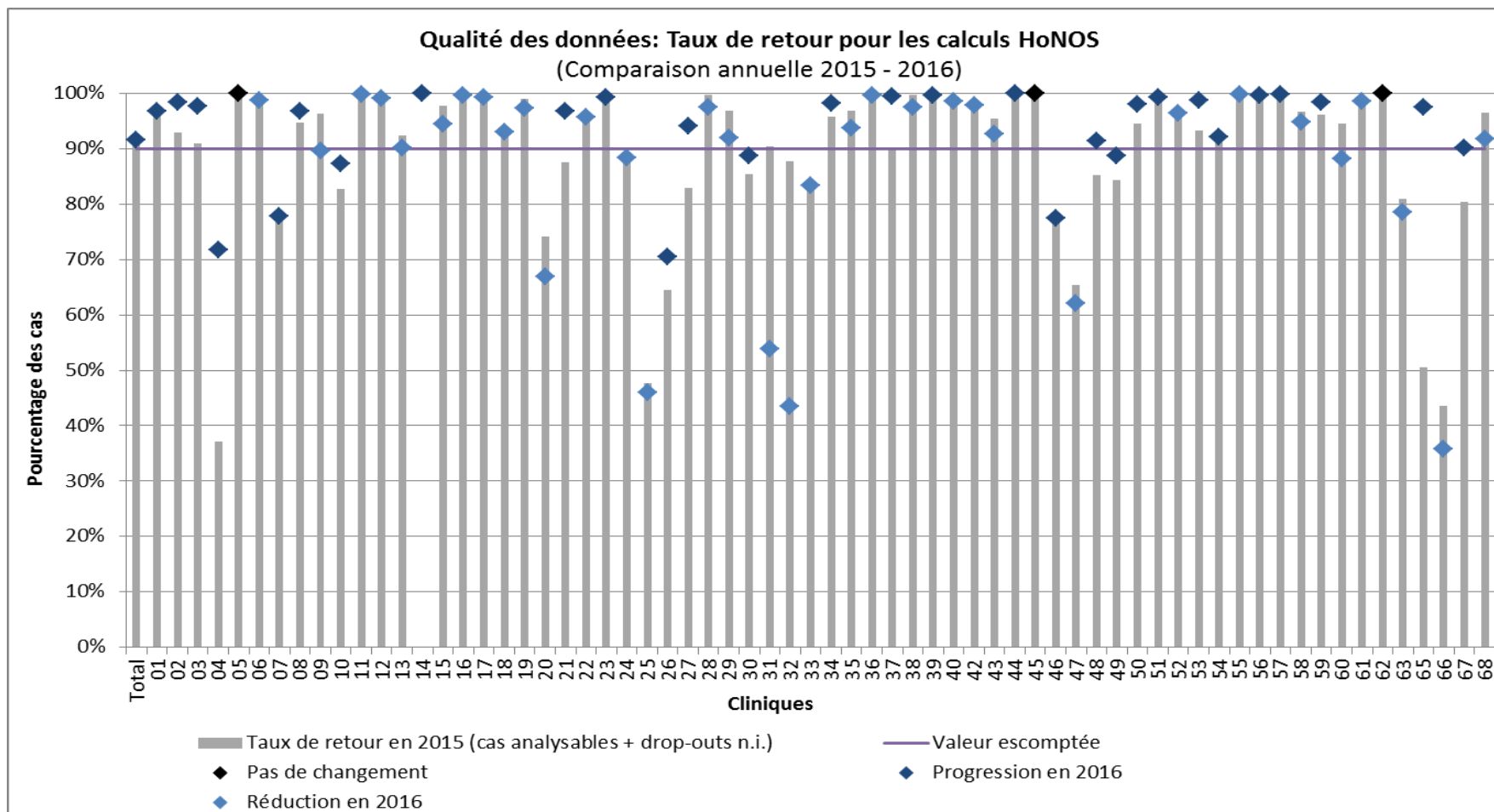


Figure 14: Comparaison annuelle de la qualité des données: taux de retour pour les calculs HoNOS

#### 4.4.2. BSCL: taux de retour pour l'année en cours et l'année précédente

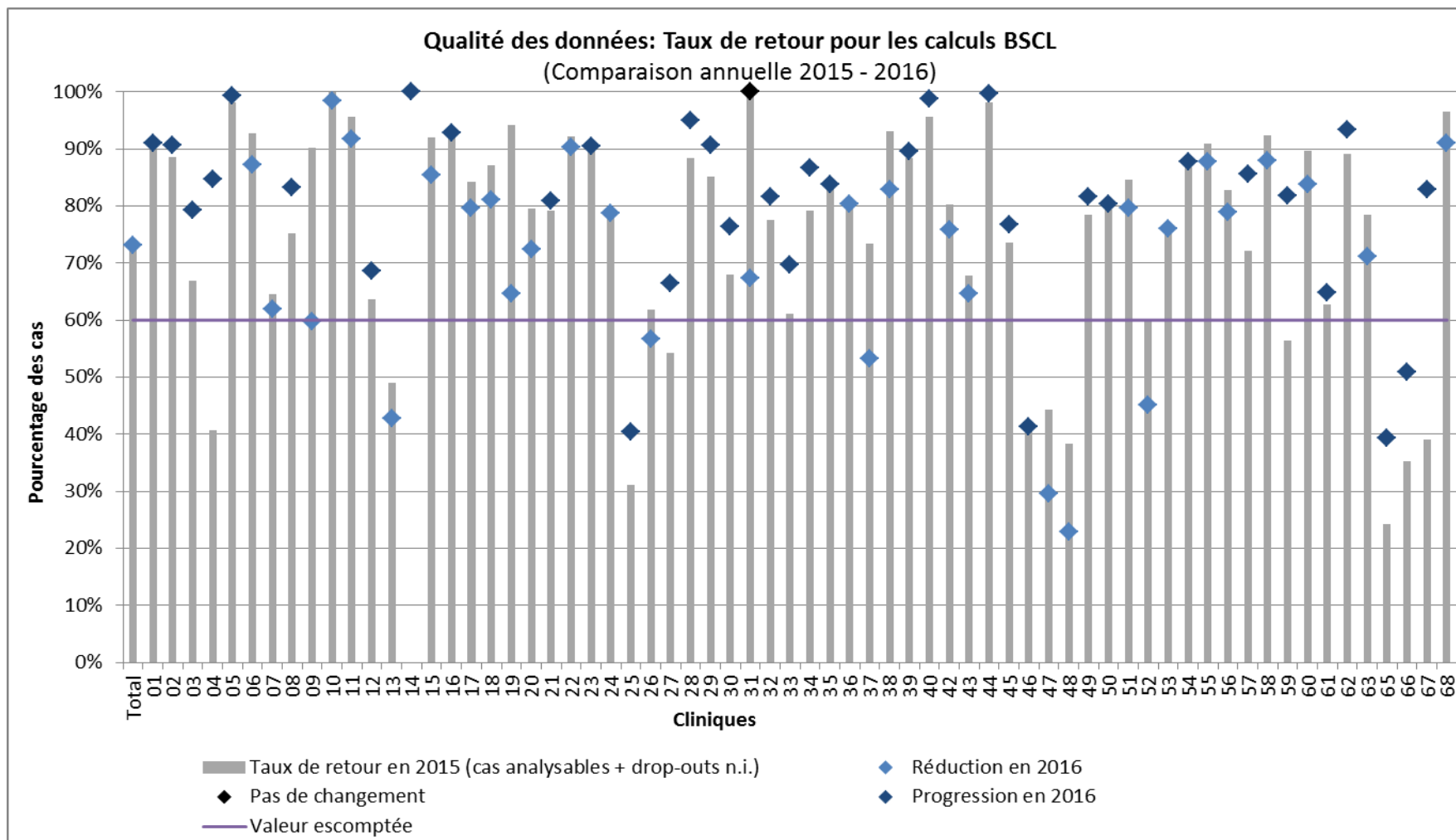


Figure 15: Comparaison annuelle de la qualité des données: taux de retour pour les calculs BSCL

#### 4.4.3. Pourcentage des entrées MLL correctement documentées pour l'année en cours et l'année précédente

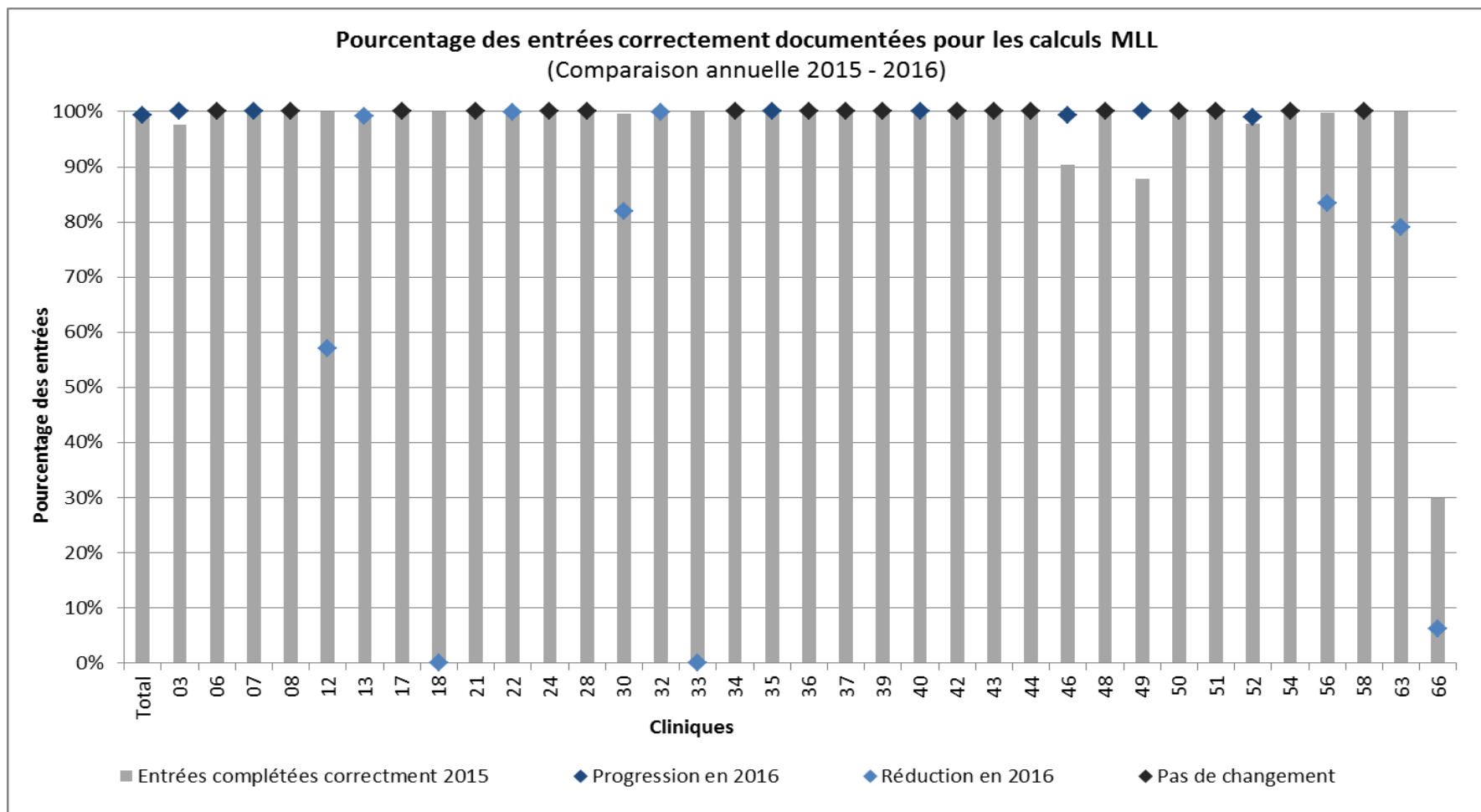


Figure 16: Comparaison annuelle de la qualité des données: pourcentage des entrées MLL correctement documentées

## 5. Description de l'échantillon et case-mix

---

Ce chapitre décrit la clientèle de patient(e)s de chaque clinique, qui a été intégrée dans les évaluations. En plus du nombre de cas complets durant la période de relevé, toutes les variables nécessaires à la comparaison des cliniques sont représentées dans ce rapport (voir [chapitre 6.3](#)). Les valeurs moyennes des scores globaux BSCL et HoNOS à l'admission sont également indiquées.

Ces analyses portent sur les cas réellement traités et documentés sans ajustement des risques. Par souci de clarté, la présentation de la majorité des variables ne s'applique qu'aux échantillons globaux des trois types de clinique. Les valeurs de toutes les cliniques relatives à toutes les caractéristiques se trouvent à [l'annexe A1](#).

## 5.1. Type de clinique 1: centre de soins aigus et premier recours

### 5.1.1. Nombre de cas complétés durant la période de relevé

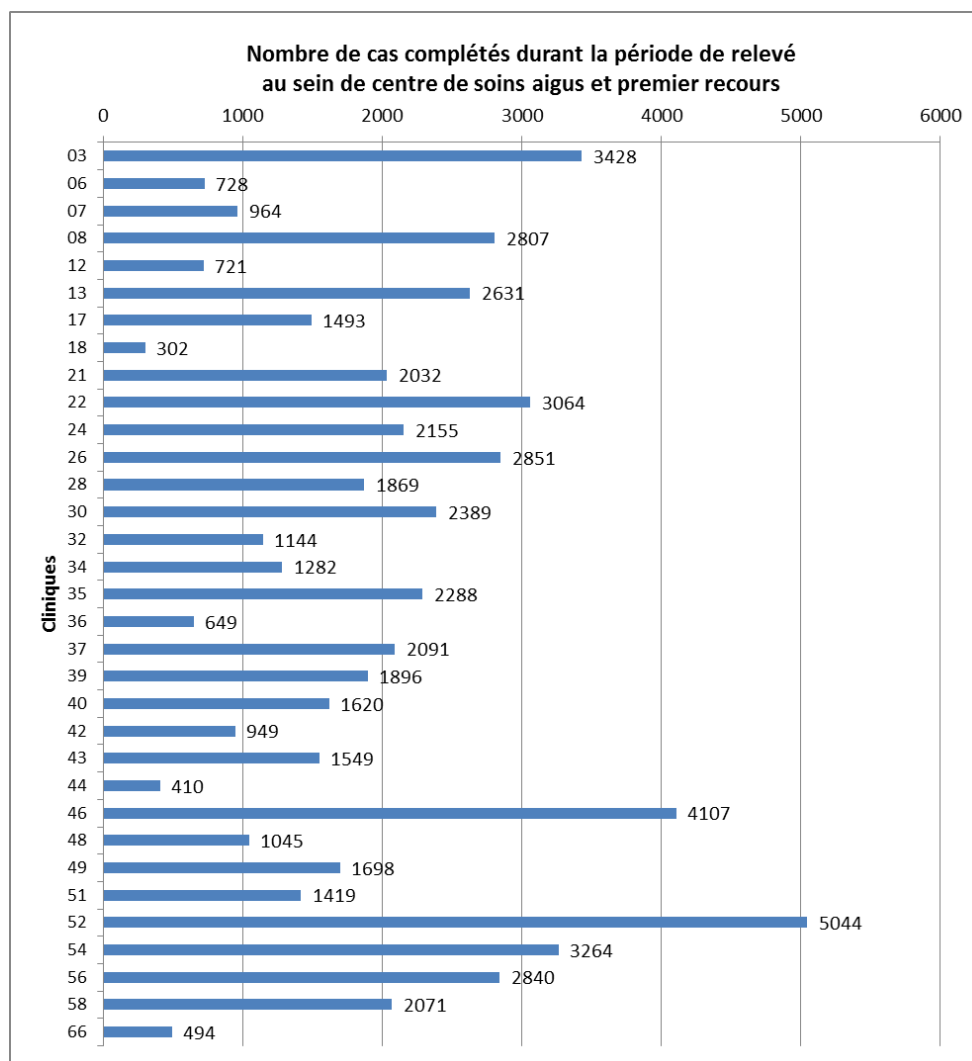


Figure 17: Nombre de cas complétés durant la période de relevé au sein de centre de soins aigus et premier recours

### 5.1.2. Âge à l'admission

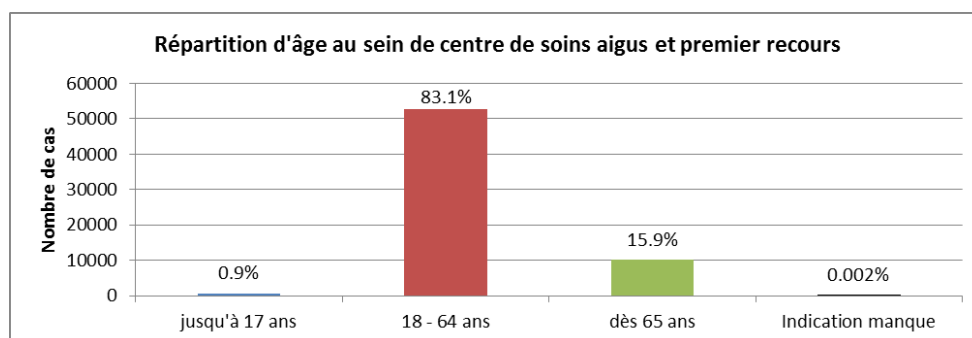


Figure 18: Répartition d'âge au sein de centre de soins aigus et premier recours

### 5.1.3. Sexe

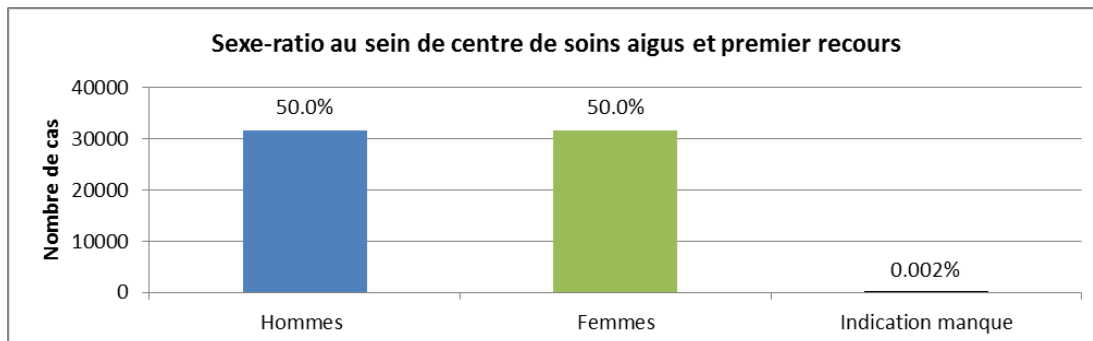


Figure 19: Sexe-ratio au sein de centre de soins aigus et premier recours

### 5.1.4. Diagnostics principaux

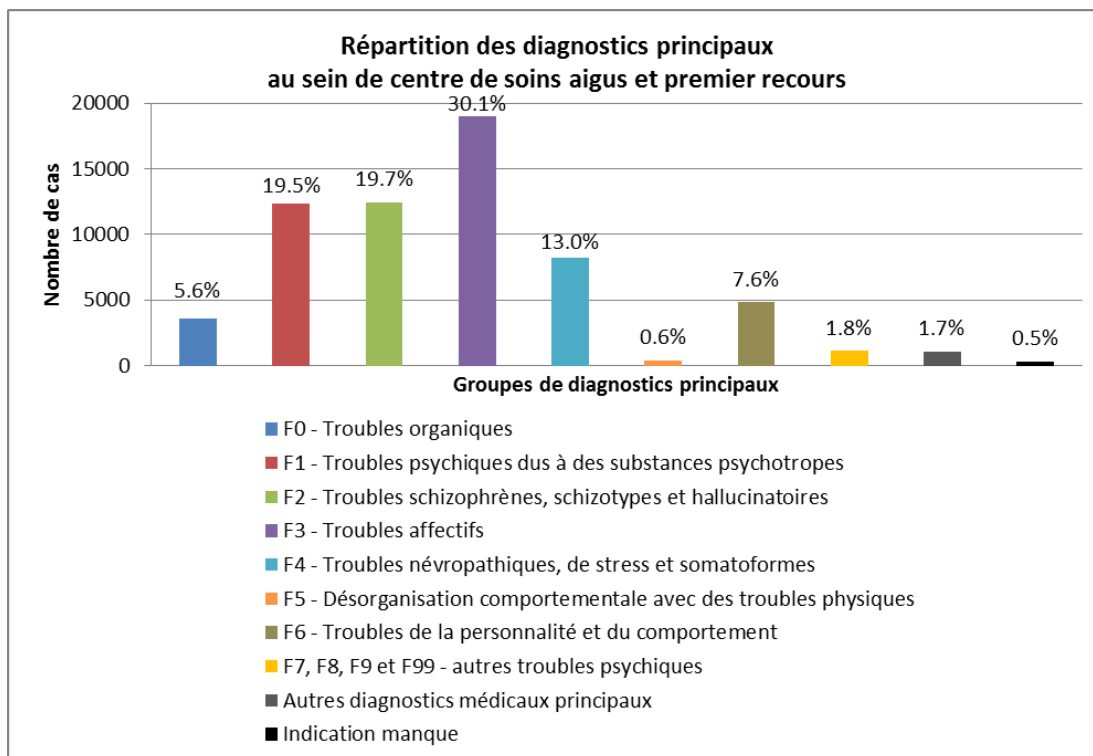


Figure 20: Répartition des diagnostics principaux au sein de centre de soins aigus et premier recours

### 5.1.5. Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL)

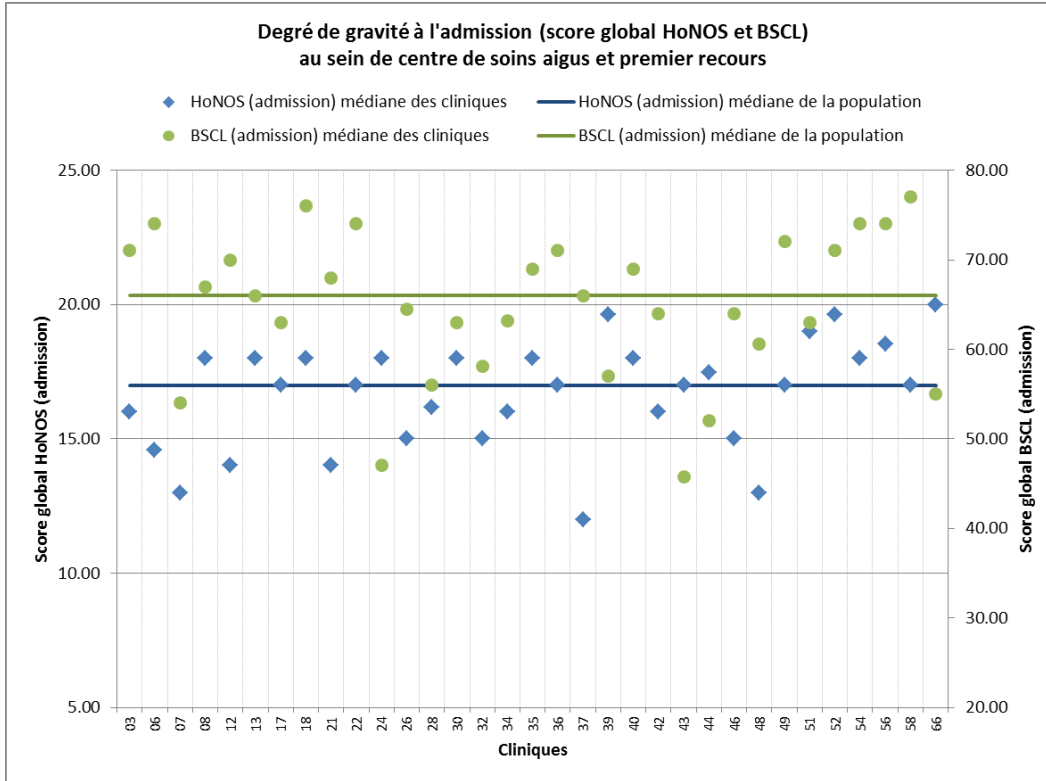


Figure 21: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) au sein de centre de soins aigus et premier recours

**Exemple de lecture:** Les patient(e)s de la clinique 07 présentent une moyenne du score d'admission HoNOS de 13 (voir losange bleu clair dans la colonne 07). Celui-ci se situe au-dessous du score d'admission HoNOS de la population (=17, ligne horizontale bleue). La moyenne du score d'admission BSCL des patient(e)s de la clinique 07 est de 54 (voir cercle vert dans la colonne 07). Celui-ci se situe également au-dessous de la moyenne du score d'admission de la population (=66, ligne horizontale verte).

### 5.1.6. Placement à des fins d'assistance

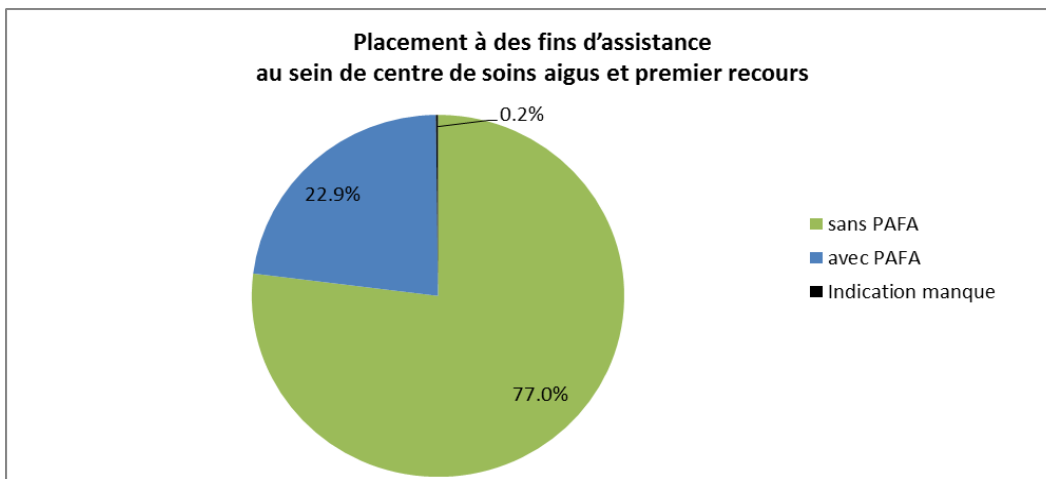


Figure 22: Placement à des fins d'assistance au sein de centre de soins aigus et premier recours

### 5.1.7. Nationalité

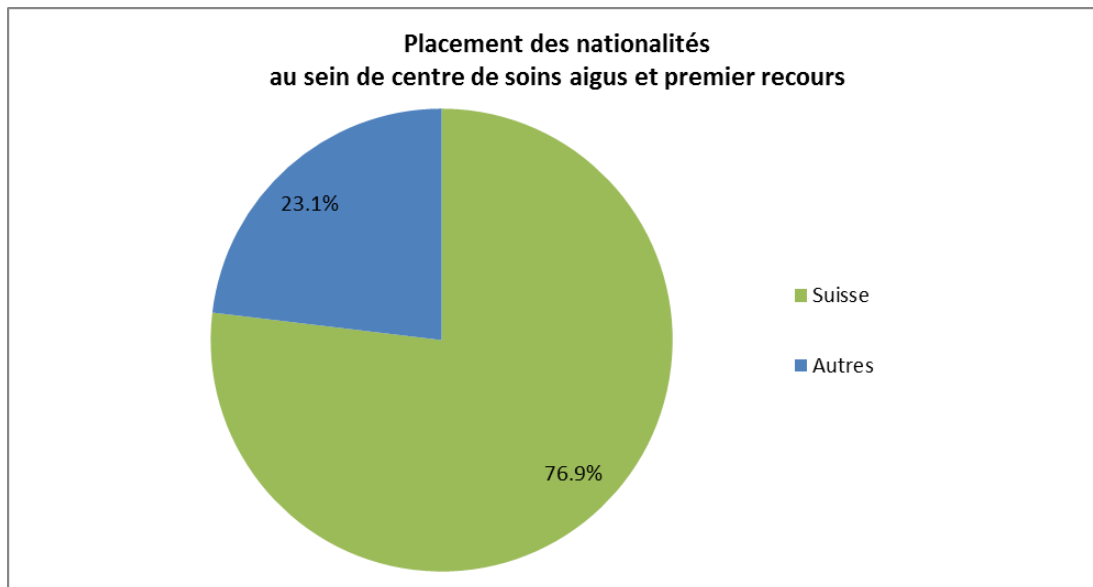


Figure 23: Placement des nationalités au sein de centre de soins aigus et premier recours

### 5.1.8. Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée

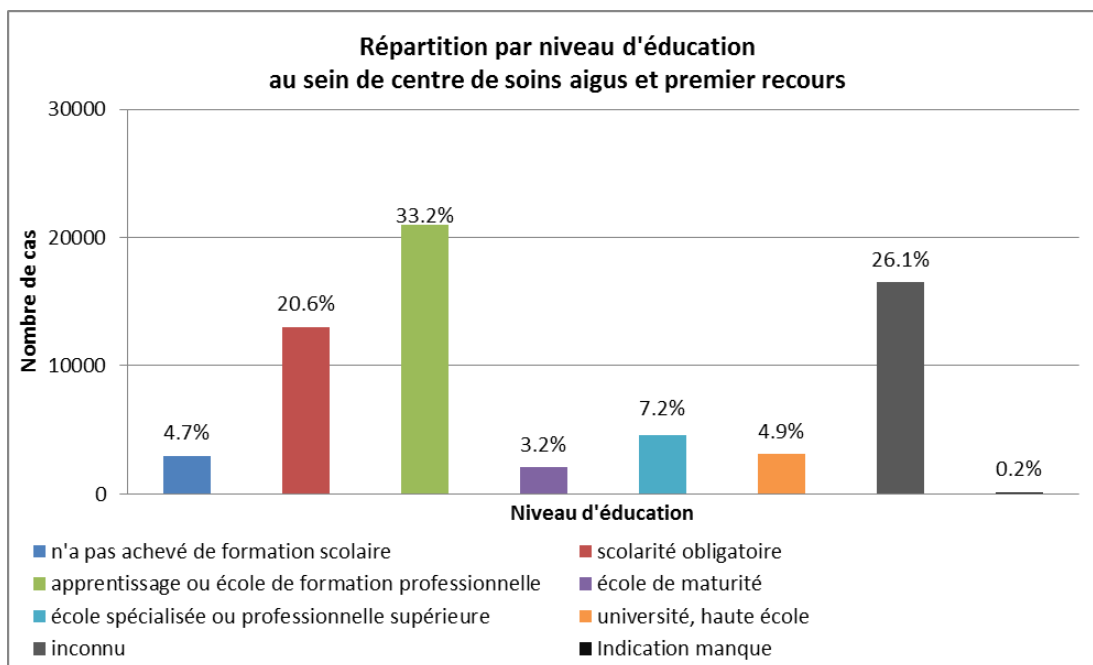


Figure 24: Répartition par niveau d'éducation au sein de centre de soins aigus et premier recours



### 5.1.9. Etat civil

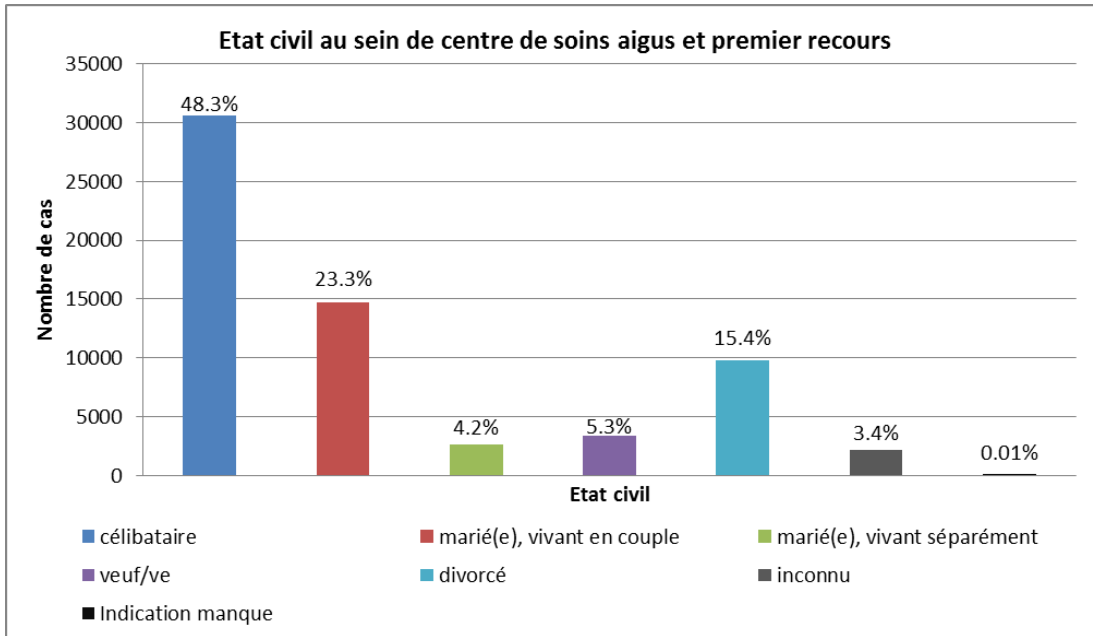


Figure 25: Etat civil au sein de centre de soins aigus et premier recours

### 5.1.10. Occupation avant l'admission

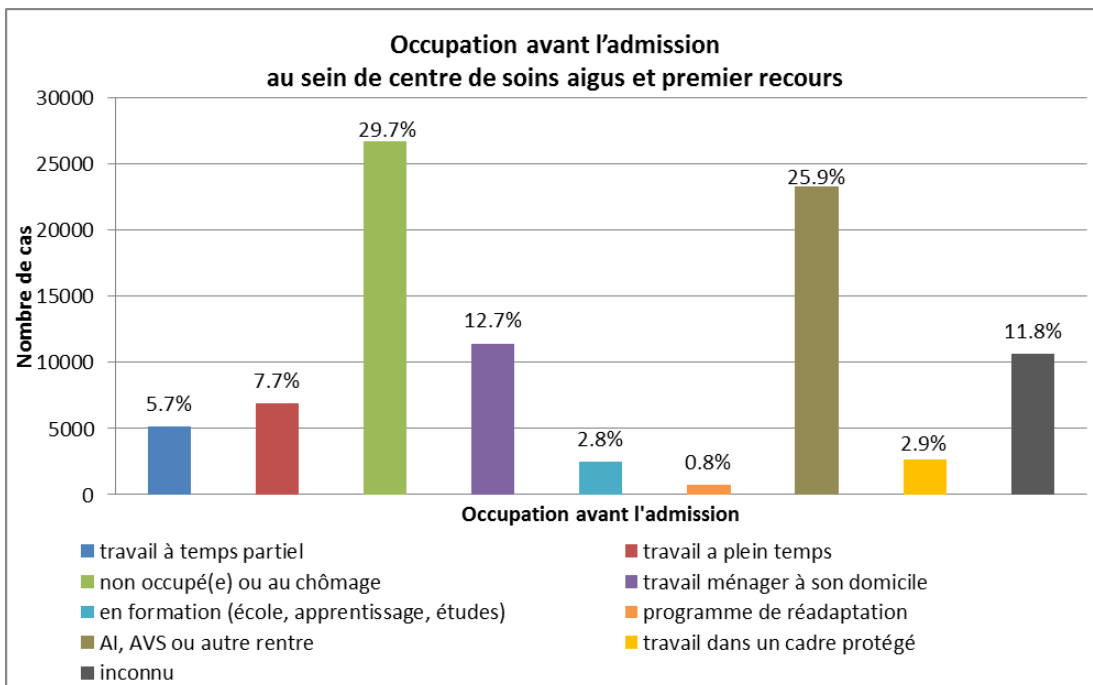


Figure 26: Occupation avant l'admission au sein de centre de soins aigus et premier recours

### 5.1.11. Séjour avant l'admission

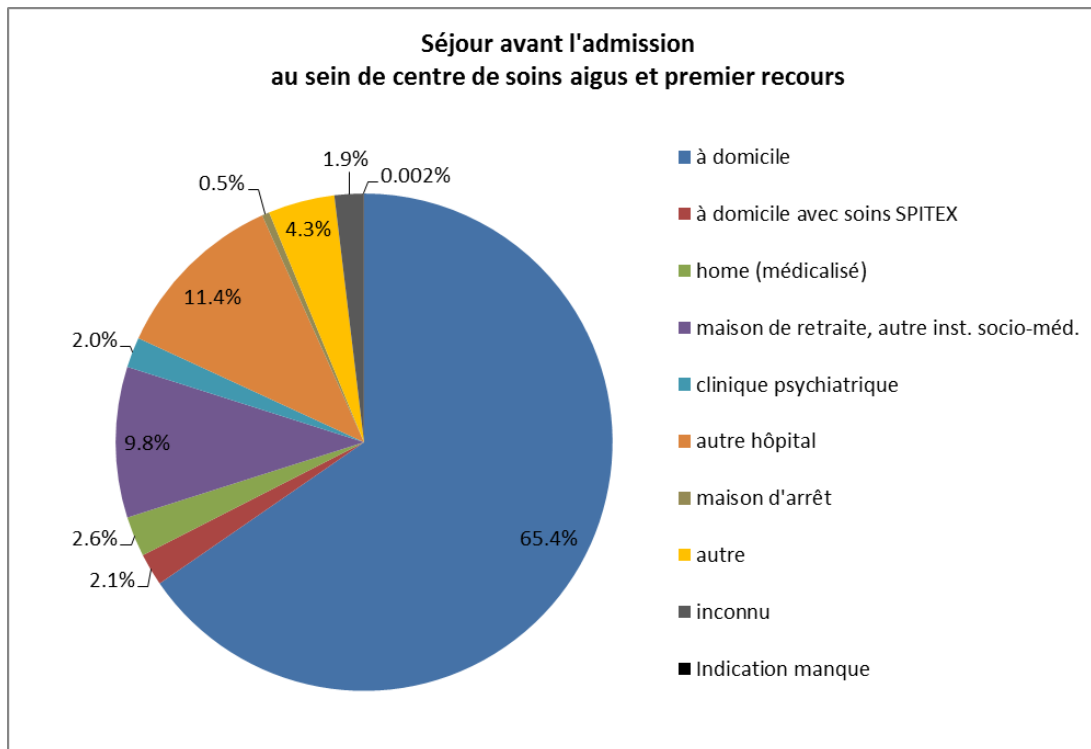


Figure 27: Séjour avant l'admission au sein de centre de soins aigus et premier recours

### 5.1.12. Classe de traitement

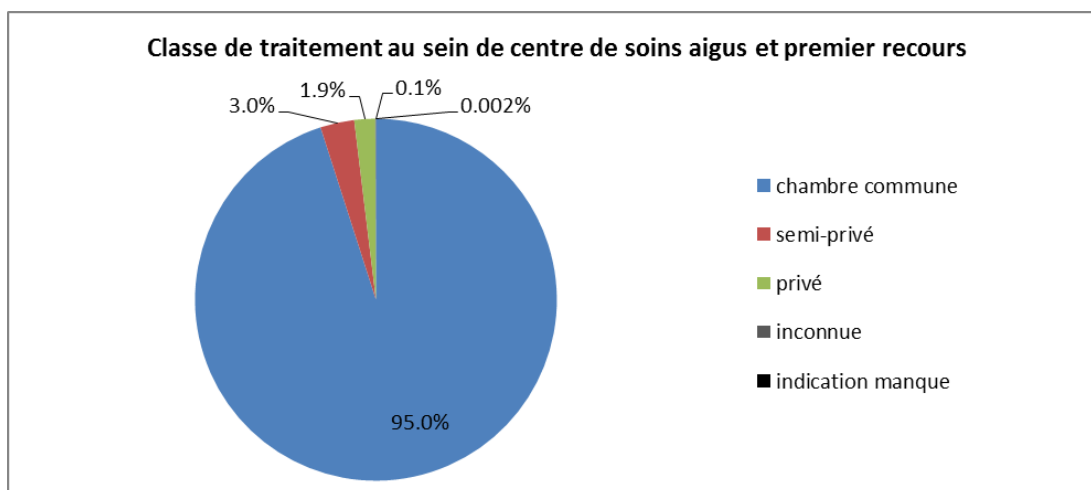


Figure 28: Classe de traitement au sein de centre de soins aigus et premier recours

### 5.1.13. Décision d'envoi

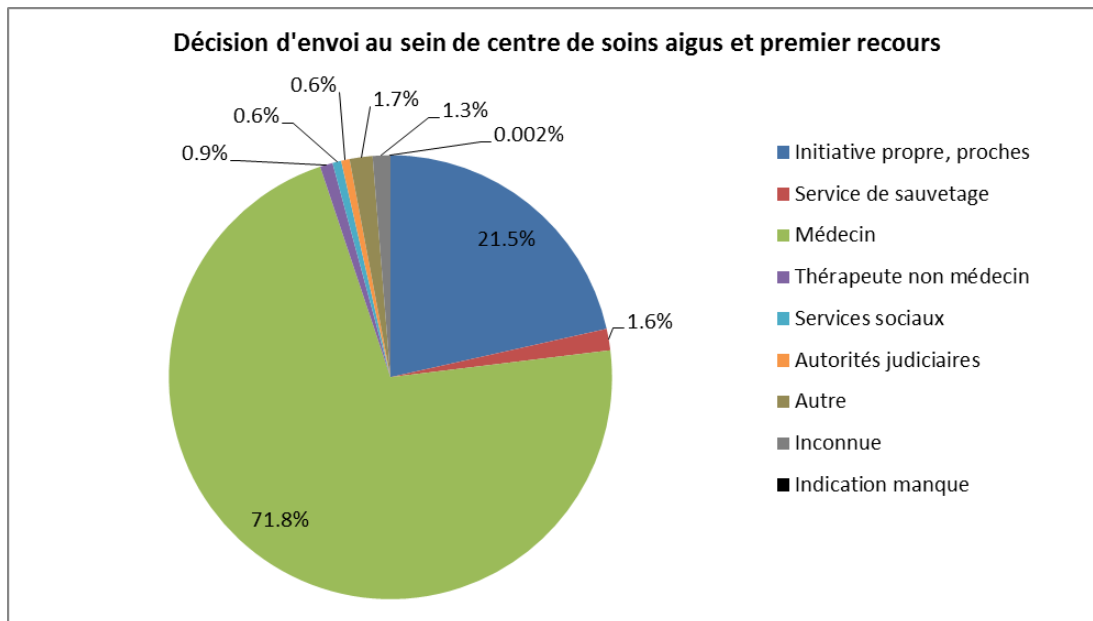


Figure 29: Décision d'envoi au sein de centre de soins aigus et premier recours

### 5.1.14. Durée de séjour

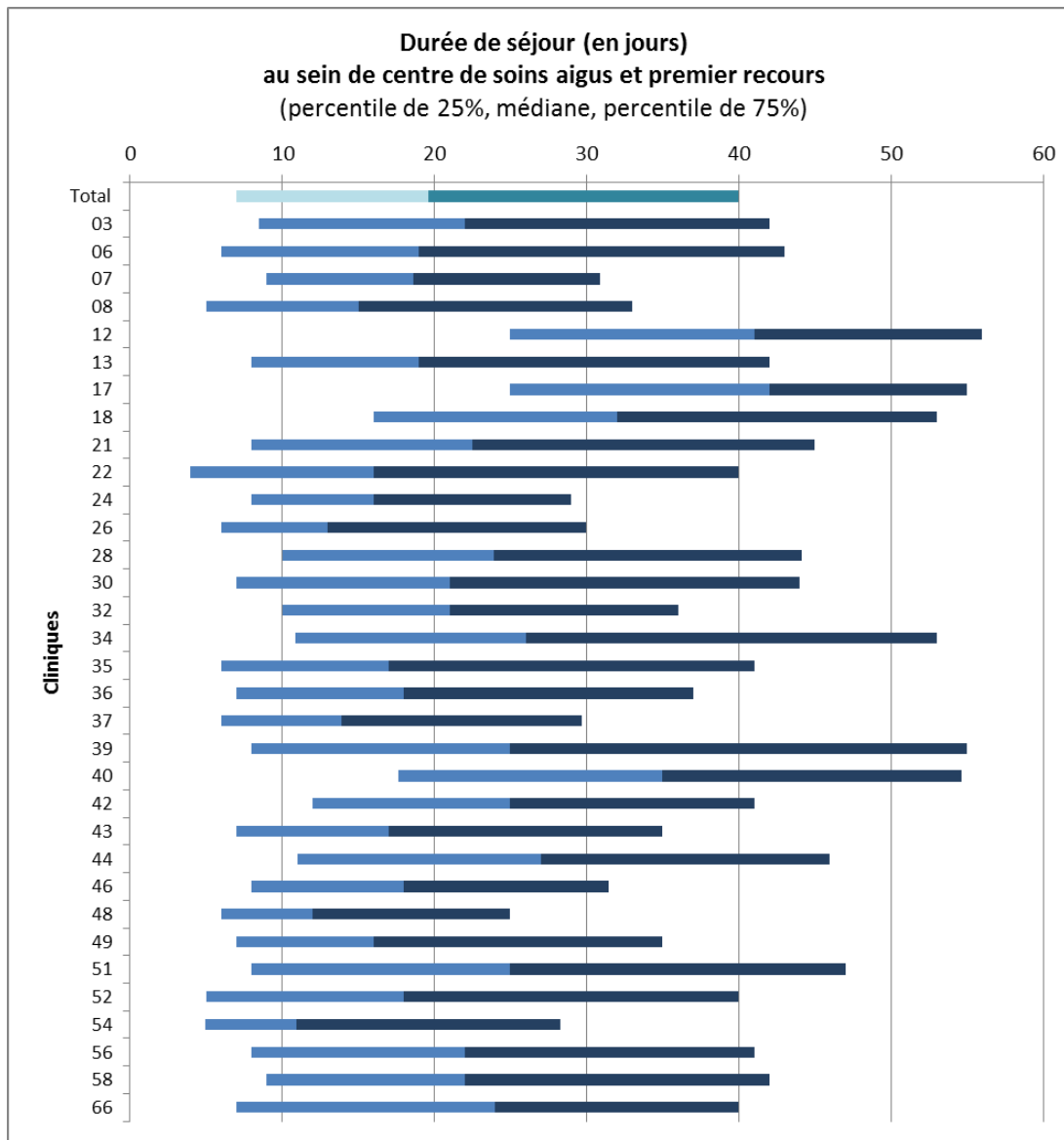


Figure 30: Durée de séjour (en jours) au sein de centre de soins aigus et premier recours

La durée de séjour<sup>16</sup> figurant dans ce rapport est calculée comme suit : date de sortie-date d'admission-congé administratif). Elle ne s'applique qu'aux patient(e)s admis à partir du 1.7.2012 (début de la mesure) et ayant quitté l'établissement au cours de la période de relevé (1 janvier – 31 décembre 2016). La durée maximale est donc de 1'644 jours. La durée de séjour des patient(e)s de longue durée (admis depuis le 1er juillet 2012) ne peut être présentée que dans les rapports futurs.

<sup>16</sup> Se référant à la procédure de consultation 2014, la durée de séjour est décrite, outre la médiane, également à l'aide de la valeur moyenne. Ces valeurs sont présentées dans le tableau respectif annexé.

### 5.1.15. Séjours de courte durée

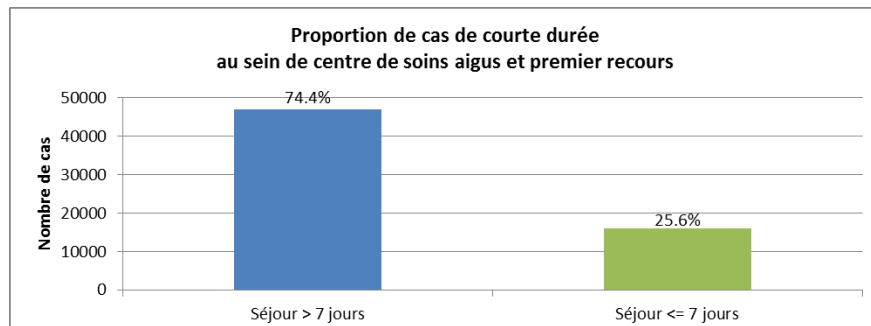


Figure 31: Proportion de cas de courte durée au sein de centre de soins aigus et premier recours

Les cas présentant une durée de séjour inférieure à huit jours font partie intégrante des mesures ANQ, pour ces derniers, il n'est cependant pas possible de réaliser des mesures à la sortie pertinentes à l'aide des instruments HoNOS et BSCL. Ils sont donc exclus de ces comparaisons entre les cliniques.

### 5.1.16. Cas HoNOS exclus

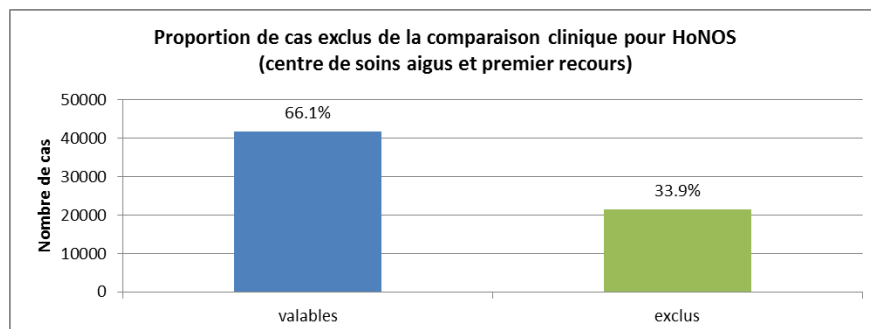


Figure 32: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS (centre de soins aigus et premier recours)

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données HoNOS insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), HoNOS drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

### 5.1.17. Cas BSCL exclus

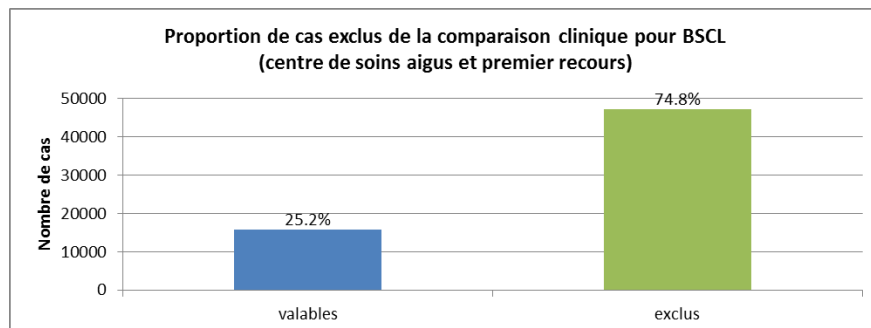


Figure 33: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL (centre de soins aigus et premier recours)

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données BSCL insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), BSCL drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

## 5.2. Type de clinique 2: psychiatrie spécialisée

### 5.2.1. Nombre de cas complétés durant la période de relevé

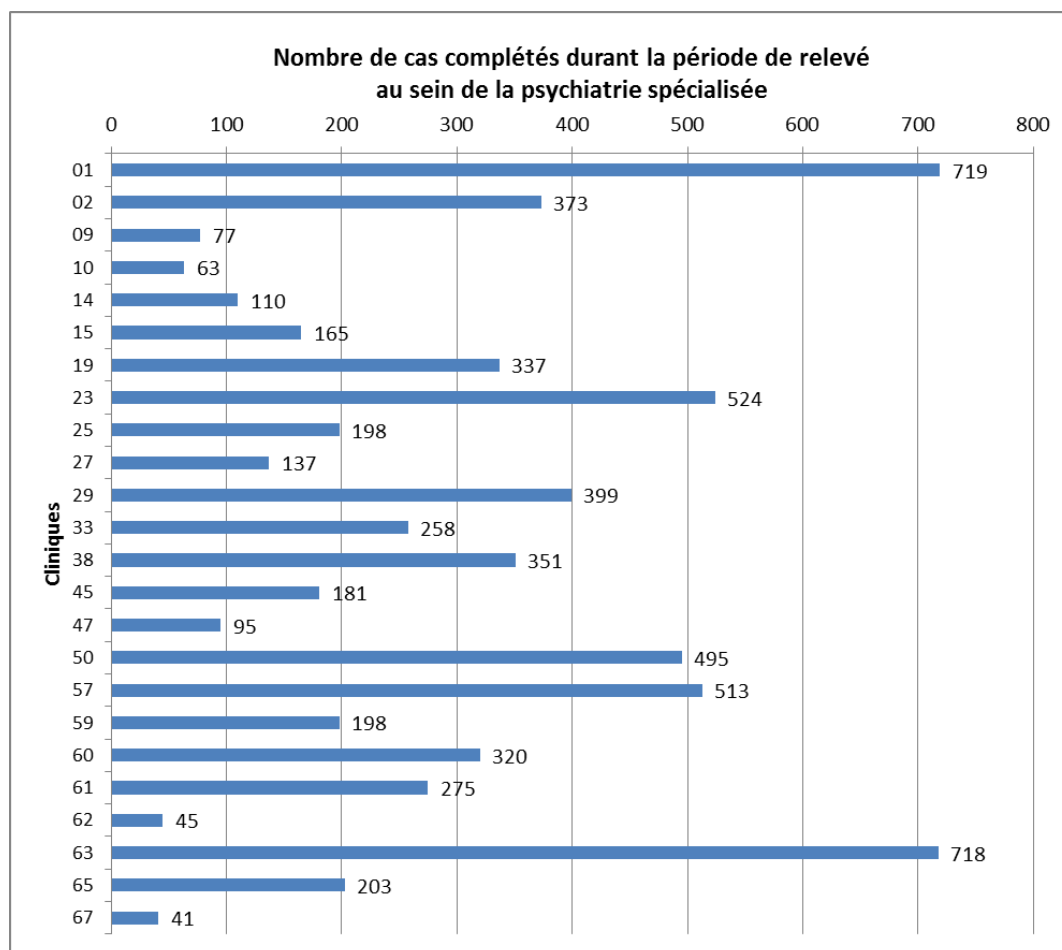


Figure 34: Nombre de cas complétés durant la période de relevé au sein de la psychiatrie spécialisée

### 5.2.2. Âge à l'admission

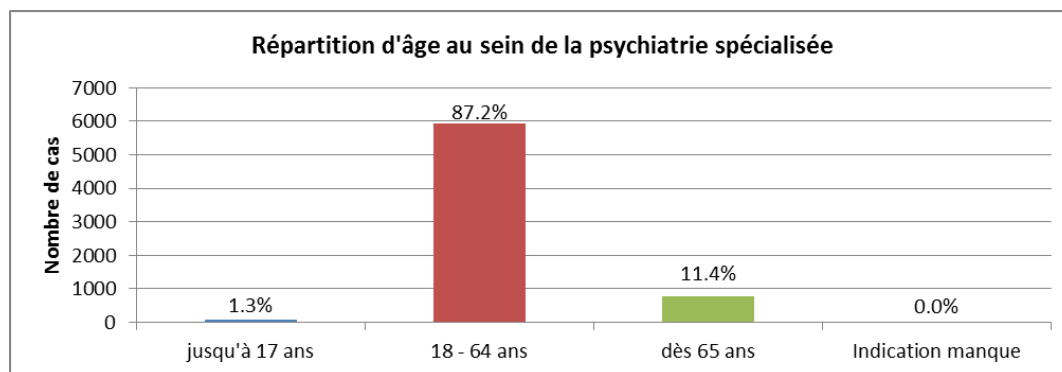


Figure 35: Répartition d'âge au sein de la psychiatrie spécialisée

### 5.2.3. Sexe

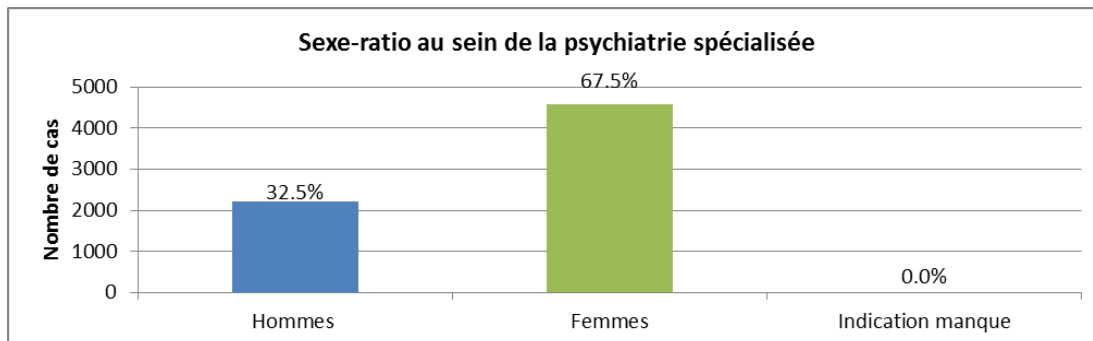


Figure 36: Sexe-ratio au sein de la psychiatrie spécialisée

### 5.2.4. Diagnostics principaux

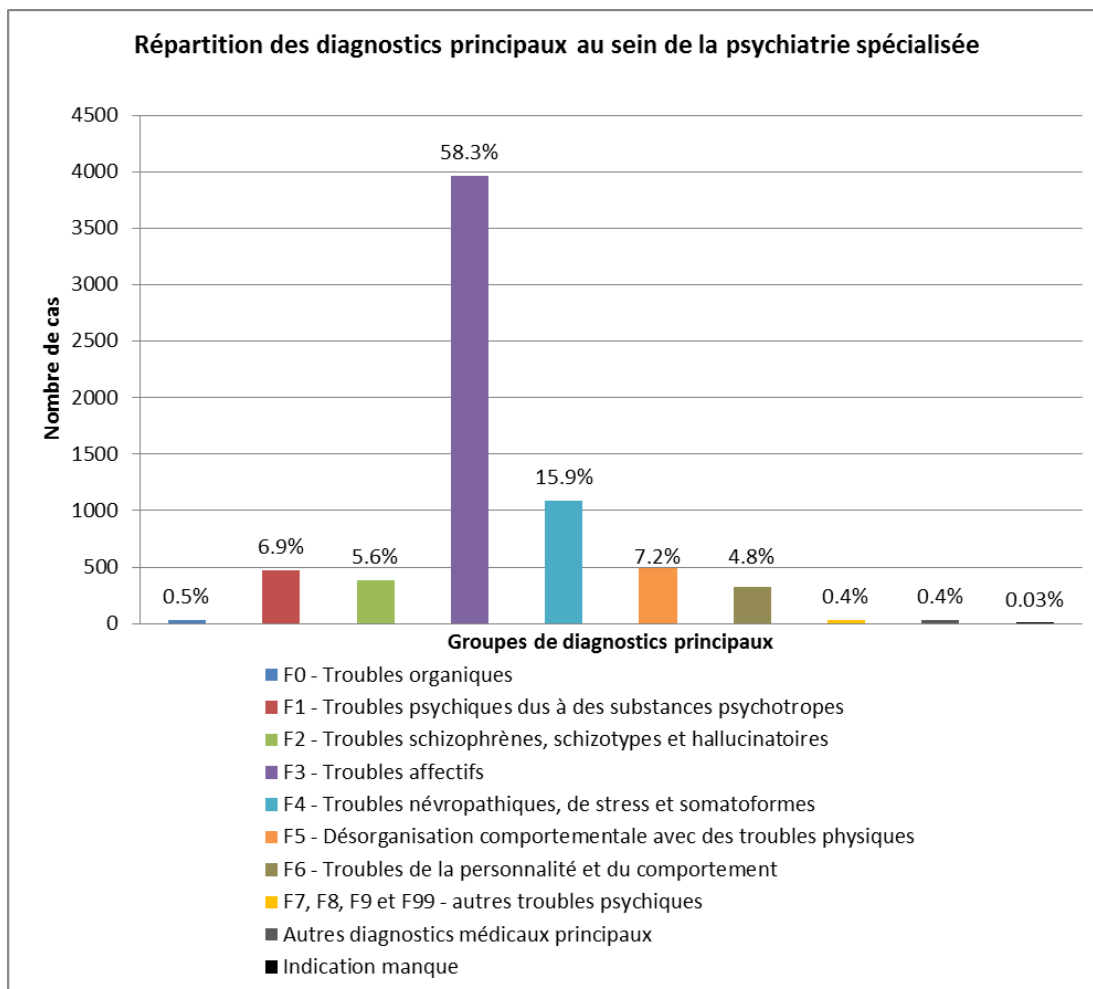


Figure 37: Répartition des diagnostics principaux au sein de la psychiatrie spécialisée

### 5.2.5. Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL)

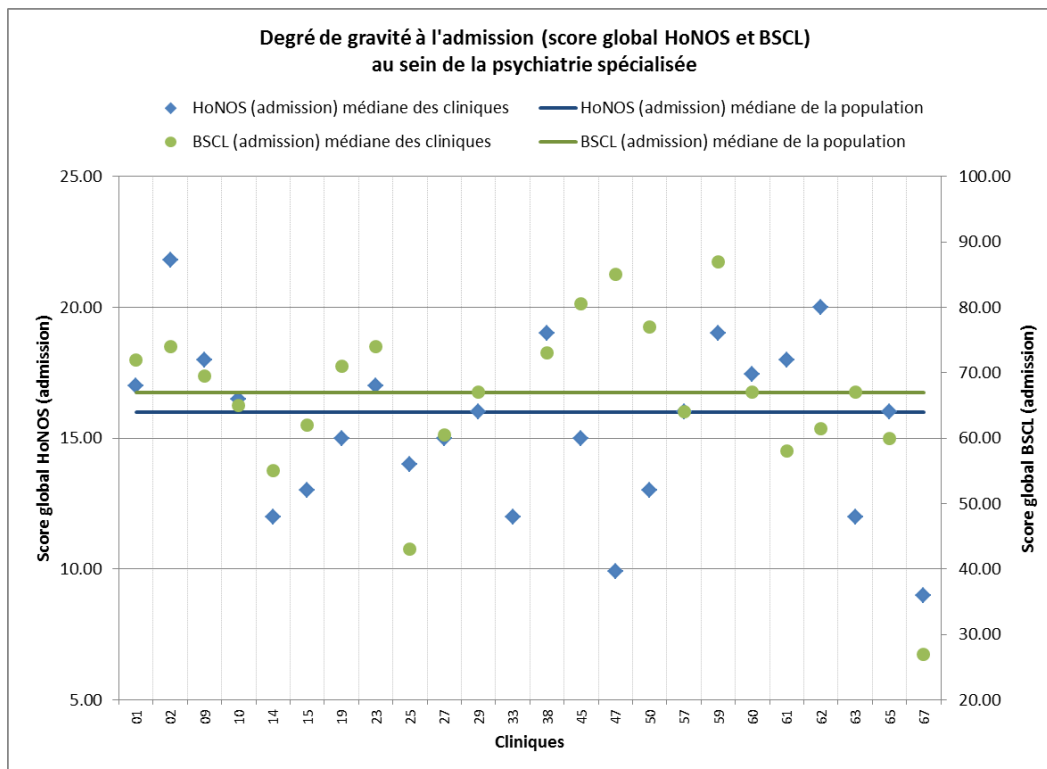


Figure 38: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) au sein de la psychiatrie spécialisée

**Exemple de lecture:** Les patient(e)s de la clinique 15 présentent une moyenne du score d'admission HoNOS de 13 (voir losange bleu clair dans la colonne 15). Celui-ci se situe au-dessous du score d'admission HoNOS de la population (=16, ligne horizontale bleue). La moyenne du score d'admission BSCL des patient(e)s de la clinique 15 est de 62 (voir cercle vert dans la colonne 15). Celui-ci se situe également au-dessous de la moyenne du score d'admission de la population (=66, ligne horizontale verte).

### 5.2.6. Placement à des fins d'assistance

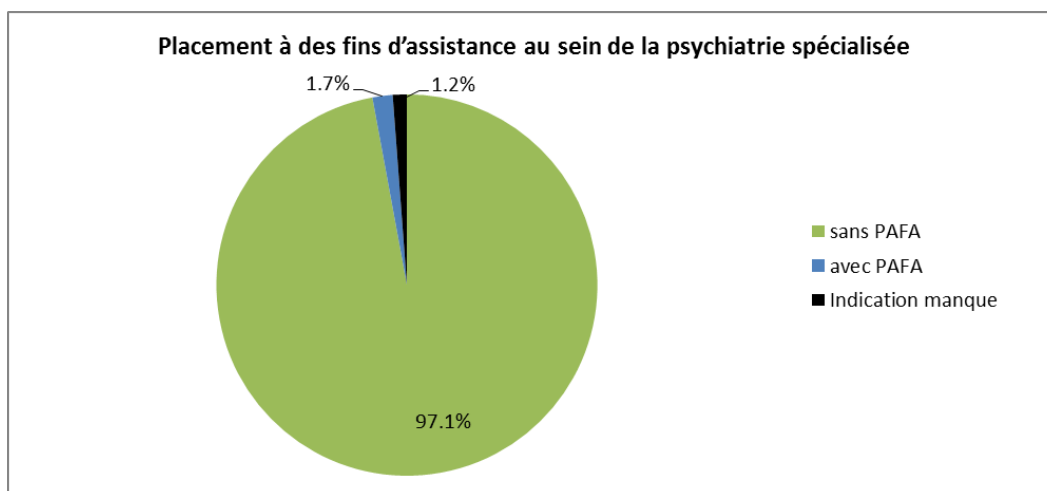


Figure 39: Placement à des fins d'assistance au sein de la psychiatrie spécialisée



### 5.2.7. Nationalité

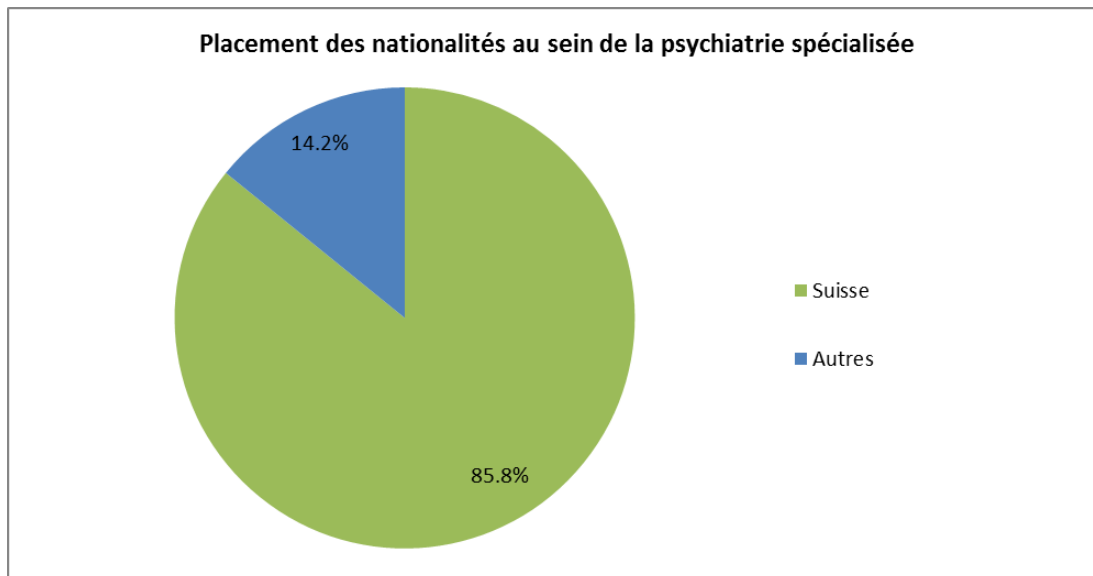


Figure 40: Placement des nationalités au sein de la psychiatrie spécialisée

### 5.2.8. Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée

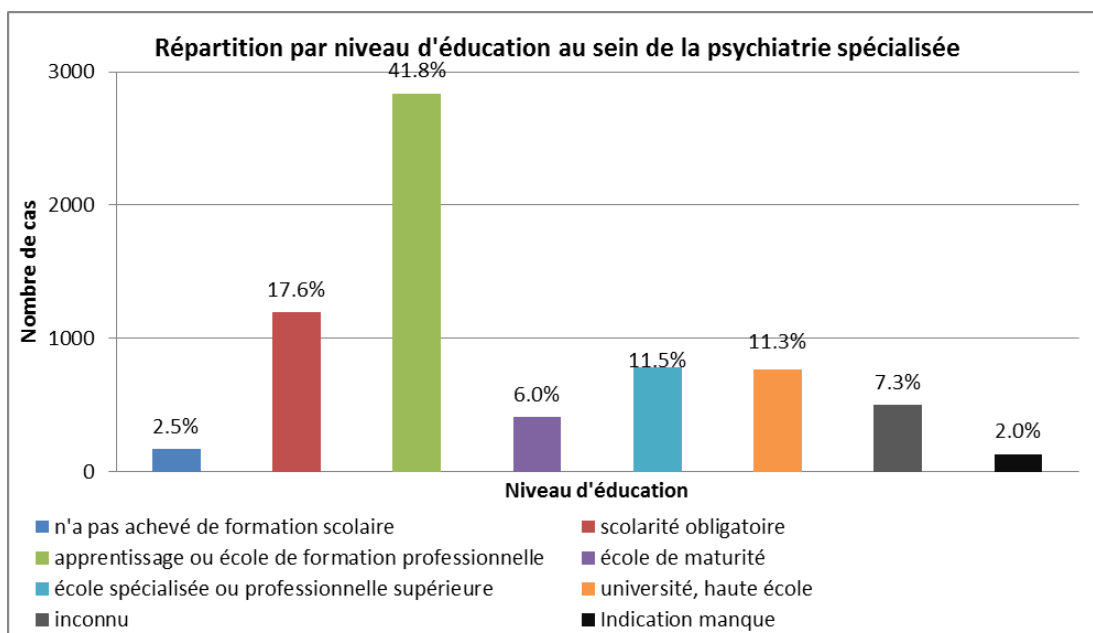


Figure 41: Répartition par niveau d'éducation au sein de la psychiatrie spécialisée

### 5.2.9. Etat civil

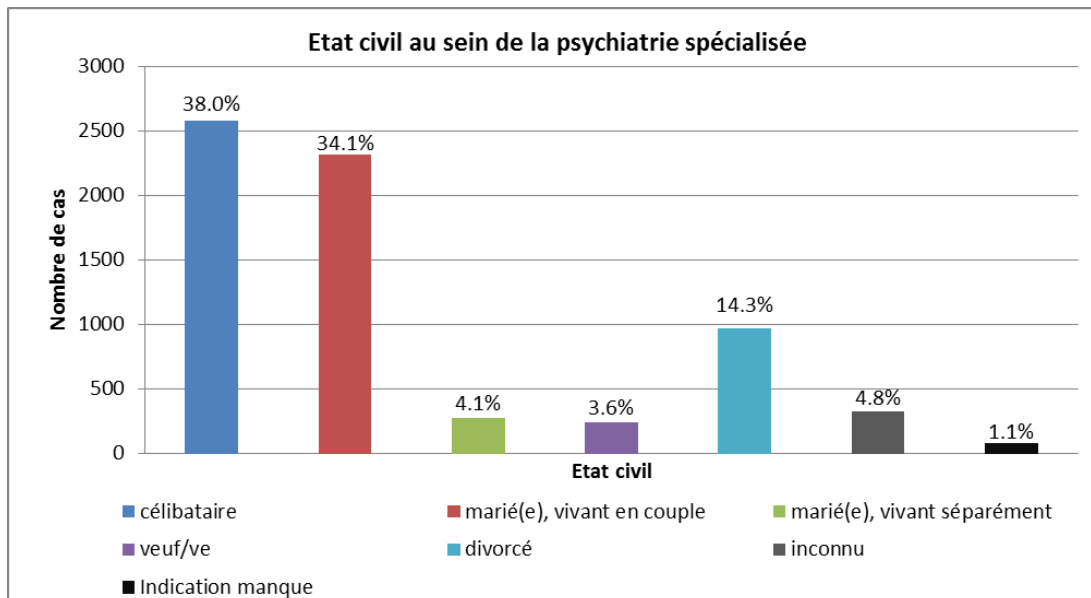


Figure 42: Etat civil au sein de la psychiatrie spécialisée

### 5.2.10. Occupation avant l'admission

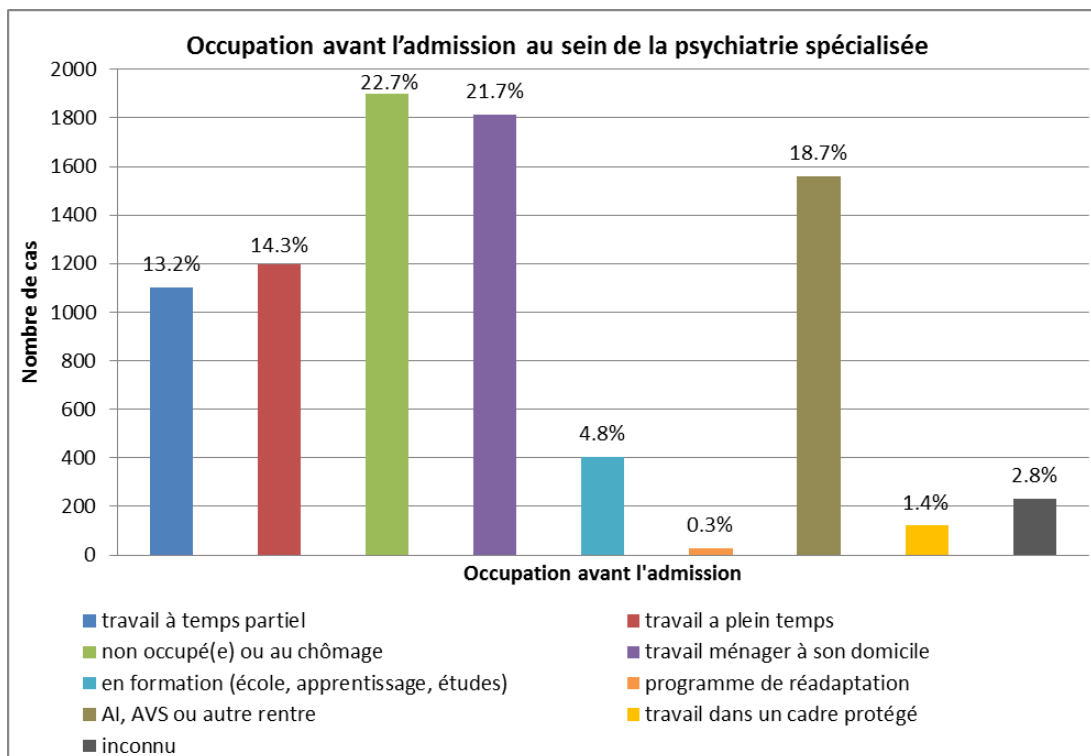


Figure 43: Occupation avant l'admission au sein de la psychiatrie spécialisée

### 5.2.11. Séjour avant l'admission

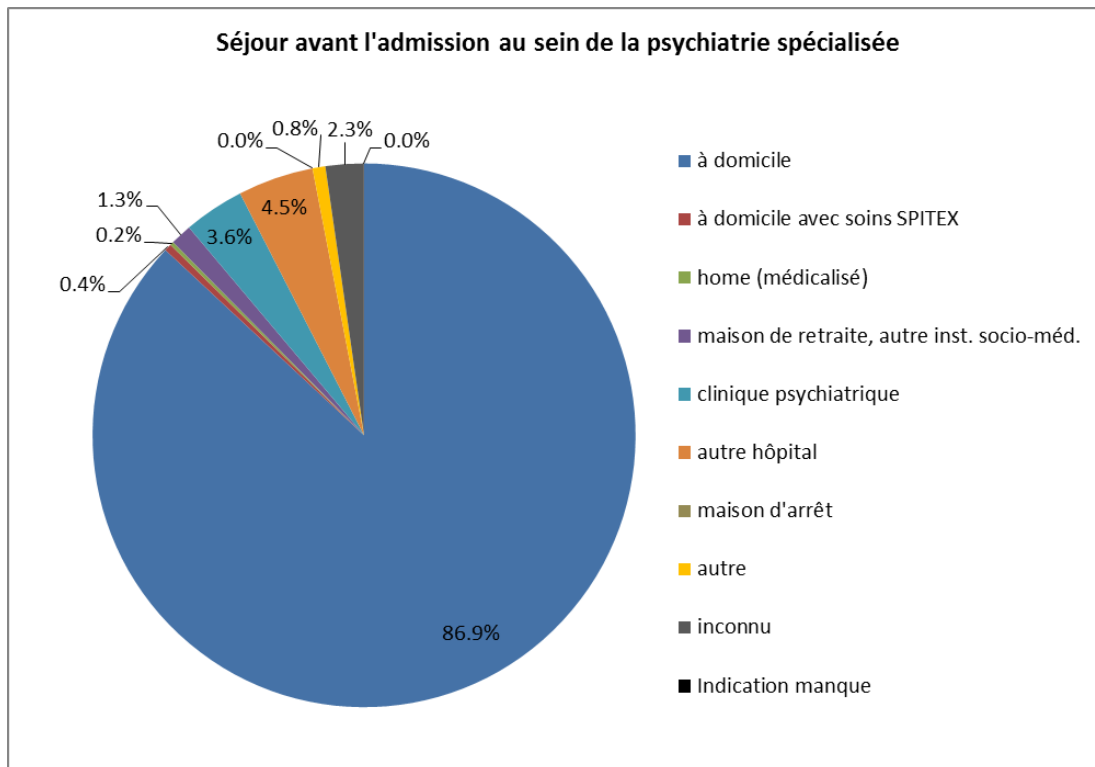


Figure 44: Séjour avant l'admission au sein de la psychiatrie spécialisée

### 5.2.12. Classe de traitement

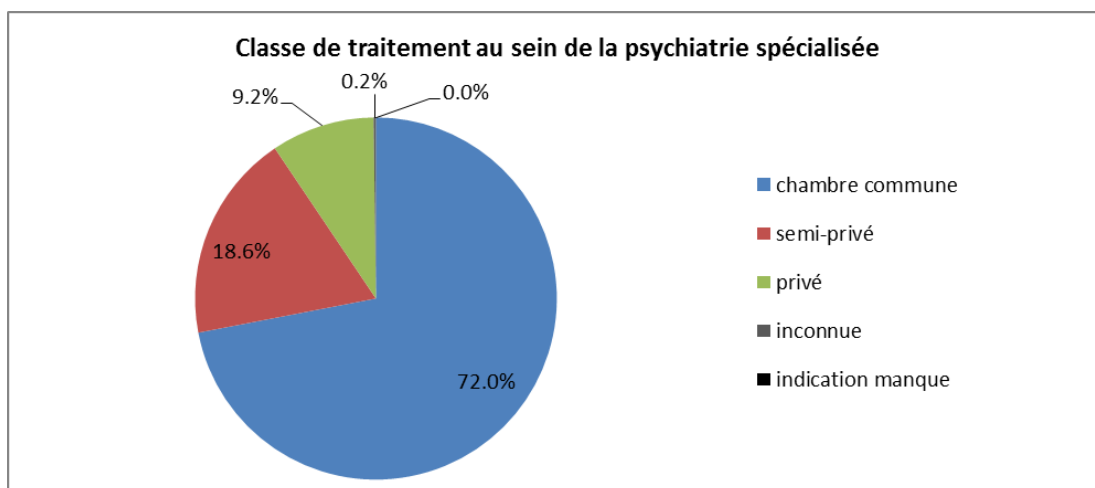


Figure 45: Classe de traitement au sein de la psychiatrie spécialisée

### 5.2.13. Décision d'envoi

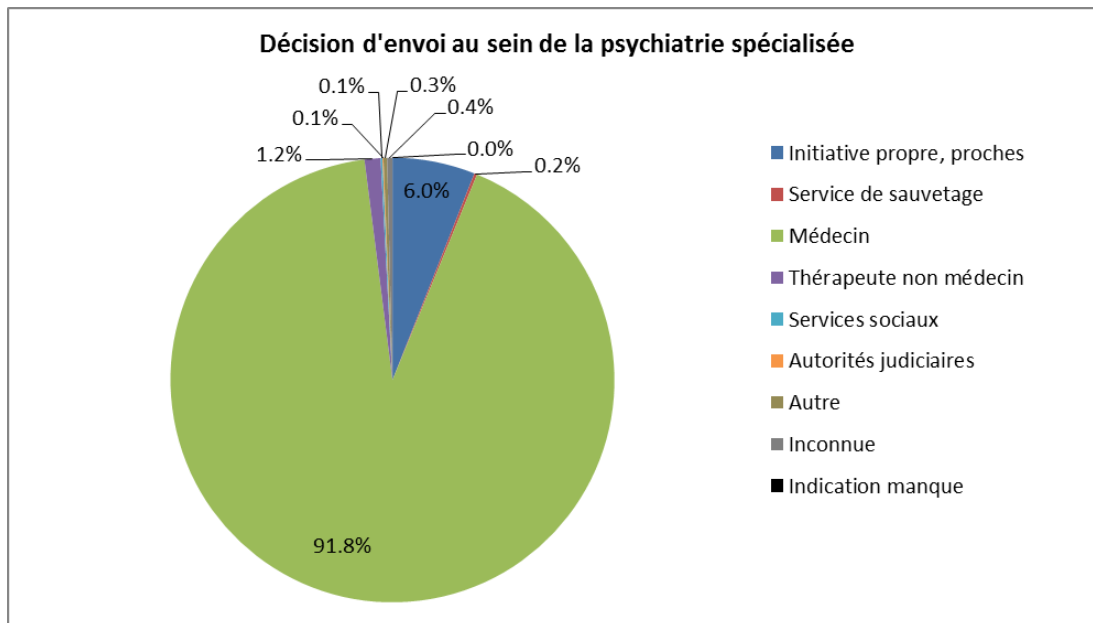


Figure 46: Décision d'envoi au sein de la psychiatrie spécialisée

### 5.2.14. Durée de séjour

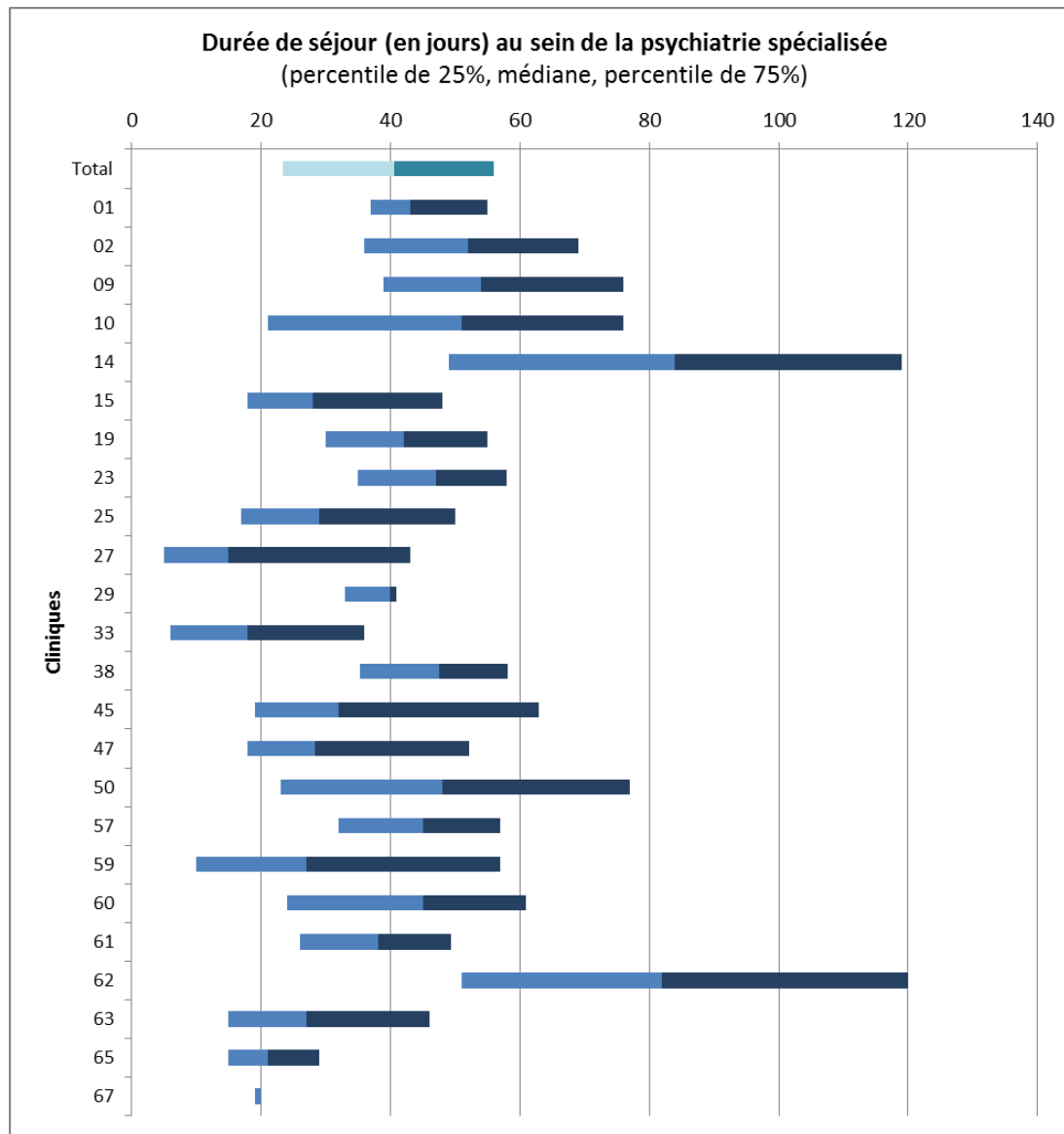


Figure 47: Durée de séjour (en jours) au sein de la psychiatrie spécialisée

La durée de séjour<sup>17</sup> figurant dans ce rapport est calculée comme suit: date de sortie-date d'admission-congé administratif). Elle ne s'applique qu'aux patient(e)s admis à partir du 1.7.2012 (début de la mesure) et ayant quitté l'établissement au cours de la période de relevé (1 janvier – 31 décembre 2016). La durée maximale est donc de 1'644 jours. La durée de séjour des patient(e)s de longue durée (admis depuis le 1er juillet 2012) ne peut être présentée que dans les rapports futurs.

<sup>17</sup> Se référant à la procédure de consultation 2014, la durée de séjour est décrite, outre la médiane, également à l'aide de la valeur moyenne. Ces valeurs sont présentées dans le tableau respectif annexé.

### 5.2.15. Séjours de courte durée

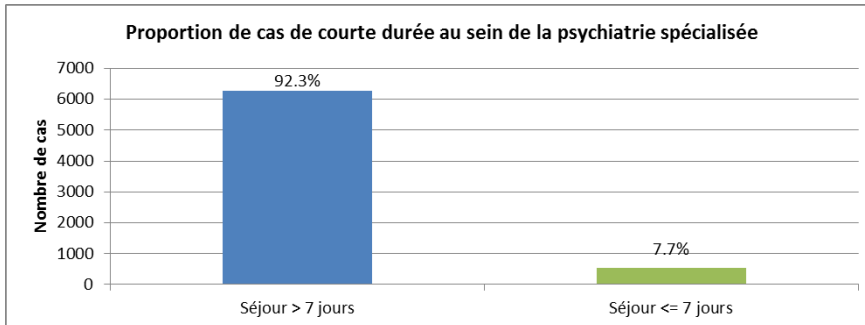


Figure 48: Proportion de cas de courte durée au sein de la psychiatrie spécialisée

Les cas présentant une durée de séjour inférieure à huit jours font partie intégrante des mesures ANQ, pour ces derniers, il n'est cependant pas possible de réaliser des mesures à la sortie pertinentes à l'aide des instruments HoNOS et BSCL. Ils sont donc exclus de ces comparaisons entre les cliniques.

### 5.2.16. Cas HoNOS exclus

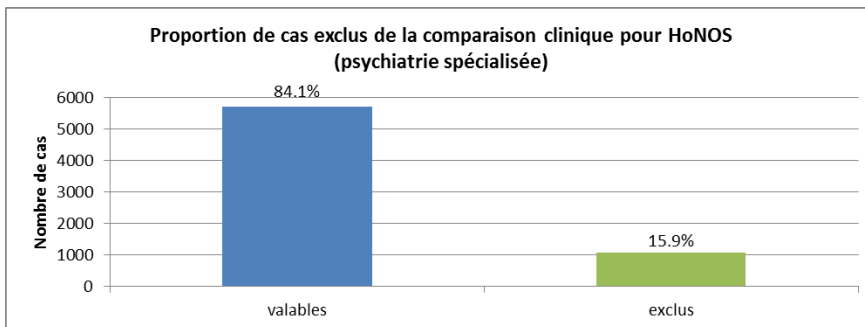


Figure 49: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS (psychiatrie spécialisée)

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données HoNOS insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), HoNOS drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

### 5.2.17. Cas BSCL exclus

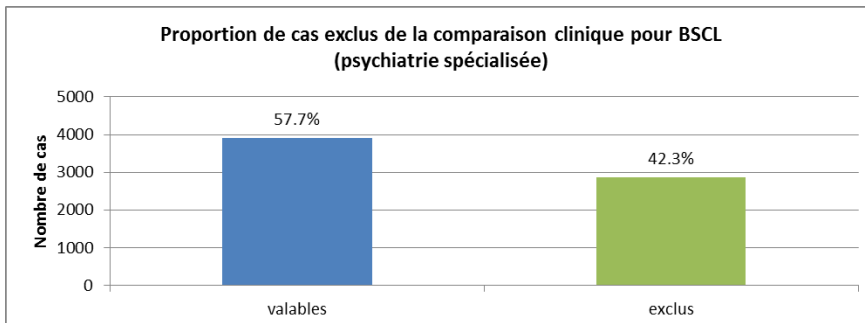


Figure 50: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL (psychiatrie spécialisée)

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données BSCL insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), BSCL drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

### 5.3. Type de clinique 3 : troubles liés aux addictions

#### 5.3.1. Nombre de cas complétés durant la période de relevé

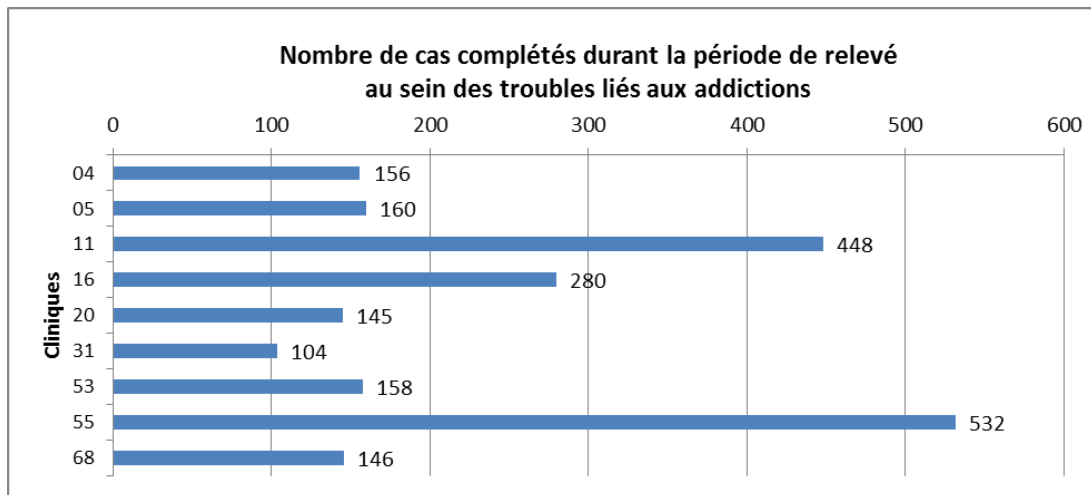


Figure 51: Nombre de cas complétés durant la période de relevé au sein des troubles liés aux addictions

#### 5.3.2. Âge à l'admission

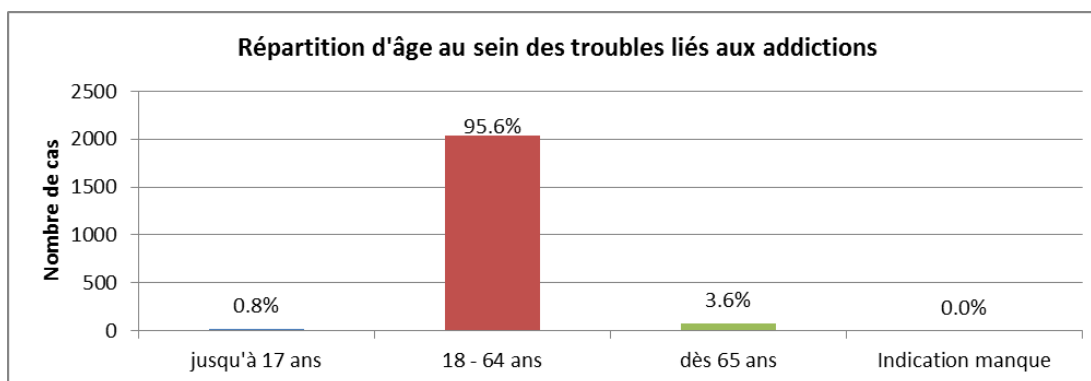


Figure 52: Répartition d'âge au sein des troubles liés aux addictions

#### 5.3.3. Sexe

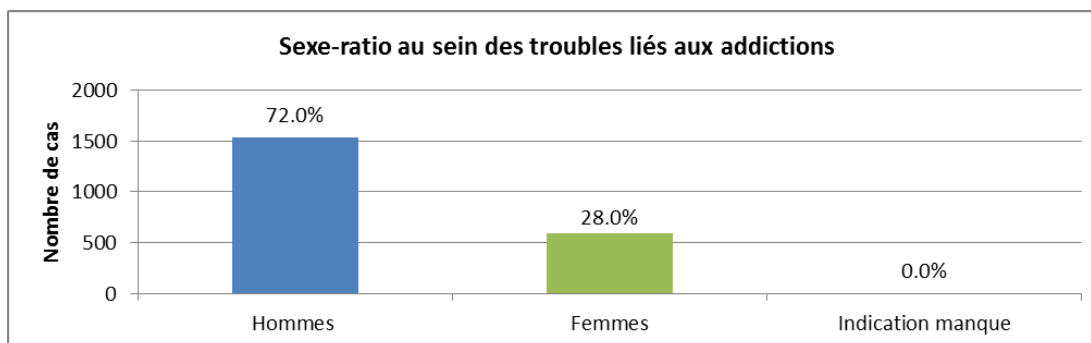


Figure 53: Sexe-ratio au sein des troubles liés aux addictions

### 5.3.4. Diagnostics principaux

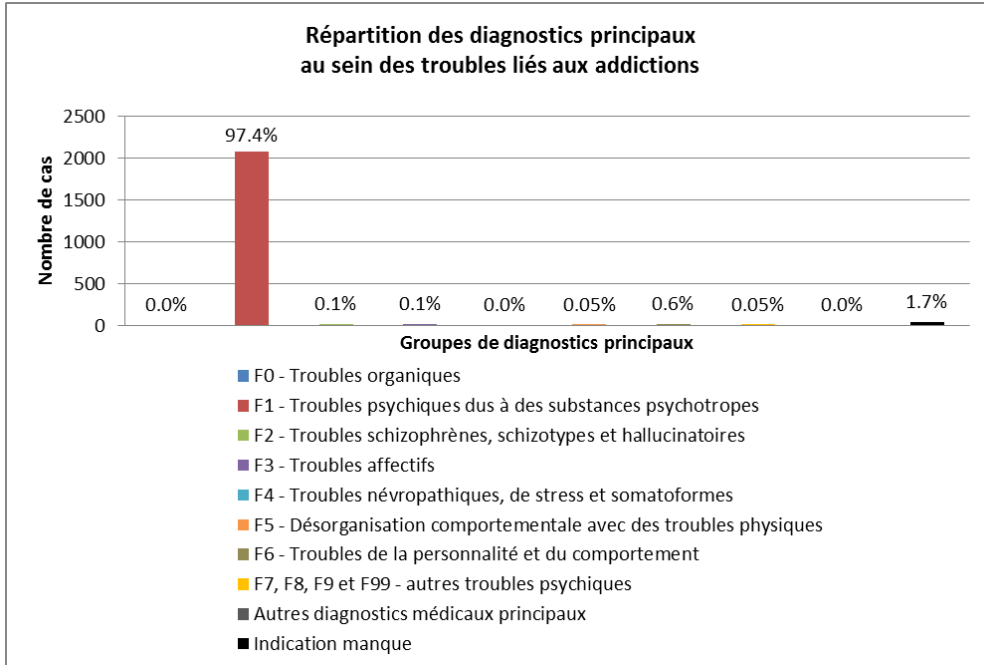


Figure 54: Répartition des diagnostics principaux au sein des troubles liés aux addictions

### 5.3.5. Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL)

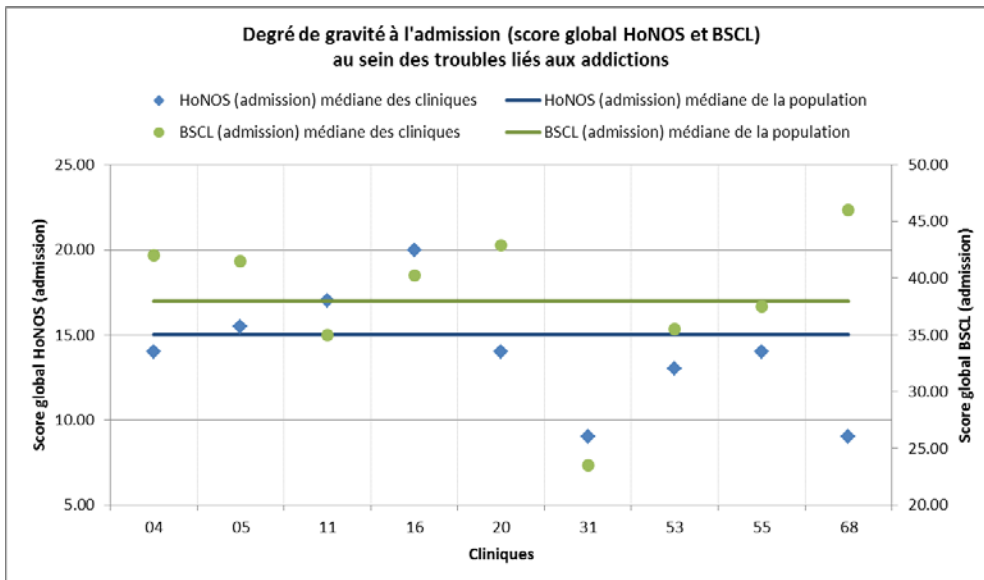


Figure 55: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) au sein des troubles liés aux addictions

**Exemple de lecture:** Les patient(e)s de la clinique 68 présentent une moyenne du score d'admission HoNOS de 9 (voir losange bleu clair dans la colonne 68). Celui-ci se situe au-dessous du score d'admission HoNOS de la population (=15, ligne horizontale bleue). La moyenne du score d'admission BSCL des patient(e)s de la clinique 68 est de 46 (voir cercle vert dans la colonne 68). Celui-ci se situe au-dessus de la moyenne du score d'admission de la population (=38, ligne horizontale verte).



### 5.3.6. Placement à des fins d'assistance

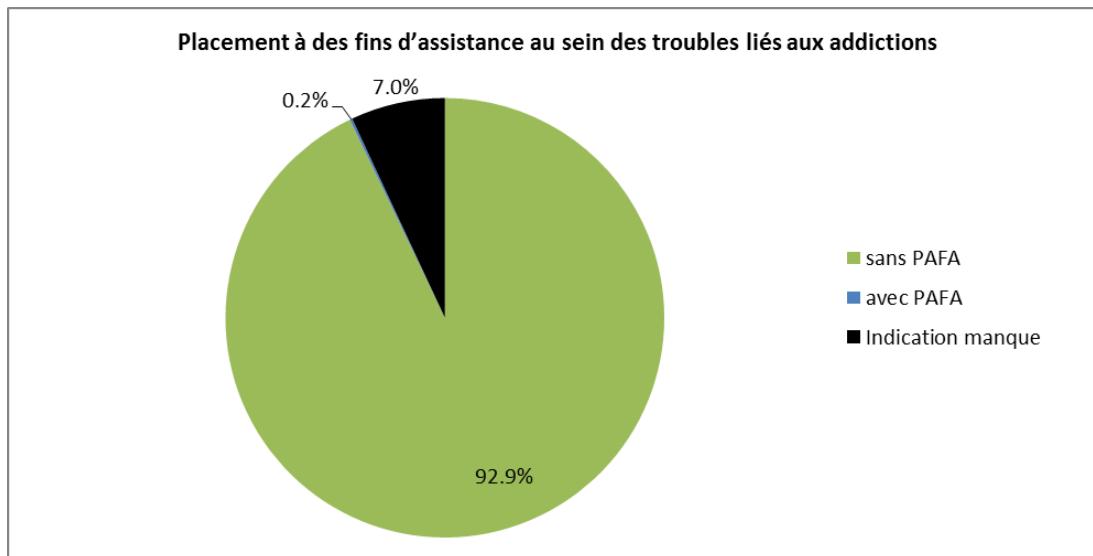


Figure 56: Placement à des fins d'assistance au sein des troubles liés aux addictions

### 5.3.7. Nationalité

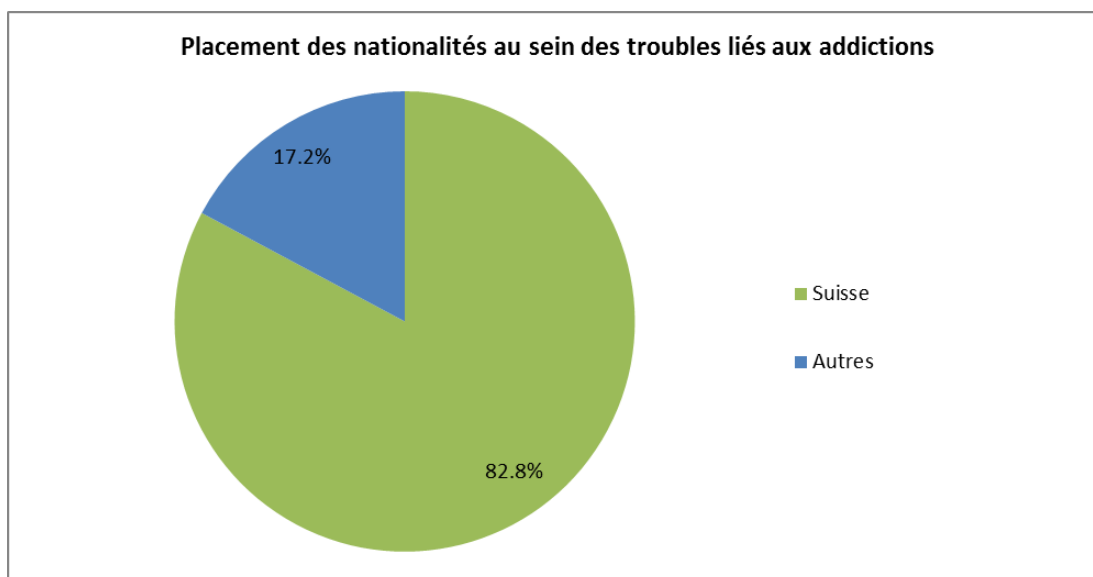


Figure 57: Placement des nationalités au sein des troubles liés aux addictions

### 5.3.8. Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée

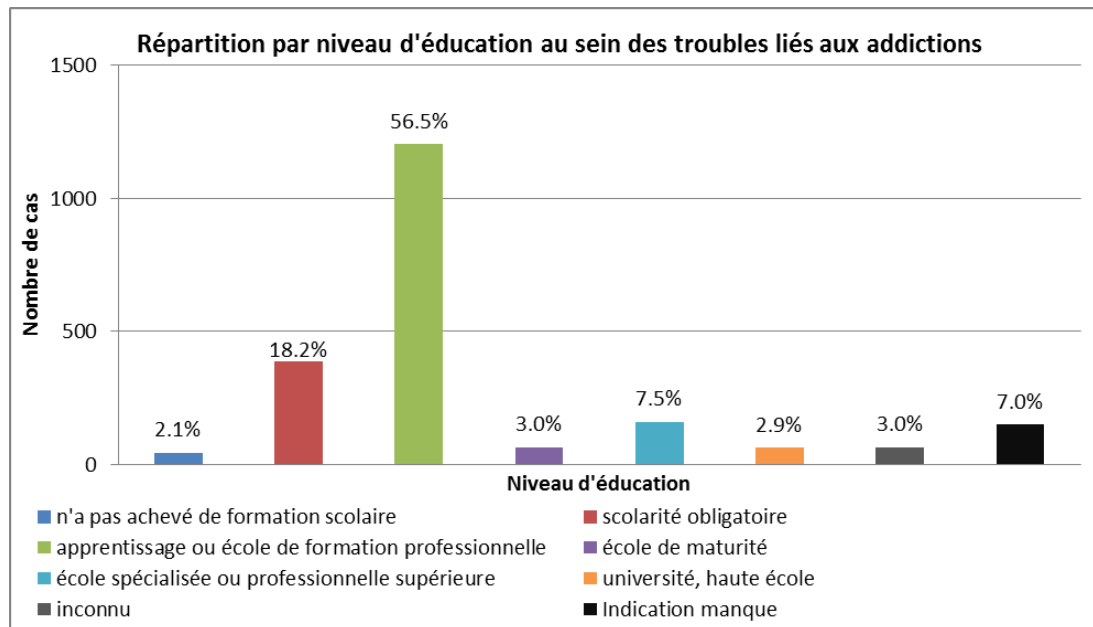


Figure 58: Répartition par niveau d'éducation au sein des troubles liés aux addictions

### 5.3.9. Etat civil

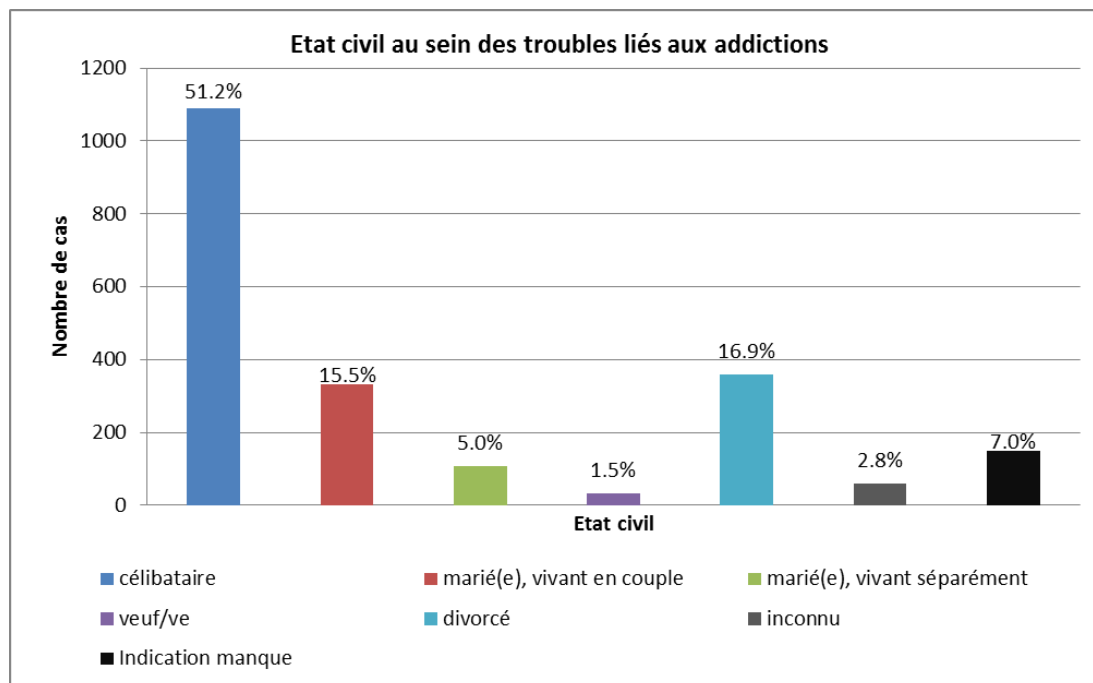


Figure 59: Etat civil au sein des troubles liés aux addictions

### 5.3.10. Occupation avant l'admission

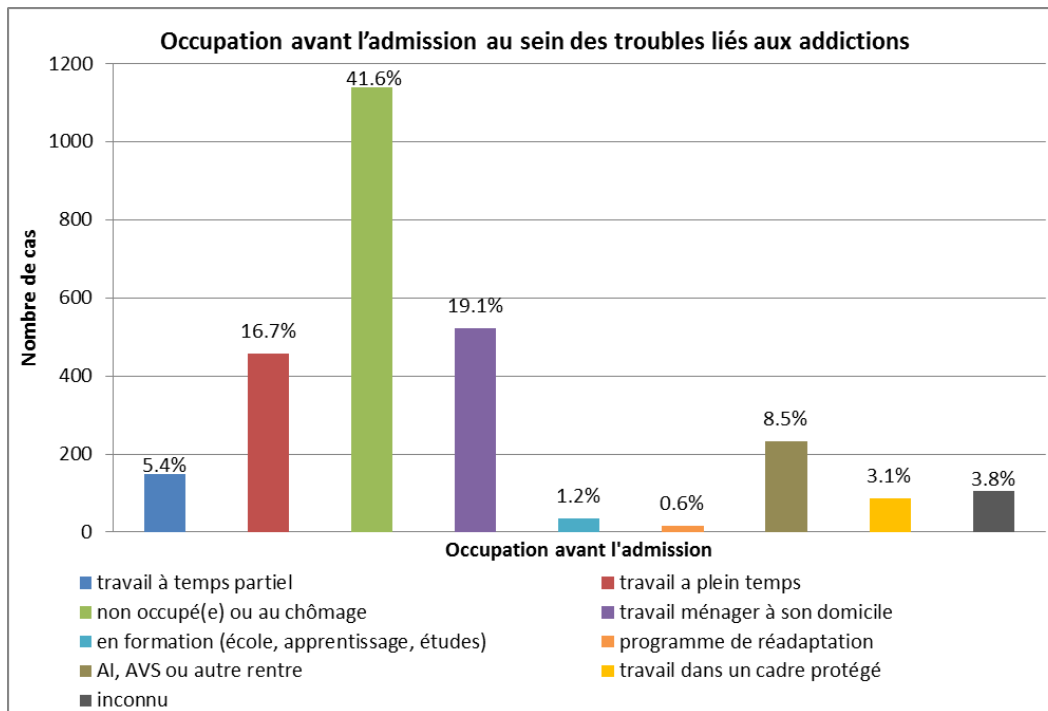


Figure 60: Occupation avant l'admission au sein des troubles liés aux addictions

### 5.3.11. Séjour avant l'admission

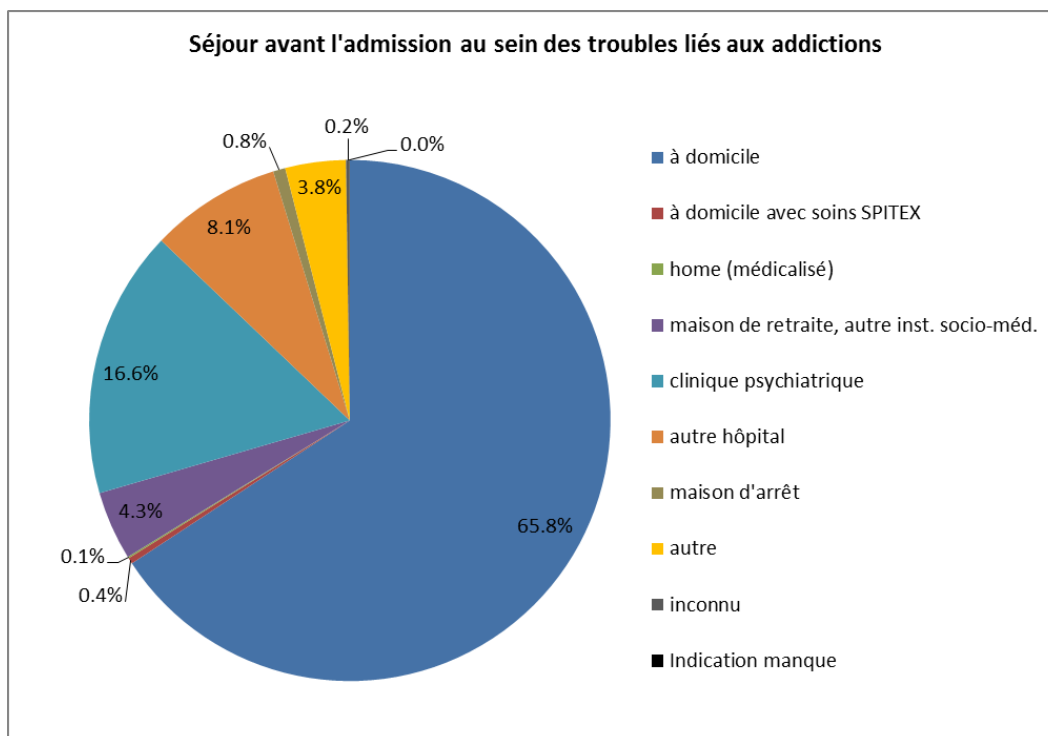


Figure 61: Séjour avant l'admission au sein des troubles liés aux addictions

### 5.3.12. Classe de traitement

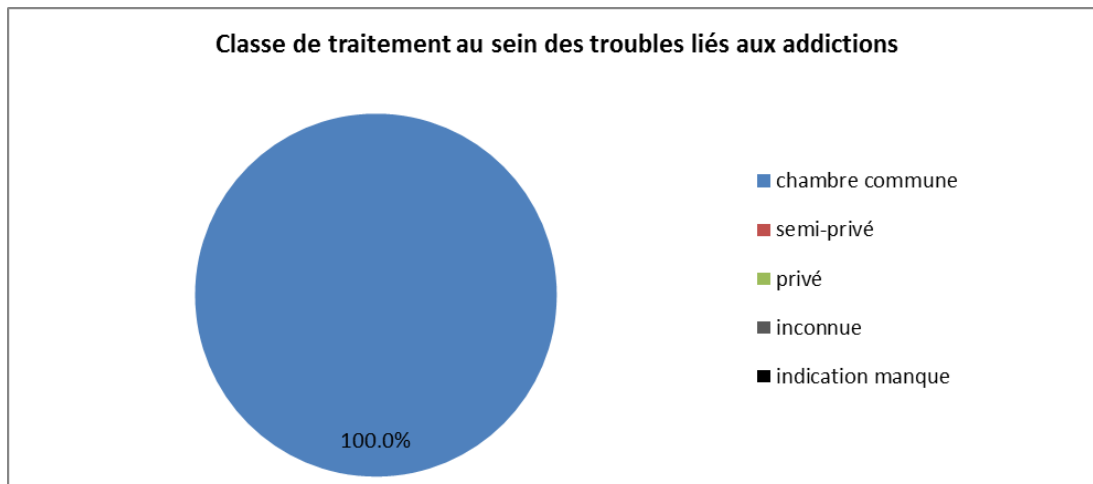


Figure 62: Classe de traitement au sein des troubles liés aux addictions

### 5.3.13. Décision d'envoi

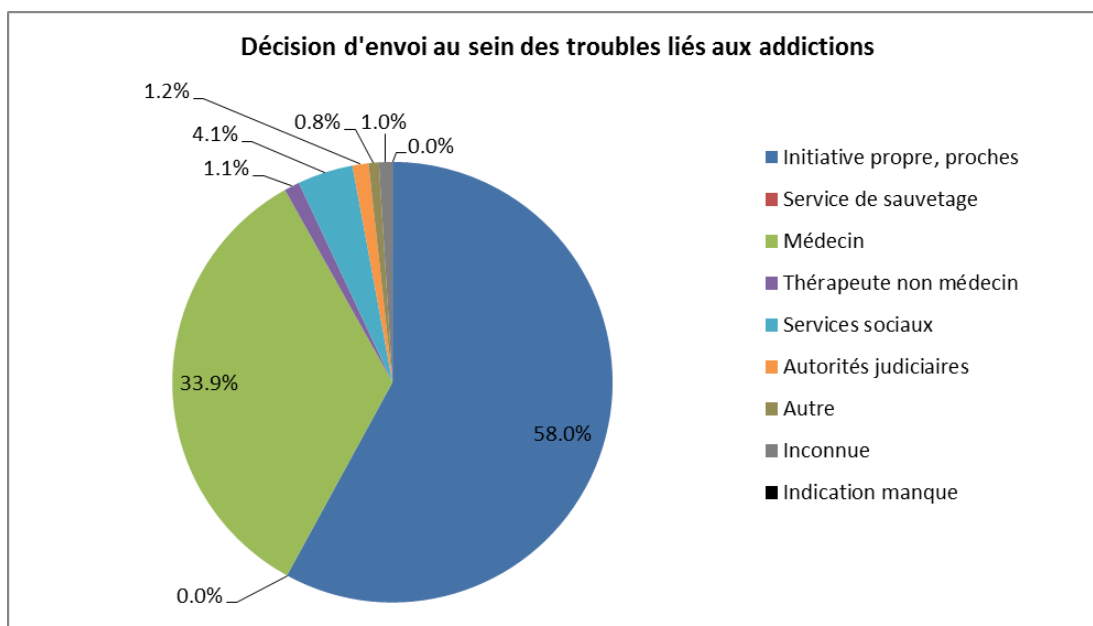


Figure 63: Décision d'envoi au sein des troubles liés aux addictions

### 5.3.14. Durée de séjour

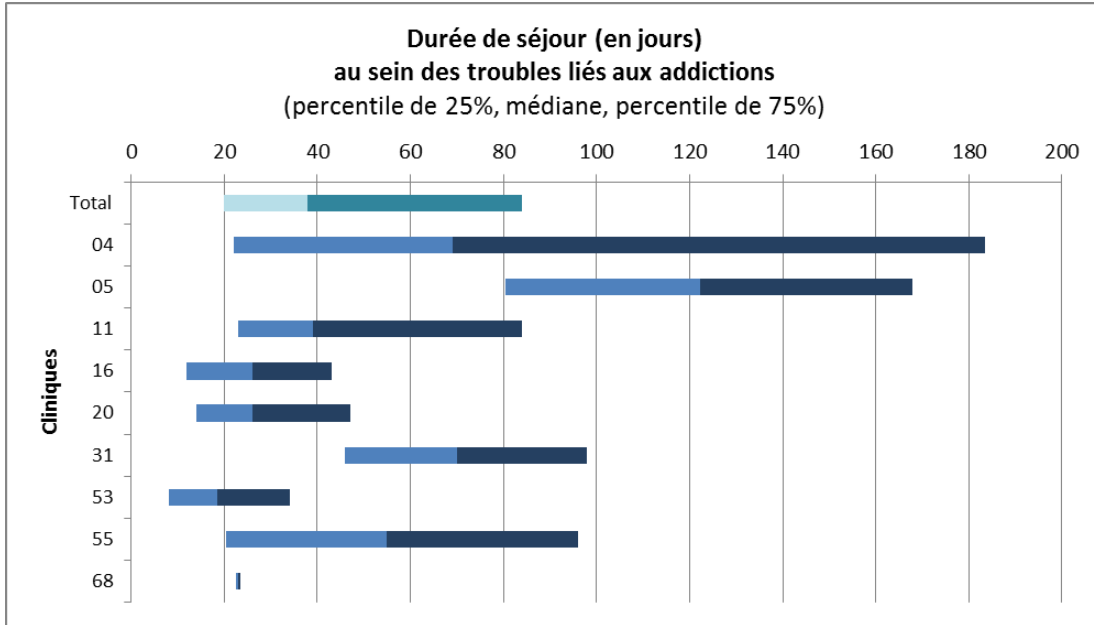


Figure 64: Durée de séjour (en jours) au sein des troubles liés aux addictions

La durée de séjour<sup>18</sup> figurant dans ce rapport est calculée comme suit: date de sortie-date d'admission-congé administratif). Elle ne s'applique qu'aux patient(e)s admis à partir du 1.7.2012 (début de la mesure) et ayant quitté l'établissement au cours de la période de relevé (1 janvier – 31 décembre 2016). La durée maximale est donc de 1'644 jours. La durée de séjour des patient(e)s de longue durée (admis depuis le 1er juillet 2012) ne peut être présentée que dans les rapports futurs.

### 5.3.15. Séjours de courte durée

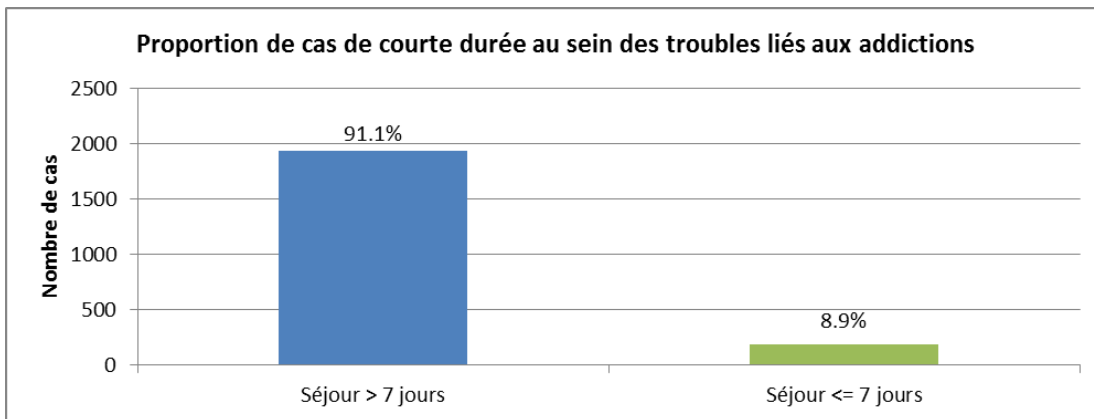


Figure 65: Proportion de cas de courte durée au sein des troubles liés aux addictions

<sup>18</sup> Se référant à la procédure de consultation 2014, la durée de séjour est décrite, outre la médiane, également à l'aide de la valeur moyenne. Ces valeurs sont présentées dans le tableau respectif annexé.

Les cas présentant une durée de séjour inférieure à huit jours font partie intégrante des mesures ANQ, pour ces derniers, il n'est cependant pas possible de réaliser des mesures à la sortie pertinentes à l'aide des instruments HoNOS et BSCL. Ils sont donc exclus de ces comparaisons entre les cliniques.

### 5.3.16.Cas HoNOS exclus

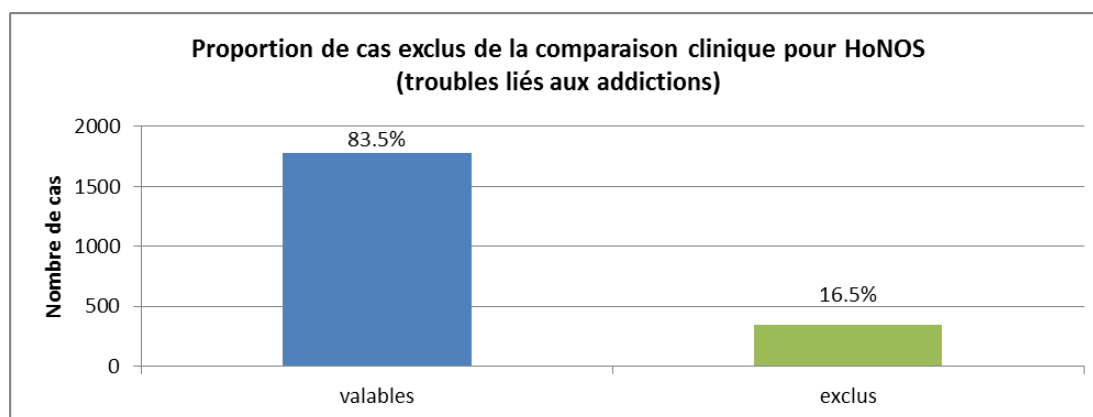


Figure 66: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS (troubles liés aux addictions)

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données HoNOS insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), HoNOS drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

### 5.3.17.Cas BSCL exclus

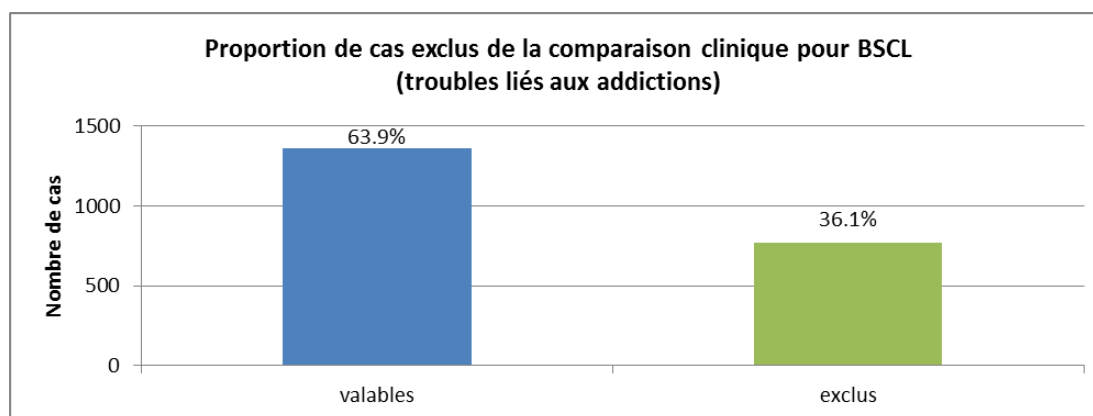


Figure 67: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL (troubles liés aux addictions)

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données BSCL insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), BSCL drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

## 6. Méthodes

---

La démarche méthodologique a été développée par l'institut d'évaluation en étroite collaboration avec le Groupe Qualité Psychiatrie de l'ANQ sur la base des prescriptions de l'ANQ, ainsi que sur l'état actuel des connaissances scientifiques et des expériences acquises grâce à d'autres systèmes de gestion de qualité (cf. p.ex. BQS, programme QS-Reha, [Kuhl et al. 2008](#)). Le présent rapport tient compte des modifications apportées à la méthode d'évaluation statistique conformément à la version actuelle du concept d'évaluation (5 juillet 2017, version 7.1). Elles ont été élaborées au sein d'un groupe d'experts de l'ANQ sur mandat du Groupe Qualité Psychiatrie en collaboration avec le Département de mathématiques et de statistique de l'Université de Berne (cf. Dübgen, L., Mühlemann, A. & Strahl, C. (2016). Qualitätsvergleiche psychiatrischer Einrichtungen. Rapport final sur mandat du groupe d'experts Discussion des méthodes de l'ANQ) et approuvées par le Comité de l'ANQ.

Quant à la méthode d'évaluation statistique, il s'agit d'une analyse régressionnelle étendue. Le modèle linéaire multiple tient compte des paramètres de qualité des différentes cliniques. A cet effet, l'influence des covariables avec interactions est intégrée (modélisation des dépendances de covariables qui s'influencent mutuellement). Dans l'échelle, les valeurs de résultat sont représentées en fonction des instruments de mesure concernés.

### 6.1. Démarche

Le relevé des données incombe aux cliniques qui se conforment aux prescriptions de l'ANQ détaillées dans les documents „Manuel pour les cliniciens chargés du relevé des données” et „Définition des données”. La qualité des données livrées est déterminante pour la pertinence et la fiabilité des évaluations. Les cliniques ont été informées par l'ANQ par le biais de séminaires et de divers documents, d'une newsletter et d'un site Internet avec des questions fréquemment posées sur les principes de base, le déroulement, ainsi que les aspects techniques du relevé, de la gestion et de la transmission des données. Elles ont été conseillées en matière de relevé et de livraison des données par l'institut d'évaluation et ont reçu en novembre 2012 puis depuis mars 2013, des évaluations semestrielles de la qualité des données, accompagnées de propositions d'optimisation. En plus des informations sur l'intégralité des sets de données partiels livrés et leur évaluation dans le cadre des comparaisons nationales des cliniques, ces retours englobent également des suggestions d'amélioration de la qualité des données.

Cinq sets de données spécifiques au cas sont relevés au sein des cliniques:

- Set de données général et minimal OFS (défini par l'OFS)
- Données supplémentaires psychiatrie OFS (définies par l'OFS)
- Importance des symptômes en tant qu'évaluation par des tiers à l'aide du formulaire de documentation des cas « Health of the Nation Outcome Scales (HoNOS) Adults » à l'admission et à la sortie ([Wing et al., 1998](#))
- Importance des symptômes en tant qu'autoévaluation à l'aide du questionnaire patient(e)s « Brief Symptom Checklist BSCL à l'admission et à la sortie » (auparavant: Brief Symptom Inventory BSI, forme brève du Symptom Checklist SCL-90; [Derogatis & Melisaratos, 1983](#))
- Mesures limitatives de liberté, accompagnées du formulaire de documentation des cas MLL (développement interne de l'ANQ, basé sur l'instrument BM-Zwang conformément au projet pilote ([ANQ, 2011](#)) ainsi que ZM-Benchmark région Lac de Constance ([Martin et al., 2007](#)), complétés par des items géroto-spécifiques); saisie des isolements, immobilisations, médications forcées, maintien ferme et des mesures limitant la liberté de mouvement sur chaise et au lit.

Une mesure primordiale de la qualité du traitement est l'évolution de l'importance des symptômes relevée tant avec le HoNOS qu'avec le BSCL. D'autres "Outcomes" sont la fréquence ou l'intensité des différents types de mesures limitatives de liberté.

La définition des cas correspond à celle de l'Office fédéral de la Statistique<sup>19</sup>. L'unité de relevé est un cas de traitement. Les cliniques fournissent des données pour tous les cas traités en psychiatrie stationnaire pour adultes durant la période de relevé. L'évaluation actuelle tient compte des cas admis depuis le 1er juillet 2012 et complets durant la période de relevé allant du 1er janvier au 31 décembre 2016, puisque seul pour ces patients des données de mesure étaient disponibles à l'admission et à la sortie, permettant ainsi de calculer des valeurs pour les résultats de mesure.

Les cas présentant une durée de séjour inférieure à huit jours font partie intégrante des mesures ANQ, pour ces derniers, il n'est cependant pas possible de réaliser des mesures à la sortie pertinentes à l'aide des instruments HoNOS et BSCL. Ils sont donc exclus de ces comparaisons cliniques.

Outre les mesures de l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie, des données sur les principales variables confusionnelles (confounder) sont requises pour l'ajustement des résultats. Les cas dépourvus de valeurs pour les prédicteurs potentiellement les plus importants (âge, sexe, groupe de diagnostics, degré de gravité à l'admission (HoNOS ou BSCL)) ont été exclus des analyses. Les variables catégorielles comme par exemple le groupe de diagnostics ont été transformées en variables dummy. Les analyses statistiques ont été réalisées avec IBM SPSS Statistics version 24 (IBM Corp., 2016).

Toutes les cliniques participant aux mesures sont intégrées dans la comparaison nationale, indépendamment du nombre de cas traités ou documentés. Une clinique présentant un nombre restreint de cas bien documentés est clairement identifiée dans les graphiques concernés en raison du degré d'incertitude élevé des résultats calculés.

En plus du rapport comparatif national, les cliniques recevront un rapport non public et spécifique à chaque clinique, accompagné d'autres évaluations non ajustées.

## 6.2. Evaluation par types de clinique

L'évaluation est réalisée de manière stratifiée d'après trois types de cliniques. Les neuf critères d'attribution aux différents groupes ont été définis par un groupe d'experts de l'ANQ<sup>20</sup>.

- Centre de soins aigus et premier recours (remplissent l'ensemble des 9 critères)
- Psychiatrie spécialisée (<9 critères)
- Troubles liés aux addictions (>90% diagnostic principal F1 (addiction))

## 6.3. Analyse des covariables

L'analyse des covariables a permis d'identifier les caractéristiques de patient(e)s qui devraient être considérées comme valeurs perturbantes puisqu'elles exercent une influence considérable sur le résultat des mesures et pourraient donc - s'il y a des cliniques dont la composition de la clientèle de patient(e)s se distingue au niveau des variables concernées - engendrer des distorsions au sein des comparaisons des cliniques. Suite à des réflexions liées au contenu, une liste de caractéristiques des patient(e)s ou des cas a été définie et testée quant à l'effet de ces dernières sur le résultat des mesures.

---

<sup>19</sup> [http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/fr/index/infoteh/erhebungen\\_quellen/blank/blank/mkh/02.Document.90753.pdf](http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/fr/index/infoteh/erhebungen_quellen/blank/blank/mkh/02.Document.90753.pdf)

<sup>20</sup> s. Concept d'évaluation ANQ Mesures nationales en psychiatrie stationnaire pour adultes, version 7.1



Les variables suivantes des données d'un cas individuel sont contrôlées comme covariables (valeurs perturbantes) quant à leur influence sur le résultat de mesure et utilisées pour l'ajustement des risques:

- Âge à l'admission
- Sexe
- Diagnostic principal
- Degré de gravité de la maladie à l'admission (HoNOS resp. BSCL)
- Placement à des fins d'assistance
- Nationalité
- Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée
- Etat civil
- Occupation avant l'admission
- Séjour avant l'admission
- Classe de traitement (chambre commune, semi-privé, privé)
- Décision d'envoi
- Durée de séjour

#### 6.3.1. Type de clinique 1: centres de soins aigus et premier recours

##### **Résultat de mesure - Importance des symptômes: valeurs différentielles HoNOS**

Relevées à l'aide de HoNOS pour le résultat de mesure, les variables suivantes présentaient une importance statistiquement pertinente: HoNOS au total (valeur à l'admission), groupe de diagnostic, âge à l'entrée, sexe, nationalité, état civil, formation scolaire ou professionnelle la plus élevée, occupation avant l'admission, séjour avant l'admission, décision d'envoi, PAFA, classe de traitement et durée de séjour. En sus, 133 interactions de 1<sup>er</sup> ordre étaient statistiquement pertinentes. Pour des raisons de stabilité statistique, toutes les covariables et toutes leurs interactions de 1<sup>er</sup> ordre ont été intégrées au modèle. Au total, 40.2% de la variance du résultat de mesure avec HoNOS a pu être clarifiée grâce aux variables, associées au facteur clinique et aux interactions.

##### **Résultat de mesure - Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL**

Les facteurs statistiquement pertinents influant sur le résultat de mesure dans le questionnaire BSCL étaient: BSCL total (valeur à l'admission), groupe de diagnostic, âge à l'entrée, sexe, nationalité, état civil, formation scolaire ou professionnelle la plus élevée, occupation avant l'admission, séjour avant l'admission, décision d'envoi, PAFA, classe de traitement et durée de séjour. En sus, 97 interactions de 1<sup>er</sup> ordre étaient statistiquement pertinentes. Pour des raisons de stabilité statistique, toutes les covariables et toutes leurs interactions de 1<sup>er</sup> ordre ont été intégrées au modèle. Au total, 40.5% de la variance du résultat de mesure avec HoNOS a pu être clarifiée grâce aux variables, associées au facteur clinique et aux interactions.

#### 6.3.2. Type de clinique 2: psychiatrie spécialisée

##### **Résultat de mesure - Importance des symptômes: valeurs différentielles HoNOS**

Relevées à l'aide de HoNOS pour le résultat de mesure, les variables suivantes présentaient une importance statistiquement pertinente: HoNOS total (valeur à l'admission), groupe de diagnostic, âge à l'entrée, sexe, nationalité, état civil, formation scolaire ou professionnelle la plus élevée, occupation avant l'admission, séjour avant l'admission, décision d'envoi, PAFA, classe de traitement, durée de séjour, ainsi que 66 interactions de 1<sup>er</sup> ordre. Sur la base du nombre de cas disponible, toutes les covariables, disponibles, ainsi que les interactions pertinentes de 1<sup>er</sup> ordre ont été intégrées au modèle. Pour le résultat de mesure du questionnaire HoNOS, la variance a pu être clarifiée à raison de 39.9%, grâce aux variables contrôlées, associées au facteur clinique et aux interactions.

##### **Résultat de mesure - Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL**

Les facteurs statistiquement pertinents influant sur le résultat de mesure dans le questionnaire BSCL étaient: BSCL total (valeur à l'admission), groupe de diagnostic, âge à l'entrée, sexe, nationalité, état civil, formation scolaire ou professionnelle la plus élevée, occupation avant l'admission, séjour avant l'admission, décision d'envoi, PAFA, classe de traitement, durée de séjour, ainsi que 49 interactions de 1<sup>er</sup> ordre. Sur la base du nombre de cas disponible, toutes les covariables disponibles et les interactions pertinentes de 1<sup>er</sup> ordre ont été intégrées au modèle. Pour le résultat de mesure du questionnaire BSCL, la variance a pu être clarifiée à raison de 37.1%, grâce aux variables contrôlées, associées au facteur clinique et aux interactions.

### 6.3.3. Type de clinique 3: troubles liés aux addictions

#### **Résultat de mesure - Importance des symptômes: valeurs différentielles HoNOS**

Relevées à l'aide de HoNOS pour le résultat de mesure, les variables suivantes présentaient une importance statistiquement pertinente: HoNOS total (valeur à l'admission), groupe de diagnostic, âge à l'entrée, sexe, nationalité, état civil, formation scolaire ou professionnelle la plus élevée, occupation avant l'admission, séjour avant l'admission, décision d'envoi, PAFA, durée de séjour, ainsi que 28 interactions de 1<sup>er</sup> ordre. Sur la base du nombre de cas disponible, toutes les covariables, disponibles, ainsi que les interactions pertinentes de 1<sup>er</sup> ordre ont été intégrées au modèle. Pour le résultat de mesure du questionnaire HoNOS, la variance a pu être clarifiée à raison de 41.7%, grâce aux variables contrôlées, associées au facteur clinique et aux interactions.

#### **Résultat de mesure - Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL**

Les facteurs statistiquement pertinents influant sur le résultat de mesure dans le questionnaire BSCL étaient: BSCL total (valeur à l'admission), groupe de diagnostic, âge à l'entrée, sexe, nationalité, état civil, formation scolaire ou professionnelle la plus élevée, occupation avant l'admission, séjour avant l'admission, décision d'envoi, PAFA, classe de traitement, durée de séjour, ainsi que 24 interactions de 1<sup>er</sup> ordre. Sur la base du nombre de cas disponible, toutes les covariables disponibles et les interactions pertinentes de 1<sup>er</sup> ordre ont été intégrées au modèle. Pour le résultat de mesure du questionnaire BSCL, la variance a pu être clarifiée à raison de 54.2%, grâce aux variables contrôlées, associées au facteur clinique et aux interactions.

### 6.3.4. Evaluation globale

Pour ajuster l'ensemble des résultats, toutes les variables potentiellement pertinentes ont été intégrées aux modèles d'analyse régressionnelle finaux, puisque des prédicteurs spécifiques – même s'ils n'exercent pas d'influence statistiquement pertinente sur l'Outcome dans l'échantillon global – restent importants pour certaines cliniques.

## 6.4. Paramètres de qualité pour les cliniques et ajustement des risques

Afin de permettre des comparaisons de la qualité des résultats de l'importance des symptômes aussi équitables que possible, les paramètres de qualité de chaque clinique et l'influence des valeurs perturbantes sur lesquelles la clinique ne peut pas exercer d'influence, sont estimés à partir des données. La composition du collectif de patients traités fait principalement partie des valeurs perturbantes (le „case-mix“).

Le paramètre de qualité en question d'une seule clinique décrit la différence de l'importance des symptômes attendue entre l'admission et la sortie, si tous les cas du groupe global étaient traités dans cet établissement. La prise en compte des valeurs perturbantes permet un ajustement des risques, de sorte à pouvoir comparer les cliniques présentant des case-mix divergents.

L'estimation du paramètre de qualité avec ajustement des risques s'effectue au moyen d'un procédé d'analyse régressionnelle. Il s'agit d'un modèle de régression linéaire multiple dont la variable cible (Response) est la qualité des résultats de l'importance des symptômes, le facteur la clinique traitante

et les covariables les différentes valeurs perturbantes. Pour ces dernières, les interactions sont en règle générale aussi prises en compte.

Le modèle de régression tient compte des fluctuations aléatoires au cas par cas et d'autres inexactitudes lors du relevé de la qualité des résultats de l'importance des symptômes. Les paramètres de qualité estimés des cliniques constituent à ce titre des approximations par rapport aux paramètres de qualité réels.

Au final, l'intérêt est de constater l'importance de la différence entre le paramètre de qualité de chaque clinique et la valeur moyenne - pondérée par nombre de cas - des paramètres de qualité de toutes les autres cliniques. Pour ces valeurs de comparaison réelles, des estimations et intervalles de confiance peuvent être calculés. En d'autres termes, on obtient simultanément pour chaque clinique un intervalle qui englobe la valeur de comparaison réelle avec un degré de certitude préétabli (de 95%)<sup>21</sup>. Cette démarche permet ainsi de tenir compte de l'inévitable inexactitude des valeurs de comparaisons estimées. Pour les cliniques dont l'intervalle de confiance ne contient pas la valeur zéro, il est possible de partir du principe avec le degré de certitude préétabli qu'elles présentent des résultats de mesure supérieurs à la moyenne (si la limite inférieure de l'intervalle est supérieure à zéro) ou inférieurs à la moyenne (si la limite supérieure est inférieure à zéro).

---

<sup>21</sup> Les valeurs pour les limites des intervalles de confiance simultanées ont été calculées par w-hoch2.

## Liste des figures

---

Figure 1: Valeur de comparaison de la mesure de l'importance des symptômes HoNOS (centre de soins aigus et premier recours).....	15
Figure 2: Valeur de comparaison de la mesure de l'importance des symptômes BSCL (centre de soins aigus et premier recours).....	15
Figure 3: Mesures limitatives de liberté (centre de soins aigus et premier recours) .....	17
Figure 4: Valeur de comparaison de la mesure de l'importance des symptômes HoNOS (psychiatrie spécialisée) .....	19
Figure 5: Valeur de comparaison de la mesure de l'importance des symptômes BSCL (psychiatrie spécialisée) .....	19
Figure 6: Mesures limitatives de liberté (psychiatrie spécialisée).....	21
Figure 7: Valeur de comparaison de la mesure de l'importance des symptômes HoNOS (troubles liés aux addictions).....	23
Figure 8: Valeur de comparaison de la mesure de l'importance des symptômes BSCL (troubles liés aux addictions).....	23
Figure 9: Comparaison annuelle: proportion de cas avec minimum une MLL (centre de soins aigus et premier recours).....	26
Figure 10: Comparaison annuelle: proportion de cas avec minimum une MLL (psychiatrie spécialisée).....	26
Figure 11: Qualité des données - pourcentage des cas utilisables pour les calculs HoNOS.....	30
Figure 12: Qualité des données - pourcentage des cas utilisables pour les calculs BSCL .....	31
Figure 13: Qualité des données - pourcentage des entrées MLL complétées correctement.....	32
Figure 14: Comparaison annuelle de la qualité des données: taux de retour pour les calculs HoNOS ..	33
Figure 15: Comparaison annuelle de la qualité des données: taux de retour pour les calculs BSCL.....	34
Figure 16: Comparaison annuelle de la qualité des données: pourcentage des entrées MLL correctement documentées.....	35
Figure 17: Nombre de cas complétés durant la période de relevé au sein de centre de soins aigus et premier recours .....	37
Figure 18: Répartition d'âge au sein de centre de soins aigus et premier recours.....	37
Figure 19: Sexe-ratio au sein de centre de soins aigus et premier recours .....	38
Figure 20: Répartition des diagnostics principaux au sein de centre de soins aigus et premier recours.....	38
Figure 21: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) au sein de centre de soins aigus et premier recours.....	39
Figure 22: Placement à des fins d'assistance au sein de centre de soins aigus et premier recours.....	39
Figure 23: Placement des nationalités au sein de centre de soins aigus et premier recours.....	40
Figure 24: Répartition par niveau d'éducation au sein de centre de soins aigus et premier recours .....	40
Figure 25: Etat civil au sein de centre de soins aigus et premier recours .....	41
Figure 26: Occupation avant l'admission au sein de centre de soins aigus et premier recours.....	41

Figure 27: Séjour avant l'admission au sein de centre de soins aigus et premier recours.....	42
Figure 28: Classe de traitement au sein de centre de soins aigus et premier recours .....	42
Figure 29: Décision d'envoi au sein de centre de soins aigus et premier recours.....	43
Figure 30: Durée de séjour (en jours) au sein de centre de soins aigus et premier recours .....	44
Figure 31: Proportion de cas de courte durée au sein de centre de soins aigus et premier recours .....	45
Figure 32: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS (centre de soins aigus et premier recours) .....	45
Figure 33: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL (centre de soins aigus et premier recours) .....	45
Figure 34: Nombre de cas complétés durant la période de relevé au sein de la psychiatrie spécialisée	46
Figure 35: Répartition d'âge au sein de la psychiatrie spécialisée.....	46
Figure 36: Sexe-ratio au sein de la psychiatrie spécialisée .....	47
Figure 37: Répartition des diagnostics principaux au sein de la psychiatrie spécialisée.....	47
Figure 38: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) au sein de la psychiatrie spécialisée.....	48
Figure 39: Placement à des fins d'assistance au sein de la psychiatrie spécialisée.....	48
Figure 40: Placement des nationalités au sein de la psychiatrie spécialisée .....	49
Figure 41: Répartition par niveau d'éducation au sein de la psychiatrie spécialisée .....	49
Figure 42: Etat civil au sein de la psychiatrie spécialisée.....	50
Figure 43: Occupation avant l'admission au sein de la psychiatrie spécialisée.....	50
Figure 44: Séjour avant l'admission au sein de la psychiatrie spécialisée .....	51
Figure 45: Classe de traitement au sein de la psychiatrie spécialisée .....	51
Figure 46: Décision d'envoi au sein de la psychiatrie spécialisée .....	52
Figure 47: Durée de séjour (en jours) au sein de la psychiatrie spécialisée .....	53
Figure 48: Proportion de cas de courte durée au sein de la psychiatrie spécialisée.....	54
Figure 49: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS (psychiatrie spécialisée)	54
Figure 50: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL (psychiatrie spécialisée).....	54
Figure 51: Nombre de cas complétés durant la période de relevé au sein des troubles liés aux addictions.....	55
Figure 52: Répartition d'âge au sein des troubles liés aux addictions .....	55
Figure 53: Sexe-ratio au sein des troubles liés aux addictions.....	55
Figure 54: Répartition des diagnostics principaux au sein des troubles liés aux addictions .....	56
Figure 55: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) au sein des troubles liés aux addictions.....	56
Figure 56: Placement à des fins d'assistance au sein des troubles liés aux addictions.....	57
Figure 57: Placement des nationalités au sein des troubles liés aux addictions.....	57

Figure 58: Répartition par niveau d'éducation au sein des troubles liés aux addictions.....	58
Figure 59: Etat civil au sein des troubles liés aux addictions .....	58
Figure 60: Occupation avant l'admission au sein des troubles liés aux addictions .....	59
Figure 61: Séjour avant l'admission au sein des troubles liés aux addictions.....	59
Figure 62: Classe de traitement au sein des troubles liés aux addictions.....	60
Figure 63: Décision d'envoi au sein des troubles liés aux addictions.....	60
Figure 64: Durée de séjour (en jours) au sein des troubles liés aux addictions.....	61
Figure 65: Proportion de cas de courte durée au sein des troubles liés aux addictions .....	61
Figure 66: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS (troubles liés aux addictions) .....	62
Figure 67: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL (troubles liés aux addictions) .....	62
Figure 68: Répartition d'âge au sein des cliniques.....	76
Figure 69: Sexe-ratio au sein des cliniques .....	79
Figure 70: Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques.....	82
Figure 71: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS) au sein des cliniques .....	87
Figure 72: Degré de gravité à l'admission (score global BSCL) au sein des cliniques.....	90
Figure 73: Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques.....	93
Figure 74: Nationalité au sein des cliniques .....	96
Figure 75: Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques .....	99
Figure 76: Etat civil au sein des cliniques.....	104
Figure 77: Occupation avant l'admission au sein des cliniques.....	109
Figure 78: Séjour avant l'admission au sein des cliniques .....	112
Figure 79: Classe de traitement au sein des cliniques .....	119
Figure 80: Décision d'envoi au sein des cliniques .....	122
Figure 81: Proportion des cas de courte durée au sein des cliniques.....	129
Figure 82: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS.....	132
Figure 83: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL.....	135

## Liste des tableaux

---

Tableau 1: L'aperçu global des résultats sous forme de tableau pour HoNOS et BSCL (centre de soins aigus et premier recours).....	16
Tableau 2: L'aperçu global des mesures limitatives de liberté détaillées (centre de soins aigus et premier recours) .....	17
Tableau 3: L'aperçu global des résultats sous forme de tableau pour HoNOS et BSCL (psychiatrie spécialisée) .....	20
Tableau 4: L'aperçu global des mesures limitatives de liberté détaillées (psychiatrie spécialisée) .....	21
Tableau 5: L'aperçu global des résultats sous forme de tableau pour HoNOS et BSCL (troubles liés aux addictions) .....	24
Tableau 6: Résultats de mesure non ajustés: HoNOS et BSCL (toutes les cliniques).....	27
Tableau 7: Résultats de mesure non ajustés: HoNOS et BSCL (centres de soins aigus et premier recours) .....	27
Tableau 8: Résultats de mesure non ajustés: HoNOS et BSCL (psychiatrie spécialisée) .....	27
Tableau 9: Résultats de mesure non ajustés: HoNOS et BSCL (troubles liés aux addictions).....	27
Tableau 10: Résultats de mesure non ajustés: mesures limitatives de liberté (toutes les cliniques) .....	28
Tableau 11: Résultats de mesure non ajustés: mesures limitatives de liberté (centres de soins aigus et premier recours) .....	28
Tableau 12: Résultats de mesure non ajustés: mesures limitatives de liberté (psychiatrie spécialisée) ..	28
Tableau 13: Résultats de mesure non ajustés: mesures limitatives de liberté (troubles liés aux addictions) .....	28
Tableau 14: Nombre de cas complets durant la période de relevé.....	75
Tableau 15: Répartition d'âge au sein des cliniques .....	78
Tableau 16: Sexe-ratio au sein des cliniques .....	81
Tableau 17: Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (nombre des cas).....	84
Tableau 18: Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (pourcentage).....	86
Tableau 19: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS) au sein des cliniques.....	89
Tableau 20: Degré de gravité à l'admission (score global BSCL) au sein des cliniques .....	92
Tableau 21: Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques .....	95
Tableau 22: Nationalité.....	98
Tableau 23: Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques .....	101
Tableau 24: Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques .....	103
Tableau 25: Etat civil au sein des cliniques (nombre des cas) .....	106
Tableau 26: Etat civil au sein des cliniques (pourcentage).....	108
Tableau 27: Occupation avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas) .....	111
Tableau 28: Séjour avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas).....	115
Rapport comparatif national „Psychiatrie stationnaire pour adultes“, 2016, version 1.1	71

Tableau 29: Séjour avant l'admission au sein des cliniques (pourcentage) .....	118
Tableau 30: Classe de traitement au sein des cliniques .....	121
Tableau 31: Décision d'envoi au sein des cliniques (nombre des cas) .....	124
Tableau 32: Décision d'envoi au sein des cliniques (pourcentage) .....	126
Tableau 33: Durée de séjour au sein des cliniques .....	128
Tableau 34: Proportion des cas de courte durée au sein des cliniques .....	131
Tableau 35: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS .....	134
Tableau 36: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL .....	137
Tableau 37: Importance des symptômes: valeur de comparaison HoNOS au sein de centre de soins aigus et premier recours .....	139
Tableau 38: Importance des symptômes: valeur de comparaison BSCL au sein de centre de soins aigus et premier recours .....	141
Tableau 39: Mesures limitatives de liberté: nombre de cas concernés au sein de centre de soins aigus et premier recours .....	142
Tableau 40: Mesures limitatives de liberté: isolement (intensité) au sein de centre de soins aigus et premier recours .....	143
Tableau 41: Mesures limitatives de liberté: immobilisation (intensité) au sein de centre de soins aigus et premier recours .....	144
Tableau 42: Mesures limitatives de liberté: médication forcée (fréquence) au sein de centre de soins aigus et premier recours .....	145
Tableau 43: Mesures limitatives de liberté: limitations du mouvement (fréquence) au sein de centre de soins aigus et premier recours .....	146
Tableau 44: Mesures limitatives de liberté: Maintien ferme (Intensité) au sein de centre de soins aigus et premier recours .....	147
Tableau 45: Importance des symptômes: valeur de comparaison HoNOS au sein de la psychiatrie spécialisée .....	149
Tableau 46: Importance des symptômes: valeur de comparaison BSCL au sein de la psychiatrie spécialisée .....	151
Tableau 47: Mesures limitatives de liberté: nombre de cas concernés au sein de la psychiatrie spécialisée .....	152
Tableau 48: Mesures limitatives de liberté: isolement (intensité) au sein de la psychiatrie spécialisée .....	152
Tableau 49: Mesures limitatives de liberté: immobilisation (intensité) au sein de la psychiatrie spécialisée .....	152
Tableau 50: Mesures limitatives de liberté: médication forcée (fréquence) au sein de la psychiatrie spécialisée .....	153
Tableau 51: Mesures limitatives de liberté: limitations du mouvement (fréquence) au sein de la psychiatrie spécialisée .....	153
Tableau 52: Mesures limitatives de liberté: Maintien ferme (Intensité) au sein de la psychiatrie spécialisée .....	153



Tableau 53: Importance des symptômes: valeur de comparaison HoNOS au sein des troubles liés aux addictions.....	154
Tableau 54: Importance des symptômes: valeur de comparaison BSCL au sein des troubles liés aux addictions.....	155
Tableau 55: Qualité globale des données (HoNOS) (pourcentage) .....	157
Tableau 56: Qualité globale des données (HoNOS) (nombre de cas).....	159
Tableau 57: Qualité globale des données (BSCL) (pourcentage) .....	161
Tableau 58: Qualité globale des données (BSCL) (nombre de cas) .....	163
Tableau 59: Qualité des données (Mesures limitatives de liberté) .....	164

## Annexe

---

Cette annexe contient des tableaux avec des valeurs numériques relatives aux évaluations présentées dans la partie principale, des graphiques détaillés supplémentaires, des aides à la lecture, un glossaire, ainsi que la bibliographie mentionnée.

## A1. Caractéristiques pour la description de l'échantillon

### Nombre de cas complets durant la période de relevé

		Nombre de cas				Nombre de cas	
		Admission à partir du 1.7.2012, Sortie 1.1. - 31.12.2016 («Complets»)				Admission à partir du 1.7.2012, Sortie 1.1. - 31.12.2016 («Complets»)	
		Nombre				Nombre	
<b>Tous</b>		<b>72218</b>					
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>63294</b>		Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>6795</b>	
	03	3428			01	719	
	06	728			02	373	
	07	964			09	77	
	08	2807			10	63	
	12	721			14	110	
	13	2631			15	165	
	17	1493			19	337	
	18	302			23	524	
	21	2032			25	198	
	22	3064			27	137	
	24	2155			29	399	
	26	2851			33	258	
	28	1869			38	351	
	30	2389			45	181	
	32	1144			47	95	
	34	1282			50	495	
	35	2288			57	513	
	36	649			59	198	
	37	2091			60	320	
	39	1896			61	275	
	40	1620			62	45	
	42	949			63	718	
	43	1549			65	203	
	44	410			67	41	
	46	4107			<b>Total</b>	<b>2129</b>	
	48	1045			04	156	
	49	1698			05	160	
	51	1419			11	448	
	52	5044			16	280	
54	3264		20	145			
56	2840		31	104			
58	2071		53	158			
66	494		55	532			
			68	146			
			Troubles liés aux addictions				

Tableau 14: Nombre de cas complets durant la période de relevé

Âge à l'admission

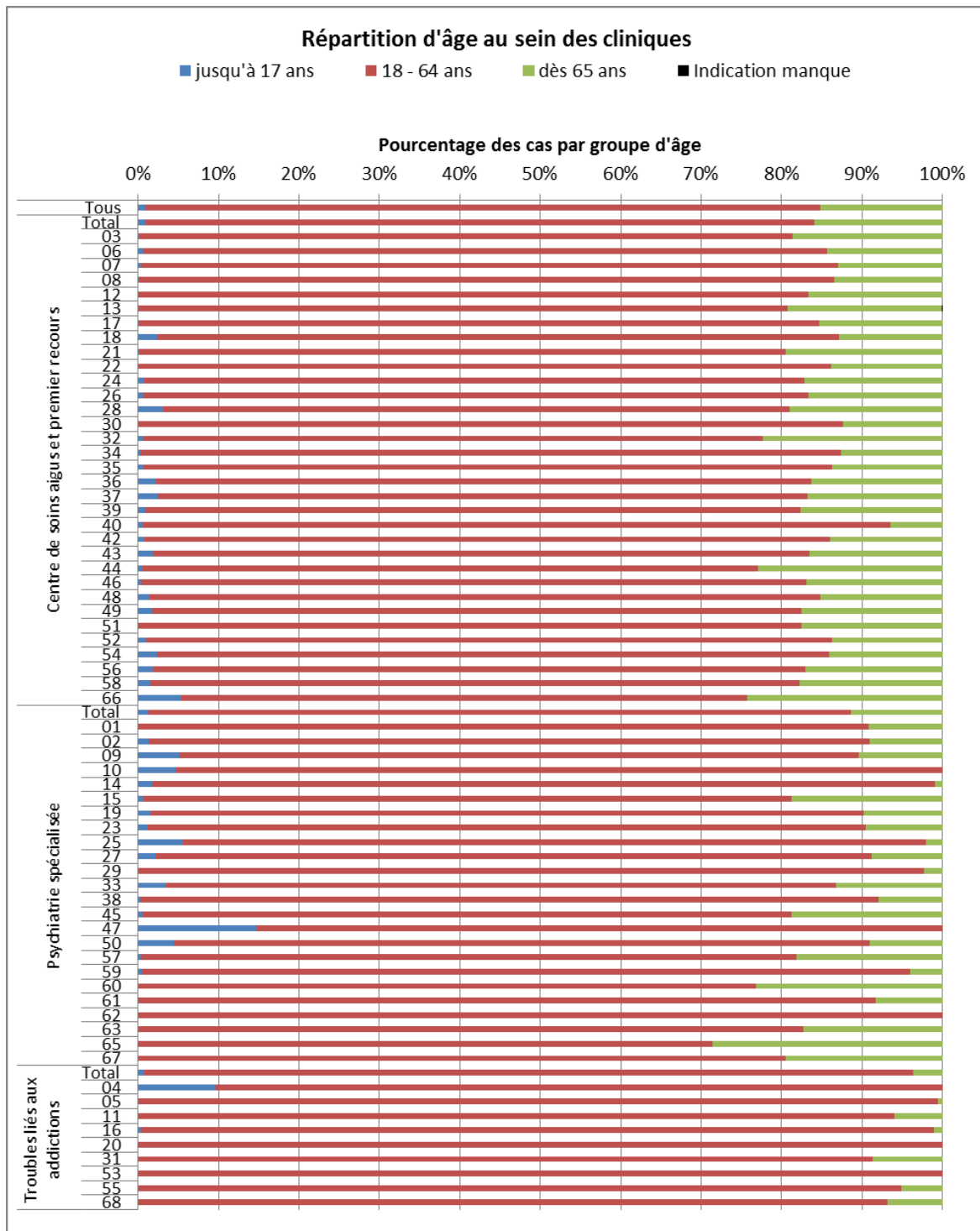


Figure 68: Répartition d'âge au sein des cliniques

### Répartition d'âge au sein des cliniques

		Age à l'admission (catégorisé)							
		jusqu'à 17 ans		18-64 ans		dès 65 ans		Indication manque	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
	<b>Tous</b>	<b>691</b>	<b>1.0%</b>	<b>60580</b>	<b>83.9%</b>	<b>10946</b>	<b>15.2%</b>	<b>1</b>	<b>0.0%</b>
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>585</b>	<b>0.9%</b>	<b>52616</b>	<b>83.1%</b>	<b>10092</b>	<b>15.9%</b>	<b>1</b>	<b>0.0%</b>
	03	5	0.1%	2784	81.2%	639	18.6%	0	0.0%
	06	5	0.7%	619	85.0%	104	14.3%	0	0.0%
	07	4	0.4%	835	86.6%	125	13.0%	0	0.0%
	08	4	0.1%	2426	86.4%	377	13.4%	0	0.0%
	12	0	0.0%	601	83.4%	120	16.6%	0	0.0%
	13	2	0.1%	2123	80.7%	505	19.2%	1	0.0%
	17	3	0.2%	1262	84.5%	228	15.3%	0	0.0%
	18	7	2.3%	256	84.8%	39	12.9%	0	0.0%
	21	4	0.2%	1631	80.3%	397	19.5%	0	0.0%
	22	2	0.1%	2637	86.1%	425	13.9%	0	0.0%
	24	16	0.7%	1768	82.0%	371	17.2%	0	0.0%
	26	18	0.6%	2357	82.7%	476	16.7%	0	0.0%
	28	58	3.1%	1456	77.9%	355	19.0%	0	0.0%
	30	0	0.0%	2093	87.6%	296	12.4%	0	0.0%
	32	8	0.7%	881	77.0%	255	22.3%	0	0.0%
	34	3	0.2%	1117	87.1%	162	12.6%	0	0.0%
	35	16	0.7%	1958	85.6%	314	13.7%	0	0.0%
	36	15	2.3%	528	81.4%	106	16.3%	0	0.0%
	37	51	2.4%	1689	80.8%	351	16.8%	0	0.0%
	39	17	0.9%	1544	81.4%	335	17.7%	0	0.0%
	40	8	0.5%	1508	93.1%	104	6.4%	0	0.0%
	42	7	0.7%	810	85.4%	132	13.9%	0	0.0%
	43	30	1.9%	1262	81.5%	257	16.6%	0	0.0%
	44	2	0.5%	314	76.6%	94	22.9%	0	0.0%
	46	18	0.4%	3392	82.6%	697	17.0%	0	0.0%
	48	15	1.4%	871	83.3%	159	15.2%	0	0.0%
	49	29	1.7%	1371	80.7%	298	17.6%	0	0.0%
	51	1	0.1%	1169	82.4%	249	17.5%	0	0.0%
	52	50	1.0%	4304	85.3%	690	13.7%	0	0.0%
	54	77	2.4%	2726	83.5%	461	14.1%	0	0.0%
	56	53	1.9%	2303	81.1%	484	17.0%	0	0.0%
	58	31	1.5%	1673	80.8%	367	17.7%	0	0.0%
	66	26	5.3%	348	70.4%	120	24.3%	0	0.0%
Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>90</b>	<b>1.3%</b>	<b>5928</b>	<b>87.2%</b>	<b>777</b>	<b>11.4%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>
	01	0	0.0%	653	90.8%	66	9.2%	0	0.0%
	02	5	1.3%	334	89.5%	34	9.1%	0	0.0%
	09	4	5.2%	65	84.4%	8	10.4%	0	0.0%
	10	3	4.8%	60	95.2%	0	0.0%	0	0.0%
	14	2	1.8%	107	97.3%	1	0.9%	0	0.0%
	15	1	0.6%	133	80.6%	31	18.8%	0	0.0%
	19	5	1.5%	299	88.7%	33	9.8%	0	0.0%
	23	6	1.1%	468	89.3%	50	9.5%	0	0.0%
	25	11	5.6%	183	92.4%	4	2.0%	0	0.0%

	Age à l'admission (catégorisé)							
	jusqu'à 17 ans		18-64 ans		dès 65 ans		Indication manque	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
27	3	2.2%	122	89.1%	12	8.8%	0	0.0%
29	0	0.0%	390	97.7%	9	2.3%	0	0.0%
33	9	3.5%	215	83.3%	34	13.2%	0	0.0%
38	1	0.3%	322	91.7%	28	8.0%	0	0.0%
45	1	0.6%	146	80.7%	34	18.8%	0	0.0%
47	14	14.7%	81	85.3%	0	0.0%	0	0.0%
50	22	4.4%	428	86.5%	45	9.1%	0	0.0%
57	2	0.4%	418	81.5%	93	18.1%	0	0.0%
59	1	0.5%	189	95.5%	8	4.0%	0	0.0%
60	0	0.0%	246	76.9%	74	23.1%	0	0.0%
61	0	0.0%	252	91.6%	23	8.4%	0	0.0%
62	0	0.0%	45	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
63	0	0.0%	594	82.7%	124	17.3%	0	0.0%
65	0	0.0%	145	71.4%	58	28.6%	0	0.0%
67	0	0.0%	33	80.5%	8	19.5%	0	0.0%
Troubles liés aux addictions <b>Total</b>	<b>16</b>	<b>0.8%</b>	<b>2036</b>	<b>95.6%</b>	<b>77</b>	<b>3.6%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>
04	15	9.6%	141	90.4%	0	0.0%	0	0.0%
05	0	0.0%	159	99.4%	1	0.6%	0	0.0%
11	0	0.0%	421	94.0%	27	6.0%	0	0.0%
16	1	0.4%	276	98.6%	3	1.1%	0	0.0%
20	0	0.0%	145	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
31	0	0.0%	95	91.3%	9	8.7%	0	0.0%
53	0	0.0%	158	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
55	0	0.0%	505	94.9%	27	5.1%	0	0.0%
68	0	0.0%	136	93.2%	10	6.8%	0	0.0%

Tableau 15: Répartition d'âge au sein des cliniques

Sexe

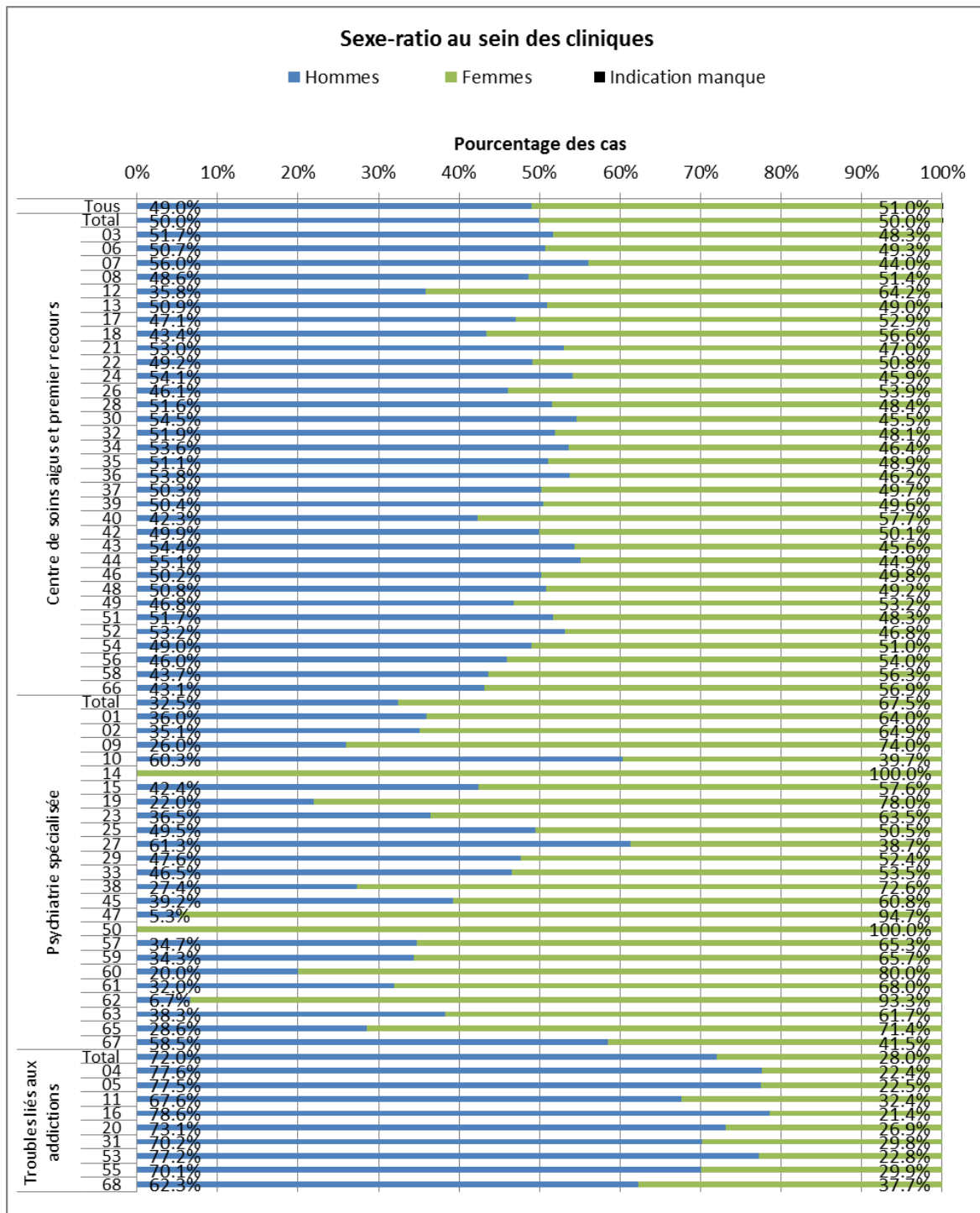


Figure 69: Sexe-ratio au sein des cliniques

### Sexe-ratio au sein des cliniques

		Sexe					
		Hommes		Femmes		Indication manque	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
	<b>Tous</b>	<b>35400</b>	<b>49.0%</b>	<b>36817</b>	<b>51.0%</b>	<b>1</b>	<b>0.0%</b>
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>31662</b>	<b>50.0%</b>	<b>31631</b>	<b>50.0%</b>	<b>1</b>	<b>0.0%</b>
	03	1771	51.7%	1657	48.3%	0	0.0%
	06	369	50.7%	359	49.3%	0	0.0%
	07	540	56.0%	424	44.0%	0	0.0%
	08	1364	48.6%	1443	51.4%	0	0.0%
	12	258	35.8%	463	64.2%	0	0.0%
	13	1340	50.9%	1290	49.0%	1	0.0%
	17	703	47.1%	790	52.9%	0	0.0%
	18	131	43.4%	171	56.6%	0	0.0%
	21	1077	53.0%	955	47.0%	0	0.0%
	22	1506	49.2%	1558	50.8%	0	0.0%
	24	1165	54.1%	990	45.9%	0	0.0%
	26	1313	46.1%	1538	53.9%	0	0.0%
	28	964	51.6%	905	48.4%	0	0.0%
	30	1303	54.5%	1086	45.5%	0	0.0%
	32	594	51.9%	550	48.1%	0	0.0%
	34	687	53.6%	595	46.4%	0	0.0%
	35	1169	51.1%	1119	48.9%	0	0.0%
	36	349	53.8%	300	46.2%	0	0.0%
	37	1051	50.3%	1040	49.7%	0	0.0%
	39	956	50.4%	940	49.6%	0	0.0%
	40	685	42.3%	935	57.7%	0	0.0%
	42	474	49.9%	475	50.1%	0	0.0%
	43	842	54.4%	707	45.6%	0	0.0%
	44	226	55.1%	184	44.9%	0	0.0%
	46	2061	50.2%	2046	49.8%	0	0.0%
	48	531	50.8%	514	49.2%	0	0.0%
	49	794	46.8%	904	53.2%	0	0.0%
	51	733	51.7%	686	48.3%	0	0.0%
	52	2683	53.2%	2361	46.8%	0	0.0%
	54	1599	49.0%	1665	51.0%	0	0.0%
	56	1306	46.0%	1534	54.0%	0	0.0%
	58	905	43.7%	1166	56.3%	0	0.0%
	66	213	43.1%	281	56.9%	0	0.0%
Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>2205</b>	<b>32.5%</b>	<b>4590</b>	<b>67.5%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>
	01	259	36.0%	460	64.0%	0	0.0%
	02	131	35.1%	242	64.9%	0	0.0%
	09	20	26.0%	57	74.0%	0	0.0%
	10	38	60.3%	25	39.7%	0	0.0%
	14	0	0.0%	110	100.0%	0	0.0%
	15	70	42.4%	95	57.6%	0	0.0%
	19	74	22.0%	263	78.0%	0	0.0%
	23	191	36.5%	333	63.5%	0	0.0%
	25	98	49.5%	100	50.5%	0	0.0%
	27	84	61.3%	53	38.7%	0	0.0%



	Sexe						
	Hommes		Femmes		Indication manque		
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	
29	190	47.6%	209	52.4%	0	0.0%	
33	120	46.5%	138	53.5%	0	0.0%	
38	96	27.4%	255	72.6%	0	0.0%	
45	71	39.2%	110	60.8%	0	0.0%	
47	5	5.3%	90	94.7%	0	0.0%	
50	0	0.0%	495	100.0%	0	0.0%	
57	178	34.7%	335	65.3%	0	0.0%	
59	68	34.3%	130	65.7%	0	0.0%	
60	64	20.0%	256	80.0%	0	0.0%	
61	88	32.0%	187	68.0%	0	0.0%	
62	3	6.7%	42	93.3%	0	0.0%	
63	275	38.3%	443	61.7%	0	0.0%	
65	58	28.6%	145	71.4%	0	0.0%	
67	24	58.5%	17	41.5%	0	0.0%	
Troubles liés aux addictions	<b>Total</b>	<b>1533</b>	<b>72.0%</b>	<b>596</b>	<b>28.0%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>
04	121	77.6%	35	22.4%	0	0.0%	
05	124	77.5%	36	22.5%	0	0.0%	
11	303	67.6%	145	32.4%	0	0.0%	
16	220	78.6%	60	21.4%	0	0.0%	
20	106	73.1%	39	26.9%	0	0.0%	
31	73	70.2%	31	29.8%	0	0.0%	
53	122	77.2%	36	22.8%	0	0.0%	
55	373	70.1%	159	29.9%	0	0.0%	
68	91	62.3%	55	37.7%	0	0.0%	

Tableau 16: Sexe-ratio au sein des cliniques

## Diagnostic principal

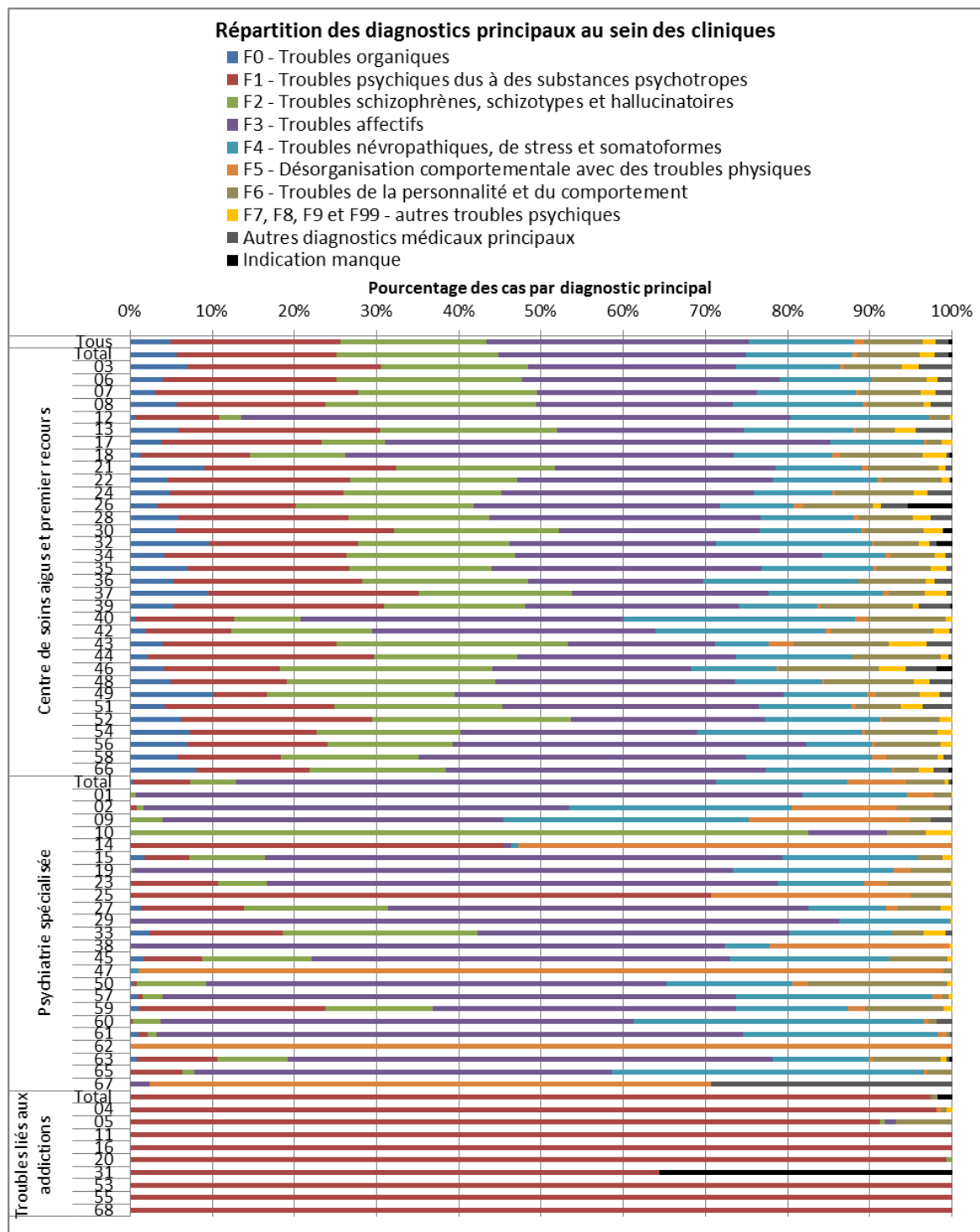


Figure 70: Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques

**Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (nombre des cas)**

		Groupes des diagnostics principaux sommaires									
		F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
	<b>Tous</b>	<b>3594</b>	<b>14876</b>	<b>12845</b>	<b>23005</b>	<b>9293</b>	<b>876</b>	<b>5153</b>	<b>1146</b>	<b>1100</b>	<b>330</b>
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>3561</b>	<b>12336</b>	<b>12465</b>	<b>19039</b>	<b>8210</b>	<b>386</b>	<b>4818</b>	<b>1115</b>	<b>1073</b>	<b>291</b>
	03	240	808	613	864	435	16	243	68	141	0
	06	29	154	164	228	82	1	47	10	13	0
	07	30	238	209	258	116	4	72	18	19	0
	08	157	512	716	674	444	15	193	23	73	0
	12	5	73	19	482	122	1	17	2	0	0
	13	155	646	567	595	350	10	126	67	114	1
	17	58	289	117	808	169	5	28	19	0	0
	18	4	40	35	143	36	3	30	9	1	1
	21	183	474	394	545	214	15	174	17	16	0
	22	138	684	622	952	392	13	223	31	4	5
	24	103	456	415	661	205	9	205	38	63	0
	26	96	477	620	852	255	34	243	26	93	155
	28	111	386	320	617	210	13	122	41	49	0
	30	132	635	479	585	292	12	171	56	3	24
	32	110	208	210	288	217	2	62	16	10	21
	34	54	284	263	478	98	9	69	17	10	0
	35	161	449	397	752	308	12	150	42	17	0
	36	34	149	131	138	123	0	53	7	14	0
	37	198	537	388	501	290	15	93	55	14	0
	39	101	486	324	493	181	7	214	12	75	3
	40	11	194	132	636	456	26	152	13	0	0
	42	18	99	162	328	196	6	119	18	3	0
	43	61	328	436	277	102	46	180	71	48	0
	44	9	113	71	109	58	0	44	4	2	0
	46	167	581	1063	991	427	10	500	134	156	78
	48	51	148	266	304	111	2	114	20	28	1
	49	172	111	387	679	174	17	90	42	26	0
	51	59	294	290	442	159	9	77	38	51	0
	52	316	1171	1220	1187	707	15	348	80	0	0
	54	240	500	574	936	657	10	291	56	0	0
	56	198	485	431	1221	228	11	225	41	0	0
	58	120	259	348	823	320	37	128	15	21	0
	66	40	68	82	192	76	1	15	9	9	2
Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>33</b>	<b>466</b>	<b>378</b>	<b>3964</b>	<b>1083</b>	<b>489</b>	<b>323</b>	<b>30</b>	<b>27</b>	<b>2</b>
	01	0	0	5	583	91	24	15	1	0	0
	02	0	3	3	193	101	48	24	0	1	0
	09	0	0	3	32	23	15	2	0	2	0
	10	0	0	52	6	0	0	3	2	0	0
	14	0	50	0	1	1	58	0	0	0	0
	15	3	9	15	104	27	0	5	2	0	0
	19	0	0	1	246	66	7	17	0	0	0
	23	1	55	31	326	55	15	40	1	0	0
	25	0	140	0	0	0	48	10	0	0	0

	Groupes des diagnostics principaux sommaires										
	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.	Indication manque	
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	
27	2	17	24	70	13	2	7	2	0	0	
29	0	0	0	344	54	0	0	1	0	0	
33	6	42	61	98	32	0	10	7	2	0	
38	0	0	0	254	19	77	0	1	0	0	
45	3	13	24	92	35	0	13	1	0	0	
47	0	0	0	0	1	93	1	0	0	0	
50	2	2	42	277	76	9	84	3	0	0	
57	5	3	12	358	123	6	4	2	0	0	
59	2	45	26	73	27	4	19	2	0	0	
60	0	1	11	184	113	2	3	0	6	0	
61	3	3	3	196	65	3	1	0	1	0	
62	0	0	0	0	0	45	0	0	0	0	
63	6	70	62	423	84	4	59	5	3	2	
65	0	13	3	103	77	1	6	0	0	0	
67	0	0	0	1	0	28	0	0	12	0	
Troubles liés aux addictions	<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>2074</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>37</b>
04	0	153	0	0	0	1	1	1	0	0	
05	0	146	1	2	0	0	11	0	0	0	
11	0	448	0	0	0	0	0	0	0	0	
16	0	280	0	0	0	0	0	0	0	0	
20	0	144	1	0	0	0	0	0	0	0	
31	0	67	0	0	0	0	0	0	0	37	
53	0	158	0	0	0	0	0	0	0	0	
55	0	532	0	0	0	0	0	0	0	0	
68	0	146	0	0	0	0	0	0	0	0	

Tableau 17: Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (nombre des cas)

### Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (pourcentage)

		Groupes des diagnostics principaux sommaires									Indica- tion manque
		F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.	
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	
	<b>Tous</b>	<b>5%</b>	<b>21%</b>	<b>18%</b>	<b>32%</b>	<b>13%</b>	<b>1%</b>	<b>7%</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>	<b>0%</b>
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>6%</b>	<b>19%</b>	<b>20%</b>	<b>30%</b>	<b>13%</b>	<b>1%</b>	<b>8%</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>	<b>0%</b>
	03	7%	24%	18%	25%	13%	0%	7%	2%	4%	0%
	06	4%	21%	23%	31%	11%	0%	6%	1%	2%	0%
	07	3%	25%	22%	27%	12%	0%	7%	2%	2%	0%
	08	6%	18%	26%	24%	16%	1%	7%	1%	3%	0%
	12	1%	10%	3%	67%	17%	0%	2%	0%	0%	0%
	13	6%	25%	22%	23%	13%	0%	5%	3%	4%	0%
	17	4%	19%	8%	54%	11%	0%	2%	1%	0%	0%
	18	1%	13%	12%	47%	12%	1%	10%	3%	0%	0%
	21	9%	23%	19%	27%	11%	1%	9%	1%	1%	0%
	22	5%	22%	20%	31%	13%	0%	7%	1%	0%	0%
	24	5%	21%	19%	31%	10%	0%	10%	2%	3%	0%
	26	3%	17%	22%	30%	9%	1%	9%	1%	3%	5%
	28	6%	21%	17%	33%	11%	1%	7%	2%	3%	0%
	30	6%	27%	20%	24%	12%	1%	7%	2%	0%	1%
	32	10%	18%	18%	25%	19%	0%	5%	1%	1%	2%
	34	4%	22%	21%	37%	8%	1%	5%	1%	1%	0%
	35	7%	20%	17%	33%	13%	1%	7%	2%	1%	0%
	36	5%	23%	20%	21%	19%	0%	8%	1%	2%	0%
	37	9%	26%	19%	24%	14%	1%	4%	3%	1%	0%
	39	5%	26%	17%	26%	10%	0%	11%	1%	4%	0%
	40	1%	12%	8%	39%	28%	2%	9%	1%	0%	0%
	42	2%	10%	17%	35%	21%	1%	13%	2%	0%	0%
	43	4%	21%	28%	18%	7%	3%	12%	5%	3%	0%
	44	2%	28%	17%	27%	14%	0%	11%	1%	0%	0%
	46	4%	14%	26%	24%	10%	0%	12%	3%	4%	2%
	48	5%	14%	25%	29%	11%	0%	11%	2%	3%	0%
	49	10%	7%	23%	40%	10%	1%	5%	2%	2%	0%
	51	4%	21%	20%	31%	11%	1%	5%	3%	4%	0%
	52	6%	23%	24%	24%	14%	0%	7%	2%	0%	0%
	54	7%	15%	18%	29%	20%	0%	9%	2%	0%	0%
	56	7%	17%	15%	43%	8%	0%	8%	1%	0%	0%
	58	6%	13%	17%	40%	15%	2%	6%	1%	1%	0%
	66	8%	14%	17%	39%	15%	0%	3%	2%	2%	0%
Psychiatrie spé- cialisée	<b>Total</b>	<b>0%</b>	<b>7%</b>	<b>6%</b>	<b>58%</b>	<b>16%</b>	<b>7%</b>	<b>5%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
	01	0%	0%	1%	81%	13%	3%	2%	0%	0%	0%
	02	0%	1%	1%	52%	27%	13%	6%	0%	0%	0%
	09	0%	0%	4%	42%	30%	19%	3%	0%	3%	0%
	10	0%	0%	83%	10%	0%	0%	5%	3%	0%	0%
	14	0%	45%	0%	1%	1%	53%	0%	0%	0%	0%
	15	2%	5%	9%	63%	16%	0%	3%	1%	0%	0%
	19	0%	0%	0%	73%	20%	2%	5%	0%	0%	0%
	23	0%	10%	6%	62%	10%	3%	8%	0%	0%	0%
	25	0%	71%	0%	0%	0%	24%	5%	0%	0%	0%

	Groupes des diagnostics principaux sommaires									
	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.	Indication manque
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
27	1%	12%	18%	51%	9%	1%	5%	1%	0%	0%
29	0%	0%	0%	86%	14%	0%	0%	0%	0%	0%
33	2%	16%	24%	38%	12%	0%	4%	3%	1%	0%
38	0%	0%	0%	72%	5%	22%	0%	0%	0%	0%
45	2%	7%	13%	51%	19%	0%	7%	1%	0%	0%
47	0%	0%	0%	0%	1%	98%	1%	0%	0%	0%
50	0%	0%	8%	56%	15%	2%	17%	1%	0%	0%
57	1%	1%	2%	70%	24%	1%	1%	0%	0%	0%
59	1%	23%	13%	37%	14%	2%	10%	1%	0%	0%
60	0%	0%	3%	58%	35%	1%	1%	0%	2%	0%
61	1%	1%	1%	71%	24%	1%	0%	0%	0%	0%
62	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%
63	1%	10%	9%	59%	12%	1%	8%	1%	0%	0%
65	0%	6%	1%	51%	38%	0%	3%	0%	0%	0%
67	0%	0%	0%	2%	0%	68%	0%	0%	29%	0%
Troubles liés aux addictions <b>Total</b>	<b>0%</b>	<b>97%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>1%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>2%</b>
04	0%	98%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	0%
05	0%	91%	1%	1%	0%	0%	7%	0%	0%	0%
11	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
16	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
20	0%	99%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
31	0%	64%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	36%
53	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
55	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
68	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Tableau 18: Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (pourcentage)

HoNOS: degré de gravité à l'admission (score global)

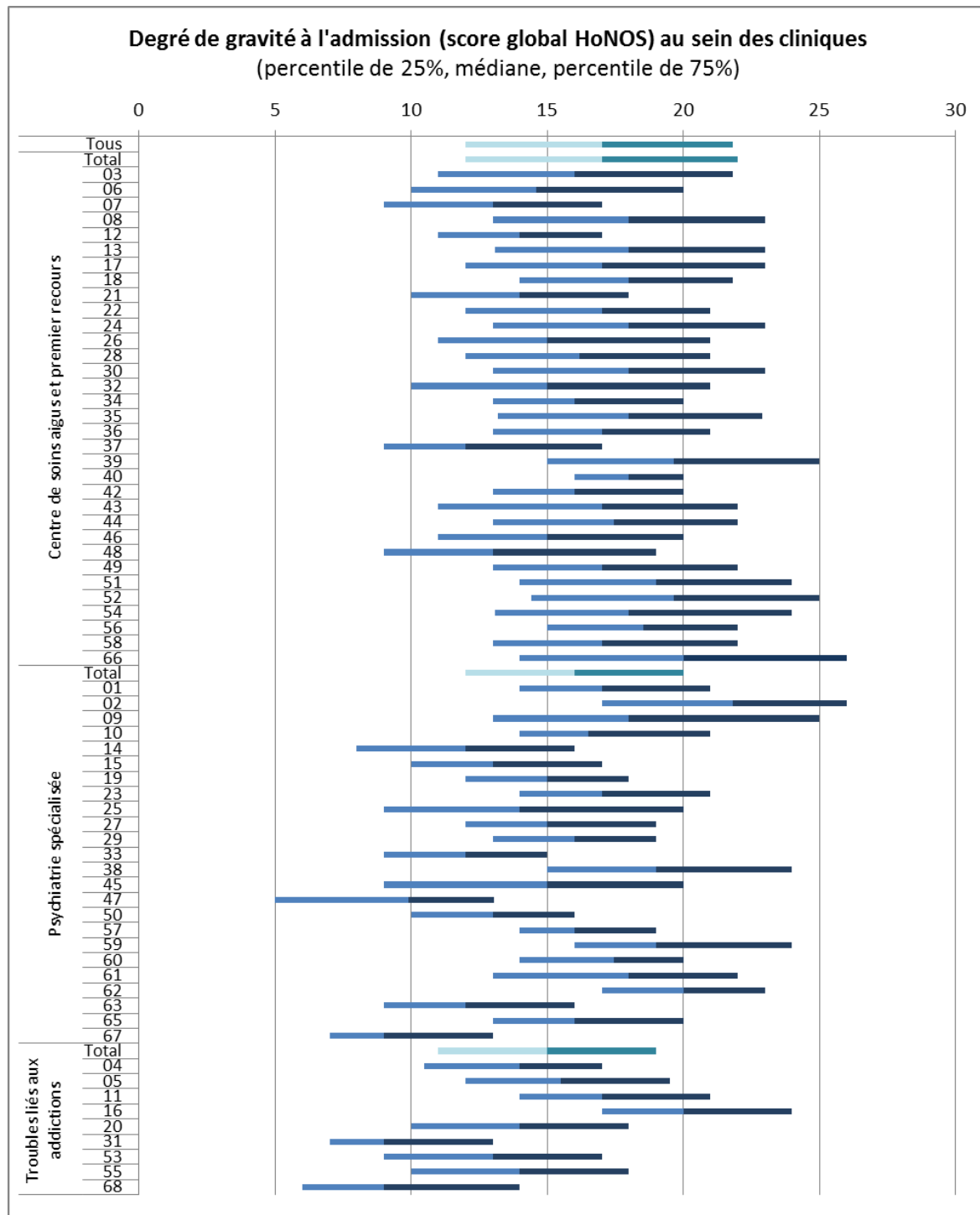


Figure 71: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS) au sein des cliniques

### Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS) au sein des cliniques

		HoNOS Total (admission)								
		Moyenne	+/- SD	Minimum	Perce- tile 25	Médiane	Perce- tile 75	Maxi- mum	Valide N	Man- quant
	<b>Tous</b>	<b>17.21</b>	<b>7.06</b>	<b>0.00</b>	<b>12.00</b>	<b>17.00</b>	<b>21.82</b>	<b>48.00</b>	<b>68456</b>	<b>3762</b>
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>17.39</b>	<b>7.17</b>	<b>0.00</b>	<b>12.00</b>	<b>17.00</b>	<b>22.00</b>	<b>48.00</b>	<b>59941</b>	<b>3353</b>
	03	16.88	7.64	0.00	11.00	16.00	21.82	46.80	3396	32
	06	15.06	6.60	1.00	10.00	14.59	20.00	39.00	728	0
	07	13.61	6.25	0.00	9.00	13.00	17.00	37.09	868	96
	08	18.18	7.48	0.00	13.00	18.00	23.00	44.00	2683	124
	12	14.43	4.90	1.09	11.00	14.00	17.00	30.00	716	5
	13	18.61	7.19	0.00	13.09	18.00	23.00	41.45	2470	161
	17	17.64	7.73	0.00	12.00	17.00	23.00	45.00	1478	15
	18	17.82	5.59	2.00	14.00	18.00	21.82	35.00	255	47
	21	14.43	6.14	1.00	10.00	14.00	18.00	42.67	1940	92
	22	17.16	7.28	1.00	12.00	17.00	21.00	48.00	2950	114
	24	18.75	7.63	0.00	13.00	18.00	23.00	45.82	2077	78
	26	15.95	7.12	0.00	11.00	15.00	21.00	40.80	2455	396
	28	16.91	6.19	1.00	12.00	16.18	21.00	42.00	1850	19
	30	18.13	7.26	0.00	13.00	18.00	23.00	45.82	2081	308
	32	15.32	7.14	0.00	10.00	15.00	21.00	38.40	1116	28
	34	16.39	5.48	3.00	13.00	16.00	20.00	38.00	1268	14
	35	18.23	7.07	0.00	13.20	18.00	22.91	41.00	2135	153
	36	17.74	6.18	4.00	13.00	17.00	21.00	40.00	646	3
	37	12.94	6.01	0.00	9.00	12.00	17.00	32.73	2081	10
	39	19.86	6.80	2.00	15.00	19.64	25.00	40.80	1884	12
	40	18.27	4.85	0.00	16.00	18.00	20.00	42.55	1613	7
	42	16.69	5.92	2.00	13.00	16.00	20.00	42.00	930	19
	43	16.49	7.30	0.00	11.00	17.00	22.00	39.00	1429	120
	44	17.56	6.34	1.00	13.00	17.45	22.00	38.40	410	0
	46	15.81	6.80	0.00	11.00	15.00	20.00	45.82	3505	602
	48	14.33	6.89	1.00	9.00	13.00	19.00	41.00	979	66
	49	17.34	6.50	0.00	13.00	17.00	22.00	42.67	1584	114
	51	19.48	7.00	2.00	14.00	19.00	24.00	40.00	1407	12
	52	20.03	7.90	0.00	14.40	19.64	25.00	46.00	4756	288
	54	18.88	7.52	0.00	13.09	18.00	24.00	46.80	3135	129
	56	18.69	5.93	3.00	15.00	18.55	22.00	39.00	2835	5
	58	17.60	6.73	1.00	13.00	17.00	22.00	45.60	1922	149
66	19.85	8.35	2.00	14.00	20.00	26.00	44.00	359	135	
Psychia- trie spé- cialisée	<b>Total</b>	<b>16.19</b>	<b>6.03</b>	<b>0.00</b>	<b>12.00</b>	<b>16.00</b>	<b>20.00</b>	<b>39.00</b>	<b>6456</b>	<b>339</b>
	01	17.65	4.98	5.00	14.00	17.00	21.00	36.00	714	5
	02	21.22	6.39	3.00	17.00	21.82	26.00	39.00	362	11
	09	19.12	7.26	7.00	13.00	18.00	25.00	39.00	77	0
	10	17.94	4.78	7.00	14.00	16.50	21.00	28.00	54	9
	14	12.54	5.25	3.00	8.00	12.00	16.00	27.00	110	0
	15	13.62	5.40	2.00	10.00	13.00	17.00	29.45	157	8
	19	14.88	4.72	2.00	12.00	15.00	18.00	31.00	325	12
	23	17.44	5.11	5.00	14.00	17.00	21.00	37.00	520	4
	25	15.17	8.15	0.00	9.00	14.00	20.00	37.00	167	31
	27	15.96	5.04	7.00	12.00	15.00	19.00	33.00	131	6



	HoNOS Total (admission)								
	Moyenne	+/- SD	Minimum	Perce- tile 25	Médiane	Perce- tile 75	Maxi- mum	Valide N	Man- quant
29	15.79	4.70	5.00	13.00	16.00	19.00	29.00	361	38
33	12.32	5.13	0.00	9.00	12.00	15.00	28.00	244	14
38	19.97	5.89	6.00	15.00	19.00	24.00	36.00	347	4
45	15.42	7.20	3.00	9.00	15.00	20.00	34.00	180	1
47	10.54	6.81	1.00	5.00	9.91	13.05	30.00	72	23
50	13.33	5.38	1.00	10.00	13.00	16.00	34.00	489	6
57	16.80	4.51	7.00	14.00	16.00	19.00	32.00	512	1
59	19.64	6.03	7.00	16.00	19.00	24.00	32.73	194	4
60	17.28	4.85	2.00	14.00	17.45	20.00	34.00	271	49
61	17.55	6.73	3.00	13.00	18.00	22.00	38.00	272	3
62	19.80	4.15	12.00	17.00	20.00	23.00	28.00	45	0
63	12.53	4.92	3.00	9.00	12.00	16.00	34.00	616	102
65	16.32	4.62	4.00	13.00	16.00	20.00	29.00	199	4
67	9.54	4.56	2.00	7.00	9.00	13.00	21.00	37	4
Troubles liés aux addictions <b>Total</b>	<b>15.15</b>	<b>6.19</b>	<b>1.00</b>	<b>11.00</b>	<b>15.00</b>	<b>19.00</b>	<b>41.00</b>	<b>2059</b>	<b>70</b>
04	14.13	5.31	1.00	10.50	14.00	17.00	31.00	140	16
05	15.80	6.06	1.00	12.00	15.50	19.50	41.00	160	0
11	17.52	5.36	6.00	14.00	17.00	21.00	39.00	446	2
16	20.19	5.34	6.00	17.00	20.00	24.00	36.00	280	0
20	14.30	5.19	3.00	10.00	14.00	18.00	27.00	105	40
31	9.99	4.41	3.00	7.00	9.00	13.00	22.00	96	8
53	12.99	5.70	1.00	9.00	13.00	17.00	28.00	156	2
55	13.52	5.39	3.00	10.00	14.00	18.00	32.00	531	1
68	10.65	6.27	1.00	6.00	9.00	14.00	28.00	145	1

Tableau 19: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS) au sein des cliniques

BSCL: Degré de gravité à l'admission (score global)

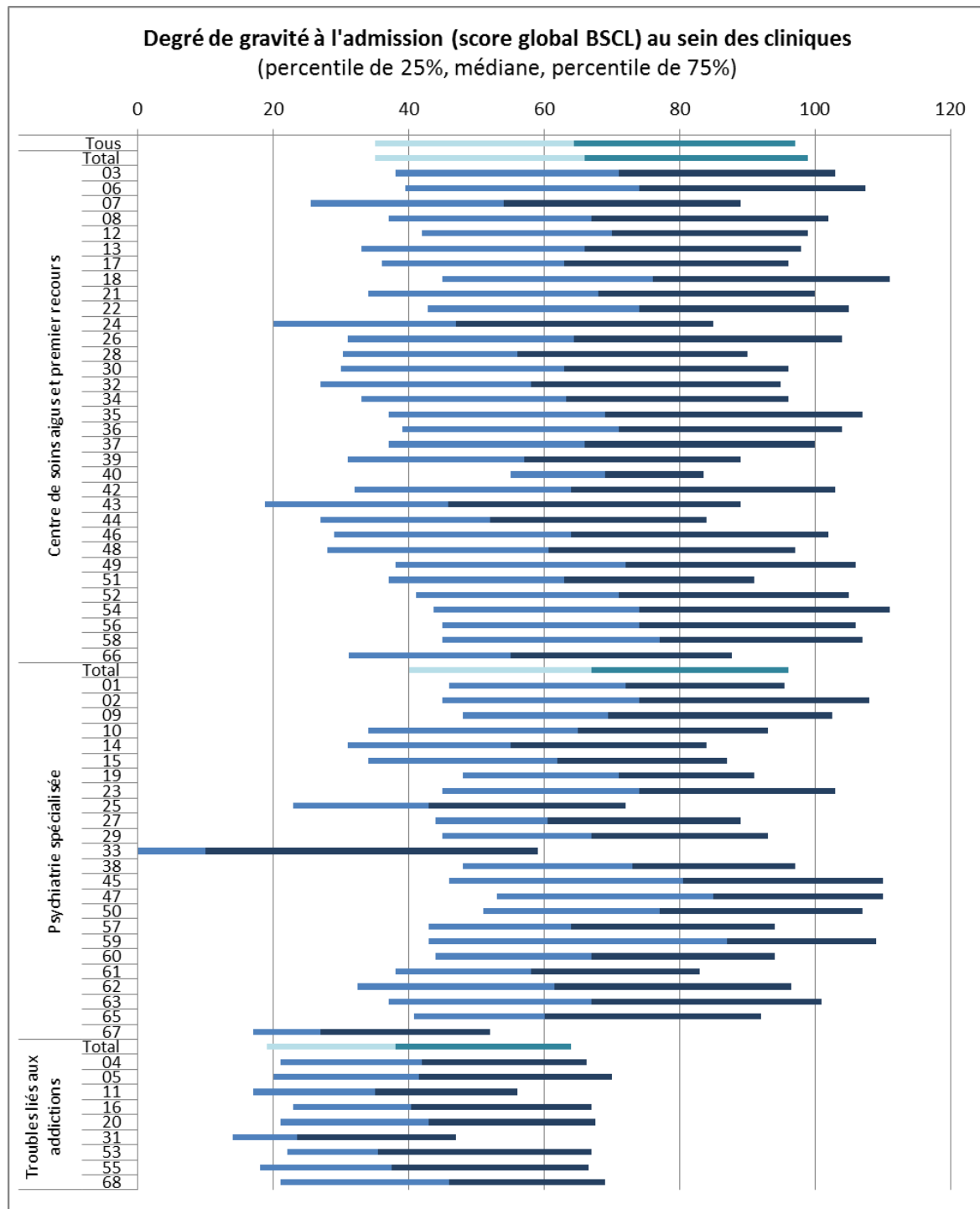


Figure 72: Degré de gravité à l'admission (score global BSCL) au sein des cliniques

**Degré de gravité à l'admission (score global BSCL) au sein des cliniques**

		BSCL Total (admission)								
		Moyenne	+/- SD	Minimum	Perce- ntile 25	Médiane	Perce- ntile 75	Maxi- mum	Valide N	Man- quant
	<b>Tous</b>	<b>68.39</b>	<b>42.00</b>	<b>0.00</b>	<b>34.98</b>	<b>64.43</b>	<b>97.00</b>	<b>212.00</b>	<b>36158</b>	<b>36060</b>
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>69.73</b>	<b>42.59</b>	<b>0.00</b>	<b>35.00</b>	<b>66.00</b>	<b>99.00</b>	<b>212.00</b>	<b>28920</b>	<b>34374</b>
	03	72.86	43.06	0.00	38.00	71.00	103.00	212.00	1553	1875
	06	73.78	41.41	0.00	39.50	74.00	107.50	179.00	484	244
	07	59.82	41.15	0.00	25.48	54.00	89.00	176.00	490	474
	08	71.40	43.20	0.00	37.00	67.00	102.00	212.00	1112	1695
	12	72.14	37.75	0.00	42.00	70.00	99.00	196.00	495	226
	13	68.80	41.83	0.00	33.00	66.00	98.00	209.00	978	1653
	17	67.98	40.10	0.00	36.00	63.00	96.00	193.00	1219	274
	18	79.04	42.04	1.00	45.00	76.00	111.00	198.00	183	119
	21	70.77	43.60	0.00	34.00	68.00	100.00	212.00	881	1151
	22	75.37	40.65	0.00	42.81	74.00	105.00	212.00	1407	1657
	24	56.50	43.36	0.00	20.00	47.00	85.00	212.00	1294	861
	26	69.91	46.08	0.00	31.00	64.43	104.00	212.00	1369	1482
	28	62.37	39.52	0.00	30.29	56.00	90.00	207.00	1216	653
	30	65.55	41.79	0.00	30.00	63.00	96.00	212.00	1071	1318
	32	64.69	44.48	0.00	27.02	58.10	94.91	212.00	619	525
	34	67.57	42.98	0.00	33.00	63.19	96.00	212.00	703	579
	35	73.75	45.60	0.00	37.00	69.00	107.00	212.00	1192	1096
	36	73.51	44.80	0.00	39.00	71.00	104.00	204.00	321	328
	37	70.44	41.18	0.00	37.00	66.00	100.00	183.00	349	1742
	39	62.63	38.05	0.00	31.00	57.00	89.00	200.00	1259	637
	40	71.63	28.99	4.00	55.00	69.00	83.50	174.00	1188	432
	42	71.48	47.27	0.00	32.00	64.00	103.00	212.00	625	324
	43	57.17	46.43	0.00	18.71	45.80	89.00	212.00	606	943
	44	59.17	38.82	0.00	27.00	52.00	84.00	168.00	386	24
	46	68.55	46.62	0.00	29.00	64.00	101.92	212.00	1029	3078
	48	65.93	43.05	0.00	28.00	60.64	97.00	212.00	254	791
	49	75.23	47.26	0.00	38.00	72.00	106.00	212.00	1071	627
	51	66.70	38.19	0.00	37.00	63.00	91.00	184.00	590	829
	52	74.92	42.66	0.00	41.00	71.00	105.00	208.00	1190	3854
	54	78.76	44.03	0.00	43.65	74.00	111.10	212.00	1045	2219
	56	76.53	41.07	0.00	45.00	74.00	106.00	205.88	1559	1281
	58	76.92	41.13	0.00	45.00	77.00	107.00	198.00	996	1075
	66	60.13	38.18	0.00	31.11	55.00	87.65	192.53	186	308
Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>69.77</b>	<b>39.11</b>	<b>0.00</b>	<b>40.00</b>	<b>67.00</b>	<b>96.00</b>	<b>205.00</b>	<b>5266</b>	<b>1529</b>
	01	73.39	34.99	5.00	46.00	72.00	95.50	186.00	676	43
	02	78.47	42.15	3.00	45.00	74.00	108.00	197.00	305	68
	09	76.06	40.74	7.00	48.00	69.50	102.50	196.00	48	29
	10	62.99	38.25	3.00	34.00	65.00	93.00	143.00	55	8
	14	61.16	39.19	1.00	31.00	55.00	84.00	183.00	110	0
	15	64.51	36.24	4.00	34.00	62.00	87.00	167.00	112	53
	19	70.89	32.79	0.00	48.00	71.00	91.00	161.00	230	107
	23	75.85	39.74	1.00	45.00	74.00	103.00	198.00	446	78
	25	48.79	31.82	2.00	23.00	43.00	72.00	151.00	127	71
	27	70.75	42.57	10.00	44.00	60.50	89.00	180.00	46	91

	BSCL Total (admission)								Man-quant	
	Moyenne	+/- SD	Mini-mum	Perce-ntile 25	Médiane	Perce-ntile 75	Maxi-mum	Valide N		
29	69.97	34.50	1.00	45.00	67.00	93.00	175.00	368	31	
33	31.93	40.23	0.00	0.00	10.00	59.00	154.00	245	13	
38	74.47	37.39	1.00	48.00	73.00	97.00	198.00	325	26	
45	80.12	41.52	0.00	46.00	80.50	110.00	167.00	140	41	
47	87.37	40.71	16.63	53.00	85.00	110.00	176.00	33	62	
50	79.53	40.42	0.00	51.00	77.00	107.00	200.00	355	140	
57	69.91	35.76	3.00	43.00	64.00	94.00	186.00	451	62	
59	78.93	38.11	9.00	43.00	87.00	109.00	152.00	103	95	
60	70.10	35.82	6.00	44.00	67.00	94.00	178.00	263	57	
61	61.28	32.99	1.00	38.00	58.00	83.00	166.00	218	57	
62	65.74	36.19	9.00	32.50	61.50	96.50	151.73	44	1	
63	71.76	43.39	0.00	37.00	67.00	101.00	205.00	416	302	
65	66.58	34.52	2.04	40.77	60.00	92.00	157.00	113	90	
67	37.72	29.97	9.00	17.00	27.00	52.00	139.00	37	4	
Troubles liés aux addictions	<b>Total</b>	<b>45.03</b>	<b>32.90</b>	<b>0.00</b>	<b>19.00</b>	<b>38.00</b>	<b>64.00</b>	<b>175.91</b>	<b>1972</b>	<b>157</b>
04	46.41	30.68	1.00	21.00	42.00	66.25	147.00	135	21	
05	47.77	34.21	1.00	20.00	41.50	70.00	156.00	160	0	
11	39.95	30.22	0.00	17.00	35.00	56.00	157.00	424	24	
16	48.71	34.76	0.00	23.00	40.28	67.00	175.91	269	11	
20	48.32	34.14	0.00	21.00	42.90	67.50	150.85	124	21	
31	32.59	26.88	0.00	14.00	23.50	47.00	165.00	96	8	
53	48.95	36.41	2.00	22.00	35.50	67.00	160.00	146	12	
55	45.06	33.08	0.00	18.00	37.50	66.50	154.00	476	56	
68	50.24	32.42	1.00	21.00	46.00	69.00	153.00	142	4	

Tableau 20: Degré de gravité à l'admission (score global BSCL) au sein des cliniques

Placement à des fins d'assistance<sup>22</sup>

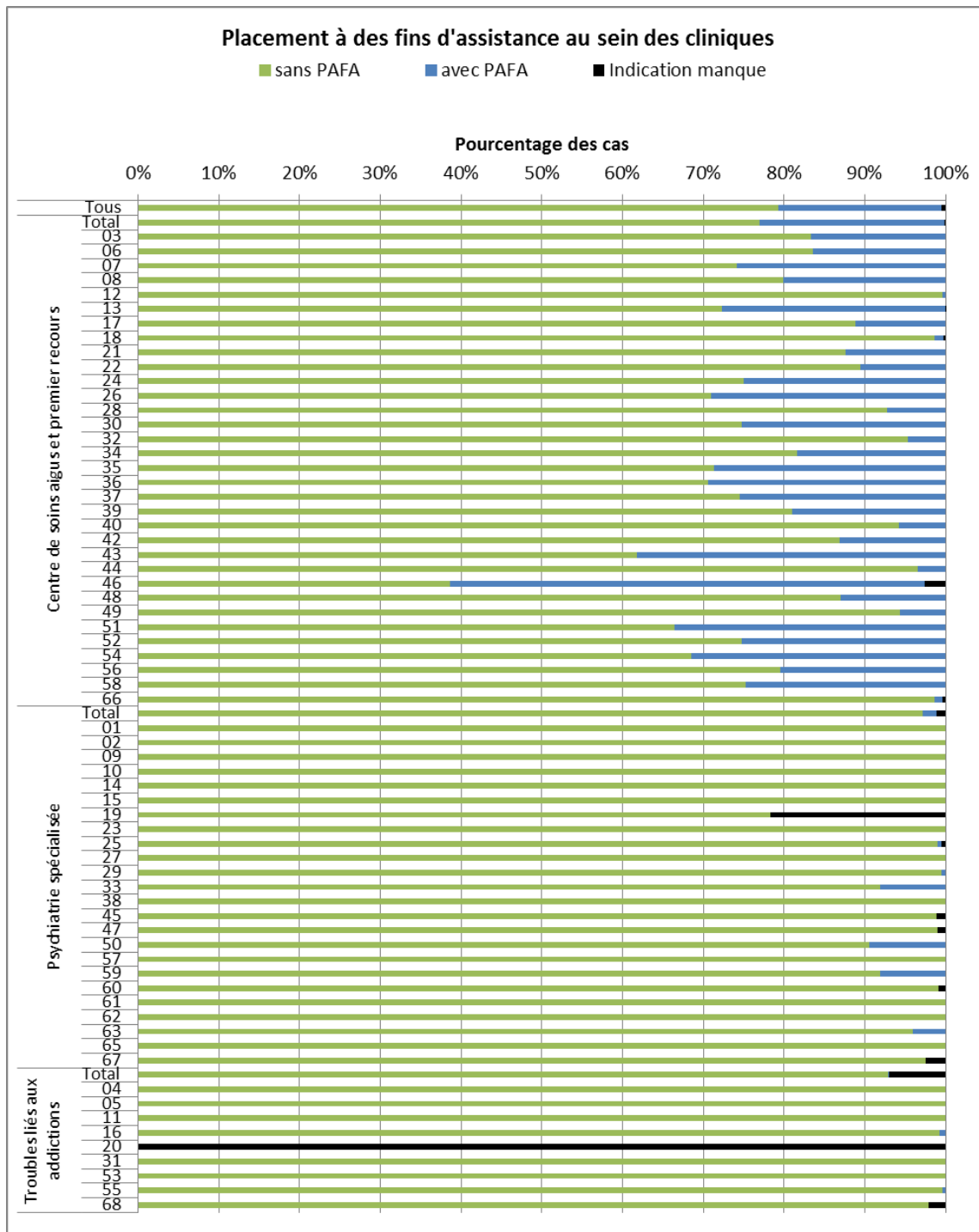


Figure 73: Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques

<sup>22</sup> La comparabilité entre les différentes régions linguistiques de Suisse n'est pas assurée jusqu'au 31.12.2015 ; la définition a été harmonisée par l'Office fédéral de la statistique à partir de 2017.

### Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques

		Placement à des fins d'assistance					
		sans PAFA		avec PAFA		Indication manque	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
	<b>Tous</b>	<b>57294</b>	<b>79.3%</b>	<b>14583</b>	<b>20.2%</b>	<b>341</b>	<b>0.5%</b>
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>48719</b>	<b>77.0%</b>	<b>14463</b>	<b>22.9%</b>	<b>112</b>	<b>0.2%</b>
	03	2857	83.3%	571	16.7%	0	0.0%
	06	608	83.5%	120	16.5%	0	0.0%
	07	715	74.2%	249	25.8%	0	0.0%
	08	2243	79.9%	564	20.1%	0	0.0%
	12	718	99.6%	3	0.4%	0	0.0%
	13	1903	72.3%	727	27.6%	1	0.0%
	17	1326	88.8%	167	11.2%	0	0.0%
	18	298	98.7%	3	1.0%	1	0.3%
	21	1779	87.5%	253	12.5%	0	0.0%
	22	2740	89.4%	324	10.6%	0	0.0%
	24	1616	75.0%	539	25.0%	0	0.0%
	26	2022	70.9%	829	29.1%	0	0.0%
	28	1734	92.8%	135	7.2%	0	0.0%
	30	1787	74.8%	602	25.2%	0	0.0%
	32	1091	95.4%	53	4.6%	0	0.0%
	34	1046	81.6%	236	18.4%	0	0.0%
	35	1632	71.3%	656	28.7%	0	0.0%
	36	458	70.6%	191	29.4%	0	0.0%
	37	1559	74.6%	532	25.4%	0	0.0%
	39	1535	81.0%	361	19.0%	0	0.0%
	40	1527	94.3%	93	5.7%	0	0.0%
	42	824	86.8%	125	13.2%	0	0.0%
	43	956	61.7%	593	38.3%	0	0.0%
	44	396	96.6%	14	3.4%	0	0.0%
	46	1586	38.6%	2413	58.8%	108	2.6%
	48	909	87.0%	136	13.0%	0	0.0%
	49	1601	94.3%	97	5.7%	0	0.0%
	51	942	66.4%	477	33.6%	0	0.0%
	52	3773	74.8%	1271	25.2%	0	0.0%
	54	2234	68.4%	1030	31.6%	0	0.0%
	56	2260	79.6%	580	20.4%	0	0.0%
	58	1557	75.2%	514	24.8%	0	0.0%
	66	487	98.6%	5	1.0%	2	0.4%
Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>6598</b>	<b>97.1%</b>	<b>116</b>	<b>1.7%</b>	<b>81</b>	<b>1.2%</b>
	01	719	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	02	373	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	09	77	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	10	63	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	14	110	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	15	165	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	19	264	78.3%	0	0.0%	73	21.7%
	23	524	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	25	196	99.0%	1	0.5%	1	0.5%
	27	137	100.0%	0	0.0%	0	0.0%

	Placement à des fins d'assistance						
	sans PAFA		avec PAFA		Indication manque		
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	
29	397	99.5%	2	0.5%	0	0.0%	
33	237	91.9%	21	8.1%	0	0.0%	
38	351	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
45	179	98.9%	0	0.0%	2	1.1%	
47	94	98.9%	0	0.0%	1	1.1%	
50	448	90.5%	47	9.5%	0	0.0%	
57	513	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
59	182	91.9%	16	8.1%	0	0.0%	
60	317	99.1%	0	0.0%	3	0.9%	
61	275	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
62	45	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
63	689	96.0%	29	4.0%	0	0.0%	
65	203	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
67	40	97.6%	0	0.0%	1	2.4%	
Troubles liés aux addictions	<b>Total</b>	<b>1977</b>	<b>92.9%</b>	<b>4</b>	<b>0.2%</b>	<b>148</b>	<b>7.0%</b>
04	156	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
05	160	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
11	448	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
16	278	99.3%	2	0.7%	0	0.0%	
20	0	0.0%	0	0.0%	145	100.0%	
31	104	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
53	158	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	
55	530	99.6%	2	0.4%	0	0.0%	
68	143	97.9%	0	0.0%	3	2.1%	

Tableau 21: Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques

Nationalité

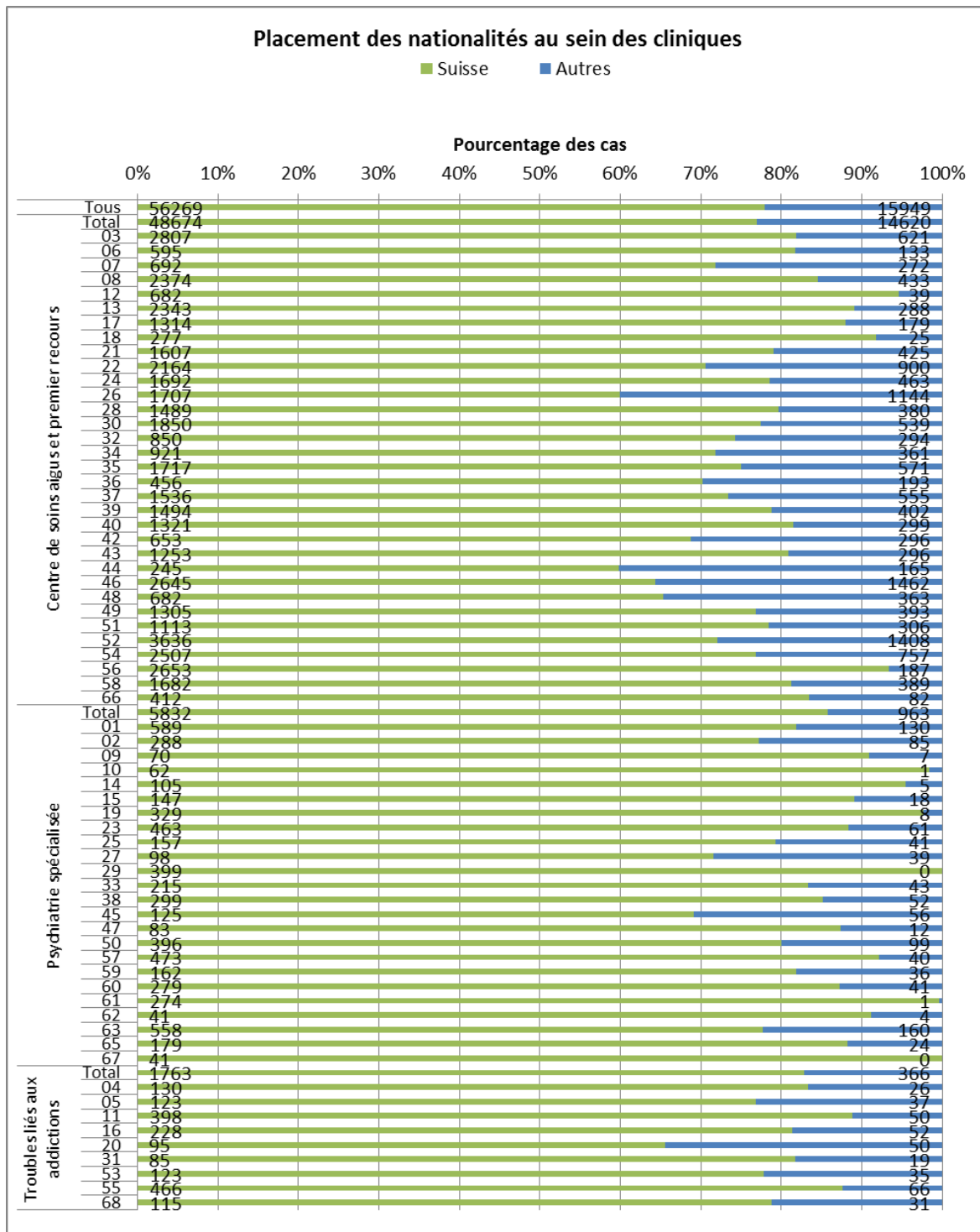


Figure 74: Nationalité au sein des cliniques



## Nationalité

		Nationalité			
		Suisse		Autres	
		Nombre	%	Nombre	%
	<b>Tous</b>	<b>56269</b>	<b>77.9%</b>	<b>15949</b>	<b>22.1%</b>
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>48674</b>	<b>76.9%</b>	<b>14620</b>	<b>23.1%</b>
	03	2807	81.9%	621	18.1%
	06	595	81.7%	133	18.3%
	07	692	71.8%	272	28.2%
	08	2374	84.6%	433	15.4%
	12	682	94.6%	39	5.4%
	13	2343	89.1%	288	10.9%
	17	1314	88.0%	179	12.0%
	18	277	91.7%	25	8.3%
	21	1607	79.1%	425	20.9%
	22	2164	70.6%	900	29.4%
	24	1692	78.5%	463	21.5%
	26	1707	59.9%	1144	40.1%
	28	1489	79.7%	380	20.3%
	30	1850	77.4%	539	22.6%
	32	850	74.3%	294	25.7%
	34	921	71.8%	361	28.2%
	35	1717	75.0%	571	25.0%
	36	456	70.3%	193	29.7%
	37	1536	73.5%	555	26.5%
	39	1494	78.8%	402	21.2%
	40	1321	81.5%	299	18.5%
	42	653	68.8%	296	31.2%
	43	1253	80.9%	296	19.1%
	44	245	59.8%	165	40.2%
	46	2645	64.4%	1462	35.6%
	48	682	65.3%	363	34.7%
	49	1305	76.9%	393	23.1%
	51	1113	78.4%	306	21.6%
	52	3636	72.1%	1408	27.9%
	54	2507	76.8%	757	23.2%
	56	2653	93.4%	187	6.6%
	58	1682	81.2%	389	18.8%
	66	412	83.4%	82	16.6%
Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>5832</b>	<b>85.8%</b>	<b>963</b>	<b>14.2%</b>
	01	589	81.9%	130	18.1%
	02	288	77.2%	85	22.8%
	09	70	90.9%	7	9.1%
	10	62	98.4%	1	1.6%
	14	105	95.5%	5	4.5%
	15	147	89.1%	18	10.9%
	19	329	97.6%	8	2.4%
	23	463	88.4%	61	11.6%
	25	157	79.3%	41	20.7%
	27	98	71.5%	39	28.5%

	Nationalité			
	Suisse		Autres	
	Nombre	%	Nombre	%
29	399	100.0%	0	0.0%
33	215	83.3%	43	16.7%
38	299	85.2%	52	14.8%
45	125	69.1%	56	30.9%
47	83	87.4%	12	12.6%
50	396	80.0%	99	20.0%
57	473	92.2%	40	7.8%
59	162	81.8%	36	18.2%
60	279	87.2%	41	12.8%
61	274	99.6%	1	0.4%
62	41	91.1%	4	8.9%
63	558	77.7%	160	22.3%
65	179	88.2%	24	11.8%
67	41	100.0%	0	0.0%
Troubles liés aux addictions <b>Total</b>	<b>1763</b>	<b>82.8%</b>	<b>366</b>	<b>17.2%</b>
04	130	83.3%	26	16.7%
05	123	76.9%	37	23.1%
11	398	88.8%	50	11.2%
16	228	81.4%	52	18.6%
20	95	65.5%	50	34.5%
31	85	81.7%	19	18.3%
53	123	77.8%	35	22.2%
55	466	87.6%	66	12.4%
68	115	78.8%	31	21.2%

Tableau 22: Nationalité

Niveau d'éducation

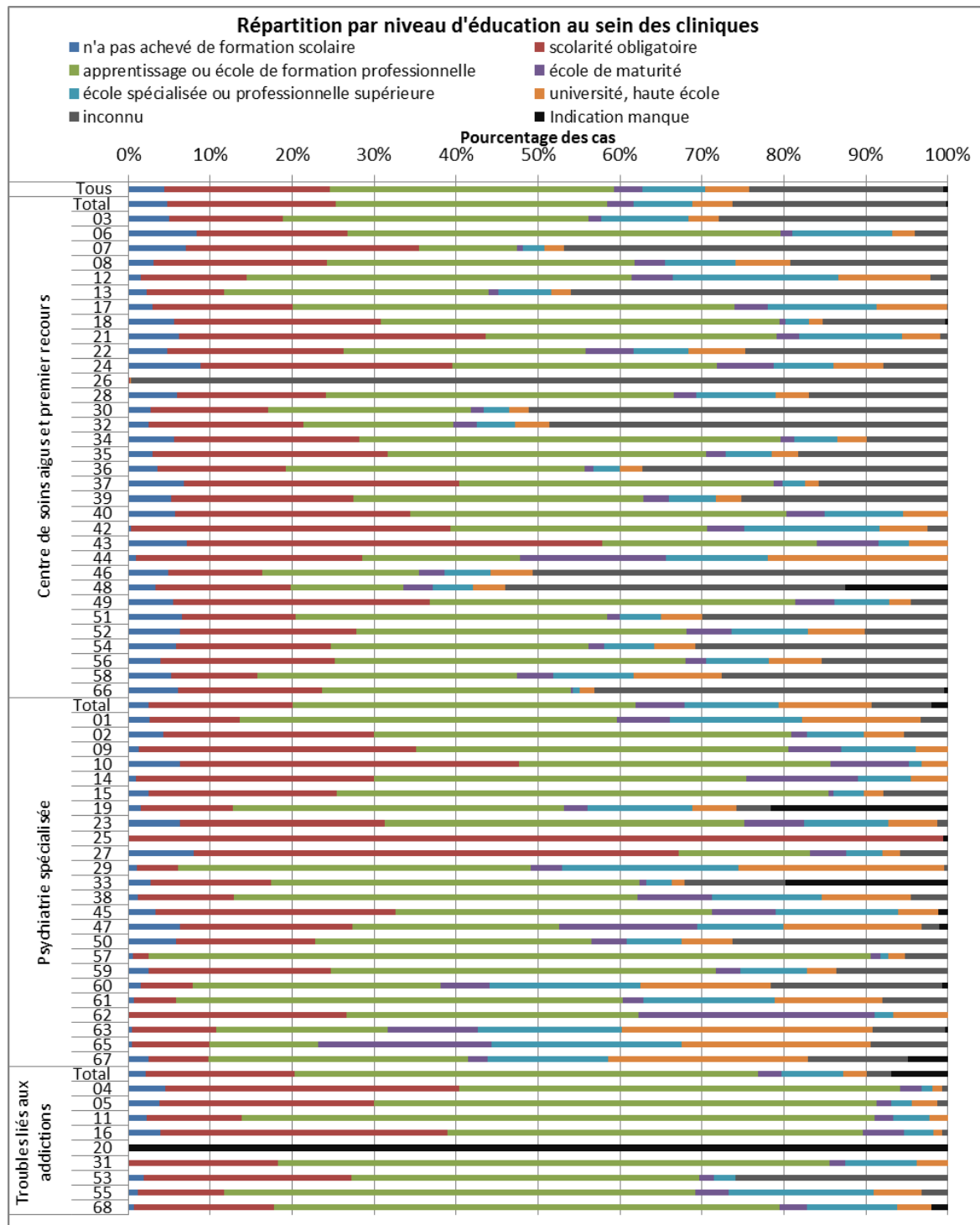


Figure 75: Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques

**Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques (nombre des cas)**

		Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée							
		n'a pas achevé de formation scolaire	scolarité obligatoire	apprentis- sage ou école de formation profes- sionnelle	école de maturité	école spé- cialisée ou profes- sionnelle supérieure	université, haute école	inconnu	indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
	<b>Tous</b>	<b>3191</b>	<b>14602</b>	<b>25026</b>	<b>2522</b>	<b>5475</b>	<b>3932</b>	<b>17052</b>	<b>418</b>
Centre de soins ai- gus et pre- mier re- cours	<b>Total</b>	<b>2977</b>	<b>13018</b>	<b>20986</b>	<b>2051</b>	<b>4535</b>	<b>3101</b>	<b>16490</b>	<b>136</b>
	03	170	475	1281	53	365	127	957	0
	06	61	134	384	11	89	20	29	0
	07	68	274	115	7	26	22	451	1
	08	88	594	1051	106	241	188	539	0
	12	11	93	339	36	146	81	15	0
	13	59	249	849	32	170	61	1210	1
	17	44	255	805	61	199	128	1	0
	18	17	76	147	2	9	5	45	1
	21	125	761	722	55	255	95	19	0
	22	144	661	906	178	207	212	756	0
	24	190	662	697	148	157	131	170	0
	26	0	5	0	0	1	4	2841	0
	28	112	338	794	51	181	76	317	0
	30	65	342	592	36	76	56	1222	0
	32	29	216	209	33	53	48	556	0
	34	72	289	660	21	68	45	127	0
	35	69	655	888	55	130	73	418	0
	36	23	102	236	7	21	18	242	0
	37	142	702	804	21	58	36	328	0
	39	100	421	671	59	108	59	478	0
	40	93	464	744	76	155	88	0	0
	42	3	370	297	43	157	55	24	0
	43	111	785	406	116	57	74	0	0
	44	4	113	79	73	51	90	0	0
	46	201	470	787	127	229	214	2079	0
	48	35	172	144	37	52	41	433	131
	49	92	532	757	82	113	46	76	0
	51	93	196	540	23	71	71	425	0
	52	317	1086	2034	274	470	355	508	0
	54	189	617	1026	65	196	165	1006	0
	56	111	604	1216	72	215	186	436	0
	58	109	218	656	90	205	222	571	0
	66	30	87	150	1	4	9	211	2
Psychia- trie spé- cialisée	<b>Total</b>	<b>170</b>	<b>1196</b>	<b>2837</b>	<b>408</b>	<b>781</b>	<b>770</b>	<b>499</b>	<b>134</b>
	01	19	79	331	46	116	104	24	0
	02	16	96	190	7	26	18	20	0
	09	1	26	35	5	7	3	0	0
	10	4	26	24	6	1	2	0	0
	14	1	32	50	15	7	5	0	0
	15	4	38	99	1	6	4	13	0

	Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée							
	n'a pas achevé de formation scolaire	scolarité obligatoire	apprentis- sage ou école de formation profes- sionnelle	école de maturité	école spé- cialisée ou profes- sionnelle supérieure	université, haute école	inconnu	indication manque
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
19	5	38	136	10	43	18	14	73
23	33	131	230	38	54	31	7	0
25	0	197	0	0	0	0	0	1
27	11	81	22	6	6	3	8	0
29	4	20	172	15	86	100	2	0
33	7	38	116	2	8	4	32	51
38	4	41	173	32	47	38	16	0
45	6	53	70	14	27	9	0	2
47	6	20	24	16	10	16	2	1
50	29	84	167	21	33	31	130	0
57	3	10	452	6	5	10	27	0
59	5	44	93	6	16	7	27	0
60	5	20	97	19	59	51	67	2
61	2	14	150	7	44	36	22	0
62	0	12	16	13	1	3	0	0
63	3	74	150	79	126	220	64	2
65	1	19	27	43	47	47	19	0
67	1	3	13	1	6	10	5	2
Troubles liés aux addictions	<b>Total</b>	<b>44</b>	<b>388</b>	<b>63</b>	<b>159</b>	<b>61</b>	<b>63</b>	<b>148</b>
04	7	56	84	4	2	2	1	0
05	6	42	98	3	4	5	2	0
11	10	52	346	10	20	10	0	0
16	11	98	142	14	10	3	2	0
20	0	0	0	0	0	0	0	145
31	0	19	70	2	9	4	0	0
53	3	40	67	3	4	0	41	0
55	6	56	306	22	94	31	17	0
68	1	25	90	5	16	6	0	3

Tableau 23: Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques

**Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques (pourcentage)**

		Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée							
		n'a pas achevé de formation scolaire	scolarité obligatoire	apprentis- sage ou école de formation profes- sionnelle	école de maturité	école spé- cialisée ou profes- sionnelle supérieure	université, haute école	inconnu	indication manque
		%	%	%	%	%	%	%	%
	<b>Tous</b>	<b>4%</b>	<b>20%</b>	<b>35%</b>	<b>3%</b>	<b>8%</b>	<b>5%</b>	<b>24%</b>	<b>1%</b>
Centre de	<b>Total</b>	<b>5%</b>	<b>21%</b>	<b>33%</b>	<b>3%</b>	<b>7%</b>	<b>5%</b>	<b>26%</b>	<b>0%</b>
soins ai-	03	5%	14%	37%	2%	11%	4%	28%	0%
gus et pre-	06	8%	18%	53%	2%	12%	3%	4%	0%
mier re-	07	7%	28%	12%	1%	3%	2%	47%	0%
cours	08	3%	21%	37%	4%	9%	7%	19%	0%
	12	2%	13%	47%	5%	20%	11%	2%	0%
	13	2%	9%	32%	1%	6%	2%	46%	0%
	17	3%	17%	54%	4%	13%	9%	0%	0%
	18	6%	25%	49%	1%	3%	2%	15%	0%
	21	6%	37%	36%	3%	13%	5%	1%	0%
	22	5%	22%	30%	6%	7%	7%	25%	0%
	24	9%	31%	32%	7%	7%	6%	8%	0%
	26	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
	28	6%	18%	42%	3%	10%	4%	17%	0%
	30	3%	14%	25%	2%	3%	2%	51%	0%
	32	3%	19%	18%	3%	5%	4%	49%	0%
	34	6%	23%	51%	2%	5%	4%	10%	0%
	35	3%	29%	39%	2%	6%	3%	18%	0%
	36	4%	16%	36%	1%	3%	3%	37%	0%
	37	7%	34%	38%	1%	3%	2%	16%	0%
	39	5%	22%	35%	3%	6%	3%	25%	0%
	40	6%	29%	46%	5%	10%	5%	0%	0%
	42	0%	39%	31%	5%	17%	6%	3%	0%
	43	7%	51%	26%	7%	4%	5%	0%	0%
	44	1%	28%	19%	18%	12%	22%	0%	0%
	46	5%	11%	19%	3%	6%	5%	51%	0%
	48	3%	16%	14%	4%	5%	4%	41%	13%
	49	5%	31%	45%	5%	7%	3%	4%	0%
	51	7%	14%	38%	2%	5%	5%	30%	0%
	52	6%	22%	40%	5%	9%	7%	10%	0%
	54	6%	19%	31%	2%	6%	5%	31%	0%
	56	4%	21%	43%	3%	8%	7%	15%	0%
	58	5%	11%	32%	4%	10%	11%	28%	0%
	66	6%	18%	30%	0%	1%	2%	43%	0%
Psychia-	<b>Total</b>	<b>3%</b>	<b>18%</b>	<b>42%</b>	<b>6%</b>	<b>11%</b>	<b>11%</b>	<b>7%</b>	<b>2%</b>
trie spé-	01	3%	11%	46%	6%	16%	14%	3%	0%
cialisée	02	4%	26%	51%	2%	7%	5%	5%	0%
	09	1%	34%	45%	6%	9%	4%	0%	0%
	10	6%	41%	38%	10%	2%	3%	0%	0%
	14	1%	29%	45%	14%	6%	5%	0%	0%
	15	2%	23%	60%	1%	4%	2%	8%	0%

	Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée							
	n'a pas achevé de formation scolaire	scolarité obligatoire	apprentis- sage ou école de formation profes- sionnelle	école de maturité	école spé- cialisée ou profes- sionnelle supérieure	université, haute école	inconnu	indication manque
	%	%	%	%	%	%	%	%
19	1%	11%	40%	3%	13%	5%	4%	22%
23	6%	25%	44%	7%	10%	6%	1%	0%
25	0%	99%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
27	8%	59%	16%	4%	4%	2%	6%	0%
29	1%	5%	43%	4%	22%	25%	1%	0%
33	3%	15%	45%	1%	3%	2%	12%	20%
38	1%	12%	49%	9%	13%	11%	5%	0%
44	1%	28%	19%	18%	12%	22%	0%	0%
45	3%	29%	39%	8%	15%	5%	0%	1%
47	6%	21%	25%	17%	11%	17%	2%	1%
50	6%	17%	34%	4%	7%	6%	26%	0%
57	1%	2%	88%	1%	1%	2%	5%	0%
59	3%	22%	47%	3%	8%	4%	14%	0%
60	2%	6%	30%	6%	18%	16%	21%	1%
61	1%	5%	55%	3%	16%	13%	8%	0%
62	0%	27%	36%	29%	2%	7%	0%	0%
63	0%	10%	21%	11%	18%	31%	9%	0%
65	0%	9%	13%	21%	23%	23%	9%	0%
67	2%	7%	32%	2%	15%	24%	12%	5%
Troubles liés aux addictions	<b>Total</b>	<b>2%</b>	<b>18%</b>	<b>57%</b>	<b>3%</b>	<b>7%</b>	<b>3%</b>	<b>7%</b>
04	4%	36%	54%	3%	1%	1%	1%	0%
05	4%	26%	61%	2%	3%	3%	1%	0%
11	2%	12%	77%	2%	4%	2%	0%	0%
16	4%	35%	51%	5%	4%	1%	1%	0%
20	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
31	0%	18%	67%	2%	9%	4%	0%	0%
53	2%	25%	42%	2%	3%	0%	26%	0%
55	1%	11%	58%	4%	18%	6%	3%	0%
68	1%	17%	62%	3%	11%	4%	0%	2%

Tableau 24: Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques

Etat civil

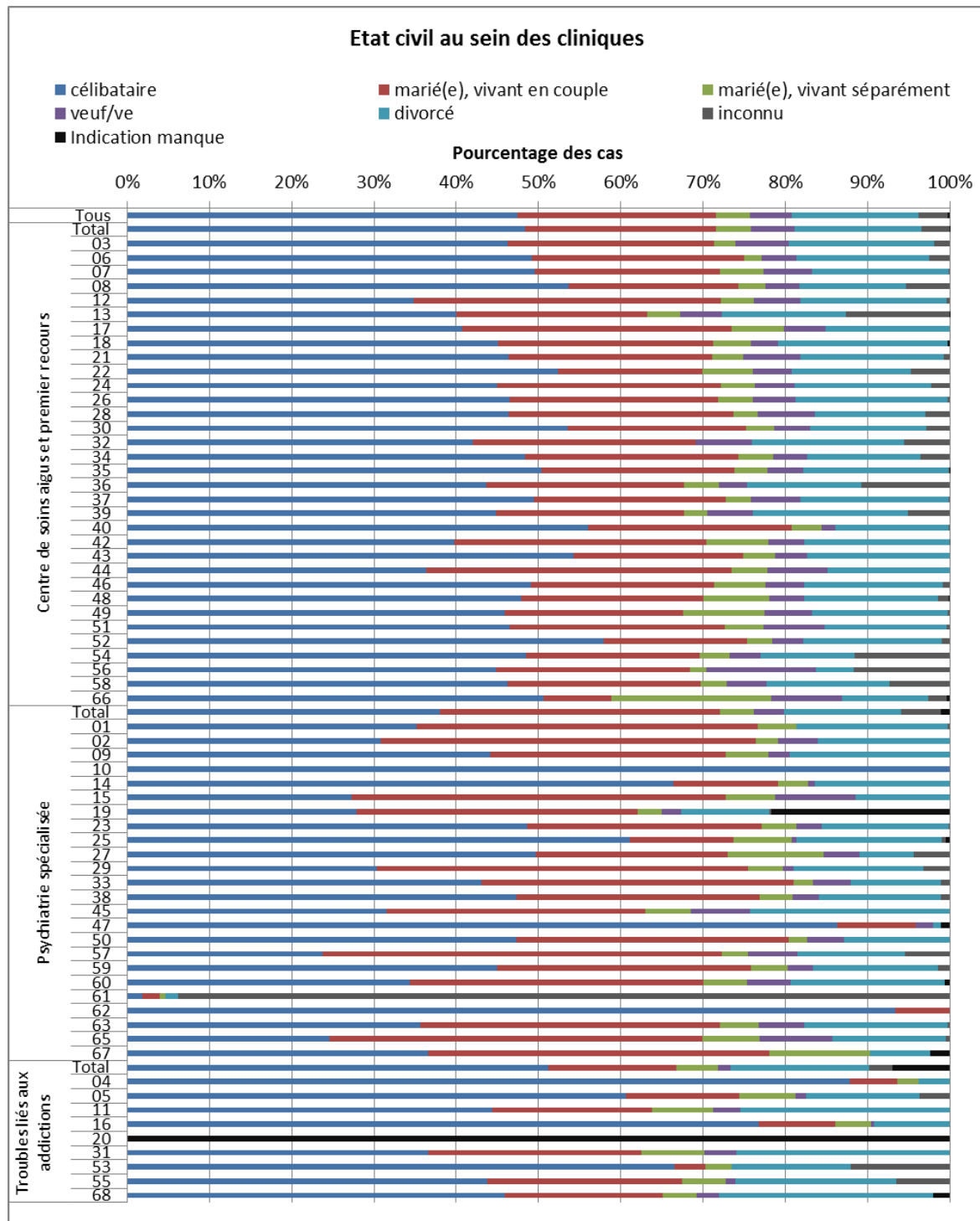


Figure 76: Etat civil au sein des cliniques



**Etat civil au sein des cliniques (nombre des cas)**

		Etat civil						
		célibataire	marié(e), vivant en couple	marié(e), vivant séparément	veuf/ve	divorcé	inconnu	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
	<b>Tous</b>	<b>34265</b>	<b>17381</b>	<b>3050</b>	<b>3653</b>	<b>11074</b>	<b>2562</b>	<b>233</b>
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>30593</b>	<b>14735</b>	<b>2664</b>	<b>3376</b>	<b>9740</b>	<b>2179</b>	<b>7</b>
	03	1584	860	90	223	606	65	0
	06	358	188	15	31	118	18	0
	07	478	216	52	56	160	2	0
	08	1508	578	92	115	364	150	0
	12	251	269	29	41	128	3	0
	13	1052	612	104	133	397	332	1
	17	608	489	95	75	226	0	0
	18	136	79	14	10	62	0	1
	21	943	501	78	141	353	16	0
	22	1604	538	187	147	441	147	0
	24	970	584	89	106	358	48	0
	26	1324	724	119	150	525	9	0
	28	866	512	54	130	250	57	0
	30	1279	518	83	103	338	68	0
	32	480	310	0	78	212	64	0
	34	620	333	53	53	177	46	0
	35	1152	538	90	101	404	2	1
	36	283	156	28	22	90	70	0
	37	1033	489	63	126	376	4	0
	39	850	433	53	106	358	96	0
	40	907	401	59	28	223	2	0
	42	377	291	71	42	167	1	0
	43	841	319	60	60	269	0	0
	44	149	152	18	30	61	0	0
	46	2014	916	255	194	692	36	0
	48	501	231	84	44	170	13	2
	49	780	367	169	98	279	5	0
	51	660	370	67	105	212	5	0
	52	2922	878	156	186	853	49	0
	54	1581	690	117	123	376	377	0
	56	1273	668	57	378	132	332	0
	58	959	484	67	99	311	151	0
	66	250	41	96	42	52	11	2
Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>2581</b>	<b>2315</b>	<b>279</b>	<b>245</b>	<b>974</b>	<b>323</b>	<b>78</b>
	01	253	298	34	0	132	2	0
	02	115	170	10	18	60	0	0
	09	34	22	4	2	15	0	0
	10	63	0	0	0	0	0	0
	14	73	14	4	1	18	0	0
	15	45	75	10	16	19	0	0
	19	94	115	10	8	36	1	73
	23	255	149	22	16	81	1	0
	25	121	25	14	1	35	1	1

	Etat civil							
	célibataire	marié(e), vivant en couple	marié(e), vivant séparément	veuf/ve	divorcé	inconnu	Indication manque	
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	
27	68	32	16	6	9	6	0	
29	121	180	17	5	63	13	0	
33	111	98	6	12	28	3	0	
38	166	104	14	11	52	4	0	
45	57	57	10	13	44	0	0	
47	82	9	0	2	1	0	1	
50	234	164	11	22	64	0	0	
57	122	249	16	31	67	28	0	
59	89	61	9	6	30	3	0	
60	110	114	17	17	60	0	2	
61	5	6	2	0	4	258	0	
62	42	3	0	0	0	0	0	
63	256	261	34	40	125	2	0	
65	50	92	14	18	28	1	0	
67	15	17	5	0	3	0	1	
Troubles liés aux addictions	<b>Total</b>	<b>1091</b>	<b>331</b>	<b>107</b>	<b>32</b>	<b>360</b>	<b>60</b>	<b>148</b>
04	137	9	4	0	6	0	0	
05	97	22	11	2	22	6	0	
11	199	87	33	15	114	0	0	
16	215	26	12	1	26	0	0	
20	0	0	0	0	0	0	145	
31	38	27	8	4	27	0	0	
53	105	6	5	0	23	19	0	
55	233	126	28	6	104	35	0	
68	67	28	6	4	38	0	3	

Tableau 25: Etat civil au sein des cliniques (nombre des cas)

**Etat civil au sein des cliniques (pourcentage)**

		Etat civil						
		célibataire	marié(e), vivant en couple	marié(e), vivant séparément	veuf/ve	divorcé	inconnu	Indication manque
		%	%	%	%	%	%	%
	<b>Tous</b>	<b>47%</b>	<b>24%</b>	<b>4%</b>	<b>5%</b>	<b>15%</b>	<b>4%</b>	<b>0%</b>
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>48%</b>	<b>23%</b>	<b>4%</b>	<b>5%</b>	<b>15%</b>	<b>3%</b>	<b>0%</b>
	03	46%	25%	3%	7%	18%	2%	0%
	06	49%	26%	2%	4%	16%	2%	0%
	07	50%	22%	5%	6%	17%	0%	0%
	08	54%	21%	3%	4%	13%	5%	0%
	12	35%	37%	4%	6%	18%	0%	0%
	13	40%	23%	4%	5%	15%	13%	0%
	17	41%	33%	6%	5%	15%	0%	0%
	18	45%	26%	5%	3%	21%	0%	0%
	21	46%	25%	4%	7%	17%	1%	0%
	22	52%	18%	6%	5%	14%	5%	0%
	24	45%	27%	4%	5%	17%	2%	0%
	26	46%	25%	4%	5%	18%	0%	0%
	28	46%	27%	3%	7%	13%	3%	0%
	30	54%	22%	3%	4%	14%	3%	0%
	32	42%	27%	0%	7%	19%	6%	0%
	34	48%	26%	4%	4%	14%	4%	0%
	35	50%	24%	4%	4%	18%	0%	0%
	36	44%	24%	4%	3%	14%	11%	0%
	37	49%	23%	3%	6%	18%	0%	0%
	39	45%	23%	3%	6%	19%	5%	0%
	40	56%	25%	4%	2%	14%	0%	0%
	42	40%	31%	7%	4%	18%	0%	0%
	43	54%	21%	4%	4%	17%	0%	0%
	44	36%	37%	4%	7%	15%	0%	0%
	46	49%	22%	6%	5%	17%	1%	0%
	48	48%	22%	8%	4%	16%	1%	0%
	49	46%	22%	10%	6%	16%	0%	0%
	51	47%	26%	5%	7%	15%	0%	0%
	52	58%	17%	3%	4%	17%	1%	0%
54	48%	21%	4%	4%	12%	12%	0%	
56	45%	24%	2%	13%	5%	12%	0%	
58	46%	23%	3%	5%	15%	7%	0%	
66	51%	8%	19%	9%	11%	2%	0%	
Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>38%</b>	<b>34%</b>	<b>4%</b>	<b>4%</b>	<b>14%</b>	<b>5%</b>	<b>1%</b>
	01	35%	41%	5%	0%	18%	0%	0%
	02	31%	46%	3%	5%	16%	0%	0%
	09	44%	29%	5%	3%	19%	0%	0%
	10	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	14	66%	13%	4%	1%	16%	0%	0%
	15	27%	45%	6%	10%	12%	0%	0%
	19	28%	34%	3%	2%	11%	0%	22%
	23	49%	28%	4%	3%	15%	0%	0%
25	61%	13%	7%	1%	18%	1%	1%	

	Etat civil							
	célibataire	marié(e), vivant en couple	marié(e), vivant séparément	veuf/ve	divorcé	inconnu	Indication manque	
	%	%	%	%	%	%	%	
27	50%	23%	12%	4%	7%	4%	0%	
29	30%	45%	4%	1%	16%	3%	0%	
33	43%	38%	2%	5%	11%	1%	0%	
38	47%	30%	4%	3%	15%	1%	0%	
45	31%	31%	6%	7%	24%	0%	0%	
47	86%	9%	0%	2%	1%	0%	1%	
50	47%	33%	2%	4%	13%	0%	0%	
57	24%	49%	3%	6%	13%	5%	0%	
59	45%	31%	5%	3%	15%	2%	0%	
60	34%	36%	5%	5%	19%	0%	1%	
61	2%	2%	1%	0%	1%	94%	0%	
62	93%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	
63	36%	36%	5%	6%	17%	0%	0%	
65	25%	45%	7%	9%	14%	0%	0%	
67	37%	41%	12%	0%	7%	0%	2%	
<b>Troubles liés aux addictions</b>	<b>Total</b>	<b>51%</b>	<b>16%</b>	<b>5%</b>	<b>2%</b>	<b>17%</b>	<b>3%</b>	<b>7%</b>
04	88%	6%	3%	0%	4%	0%	0%	
05	61%	14%	7%	1%	14%	4%	0%	
11	44%	19%	7%	3%	25%	0%	0%	
16	77%	9%	4%	0%	9%	0%	0%	
20	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	
31	37%	26%	8%	4%	26%	0%	0%	
53	66%	4%	3%	0%	15%	12%	0%	
55	44%	24%	5%	1%	20%	7%	0%	
68	46%	19%	4%	3%	26%	0%	2%	

Tableau 26: Etat civil au sein des cliniques (pourcentage)

## Occupation avant l'admission

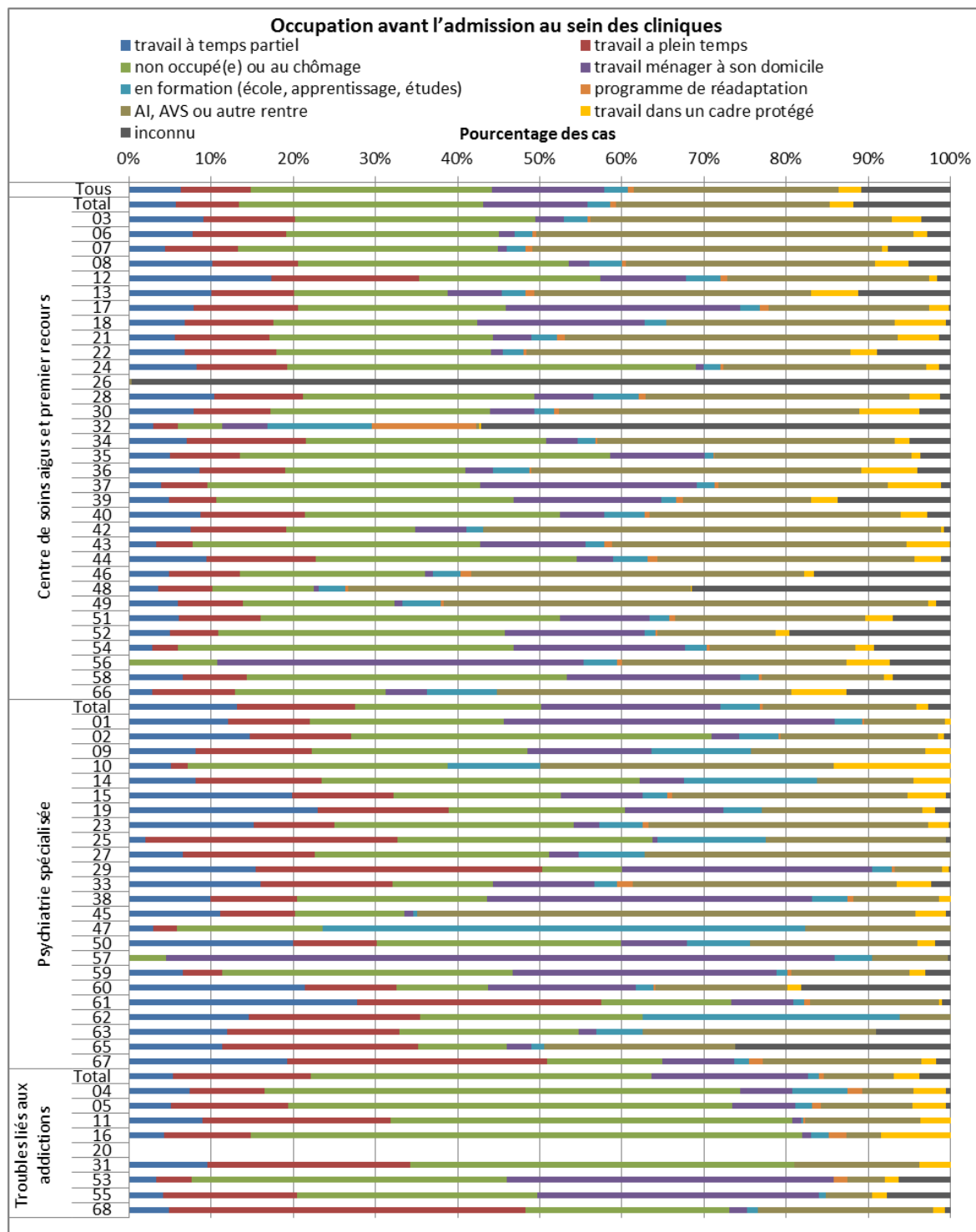


Figure 77: Occupation avant l'admission au sein des cliniques

**Occupation avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas)**

		travail à	travail à	non oc-	travail	en for-	pro-	AI, AVS	travail	inconnu
		temps	plein	cupé(e)	ména-	formation	gramme	ou autre	dans un	
		partiel	temps	ou au	ger à	(école,	de réa-	ou autre	cadre	
		Nombre	Nombre	chôme-	son do-	apprentissage,	dap-ta-	rentre	protégé	Nombre
		Nombre	Nombre	mage	micile	études)	tion			Nombre
	<b>Tous</b>	<b>6380</b>	<b>8564</b>	<b>29721</b>	<b>13770</b>	<b>2929</b>	<b>758</b>	<b>25102</b>	<b>2852</b>	<b>10953</b>
Centre de	<b>Total</b>	<b>5129</b>	<b>6911</b>	<b>26683</b>	<b>11434</b>	<b>2490</b>	<b>712</b>	<b>23311</b>	<b>2645</b>	<b>10617</b>
soins ai-	03	343	418	1104	130	110	16	1380	138	134
gus et pre-	06	60	87	199	15	17	3	353	13	22
mier re-	07	43	85	305	10	22	8	411	6	74
cours	08	317	324	1028	76	125	14	944	128	160
	12	144	150	183	87	35	7	204	8	14
	13	305	305	570	200	88	34	1023	175	343
	17	258	413	822	926	78	37	636	75	8
	18	25	40	92	75	10	0	103	23	2
	21	129	268	634	107	72	23	941	118	32
	22	208	342	801	44	75	11	1208	101	274
	24	252	336	1524	28	62	13	754	49	43
	26	0	1	0	0	0	0	9	0	2841
	28	229	238	618	158	120	21	705	82	28
	30	197	234	664	137	60	13	914	181	95
	32	54	54	100	100	232	232	5	5	1042
	34	94	193	390	50	29	3	483	24	66
	35	193	332	1763	448	42	4	937	38	146
	36	59	72	151	23	30	2	276	47	28
	37	190	278	1623	1294	101	25	1012	313	58
	39	195	235	1462	724	74	31	631	130	556
	40	160	232	568	99	89	11	559	61	51
	42	72	110	150	59	19	0	531	3	8
	43	93	125	987	361	62	28	1008	147	4
	44	40	57	135	19	18	5	133	14	5
	46	199	348	911	40	137	49	1640	48	674
	48	32	61	112	6	29	4	380	2	287
	49	97	131	302	16	77	7	968	15	29
	51	130	211	773	231	51	16	491	71	150
	52	546	655	3831	1869	152	29	1577	184	2160
	54	194	224	2846	1455	178	30	1234	160	646
	56	0	0	432	1801	164	23	1104	214	299
	58	257	302	1512	821	90	13	579	39	275
	66	14	50	91	25	42	0	178	33	63
Psychia-	<b>Total</b>	<b>1103</b>	<b>1196</b>	<b>1899</b>	<b>1814</b>	<b>405</b>	<b>29</b>	<b>1559</b>	<b>121</b>	<b>231</b>
trie spé-	01	187	155	367	627	52	5	153	10	0
cialisée	02	56	47	167	13	18	1	73	3	3
	09	8	14	26	15	12	0	21	3	0
	10	5	2	31	0	11	0	35	14	0
	14	9	17	43	6	18	0	13	5	0
	15	34	21	35	17	5	1	49	8	1
	19	59	41	55	31	12	0	50	4	5

	travail à temps partiel	travail à plein temps	non occupé(e) ou au chômage	travail ménager à son domicile	en formation (école, apprentissage, études)	programme de réadaptation	AI, AVS ou autre rentre	travail dans un cadre protégé	inconnu	
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	
23	89	57	171	18	31	4	199	15	1	
25	4	60	61	1	26	0	43	0	1	
27	9	22	39	5	11	0	51	0	0	
29	87	196	54	171	14	2	32	5	1	
33	34	34	26	26	6	4	68	9	5	
38	80	85	186	319	35	6	84	11	0	
45	21	17	25	2	1	0	114	7	1	
47	1	1	6	0	20	0	6	0	0	
50	105	53	156	42	40	0	107	11	10	
57	0	0	15	271	15	0	31	0	1	
59	28	20	150	136	6	2	61	8	13	
60	79	41	41	66	8	1	59	6	67	
61	81	87	46	22	4	2	46	1	3	
62	7	10	13	0	15	0	3	0	0	
63	86	150	156	15	41	0	203	0	65	
65	23	48	22	6	3	0	47	0	53	
67	11	18	8	5	1	1	11	1	1	
Troubles liés aux addictions	<b>Total</b>	<b>148</b>	<b>457</b>	<b>1139</b>	<b>522</b>	<b>34</b>	<b>17</b>	<b>232</b>	<b>86</b>	<b>105</b>
04	13	16	102	11	12	3	11	7	1	
05	10	28	106	15	4	2	22	8	1	
11	42	107	229	5	1	1	66	17	0	
16	12	30	190	3	6	6	12	24	0	
20	.	.	.	.	.	.	.	.	.	
31	10	26	49	0	0	0	16	4	0	
53	10	13	116	120	0	5	14	5	19	

Tableau 27: Occupation avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas)

Lieu de séjour avant l'admission

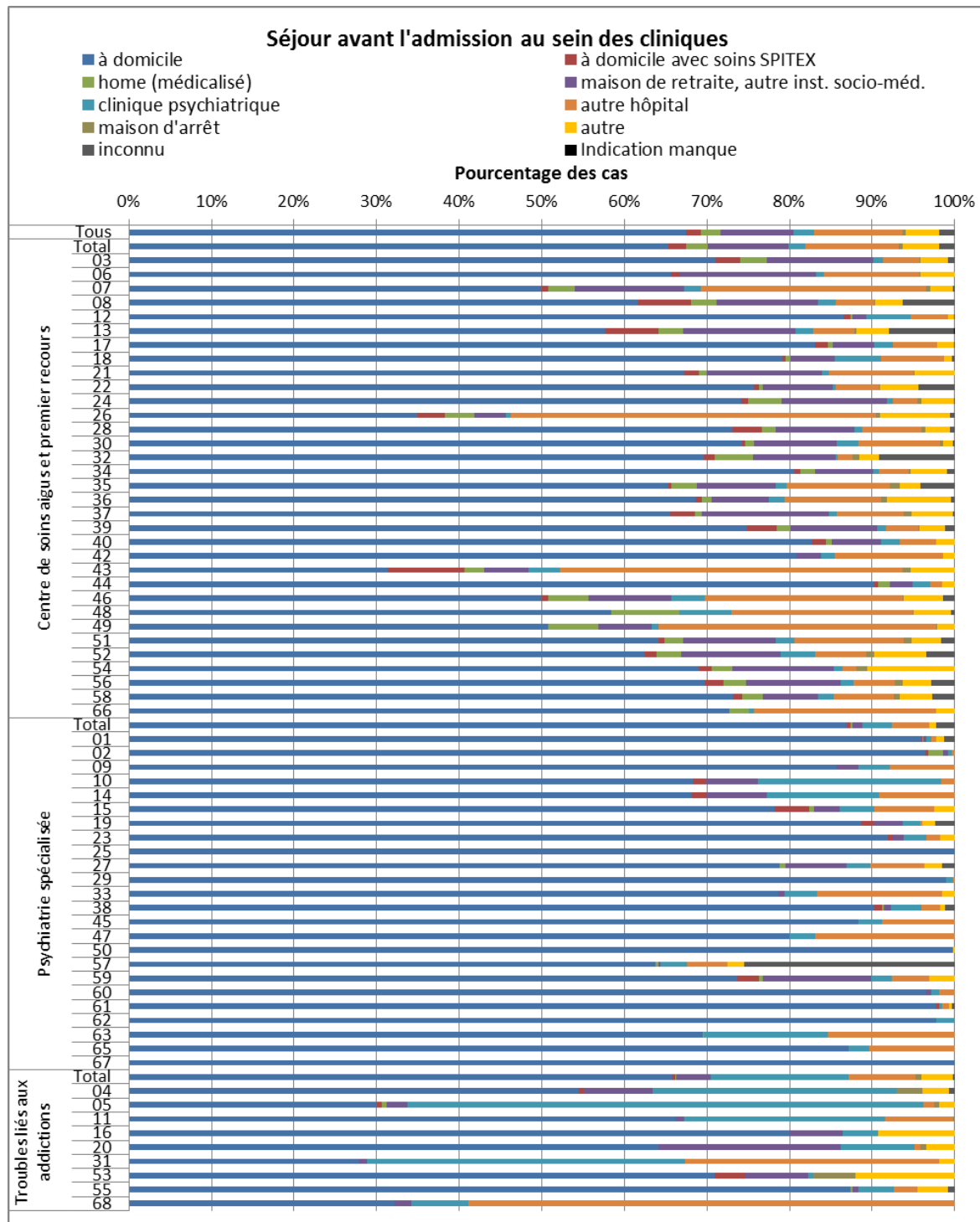


Figure 78: Séjour avant l'admission au sein des cliniques



### Séjour avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas)

	Séjour avant l'admission										
		à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (mé- dicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychia- trique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre	inconnu	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
<b>Tous</b>	<b>48692</b>	<b>1370</b>	<b>1670</b>	<b>6378</b>	<b>1845</b>	<b>7697</b>	<b>322</b>	<b>2873</b>	<b>1370</b>	<b>1</b>	
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>41385</b>	<b>1333</b>	<b>1653</b>	<b>6201</b>	<b>1246</b>	<b>7218</b>	<b>306</b>	<b>2741</b>	<b>1210</b>	<b>1</b>
03	2435	104	110	439	43	150	6	113	28	0	
06	478	7	0	121	7	84	1	30	0	0	
07	482	7	31	128	20	263	5	26	2	0	
08	1729	183	86	345	59	131	4	95	175	0	
12	624	6	2	12	39	32	0	5	1	0	
13	1518	168	80	359	56	132	4	105	208	1	
17	1240	23	9	76	33	81	0	30	1	0	
18	239	1	2	16	17	23	0	3	1	0	
21	1367	35	19	284	17	208	3	99	0	0	
22	2319	20	13	260	12	160	4	143	133	0	
24	1597	18	88	276	14	66	9	86	1	0	
26	995	96	102	107	17	1264	12	243	15	0	
28	1366	67	30	179	19	134	7	56	11	0	
30	1774	9	25	239	65	234	11	28	4	0	
32	797	14	54	115	2	20	10	27	105	0	
34	1034	9	22	91	8	46	4	57	11	0	
35	1496	7	71	219	28	287	28	57	95	0	
36	446	4	8	45	12	76	5	50	3	0	
37	1371	63	17	322	20	170	18	107	3	0	
39	1420	67	33	199	20	73	4	57	23	0	
40	1341	26	12	96	38	70	1	36	0	0	
42	767	0	0	28	16	125	0	13	0	0	
43	485	144	38	82	60	642	15	83	0	0	

	Séjour avant l'admission										
	à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (mé- dicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychia- trique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre	inconnu	Indication manque	
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	
44	370	2	6	11	9	6	0	6	0	0	
46	2051	36	200	410	168	984	6	194	58	0	
48	611	0	85	1	65	230	1	48	4	0	
49	862	0	104	109	15	570	3	35	0	0	
51	910	10	33	159	32	188	13	51	23	0	
52	3153	70	148	608	215	311	49	319	171	0	
54	2252	51	82	403	32	56	42	346	0	0	
56	1980	64	79	324	46	143	25	100	79	0	
58	1517	22	52	138	39	150	16	82	55	0	
66	359	0	12	0	3	109	0	11	0	0	
Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>5907</b>	<b>29</b>	<b>15</b>	<b>86</b>	<b>245</b>	<b>306</b>	<b>0</b>	<b>52</b>	<b>155</b>	<b>0</b>
01	690	1	1	2	5	4	0	7	9	0	
02	360	1	7	2	2	1	0	0	0	0	
09	66	0	0	2	3	6	0	0	0	0	
10	43	1	0	4	14	1	0	0	0	0	
14	75	2	0	8	15	10	0	0	0	0	
15	129	7	1	5	7	12	0	4	0	0	
19	299	5	0	12	7	1	0	5	8	0	
23	482	3	0	7	14	9	0	9	0	0	
25	198	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
27	108	0	1	10	4	9	0	3	2	0	
29	395	0	0	0	3	1	0	0	0	0	
33	203	0	0	2	10	39	0	4	0	0	
38	317	3	1	3	13	8	0	2	4	0	
45	160	0	0	0	5	16	0	0	0	0	

	Séjour avant l'admission										
	à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychiatrique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre	inconnu	Indication manque	
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	
47	76	0	0	0	3	16	0	0	0	0	
50	494	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
57	327	0	2	1	17	25	0	10	131	0	
59	146	5	1	26	5	9	0	6	0	0	
60	309	0	0	2	3	6	0	0	0	0	
61	269	1	0	0	1	2	0	1	1	0	
62	44	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
63	499	0	1	0	108	110	0	0	0	0	
65	177	0	0	0	5	21	0	0	0	0	
67	41	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Troubles liés aux addictions	<b>Total</b>	<b>1400</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>91</b>	<b>354</b>	<b>173</b>	<b>16</b>	<b>80</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
04	85	1	0	13	46	0	5	5	1	0	
05	48	1	1	4	100	2	1	3	0	0	
11	297	0	0	4	109	37	1	0	0	0	
16	224	0	0	18	12	0	0	26	0	0	
20	93	0	0	32	13	1	1	5	0	0	
31	29	0	0	1	40	32	0	2	0	0	
53	112	6	0	12	1	0	8	19	0	0	
55	465	0	1	4	23	15	0	20	4	0	
68	47	0	0	3	10	86	0	0	0	0	

Tableau 28: Séjour avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas)

### Séjour avant l'admission au sein des cliniques (pourcentage)

	Séjour avant l'admission										
	à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychiatrique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre	inconnu	Indication manque	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
<b>Tous</b>	<b>67%</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>	<b>9%</b>	<b>3%</b>	<b>11%</b>	<b>0%</b>	<b>4%</b>	<b>2%</b>	<b>0%</b>	
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>65%</b>	<b>2%</b>	<b>3%</b>	<b>10%</b>	<b>2%</b>	<b>11%</b>	<b>0%</b>	<b>4%</b>	<b>2%</b>	<b>0%</b>
	03	71%	3%	3%	13%	1%	4%	0%	3%	1%	0%
	06	66%	1%	0%	17%	1%	12%	0%	4%	0%	0%
	07	50%	1%	3%	13%	2%	27%	1%	3%	0%	0%
	08	62%	7%	3%	12%	2%	5%	0%	3%	6%	0%
	12	87%	1%	0%	2%	5%	4%	0%	1%	0%	0%
	13	58%	6%	3%	14%	2%	5%	0%	4%	8%	0%
	17	83%	2%	1%	5%	2%	5%	0%	2%	0%	0%
	18	79%	0%	1%	5%	6%	8%	0%	1%	0%	0%
	21	67%	2%	1%	14%	1%	10%	0%	5%	0%	0%
	22	76%	1%	0%	8%	0%	5%	0%	5%	4%	0%
	24	74%	1%	4%	13%	1%	3%	0%	4%	0%	0%
	26	35%	3%	4%	4%	1%	44%	0%	9%	1%	0%
	28	73%	4%	2%	10%	1%	7%	0%	3%	1%	0%
	30	74%	0%	1%	10%	3%	10%	0%	1%	0%	0%
	32	70%	1%	5%	10%	0%	2%	1%	2%	9%	0%
	34	81%	1%	2%	7%	1%	4%	0%	4%	1%	0%
	35	65%	0%	3%	10%	1%	13%	1%	2%	4%	0%
	36	69%	1%	1%	7%	2%	12%	1%	8%	0%	0%
	37	66%	3%	1%	15%	1%	8%	1%	5%	0%	0%
	39	75%	4%	2%	10%	1%	4%	0%	3%	1%	0%
	40	83%	2%	1%	6%	2%	4%	0%	2%	0%	0%
	42	81%	0%	0%	3%	2%	13%	0%	1%	0%	0%
	43	31%	9%	2%	5%	4%	41%	1%	5%	0%	0%

	Séjour avant l'admission										
	à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychiatrique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre	inconnu	Indication manque	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
44	90%	0%	1%	3%	2%	1%	0%	1%	0%	0%	
46	50%	1%	5%	10%	4%	24%	0%	5%	1%	0%	
48	58%	0%	8%	0%	6%	22%	0%	5%	0%	0%	
49	51%	0%	6%	6%	1%	34%	0%	2%	0%	0%	
51	64%	1%	2%	11%	2%	13%	1%	4%	2%	0%	
52	63%	1%	3%	12%	4%	6%	1%	6%	3%	0%	
54	69%	2%	3%	12%	1%	2%	1%	11%	0%	0%	
56	70%	2%	3%	11%	2%	5%	1%	4%	3%	0%	
58	73%	1%	3%	7%	2%	7%	1%	4%	3%	0%	
66	73%	0%	2%	0%	1%	22%	0%	2%	0%	0%	
Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>87%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>1%</b>	<b>4%</b>	<b>5%</b>	<b>0%</b>	<b>1%</b>	<b>2%</b>	<b>0%</b>
01	96%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	1%	1%	0%	
02	97%	0%	2%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	
09	86%	0%	0%	3%	4%	8%	0%	0%	0%	0%	
10	68%	2%	0%	6%	22%	2%	0%	0%	0%	0%	
14	68%	2%	0%	7%	14%	9%	0%	0%	0%	0%	
15	78%	4%	1%	3%	4%	7%	0%	2%	0%	0%	
19	89%	1%	0%	4%	2%	0%	0%	1%	2%	0%	
23	92%	1%	0%	1%	3%	2%	0%	2%	0%	0%	
25	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
27	79%	0%	1%	7%	3%	7%	0%	2%	1%	0%	
29	99%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	
33	79%	0%	0%	1%	4%	15%	0%	2%	0%	0%	
38	90%	1%	0%	1%	4%	2%	0%	1%	1%	0%	
45	88%	0%	0%	0%	3%	9%	0%	0%	0%	0%	

	Séjour avant l'admission									
	à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicalisé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychiatrique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre	inconnu	Indication manque
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
47	80%	0%	0%	0%	3%	17%	0%	0%	0%	0%
50	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
57	64%	0%	0%	0%	3%	5%	0%	2%	26%	0%
59	74%	3%	1%	13%	3%	5%	0%	3%	0%	0%
60	97%	0%	0%	1%	1%	2%	0%	0%	0%	0%
61	98%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%
62	98%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
63	69%	0%	0%	0%	15%	15%	0%	0%	0%	0%
65	87%	0%	0%	0%	2%	10%	0%	0%	0%	0%
67	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Troubles liés aux addictions	<b>Total</b>	<b>66%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>4%</b>	<b>17%</b>	<b>8%</b>	<b>1%</b>	<b>4%</b>	<b>0%</b>
04	54%	1%	0%	8%	29%	0%	3%	3%	1%	0%
05	30%	1%	1%	3%	63%	1%	1%	2%	0%	0%
11	66%	0%	0%	1%	24%	8%	0%	0%	0%	0%
16	80%	0%	0%	6%	4%	0%	0%	9%	0%	0%
20	64%	0%	0%	22%	9%	1%	1%	3%	0%	0%
31	28%	0%	0%	1%	38%	31%	0%	2%	0%	0%
53	71%	4%	0%	8%	1%	0%	5%	12%	0%	0%
55	87%	0%	0%	1%	4%	3%	0%	4%	1%	0%
68	32%	0%	0%	2%	7%	59%	0%	0%	0%	0%

Tableau 29: Séjour avant l'admission au sein des cliniques (pourcentage)

Classe de traitement

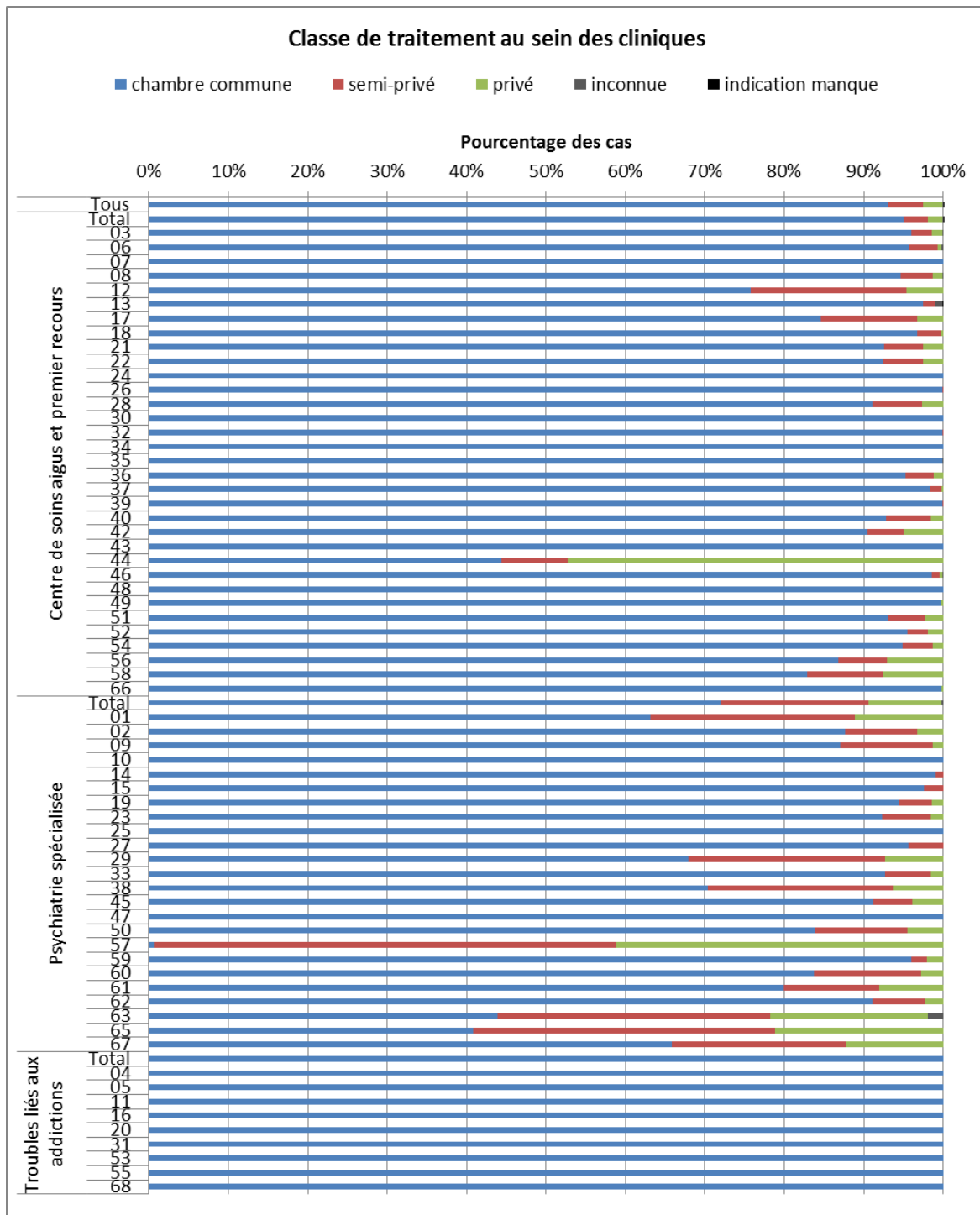


Figure 79: Classe de traitement au sein des cliniques

### Classe de traitement au sein des cliniques

		Classe									
		chambre commune		semi-privé		privé		inconnue		Indication manque	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
	<b>Tous</b>	<b>67178</b>	<b>93.0%</b>	<b>3185</b>	<b>4.4%</b>	<b>1807</b>	<b>2.5%</b>	<b>47</b>	<b>0.1%</b>	<b>1</b>	<b>0.0%</b>
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>60158</b>	<b>95.0%</b>	<b>1922</b>	<b>3.0%</b>	<b>1180</b>	<b>1.9%</b>	<b>33</b>	<b>0.1%</b>	<b>1</b>	<b>0.0%</b>
	03	3291	96.0%	87	2.5%	49	1.4%	1	0.0%	0	0.0%
	06	697	95.7%	26	3.6%	4	0.5%	1	0.1%	0	0.0%
	07	964	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	08	2658	94.7%	113	4.0%	33	1.2%	3	0.1%	0	0.0%
	12	546	75.7%	142	19.7%	33	4.6%	0	0.0%	0	0.0%
	13	2564	97.5%	39	1.5%	1	0.0%	26	1.0%	1	0.0%
	17	1263	84.6%	181	12.1%	49	3.3%	0	0.0%	0	0.0%
	18	292	96.7%	9	3.0%	1	0.3%	0	0.0%	0	0.0%
	21	1882	92.6%	98	4.8%	52	2.6%	0	0.0%	0	0.0%
	22	2831	92.4%	155	5.1%	78	2.5%	0	0.0%	0	0.0%
	24	2155	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	26	2850	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	28	1703	91.1%	116	6.2%	50	2.7%	0	0.0%	0	0.0%
	30	2389	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	32	1143	99.9%	1	0.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	34	1282	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	35	2287	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.0%	0	0.0%
	36	618	95.2%	23	3.5%	8	1.2%	0	0.0%	0	0.0%
	37	2056	98.3%	31	1.5%	4	0.2%	0	0.0%	0	0.0%
	39	1895	99.9%	1	0.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	40	1503	92.8%	92	5.7%	25	1.5%	0	0.0%	0	0.0%
	42	859	90.5%	43	4.5%	47	5.0%	0	0.0%	0	0.0%
	43	1549	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	44	182	44.4%	34	8.3%	194	47.3%	0	0.0%	0	0.0%
	46	4051	98.6%	38	0.9%	17	0.4%	1	0.0%	0	0.0%
	48	1045	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	49	1693	99.7%	0	0.0%	5	0.3%	0	0.0%	0	0.0%
	51	1321	93.1%	66	4.7%	32	2.3%	0	0.0%	0	0.0%
	52	4818	95.5%	128	2.5%	98	1.9%	0	0.0%	0	0.0%
	54	3096	94.9%	125	3.8%	43	1.3%	0	0.0%	0	0.0%
	56	2465	86.8%	176	6.2%	199	7.0%	0	0.0%	0	0.0%
	58	1717	82.9%	197	9.5%	157	7.6%	0	0.0%	0	0.0%
	66	493	99.8%	0	0.0%	1	0.2%	0	0.0%	0	0.0%
Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>4891</b>	<b>72.0%</b>	<b>1263</b>	<b>18.6%</b>	<b>627</b>	<b>9.2%</b>	<b>14</b>	<b>0.2%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>
	01	454	63.1%	185	25.7%	80	11.1%	0	0.0%	0	0.0%
	02	327	87.7%	34	9.1%	12	3.2%	0	0.0%	0	0.0%
	09	67	87.0%	9	11.7%	1	1.3%	0	0.0%	0	0.0%
	10	63	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	14	109	99.1%	1	0.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	15	161	97.6%	4	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	19	318	94.4%	14	4.2%	5	1.5%	0	0.0%	0	0.0%
	23	484	92.4%	32	6.1%	8	1.5%	0	0.0%	0	0.0%
	25	198	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%



	Classe										
	chambre commune		semi-privé		privé		inconnue		Indication manque		
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	
27	131	95.6%	6	4.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	
29	271	67.9%	99	24.8%	29	7.3%	0	0.0%	0	0.0%	
33	239	92.6%	15	5.8%	4	1.6%	0	0.0%	0	0.0%	
38	247	70.4%	82	23.4%	22	6.3%	0	0.0%	0	0.0%	
45	165	91.2%	9	5.0%	7	3.9%	0	0.0%	0	0.0%	
47	95	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	
50	415	83.8%	58	11.7%	22	4.4%	0	0.0%	0	0.0%	
57	3	0.6%	299	58.3%	211	41.1%	0	0.0%	0	0.0%	
59	190	96.0%	4	2.0%	4	2.0%	0	0.0%	0	0.0%	
60	268	83.8%	43	13.4%	9	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	
61	220	80.0%	33	12.0%	22	8.0%	0	0.0%	0	0.0%	
62	41	91.1%	3	6.7%	1	2.2%	0	0.0%	0	0.0%	
63	315	43.9%	247	34.4%	142	19.8%	14	1.9%	0	0.0%	
65	83	40.9%	77	37.9%	43	21.2%	0	0.0%	0	0.0%	
67	27	65.9%	9	22.0%	5	12.2%	0	0.0%	0	0.0%	
Troubles liés aux addictions	<b>Total</b>	<b>2129</b>	<b>100.0%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>
04	156	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	
05	160	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	
11	448	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	
16	280	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	
20	145	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	
31	104	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	
53	158	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	
55	532	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	
68	146	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	

Tableau 30: Classe de traitement au sein des cliniques

Décision d'envoi

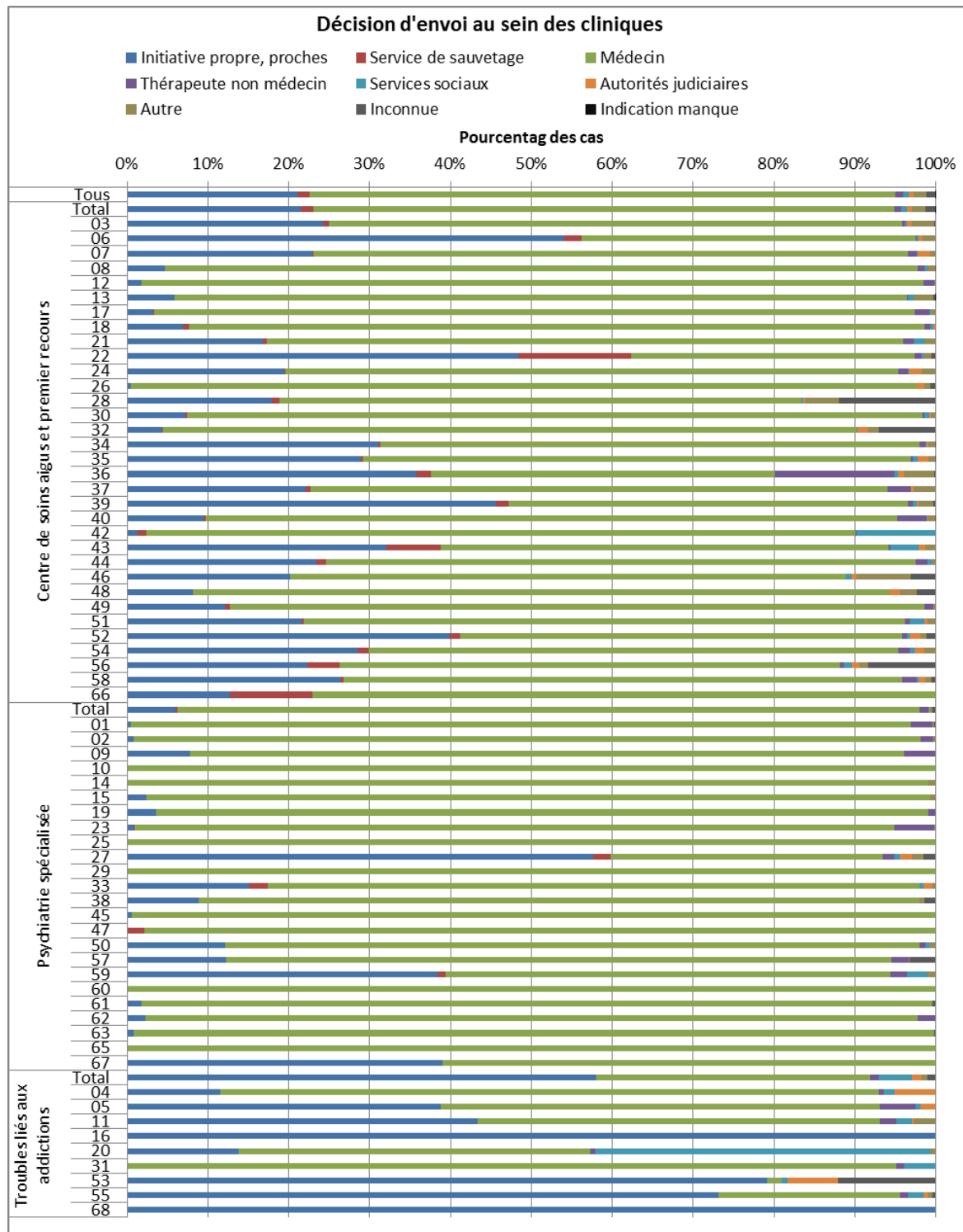


Figure 80: Décision d'envoi au sein des cliniques

**Décision d'envoi au sein des cliniques (nombre des cas)**

		Décision d'envoi								
		Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autre	Inconnue	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
	<b>Tous</b>	<b>15252</b>	<b>1003</b>	<b>52399</b>	<b>689</b>	<b>499</b>	<b>420</b>	<b>1094</b>	<b>861</b>	<b>1</b>
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>13609</b>	<b>989</b>	<b>45442</b>	<b>586</b>	<b>403</b>	<b>390</b>	<b>1060</b>	<b>814</b>	<b>1</b>
	03	833	21	2431	15	6	20	97	5	0
	06	393	16	301	1	2	3	12	0	0
	07	221	1	709	11	1	15	6	0	0
	08	129	3	2614	22	10	1	26	2	0
	12	13	0	697	10	0	0	1	0	0
	13	154	1	2382	3	21	0	63	6	1
	17	48	1	1405	28	3	1	7	0	0
	18	21	2	275	2	1	1	0	0	0
	21	340	10	1600	26	27	2	27	0	0
	22	1482	428	1075	26	6	1	28	18	0
	24	418	4	1633	26	3	34	37	0	0
	26	12	1	2772	0	0	27	22	17	0
	28	334	17	1206	2	4	3	80	223	0
	30	171	6	2172	6	15	6	13	0	0
	32	49	2	981	0	2	15	14	81	0
	34	399	3	854	10	1	3	11	1	0
	35	662	6	1550	6	12	31	20	1	0
	36	232	12	276	96	3	5	24	1	0
	37	461	14	1492	60	1	6	57	0	0
	39	866	28	937	12	9	5	34	5	0
	40	154	4	1385	59	2	1	14	1	0
	42	12	10	833	1	93	0	0	0	0
	43	497	103	858	4	54	14	19	0	0
	44	96	5	299	6	2	0	2	0	0
	46	827	0	2824	0	27	28	277	124	0
	48	85	0	900	0	1	13	22	24	0
	49	206	10	1459	18	0	1	4	0	0
	51	307	3	1055	9	25	6	14	0	0
	52	2012	64	2758	30	19	65	39	57	0
	54	933	44	2137	47	20	39	44	0	0
	56	633	112	1760	12	28	28	31	236	0
	58	546	8	1431	38	5	16	15	12	0
	66	63	50	381	0	0	0	0	0	0
Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>409</b>	<b>14</b>	<b>6235</b>	<b>79</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>18</b>	<b>26</b>	<b>409</b>
	01	3	0	694	19	0	0	2	1	0
	02	3	0	363	6	0	0	1	0	0
	09	6	0	68	3	0	0	0	0	0
	10	0	0	63	0	0	0	0	0	0
	14	0	0	109	0	0	0	1	0	0
	15	4	0	160	0	0	0	1	0	0
	19	12	0	322	3	0	0	0	0	0
	23	4	1	492	26	0	0	1	0	0
	25	0	0	198	0	0	0	0	0	0

	Décision d'envoi								
	Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autre	Inconnue	Indication manque
	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
27	79	3	46	2	1	2	2	2	0
29	0	0	399	0	0	0	0	0	0
33	39	6	208	0	1	3	1	0	0
38	31	0	313	0	0	0	2	5	0
45	1	0	180	0	0	0	0	0	0
47	0	2	93	0	0	0	0	0	0
50	60	0	425	4	2	0	4	0	0
57	63	0	422	11	0	0	1	16	0
59	76	2	109	4	5	0	2	0	0
60	0	0	320	0	0	0	0	0	0
61	5	0	269	0	0	0	0	1	0
62	1	0	43	1	0	0	0	0	0
63	6	0	711	0	0	0	0	1	0
65	0	0	203	0	0	0	0	0	0
67	16	0	25	0	0	0	0	0	0
Troubles liés aux addictions	<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>722</b>	<b>24</b>	<b>87</b>	<b>25</b>	<b>16</b>	<b>21</b>	<b>0</b>
04	18	0	127	1	2	8	0	0	0
05	62	0	87	7	1	3	0	0	0
11	194	0	223	9	9	1	12	0	0
16	280	0	0	0	0	0	0	0	0
20	20	0	63	1	60	0	1	0	0
31	0	0	99	1	4	0	0	0	0
53	125	0	3	0	1	10	0	19	0
55	389	0	120	5	10	3	3	2	0
68	146	0	0	0	0	0	0	0	0

Tableau 31: Décision d'envoi au sein des cliniques (nombre des cas)

### Décision d'envoi au sein des cliniques (pourcentage)

		Décision d'envoi								
		Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autre	Inconnue	Indication manque
		%	%	%	%	%	%	%	%	%
	<b>Tous</b>	<b>21%</b>	<b>1%</b>	<b>73%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>	<b>0%</b>
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>22%</b>	<b>2%</b>	<b>72%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>	<b>0%</b>
	03	24%	1%	71%	0%	0%	1%	3%	0%	0%
	06	54%	2%	41%	0%	0%	0%	2%	0%	0%
	07	23%	0%	74%	1%	0%	2%	1%	0%	0%
	08	5%	0%	93%	1%	0%	0%	1%	0%	0%
	12	2%	0%	97%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
	13	6%	0%	91%	0%	1%	0%	2%	0%	0%
	17	3%	0%	94%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	18	7%	1%	91%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
	21	17%	0%	79%	1%	1%	0%	1%	0%	0%
	22	48%	14%	35%	1%	0%	0%	1%	1%	0%
	24	19%	0%	76%	1%	0%	2%	2%	0%	0%
	26	0%	0%	97%	0%	0%	1%	1%	1%	0%
	28	18%	1%	65%	0%	0%	0%	4%	12%	0%
	30	7%	0%	91%	0%	1%	0%	1%	0%	0%
	32	4%	0%	86%	0%	0%	1%	1%	7%	0%
	34	31%	0%	67%	1%	0%	0%	1%	0%	0%
	35	29%	0%	68%	0%	1%	1%	1%	0%	0%
	36	36%	2%	43%	15%	0%	1%	4%	0%	0%
	37	22%	1%	71%	3%	0%	0%	3%	0%	0%
	39	46%	1%	49%	1%	0%	0%	2%	0%	0%
	40	10%	0%	85%	4%	0%	0%	1%	0%	0%
	42	1%	1%	88%	0%	10%	0%	0%	0%	0%
	43	32%	7%	55%	0%	3%	1%	1%	0%	0%
	44	23%	1%	73%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
	46	20%	0%	69%	0%	1%	1%	7%	3%	0%
	48	8%	0%	86%	0%	0%	1%	2%	2%	0%
49	12%	1%	86%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	
51	22%	0%	74%	1%	2%	0%	1%	0%	0%	
52	40%	1%	55%	1%	0%	1%	1%	1%	0%	
54	29%	1%	65%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	
56	22%	4%	62%	0%	1%	1%	1%	8%	0%	
58	26%	0%	69%	2%	0%	1%	1%	1%	0%	
66	13%	10%	77%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>6%</b>	<b>0%</b>	<b>92%</b>	<b>1%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>
	01	0%	0%	97%	3%	0%	0%	0%	0%	0%
	02	1%	0%	97%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	09	8%	0%	88%	4%	0%	0%	0%	0%	0%
	10	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	14	0%	0%	99%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
	15	2%	0%	97%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
	19	4%	0%	96%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
	23	1%	0%	94%	5%	0%	0%	0%	0%	0%
	25	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

	Décision d'envoi								
	Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autre	Inconnue	Indication manque
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
27	58%	2%	34%	1%	1%	1%	1%	1%	0%
29	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
33	15%	2%	81%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
38	9%	0%	89%	0%	0%	0%	1%	1%	0%
45	1%	0%	99%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
47	0%	2%	98%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
50	12%	0%	86%	1%	0%	0%	1%	0%	0%
57	12%	0%	82%	2%	0%	0%	0%	3%	0%
59	38%	1%	55%	2%	3%	0%	1%	0%	0%
60	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
61	2%	0%	98%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
62	2%	0%	96%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
63	1%	0%	99%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
65	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
67	39%	0%	61%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
<b>Troubles liés aux addictions</b>	<b>Total</b>	<b>58%</b>	<b>0%</b>	<b>34%</b>	<b>1%</b>	<b>4%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>	<b>0%</b>
04	12%	0%	81%	1%	1%	5%	0%	0%	0%
05	39%	0%	54%	4%	1%	2%	0%	0%	0%
11	43%	0%	50%	2%	2%	0%	3%	0%	0%
16	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
20	14%	0%	43%	1%	41%	0%	1%	0%	0%
31	0%	0%	95%	1%	4%	0%	0%	0%	0%
53	79%	0%	2%	0%	1%	6%	0%	12%	0%
55	73%	0%	23%	1%	2%	1%	1%	0%	0%
68	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Tableau 32: Décision d'envoi au sein des cliniques (pourcentage)

Durée de séjour

**Durée de séjour au sein des cliniques**

		Durée de séjour								
		Moyenne	+/- SD	Minimum	Perce- ntile 25	Médiane	Perce- ntile 75	Maxi- mum	Valide N	Man- quant
	<b>Tous</b>	<b>31</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>22</b>	<b>43</b>	<b>1369</b>	<b>72212</b>	<b>6</b>
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>20</b>	<b>40</b>	<b>1369</b>	<b>63292</b>	<b>2</b>
	03	30	34	0	9	22	42	854	3428	0
	06	31	37	0	6	19	43	333	728	0
	07	24	21	1	9	19	31	180	964	0
	08	27	42	0	5	15	33	906	2807	0
	12	42	25	1	25	41	56	212	721	0
	13	32	42	0	8	19	42	764	2630	1
	17	41	25	0	25	42	55	267	1493	0
	18	37	27	0	16	32	53	155	302	0
	21	34	37	0	8	23	45	282	2032	0
	22	27	33	0	4	16	40	489	3064	0
	24	24	28	0	8	16	29	429	2155	0
	26	27	46	0	6	13	30	942	2851	0
	28	33	42	0	10	24	44	730	1869	0
	30	36	64	0	7	21	44	1369	2389	0
	32	29	32	0	10	21	36	305	1144	0
	34	38	41	0	11	26	53	527	1282	0
	35	31	43	0	6	17	41	858	2287	1
	36	29	40	0	7	18	37	410	649	0
	37	21	22	1	6	14	30	178	2091	0
	39	38	42	0	8	25	55	542	1896	0
	40	36	23	0	18	35	55	199	1620	0
	42	30	25	1	12	25	41	156	949	0
	43	28	34	1	7	17	35	461	1549	0
	44	34	32	1	11	27	46	183	410	0
	46	24	27	0	8	18	31	550	4107	0
	48	21	29	0	6	12	25	327	1045	0
	49	28	35	0	7	16	35	361	1698	0
	51	33	31	0	8	25	47	205	1419	0
	52	27	28	0	5	18	40	493	5044	0
	54	19	21	0	5	11	28	282	3264	0
	56	27	23	0	8	22	41	320	2840	0
	58	28	25	0	9	22	42	301	2071	0
	66	28	23	0	7	24	40	126	494	0
Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>43</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>23</b>	<b>41</b>	<b>56</b>	<b>495</b>	<b>6795</b>	<b>0</b>
	01	45	15	1	37	43	55	85	719	0
	02	52	27	1	36	52	69	202	373	0
	09	54	26	4	39	54	76	114	77	0
	10	48	28	1	21	51	76	101	63	0
	14	85	49	3	49	84	119	198	110	0
	15	35	23	4	18	28	48	108	165	0
	19	41	17	1	30	42	55	86	337	0
	23	47	21	1	35	47	58	141	524	0
	25	38	33	0	17	29	50	218	198	0

	Durée de séjour								
	Moyenne	+/- SD	Minimum	Perce- tile 25	Médiane	Perce- tile 75	Maxi- mum	Valide N	Man- quant
27	28	31	0	5	15	43	140	137	0
29	39	11	1	33	40	41	69	399	0
33	28	30	0	6	18	36	174	258	0
38	46	20	1	35	48	58	111	351	0
45	52	62	0	19	32	63	495	181	0
47	38	30	0	18	28	52	158	95	0
50	51	37	1	23	48	77	276	495	0
57	45	19	0	32	45	57	108	513	0
59	37	33	0	10	27	57	190	198	0
60	44	23	1	24	45	61	120	320	0
61	38	17	0	26	38	49	89	275	0
62	86	48	4	51	82	120	187	45	0
63	34	29	1	15	27	46	229	718	0
65	23	12	1	15	21	29	62	203	0
Troubles liés aux addictions <b>Total</b>	18	6	1	19	20	20	27	41	0
04	<b>57</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	<b>38</b>	<b>84</b>	<b>1057</b>	<b>2125</b>	<b>4</b>
05	110	122	1	22	69	184	1057	156	0
11	118	61	1	81	122	168	235	160	0
16	51	32	1	23	39	84	120	448	0
20	31	23	0	12	26	43	95	280	0
31	38	41	0	14	26	47	210	145	0
53	70	33	1	46	70	98	133	104	0
55	24	21	1	8	19	34	120	158	0
68	64	50	1	21	55	96	308	532	0
68	22	3	6	23	23	23	23	142	4

Tableau 33: Durée de séjour au sein des cliniques



### Séjours de courte durée

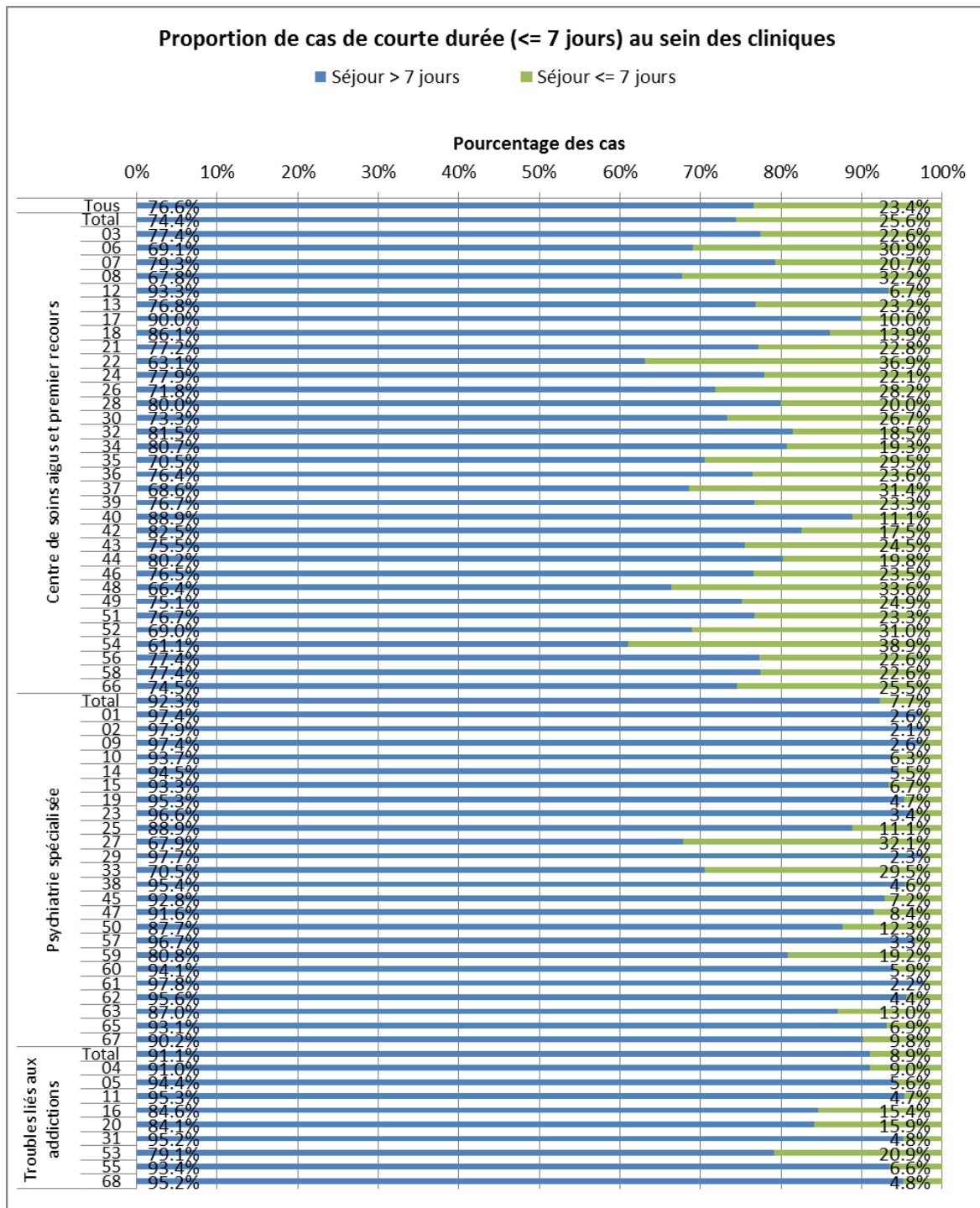


Figure 81: Proportion des cas de courte durée au sein des cliniques

**Proportion de cas de courte durée (<= 7 jours) au sein des cliniques**

		Séjours de courte durée			
		Séjour > 7 jours		Séjours <= 7 jours	
		Nombre	%	Nombre	%
	<b>Tous</b>	<b>55327</b>	<b>76.6%</b>	<b>16891</b>	<b>23.4%</b>
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>47119</b>	<b>74.4%</b>	<b>16175</b>	<b>25.6%</b>
	03	2654	77.4%	774	22.6%
	06	503	69.1%	225	30.9%
	07	764	79.3%	200	20.7%
	08	1902	67.8%	905	32.2%
	12	673	93.3%	48	6.7%
	13	2021	76.8%	610	23.2%
	17	1343	90.0%	150	10.0%
	18	260	86.1%	42	13.9%
	21	1569	77.2%	463	22.8%
	22	1932	63.1%	1132	36.9%
	24	1679	77.9%	476	22.1%
	26	2047	71.8%	804	28.2%
	28	1496	80.0%	373	20.0%
	30	1751	73.3%	638	26.7%
	32	932	81.5%	212	18.5%
	34	1034	80.7%	248	19.3%
	35	1612	70.5%	676	29.5%
	36	496	76.4%	153	23.6%
	37	1434	68.6%	657	31.4%
	39	1454	76.7%	442	23.3%
	40	1440	88.9%	180	11.1%
	42	783	82.5%	166	17.5%
	43	1169	75.5%	380	24.5%
	44	329	80.2%	81	19.8%
	46	3143	76.5%	964	23.5%
	48	694	66.4%	351	33.6%
	49	1275	75.1%	423	24.9%
	51	1089	76.7%	330	23.3%
	52	3479	69.0%	1565	31.0%
	54	1994	61.1%	1270	38.9%
	56	2197	77.4%	643	22.6%
	58	1603	77.4%	468	22.6%
	66	368	74.5%	126	25.5%
Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>6269</b>	<b>92.3%</b>	<b>526</b>	<b>7.7%</b>
	01	700	97.4%	19	2.6%
	02	365	97.9%	8	2.1%
	09	75	97.4%	2	2.6%
	10	59	93.7%	4	6.3%
	14	104	94.5%	6	5.5%
	15	154	93.3%	11	6.7%
	19	321	95.3%	16	4.7%
	23	506	96.6%	18	3.4%
	25	176	88.9%	22	11.1%
	27	93	67.9%	44	32.1%

		Séjours de courte durée			
		Séjour > 7 jours		Séjours <= 7 jours	
		Nombre	%	Nombre	%
29	390	97.7%	9	2.3%	
33	182	70.5%	76	29.5%	
38	335	95.4%	16	4.6%	
45	168	92.8%	13	7.2%	
47	87	91.6%	8	8.4%	
50	434	87.7%	61	12.3%	
57	496	96.7%	17	3.3%	
59	160	80.8%	38	19.2%	
60	301	94.1%	19	5.9%	
61	269	97.8%	6	2.2%	
62	43	95.6%	2	4.4%	
63	625	87.0%	93	13.0%	
65	189	93.1%	14	6.9%	
67	37	90.2%	4	9.8%	
Troubles liés aux addictions	<b>Total</b>	<b>1939</b>	<b>91.1%</b>	<b>190</b>	<b>8.9%</b>
04	142	91.0%	14	9.0%	
05	151	94.4%	9	5.6%	
11	427	95.3%	21	4.7%	
16	237	84.6%	43	15.4%	
20	122	84.1%	23	15.9%	
31	99	95.2%	5	4.8%	
53	125	79.1%	33	20.9%	
55	497	93.4%	35	6.6%	
68	139	95.2%	7	4.8%	

Tableau 34: Proportion des cas de courte durée au sein des cliniques

### Cas HoNOS exclus

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données HoNOS insuffisante, voir rapport sur la qualité des données) et/ou des durées de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

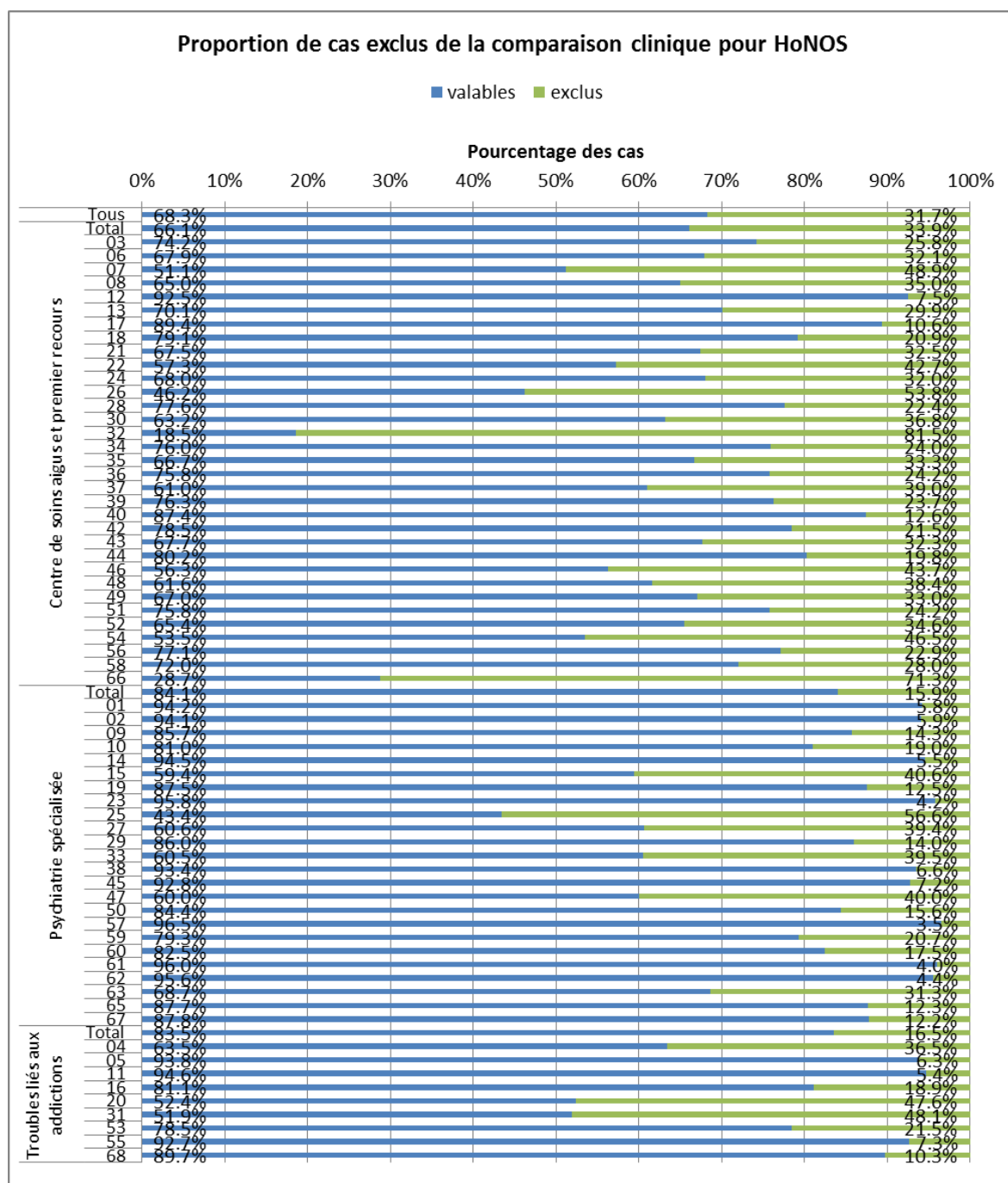


Figure 82: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS

### Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS

		Cas valable/pas valable (exclus) de la comparaison clinique pour HoNOS			
		valables		exclus	
		Nombre	%	Nombre	%
	<b>Tous</b>	<b>49301</b>	<b>68.3%</b>	<b>22917</b>	<b>31.7%</b>
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>41810</b>	<b>66.1%</b>	<b>21484</b>	<b>33.9%</b>
	03	2545	74.2%	883	25.8%
	06	494	67.9%	234	32.1%
	07	493	51.1%	471	48.9%
	08	1825	65.0%	982	35.0%
	12	667	92.5%	54	7.5%
	13	1844	70.1%	787	29.9%
	17	1335	89.4%	158	10.6%
	18	239	79.1%	63	20.9%
	21	1371	67.5%	661	32.5%
	22	1755	57.3%	1309	42.7%
	24	1466	68.0%	689	32.0%
	26	1316	46.2%	1535	53.8%
	28	1450	77.6%	419	22.4%
	30	1509	63.2%	880	36.8%
	32	212	18.5%	932	81.5%
	34	974	76.0%	308	24.0%
	35	1526	66.7%	762	33.3%
	36	492	75.8%	157	24.2%
	37	1275	61.0%	816	39.0%
	39	1446	76.3%	450	23.7%
	40	1416	87.4%	204	12.6%
	42	745	78.5%	204	21.5%
	43	1049	67.7%	500	32.3%
	44	329	80.2%	81	19.8%
	46	2311	56.3%	1796	43.7%
	48	644	61.6%	401	38.4%
	49	1138	67.0%	560	33.0%
	51	1075	75.8%	344	24.2%
	52	3301	65.4%	1743	34.6%
	54	1745	53.5%	1519	46.5%
	56	2189	77.1%	651	22.9%
	58	1492	72.0%	579	28.0%
	66	142	28.7%	352	71.3%
Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>5713</b>	<b>84.1%</b>	<b>1082</b>	<b>15.9%</b>
	01	677	94.2%	42	5.8%
	02	351	94.1%	22	5.9%
	09	66	85.7%	11	14.3%
	10	51	81.0%	12	19.0%
	14	104	94.5%	6	5.5%
	15	98	59.4%	67	40.6%
	19	295	87.5%	42	12.5%
	23	502	95.8%	22	4.2%
	25	86	43.4%	112	56.6%

		Cas valable/pas valable (exclus) de la comparaison clinique pour HoNOS			
		valables		exclus	
		Nombre	%	Nombre	%
	27	83	60.6%	54	39.4%
	29	343	86.0%	56	14.0%
	33	156	60.5%	102	39.5%
	38	328	93.4%	23	6.6%
	45	168	92.8%	13	7.2%
	47	57	60.0%	38	40.0%
	50	418	84.4%	77	15.6%
	57	495	96.5%	18	3.5%
	59	157	79.3%	41	20.7%
	60	264	82.5%	56	17.5%
	61	264	96.0%	11	4.0%
	62	43	95.6%	2	4.4%
	63	493	68.7%	225	31.3%
	65	178	87.7%	25	12.3%
	67	36	87.8%	5	12.2%
Troubles liés aux addictions	<b>Total</b>	<b>1778</b>	<b>83.5%</b>	<b>351</b>	<b>16.5%</b>
	04	99	63.5%	57	36.5%
	05	150	93.8%	10	6.3%
	11	424	94.6%	24	5.4%
	16	227	81.1%	53	18.9%
	20	76	52.4%	69	47.6%
	31	54	51.9%	50	48.1%
	53	124	78.5%	34	21.5%
	55	493	92.7%	39	7.3%
	68	131	89.7%	15	10.3%

Tableau 35: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS

### Cas BSCL exclus

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données BSCL insuffisante, voir rapport sur la qualité des données) et/ou des durées de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

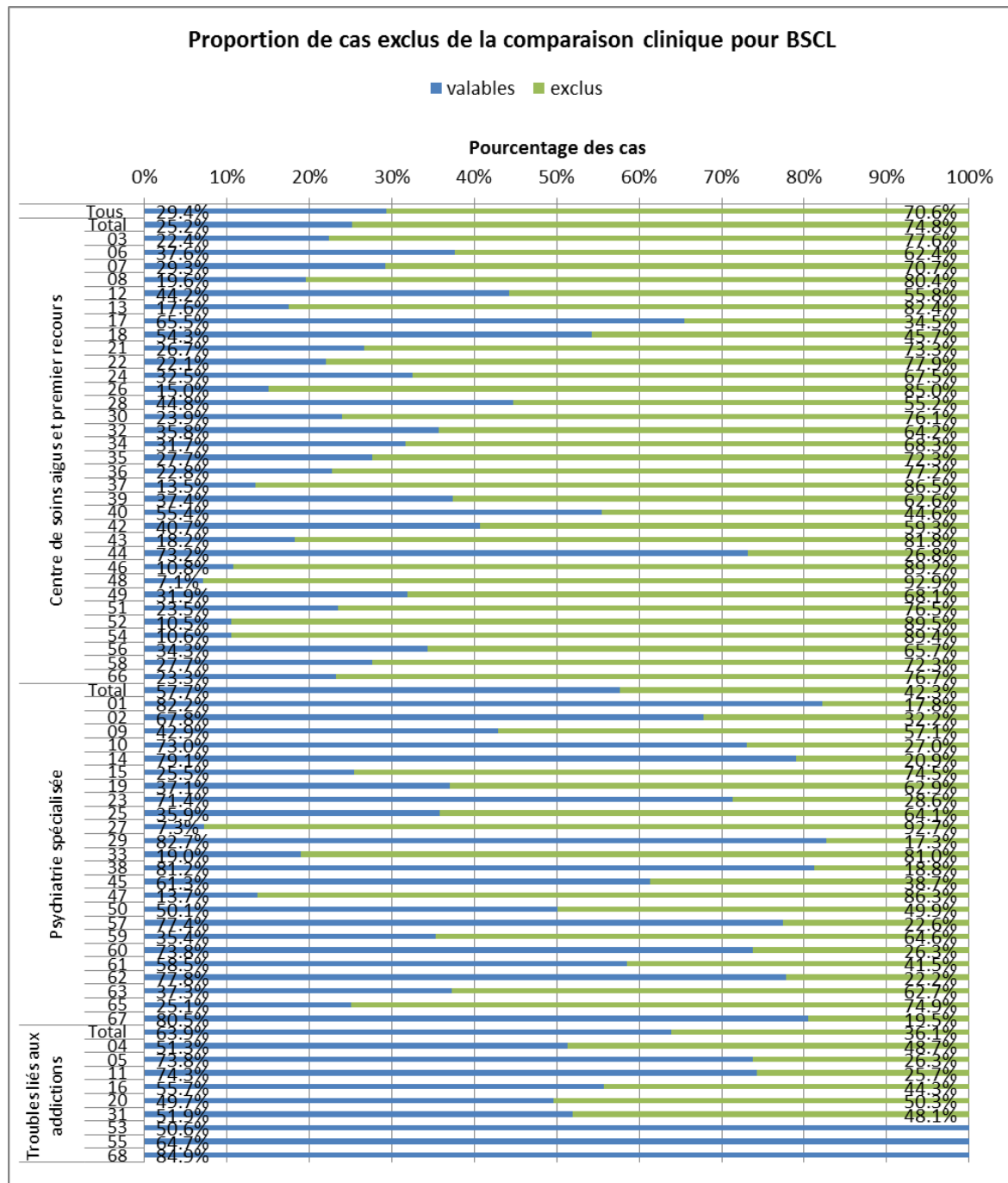


Figure 83: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL

### Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS

		Cas valable/pas valable (exclus) de la comparaison clinique pour BSCL			
		valables		exclus	
		Nombre	%	Nombre	%
	<b>Tous</b>	<b>21219</b>	<b>29.4%</b>	<b>50999</b>	<b>70.6%</b>
Centre de soins aigus et premier recours	<b>Total</b>	<b>15939</b>	<b>25.2%</b>	<b>47355</b>	<b>74.8%</b>
	03	767	22.4%	2661	77.6%
	06	274	37.6%	454	62.4%
	07	282	29.3%	682	70.7%
	08	551	19.6%	2256	80.4%
	12	319	44.2%	402	55.8%
	13	462	17.6%	2169	82.4%
	17	978	65.5%	515	34.5%
	18	164	54.3%	138	45.7%
	21	543	26.7%	1489	73.3%
	22	676	22.1%	2388	77.9%
	24	701	32.5%	1454	67.5%
	26	428	15.0%	2423	85.0%
	28	837	44.8%	1032	55.2%
	30	572	23.9%	1817	76.1%
	32	409	35.8%	735	64.2%
	34	406	31.7%	876	68.3%
	35	633	27.7%	1655	72.3%
	36	148	22.8%	501	77.2%
	37	282	13.5%	1809	86.5%
	39	709	37.4%	1187	62.6%
	40	898	55.4%	722	44.6%
	42	386	40.7%	563	59.3%
	43	282	18.2%	1267	81.8%
	44	300	73.2%	110	26.8%
	46	444	10.8%	3663	89.2%
	48	74	7.1%	971	92.9%
	49	542	31.9%	1156	68.1%
	51	334	23.5%	1085	76.5%
	52	531	10.5%	4513	89.5%
	54	345	10.6%	2919	89.4%
	56	974	34.3%	1866	65.7%
	58	573	27.7%	1498	72.3%
	66	115	23.3%	379	76.7%
Psychiatrie spécialisée	<b>Total</b>	<b>3919</b>	<b>57.7%</b>	<b>2876</b>	<b>42.3%</b>
	01	591	82.2%	128	17.8%
	02	253	67.8%	120	32.2%
	09	33	42.9%	44	57.1%
	10	46	73.0%	17	27.0%
	14	87	79.1%	23	20.9%
	15	42	25.5%	123	74.5%
	19	125	37.1%	212	62.9%
	23	374	71.4%	150	28.6%
	25	71	35.9%	127	64.1%



	Cas valable/pas valable (exclus) de la comparaison clinique pour BSCL			
	valables		exclus	
	Nombre	%	Nombre	%
27	10	7.3%	127	92.7%
29	330	82.7%	69	17.3%
33	49	19.0%	209	81.0%
38	285	81.2%	66	18.8%
45	111	61.3%	70	38.7%
47	13	13.7%	82	86.3%
50	248	50.1%	247	49.9%
57	397	77.4%	116	22.6%
59	70	35.4%	128	64.6%
60	236	73.8%	84	26.3%
61	161	58.5%	114	41.5%
62	35	77.8%	10	22.2%
63	268	37.3%	450	62.7%
65	51	25.1%	152	74.9%
67	33	80.5%	8	19.5%
Troubles liés aux addictions <b>Total</b>	<b>1361</b>	<b>63.9%</b>	<b>768</b>	<b>36.1%</b>
04	80	51.3%	76	48.7%
05	118	73.8%	42	26.3%
11	333	74.3%	115	25.7%
16	156	55.7%	124	44.3%
20	72	49.7%	73	50.3%
31	54	51.9%	50	48.1%
53	80	50.6%	78	49.4%
55	344	64.7%	188	35.3%
68	124	84.9%	22	15.1%

Tableau 36: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL

A2. Résultat de mesure (centre de soins aigus et premier recours)

**Evaluation par des tiers – Importance des symptômes: valeur de comparaison HoNOS**

	N valable	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur standard	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique 03	2545	7,59	,11	,09	,11	-,12	,31	-,26	,45
06	494	7,77	,24	,28	,24	-,20	,75	-,49	1,04
07	493	9,73	,24	2,25	,24	1,78	2,73	1,48	3,03
08	1825	7,45	,13	-,05	,13	-,31	,20	-,47	,37
12	667	7,88	,21	,38	,21	-,04	,80	-,30	1,06
13	1844	6,56	,13	-,99	,13	-1,24	-,73	-1,41	-,56
17	1335	9,86	,16	2,44	,16	2,12	2,75	1,92	2,95
18	239	7,05	,34	-,45	,34	-1,13	,22	-1,54	,64
21	1371	8,50	,15	1,03	,15	,74	1,32	,55	1,51
22	1755	8,16	,14	,69	,14	,42	,96	,24	1,13
24	1466	9,97	,14	2,56	,14	2,28	2,85	2,10	3,03
26	1316	8,41	,23	,94	,23	,49	1,40	,20	1,69
28	1450	6,79	,15	-,74	,15	-1,02	-,45	-1,20	-,26
30	1509	8,49	,14	1,03	,14	,75	1,31	,57	1,49
32	212	12,73	,46	5,26	,46	4,36	6,16	3,82	6,73
34	974	7,99	,17	,51	,17	,17	,85	-,04	1,06
35	1525	7,28	,14	-,23	,14	-,50	,04	-,67	,22
36	492	7,20	,25	-,30	,25	-,80	,20	-1,11	,50
37	1275	8,31	,16	,84	,16	,52	1,15	,31	1,36
39	1446	4,72	,15	-2,88	,15	-3,17	-2,59	-3,36	-2,40
40	1416	8,75	,15	1,30	,15	1,00	1,59	,82	1,77
42	745	8,76	,21	1,28	,21	,88	1,69	,63	1,94

	N valable	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur standard	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
43	1049	8,80	,19	1,33	,19	,97	1,70	,74	1,93
44	329	8,15	,32	,66	,33	,02	1,30	-,37	1,69
46	2311	8,72	,13	1,29	,13	1,03	1,55	,86	1,72
48	644	8,22	,22	,74	,22	,31	1,16	,04	1,43
49	1138	9,01	,17	1,55	,17	1,22	1,87	1,01	2,08
51	1075	6,87	,16	-,65	,16	-,97	-,32	-1,17	-,12
52	3301	4,18	,11	-3,60	,11	-3,82	-3,39	-3,97	-3,24
54	1745	5,71	,13	-1,87	,14	-2,13	-1,60	-2,30	-1,43
56	2189	7,11	,13	-,42	,14	-,68	-,15	-,86	,02
58	1492	5,68	,14	-1,88	,14	-2,17	-1,60	-2,35	-1,42
66	142	8,75	,45	1,25	,45	,38	2,13	-,16	2,67

Tableau 37: Importance des symptômes: valeur de comparaison HoNOS au sein de centre de soins aigus et premier recours

**Autoévaluation – Importance des symptômes: valeur de comparaison BSCL**

	N valable	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur standard	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique 03	767	30,63	1,01	-2,61	1,01	-4,60	-,63	-5,89	,70
06	274	29,49	1,67	-3,69	1,67	-6,96	-,41	-9,02	1,65
07	282	35,45	1,67	2,38	1,67	-,90	5,65	-2,96	7,71
08	551	33,00	1,23	-,12	1,23	-2,54	2,30	-4,12	3,86
12	319	31,83	1,56	-1,31	1,56	-4,37	1,75	-6,31	3,68
13	462	31,93	1,34	-1,22	1,34	-3,84	1,40	-5,51	3,08
17	978	29,99	1,00	-3,33	1,00	-5,30	-1,37	-6,64	-,03
18	164	35,41	2,12	2,32	2,12	-1,84	6,49	-4,44	9,08
21	543	35,28	1,20	2,24	1,20	-,11	4,59	-1,65	6,07
22	676	29,66	1,13	-3,61	1,13	-5,83	-1,40	-7,28	,05
24	701	38,60	1,09	5,74	1,09	3,60	7,87	2,18	9,26
26	428	30,08	2,40	-3,12	2,40	-7,83	1,58	-10,84	4,71
28	837	33,39	,99	,29	,99	-1,65	2,23	-2,95	3,52
30	572	36,32	1,21	3,32	1,21	,95	5,69	-,59	7,23
32	409	32,56	2,22	-,57	2,22	-4,93	3,79	-7,78	6,59
34	406	35,44	1,36	2,38	1,36	-,29	5,05	-2,00	6,75
35	632	30,99	1,10	-2,21	1,10	-4,36	-,06	-5,76	1,35
36	148	29,91	2,34	-3,23	2,34	-7,82	1,35	-10,66	4,20
37	282	35,84	1,74	2,78	1,74	-,63	6,18	-2,78	8,33
39	709	30,26	1,15	-2,99	1,15	-5,24	-,74	-6,73	,73
40	898	40,22	,95	7,53	,95	5,67	9,39	4,42	10,63
42	386	34,68	1,48	1,61	1,48	-1,29	4,50	-3,14	6,35
43	282	35,48	1,92	2,41	1,92	-1,37	6,18	-3,76	8,57
44	300	33,79	1,80	,69	1,80	-2,84	4,22	-5,07	6,46

	N valable	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur standard	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
46	444	38,77	1,68	5,82	1,68	2,51	9,12	,36	11,23
48	74	36,11	3,27	3,01	3,27	-3,40	9,43	-7,31	13,45
49	542	37,21	1,25	4,24	1,25	1,78	6,69	,19	8,29
51	334	34,58	1,50	1,49	1,50	-1,45	4,44	-3,30	6,32
52	531	33,06	1,30	-,06	1,30	-2,61	2,49	-4,25	4,15
54	345	22,10	1,53	-11,26	1,53	-14,25	-8,26	-16,15	-6,37
56	974	30,43	1,10	-2,87	1,10	-5,02	-,71	-6,50	,78
58	573	28,84	1,21	-4,44	1,21	-6,81	-2,07	-8,35	-,52
66	115	37,25	2,57	4,16	2,57	-,87	9,20	-3,99	12,32

Tableau 38: Importance des symptômes: valeur de comparaison BSCL au sein de centre de soins aigus et premier recours

**Mesures limitatives de liberté: Nombre de cas concernés**

		MLL – Nombre de cas concernés					
		Total	Cas concernée au moins par une MLL				
		Nombre	Nombre	%	Marge d'erreur standard	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	<b>Total</b>	<b>60141</b>	<b>5006</b>	<b>8.3</b>	<b>0.113</b>	<b>8.103</b>	<b>8.545</b>
	03	3428	378	11.0	0.535	9.978	12.075
	06	728	58	8.0	1.004	6.000	9.934
	07	964	93	9.6	0.951	7.784	11.511
	08	2807	188	6.7	0.472	5.773	7.622
	12	721	7	1.0	0.365	0.255	1.687
	13	2631	226	8.6	0.546	7.519	9.661
	17	1493	51	3.4	0.470	2.495	4.337
	18	302	0	0.0	.	.	.
	21	2032	218	10.7	0.687	9.383	12.074
	22	3064	133	4.3	0.368	3.619	5.062
	24	2155	275	12.8	0.719	11.352	14.170
	28	1869	176	9.4	0.676	8.093	10.741
	30	2389	51	2.1	0.296	1.555	2.714
	32	1144	105	9.2	0.854	7.505	10.851
	34	1282	149	11.6	0.895	9.868	13.377
	35	2288	253	11.1	0.656	9.773	12.343
	36	649	63	9.7	1.162	7.429	11.985
	37	2091	377	18.0	0.841	16.382	19.677
	39	1896	163	8.6	0.644	7.335	9.859
	40	1620	91	5.6	0.572	4.496	6.739
	42	949	81	8.5	0.907	6.758	10.313
	43	1549	88	5.7	0.588	4.528	6.834
	44	410	8	2.0	0.683	0.612	3.290
	46	4107	125	3.0	0.268	2.518	3.569
	48	1045	75	7.2	0.798	5.612	8.742
	49	1698	91	5.4	0.547	4.288	6.430
	51	1419	234	16.5	0.985	14.560	18.421
	52	5044	310	6.1	0.338	5.483	6.809
	54	3264	600	18.4	0.678	17.054	19.711
	56	2840	224	7.9	0.506	6.896	8.879
	58	2071	110	5.3	0.493	4.346	6.277
	66	494	5	1.0	0.450	0.129	1.895

Tableau 39: Mesures limitatives de liberté: nombre de cas concernés au sein de centre de soins aigus et premier recours

**Mesures limitatives de liberté: Isolement (Intensité)**

		Intensité de l'isolement (fréquence*durée)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	<b>Total</b>	<b>3830</b>	<b>75.38</b>	<b>2.573</b>	<b>70.34</b>	<b>80.425</b>
	03	274	79.73	11.040	58.09	101.365
	06	56	54.15	17.714	19.43	88.872
	07	68	138.95	15.954	107.68	170.222
	08	155	103.83	18.336	67.89	139.766
	12*	4	34.75	12.071	.	.
	13	148	210.05	26.871	157.39	262.719
	17	47	95.60	19.682	57.02	134.172
	21	175	18.84	1.712	15.48	22.197
	22	104	41.66	3.923	33.97	49.349
	24	199	94.03	8.529	77.32	110.750
	28	128	36.93	5.131	26.87	46.988
	30	32	35.64	8.918	18.16	53.114
	32	65	183.31	49.720	85.85	280.757
	34	136	57.36	7.851	41.97	72.744
	35	203	65.32	7.897	49.84	80.794
	36	59	75.26	21.002	34.10	116.426
	37	314	88.42	7.370	73.98	102.867
	39	120	115.76	19.626	77.29	154.225
	40	90	70.01	10.540	49.35	90.670
	42*	0	.	.	.	.
	43*	0	.	.	.	.
	44*	6	83.37	27.070	.	.
	46	83	195.45	18.096	159.98	230.918
	48	38	229.55	66.888	98.45	360.656
	49*	0	.	.	.	.
	51	206	82.89	11.591	60.18	105.613
	52	272	21.57	5.998	9.81	33.326
	54	584	44.80	2.584	39.74	49.869
	56	164	49.61	8.255	33.43	65.788
	58	100	22.98	6.874	9.51	36.453
	66*	0	.	.	.	.

\* Pour cliniques avec N valable <30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tableau 40: Mesures limitatives de liberté: isolement (intensité) au sein de centre de soins aigus et premier recours

**Mesures limitatives de liberté: Immobilisation (Intensité)**

		Intensité de l'immobilisation (fréquence*durée)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	<b>Total</b>	<b>578</b>	<b>49.09</b>	<b>4.154</b>	<b>40.95</b>	<b>57.234</b>
	03	175	38.41	5.711	27.22	49.608
	06*	0	.	.	.	.
	07*	1	4.25	.	.	.
	08*	20	35.03	14.177	.	.
	12*	0	.	.	.	.
	13	68	105.72	23.164	60.32	151.122
	17*	25	37.59	8.267	.	.
	21	31	104.83	19.611	66.39	143.264
	22*	0	.	.	.	.
	24	31	52.25	22.692	7.77	96.726
	28*	2	180.00	12.000	.	.
	30*	1	3.25	.	.	.
	32*	1	15.00	.	.	.
	34	48	23.00	6.976	9.33	36.676
	35	90	42.28	8.439	25.74	58.823
	36*	6	15.88	6.864	.	.
	37*	1	84.02	.	.	.
	39*	12	10.89	4.093	.	.
	40*	6	41.76	29.294	.	.
	42*	18	26.40	13.005	.	.
	43*	0	.	.	.	.
	44*	4	91.02	38.038	.	.
	46*	2	36.00	33.000	.	.
	48*	0	.	.	.	.
	49*	0	.	.	.	.
	51*	14	26.73	9.025	.	.
	52*	11	57.30	27.733	.	.
	54*	4	10.03	1.887	.	.
	56*	6	16.68	4.539	.	.
	58*	1	46.00	.	.	.
	66*	0	.	.	.	.

\* Pour cliniques avec N valable <30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tableau 41: Mesures limitatives de liberté: immobilisation (intensité) au sein de centre de soins aigus et premier recours



**Mesures limitatives de liberté: Médication forcée (Fréquence)**

		Médication forcée (fréquence/ cas)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	<b>Total</b>	<b>1866</b>	<b>2.04</b>	<b>.103</b>	<b>1.84</b>	<b>2.244</b>
	03	104	1.68	.161	1.37	1.998
	06*	9	1.56	.444	.	.
	07	52	1.54	.127	1.29	1.788
	08	118	1.53	.132	1.27	1.784
	12*	0	0.00	.000	.	.
	13	34	1.18	.107	0.97	1.387
	17	36	1.22	.120	0.99	1.458
	21	114	1.33	.077	1.18	1.485
	22	35	1.74	.487	0.79	2.698
	24	83	1.89	.250	1.40	2.382
	28	61	1.39	.220	0.96	1.824
	30*	12	1.08	.083	.	.
	32*	27	1.11	.062	.	.
	34	45	1.49	.154	1.19	1.792
	35	96	1.48	.138	1.21	1.750
	36*	21	1.52	.214	.	.
	37	35	1.14	.060	1.03	1.260
	39	48	1.50	.171	1.16	1.835
	40*	27	1.70	.255	.	.
	42	66	2.39	.298	1.81	2.979
	43	88	2.01	.185	1.65	2.373
	44*	0	0.00	.000	.	.
	46	39	1.41	.159	1.10	1.722
	48	44	5.77	1.247	3.33	8.216
	49	85	1.65	.145	1.36	1.931
	51	79	1.77	.186	1.41	2.137
	52	160	4.40	1.024	2.39	6.406
	54	201	1.87	.146	1.58	2.152
	56	87	2.00	.221	1.57	2.433
	58	59	3.41	.645	2.14	4.670
	66*	1	1.00	.000	.	.

\* Pour cliniques avec N valable <30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tableau 42: Mesures limitatives de liberté: médication forcée (fréquence) au sein de centre de soins aigus et premier recours

**Mesures limitatives de liberté: Limitations du mouvement (Fréquence)**

		Limitations du mouvement (fréquence/ cas)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	<b>Total</b>	<b>689</b>	<b>11.44</b>	<b>.818</b>	<b>9.84</b>	<b>13.044</b>
	03	106	14.35	1.859	10.71	17.992
	06*	1	6.00	.000	.	.
	07*	9	48.89	32.541	.	.
	08*	7	1.29	.184	.	.
	12*	0	.	.	.	.
	13	54	7.63	2.669	2.40	12.860
	17*	1	.	.	.	.
	21*	23	.	.	.	.
	22*	28	.	.	.	.
	24	73	17.71	2.421	12.97	22.457
	28	91	1.59	.188	1.22	1.962
	30*	4	1.25	.250	.	.
	32*	29	33.59	5.223	.	.
	34*	8	1.13	.125	.	.
	35	51	10.16	2.353	5.54	14.769
	36*	1	3.00	.000	.	.
	37	63	11.86	.	8.06	15.658
	39	43	1.47	.084	1.30	1.629
	40*	0	0.00	.000	.	.
	42*	11	.	.	.	.
	43*	0	0.00	.000	.	.
	44*	1	.	.	.	.
	46*	8	2.13	.875	.	.
	48*	17	40.88	8.299	.	.
	49*	0	.	.	.	.
	51*	26	9.27	2.537	.	.
	52*	17	3.35	.658	.	.
	54*	0	.	.	.	.
	56*	17	.	.	.	.
	58*	0	.	.	.	.
	66*	0	.	.	.	.

\* Pour cliniques avec N valable <30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tableau 43: Mesures limitatives de liberté: limitations du mouvement (fréquence) au sein de centre de soins aigus et premier recours

**Mesures limitatives de liberté: Maintien ferme (Intensité)**

		Intensité du maintien ferme (fréquence*durée)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>2.12</b>	<b>.864</b>	<b>0.42</b>	<b>3.810</b>
	03*	0	.	.	.	.
	06*	0	.	.	.	.
	07*	0	.	.	.	.
	08*	0	.	.	.	.
	12*	0	.	.	.	.
	13*	0	.	.	.	.
	17*	0	.	.	.	.
	21*	1	0.42	.	.	.
	22*	0	.	.	.	.
	24*	4	6.25	5.341	.	.
	28*	4	1.30	0.723	.	.
	30*	0	.	.	.	.
	32*	0	.	.	.	.
	34*	0	.	.	.	.
	35*	0	.	.	.	.
	36*	0	.	.	.	.
	37*	0	.	.	.	.
	39*	0	.	.	.	.
	40*	0	.	.	.	.
	42*	0	.	.	.	.
	43*	0	.	.	.	.
	44*	1	13.50	.	.	.
	46*	0	.	.	.	.
	48*	0	.	.	.	.
	49*	11	0.53	0.104	.	.
	51*	0	.	.	.	.
	52*	0	.	.	.	.
	54*	0	.	.	.	.
	56*	9	1.50	0.954	0.00	.000
	58*	0	.	.	.	.
	66*	0	.	.	.	.

\* Pour cliniques avec N valable <30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tableau 44: Mesures limitatives de liberté: Maintien ferme (Intensité) au sein de centre de soins aigus et premier recours

### A3. Résultat de mesure (psychiatrie spécialisée)

#### Evaluation par des tiers – Importance des symptômes: valeur de comparaison HoNOS

	N valable	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur standard	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique 01	677	5,37	,21	-1,93	,21	-2,34	-1,52	-2,64	-1,22
02	351	6,72	,25	-,38	,25	-,88	,12	-1,19	,43
09	66	8,09	,54	1,02	,54	-,03	2,08	-,64	2,69
10	51	8,00	,67	,93	,67	-,39	2,26	-1,16	3,03
14	104	3,91	,54	-3,22	,54	-4,27	-2,17	-4,89	-1,55
15	98	6,59	,44	-,49	,44	-1,36	,38	-1,87	,89
19	295	6,35	,26	-,76	,26	-1,28	-,25	-1,61	,08
23	502	8,03	,21	1,05	,21	,64	1,46	,37	1,72
25	86	12,80	,55	5,82	,55	4,75	6,89	4,12	7,52
27	83	13,21	,52	6,23	,52	5,21	7,25	4,61	7,85
29	343	7,84	,25	,81	,25	,33	1,30	,02	1,61
33	156	6,81	,37	-,27	,37	-1,00	,46	-1,44	,90
38	328	5,76	,29	-1,39	,29	-1,95	-,83	-2,31	-,47
45	168	5,60	,35	-1,52	,35	-2,20	-,83	-2,62	-,42
47	57	5,84	,75	-1,24	,75	-2,71	,23	-3,57	1,08
50	418	7,15	,24	,09	,24	-,39	,56	-,70	,87
57	495	8,31	,27	1,36	,27	,83	1,89	,46	2,26
59	157	4,72	,39	-2,42	,39	-3,18	-1,65	-3,64	-1,19
60	264	6,28	,28	-,83	,28	-1,38	-,28	-1,72	,06
61	264	6,87	,59	-,22	,59	-1,37	,94	-2,11	1,68
62	43	5,55	,78	-1,54	,78	-3,07	,00	-3,97	,89
63	493	9,23	,23	2,36	,23	1,91	2,82	1,60	3,13

	N valable	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur standard	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
65	178	5,65	,36	-1,47	,36	-2,17	-,76	-2,59	-,34
67	36	7,99	,93	,93	,93	-,90	2,75	-1,95	3,81

Tableau 45: Importance des symptômes: valeur de comparaison HoNOS au sein de la psychiatrie spécialisée

**Autoévaluation – Importance des symptômes: valeur de comparaison BSCL**

	N valable	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur standard	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique 01	591	29,62	1,27	-2,75	1,27	-5,25	-,25	-7,15	1,65
02	253	25,93	1,65	-6,45	1,65	-9,69	-3,21	-11,73	-1,16
09	33	34,02	4,36	2,08	4,36	-6,46	10,62	-11,40	15,56
10	46	35,88	4,37	3,96	4,37	-4,59	12,52	-9,59	17,52
14	87	30,16	3,67	-1,84	3,67	-9,03	5,35	-13,33	9,66
15	42	29,85	3,86	-2,14	3,86	-9,71	5,43	-14,10	9,83
19	125	31,18	2,26	-,80	2,26	-5,24	3,64	-7,90	6,29
23	374	28,49	1,39	-3,83	1,39	-6,56	-1,11	-8,38	,71
25	71	41,72	3,75	9,94	3,75	2,59	17,29	-1,77	21,64
27	*10	36,42	7,88	4,48	7,88	.	.	.	.
29	330	28,95	1,46	-3,29	1,46	-6,15	-,43	-8,02	1,44
33	49	41,62	3,66	9,78	3,66	2,60	16,96	-1,58	21,14
38	285	26,22	1,70	-6,19	1,70	-9,52	-2,87	-11,68	-,71
45	111	23,66	2,48	-8,54	2,48	-13,41	-3,67	-16,32	-,76
47	*13	36,62	7,23	4,67	7,23	.	.	.	.
50	248	33,92	1,73	2,09	1,74	-1,31	5,49	-3,47	7,65
57	397	36,67	1,71	5,24	1,71	1,88	8,60	-,48	10,96
59	70	45,11	3,22	13,39	3,22	7,07	19,71	3,36	23,43
60	236	35,26	1,71	3,51	1,71	,17	6,85	-1,93	8,95
61	161	36,61	3,96	4,85	3,96	-2,91	12,61	-7,80	17,50
62	35	27,11	4,94	-4,89	4,94	-14,59	4,80	-20,22	10,43
63	268	39,31	1,73	7,89	1,73	4,49	11,29	2,30	13,48
65	51	29,84	3,72	-2,14	3,72	-9,44	5,15	-13,70	9,41

	N valable	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur standard	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
67	33	34,40	5,29	2,47	5,29	-7,90	12,83	-13,91	18,84

Tableau 46: Importance des symptômes: valeur de comparaison BSCL au sein de la psychiatrie spécialisée

### Mesures limitatives de liberté: Nombre de cas concernés

		MLL – Nombre de cas concernés					
		Total	Cas concernée au moins par une MLL				
		Nombre	Nombre	%	Marge d'erreur standard	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	<b>Total</b>	<b>1213</b>	<b>54</b>	<b>4.5</b>	<b>0.592</b>	<b>3.291</b>	<b>5.612</b>
	50	495	14	2.8	0.745	1.368	4.289
	63	718	40	5.6	0.856	3.893	7.249

Tableau 47: Mesures limitatives de liberté: nombre de cas concernés au sein de la psychiatrie spécialisée

### Mesures limitatives de liberté: Isolement (Intensité)

		Intensité de l'isolement (fréquence*durée)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	<b>Total</b>	<b>46</b>	<b>94.70</b>	<b>17.932</b>	<b>59.555</b>	<b>129.849</b>
	50*	13	93.79	26.474	.	.
	63	33	95.06	22.952	50.075	140.046

\* Pour cliniques avec N valable <30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tableau 48: Mesures limitatives de liberté: isolement (intensité) au sein de la psychiatrie spécialisée

### Mesures limitatives de liberté: Immobilisation (Intensité)

		Intensité de l'immobilisation (fréquence*durée)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>0.00</b>	<b>.000</b>	.	.
	50*	0	.	.	.	.
	63*	0	.	.	.	.

\* Pour cliniques avec N valable <30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tableau 49: Mesures limitatives de liberté: immobilisation (intensité) au sein de la psychiatrie spécialisée



### Mesures limitatives de liberté: Médication forcée (Fréquence)

		Médication forcée (fréquence/ cas)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	<b>Total</b>	<b>12</b>	<b>1.17</b>	<b>.112</b>	<b>0.946</b>	<b>1.387</b>
	50*	5	1.20	.200	.	.
	63*	7	1.14	.143	.	.

\* Pour cliniques avec N valable <30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tableau 50: Mesures limitatives de liberté: médication forcée (fréquence) au sein de la psychiatrie spécialisée

### Mesures limitatives de liberté: Limitations du mouvement (Fréquence)

		Limitations du mouvement (fréquence/ cas)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>0.00</b>	<b>.000</b>	.	.
	50*	0	0.00	.000	.	.
	63*	0	0.00	.000	.	.

\* Pour cliniques avec N valable <30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tableau 51: Mesures limitatives de liberté: limitations du mouvement (fréquence) au sein de la psychiatrie spécialisée

### Mesures limitatives de liberté: Maintien ferme (Intensité)

		Intensité du maintien ferme (fréquence*durée)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>0.00</b>	<b>.000</b>	.	.
	50*	0	.	.	.	.
	63*	0	.	.	.	.

\* Pour cliniques avec N valable <30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tableau 52: Mesures limitatives de liberté: Maintien ferme (Intensité) au sein de la psychiatrie spécialisée

#### A4. Résultat de mesure (troubles liés aux addictions)

##### Evaluation par des tiers – Importance des symptômes: valeur de comparaison HoNOS

	N valable	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur standard	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique 04	99	6,56	,51	1,65	,52	,63	2,66	,18	3,12
05	150	6,11	,42	1,21	,43	,36	2,05	-,03	2,45
11	424	5,60	,26	,79	,27	,25	1,33	-,08	1,66
16	227	4,98	,36	-,02	,37	-,74	,70	-1,11	1,07
20	76	4,34	,61	-,69	,62	-1,89	,52	-2,43	1,05
31	54	7,85	,63	2,94	,64	1,69	4,20	1,15	4,73
53	124	5,34	,54	,37	,55	-,71	1,45	-1,22	1,96
55	493	3,17	,30	-2,54	,31	-3,14	-1,93	-3,62	-1,46
68	131	6,42	,49	1,53	,50	,55	2,51	,09	2,97

Tableau 53: Importance des symptômes: valeur de comparaison HoNOS au sein des troubles liés aux addictions

**Autoévaluation – Importance des symptômes: valeur de comparaison BSCL**

	N valable	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur standard	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique 04	80	14,63	2,37	-4,96	2,38	-9,62	-,30	-11,68	1,75
05	118	17,81	2,04	-1,63	2,04	-5,64	2,38	-7,53	4,27
11	333	23,00	1,22	4,89	1,23	2,48	7,30	,84	8,93
16	156	18,21	1,73	-1,23	1,73	-4,63	2,17	-6,33	3,87
20	72	13,10	2,73	-6,54	2,73	-11,90	-1,19	-14,26	1,17
31	54	20,72	2,71	1,47	2,72	-3,86	6,80	-6,10	9,05
53	80	17,64	2,86	-1,76	2,86	-7,37	3,85	-9,91	6,38
55	344	17,58	1,59	-2,31	1,60	-5,45	,82	-7,84	3,22
68	124	24,03	2,16	5,20	2,17	,95	9,45	-1,12	11,52

Tableau 54: Importance des symptômes: valeur de comparaison BSCL au sein des troubles liés aux addictions

## A5. Qualité des données

### Qualité globale des données – HoNOS (y compris l'admission, la sortie et MedStat) (%)

		Pourcentage des cas utilisables pour les calculs HoNOS						
		Total	Évaluable		Drop-out		Non évaluable	
			Complet	Incomplet	Non in-fluënçable	Influënçable	Insuffisant	Manquant
Clinique	<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>44.0%</b>	<b>24.3%</b>	<b>23.3%</b>	<b>2.0%</b>	<b>1.7%</b>	<b>4.7%</b>
	01	100.0%	82.1%	12.1%	2.6%	3.1%	0.1%	0.0%
	02	100.0%	81.8%	12.3%	4.3%	1.6%	0.0%	0.0%
	03	100.0%	35.0%	39.2%	23.5%	1.1%	0.0%	1.1%
	04	100.0%	59.6%	3.8%	8.3%	20.5%	4.5%	3.2%
	05	100.0%	87.5%	6.3%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	06	100.0%	61.0%	6.9%	30.9%	0.7%	0.0%	0.5%
	07	100.0%	22.3%	28.8%	26.7%	0.9%	2.5%	18.8%
	08	100.0%	36.2%	28.8%	31.7%	0.3%	0.0%	3.0%
	09	100.0%	61.0%	24.7%	3.9%	9.1%	1.3%	0.0%
	10	100.0%	68.3%	12.7%	6.3%	0.0%	12.7%	0.0%
	11	100.0%	94.4%	0.2%	5.1%	0.2%	0.0%	0.0%
	12	100.0%	86.5%	6.0%	6.7%	0.7%	0.0%	0.1%
	13	100.0%	23.0%	47.1%	20.0%	0.1%	0.4%	9.4%
	14	100.0%	92.7%	1.8%	5.5%	0.0%	0.0%	0.0%
	15	100.0%	43.6%	15.8%	35.2%	4.8%	0.6%	0.0%
	16	100.0%	80.0%	1.4%	18.2%	0.4%	0.0%	0.0%
	17	100.0%	87.5%	1.9%	9.8%	0.2%	0.2%	0.3%
	18	100.0%	60.3%	19.2%	13.6%	5.0%	0.0%	2.0%
	19	100.0%	62.6%	24.9%	9.8%	0.0%	2.7%	0.0%
	20	100.0%	0.0%	52.4%	14.5%	7.6%	0.0%	25.5%
	21	100.0%	51.3%	16.2%	29.3%	0.6%	1.1%	1.5%
	22	100.0%	34.8%	22.5%	38.3%	4.2%	0.1%	0.0%
	23	100.0%	94.3%	1.5%	3.4%	0.4%	0.0%	0.4%
	24	100.0%	50.3%	17.7%	20.3%	1.2%	1.5%	9.0%
	25	100.0%	38.4%	5.1%	2.5%	0.0%	0.0%	54.0%
	26	100.0%	0.1%	46.1%	24.3%	0.2%	5.0%	24.3%
	27	100.0%	51.8%	8.8%	33.6%	2.2%	0.0%	3.6%
	28	100.0%	53.4%	24.2%	19.9%	0.2%	0.1%	2.3%
	29	100.0%	81.7%	4.3%	6.0%	6.3%	0.0%	1.8%
	30	100.0%	22.0%	41.1%	25.7%	1.6%	6.7%	2.8%
	31	100.0%	49.0%	2.9%	1.9%	7.7%	32.7%	5.8%
	32	100.0%	4.1%	14.5%	24.8%	52.2%	1.4%	3.0%
	33	100.0%	43.8%	16.7%	22.9%	0.4%	0.0%	16.3%
	34	100.0%	58.0%	18.0%	22.2%	1.2%	0.6%	0.0%
	35	100.0%	37.9%	28.8%	27.0%	0.3%	2.3%	3.6%
	36	100.0%	44.2%	31.6%	23.9%	0.2%	0.2%	0.0%
	37	100.0%	40.5%	20.5%	38.5%	0.0%	0.5%	0.0%
	38	100.0%	88.6%	4.8%	4.0%	0.0%	0.0%	2.6%

	Pourcentage des cas utilisables pour les calculs HoNOS						
	Total	Évaluable		Drop-out		Non évaluable	
		Complet	Incomplet	Non influençable	Influençable	Insuffisant	Manquant
39	100.0%	48.2%	28.1%	23.3%	0.0%	0.4%	0.0%
40	100.0%	79.1%	8.3%	11.1%	1.5%	0.0%	0.0%
42	100.0%	73.8%	4.7%	19.3%	0.0%	2.2%	0.0%
43	100.0%	61.7%	6.0%	25.0%	5.7%	1.5%	0.0%
44	100.0%	77.3%	2.9%	19.8%	0.0%	0.0%	0.0%
45	100.0%	91.7%	1.1%	7.2%	0.0%	0.0%	0.0%
46	100.0%	19.8%	36.4%	21.2%	1.5%	3.0%	18.0%
47	100.0%	44.2%	15.8%	2.1%	6.3%	31.6%	0.0%
48	100.0%	28.7%	32.9%	29.9%	1.0%	0.7%	6.9%
49	100.0%	53.4%	13.6%	21.7%	1.0%	1.4%	8.9%
50	100.0%	64.0%	20.4%	13.5%	1.0%	1.0%	0.0%
51	100.0%	53.1%	22.7%	23.5%	0.8%	0.0%	0.0%
52	100.0%	43.8%	21.7%	31.0%	1.4%	2.1%	0.0%
53	100.0%	58.9%	19.6%	20.3%	0.0%	0.6%	0.6%
54	100.0%	30.1%	23.4%	38.7%	1.2%	6.7%	0.0%
55	100.0%	83.8%	8.8%	7.1%	0.2%	0.0%	0.0%
56	100.0%	51.0%	26.1%	22.6%	0.2%	0.1%	0.0%
57	100.0%	64.9%	31.6%	3.3%	0.2%	0.0%	0.0%
58	100.0%	40.2%	31.9%	22.8%	0.1%	5.1%	0.0%
59	100.0%	69.2%	10.1%	19.2%	1.5%	0.0%	0.0%
60	100.0%	58.1%	24.4%	5.6%	1.9%	0.0%	10.0%
61	100.0%	5.1%	90.9%	2.5%	0.4%	0.7%	0.4%
62	100.0%	93.3%	2.2%	4.4%	0.0%	0.0%	0.0%
63	100.0%	51.8%	16.9%	9.9%	0.8%	0.6%	20.1%
65	100.0%	78.8%	8.9%	9.9%	0.0%	2.5%	0.0%
66	100.0%	14.4%	14.4%	7.1%	0.8%	1.6%	61.7%
67	100.0%	70.7%	17.1%	2.4%	0.0%	2.4%	7.3%
68	100.0%	87.7%	2.1%	2.1%	2.7%	2.1%	3.4%

Tableau 55: Qualité globale des données (HoNOS) (pourcentage)

**Qualité globale des données – HoNOS (y compris l'admission, la sortie et MedStat) (n)**

		Nombre des cas utilisables pour les calculs HoNOS						
		Total	Évaluable		Drop-out		Non évaluable	
			Complet	Incomplet	Non in-fluënçable	Influënçable	Insuffisant	Manquant
<b>Clinique</b>	<b>Total</b>	<b>72218</b>	<b>31744</b>	<b>17566</b>	<b>16858</b>	<b>1421</b>	<b>1247</b>	<b>3382</b>
	01	719	590	87	19	22	1	0
	02	373	305	46	16	6	0	0
	03	3428	1201	1344	806	39	0	38
	04	156	93	6	13	32	7	5
	05	160	140	10	10	0	0	0
	06	728	444	50	225	5	0	4
	07	964	215	278	257	9	24	181
	08	2807	1016	809	890	9	0	83
	09	77	47	19	3	7	1	0
	10	63	43	8	4	0	8	0
	11	448	423	1	23	1	0	0
	12	721	624	43	48	5	0	1
	13	2631	606	1239	527	2	10	247
	14	110	102	2	6	0	0	0
	15	165	72	26	58	8	1	0
	16	280	224	4	51	1	0	0
	17	1493	1307	28	147	3	3	5
	18	302	182	58	41	15	0	6
	19	337	211	84	33	0	9	0
	20	145	0	76	21	11	0	37
	21	2032	1042	330	596	12	22	30
	22	3064	1067	690	1174	129	4	0
	23	524	494	8	18	2	0	2
	24	2155	1085	381	437	26	32	194
	25	198	76	10	5	0	0	107
	26	2851	4	1314	692	7	142	692
	27	137	71	12	46	3	0	5
	28	1869	998	452	371	4	1	43
	29	399	326	17	24	25	0	7
	30	2389	526	983	613	38	161	68
	31	104	51	3	2	8	34	6
	32	1144	47	166	284	597	16	34
	33	258	113	43	59	1	0	42
	34	1282	743	231	285	15	8	0
	35	2288	867	659	618	8	53	83
	36	649	287	205	155	1	1	0
	37	2091	846	429	805	0	11	0
	38	351	311	17	14	0	0	9
	39	1896	913	533	442	0	8	0
	40	1620	1281	135	180	24	0	0

	Nombre des cas utilisables pour les calculs HoNOS						
	Total	Évaluable		Drop-out		Non évaluable	
		Complet	Incomplet	Non in-fluënçable	Influënçable	Insuffisant	Manquant
42	949	700	45	183	0	21	0
43	1549	956	93	388	89	23	0
44	410	317	12	81	0	0	0
45	181	166	2	13	0	0	0
46	4107	814	1497	871	62	124	739
47	95	42	15	2	6	30	0
48	1045	300	344	312	10	7	72
49	1698	907	231	369	17	23	151
50	495	317	101	67	5	5	0
51	1419	753	322	333	11	0	0
52	5044	2208	1093	1562	73	108	0
53	158	93	31	32	0	1	1
54	3264	981	764	1262	39	218	0
55	532	446	47	38	1	0	0
56	2840	1447	742	643	6	2	0
57	513	333	162	17	1	0	0
58	2071	832	660	472	2	105	0
59	198	137	20	38	3	0	0
60	320	186	78	18	6	0	32
61	275	14	250	7	1	2	1
62	45	42	1	2	0	0	0
63	718	372	121	71	6	4	144
65	203	160	18	20	0	5	0
66	494	71	71	35	4	8	305
67	41	29	7	1	0	1	3
68	146	128	3	3	4	3	5

Tableau 56: Qualité globale des données (HoNOS) (nombre de cas)

**Qualité globale des données – BSCL (y compris l'admission, la sortie et MedStat) (%)**

		Pourcentage des cas utilisables pour les calculs BSCL						
		Total	Évaluable		Drop-out		Non évaluable	
			Complet	Incomplet	Non influençable	Influençable	Insuffisant	Manquant
Clinique	<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>20.9%</b>	<b>8.5%</b>	<b>43.7%</b>	<b>12.6%</b>	<b>1.2%</b>	<b>13.1%</b>
	01	100.0%	76.9%	5.3%	8.8%	9.0%	0.0%	0.0%
	02	100.0%	65.7%	2.1%	22.8%	9.4%	0.0%	0.0%
	03	100.0%	8.9%	13.5%	56.9%	19.6%	0.5%	0.6%
	04	100.0%	46.2%	5.1%	33.3%	12.2%	0.0%	3.2%
	05	100.0%	71.3%	2.5%	25.6%	0.6%	0.0%	0.0%
	06	100.0%	30.1%	7.6%	49.6%	7.4%	0.0%	5.4%
	07	100.0%	10.6%	18.7%	32.6%	7.5%	2.2%	28.5%
	08	100.0%	10.2%	9.5%	63.6%	14.5%	0.0%	2.2%
	09	100.0%	36.4%	6.5%	16.9%	5.2%	11.7%	23.4%
	10	100.0%	69.8%	3.2%	25.4%	1.6%	0.0%	0.0%
	11	100.0%	74.3%	0.0%	17.4%	8.3%	0.0%	0.0%
	12	100.0%	27.6%	16.6%	24.3%	30.4%	0.8%	0.3%
	13	100.0%	7.4%	10.2%	25.2%	3.0%	0.0%	54.2%
	14	100.0%	77.3%	1.8%	20.9%	0.0%	0.0%	0.0%
	15	100.0%	23.6%	1.8%	60.0%	14.5%	0.0%	0.0%
	16	100.0%	31.8%	23.9%	37.1%	6.8%	0.4%	0.0%
	17	100.0%	65.5%	0.0%	14.1%	7.9%	0.0%	12.5%
	18	100.0%	46.7%	7.6%	26.8%	17.5%	0.0%	1.3%
	19	100.0%	28.5%	8.6%	27.6%	35.3%	0.0%	0.0%
	20	100.0%	0.0%	49.7%	22.8%	3.4%	0.7%	23.4%
	21	100.0%	17.8%	9.0%	54.2%	16.6%	2.2%	0.3%
	22	100.0%	15.9%	6.1%	68.2%	9.5%	0.2%	0.0%
	23	100.0%	70.4%	1.0%	19.1%	9.5%	0.0%	0.0%
	24	100.0%	23.9%	8.7%	46.3%	11.1%	0.3%	9.8%
	25	100.0%	35.4%	0.5%	4.5%	1.0%	0.0%	58.6%
	26	100.0%	0.0%	15.0%	41.7%	10.3%	1.2%	31.8%
	27	100.0%	7.3%	0.0%	59.1%	29.9%	0.0%	3.6%
	28	100.0%	33.3%	11.5%	50.2%	1.9%	0.1%	3.0%
	29	100.0%	78.4%	4.3%	8.0%	7.3%	0.3%	1.8%
	30	100.0%	15.1%	8.9%	52.4%	19.7%	0.1%	3.8%
	31	100.0%	51.9%	0.0%	15.4%	1.9%	26.9%	3.8%
	32	100.0%	11.5%	24.2%	45.9%	17.7%	0.4%	0.2%
	33	100.0%	14.3%	4.7%	50.8%	13.6%	0.0%	16.7%
	34	100.0%	19.2%	12.5%	55.0%	13.3%	0.0%	0.0%
	35	100.0%	24.4%	3.4%	55.9%	12.1%	0.0%	4.2%
	36	100.0%	14.9%	7.9%	57.6%	19.6%	0.0%	0.0%
	37	100.0%	12.8%	0.7%	39.8%	15.3%	15.3%	16.2%
	38	100.0%	78.3%	2.8%	1.7%	0.9%	0.0%	16.2%
	39	100.0%	30.6%	6.8%	52.1%	10.5%	0.0%	0.0%
	40	100.0%	55.4%	0.1%	43.3%	1.3%	0.0%	0.0%



	Pourcentage des cas utilisables pour les calculs BSCL						
	Total	Évaluable		Drop-out		Non évaluable	
		Complet	Incomplet	Non influençable	Influençable	Insuffisant	Manquant
42	100.0%	39.7%	0.9%	35.1%	24.1%	0.1%	0.0%
43	100.0%	9.2%	9.0%	46.5%	33.2%	2.1%	0.0%
44	100.0%	63.9%	9.3%	26.6%	0.2%	0.0%	0.0%
45	100.0%	0.0%	61.3%	15.5%	19.9%	1.7%	1.7%
46	100.0%	3.7%	7.2%	30.6%	8.5%	1.3%	48.8%
47	100.0%	11.6%	2.1%	15.8%	0.0%	70.5%	0.0%
48	100.0%	2.8%	4.4%	15.7%	3.8%	1.0%	72.3%
49	100.0%	22.1%	9.8%	49.6%	12.8%	0.1%	5.4%
50	100.0%	37.6%	12.5%	30.3%	19.2%	0.4%	0.0%
51	100.0%	18.1%	5.4%	56.2%	20.3%	0.0%	0.0%
52	100.0%	9.6%	0.9%	34.6%	10.0%	0.0%	44.9%
53	100.0%	15.2%	35.4%	25.3%	24.1%	0.0%	0.0%
54	100.0%	6.4%	4.2%	77.2%	10.8%	1.4%	0.0%
55	100.0%	47.2%	17.5%	23.1%	11.3%	0.6%	0.4%
56	100.0%	17.6%	16.7%	44.5%	21.2%	0.0%	0.0%
57	100.0%	49.5%	27.9%	8.2%	14.2%	0.0%	0.2%
58	100.0%	23.1%	4.6%	60.3%	12.0%	0.0%	0.0%
59	100.0%	24.2%	11.1%	46.5%	17.7%	0.0%	0.5%
60	100.0%	67.8%	5.9%	10.0%	8.4%	0.0%	7.8%
61	100.0%	2.2%	56.4%	6.2%	34.9%	0.0%	0.4%
62	100.0%	57.8%	20.0%	15.6%	6.7%	0.0%	0.0%
63	100.0%	29.5%	7.8%	33.8%	12.1%	0.0%	16.7%
65	100.0%	13.3%	11.8%	14.3%	1.5%	59.1%	0.0%
66	100.0%	8.3%	15.0%	27.5%	4.0%	5.5%	39.7%
67	100.0%	53.7%	26.8%	2.4%	7.3%	2.4%	7.3%
68	100.0%	82.9%	2.1%	6.2%	4.8%	0.0%	4.1%

Tableau 57: Qualité globale des données (BSCL) (pourcentage)

**Qualité globale des données – BSCL (y compris l'admission, la sortie et MedStat) (n)**

		Nombre des cas utilisables pour les calculs BSCL						
		Total	Évaluable		Drop-out		Non évaluable	
			Complet	Incomplet	Non in-fluénçable	Influénçable	Insuffisant	Manquant
Clinique	<b>Total</b>	<b>72218</b>	<b>15082</b>	<b>6143</b>	<b>31553</b>	<b>9084</b>	<b>868</b>	<b>9488</b>
	01	719	553	38	63	65	0	0
	02	373	245	8	85	35	0	0
	03	3428	304	463	1952	673	17	19
	04	156	72	8	52	19	0	5
	05	160	114	4	41	1	0	0
	06	728	219	55	361	54	0	39
	07	964	102	180	314	72	21	275
	08	2807	285	266	1786	408	0	62
	09	77	28	5	13	4	9	18
	10	63	44	2	16	1	0	0
	11	448	333	0	78	37	0	0
	12	721	199	120	175	219	6	2
	13	2631	194	268	663	79	0	1427
	14	110	85	2	23	0	0	0
	15	165	39	3	99	24	0	0
	16	280	89	67	104	19	1	0
	17	1493	978	0	210	118	0	187
	18	302	141	23	81	53	0	4
	19	337	96	29	93	119	0	0
	20	145	0	72	33	5	1	34
	21	2032	361	182	1101	337	44	7
	22	3064	488	188	2091	292	5	0
	23	524	369	5	100	50	0	0
	24	2155	514	187	997	240	6	211
	25	198	70	1	9	2	0	116
	26	2851	0	428	1189	294	34	906
	27	137	10	0	81	41	0	5
	28	1869	622	215	938	36	1	57
	29	399	313	17	32	29	1	7
	30	2389	360	212	1253	471	2	91
	31	104	54	0	16	2	28	4
	32	1144	132	277	525	203	5	2
	33	258	37	12	131	35	0	43
	34	1282	246	160	705	171	0	0
	35	2288	558	78	1279	276	0	97
	36	649	97	51	374	127	0	0
	37	2091	267	15	832	320	319	338
	38	351	275	10	6	3	0	57
	39	1896	581	128	988	199	0	0
	40	1620	897	1	701	21	0	0

	Nombre des cas utilisables pour les calculs BSCL						
	Total	Évaluable		Drop-out		Non évaluable	
		Complet	Incomplet	Non in-fluënçable	Influënçable	Insuffisant	Manquant
42	949	377	9	333	229	1	0
43	1549	142	140	720	515	32	0
44	410	262	38	109	1	0	0
45	181	0	111	28	36	3	3
46	4107	150	294	1256	348	53	2006
47	95	11	2	15	0	67	0
48	1045	29	46	164	40	10	756
49	1698	376	167	843	218	2	92
50	495	186	62	150	95	2	0
51	1419	257	77	797	288	0	0
52	5044	486	45	1744	506	0	2263
53	158	24	56	40	38	0	0
54	3264	208	138	2519	352	47	0
55	532	251	93	123	60	3	2
56	2840	500	474	1265	601	0	0
57	513	254	143	42	73	0	1
58	2071	478	95	1249	249	0	0
59	198	48	22	92	35	0	1
60	320	217	19	32	27	0	25
61	275	6	155	17	96	0	1
62	45	26	9	7	3	0	0
63	718	212	56	243	87	0	120
65	203	27	24	29	3	120	0
66	494	41	74	136	20	27	196
67	41	22	11	1	3	1	3
68	146	121	3	9	7	0	6

Tableau 58: Qualité globale des données (BSCL) (nombre de cas)

**Qualité des données – Mesures limitatives de liberté  
(cas complets, 1.1. - 31.12.2016)**

		Qualité des données MLL					
		Total		Complété correctement		Complété incorrectement	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Clinique	<b>Total</b>	<b>23946</b>	<b>100.0%</b>	<b>23779</b>	<b>99.3%</b>	<b>167</b>	<b>0.7%</b>
	03	3859	100.0%	3859	100.0%	0	0.0%
	06	331	100.0%	331	100.0%	0	0.0%
	07	603	100.0%	603	100.0%	0	0.0%
	08	482	100.0%	482	100.0%	0	0.0%
	12	7	100.0%	4	57.1%	3	42.9%
	13	1099	100.0%	1089	99.1%	10	0.9%
	17	131	100.0%	131	100.0%	0	0.0%
	21	946	100.0%	946	100.0%	0	0.0%
	22	542	100.0%	541	99.8%	1	0.2%
	24	1783	100.0%	1783	100.0%	0	0.0%
	28	423	100.0%	423	100.0%	0	0.0%
	30	83	100.0%	68	81.9%	15	18.1%
	32	1581	100.0%	1578	99.8%	3	0.2%
	34	314	100.0%	314	100.0%	0	0.0%
	35	1284	100.0%	1284	100.0%	0	0.0%
	36	301	100.0%	301	100.0%	0	0.0%
	37	1301	100.0%	1301	100.0%	0	0.0%
	39	289	100.0%	289	100.0%	0	0.0%
	40	338	100.0%	338	100.0%	0	0.0%
	42	338	100.0%	338	100.0%	0	0.0%
	43	177	100.0%	177	100.0%	0	0.0%
	44	41	100.0%	41	100.0%	0	0.0%
	46	168	100.0%	167	99.4%	1	0.6%
	48	1447	100.0%	1447	100.0%	0	0.0%
	49	151	100.0%	151	100.0%	0	0.0%
	50	24	100.0%	24	100.0%	0	0.0%
	51	990	100.0%	990	100.0%	0	0.0%
	52	1527	100.0%	1512	99.0%	15	1.0%
	54	2264	100.0%	2264	100.0%	0	0.0%
	56	552	100.0%	460	83.3%	92	16.7%
	58	497	100.0%	497	100.0%	0	0.0%
	63	57	100.0%	45	78.9%	12	21.1%
	66	16	100.0%	1	6.3%	15	93.8%

Tableau 59: Qualité des données (Mesures limitatives de liberté)

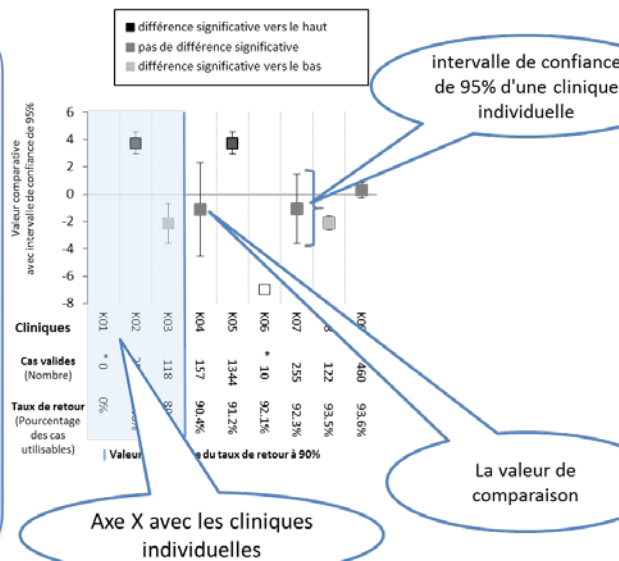
## A6. Aides à la lecture

### Graphique de barres d'erreurs avec valeur de comparaison et l'intervalle de confiance de 95%

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 3 pour décrire la qualité des résultats dans la comparaison entre les cliniques. Evaluation par des tiers: résultat du relevé HoNOS, autoévaluation: résultats des relevés BSCL, MLL.

#### Exemple de lecture:

Les valeurs de comparaison gris foncé (p.ex. clinique K02) sont nettement plus élevées que la valeur moyenne. Les valeurs de comparaison gris moyen (p.ex. clinique K04) ne divergent significativement de la valeur moyenne. Les valeurs de comparaison gris clair (p.ex. clinique K03) sont nettement inférieures à la valeur moyenne. Pour la clinique K01, les données font défaut. Pour la clinique K06, les données sont insuffisantes (\*n<30). Les cliniques K01, K02 et K03, le taux de retour est inférieur à la valeur attendue.

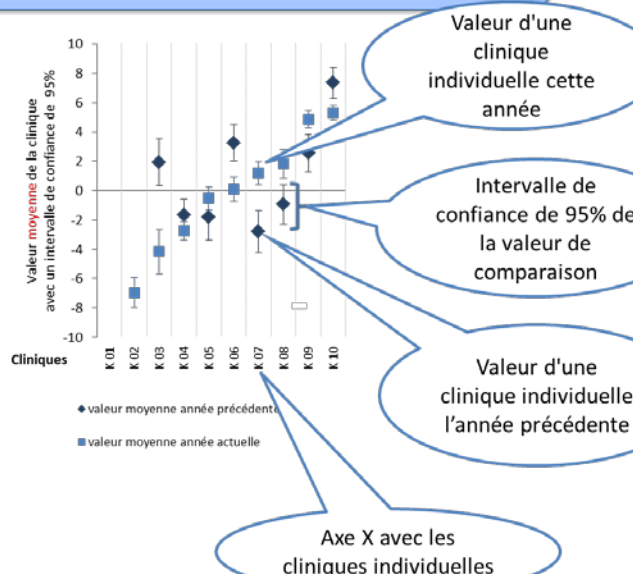


### Graphique de barres d'erreurs avec la valeur de comparaison et l'intervalle de confiance de 95%

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 3 sur la description de la qualité du traitement dans la comparaison des cliniques: comparaisons annuelles HoNOS, BSCL, MLL.

#### Exemple de lecture :

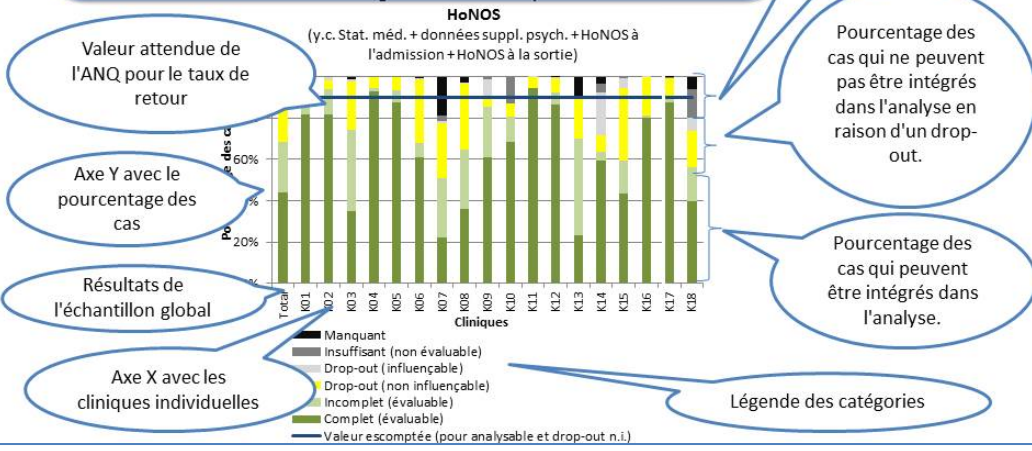
La clinique K03 a atteint l'année précédente une valeur de comparaison de 1.2 (il s'agissait d'un résultat supérieur à la moyenne, puis que l'intervalle de confiance de 95% de la clinique se situe au-dessus de l'intervalle de confiance de 95% de la ligne horizontale «zero»). Cette année, la clinique a atteint une valeur de comparaison de -2.8 (cette fois-ci l'IC de 95% se situe au-dessous de la ligne horizontale «zero»). Pour la clinique K01, aucune donnée n'est disponible pour les deux années.



### Graphique cumulé à colonnes

Ces types de graphique se trouvent au chapitre 4 sur la qualité des données: nombre de cas HoNOS utilisables, nombre de cas BSCL utilisables et nombre de cas MLL utilisables.

**Exemple de lecture:** La clinique K18 présente des données utilisables pour 56% des cas (peuvent être intégrés dans l'évaluation) et a livré des drop-out non influençables pour 18% des cas. Cela représente un taux de retour de 74%, qui se situe toutefois au-dessus de la valeur attendue de l'ANQ de 90% (y.c. des cas utilisables et drop-out non-influençables). Pour 6% des cas de la clinique K 20, il y a un drop-out (influençable), pour 14% des cas les indications sont insuffisantes et pour 6% des cas au moins une partie manque intégralement.

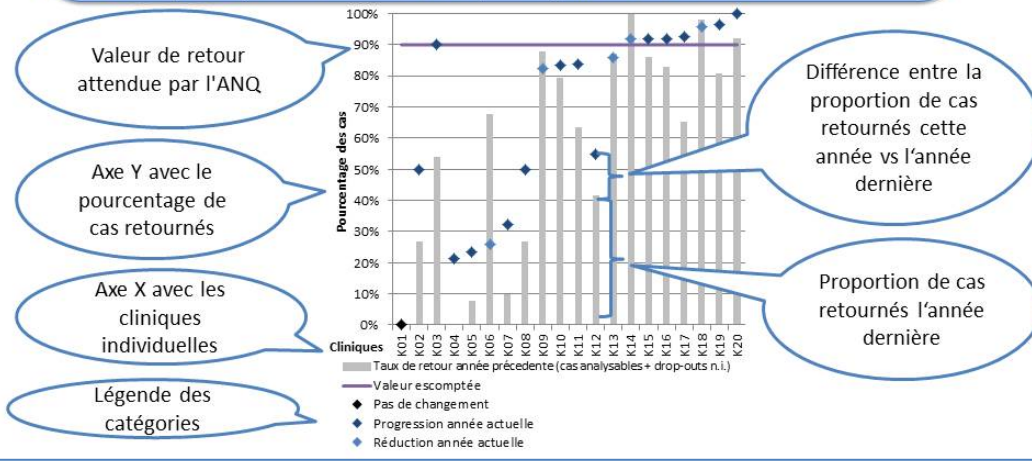


### Graphique à colonnes avec points de données

Ces types de graphique se trouvent au chapitre 4 sur la qualité des données: comparaisons annuelles du pourcentage des cas utilisables pour les calculs HoNOS, BSCL et MLL.

**Exemple de lecture:** L'année dernière, la clinique K12 a atteint un taux de retour de 41% des cas (données présentant une qualité évaluable, y.c. drop-out non influençables). Cette année la clinique a atteint un taux de retours de 55% des cas, ce qui correspond à une augmentation de 14%. Le taux de retour de la clinique K12 se situe, pour les deux années, en-dessous de la valeur attendue par l'ANQ.

Pour la clinique K01, aucune donnée n'est disponible pour les deux années.



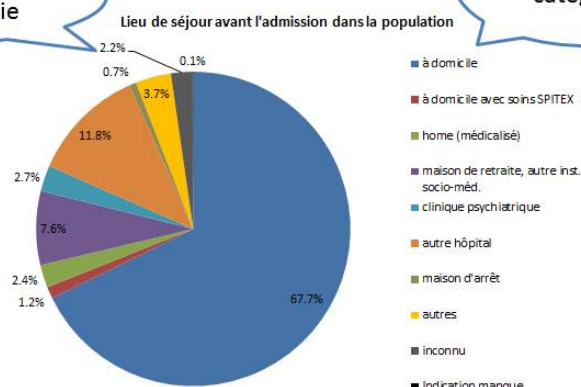


### Diagramme circulaire

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 5 sur la description de l'échantillon global (p.ex. lieu de séjour avant l'admission).

**Exemple de lecture:** Dans l'exemple ci-après, le lieu de séjour avant l'admission de 67.7% des personnes de la population concernée est « à domicile ».

Pourcentage des cas relevés par catégorie



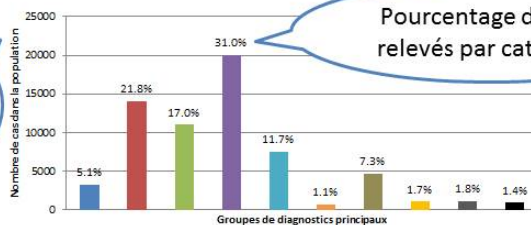
Légende des catégories

### Graphique à colonnes

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 5 sur la description de l'échantillon global (p.ex. diagnostics principaux).

**Exemple de lecture:** Dans l'exemple ci-après, 31% des personnes de la population concernée (20'063 cas relevés) ont le diagnostic principal « troubles affectifs ».

Axe Y avec le nombre de cas relevés dans l'échantillon global



Pourcentage des cas relevés par catégorie

Légende des catégories

- F0 - Troubles organiques
- F1 - Troubles psychiques dus à des substances psychotropes
- F2 - Troubles schizophrènes, schizotypes et hallucinatoires
- F3 - Troubles affectifs
- F4 - Troubles névropathiques, de stress et somatoformes
- F5 - Désorganisation comportementale avec des troubles physiques
- F6 - Troubles de la personnalité et du comportement
- F7, F8, F9 et F99 - autres troubles psychiques
- Autres diagnostics médicaux principaux
- Indication manque

### Graphique à points

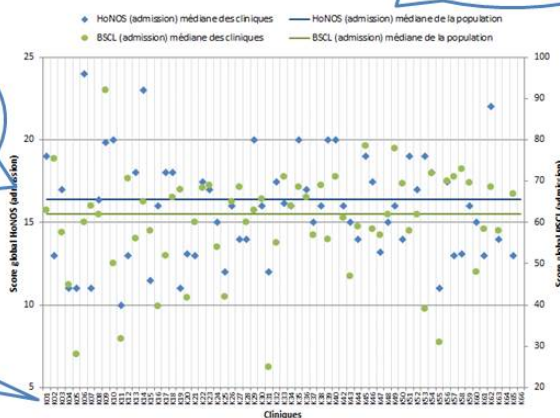
Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 5 sur la description de l'échantillon global (p.ex. le degré de gravité moyen du HoNOS et du BSCL à l'admission).

**Exemple de lecture:** Le degré de gravité moyen du HoNOS à l'admission des patients et patientes de la clinique K01 est de 19 et se situe donc au-dessus du degré de gravité moyen de l'échantillon global de 16. Le degré de gravité moyen du BSCL à l'admission des patients et patientes de la clinique K01 est de 63 et se situe donc au-dessus du degré de gravité moyen de l'échantillon global de 62.

Légende des catégories

Axe Y avec le degré de gravité moyen (médiane):  
Axe gauche HoNOS  
Axe droit BSCL

Axe X avec les cliniques individuelles



### Boxplot

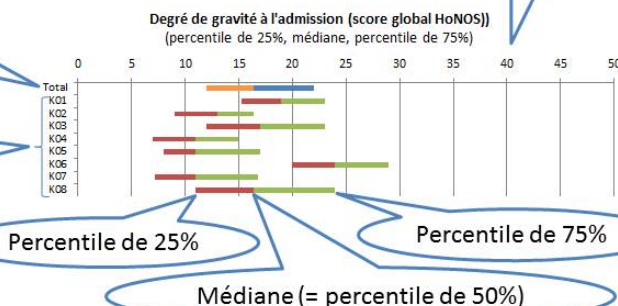
Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 5 ou l'annexe sur la description de l'échantillon global (p.ex. durée de séjour, HoNOS: degré moyen de gravité (score global) à l'admission, BSCL: degré moyen de gravité (score global) à l'admission).

**Exemple de lecture:** La durée moyenne de séjour des patients et patientes de la clinique K01 est de 19 jours (médiane). La durée de séjour de 25% des cas était de 15 jours au maximum (percentile de 25%), la durée de séjour de 25% des cas était de 23 jours au minimum (percentile de 75%).

Axe avec le degré de gravité des valeurs mesurées

Ligne avec le résultat de l'échantillon global

Lignes avec les résultats des cliniques individuelles

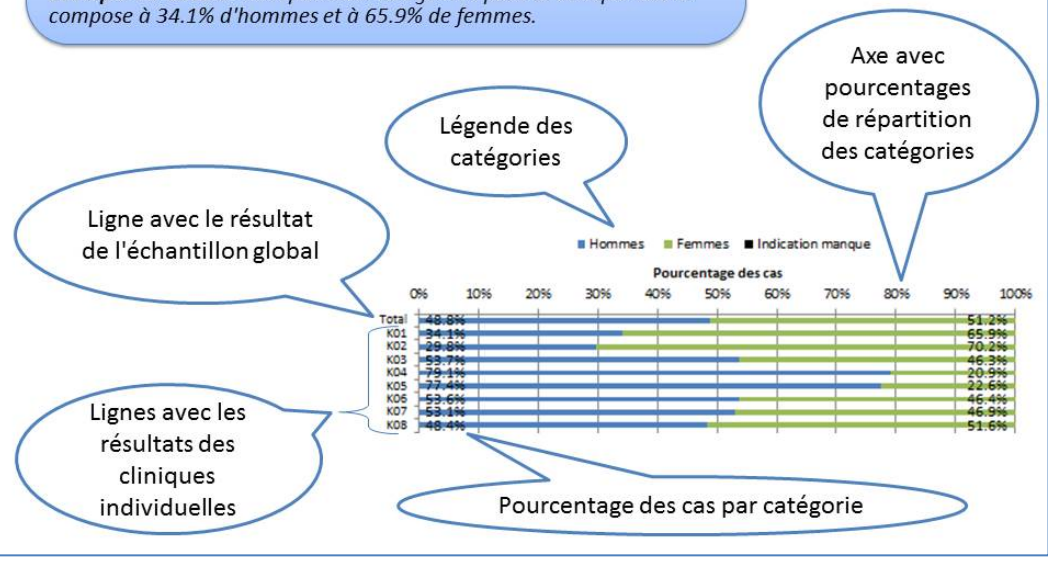




### Graphique empilé à barres

Ces types de graphique se trouvent dans l'annexe sur la description de l'échantillon global (p.ex. répartition des genres, âge à l'admission).

**Exemple de lecture:** La répartition des genres pour la clinique K01 se compose à 34.1% d'hommes et à 65.9% de femmes.



## A7. Glossaire

**ajustement** = contrôle statistique de variables tiers en tenant compte des facteurs individuels dans le calcul d'une valeur généralement valable, mais individuellement ajustée

**ajustement des risques** = épuration statistique des paramètres calculés de l'influence des valeurs perturbantes sur lesquelles la clinique ne peut pas influencer soi-même pour comparaison des données des cliniques de manière plus équitable. La composition du collectif de patients traités en fait principalement partie (le "case-mix"), c'est-à-dire les risques répartis différemment parmi les prestataires de services (les chances d'obtenir un bon résultat de mesure)

**analyse drop-out** = contrôle de la représentativité des données de mesure existantes par clinique par rapport à l'ensemble des cas de la clinique respective

**autoévaluation** = saisie de l'importance des symptômes par les patient(e)s à l'aide du BSCL

**benchmark** = processus de comparaison systématique et continu de produits, services et processus dans différentes entreprises en matière de qualité et/ou de quantité

**boxplot** = représentation graphique de données métriques pour un aperçu rapide de la distribution de celles-ci

**BSCL (Brief Symptom Checklist)** = questionnaire d'autoévaluation permettant de mesurer le stress psychique d'un patient à l'aide de l'échelle Likert (options de réponses à 5 niveaux); forme brève du Symptom Checklist SCL-90 composé de 53 items répartis sur neuf sous-échelles, trois valeurs de référence globales et les items supplémentaires

**cas complet** = un patient ayant commencé et terminé son traitement durant la période de relevé (= cas de traitement complet)

**case-mix** = composition du collectif de patients soignés (p.ex. relative à la démographie des patients, la répartition des diagnostics, l'importance des symptômes à l'admission)

**comparaison des cliniques** = représentation comparative des résultats - ajustés pour le case-mix - relatifs à l'importance des symptômes (évaluation par des tiers, autoévaluation), ainsi qu'aux mesures limitatives de liberté

**covariables** = Les covariables ou valeurs perturbantes sont les variables dont l'influence a été supprimée du paramètre de qualité afin de permettre une comparaison des résultats des cliniques.

**degré de gravité/score global BSCL** = se compose du total des 53 items et englobe une échelle de valeurs de 0 à 212

**degré de gravité/score global HoNOS** = se compose du total des 12 items et englobe une échelle de valeurs de 0 à 48

**drop-out** = absence d'une réponse, valeur manquante, pas de réponse à une question, un grand nombre de drop-outs peuvent réduire la représentativité du relevé

**écart standard (ES)** = mesure de dispersion des valeurs d'une variable autour de leur valeur moyenne

**échantillon** = quantité partielle d'une population; le relevé des données englobe tous les cas traités en milieu stationnaire durant la période de relevé respective, même si le patient a été admis avant la période de relevé actuelle ou s'il n'a pas encore quitté l'institution au terme de la période de relevé. Les évaluations ne tiennent compte que des cas admis depuis le début de l'étude et sortis durant la période considérée.

**échantillon global** = ensemble des cas pour lesquels des données ont été relevées

**évaluation tiers** = évaluation par des tiers; appréciation par des tiers, saisie de l'importance des symptômes par le personnel soignant à l'aide du HoNOS

**graphique à barres** = représentation graphique de données à l'aide de barres horizontales

**graphique à colonnes** = représentation graphique des répartitions des fréquences dans plusieurs catégories à l'aide de colonnes verticales

**graphique à points** = représentation graphique de certains degrés de gravité à l'aide de points

**graphiques de barres d'erreurs** = représentation graphique de données numériques pour visualiser les divergences dues à des erreurs systématiques ou statistiques entre les valeurs de mesure observées et les valeurs de mesure réelles

**HoNOS (Health of the Nation Outcomes Scale)** = formulaire de documentation des cas pour une évaluation de l'importance des symptômes par le personnel soignant, composé d'un total de 12 items

**importance des symptômes** = nombre et degré de gravité des symptômes d'un trouble psychique. La différence des valeurs relatives à l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie permet de tirer des conclusions sur l'efficacité du traitement. L'importance des symptômes est mesurée tant dans l'évaluation par des tiers que dans l'autoévaluation.

**intervalle de confiance (IC) de 95%** = L'IC décrit la précision de l'estimation de la position d'un paramètre (p.ex. valeur moyenne). Avec l'IC de 95%, la probabilité que la valeur moyenne réelle se situe dans la zone indiquée est de 95%. Les intervalles de confiance simples présentent un intérêt pour chaque clinique. Afin de pouvoir faire des déclarations simultanées par-delà toutes les cliniques, les intervalles de confiance simultanés sont requis, puisque ces derniers tiennent compte du calcul de nombreuses valeurs de comparaison (en lieu et place d'une seule).

**manuel pour les cliniciens chargés du relevé des données** = document de l'ANQ décrivant les prescriptions s'appliquant aux processus du relevé des données

**maximum** = la plus grande valeur mesurée

**médiane** (=percentile de 50%) = mesure moyenne des répartitions, dont 50% des valeurs mesurées se situent au-dessous ou au-dessus de cette limite

**mesure limitative de liberté** (MLL/EFM) = formulaire de documentation des cas concernant les mesures suivantes: isolement, immobilisation, maintien ferme et médication forcée, ainsi que mesures limitant la liberté de mouvement géronto-spécifiques sur une chaise et au lit (comme p.ex. tables de sécurité apposées devant la chaise, barrières de lit, ...). Cet indicateur constitue un facteur de succès critique quant au respect des droits de liberté des patients et sert à l'interprétation en vue de la mise en œuvre soigneuse et adéquate de mesures de traitement psychiatriques.

**minimum** = la plus petite valeur mesurée

**OFS** = Office fédéral de la Statistique

**outcome** = résultat de mesure

**paramètre de qualité** = le paramètre de qualité d'une clinique est la valeur de résultat épurée de l'influence des covariables. Il correspond à la différence de l'importance des symptômes attendue entre l'admission et la sortie, si tous les cas du groupe global étaient traités au sein de la clinique observée.

**percentile** = mesure de dispersion indiquant le pourcentage de toutes les observations se situant au-dessous d'une valeur précise

**percentile de 25%** = limite au-dessous de laquelle se situent 25% des valeurs mesurées

**percentile de 50%** = voir médiane

**percentile de 75%** = limite au-dessus de laquelle se situent 25% des valeurs mesurées (75% des valeurs se situent au-dessous)

**placement à des fins d'assistance** (PAFA), auparavant **privation de liberté à des fins d'assistance** (PLFA) = hospitalisation d'une personne dans un établissement contre sa volonté, normalement ordonnée par l'autorité tutélaire, sachant qu'il y a des différences cantonales

**prédicteur** = variable prise pour la prédiction d'une caractéristique (cf. covariables)

**régression multiple** = démarche statistique pour évaluer une ou plusieurs variables dépendantes („critères“) sur la base d'une ou plusieurs variables indépendantes („prédicteurs“)

**résultat de mesure BSCL** = différence entre le score global du questionnaire BSCL à l'admission et celui à la sortie

**résultat de mesure HoNOS** = différences entre le score global du formulaire HoNOS à l'admission et celui à la sortie

**significativité statistique** = les différences entre les tailles d'échantillon sont qualifiées de significatives lorsque la probabilité qu'elles soient dues au hasard, ne se situe pas au-delà d'un seuil défini. Cette probabilité d'erreur maximale acceptée se nomme niveau de significativité  $\alpha$

**statistique médicale** (MedStat) **données supplémentaires psychiatrie** = partie du relevé des données pour l'OFS contenant des indications spécifiques à la psychiatrie

**statistique médicale** (MedStat), **données de base** (OFS) = partie du relevé des données pour l'OFS contenant des caractéristiques sociodémographiques, des indications sur l'hospitalisation, des codes de diagnostic et de traitement des patients soignés en milieu stationnaire. La saisie de diagnostics principaux, de l'âge et d'autres données sert à l'ajustement des comparaisons des cliniques en vue du case-mix dans la structure des patients

**valeur différentielle** = La valeur différentielle résulte de la simple comparaison de l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie. Elle n'est pas ajustée, donc pas épurée de l'influence des valeurs perturbantes

**valeur moyenne** = moyenne arithmétique des valeurs mesurées

**variable** = critère statistique permettant d'attribuer des degrés de gravité aux unités de relèvement

**variance** = dispersion des valeurs mesurées

## A8. Bibliographie

- ANQ - Hochstrasser, B., Ruffin, R., Bernhardsgrütter, R. & Schütz, C. (2011): ANQ Pilotprojekt Psychiatrie. Auswertungsbericht 2. Pilotjahr. Bern: ANQ.
- Derogatis, L. R., & Melisaratos, N. (1983). The Brief Symptom Inventory: an introductory report. *Psychological Medicine*, 13(03), 595-605. doi:10.1017/S0033291700048017
- Dümbgen, L. (2016). (Ab)Using Regression for Data Adjustment. Technical report 78, IMSV, University of Bern. Download at <https://arxiv.org/abs/1202.1964>, last download 2016-02-22.
- Dümbgen, L., Mühlemann, A. & Strahl, C. (2016). Qualitätsvergleiche psychiatrischer Einrichtungen. Rapport final sur mandat du groupe d'experts Discussion des méthodes de l'ANQ.
- Farin, E., Glattacker, M., Follert, P., Kuhl, H.C., Klein, K. & Jäckel, W.H. (2005). Einrichtungsvergleiche in der medizinischen Rehabilitation. *Z Ärztl Fortbild Qualitätssich*, 98(8), 655-62.
- IBM Corporation (2016). IBM SPSS Statistics V24.0.
- lezzoni, L.I. (1995). Risk adjustment for medical effectiveness research: an overview of conceptual and methodological considerations. *J Investig Med*, 43(2), 136-50.
- lezzoni, L.I. (2004). Risk adjusting rehabilitation outcomes: an overview of methodologic issues. *Am J Phys Med Rehabil*, 83(4), 316-26.
- Kuhl, H.C., Krneta, D., Warnke, I., Herdt, J., Cassidy, C., von Allmen, U. & Rössler, W. (2008). Freiwilliges Benchmark der Psychiatrischen Unikliniken Basel, Bern und Zürich. Methodisches Vorgehen und Erfahrungsbericht. *Schweizer Zeitschrift für Psychiatrie und Neurologie* (1), 37-40.
- Martin, V., Bernhardsgrütter, R., Goebel, R. & Steinert, Tilman (2007). The use of mechanical restraint and seclusion in patients with schizophrenia: A comparison of the practice in Germany and Switzerland. In: *Clinical Practice and Epidemiology in Mental Health* 3:1. Article available from: <http://www.cpementalhealth.com/content/3/1/1>.
- Wing, J. K., Beevor, A. S., Curtis, R. H., Park, S. B., Hadden, S., & Burns, A. (1998). Health of the Nation Outcome Scales (HoNOS). Research and development. *The British Journal of Psychiatry*, 172(1), 11-18. doi:10.1192/bjp.172.1.11