
Importance des symptômes et mesures limitatives de liberté Psychiatrie d'enfants et d'adolescents

Rapport comparatif national
Période de relevé (sortie) 2019

Octobre 2020, version 1.0



Sommaire

Résumé	2
Liste des abréviations/glossaire	6
1 Introduction.....	9
2 Méthodes.....	11
2.1 Démarche.....	11
2.2 Analyse des covariables	13
2.2.1 Résultat de mesure - Importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA.....	13
2.2.2 Résultat de mesure - Importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR.....	14
2.3 Paramètres de qualité pour les cliniques et ajustement des risques.....	14
3 Résultats.....	15
3.1 Résultats « importance des symptômes »	15
3.1.1 Evaluation par des tiers - Importance des symptômes valeur de comparaison HoNOSCA.....	16
3.1.2 Autoévaluation - Importance des symptômes valeur de comparaison HoNOSCA-SR.....	17
3.1.3 Aperçu « importance des symptômes »	18
3.2 Résultats « mesures limitatives de liberté »	20
3.3 Comparaison annuelle des résultats de mesure non ajustés.....	22
3.3.1 Comparaison annuelle des résultats de mesure non ajustés importance des symptômes.....	22
3.3.2 Comparaison annuelle des résultats de mesure non ajustées mesures limitatives de liberté	24
4 Qualité des données	25
4.1 HoNOSCA	25
4.2 HONOSCA-SR	25
4.3 Mesures limitatives de liberté	25
5 Description de l'échantillon et case-mix.....	28
6 Liste des illustrations	37
7 Liste des tableaux.....	38
8 Annexe	39
8.1 A1. Caractéristiques pour la description de l'échantillon	39
8.2 A2. Résultats de mesure.....	76
8.3 A3. Qualité des données.....	82
8.4 A4. Aides à la lecture.....	87
8.5 A5. Bibliographie.....	92
Impressum.....	93



Résumé

Objectif et utilité

L'ANQ est responsable des mesures de qualité dans le domaine hospitalier des hôpitaux et cliniques suisses. En adhérant à l'Entente nationale sur la qualité, ils se sont engagés à participer aux mesures nationales de l'ANQ. La loi sur l'assurance maladie (LAMal) en constitue la base.

Depuis le 1er juillet 2013, les cliniques psychiatriques pour enfants et adolescents recueillent des données sur les indicateurs de qualité définis par l'ANQ. En outre, elles fournissent des données sociodémographiques (données de base et données psychiatriques supplémentaires) définies par l'Office fédéral de la statistique (OFS). La société w hoch 2 GmbH à Berne est mandatée par l'ANQ en tant qu'institut d'évaluation. Le rapport comparatif national annuel fournit en particulier aux fournisseurs de prestations et agents payeurs un aperçu comparatif des résultats cliniques suivants :

- Importance des symptômes et évolution au cours du séjour stationnaire, à la fois du point de vue du personnel soignant (HoNOSCA¹) et des patientes et patients (HoNOSCA-SR²)
- Fréquence des mesures limitatives de liberté (EFM-KJP/MLL-PEA³)

Les cliniques reçoivent chaque année un retour sur la qualité des données relevées par leurs soins. Ce dernier englobe des informations sur l'intégralité des sets de données partiels et leur évaluabilité à des fins de comparaison clinique, ainsi que des indications sur les possibilités d'améliorer le relevé des données.

La loi sur l'assurance-maladie (LAMal) constitue la base des mesures nationales de l'ANQ, des évaluations comparatives et de la publication transparente des résultats. En 2020 et sur la base de ce rapport, les résultats de mesure de l'importance des symptômes font l'objet d'une cinquième publication transparente, et ceux des mesures limitatives de liberté d'une deuxième publication transparente à l'échelle nationale. Pour les deux indicateurs, les prescriptions du contrat qualité national et de la LAMal sont ainsi satisfaites.

Le rapport a été élaboré conformément au concept d'évaluation⁴ valable pour la période de mesure 2019.

¹ Health of the Nation Outcomes Scales for Children and Adolescents (HoNOSCA), voir https://www.anq.ch/wp-content/uploads/2018/02/ANQ_PSY_PEA_HoNOSCA-Questionnaire.pdf

² Health of the Nation Outcome Scale for Children and Adolescents Self-Rated Form (HoNOSCA-SR), voir https://www.anq.ch/wp-content/uploads/2018/02/ANQ_PSY_PEA_HoNOSCA-SR-Questionnaire_2020.pdf

³ EFM-KJP/MLL-PEA (instrument de relevé des mesures limitatives de liberté - PEA), voir https://www.anq.ch/wp-content/uploads/2018/08/ANQ_PSY_PEA_EFM-Infos_a-partir_2019.pdf

⁴ Concept d'évaluation, voir https://www.anq.ch/wp-content/uploads/2018/02/ANQ_PSY_PEA_Concept-evaluation.pdf



La qualité des données

L'ensemble des 32 cliniques psychiatriques pour enfants et adolescents enregistrées ont transmis des données à propos des indicateurs sur l'importance des symptômes.

26 cliniques ont atteint la valeur escomptée de 90% pour la somme des cas évaluables et des drop-outs non influençables pour l'indicateur HoNOSCA. Quant à l'indicateur HoNOSCA-SR, 28 cliniques ont atteint la valeur escomptée de 60% pour la somme des cas évaluables et des drop-outs non influençables. 3 cliniques ont livré des données non analysables pour la mesure HoNOSCA-SR. Veuillez noter que certaines cliniques ont une très grande part de drop-outs non influençables à cause du trop jeune âge des patients (les patients ayant moins de 14 ans sont exclus des auto-évaluations). Pour certaines cliniques, ceci explique le nombre très faible de cas analysables pour la mesure HoNOSCA-SR. Les drop-outs non influençables et les cas analysables sont conjointement pris en compte pour le taux de réponse. Le fait d'avoir atteint la valeur escomptée de 60% n'affecte donc pas les drop-outs non influençables.

Pour la période de relevé 2019, 9 cliniques ont déclaré ne pas avoir appliqué de mesures limitatives de liberté (MLL) telles que définies par l'ANQ. Le reste des 23 cliniques ont fourni des données sur les MLL. Les données fournies étaient majoritairement complètes et correctement documentées. Cependant, 5 cliniques ont livré des données dont une grande part, voire la totalité des MLL n'étaient pas correctement documentées. Par conséquent, le taux de cas correctement documentés s'élève à 75.1% pour l'ensemble des cliniques ayant des cas concernés par les MLL.

Indicateurs

Indicateurs de la psychiatrie clinique d'enfants et d'adolescents (32 cliniques)

- **Importance des symptômes du point de vue du personnel soignant (valeur de comparaison HoNOSCA)**
2 cliniques (6.3%) présentent un résultat significativement supérieur à la moyenne globale. Le résultat de 18 cliniques (56.3%) ne se distingue pas de la moyenne globale. Pour 2 cliniques (6.3%), le résultat est inférieur à la moyenne des cliniques psychiatriques pour enfants et d'adolescents. 10 cliniques (31.3%) ont livré moins de 30 cas évaluable, raison pour laquelle aucun intervalle de confiance n'a été calculé.
- **Importance des symptômes du point de vue des patients (valeur de comparaison HoNOSCA-SR)**
Aucune clinique ne présente un résultat de mesure significativement supérieur à la moyenne globale. Le résultat de 12 cliniques (41.4% des cliniques évaluable) ne se distingue pas de la moyenne globale. Pour 2 cliniques (6.9%), le résultat est inférieur à la moyenne de psychiatrie d'enfants et d'adolescents. 15 cliniques (51.7%) ont livré moins de 30 cas évaluable, raison pour laquelle aucun intervalle de confiance n'a été calculé. 3 cliniques ont livré des données non analysables pour la mesure HoNOSCA-SR⁵
- **Mesures limitatives de liberté (MLL)**
Dans les 23 cliniques psychiatriques d'enfants et d'adolescents avec des données MLL analysables, la part de cas avec au moins une MLL est de 11.6%^{6, 7}. 9 cliniques ont indiqué ne pas avoir appliqué de mesure limitative de liberté (telles que définies par l'ANQ) pour la période de relevé 2019.

En tout, la part de cas avec au moins une MLL pour l'ensemble des cliniques psychiatriques pour enfants et adolescents avec des cas analysables est de 10.6%^{7, 8}.

⁵ 3 cliniques (01, 28, 34) ont livré des données non analysables pour la mesure HoNOSCA-SR. Veuillez noter que certaines cliniques ont une très grande part de drop-outs non influençables à cause du trop jeune âge des patients. Pour certaines cliniques, ceci s'explique par un nombre très faible de cas analysables pour la mesure HoNOSCA-SR.

⁶ Dans la période de relevé 2017, cette valeur s'élevait à 12.1%

⁷ Les résultats de 2019 ont été mis en perspective avec ceux de 2017 et des années précédentes. Le mode de relevé des données de l'année 2018 diffère; il y a eu un ajustement ponctuel de regroupement de cas de TARPSY/SwissDRG dans la psychiatrie adulte. Comme plusieurs cliniques psychiatriques pour enfants et adolescents sont reliées à de telles cliniques, une partie des données a été fournie avec des regroupement de cas. Les données de 2018 sont donc exclues du comparatif pluriannuel.

⁸ Dans la période de relevé 2017, cette valeur s'élevait à 10.8%



Comparatif pluriannuel

Les résultats de 2019 ont été mis en perspective avec ceux de 2017 et des années précédentes. Le mode de relevé des données de l'année 2018 diffère; il y a eu un ajustement ponctuel de regroupement de cas de TARPSY/SwissDRG dans la psychiatrie adulte. Comme plusieurs cliniques psychiatriques pour enfants et adolescents sont reliées à de telles cliniques, une partie des données a été fournie avec des regroupement de cas. Les données de 2018 sont donc exclues du comparatif pluriannuel.

Les résultats sur l'importance des symptômes évaluée par des tiers montrent un changement similaire à l'année de mesure 2017 pour les séjours en clinique de l'année de mesure 2019. Concernant l'importance des symptômes à l'admission, la tendance de valeurs légèrement croissantes se poursuit également par rapport à l'année de mesure 2017 (cf. Comparaisons annuelles de résultats de mesure non ajustés).

Selon l'auto-évaluation des patients, le changement de l'importance des symptômes pendant le séjour en clinique ainsi qu'à l'admission possèdent des valeurs similaire à l'année de référence.

Le pourcentage de cas avec FM documenté a légèrement diminué par rapport à l'année de mesure 2017.

La qualité des données a augmenté dans presque tous les domaines pour l'année de mesure 2019. Par exemple, toutes les cliniques sans exception ont livré des données concernant les MLL ou ont déclaré ne pas avoir eu recours aux MLL. Dans l'évaluation des comparatifs pluriannuels, ce nouveau statut des données doit être pris en compte.

Pour l'année 2019, on observe à nouveau une augmentation des cas. Cela poursuit la tendance des années précédentes.

Remarques importantes :

Pour les mesures limitatives de liberté (MLL), une interprétation des chiffres doit uniquement être effectuée dans le contexte des concepts cliniques. Moins de MLL ne rime pas automatiquement avec meilleure qualité. Tandis que certaines cliniques privilégient des MLL plus fréquentes et plus courtes, d'autres préfèrent des MLL plus longues, mais moins fréquentes. Il est primordial que les MLL soient équilibrées, justifiées et documentées et qu'elles tiennent compte de la protection de l'enfant et de l'adulte.

Depuis la période d'évaluation de 2018, les sites d'une clinique sont évalués individuellement. Pour des raisons de lisibilité, le terme clinique est toujours utilisé, même s'il s'agit parfois uniquement d'un site d'une clinique.

Liste des abréviations/glossaire

Ajustement = voir ajustement des risques

Ajustement des risques = afin de comparer les données des cliniques de manière plus équitable, les paramètres calculés sont épurés statistiquement de l'influence des variables sur lesquelles la clinique ne peut pas influencer elle-même. Le regroupement collectif de patients traités en fait principalement partie (le "case-mix"), car celui-ci implique différents risques ou taux de chance pour les prestataires d'avoir un bon résultat de mesure.

Analyse drop-out = contrôle de la représentativité des données de mesure existantes par clinique par rapport à l'ensemble des cas de la clinique respective

Autoévaluation = saisie de l'importance des symptômes par les patientes et patients à l'aide du HoNOSCA-SR (voir Health of the Nation Outcome Scales for Children and Adolescents Self-Rating)

Barre d'erreur = représentation graphique de données numériques pour visualiser les divergences dues à des erreurs systématiques ou statistiques entre les valeurs de mesure observées et les valeurs de mesure réelles

Benchmark = processus de comparaison systématique et continu de produits, services et processus dans différentes entreprises en matière de qualité et/ou de quantité

Boxplot = représentation graphique de données métriques pour un aperçu rapide de la distribution de celles-ci

Cas complet = un patient ayant commencé et terminé son traitement durant la période de relevé (= cas de traitement complet)

Case-mix = composition du collectif de patients soignés (p.ex. relative à la démographie des patients, la répartition des diagnostics, l'importance des symptômes à l'admission)

Comparaison des cliniques = représentation comparative des résultats - ajustés pour le case-mix - relatifs à l'importance des symptômes (évaluation par des tiers, autoévaluation), ainsi qu'aux mesures limitatives de liberté

Covariables = les covariables ou valeurs confondantes sont les variables dont l'influence a été supprimée du paramètre de qualité afin de permettre une comparaison des résultats des cliniques

Degré de gravité/score global HoNOSCA-SR = se compose du total des 13 items et englobe une échelle de valeurs de 0 à 52

Degré de gravité/score global HoNOSCA = se compose du total des 13 items et englobe une échelle de valeurs de 0 à 52

Diagramme en bâton = représentation graphique de répartitions de fréquences dans plusieurs catégories à l'aide de colonnes verticales

Drop-out = absence d'une réponse, valeur manquante, pas de réponse à une question, un grand nombre de drop-outs peuvent réduire la représentativité du relevé

Écart type (ET) = mesure de dispersion des valeurs d'une variable autour de leur valeur moyenne

Échantillon = quantité partielle d'une population ; le relevé des données englobe tous les patientes et patients traités en milieu stationnaire durant la période de relevé respective, même si le patient a été admis avant la période de relevé actuelle ou s'il n'a pas encore quitté l'institution au terme de la période



de relevé. Les évaluations ne tiennent compte que des cas admis depuis le début de l'étude et sortis durant la période considérée

Échantillon global = ensemble des cas pour lesquels des données ont été relevées

Évaluation tiers = évaluation par des tiers ; appréciation par des tiers ; saisie de l'importance des symptômes par le personnel soignant à l'aide du HoNOSCA

FID = numéro d'identification de cas

HoNOSCA (Health of the Nation Outcomes Scale for Children and Adolescents) = formulaire de documentation des cas pour une évaluation de l'importance des symptômes par le personnel soignant, composé d'un total de 13 items

HoNOSCA-SR = questionnaire d'autoévaluation permettant de mesurer le stress psychique d'un patient à l'aide de l'échelle Likert (options de réponse à 5 niveaux composé de 13 items)

Importance des symptômes = nombre et degré de gravité des symptômes d'un trouble psychique. La différence des valeurs relatives à l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie permet de tirer des conclusions sur l'efficacité du traitement. L'importance des symptômes est mesurée tant dans l'évaluation par des tiers que dans l'autoévaluation

Intervalle de confiance (IC) de 95% = l'IC décrit la précision de l'estimation de la position d'un paramètre (p.ex. valeur moyenne). Avec l'IC de 95%, la probabilité que la valeur moyenne réelle se situe dans la zone indiquée est de 95%. Les intervalles de confiance simples présentent un intérêt pour chaque clinique. Afin de pouvoir faire des déclarations simultanées par-delà toutes les cliniques, les intervalles de confiance simultanés sont requis, puisque ces derniers tiennent compte du calcul de nombreuses valeurs de comparaison (en lieu et place d'une seule)

Manuel pour les cliniciens chargés du relevé des données = document de l'ANQ décrivant les prescriptions s'appliquant aux processus du relevé des données

Maximum = la plus grande valeur mesurée

Médiane (=percentile de 50%) = mesure moyenne des répartitions, dont 50% des valeurs mesurées se situent au-dessous ou au-dessus de cette limite

EFM-KJP = questionnaire de documentation des cas concernant les mesures limitatives de liberté chez les enfants et adolescents.

Mesures limitative de liberté (MLL) = mesures prises malgré la résistance du patient. Selon la définition de l'ANQ, les mesures limitatives de liberté pour les enfants et adolescents comprennent l'isolement, l'immobilisation et la médication forcée.

Minimum = la plus petite valeur mesurée

Nuage de points = représentation graphique de certains degrés de gravité à l'aide de points

OFS = Office fédéral de la Statistique

Outcome = résultat du traitement/mesure

Paramètre de qualité = le paramètre de qualité d'une clinique est la valeur de résultat épurée de l'influence des covariables. Il correspond à la différence de l'importance des symptômes attendue entre l'admission et la sortie, si tous les cas du groupe global étaient traités au sein de la clinique observée

Percentile = mesure de dispersion indiquant le pourcentage de toutes les observations se situant au-dessous d'une valeur précise

Percentile de 25% = limite au-dessous de laquelle se situent 25% des valeurs mesurées

Percentile de 50% = voir médiane

Percentile de 75% = limite au-dessus de laquelle se situent 25% des valeurs mesurées (75% des valeurs se situent au-dessous)

Placement à des fins d'assistance (PAFA), auparavant privation de liberté à des fins d'assistance (PLFA) = hospitalisation d'une personne dans un établissement contre sa volonté, normalement ordonnée par l'autorité tutélaire, mais il y a des différences cantonales

Prédicteur = variable prise pour la prédiction d'une caractéristique (cf. covariables)

Régression multiple = démarche statistique pour évaluer une ou plusieurs variables dépendantes („critères“) sur la base d'une ou plusieurs variables indépendantes (« prédicteurs »)

Résultat de mesure HoNOSCA-SR = différence entre le score global du questionnaire HoNOSCA-SR à l'admission et celui à la sortie

Résultat de mesure HoNOSCA = différences entre le score globale du formulaire HoNOSCA à l'admission et celui à la sortie

Seuil de taux de cas manquants = Seuil spécifié pour la proportion maximale tolérable de valeurs manquantes pour toutes les variables OFS non déclarées comme obligatoires. Un maximum de 0,1 % de ces valeurs peut manquer par clinique.

Significativité statistique = les différences entre les tailles d'échantillon sont qualifiées de significatives lorsque la probabilité qu'elles soient dues au hasard, ne se situe pas au-delà d'un seuil défini. Cette probabilité d'erreur maximale acceptée se nomme niveau de significativité α

Statistique médicale (Stat. méd.) données supplémentaires psychiatrie (MP) = partie du relevé des données pour l'OFS contenant des indications spécifiques à la psychiatrie

Statistique médicale (Stat. méd.), données de base (MB) = partie du relevé des données pour l'OFS contenant des caractéristiques sociodémographiques, des indications sur l'hospitalisation, des codes de diagnostics et de traitement des patients soignés en milieu stationnaire. La saisie de diagnostics principaux, de l'âge et d'autres données sert à l'ajustement des comparaisons des cliniques en vue du case-mix dans la structure des patients

Valeur de comparaison HoNOSCA/HoNOSCA-SR = la valeur de comparaison pour une clinique est la différence entre son paramètre de qualité et la valeur moyenne (pondérée par nombre de cas) du paramètre de qualité des autres cliniques

Valeur différentielle = la valeur différentielle résulte de la simple comparaison de l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie. Elle n'est pas ajustée, donc pas épurée de l'influence des valeurs confondantes

Valeur moyenne = moyenne arithmétique des valeurs mesurées

Variable = critère statistique permettant d'attribuer des degrés de gravité aux unités de relèvement

Variance = dispersion des valeurs mesurées

1 Introduction

Les cliniques psychiatriques suisses ayant adhéré au contrat qualité national relèvent depuis le 1er juillet 2013 les données prescrites par l'ANQ. Le relevé est réalisé à l'aide des instruments de relevé, des délais et de la démarche définis par l'ANQ :

Indicateur	Autoévaluation par la patiente/le patient	Evaluation par le personnel soignant
Statistique médicale		
Relevé pendant le séjour stationnaire, saisie au plus tard 2 mois après la sortie de l'hôpital		<ul style="list-style-type: none"> – Set de données de base OFS – Données supplémentaires psychiatrie OFS
Importance des symptômes		
Mesure du delta entre l'admission et la sortie de chaque patient(e)	– HoNOSCA-SR	– HoNOSCA
Mesures limitatives de liberté		
Relevé de toutes les mesures limitatives de liberté		– EFM-KJP/MLL-PEA

Le 1er août 2019 (version 7.3), l'ANQ a publié le concept d'évaluation actuellement en vigueur qui englobe la définition des évaluations et des rapports sur la qualité des résultats. Le concept d'évaluation prévoit en particulier un rapport comparatif national annuel portant sur les mesures de l'année précédente. Son objectif principal est de fournir aux patient(e)s, aux agents payeurs, aux fournisseurs de prestations et au public les bases d'une évaluation comparative des résultats de mesure suivants : importance des symptômes relative à HoNOSCA et HoNOSCA-SR, ainsi qu'aux mesures limitatives de liberté.

Le rapport comparatif national consacré à l'année de mesure 2019 présente les résultats des mesures nationales de la qualité en psychiatrie stationnaire d'enfants et d'adolescents de l'ANQ : il inclut les évaluations des données de tous les patients admis depuis le 1er juillet 2013 et sortis durant la période de mesure allant du 1er janvier au 31 décembre 2019. Au total, 32 cliniques ont participé aux mesures en 2019. L'ensemble des 32 cliniques psychiatriques pour enfants et adolescents inscrites pour l'année de mesure 2019 a livré des données.

Les évaluations comparatives des cliniques liées à l'importance des symptômes et à son évolution au cours du séjour stationnaire ont été intégrées au rapport actuel – du point de vue du personnel soignant (HoNOSCA) et du point de vue des patients (HoNOSCA-SR). Il comprend également les résultats des mesures limitatives de liberté relevées à l'aide de l'EFM-KJP/MLL-PEA. Les conclusions sur la qualité des données relevées ont également été incluses. Les résultats clés sont surtout présentés dans la partie principale sous forme de graphiques. En annexe, vous trouverez les valeurs chiffrées exactes, ainsi que les aides à la lecture. Des analyses supplémentaires ont également été intégrées sous forme graphique.



Les noms des cliniques sont codés par des numéros. Les cliniques ont pris connaissance de leur propre numéro. Les principaux résultats font l'objet d'une publication électronique transparente, comme prévu dans le concept de publication.

2 Méthodes

La méthode d'évaluation du présent rapport correspond à la version 7.3 du concept d'évaluation du 1 août 2019, élaborée au sein d'un groupe d'experts de l'ANQ sur mandat du Groupe Qualité Psychiatrie en collaboration avec le Département de mathématiques et de statistique de l'Université de Berne et approuvées par le Comité de l'ANQ.⁹

Quant à la méthode d'évaluation statistique, il s'agit d'une analyse régressionnelle étendue. Le modèle linéaire multiple tient compte des paramètres de qualité des différentes cliniques. L'influence des covariables et des interactions de premier ordre a été prise en compte dans ce contexte (les dépendances des covariables qui s'influencent mutuellement sont modélisées). Dans l'échelle, les valeurs de résultat sont représentées en fonction des instruments de mesure concernés.

2.1 Démarche

Le relevé des données incombe aux cliniques qui se conforment aux prescriptions de l'ANQ détaillées dans les documents « Manuel pour les cliniciens chargés du relevé des données » et « Définition des données ». La qualité des données livrées est déterminante pour la pertinence et la fiabilité des évaluations. Les cliniques ont été informées par l'ANQ à propos des principes de base, du déroulement, ainsi que des aspects techniques du relevé, de la gestion et de la transmission des données grâce à des séminaires et divers documents, d'une newsletter et d'un site Internet avec des questions fréquemment posées (FAQ). Les cliniques ont par ailleurs été conseillées par l'institut d'analyse au sujet du relevé et de la livraison des données et ont obtenu, semestriellement de novembre 2013 à mars 2015, et annuellement depuis mars 2016, des évaluations annuelles de la qualité des données avec des propositions d'optimisation. Depuis janvier 2020, les cliniques peuvent recevoir un retour sur la qualité des données tout au long de l'année via l'application web « [moniQ](#) » mise à disposition par l'institut d'analyse. En plus des informations sur l'intégralité des sets de données partiels livrés et leur évaluation dans le cadre des comparaisons nationales des cliniques, ces retours d'information comportaient des propositions d'amélioration de la qualité des données.

⁹ Dümbgen, L., Mühlemann, A. & Strahl, C. (2016). Qualitätsvergleiche psychiatrischer Einrichtungen. Abschlussbericht im Auftrag der ANQ Expertengruppe Methodendiskussion. [Rapport final sur mandat du groupe d'experts Discussion des méthodes de l'ANQ]



Cinq sets de données spécifiques au cas sont relevés au sein des cliniques :

- Set de données général et minimal MB (défini par l'OFS)
- Données supplémentaires psychiatrie MP (définies par l'OFS)
- Importance des symptômes en tant qu'évaluation par des tiers, à l'aide du formulaire de documentation des cas « Health of the Nation Outcome Scales Children and Adolescents (HoNOSCA) » à l'admission et à la sortie (Garralda et al., 2000 ; Gowers et al., 1999)
- Importance des symptômes en tant qu'autoévaluation, à l'aide du questionnaire patients « HoNOSCA-SR à l'admission et à la sortie » (Gowers et al., 2002 ; Hanssen-Bauer et al., 2007)
- Mesures limitatives de liberté, accompagnées du formulaire de documentation des cas MLL (développement interne de la SSPPEA (Société Suisse de psychiatrie et psychothérapie de l'enfant et de l'adolescent) basé sur l'instrument ANQ de la psychiatrie pour adultes (ANQ, 2012) ; saisie des isolements, immobilisations et médication malgré la résistance du patient.

Une mesure primordiale de la qualité du traitement est l'évolution de l'importance des symptômes relevée tant avec le HoNOSCA qu'avec le HoNOSCA-SR. D'autres « outcomes » sont la fréquence et l'intensité des différents types de mesures limitatives de liberté.

La définition des cas correspond à celle de l'Office fédéral de la Statistique¹⁰. L'unité de relevé est un cas de traitement. Les cliniques fournissent des données pour tous les cas traités en psychiatrie d'enfants et d'adolescents durant la période de relevé. L'évaluation actuelle tient compte des cas admis depuis le 1er juillet 2013 et sortis durant la période de relevé du 1er janvier au 31 décembre 2019, puisque c'est seulement pour ces patients que des données de mesure sont disponibles à l'admission et à la sortie, permettant de calculer des valeurs pour les résultats de mesure.

Outre les mesures de l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie, des données sur les principales variables confondantes (confounder) sont requises pour l'ajustement des résultats. Les cas dépourvus de valeurs pour les prédicteurs potentiellement les plus importants (âge, sexe, groupe de diagnostics, degré de gravité à l'admission (HoNOSCA ou HoNOSCA-SR) ont été exclus des analyses. Les variables catégorielles comme par exemple le groupe de diagnostics ont été transformées en variables nominales. Les analyses statistiques ont été réalisées avec R (R Core Team, 2018).

Toutes les cliniques ayant fourni des données dans une qualité suffisante ont été incluses à la comparaison nationale, indépendamment du nombre de cas traités ou documentés. Une clinique présentant un nombre restreint de cas bien documentés est clairement identifiée dans les graphiques correspondants en raison du degré d'incertitude élevé des résultats calculés.

En plus du rapport comparatif national, les cliniques recevront un rapport clinique non public et spécifique à chaque clinique, accompagné d'autres évaluations non ajustées.

¹⁰ <https://www.bfs.admin.ch/bfs/fr/home/statistiques/sante/enquetes/ms.assetdetail.215711.html>

2.2 Analyse des covariables

L'analyse des covariables a permis d'identifier les caractéristiques de patients qui devraient être considérées comme covariables puisqu'elles exercent une influence considérable sur le résultat des mesures et pourraient donc, s'il y a des cliniques dont la composition de la clientèle de patients se distingue au niveau des variables concernées, engendrer des distorsions au sein des comparaisons des cliniques. Suite à des réflexions liées au contenu, une liste de caractéristiques des patients ou des cas a été définie et testée quant à l'effet de ces dernières sur le résultat des mesures.

Chaque année, l'influence des covariables pertinentes, y compris leurs interactions de premier ordre sur la réduction des symptômes, fait l'objet d'une étude séparée pour tous les types de cliniques. Lorsque le nombre de cas est suffisamment élevé par rapport au nombre de covariables et de cliniques à comparer, toutes les covariables et les interactions de premier ordre sont intégrées dans le modèle. Pour un petit nombre de cas, seules les covariables sans interactions sont prises en compte. Lorsqu'un type de clinique présente davantage de cas que ceux requis pour le modèle simple (sans interactions) par rapport au nombre de covariables et de cliniques, mais trop peu pour intégrer toutes les interactions, une sélection d'interactions est intégrée conformément à la décision de l'ANQ. Dans ce contexte, les interactions qui exercent la plus grande influence sur la réduction des symptômes sont incluses dans le modèle. Pour éviter la problématique statistique induite par l'utilisation du même set de données pour la modélisation (sélection d'interactions) et par le calcul des estimations de paramètres, ainsi que les intervalles de confiance, le choix des interactions pour l'ajustement est réalisé à l'aide des interactions obtenues l'année précédente au moyen d'une sélection ascendante.

Les variables suivantes des données d'un cas individuel sont contrôlées comme covariables (valeurs perturbantes) quant à leur influence sur le résultat de mesure et utilisées pour l'ajustement des risques :

- Âge à l'admission
- Sexe
- Diagnostic principal (diagnostic de sortie)
- Degré de gravité de la maladie à l'admission (HoNOSCA resp. HoNOSCA-SR)
- Placement à des fins d'assistance
- Nationalité
- Lieu de séjour avant l'admission
- Décision d'envoi
- Mode d'admission
- Durée de séjour
- Nombre des diagnostics supplémentaires
- Domaine de traitement

2.2.1 Résultat de mesure - Importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA

Pour la réduction des symptômes mesurée avec HoNOSCA, les variables suivantes avaient une signification statistiquement pertinente : âge à l'admission, sexe, diagnostic principal, HoNOSCA total (valeur à l'admission), PAFA, nationalité, lieu de séjour avant l'admission, décision d'envoi, mode

d'admission, durée de séjour, nombre des diagnostics supplémentaires et domaine de traitement. Sur la base du nombre de cas disponibles, 12 interactions ont été intégrées dans le modèle ; elles ont été sélectionnées sur la base des données de l'année précédente. En tout, toutes les variables ainsi que le facteur clinique ont pu expliquer 35.3% de la variance (R^2_{adj}) du résultat de mesure HoNOSCA.

2.2.2 Résultat de mesure - Importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR

Les variables statistiquement pertinentes influant sur le résultat de mesure du questionnaire HoNOSCA-SR étaient : âge à l'admission, sexe, diagnostic principal, HoNOSCA-SR total (valeur à l'admission), PAFA, nationalité, lieu de séjour avant l'admission, décision d'envoi, mode d'admission, durée de séjour, nombre des diagnostics supplémentaires et domaine de traitement. Sur la base du nombre de cas disponibles, 10 interactions ont été intégrées dans le modèle ; elles ont été sélectionnées sur la base des données de l'année précédente. En tout, toutes les variables ainsi que le facteur clinique ont pu expliquer 33.9% de la variance (R^2_{adj}) du résultat de mesure HoNOSCA-SR.

2.3 Paramètres de qualité pour les cliniques et ajustement des risques

Afin de permettre des comparaisons de la qualité des résultats de l'importance des symptômes aussi équitables que possible, les paramètres de qualité de chaque clinique et l'influence des valeurs confondantes sur lesquelles la clinique ne peut pas exercer d'influence, sont estimés à partir des données. La composition du collectif de patients traités fait principalement partie des valeurs confondantes (le « case-mix »).

Le paramètre de qualité en question d'une seule clinique décrit la différence de l'importance des symptômes attendue entre l'admission et la sortie, si tous les cas du groupe global étaient traités dans cet établissement. La prise en compte des valeurs confondantes permet un ajustement des risques, de sorte à pouvoir comparer les cliniques présentant des case-mix divergents.

L'estimation du paramètre de qualité avec ajustement des risques s'effectue au moyen d'un procédé d'analyse régressionnelle. Il s'agit d'un modèle de régression linéaire multiple dont la variable cible (response) est la qualité des résultats de l'importance des symptômes, le facteur est la clinique traitante et les covariables sont les différentes valeurs confondantes. Les interactions de premier ordre sont également prises en compte.

Le modèle de régression tient compte des fluctuations aléatoires au cas par cas et d'autres inexactitudes lors du relevé de la qualité des résultats de l'importance des symptômes. Les paramètres de qualité estimés des cliniques constituent à ce titre des approximations par rapport aux paramètres de qualité réels.

Afin de présenter la différence entre les paramètres de qualité de chaque clinique et la valeur moyenne des paramètres de qualité de toutes les autres cliniques, pondérée par le nombre de cas, les valeurs de comparaison et les intervalles de confiance associés sont calculés. Les intervalles de confiance sont calculés simultanément et indiquent avec une certitude préétablie (de 95%) dans quelle zone évolue la valeur moyenne réelle de chaque clinique. Cette démarche permet ainsi de tenir compte de l'inévitable inexactitude des valeurs de comparaisons estimées. Pour les cliniques dont l'intervalle de confiance ne contient pas la valeur zéro, il est possible de partir du principe avec le degré de certitude préétabli qu'elles présentent des résultats de mesure supérieurs à la moyenne (si la limite inférieure de l'intervalle est supérieure à zéro) ou inférieurs à la moyenne (si la limite supérieure est inférieure à zéro).

3 Résultats

Les principaux résultats sont présentés ci-après. Au moyen de la procédure décrite au chapitre 2.3, ces derniers sont ajustés pour les principales valeurs confondantes. Les résultats de mesure sont évalués au regard des différences observées au niveau de l'importance des symptômes pour HoNOSCA et HoNOSCA-SR. Les résultats des mesures limitatives de liberté sont évalués sans ajustement des risques.

Un outcome thérapeutique clé est l'évolution de l'importance des symptômes entre les moments de l'admission et de la sortie. Les mesures liées à l'importance des symptômes regroupent l'évaluation par des tiers réalisée par la personne responsable du cas et reportée dans le formulaire de documentation HoNOSCA et l'auto-évaluation par le patient consignée dans le questionnaire HoNOSCA-SR. La différence entre la mesure à l'admission et celle à la sortie est à ce titre considérée comme indicateur pour l'évolution de l'importance des symptômes.

Quant aux mesures limitatives de liberté, les cliniques sont comparées au regard de la proportion de patients concernés par une ou plusieurs mesures limitatives de liberté.

Chaque clinique est représentée par sa valeur de comparaison (pour HoNOSCA et HoNOSCA-SR) ou sa proportion (de cas concernés par une MLL), avec son intervalle de confiance simultané de 95% (IC)¹¹. Il est possible d'identifier rapidement si chaque clinique se situe dans la moyenne (intervalle de confiance recoupe la ligne zéro) ou dans les valeurs inférieures ou supérieures (intervalle de confiance complet se situe au-dessous ou au-dessus de la ligne zéro).

3.1 Résultats « importance des symptômes »

La valeur de comparaison est utilisée pour les deux mesures de l'importance des symptômes. Les valeurs positives indiquent qu'une clinique, en tenant compte des covariables et de leurs interactions, présente des valeurs différentielles sur l'importance des symptômes plus élevées que la différence moyenne atteinte par l'ensemble des cliniques. Les valeurs négatives mettent en exergue des valeurs différentielles inférieures à la moyenne de toutes les cliniques.

Un point de donnée gris foncé indique par ailleurs un résultat de mesure significativement supérieur à la moyenne (sur la base du niveau de significativité défini), un point de donnée gris clair un résultat de mesure significativement inférieur. Un point de donnée ayant une couleur située entre le gris foncé et le gris clair indique que le résultat de mesure de la clinique ne se distingue pas de la moyenne. Quant aux cliniques présentant moins de 30 cas évaluable, elles sont illustrées par un point de donnée blanc sans significativité et intervalle de confiance. En présence de petits échantillons, la représentativité des données n'est en effet pas garantie. Les valeurs des cliniques sont présentées par taux de retour dans l'ordre croissant, la valeur escomptée est indiquée dans le graphique sous forme de ligne verticale. La zone des valeurs résultant d'un taux de retour insuffisant est signalée en bleu.

¹¹ Un intervalle de confiance de 95% est une estimation statistique et décrit la marge de fluctuation dans laquelle se situe la valeur réelle avec une probabilité d'erreur de 5%. Les mesures sont par ailleurs toujours influencées par des variations aléatoires comme p.ex. les patients présents lors du relevé, les fluctuations saisonnières ou encore les erreurs de mesure. Pour ces raisons, les valeurs relevées n'illustrent que la valeur réelle approximative. Cette dernière se situe dans l'intervalle de confiance avec une probabilité d'erreur de 5%.

3.1.1 Evaluation par des tiers - Importance des symptômes valeur de comparaison HoNOSCA

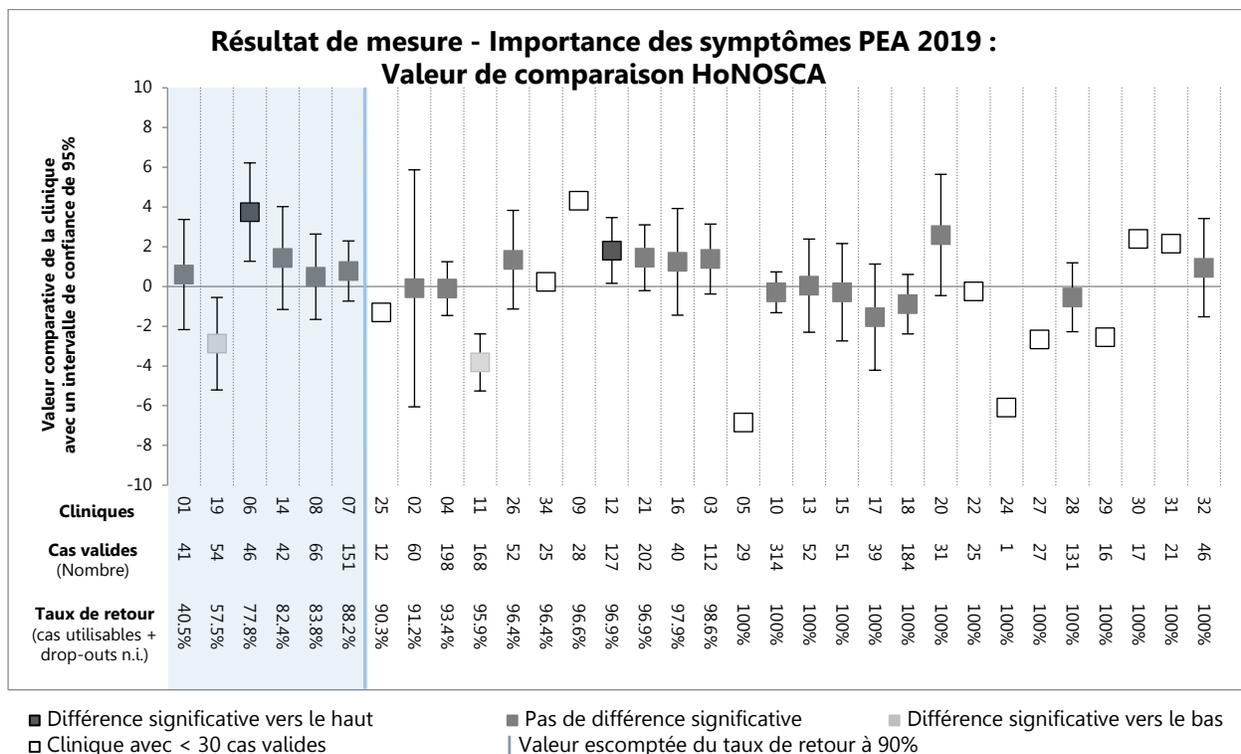


Figure 1 : Valeur de comparaison de la mesure de l'importance des symptômes HoNOSCA

Remarque :

Lors des analyses des données de 2019, un seuil de taux de cas manquants de 0.1% est nouvellement mis en place pour toutes les variables OFS qui ne sont pas nécessairement déclarées. Il manquait plus de 0.1% de ces indications dans les données des cliniques 05 et 24 pour les cas analysables de la comparaison HoNOSCA.

32 cliniques ont été affectées à la psychiatrie d'enfants et d'adolescents :

2 cliniques (6.3% des cliniques analysables) présentent un résultat (valeur de comparaison HoNOSCA) significativement plus élevé que la moyenne des autres cliniques, c'est-à-dire que la réduction de l'importance des symptômes ajustée selon le case-mix était plus élevée que la moyenne de l'ensemble des cliniques selon l'évaluation de tiers.

18 cliniques (56.3%) présentent un résultat ne divergeant pas significativement de la moyenne des autres cliniques.

2 cliniques (6.3%) se situent en dessous de la moyenne des autres cliniques, c'est-à-dire que la réduction de l'importance des symptômes ajustée pour le case-mix était inférieure à la moyenne des autres cliniques selon l'évaluation de tiers.

10 autres cliniques (31.3%) avec moins de 30 cas analysables n'ont pas d'intervalle de confiance car la représentativité des données n'est pas assurée dans les petits échantillons.

3.1.2 Autoévaluation - Importance des symptômes valeur de comparaison HoNOSCA-SR

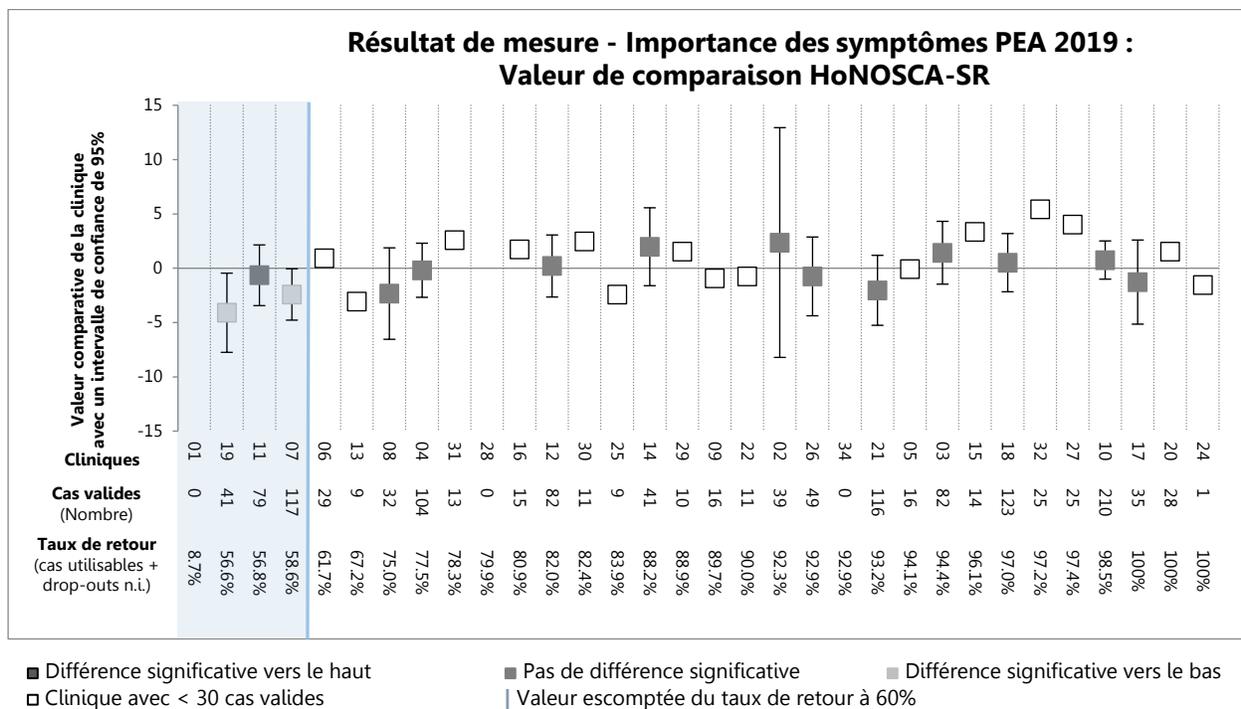


Figure 2 : Valeur de comparaison de la mesure de l'importance des symptômes HoNOSCA-SR

Remarque :

3 cliniques (01, 28, 34) n'ont pas livré de données analysables pour la mesure HoNOSCA-SR.

Certaines cliniques ont une très grande part de drop-outs non influençables à cause du trop jeune âge des patients. Pour certaines cliniques, ceci s'explique par un nombre très faible de cas valables. Les drop-outs non influençables et les cas analysables sont conjointement pris en compte pour le taux de réponse. Le fait d'avoir atteint la valeur escomptée de 60% n'affecte donc pas les drop-outs non influençables.

Lors des analyses des données de 2019, un seuil de taux de cas manquants de 0.1% est nouvellement mis en place pour toutes les variables BFS qui ne sont pas nécessairement déclarées. Il manquait plus de 0.1% de ces indications dans les données des cliniques 05 et 24 pour les cas analysables de la comparaison HoNOSCA-SR.

32 cliniques ont été affectées à la psychiatrie d'enfants et d'adolescents :

Selon l'auto-évaluation des patients, aucune clinique ne présente une valeur de comparaison significativement supérieure à la moyenne des 29 cliniques avec des données HoNOSCA-SR analysables.

12 cliniques (41.4% des cliniques analysables) présentent un résultat ne divergeant pas significativement de la moyenne des autres cliniques, c.à.d. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée selon le case-mix était n'était ni plus élevée ni plus basse que la moyenne de l'ensemble des cliniques selon l'auto-évaluation des patients.

2 cliniques (6.9%) se situent en dessous de la moyenne des autres cliniques, c.à.d. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée pour le case-mix était inférieure à la moyenne des autres cliniques selon l'auto-évaluation des patients.

15 autres cliniques (51.7%) avec moins de 30 cas analysables n'ont pas d'intervalle de confiance car la représentativité des données n'est pas assurée dans les petits échantillons.

3 cliniques n'ont livré aucune donnée analysable.

3.1.3 Aperçu « importance des symptômes »

La figure ci-après donne un rapide aperçu des indicateurs clé sélectionnés et fortement agrégés dans le rapport comparatif national. Pour chaque clinique, le graphique récapitulatif montre de manière distincte les écarts significatifs des valeurs de comparaison ajustées, basés sur les intervalles de confiance pour les évaluations suivantes :

- Evaluation par des tiers : Valeur de comparaison HoNOSCA
- Auto-évaluation : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR

Les deux mesures de l'importance des symptômes sont présentées côte à côte par clinique. Pour la mesure concernée, la position des champs colorés montre si une clinique présente un écart significatif par rapport à la moyenne des cliniques du même type. Lorsque le champ supérieur est coloré, la clinique présente une valeur différentielle significativement plus élevée. Un champ coloré au centre indique que la valeur différentielle de la clinique ne diverge pas significativement de la moyenne de son type de clinique. En revanche, le champ inférieur coloré montre que la clinique présente une valeur différentielle significativement inférieure à celle des autres cliniques. Les cliniques présentant un taux de retour inférieur à la valeur escomptée (90% HoNOSCA, 60% HoNOSCA-SR) sont marquées d'un #. La pertinence des résultats des cliniques présentant un faible taux de retour est limitée. Les cliniques qui ont livré moins de 30 cas pour la mesure concernée sont présentées dans un champ encadré et les écarts par rapport à la moyenne ne sont pas indiqués.

Clinique No.	01		02		03		04		05	
Mesure	HoNOSCA	HoNOSCA-SR								
nettement au-dessus										
non significatif	#									
nettement en dessous										

Clinique No.	06		07		08		09		10	
Mesure	HoNOSCA	HoNOSCA-SR								
nettement au-dessus	#									
non significatif			#		#					
nettement en dessous				#						

Clinique No.	11		12		13		14		15	
Mesure	HoNOSCA	HoNOSCA-SR								
nettement au-dessus										
non significatif		#					#			
nettement en dessous										

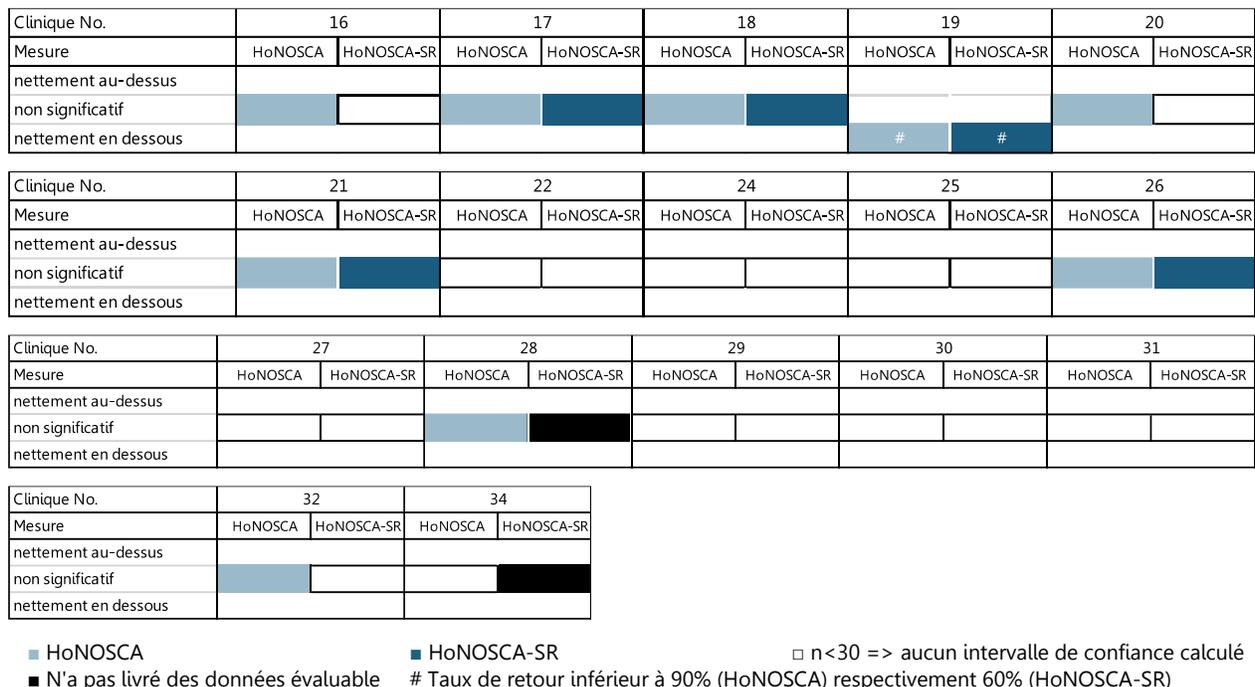


Figure 3 : Aperçu global des résultats sous forme de tableau pour HoNOSCA et HoNOSCA-SR

Remarque :

3 cliniques (01, 28, 34) n'ont livré aucune donnée analysable pour la mesure HoNOSCA-SR.

Certaines cliniques ont une très grande part de drop-outs non influençables à cause du trop jeune âge des patients. Pour certaines cliniques, ceci s'explique par un nombre très faible de cas valables. Les drop-outs non influençables et les cas analysables sont conjointement pris en compte pour le taux de réponse. Le fait d'avoir atteint la valeur escomptée de 60% n'affecte donc pas les drop-outs non influençables.

En complément à la présentation graphique, un tableau annexé présente pour chaque clinique les informations suivantes, réunies dans une même ligne :

- Paramètre de qualité, y.c. écart type
- Valeur de comparaison, y.c. écart type
- Intervalle de confiance simple de 95% pour la valeur de comparaison
- Intervalle de confiance simultané de 95% pour la valeur de comparaison

Les intervalles de confiance simples présentent un intérêt pour chaque clinique. Pour les interprétations par-delà les cliniques, les intervalles de confiance simultanés sont requis, puisque ces derniers ne tiennent pas seulement compte du calcul d'une seule valeur de comparaison mais de plusieurs.

3.2 Résultats « mesures limitatives de liberté »

Ces graphiques présentent la proportion de cas concernés par une mesure limitative de liberté au sein des cliniques (illustrée sur l'axe Y). Pour les mesures limitatives de liberté, un point de donnée gris foncé indique une proportion de cas avec au moins une mesure limitative de liberté significativement inférieure à la moyenne globale. Un point de donnée gris clair indique une proportion de cas avec au moins une mesure limitative de liberté significativement supérieure à la moyenne globale. Un point de donnée ayant une couleur située entre le gris foncé et le gris clair indique qu'une proportion de cas avec au moins une mesure limitative de liberté ne se distingue pas significativement de la moyenne globale sur le plan statistique. Les cliniques avec moins de 30 cas analysables sont présentées avec un point de donnée blanc sans intervalle de confiance car la représentativité des données n'est pas assurée dans les petits échantillons.

Les graphiques concernant les mesures limitatives de liberté ne comprennent que les cliniques ayant annoncé au moins un cas concerné dans la période de relevé 2019. Les intervalles de confiance ont uniquement été calculés avec les cas de ces cliniques.

Les cas présentant une documentation insuffisante sont également évalués en partant du principe qu'ils sont concernés par une mesure limitative de liberté. Les mesures limitatives de liberté dues à des causes aussi bien psychologiques que somatiques sont saisies.

Une valeur inférieure n'est nullement à interpréter comme témoignant d'une meilleure qualité. L'interprétation des résultats doit toujours avoir lieu dans le contexte des concepts cliniques. Tandis que certaines cliniques privilégient des MLL plus fréquentes et plus courtes, d'autres préfèrent des MLL plus longues, mais moins fréquentes. Il convient de tenir compte du fait que les cliniques évoluent dans des conditions différentes (p.ex. obligation d'admettre la patiente/le patient), ce qui peut également influencer sur la proportion de mesures limitatives de liberté.

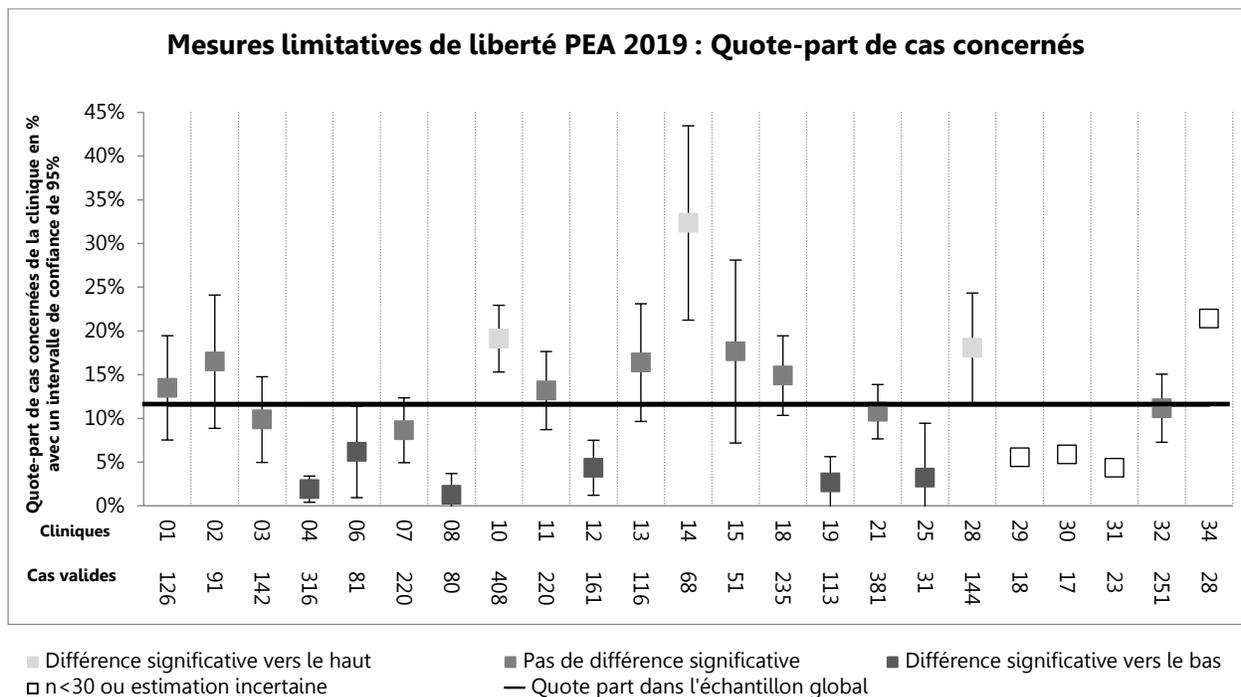


Figure 4 : Résultat de mesure - Mesures limitatives de liberté



23 cliniques psychiatriques pour enfants et adolescents ont livré des données sur les mesures limitatives de liberté (telles que définies par l'ANQ) au cours de la période de relevé 2019. 9 cliniques ont indiqué ne pas avoir appliqué de mesures limitatives de liberté (telles que définies par l'ANQ) dans la période du relevé.

6 cliniques présentent une proportion de cas concernés significativement inférieure à la moyenne de toutes les cliniques, c'est-à-dire que la probabilité d'être concerné par une mesure limitative de liberté était plus faible dans ces cliniques que pour la moyenne des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

Dans 3 cliniques, la proportion de cas concernés est significativement supérieure à la moyenne du groupe global, c'est-à-dire que la probabilité d'être concerné par une mesure limitative de liberté était plus grande dans ces cliniques que pour la moyenne des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

10 cliniques présentent un résultat de mesure ne divergeant pas significativement de la moyenne globale de ce type de clinique.

4 cliniques ont obtenu une estimation incertaine. Pour ces cliniques, aucun intervalle de confiance n'a été calculé car la représentativité des données n'est pas assurée dans les petits échantillons.

Dans les cliniques ayant livré des données analysables sur les mesures limitatives de liberté, la proportion de cas présentant au moins une mesure limitative de liberté s'élève à 11.6%.^{12, 13}

Pour l'ensemble des cliniques psychiatriques pour enfants et adolescents avec des données analysables, la part de cas présentant au moins une mesure limitative de liberté s'élève à 10.6%.^{13, 14}

La relation entre l'hospitalisation suite à un placement à des fins d'assistance (PAFA) et le fait d'être concerné par une ou plusieurs mesures limitatives de liberté se situait pour l'ensemble des cliniques psychiatriques pour enfants et adolescents à $\phi=0.12$.¹⁵

¹² Dans la période de relevé 2017, cette valeur s'élevait à 12.1%

¹³ Les résultats de 2019 ont été mis en perspective avec ceux de 2017 et des années précédentes. Le mode de relevé des données de l'année 2018 diffère; il y a eu un ajustement ponctuel de regroupement de cas de TARPSY/SwissDRG dans la psychiatrie adulte. Comme plusieurs cliniques psychiatriques pour enfants et adolescents sont reliées à de telles cliniques, une partie des données a été fournie avec des regroupements de cas. Les données de 2018 sont donc exclues du comparatif pluriannuel.

¹⁴ Dans la période de relevé 2017, cette valeur s'élevait à 10.8%

¹⁵ Les coefficients de corrélation phi a un champ de valeurs allant de -1 (relation négative parfaite : plus il y a de PAFA, moins il y a de MLL resp. plus il y a de MLL, moins il y a de PAFA) en passant par 0 (pas de relation) à +1 (relation positive parfaite; plus il y a de PAFA, moins il y a de MLL resp. plus il y a de MLL, moins il y a de PAFA).

3.3 Comparaison annuelle des résultats de mesure non ajustés

3.3.1 Comparaison annuelle des résultats de mesure non ajustés importance des symptômes

Les résultats ajustés au risque ne peuvent pas être comparés par-delà plusieurs années pour des raisons méthodologiques. Les résultats non ajustés de la psychiatrie d'enfants et d'adolescents présentés ci-après.

Note relative aux figures suivantes : Les valeurs sont basées sur des populations différentes, ce qui limite la comparabilité.

Résultats de mesure non ajustés : HoNOSCA et HoNOSCA-SR

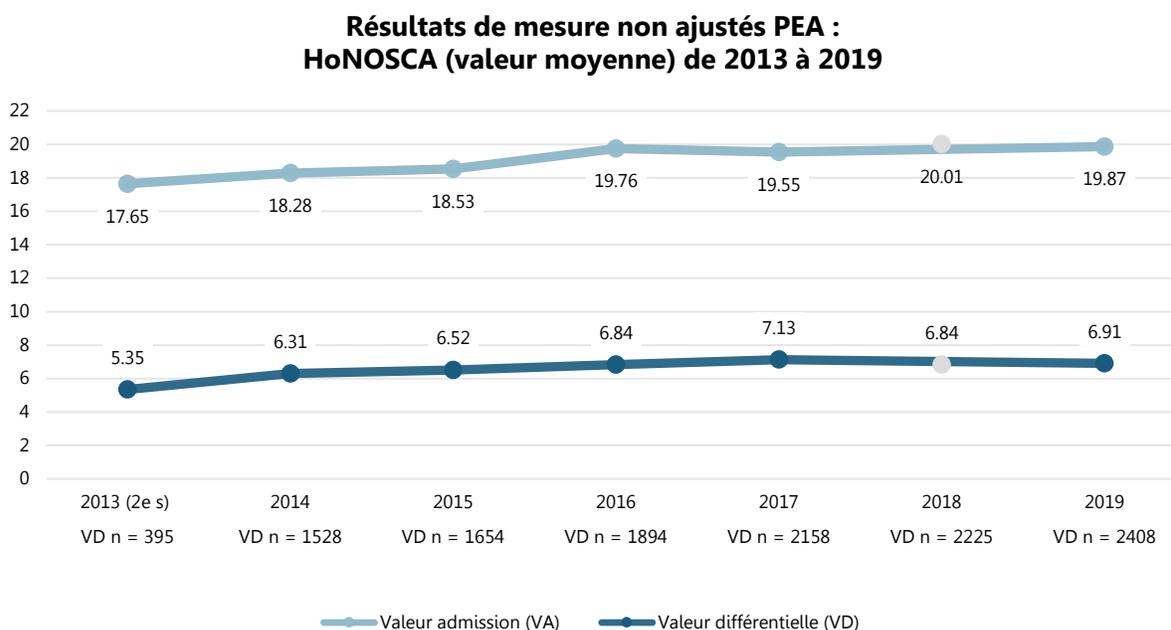


Figure 5 : Valeurs d'admission et valeurs différentielles HoNOSCA pour les années 2013 à 2019¹⁶

¹⁶ Les résultats de 2019 ont été mis en perspective avec ceux de 2017 et des années précédentes. Le mode de relevé des données de l'année 2018 diffère; il y a eu un ajustement ponctuel de regroupement de cas de TARPSY/SwissDRG dans la psychiatrie adulte. Comme plusieurs cliniques psychiatriques pour enfants et adolescents sont reliées à de telles cliniques, une partie des données a été fournie avec des regroupement de cas. Les données de 2018 sont donc exclues du comparatif pluriannuel

**Résultats de mesure non ajustés PEA :
HONOSCA-SR (valeur moyenne) de 2013 à 2019**

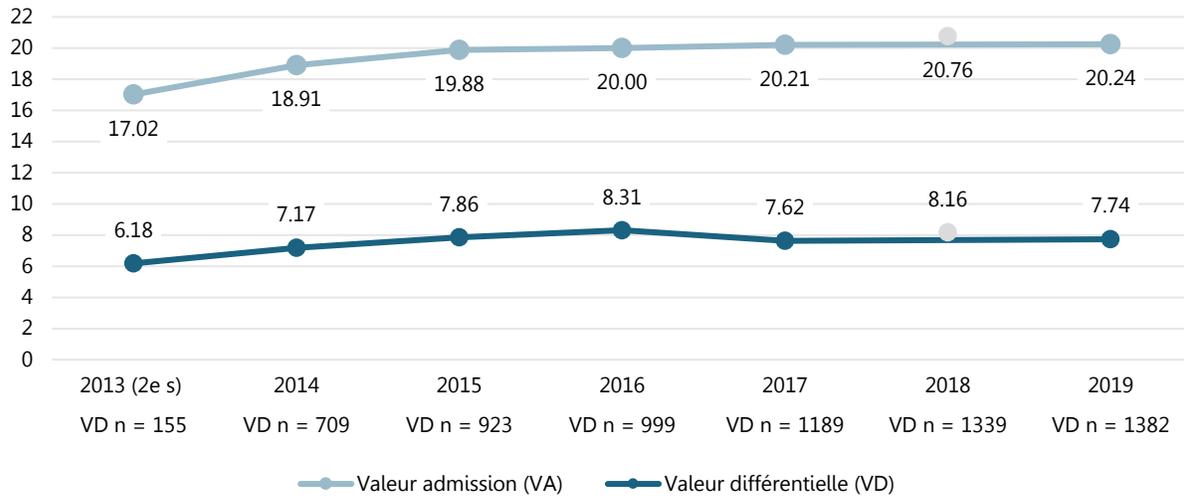


Figure 6 : Valeurs d'admission et valeurs différentielles HoNOSCA-SR pour les années 2013 à 2019¹⁷

¹⁷ Les résultats de 2019 ont été mis en perspective avec ceux de 2017 et des années précédentes. Le mode de relevé des données de l'année 2018 diffère; il y a eu un ajustement ponctuel de regroupement de cas de TARPSY/SwissDRG dans la psychiatrie adulte. Comme plusieurs cliniques psychiatriques pour enfants et adolescents sont reliées à de telles cliniques, une partie des données a été fournie avec des regroupement de cas. Les données de 2018 sont donc exclues du comparatif pluriannuel

3.3.2 Comparaison annuelle des résultats de mesure non ajustés mesures limitatives de liberté

Résultats de mesure non ajustés : Mesures limitatives de liberté

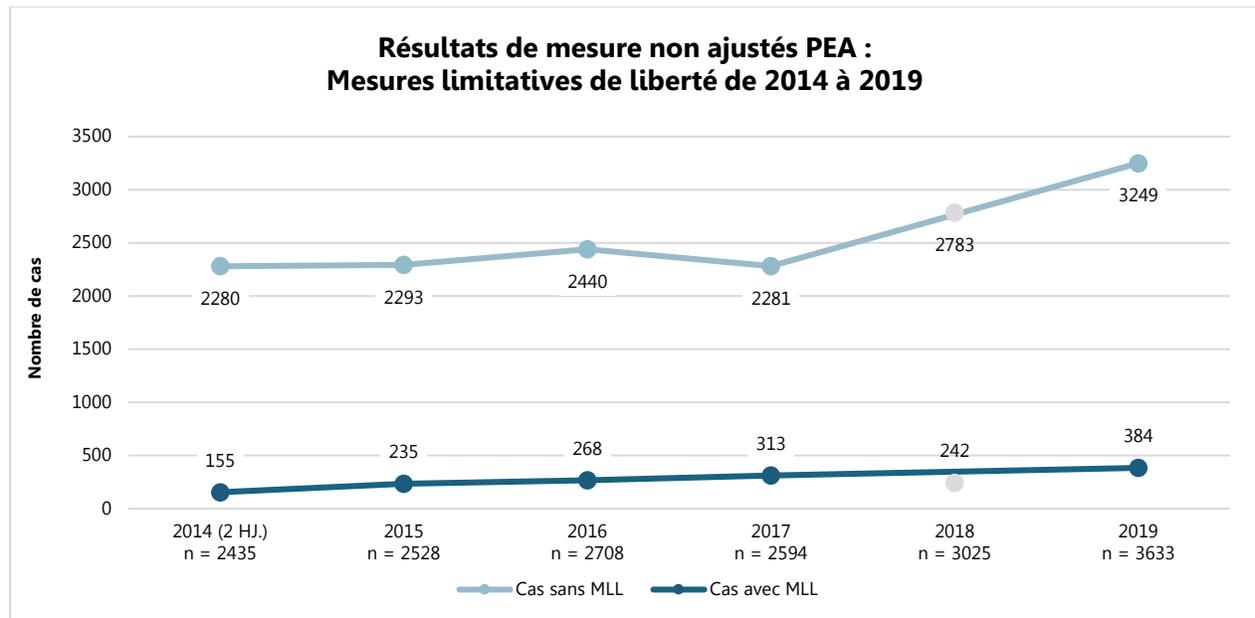


Figure 7 : Résultats de mesure non ajustés : Proportion de cas de mesures limitatives de liberté au cours des années 2014 à 2019¹⁸

¹⁸ Les résultats de 2019 ont été mis en perspective avec ceux de 2017 et des années précédentes. Le mode de relevé des données de l'année 2018 diffère; il y a eu un ajustement ponctuel de regroupement de cas de TARPSY/SwissDRG dans la psychiatrie adulte. Comme plusieurs cliniques psychiatriques pour enfants et adolescents sont reliées à de telles cliniques, une partie des données a été fournie avec des regroupement de cas. Les données de 2018 sont donc exclues du comparatif pluriannuel

4 Qualité des données

L'intégralité et la qualité des données sous-jacentes sont déterminantes pour la pertinence des résultats. Les graphiques suivants présentent une proportion de cas utilisables pour les comparaisons cliniques. Une distinction est effectuée entre les cas intégralement documentés et évaluables (partie verte de la barre) et les cas documentés de manière incomplète mais évaluables (partie vert clair de la barre), des drop-outs non influençables correctement documentés (p.ex. en raison d'une sortie moins de 7 jours après l'admission ; partie bleu clair des barres), des drop-outs influençables dûment documentés (partie des barres en bleu foncé), des sets de données insuffisants, c.à.d. des données disponibles mais non utilisables (partie des barres en gris clair) et complètement manquantes ou dépourvues d'explications (partie noire des barres). Le facteur décisif pour évaluer la qualité des données d'une clinique est la somme des pourcentages de cas évaluables intégralement documentés, de cas évaluables documentés de manière incomplète et de drop-outs non influençables documentés.

L'évaluation de la qualité d'un set de données est réalisée séparément pour les différentes analyses, c.à.d. qu'un set de données peut p.ex. être évaluable pour les comparaisons entre les cliniques à l'aide de HoNOSCA, mais ne l'est pas pour les analyses liées au HoNOSCA-SR. Il est donc possible que le nombre de cas évaluables diverge pour toutes les évaluations, y compris les différents types de mesures limitatives de liberté.

La qualité des données a augmenté dans presque tous les domaines pour l'année de mesure 2019.

4.1 HoNOSCA

La valeur escomptée par l'ANQ pour la somme des questionnaires d'entrée et de sortie évaluables et des drop-outs non influençables correctement documentés est de 90% pour la mesure HoNOSCA.

Pour l'évaluation de l'importance des symptômes par le personnel soignant à l'aide du HoNOS, 26 des 32 cliniques (81% des cliniques) ont atteint une qualité des données suffisante de 90% ou plus. 2 cliniques ont une proportion particulièrement faible (moins de 60%) de cas correctement documentés.

4.2 HONOSCA-SR

La valeur escomptée par l'ANQ pour la somme des questionnaires d'entrée et de sortie évaluables et des drop-outs non influençables correctement documentés est de 60% pour la mesure HoNOSCA-SR.

28 des 32 cliniques (87% des) ont atteint cet objectif. Une clinique a obtenu un taux de réponse de moins de 10% et n'a pas livré de données HoNOSCA-SR analysables.

4.3 Mesures limitatives de liberté

9 cliniques ont déclaré ne pas avoir mis en place de mesures limitatives de liberté (selon définition ANQ) pour l'année de mesure 2019. Les 23 autres cliniques ont livré des données relatives aux MLL. La grande majorité des cliniques ont fourni des données complètes et correctement documentées. Cependant, 5 cliniques (4, 10, 12, 14, 34) ont livré des données dont une grande part, voire la totalité des MLL n'étaient pas correctement documentées. Par conséquent, le taux de cas correctement documentés s'élève à 75.1% pour l'ensemble des cliniques ayant des cas concernés par les MLL.

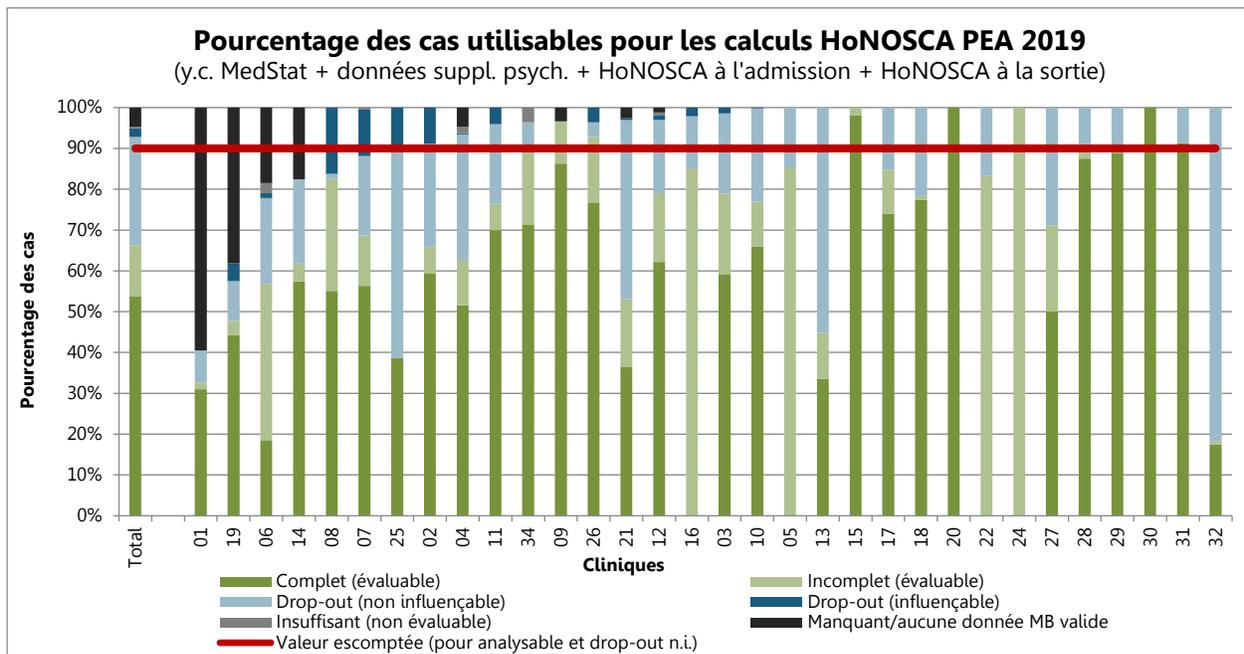


Figure 8 : Qualité des données – Pourcentages des cas utilisables pour les calculs HoNOSCA

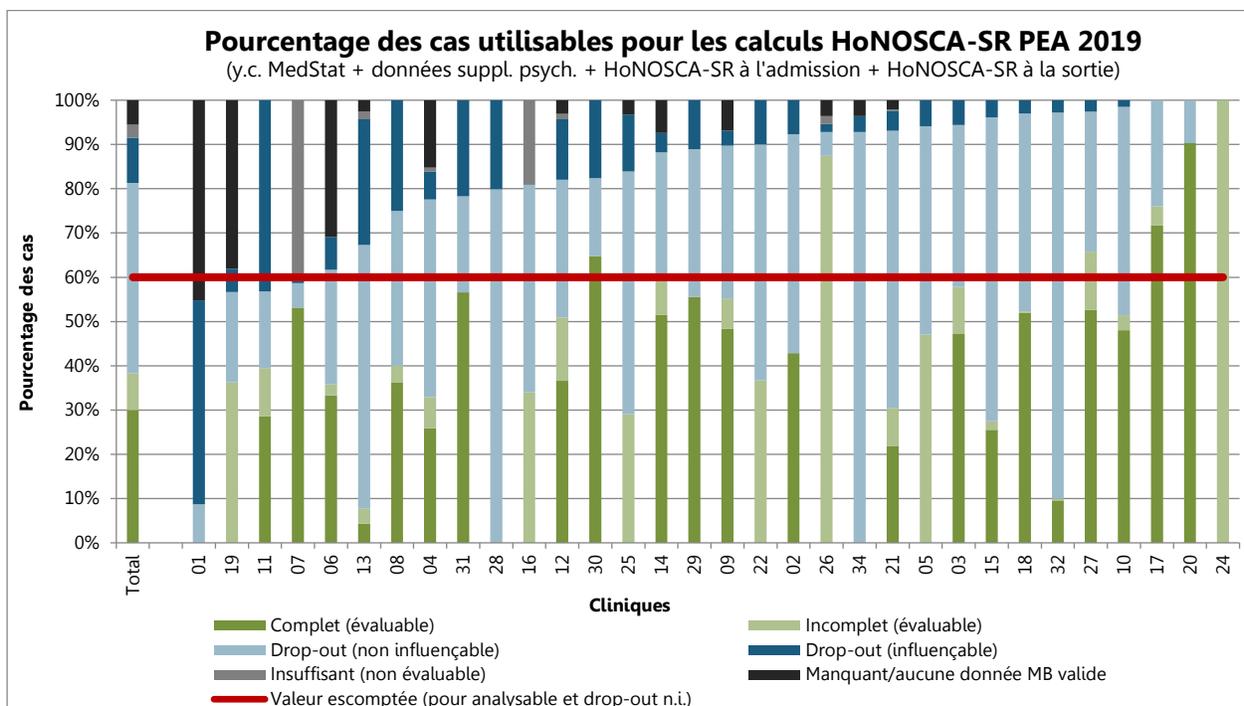


Figure 9 : Qualité des données – Pourcentages des cas utilisables pour les calculs HoNOSCA-SR

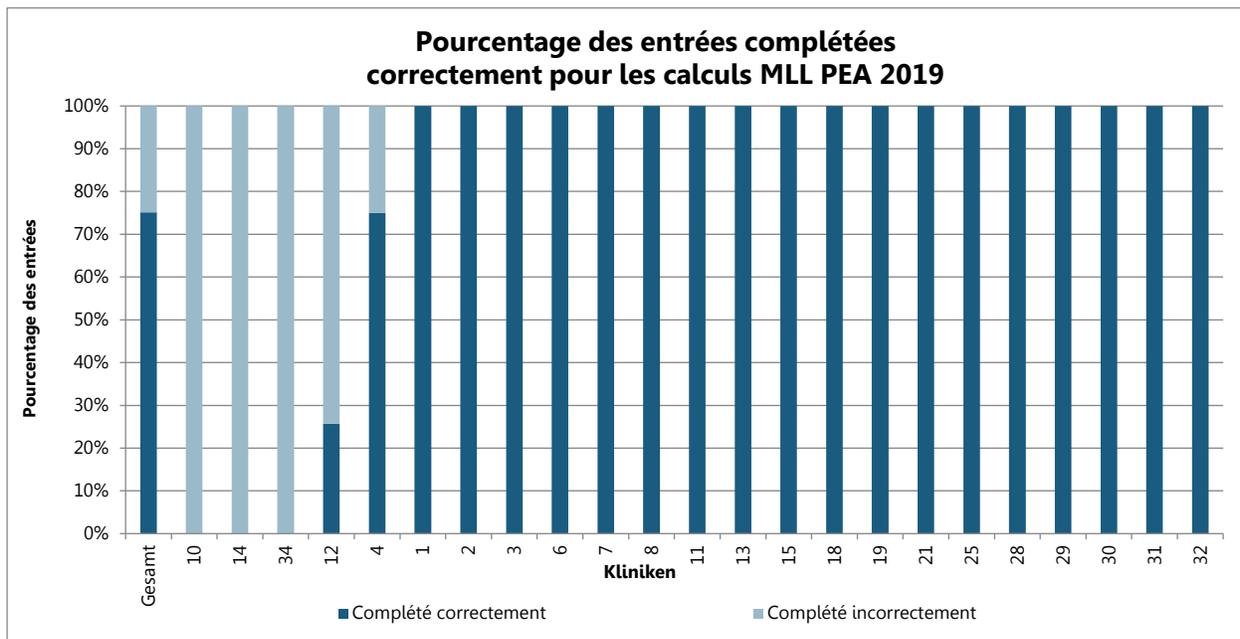


Figure 10 : Qualité des données – Pourcentages des admissions MLL complétées correctement

Remarque :

Les mesures limitatives de liberté dues à des causes somatiques sont également présentées.

5 Description de l'échantillon et case-mix

Ce chapitre décrit la clientèle de patients, de chaque clinique, qui a été intégrée dans les évaluations. En plus du nombre de cas complets durant la période de relevé, toutes les variables nécessaires à la comparaison des cliniques sont représentées dans ce rapport. Les valeurs moyennes des scores globaux HoNOSCA-SR et HoNOSCA à l'admission sont également indiquées.

Ces analyses portent sur les cas réellement traités et documentés sans ajustement des risques. Par souci de clarté, la présentation de la majorité des variables ne s'applique qu'à l'échantillon global. Les valeurs de toutes les cliniques relatives à toutes les caractéristiques se trouvent à l'annexe.

Nombre de cas complétés durant la période de relevé

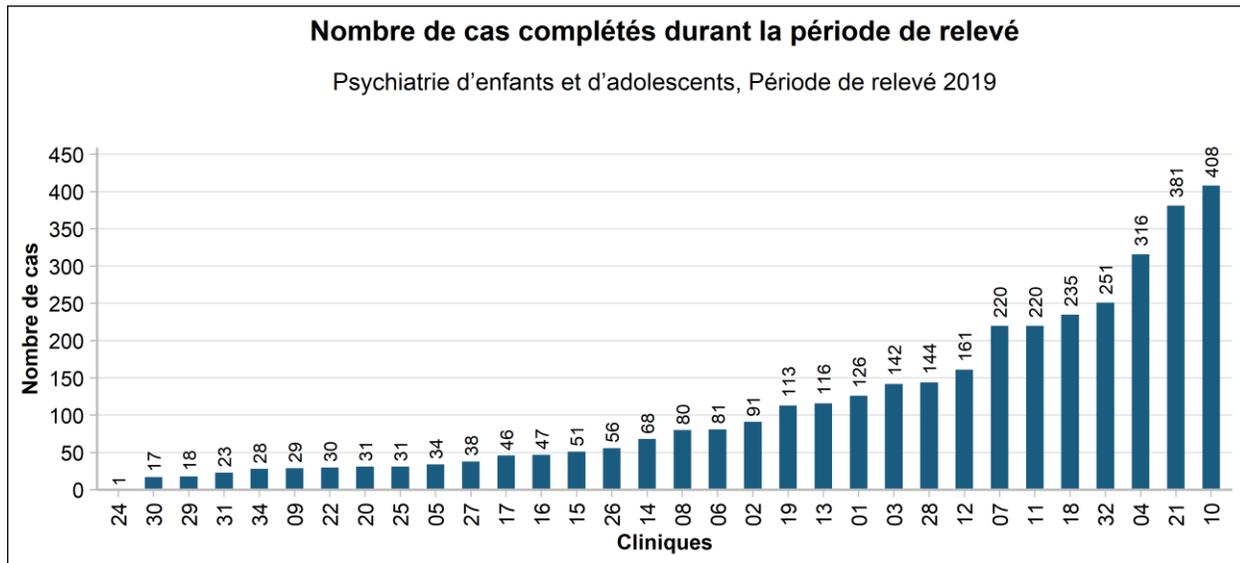


Figure 11 : Nombre de cas complétés au sein des cliniques durant la période de relevé

Âge à l'admission

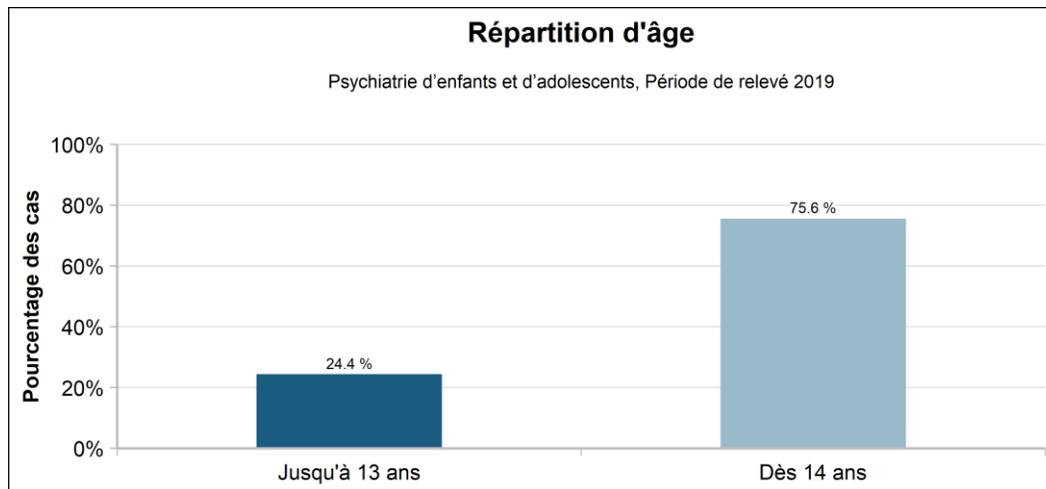


Figure 12 : Répartition d'âge dans la population

Sexe

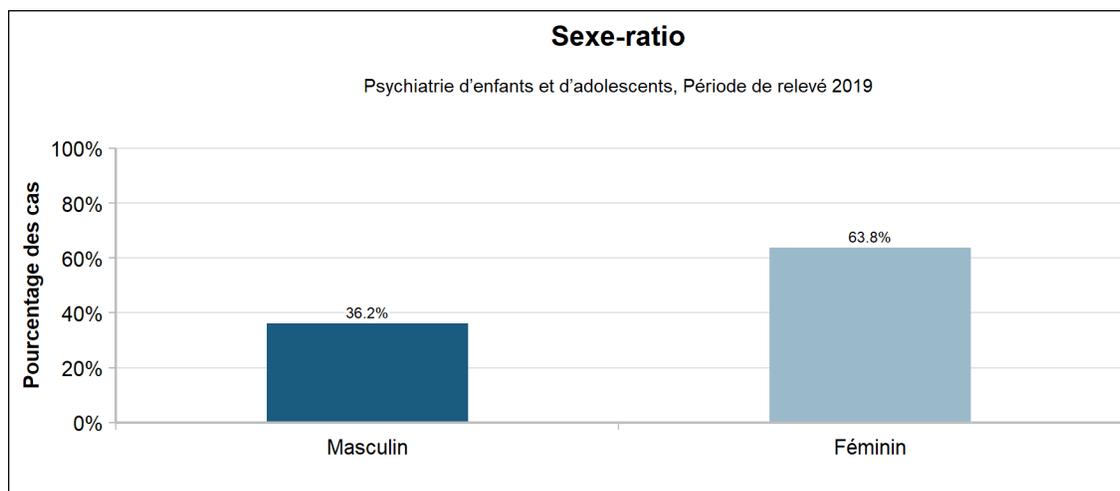


Figure 13 : Sexe-ratio dans la population

Diagnostiques principaux

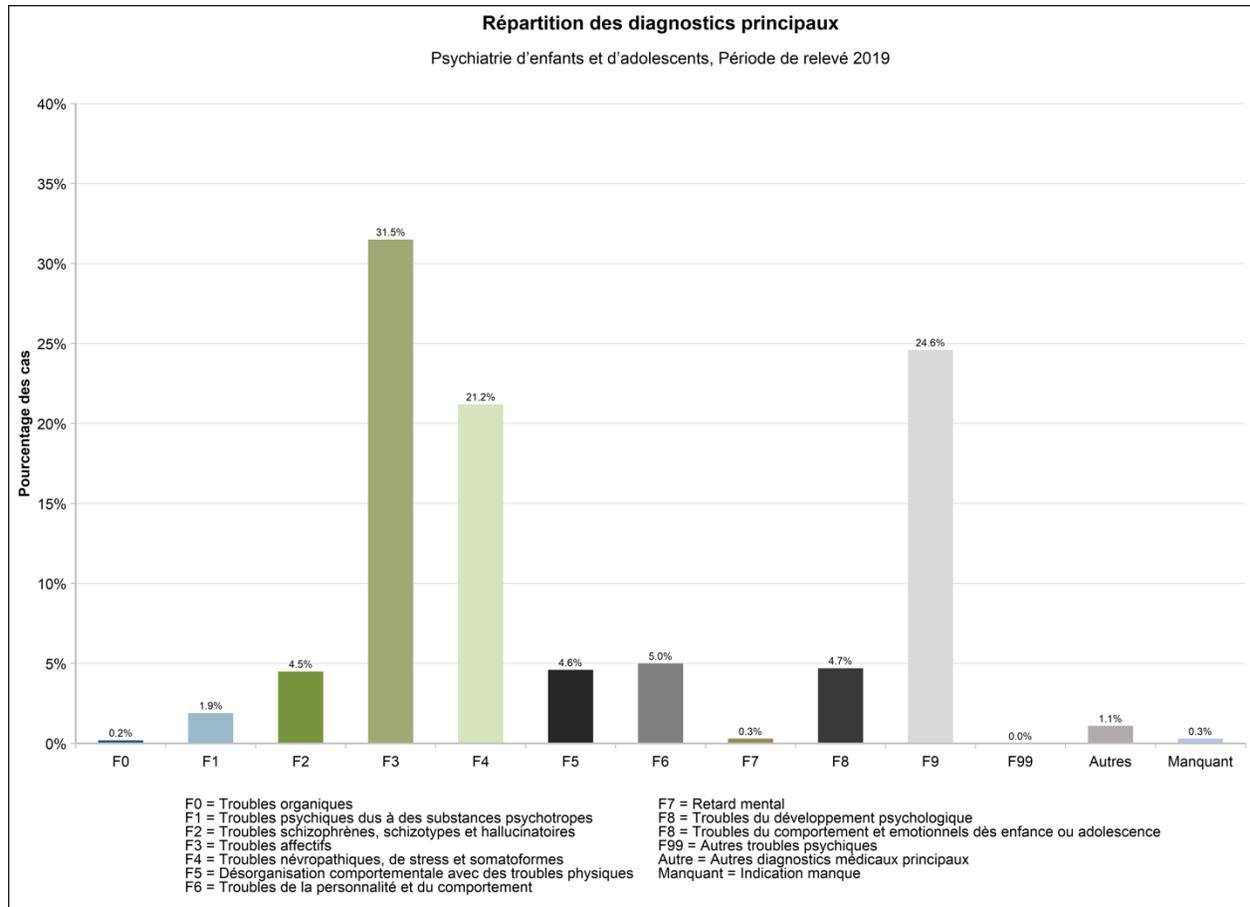


Figure 14 : Répartition des diagnostics principaux dans la population

Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA et HoNOSCA-SR)

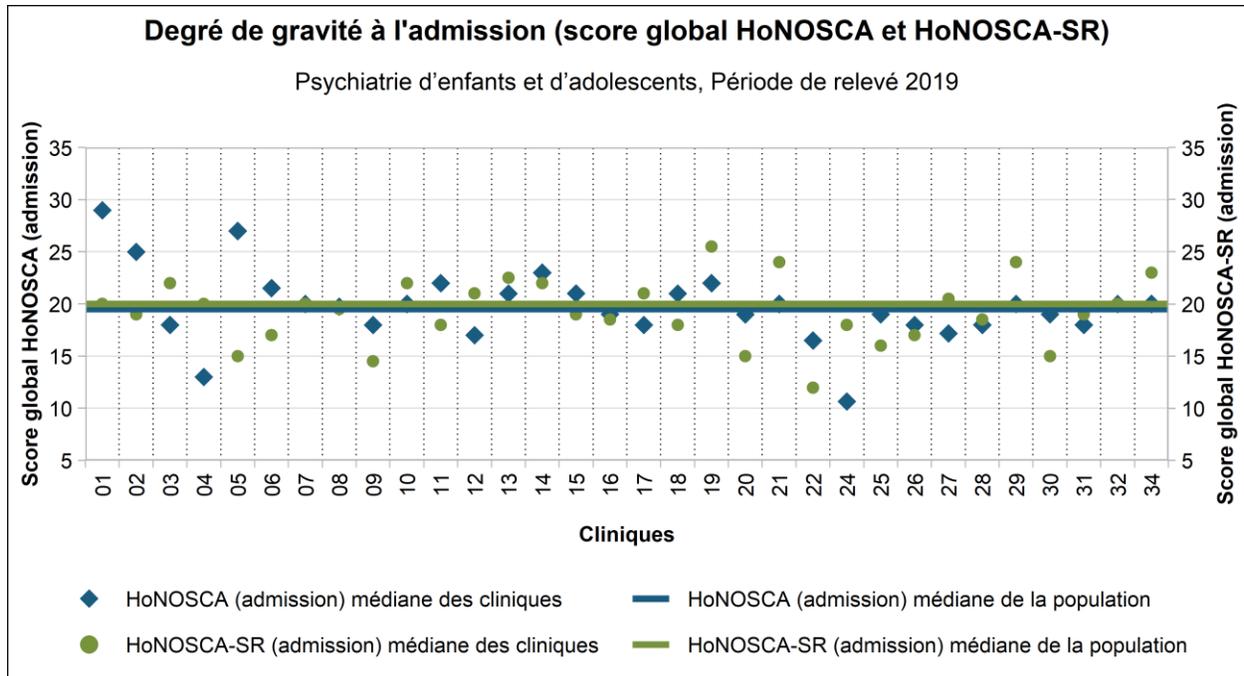


Figure 15 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA et HoNOSCA-SR)

Placement à des fins d'assistance

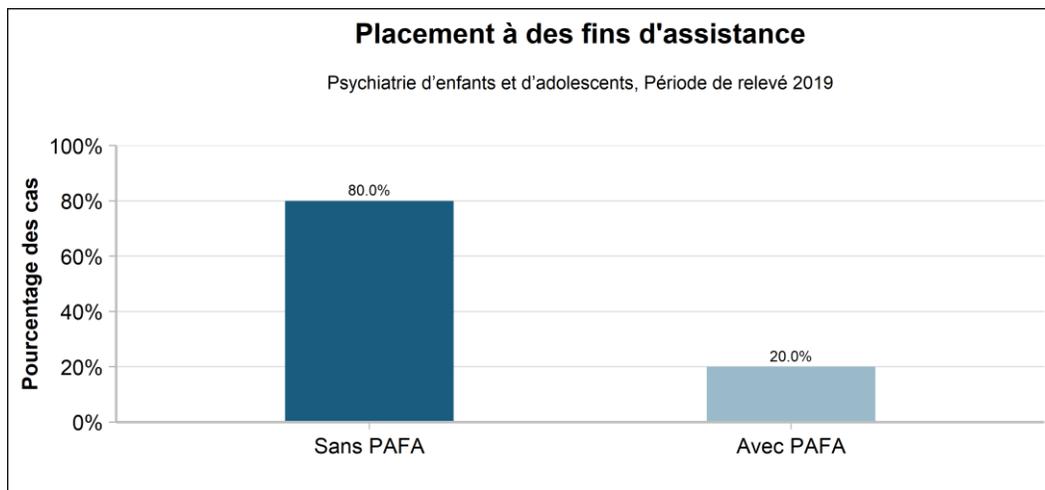


Figure 16 : Placement à des fins d'assistance dans la population

Il manque 1% de l'ensemble des données.

Domaine d'activité

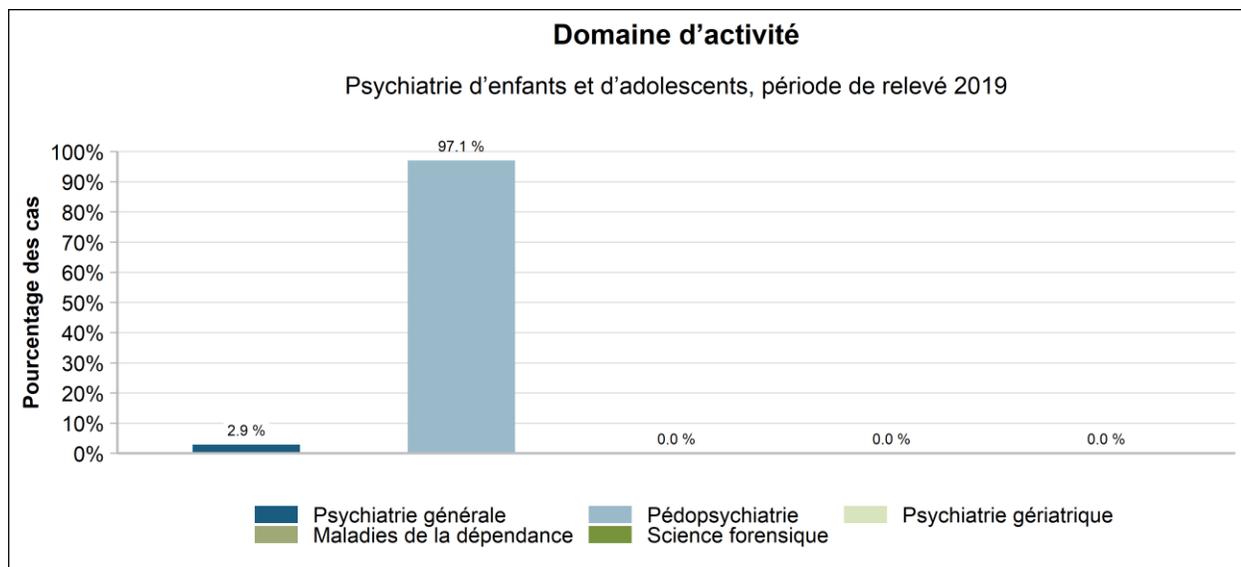


Figure 17 : Domaine d'activité dans la population

Nationalité

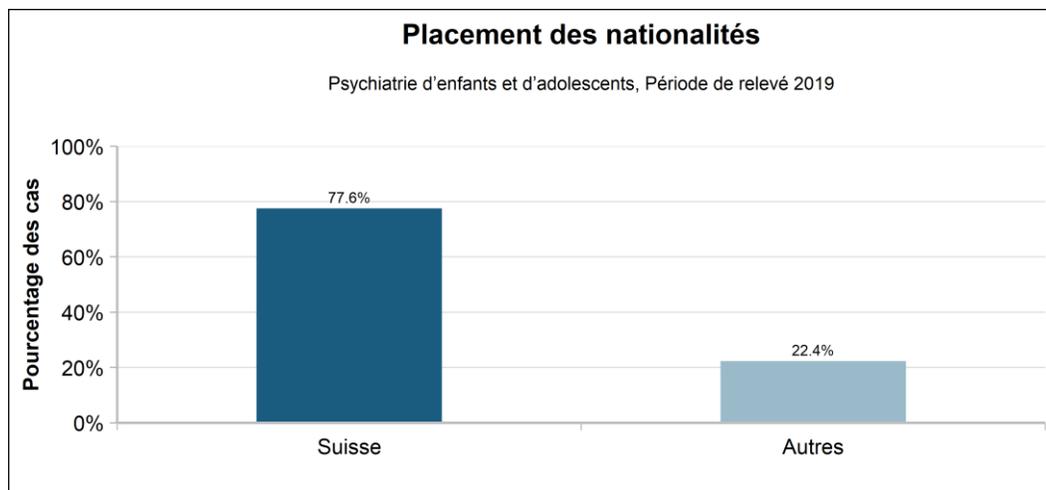


Figure 18 : Placement des nationalités dans la population

Lieu de séjour avant l'admission

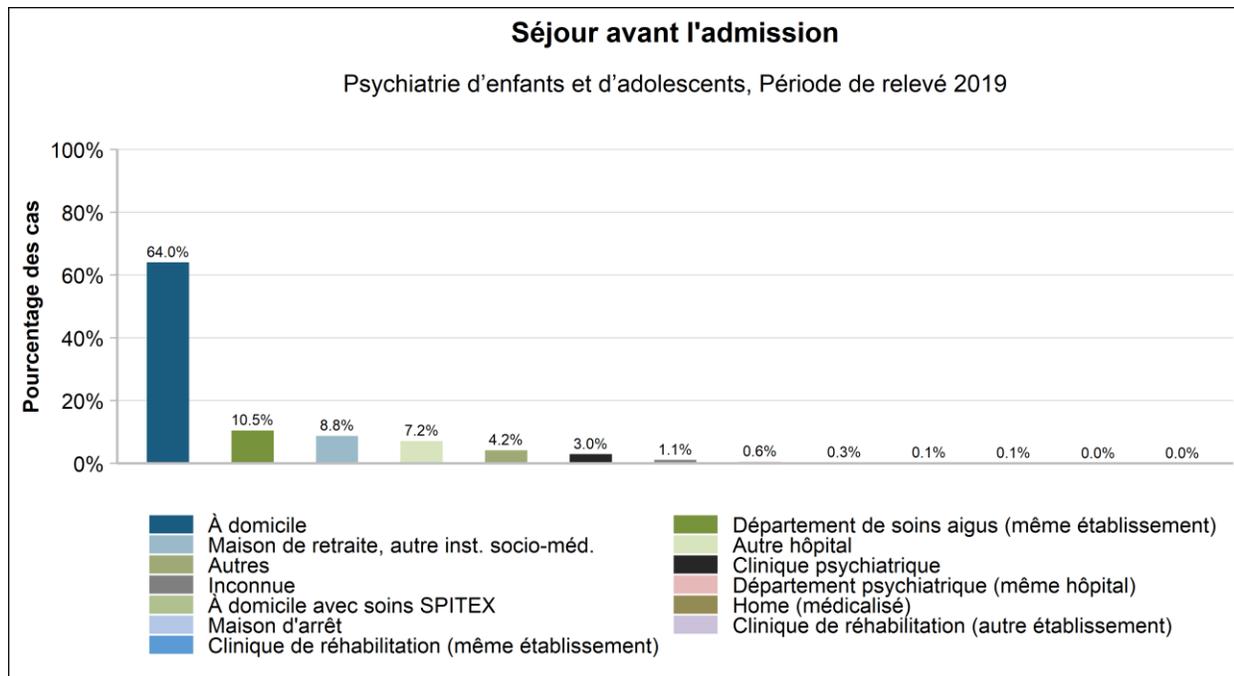


Figure 19 : Séjour avant l'admission dans la population

Il manque 0.03% de l'ensemble des données.

Décision d'envoi

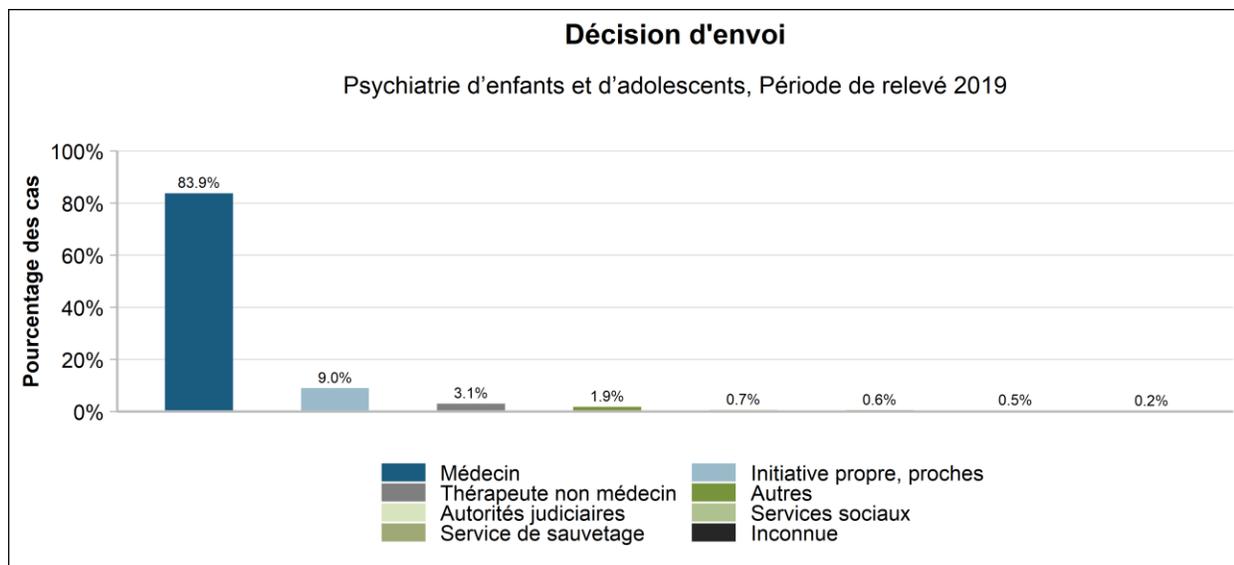


Figure 20 : Décision d'envoi dans la population

Mode d'admission

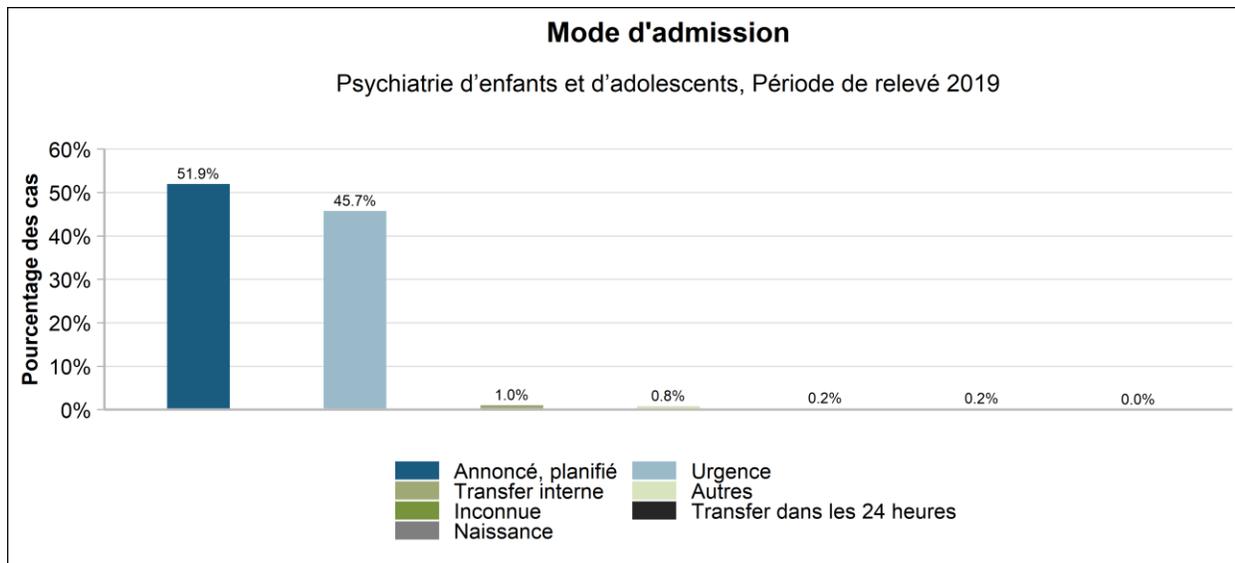


Figure 21 : Mode d'admission dans la population.

Durée de séjour

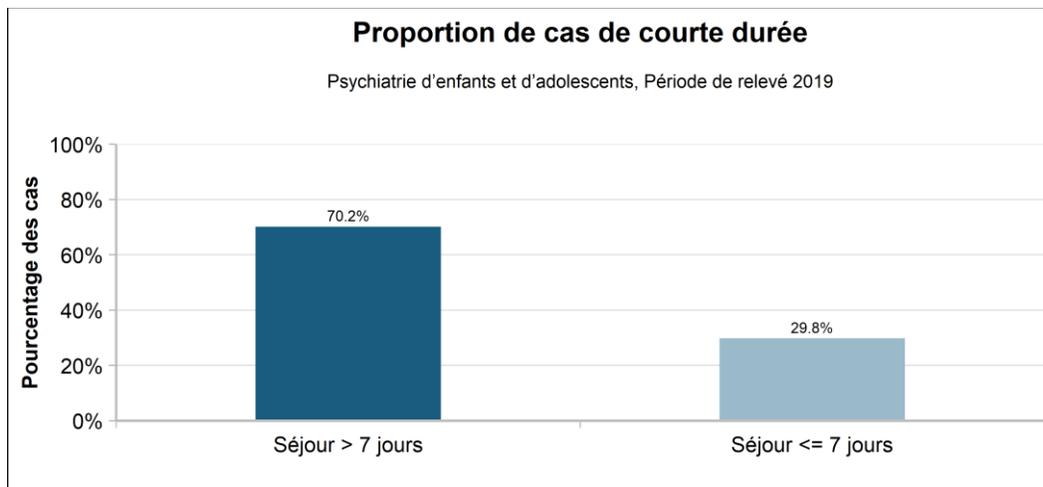


Figure 22 : Durée de séjour (la moyenne en jours) au sein des cliniques

Nombre des diagnostics supplémentaires

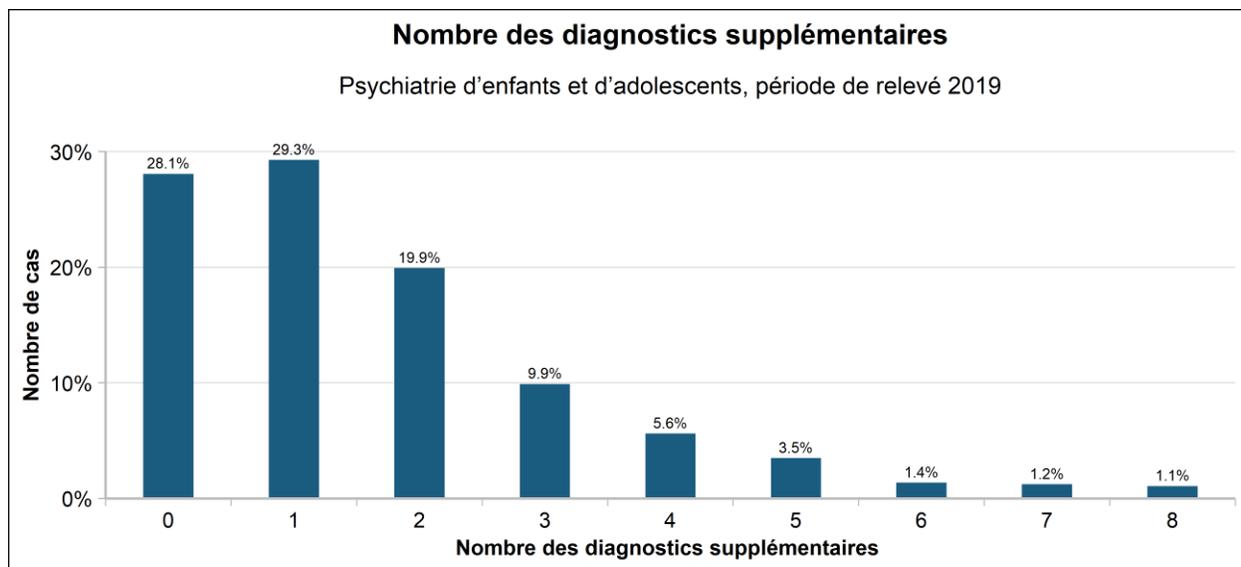


Figure 23 : Nombre des diagnostics supplémentaires au sein des cliniques

Séjours de courte durée

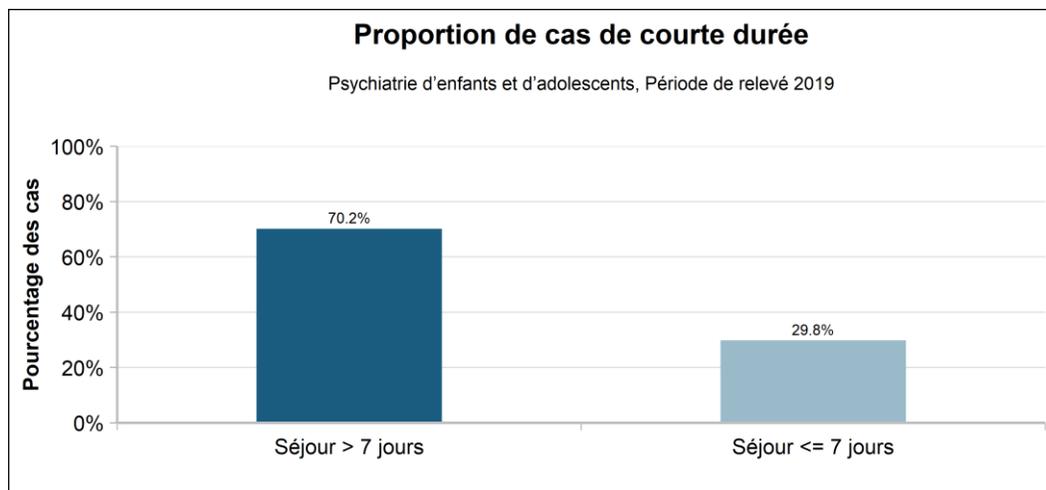


Figure 24 : Proportion de cas de courte durée dans la population

Les cas avec une durée de séjour de moins de huit jours ont été exclus du comparatif entre cliniques.

Cas HoNOSCA exclus

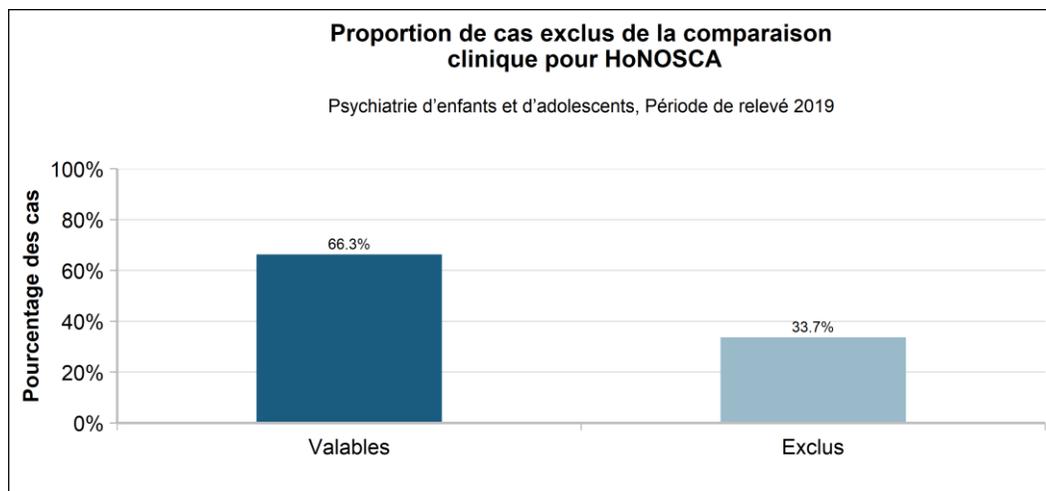


Figure 25 : Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOSCA

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données HoNOSCA insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), HoNOSCA drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

Cas HoNOSCA-SR exclus

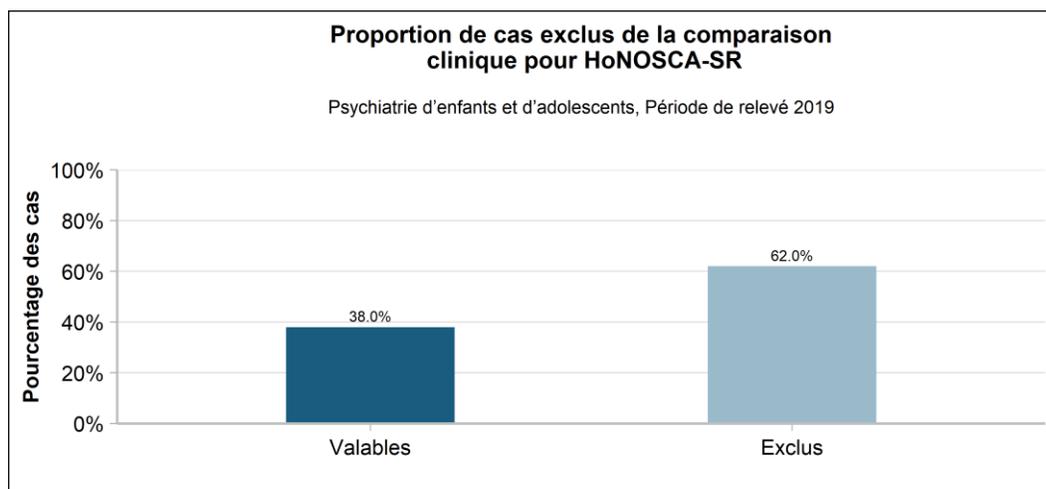


Figure 26 : Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOSCA-SR

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données HoNOSCA-SR insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), HoNOSCA-SR drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

6 Liste des illustrations

Figure 1 : Valeur de comparaison de la mesure de l'importance des symptômes HoNOSCA	16
Figure 2 : Valeur de comparaison de la mesure de l'importance des symptômes HoNOSCA-SR.....	17
Figure 3 : Aperçu global des résultats sous forme de tableau pour HoNOSCA et HoNOSCA-SR.....	19
Figure 4 : Résultat de mesure - Mesures limitatives de liberté.....	20
Figure 5 : Valeurs d'admission et valeurs différentielles HoNOSCA pour les années 2013 à 2019.....	22
Figure 6 : Valeurs d'admission et valeurs différentielles HoNOSCA-SR pour les années 2013 à 2019.....	23
Figure 7 : Résultats de mesure non ajustés : Proportion de cas de mesures limitatives de liberté au cours des années 2014 à 2019	24
Figure 8 : Qualité des données – Pourcentages des cas utilisables pour les calculs HoNOSCA	26
Figure 9 : Qualité des données – Pourcentages des cas utilisables pour les calculs HoNOSCA-SR.....	26
Figure 10 : Qualité des données – Pourcentages des admissions MLL complétées correctement.....	27
Figure 11 : Nombre de cas complétés au sein des cliniques durant la période de relevé.....	28
Figure 12 : Répartition d'âge dans la population	29
Figure 13 : Sexe-ratio dans la population.....	29
Figure 14 : Répartition des diagnostics principaux dans la population.....	30
Figure 15 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA et HoNOSCA-SR).....	31
Figure 16 : Placement à des fins d'assistance dans la population.....	31
Figure 17 : Domaine d'activité dans la population.....	32
Figure 18 : Placement des nationalités dans la population	32
Figure 19 : Séjour avant l'admission dans la population.....	33
Figure 20 : Décision d'envoi dans la population.....	33
Figure 21 : Mode d'admission dans la population.....	34
Figure 22 : Durée de séjour (la moyenne en jours) au sein des cliniques	34
Figure 23 : Nombre des diagnostics supplémentaires au sein des cliniques	35
Figure 24 : Proportion de cas de courte durée dans la population	35
Figure 25 : Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOSCA.....	36
Figure 26 : Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOSCA-SR.....	36
Figure 27 : Répartition d'âge au sein des cliniques.....	40
Figure 28 : Sexe-ratio au sein des cliniques.....	42
Figure 29 : Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques	44
Figure 30 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA).....	47
Figure 31 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR).....	49
Figure 32 : Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques.....	51
Figure 33 : Domaine d'activité au sein des cliniques.....	53
Figure 34 : Répartition des nationalités au sein des cliniques.....	55
Figure 35 : Séjour avant l'admission au sein des cliniques.....	57
Figure 36 : Décision d'envoi au sein des cliniques.....	60
Figure 37 : Mode d'admission au sein des cliniques.....	63
Figure 38 : Nombre des diagnostics supplémentaires.....	67
Figure 39 : Proportion de cas de courte durée au sein des cliniques	70
Figure 40 : Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOSCA.....	72
Figure 41 : Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOSCA-SR.....	74
Figure 42 : Aide à la lecture valeurs comparatives et proportion de cas affectés	87
Figure 43 : Aide à la lecture graphique cumulé à colonnes.....	88
Figure 44 : Aide à la lecture graphique à colonnes	89
Figure 45 : Aide à la lecture graphique à points.....	90
Figure 46 : Aide à la lecture boxplot.....	91

7 Liste des tableaux

Tableau 1 : Nombre de cas complets durant la période de relevé	39
Tableau 2 : Répartition d'âge au sein des cliniques	41
Tableau 3 : Sexe-ratio au sein des cliniques.....	43
Tableau 4 : Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (nombre de cas).....	45
Tableau 5 : Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (pourcentage)	46
Tableau 6 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA) au sein des cliniques	48
Tableau 7 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR) au sein des cliniques	50
Tableau 8 : Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques.....	52
Tableau 9: Domaine d'activité au sein des cliniques	54
Tableau 10 : Répartition des nationalités au sein des cliniques.....	56
Tableau 11 : Séjour avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas).....	58
Tableau 12 : Séjour avant l'admission au sein des cliniques (pourcentage)	59
Tableau 13 : Décision d'envoi au sein des cliniques (nombre des cas).....	61
Tableau 14 : Décision d'envoi au sein des cliniques (pourcentage)	62
Tableau 15 : Mode d'admission au sein des cliniques (nombre de cas)	64
Tableau 16 : Mode d'admission au sein des cliniques (pourcentage)	65
Tableau 17 : Durée de séjour au sein des cliniques	66
Tableau 18 : Nombre des diagnostics supplémentaires (nombre de cas)	68
Tableau 19 : Nombre des diagnostics supplémentaires (pourcentage)	69
Tableau 20: Proportion de cas de courte durée au sein des cliniques.....	71
Tableau 21 : Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOSCA	73
Tableau 22 : Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOSCA-SR	75
Tableau 23 : Evaluation par des tiers - Importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA	76
Tableau 24 : Autoévaluation - Importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR	77
Tableau 25 : Mesures limitatives de liberté : Proportion de cas concernés.....	79
Tableau 26 : Mesures limitatives de liberté : Isolements (intensité)	80
Tableau 27: Mesures limitatives de liberté : Immobilisation (intensité).....	81
Tableau 28 : Qualité des données HoNOSCA total (pourcentage).....	82
Tableau 29 : Qualité des données HoNOSCA total (nombre de cas).....	83
Tableau 30 : Qualité des données HoNOSCA-SR total (pourcentage).....	84
Tableau 31 : Qualité des données HoNOSCA-SR total (nombre de cas).....	85
Tableau 32 : Qualité des données mesures limitatives de liberté	86

8 Annexe

8.1 A1. Caractéristiques pour la description de l'échantillon

Nombre de cas complets durant la période de relevé

Clinique	Admission à partir du 01.07.2013, Sortie 01.01.2019 – 31.12.2019 (' Complets ')
Total	3633
01	126
02	91
03	142
04	316
05	34
06	81
07	220
08	80
09	29
10	408
11	220
12	161
13	116
14	68
15	51
16	47
17	46
18	235
19	113
20	31
21	381
22	30
24	1
25	31
26	56
27	38
28	144
29	18
30	17
31	23
32	251
34	28

Tableau 1 : Nombre de cas complets durant la période de relevé

Âge à l'admission

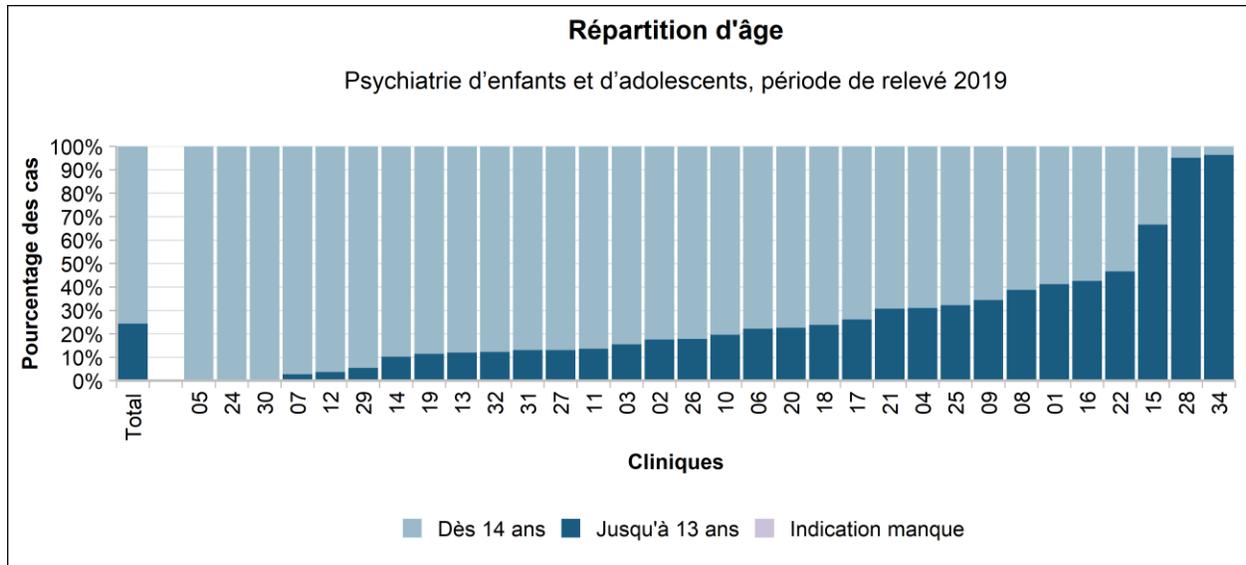


Figure 27 : Répartition d'âge au sein des cliniques

Répartition d'âge au sein des cliniques

Clinique	Jusqu'à 13 ans	Dès 14 ans	Indication manque			
Total	887	24.4%	2746			
			75.6%			
			0			
			0.0%			
01	52	41.3%	74	58.7%	0	0.0%
02	16	17.6%	75	82.4%	0	0.0%
03	22	15.5%	120	84.5%	0	0.0%
04	98	31.0%	218	69.0%	0	0.0%
05	0	0.0%	34	100%	0	0.0%
06	18	22.2%	63	77.8%	0	0.0%
07	6	2.7%	214	97.3%	0	0.0%
08	31	38.8%	49	61.3%	0	0.0%
09	10	34.5%	19	65.5%	0	0.0%
10	80	19.6%	328	80.4%	0	0.0%
11	30	13.6%	190	86.4%	0	0.0%
12	6	3.7%	155	96.3%	0	0.0%
13	14	12.1%	102	87.9%	0	0.0%
14	7	10.3%	61	89.7%	0	0.0%
15	34	66.7%	17	33.3%	0	0.0%
16	20	42.6%	27	57.4%	0	0.0%
17	12	26.1%	34	73.9%	0	0.0%
18	56	23.8%	179	76.2%	0	0.0%
19	13	11.5%	100	88.5%	0	0.0%
20	7	22.6%	24	77.4%	0	0.0%
21	117	30.7%	264	69.3%	0	0.0%
22	14	46.7%	16	53.3%	0	0.0%
24	0	0.0%	1	100%	0	0.0%
25	10	32.3%	21	67.7%	0	0.0%
26	10	17.9%	46	82.1%	0	0.0%
27	5	13.2%	33	86.8%	0	0.0%
28	137	95.1%	7	4.9%	0	0.0%
29	1	5.6%	17	94.4%	0	0.0%
30	0	0.0%	17	100%	0	0.0%
31	3	13.0%	20	87.0%	0	0.0%
32	31	12.4%	220	87.6%	0	0.0%
34	27	96.4%	1	3.6%	0	0.0%

Tableau 2 : Répartition d'âge au sein des cliniques

Sexe

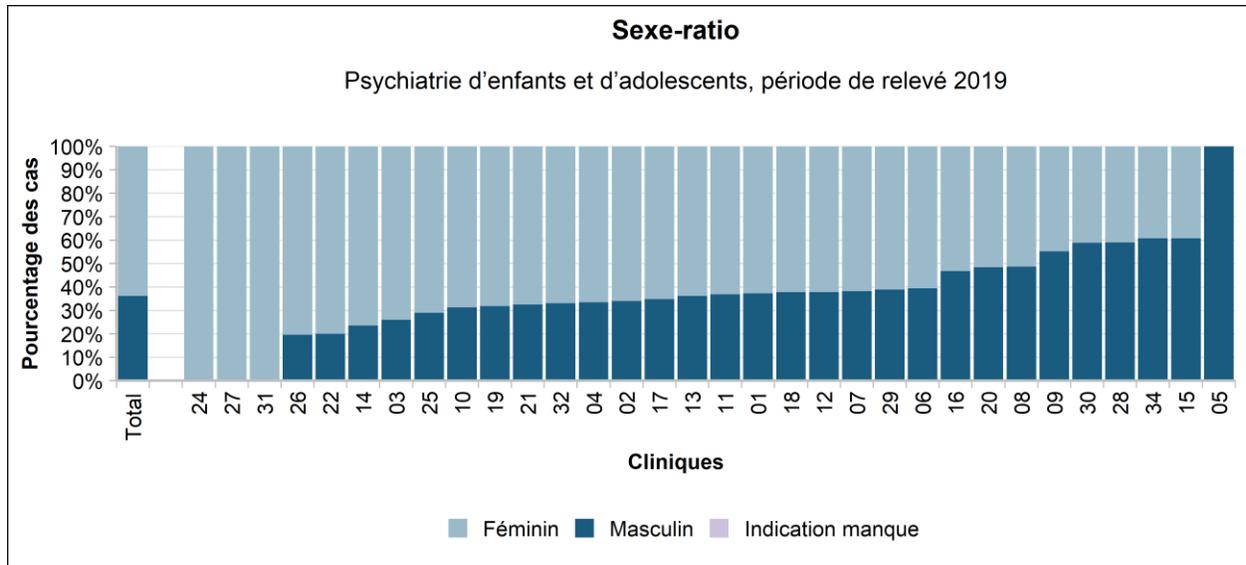


Figure 28 : Sexe-ratio au sein des cliniques

Sexe-ratio au sein des cliniques

Clinique	Sexe-ratio		Indication manque	
	Masculin	Féminin		
Total	1315	36.2%	2318	63.8%
01	47	37.3%	79	62.7%
02	31	34.1%	60	65.9%
03	37	26.1%	105	73.9%
04	106	33.5%	210	66.5%
05	34	100%	0	0.0%
06	32	39.5%	49	60.5%
07	84	38.2%	136	61.8%
08	39	48.8%	41	51.2%
09	16	55.2%	13	44.8%
10	128	31.4%	280	68.6%
11	81	36.8%	139	63.2%
12	61	37.9%	100	62.1%
13	42	36.2%	74	63.8%
14	16	23.5%	52	76.5%
15	31	60.8%	20	39.2%
16	22	46.8%	25	53.2%
17	16	34.8%	30	65.2%
18	89	37.9%	146	62.1%
19	36	31.9%	77	68.1%
20	15	48.4%	16	51.6%
21	124	32.5%	257	67.5%
22	6	20.0%	24	80.0%
24	0	0.0%	1	100%
25	9	29.0%	22	71.0%
26	11	19.6%	45	80.4%
27	0	0.0%	38	100%
28	85	59.0%	59	41.0%
29	7	38.9%	11	61.1%
30	10	58.8%	7	41.2%
31	0	0.0%	23	100%
32	83	33.1%	168	66.9%
34	17	60.7%	11	39.3%

Tableau 3 : Sexe-ratio au sein des cliniques

Diagnostics principaux

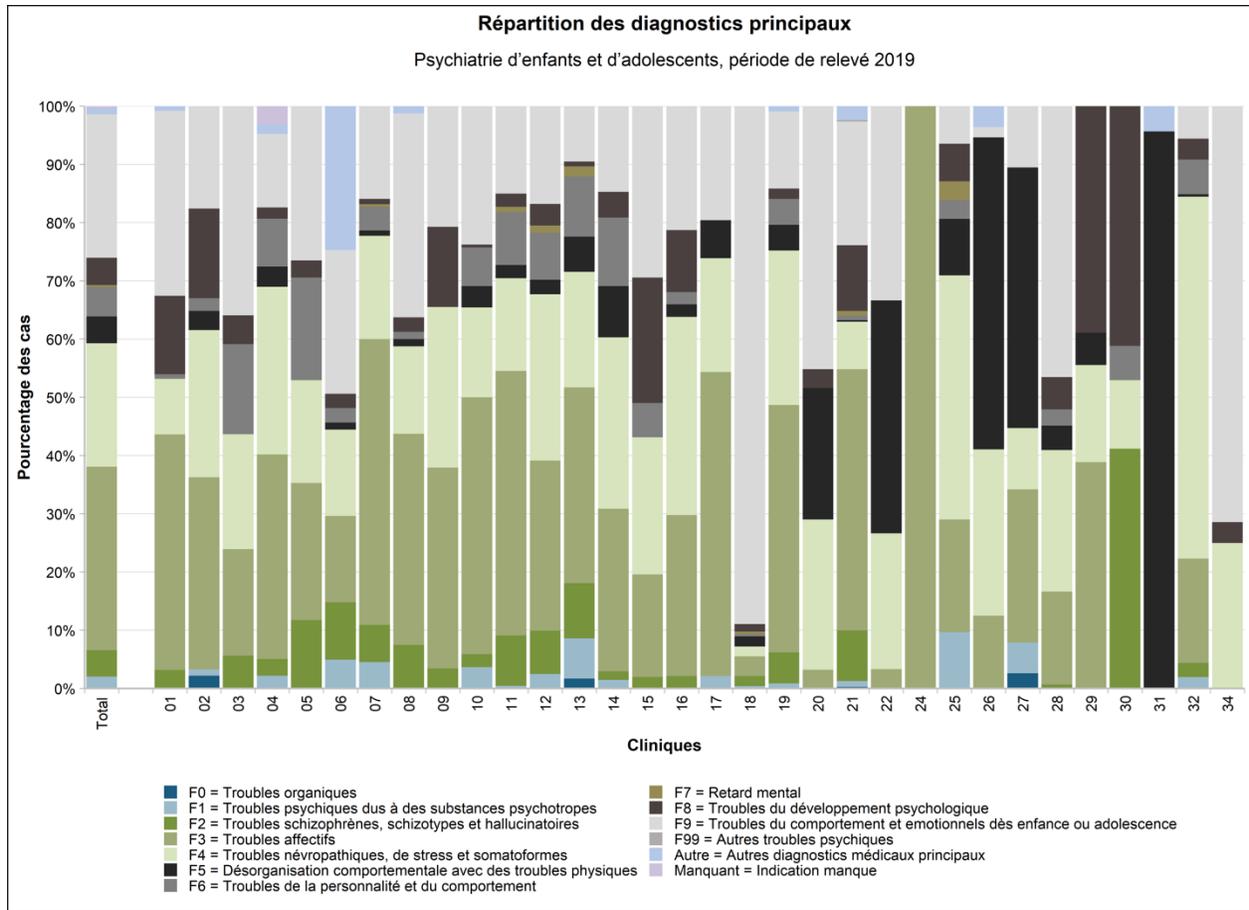


Figure 29 : Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques

Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (nombre de cas)

Clinique	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F99	Autres diagnostics médicaux principaux	Indication manque
Total	6	68	165	1144	771	168	183	12	171	894	1	40	10
01	0	0	4	51	12	0	1	0	17	40	0	1	0
02	2	1	0	30	23	3	2	0	14	16	0	0	0
03	0	0	8	26	28	0	22	0	7	51	0	0	0
04	0	7	9	111	91	11	26	0	6	40	0	5	10
05	0	0	4	8	6	0	6	0	1	9	0	0	0
06	0	4	8	12	12	1	2	0	2	20	0	20	0
07	0	10	14	108	39	2	9	1	2	35	0	0	0
08	0	0	6	29	12	1	1	0	2	28	0	1	0
09	0	0	1	10	8	0	0	0	4	6	0	0	0
10	0	15	9	180	63	15	27	0	2	97	0	0	0
11	0	1	19	100	35	5	20	2	5	33	0	0	0
12	0	4	12	47	46	4	13	2	6	27	0	0	0
13	2	8	11	39	23	7	12	2	1	11	0	0	0
14	0	1	1	19	20	6	8	0	3	10	0	0	0
15	0	0	1	9	12	0	3	0	11	15	0	0	0
16	0	0	1	13	16	1	1	0	5	10	0	0	0
17	0	1	0	24	9	3	0	0	0	9	0	0	0
18	0	1	4	8	4	4	1	1	3	209	0	0	0
19	0	1	6	48	30	5	5	0	2	15	0	1	0
20	0	0	0	1	8	7	0	0	1	14	0	0	0
21	1	4	33	171	31	1	3	3	43	81	1	9	0
22	0	0	0	1	7	12	0	0	0	10	0	0	0
24	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	0	3	0	6	13	3	1	1	2	2	0	0	0
26	0	0	0	7	16	30	0	0	0	1	0	2	0
27	1	2	0	10	4	17	0	0	0	4	0	0	0
28	0	0	1	23	35	6	4	0	8	67	0	0	0
29	0	0	0	7	3	1	0	0	7	0	0	0	0
30	0	0	7	0	2	0	1	0	7	0	0	0	0
31	0	0	0	0	0	22	0	0	0	0	0	1	0
32	0	5	6	45	156	1	15	0	9	14	0	0	0
34	0	0	0	0	7	0	0	0	1	20	0	0	0

Tableau 4 : Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (nombre de cas)

Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (pourcentage)

Clinique													Autres diagnostics médicaux principaux	Indication manquée
	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F99			
Total	0.2%	1.9%	4.5%	31.5%	21.2%	4.6%	5.0%	0.3%	4.7%	24.6%	0.0%	1.1%	0.3%	
01	0.0%	0.0%	3.2%	40.5%	9.5%	0.0%	0.8%	0.0%	13.5%	31.7%	0.0%	0.8%	0.0%	
02	2.2%	1.1%	0.0%	33.0%	25.3%	3.3%	2.2%	0.0%	15.4%	17.6%	0.0%	0.0%	0.0%	
03	0.0%	0.0%	5.6%	18.3%	19.7%	0.0%	15.5%	0.0%	4.9%	35.9%	0.0%	0.0%	0.0%	
04	0.0%	2.2%	2.8%	35.1%	28.8%	3.5%	8.2%	0.0%	1.9%	12.7%	0.0%	1.6%	3.2%	
05	0.0%	0.0%	11.8%	23.5%	17.6%	0.0%	17.6%	0.0%	2.9%	26.5%	0.0%	0.0%	0.0%	
06	0.0%	4.9%	9.9%	14.8%	14.8%	1.2%	2.5%	0.0%	2.5%	24.7%	0.0%	24.7%	0.0%	
07	0.0%	4.5%	6.4%	49.1%	17.7%	0.9%	4.1%	0.5%	0.9%	15.9%	0.0%	0.0%	0.0%	
08	0.0%	0.0%	7.5%	36.2%	15.0%	1.2%	1.2%	0.0%	2.5%	35.0%	0.0%	1.2%	0.0%	
09	0.0%	0.0%	3.4%	34.5%	27.6%	0.0%	0.0%	0.0%	13.8%	20.7%	0.0%	0.0%	0.0%	
10	0.0%	3.7%	2.2%	44.1%	15.4%	3.7%	6.6%	0.0%	0.5%	23.8%	0.0%	0.0%	0.0%	
11	0.0%	0.5%	8.6%	45.5%	15.9%	2.3%	9.1%	0.9%	2.3%	15.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
12	0.0%	2.5%	7.5%	29.2%	28.6%	2.5%	8.1%	1.2%	3.7%	16.8%	0.0%	0.0%	0.0%	
13	1.7%	6.9%	9.5%	33.6%	19.8%	6.0%	10.3%	1.7%	0.9%	9.5%	0.0%	0.0%	0.0%	
14	0.0%	1.5%	1.5%	27.9%	29.4%	8.8%	11.8%	0.0%	4.4%	14.7%	0.0%	0.0%	0.0%	
15	0.0%	0.0%	2.0%	17.6%	23.5%	0.0%	5.9%	0.0%	21.6%	29.4%	0.0%	0.0%	0.0%	
16	0.0%	0.0%	2.1%	27.7%	34.0%	2.1%	2.1%	0.0%	10.6%	21.3%	0.0%	0.0%	0.0%	
17	0.0%	2.2%	0.0%	52.2%	19.6%	6.5%	0.0%	0.0%	0.0%	19.6%	0.0%	0.0%	0.0%	
18	0.0%	0.4%	1.7%	3.4%	1.7%	1.7%	0.4%	0.4%	1.3%	88.9%	0.0%	0.0%	0.0%	
19	0.0%	0.9%	5.3%	42.5%	26.5%	4.4%	4.4%	0.0%	1.8%	13.3%	0.0%	0.9%	0.0%	
20	0.0%	0.0%	0.0%	3.2%	25.8%	22.6%	0.0%	0.0%	3.2%	45.2%	0.0%	0.0%	0.0%	
21	0.3%	1.0%	8.7%	44.9%	8.1%	0.3%	0.8%	0.8%	11.3%	21.3%	0.3%	2.4%	0.0%	
22	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	23.3%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	
24	0.0%	0.0%	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
25	0.0%	9.7%	0.0%	19.4%	41.9%	9.7%	3.2%	3.2%	6.5%	6.5%	0.0%	0.0%	0.0%	
26	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	28.6%	53.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	3.6%	0.0%	
27	2.6%	5.3%	0.0%	26.3%	10.5%	44.7%	0.0%	0.0%	0.0%	10.5%	0.0%	0.0%	0.0%	
28	0.0%	0.0%	0.7%	16.0%	24.3%	4.2%	2.8%	0.0%	5.6%	46.5%	0.0%	0.0%	0.0%	
29	0.0%	0.0%	0.0%	38.9%	16.7%	5.6%	0.0%	0.0%	38.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
30	0.0%	0.0%	41.2%	0.0%	11.8%	0.0%	5.9%	0.0%	41.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
31	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	95.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%	0.0%	
32	0.0%	2.0%	2.4%	17.9%	62.2%	0.4%	6.0%	0.0%	3.6%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	
34	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	71.4%	0.0%	0.0%	0.0%	

Tableau 5 : Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (pourcentage)

HoNOSCA : Degré de gravité à l'admission (score global)

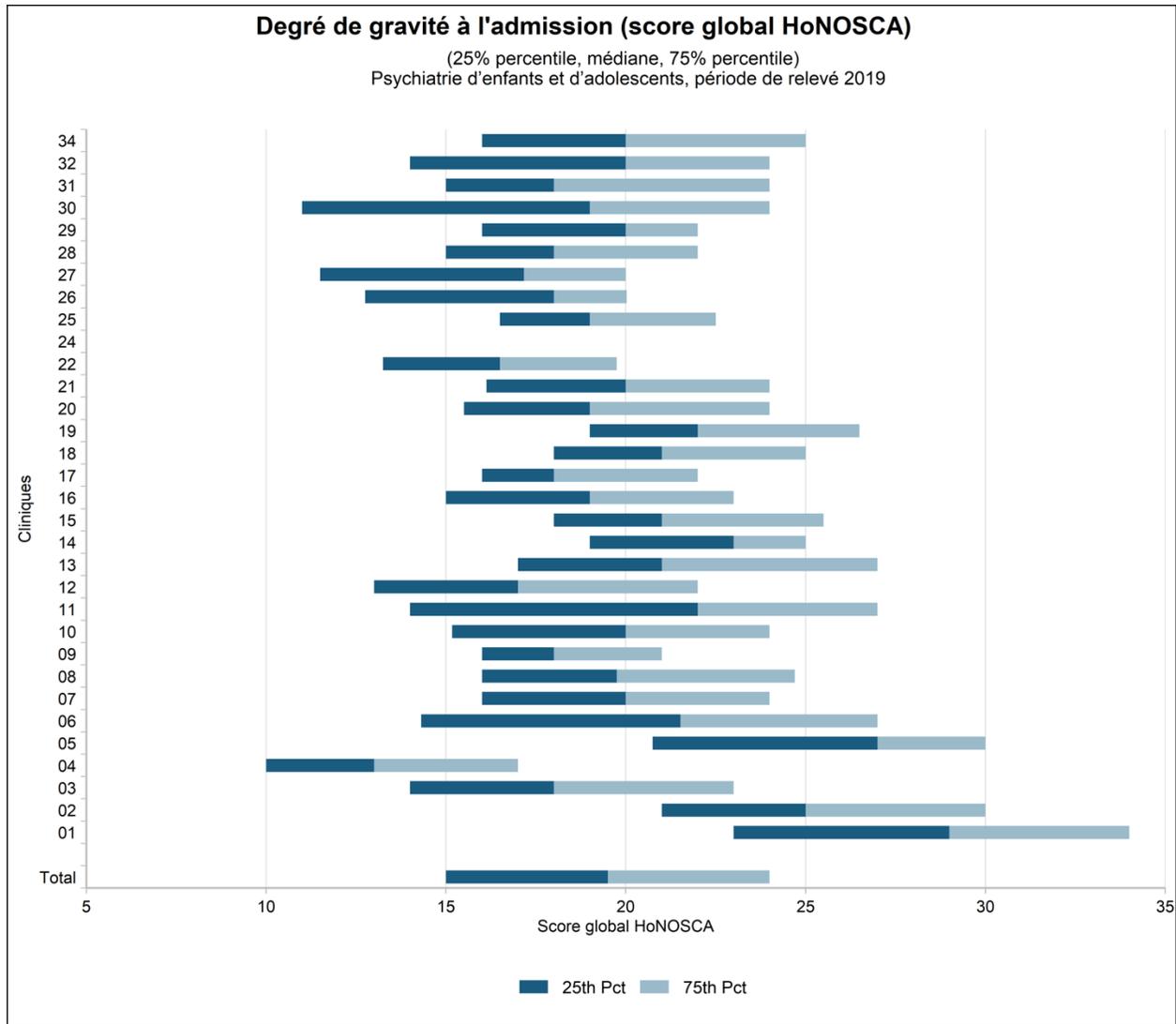


Figure 30 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA)

Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA) au sein des cliniques

Clinique	Moyenne	+/- SD	Minimum	Percentile 25	Médiane	Percentile 75	Maximum	Valide N	Manquant
Total	19.9	7.0	3.0	15.0	19.5	24.0	47.7	3468	165
01	29.0	7.9	10.0	23.0	29.0	34.0	43.0	81	45
02	25.3	6.3	8.0	21.0	25.0	30.0	40.1	65	26
03	18.5	6.5	4.0	14.0	18.0	23.0	37.0	141	1
04	13.8	5.9	3.0	10.0	13.0	17.0	37.0	312	4
05	25.5	6.3	13.0	20.8	27.0	30.0	38.0	34	0
06	21.3	8.0	8.0	14.3	21.5	27.0	40.2	66	15
07	19.8	5.7	6.0	16.0	20.0	24.0	34.0	211	9
08	20.5	5.9	9.0	16.0	19.8	24.7	36.0	80	0
09	18.5	5.0	4.3	16.0	18.0	21.0	28.0	29	0
10	20.1	6.1	5.4	15.2	20.0	24.0	38.0	408	0
11	20.9	8.3	3.0	14.0	22.0	27.0	47.7	218	2
12	17.9	7.3	4.0	13.0	17.0	22.0	40.0	160	1
13	22.1	6.9	7.0	17.0	21.0	27.0	41.0	116	0
14	22.1	5.6	6.0	19.0	23.0	25.0	35.0	62	6
15	21.5	6.0	11.0	18.0	21.0	25.5	34.0	51	0
16	19.5	7.0	5.0	15.0	19.0	23.0	42.0	47	0
17	18.8	4.9	8.0	16.0	18.0	22.0	31.0	46	0
18	21.6	5.6	7.0	18.0	21.0	25.0	43.0	235	0
19	22.7	6.7	7.0	19.0	22.0	26.5	41.4	71	42
20	19.8	5.7	6.0	15.5	19.0	24.0	34.0	31	0
21	20.8	6.1	8.0	16.1	20.0	24.0	47.0	371	10
22	15.8	5.1	4.0	13.2	16.5	19.8	25.0	30	0
24	10.6	-	10.6	10.6	10.6	10.6	10.6	1	0
25	19.2	5.9	7.0	16.5	19.0	22.5	36.0	31	0
26	17.0	5.9	5.0	12.8	18.0	20.0	29.2	56	0
27	16.6	6.7	4.0	11.5	17.2	20.0	33.0	38	0
28	18.6	5.2	5.0	15.0	18.0	22.0	33.0	143	1
29	20.2	5.5	13.0	16.0	20.0	22.0	34.0	17	1
30	18.1	7.1	6.0	11.0	19.0	24.0	31.0	17	0
31	20.0	7.2	10.0	15.0	18.0	24.0	35.0	23	0
32	19.7	7.0	4.0	14.0	20.0	24.0	44.0	250	1
34	20.3	5.8	11.0	16.0	20.0	25.0	33.1	27	1

Tableau 6 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA) au sein des cliniques

HoNOSCA-SR : Degré de gravité à l'admission (score global)

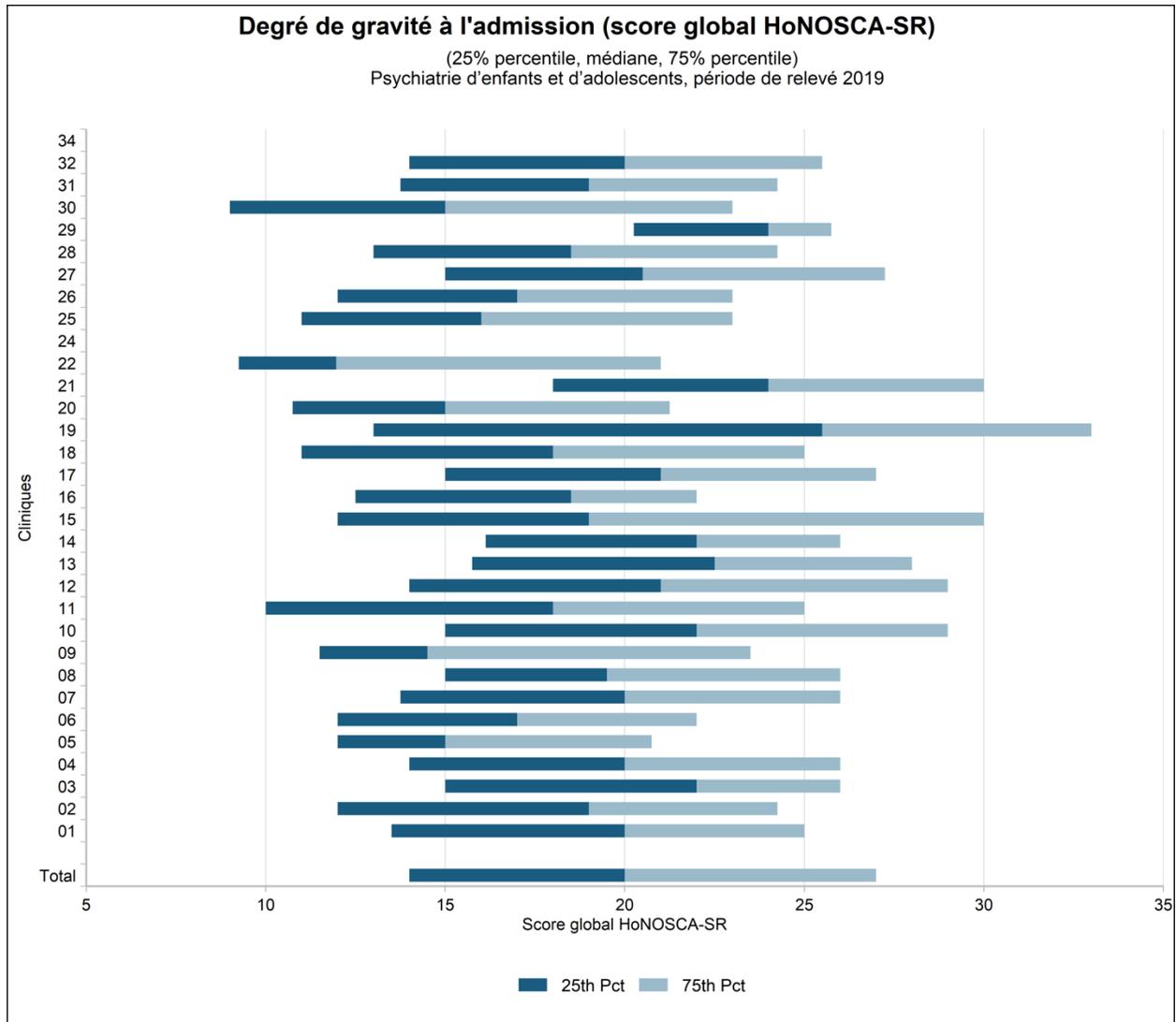


Figure 31 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR)

Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR) au sein des cliniques

Clinique	Moyenne	+/- SD	Minimum	Percentile 25	Médiane	Percentile 75	Maximum	Valide N	Manquant
Total	20.2	9.1	0.0	14.0	20.0	27.0	52.0	2367	1266
01	19.8	8.7	0.0	13.5	20.0	25.0	41.0	91	35
02	18.2	8.3	1.0	12.0	19.0	24.2	31.0	52	39
03	21.0	8.0	0.0	15.0	22.0	26.0	40.0	120	22
04	19.7	9.0	0.0	14.0	20.0	26.0	41.0	212	104
05	16.6	7.5	1.0	12.0	15.0	20.8	33.0	30	4
06	17.1	8.5	0.0	12.0	17.0	22.0	37.0	49	32
07	19.9	9.2	0.0	13.8	20.0	26.0	42.0	176	44
08	20.4	8.4	0.0	15.0	19.5	26.0	39.0	52	28
09	17.3	10.0	2.0	11.5	14.5	23.5	37.9	20	9
10	21.9	8.5	2.0	15.0	22.0	29.0	41.0	312	96
11	17.9	9.0	1.0	10.0	18.0	25.0	38.0	143	77
12	21.1	10.6	0.0	14.0	21.0	29.0	42.2	124	37
13	22.7	10.0	3.0	15.8	22.5	28.0	52.0	36	80
14	21.1	8.1	2.0	16.1	22.0	26.0	40.0	63	5
15	20.3	10.1	5.0	12.0	19.0	30.0	37.0	15	36
16	18.7	8.5	2.0	12.5	18.5	22.0	42.0	22	25
17	20.7	8.7	4.0	15.0	21.0	27.0	36.0	43	3
18	18.4	9.2	0.0	11.0	18.0	25.0	43.0	188	47
19	22.9	11.9	0.0	13.0	25.5	33.0	47.0	56	57
20	16.2	7.9	4.0	10.8	15.0	21.2	36.0	28	3
21	23.7	8.8	0.0	18.0	24.0	30.0	41.2	216	165
22	14.5	8.7	0.0	9.2	12.0	21.0	28.0	16	14
24	18.0	-	18.0	18.0	18.0	18.0	18.0	1	0
25	17.0	7.6	5.0	11.0	16.0	23.0	30.0	26	5
26	17.6	8.5	3.0	12.0	17.0	23.0	39.0	53	3
27	21.6	8.4	5.4	15.0	20.5	27.3	37.0	36	2
28	18.8	8.2	10.0	13.0	18.5	24.2	28.0	4	140
29	24.0	5.2	18.0	20.2	24.0	25.8	34.0	14	4
30	15.5	8.9	2.0	9.0	15.0	23.0	32.0	13	4
31	18.9	7.3	6.0	13.8	19.0	24.2	32.0	20	3
32	20.1	8.7	0.0	14.0	20.0	25.5	41.0	135	116
34	23.0	-	23.0	23.0	23.0	23.0	23.0	1	27

Tableau 7 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR) au sein des cliniques

Placement à des fins d'assistance

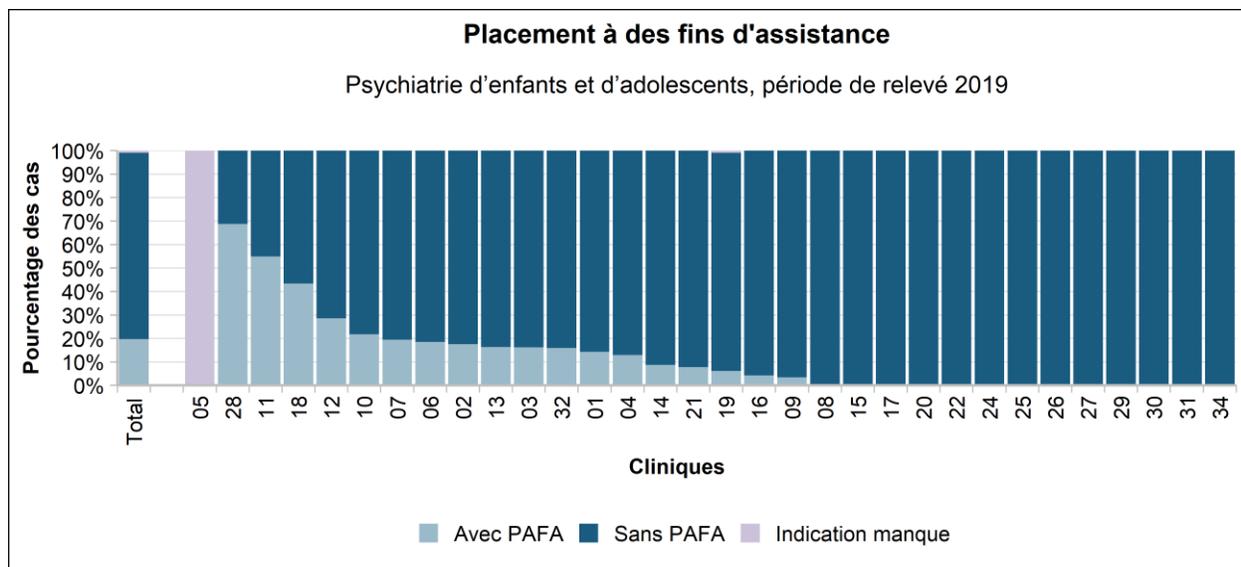


Figure 32 : Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques.

Il manque 1 % de l'ensemble des données.

Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques

Clinique		Sans PAFA		Avec PAFA		Indication manque
Total	2880	79.3%	718	19.8%	35	1.0%
01	108	85.7%	18	14.3%	0	0.0%
02	75	82.4%	16	17.6%	0	0.0%
03	119	83.8%	23	16.2%	0	0.0%
04	275	87.0%	41	13.0%	0	0.0%
05	0	0.0%	0	0.0%	34	100%
06	66	81.5%	15	18.5%	0	0.0%
07	177	80.5%	43	19.5%	0	0.0%
08	80	100%	0	0.0%	0	0.0%
09	28	96.6%	1	3.4%	0	0.0%
10	319	78.2%	89	21.8%	0	0.0%
11	99	45.0%	121	55.0%	0	0.0%
12	115	71.4%	46	28.6%	0	0.0%
13	97	83.6%	19	16.4%	0	0.0%
14	62	91.2%	6	8.8%	0	0.0%
15	51	100%	0	0.0%	0	0.0%
16	45	95.7%	2	4.3%	0	0.0%
17	46	100%	0	0.0%	0	0.0%
18	133	56.6%	102	43.4%	0	0.0%
19	105	92.9%	7	6.2%	1	0.9%
20	31	100%	0	0.0%	0	0.0%
21	351	92.1%	30	7.9%	0	0.0%
22	30	100%	0	0.0%	0	0.0%
24	1	100%	0	0.0%	0	0.0%
25	31	100%	0	0.0%	0	0.0%
26	56	100%	0	0.0%	0	0.0%
27	38	100%	0	0.0%	0	0.0%
28	45	31.2%	99	68.8%	0	0.0%
29	18	100%	0	0.0%	0	0.0%
30	17	100%	0	0.0%	0	0.0%
31	23	100%	0	0.0%	0	0.0%
32	211	84.1%	40	15.9%	0	0.0%
34	28	100%	0	0.0%	0	0.0%

Tableau 8 : Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques

Domaine d'activité

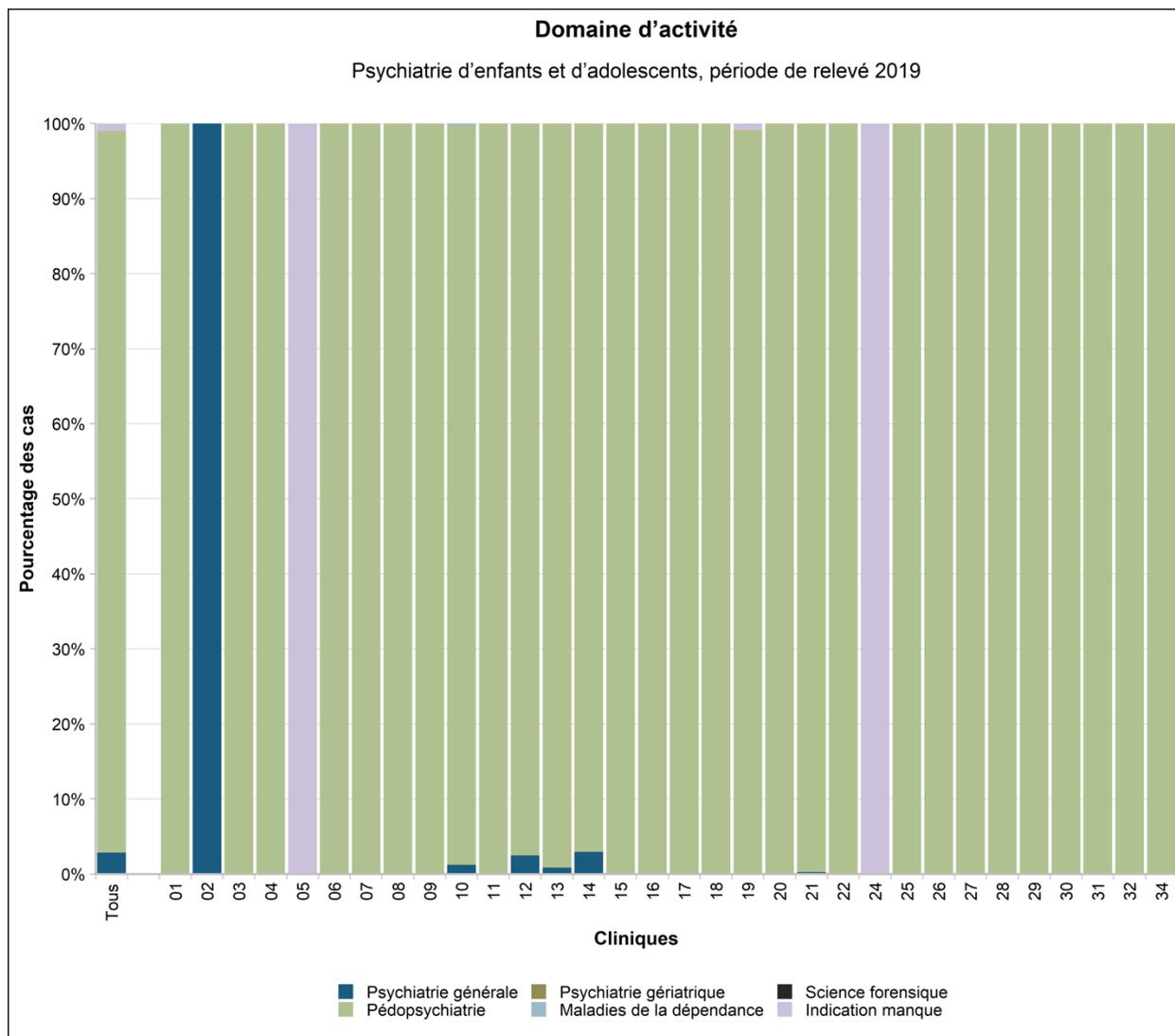


Figure 33 : Domaine d'activité au sein des cliniques

Il manque 1 % de l'ensemble des données.

Domaine d'activité

Clinique	Psychiatrie générale	Pédo-psychiatrie	Psychiatrie gériatrique	Maladies de la dépendance	Science forensique	Indication manque
Total	2.9%	96.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
01	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
02	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
03	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
04	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
05	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100%
06	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
07	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
08	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
09	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10	1.2%	98.5%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
11	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
12	2.5%	97.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
13	0.9%	99.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
14	2.9%	97.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
15	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
16	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
17	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
18	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
19	0.0%	99.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%
20	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
21	0.3%	99.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
22	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
24	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100%
25	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
27	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
29	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
34	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Tableau 9: Domaine d'activité au sein des cliniques

Nationalité

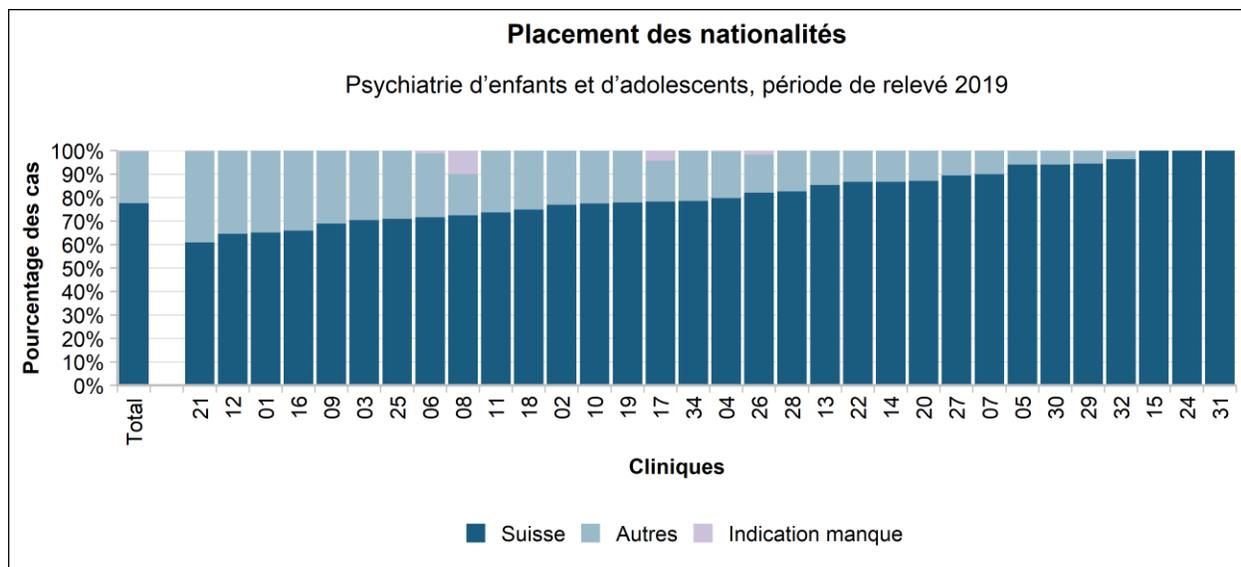


Figure 34 : Répartition des nationalités au sein des cliniques

Il manque 0.4 % de l'ensemble des données.

Répartition des nationalités au sein des cliniques

Clinique		Suisse		Autres		Indication manque
Total	2819	77.6%	799	22.0%	15	0.4%
01	82	65.1%	44	34.9%	0	0.0%
02	70	76.9%	21	23.1%	0	0.0%
03	100	70.4%	42	29.6%	0	0.0%
04	252	79.7%	63	19.9%	1	0.3%
05	32	94.1%	2	5.9%	0	0.0%
06	58	71.6%	22	27.2%	1	1.2%
07	198	90.0%	22	10.0%	0	0.0%
08	58	72.5%	14	17.5%	8	10.0%
09	20	69.0%	9	31.0%	0	0.0%
10	316	77.5%	92	22.5%	0	0.0%
11	162	73.6%	58	26.4%	0	0.0%
12	104	64.6%	57	35.4%	0	0.0%
13	99	85.3%	17	14.7%	0	0.0%
14	59	86.8%	9	13.2%	0	0.0%
15	51	100%	0	0.0%	0	0.0%
16	31	66.0%	16	34.0%	0	0.0%
17	36	78.3%	8	17.4%	2	4.3%
18	176	74.9%	59	25.1%	0	0.0%
19	88	77.9%	25	22.1%	0	0.0%
20	27	87.1%	4	12.9%	0	0.0%
21	232	60.9%	148	38.8%	1	0.3%
22	26	86.7%	4	13.3%	0	0.0%
24	1	100%	0	0.0%	0	0.0%
25	22	71.0%	9	29.0%	0	0.0%
26	46	82.1%	9	16.1%	1	1.8%
27	34	89.5%	4	10.5%	0	0.0%
28	119	82.6%	25	17.4%	0	0.0%
29	17	94.4%	1	5.6%	0	0.0%
30	16	94.1%	1	5.9%	0	0.0%
31	23	100%	0	0.0%	0	0.0%
32	242	96.4%	8	3.2%	1	0.4%
34	22	78.6%	6	21.4%	0	0.0%

Tableau 10 : Répartition des nationalités au sein des cliniques

Séjour avant l'admission

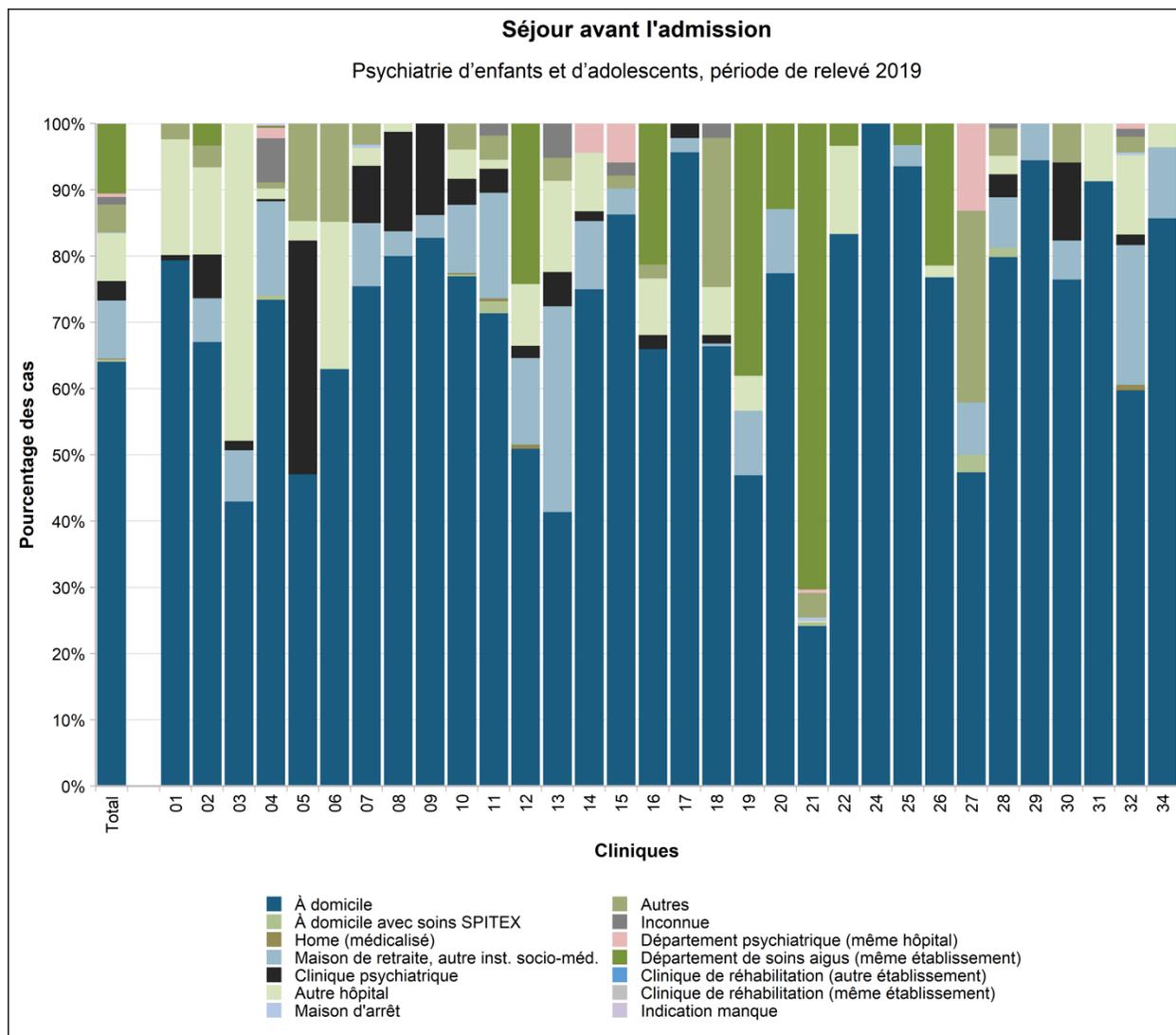


Figure 35 : Séjour avant l'admission au sein des cliniques

Il manque 0.03 % de l'ensemble des données.

Séjour avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas)

Clinique	À domicile	À domicile avec soins SPIEX	Home (médicalisé)	Maison de retraite, autre inst. socio-méd.	Clinique psychiatrique	Autre hôpital	Maison d'arrêt	Autres	Inconnue	Département psychiatrique (même hôpital)	Département de soins aigus (même établissement)	Clinique de réhabilitation (autre établissement)	Clinique de réhabilitation (même établissement)	Indication manque
Total	2327	12	5	319	107	261	4	154	41	20	382	0	0	1
01	100	0	0	0	1	22	0	3	0	0	0	0	0	0
02	61	0	0	6	6	12	0	3	0	0	3	0	0	0
03	61	0	0	11	2	68	0	0	0	0	0	0	0	0
04	232	2	0	45	1	5	0	3	21	5	1	0	0	1
05	16	0	0	0	12	1	0	5	0	0	0	0	0	0
06	51	0	0	0	0	18	0	12	0	0	0	0	0	0
07	166	0	0	21	19	6	1	7	0	0	0	0	0	0
08	64	0	0	3	12	1	0	0	0	0	0	0	0	0
09	24	0	0	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	314	1	1	42	16	18	0	16	0	0	0	0	0	0
11	157	4	1	35	8	3	0	8	4	0	0	0	0	0
12	82	0	1	21	3	15	0	0	0	0	39	0	0	0
13	48	0	0	36	6	16	0	4	6	0	0	0	0	0
14	51	0	0	7	1	6	0	0	0	3	0	0	0	0
15	44	0	0	2	0	0	0	1	1	3	0	0	0	0
16	31	0	0	0	1	4	0	1	0	0	10	0	0	0
17	44	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	156	0	0	1	3	17	0	53	5	0	0	0	0	0
19	53	0	0	11	0	6	0	0	0	0	43	0	0	0
20	24	0	0	3	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0
21	92	2	0	0	0	1	2	14	0	2	268	0	0	0
22	25	0	0	0	0	4	0	0	0	0	1	0	0	0
24	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	29	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
26	43	0	0	0	0	1	0	0	0	0	12	0	0	0
27	18	1	0	3	0	0	0	11	0	5	0	0	0	0
28	115	2	0	11	5	4	0	6	1	0	0	0	0	0
29	17	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	13	0	0	1	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0
31	21	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
32	150	0	2	53	4	30	1	6	3	2	0	0	0	0
34	24	0	0	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0

Tableau 11 : Séjour avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas)

Séjour avant l'admission au sein des cliniques (pourcentage)

Clinique	À domicile	À domicile avec soins SPITEX	Home (médicalisé)	Maison de retraite, autre inst. socio-méd.	Clinique psychiatrique	Autre hôpital	Maison d'arrêt	Autres	Inconnue	Département psychiatrique (même hôpital)	Département de soins aigus (même établissement)	Clinique de réhabilitation (autre établissement)	Clinique de réhabilitation (même établissement)	Indication manquante
Total	64.1%	0.3%	0.1%	8.8%	2.9%	7.2%	0.1%	4.2%	1.1%	0.6%	10.5%	0.0%	0.0%	0.0%
01	79.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	17.5%	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
02	67.0%	0.0%	0.0%	6.6%	6.6%	13.2%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%
03	43.0%	0.0%	0.0%	7.7%	1.4%	47.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
04	73.4%	0.6%	0.0%	14.2%	0.3%	1.6%	0.0%	0.9%	6.6%	1.6%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%
05	47.1%	0.0%	0.0%	0.0%	35.3%	2.9%	0.0%	14.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06	63.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	22.2%	0.0%	14.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
07	75.5%	0.0%	0.0%	9.5%	8.6%	2.7%	0.5%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
08	80.0%	0.0%	0.0%	3.8%	15.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
09	82.8%	0.0%	0.0%	3.4%	13.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10	77.0%	0.2%	0.2%	10.3%	3.9%	4.4%	0.0%	3.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
11	71.4%	1.8%	0.5%	15.9%	3.6%	1.4%	0.0%	3.6%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
12	50.9%	0.0%	0.6%	13.0%	1.9%	9.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	24.2%	0.0%	0.0%	0.0%
13	41.4%	0.0%	0.0%	31.0%	5.2%	13.8%	0.0%	3.4%	5.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
14	75.0%	0.0%	0.0%	10.3%	1.5%	8.8%	0.0%	0.0%	0.0%	4.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
15	86.3%	0.0%	0.0%	3.9%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%	2.0%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
16	66.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	8.5%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	21.3%	0.0%	0.0%	0.0%
17	95.7%	0.0%	0.0%	2.2%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
18	66.4%	0.0%	0.0%	0.4%	1.3%	7.2%	0.0%	22.6%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
19	46.9%	0.0%	0.0%	9.7%	0.0%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	38.1%	0.0%	0.0%	0.0%
20	77.4%	0.0%	0.0%	9.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.9%	0.0%	0.0%	0.0%
21	24.1%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.5%	3.7%	0.0%	0.5%	70.3%	0.0%	0.0%	0.0%
22	83.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%
24	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	93.5%	0.0%	0.0%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%
26	76.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	21.4%	0.0%	0.0%	0.0%
27	47.4%	2.6%	0.0%	7.9%	0.0%	0.0%	0.0%	28.9%	0.0%	13.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28	79.9%	1.4%	0.0%	7.6%	3.5%	2.8%	0.0%	4.2%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
29	94.4%	0.0%	0.0%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	76.5%	0.0%	0.0%	5.9%	11.8%	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	91.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	59.8%	0.0%	0.8%	21.1%	1.6%	12.0%	0.4%	2.4%	1.2%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
34	85.7%	0.0%	0.0%	10.7%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Tableau 12 : Séjour avant l'admission au sein des cliniques (pourcentage)

Décision d'envoi

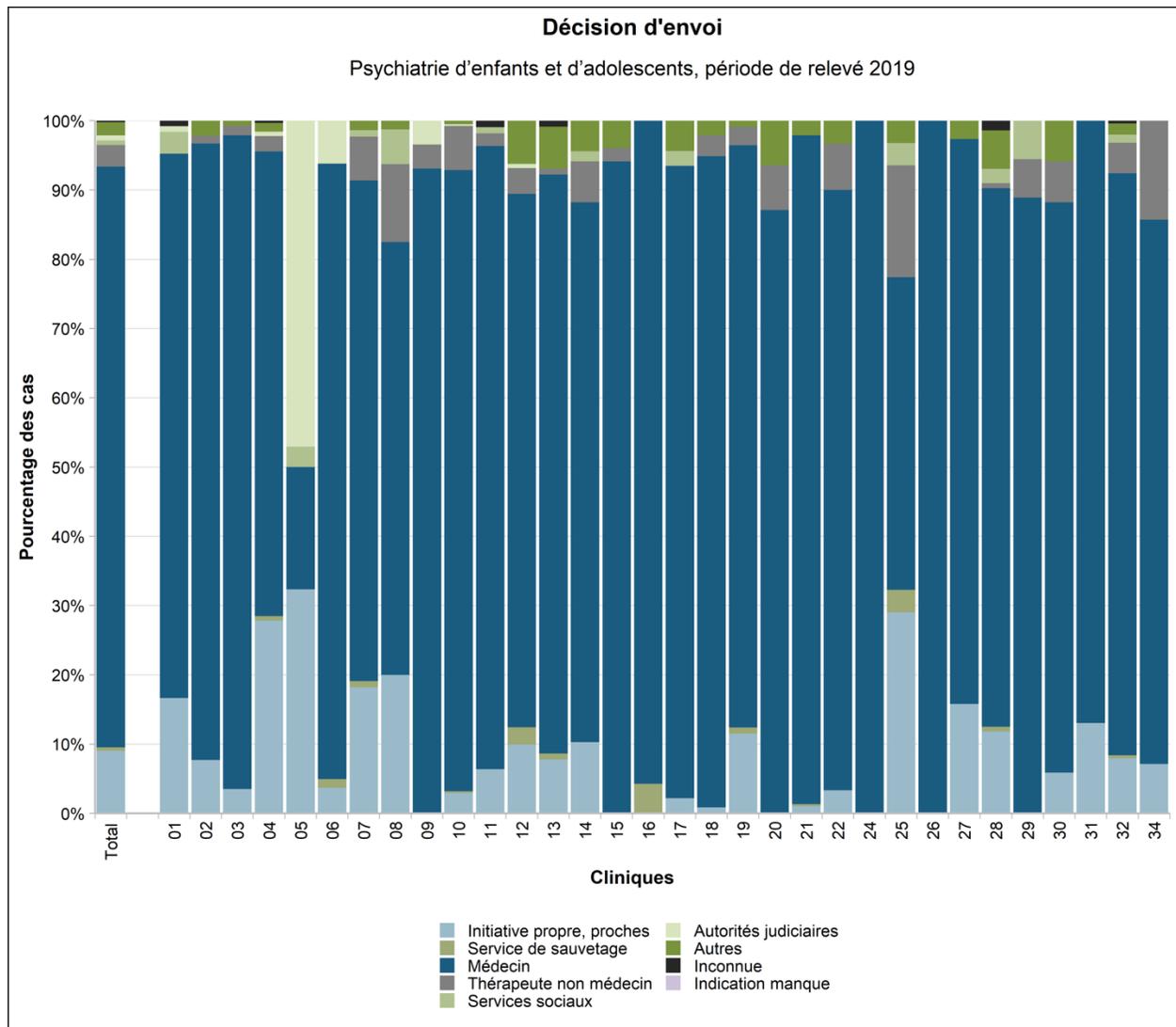


Figure 36 : Décision d'envoi au sein des cliniques

Décision d'envoi au sein des cliniques (nombre des cas)

Clinique	Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autres	Inconnue	Indication manquée
Total	328	18	3047	113	23	27	69	8	0
01	21	0	99	0	4	1	0	1	0
02	7	0	81	1	0	0	2	0	0
03	5	0	134	2	0	0	1	0	0
04	88	2	212	7	0	2	4	1	0
05	11	0	6	0	1	16	0	0	0
06	3	1	72	0	0	5	0	0	0
07	40	2	159	14	2	0	3	0	0
08	16	0	50	9	4	0	1	0	0
09	0	0	27	1	0	1	0	0	0
10	12	1	366	26	0	1	2	0	0
11	14	0	198	4	2	0	0	2	0
12	16	4	124	6	0	1	10	0	0
13	9	1	97	1	0	0	7	1	0
14	7	0	53	4	1	0	3	0	0
15	0	0	48	1	0	0	2	0	0
16	0	2	45	0	0	0	0	0	0
17	1	0	42	0	1	0	2	0	0
18	2	0	221	7	0	0	5	0	0
19	13	1	95	3	0	0	1	0	0
20	0	0	27	2	0	0	2	0	0
21	4	1	368	0	0	0	8	0	0
22	1	0	26	2	0	0	1	0	0
24	0	0	1	0	0	0	0	0	0
25	9	1	14	5	1	0	1	0	0
26	0	0	56	0	0	0	0	0	0
27	6	0	31	0	0	0	1	0	0
28	17	1	112	1	3	0	8	2	0
29	0	0	16	1	1	0	0	0	0
30	1	0	14	1	0	0	1	0	0
31	3	0	20	0	0	0	0	0	0
32	20	1	211	11	3	0	4	1	0
34	2	0	22	4	0	0	0	0	0

Tableau 13 : Décision d'envoi au sein des cliniques (nombre des cas)

Décision d'envoi au sein des cliniques (pourcentage)

Clinique	Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autres	Inconnue	Indication manquée
Total	9.0%	0.5%	83.9%	3.1%	0.6%	0.7%	1.9%	0.2%	0.0%
01	16.7%	0.0%	78.6%	0.0%	3.2%	0.8%	0.0%	0.8%	0.0%
02	7.7%	0.0%	89.0%	1.1%	0.0%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%
03	3.5%	0.0%	94.4%	1.4%	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%
04	27.8%	0.6%	67.1%	2.2%	0.0%	0.6%	1.3%	0.3%	0.0%
05	32.4%	0.0%	17.6%	0.0%	2.9%	47.1%	0.0%	0.0%	0.0%
06	3.7%	1.2%	88.9%	0.0%	0.0%	6.2%	0.0%	0.0%	0.0%
07	18.2%	0.9%	72.3%	6.4%	0.9%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%
08	20.0%	0.0%	62.5%	11.2%	5.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%
09	0.0%	0.0%	93.1%	3.4%	0.0%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%
10	2.9%	0.2%	89.7%	6.4%	0.0%	0.2%	0.5%	0.0%	0.0%
11	6.4%	0.0%	90.0%	1.8%	0.9%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%
12	9.9%	2.5%	77.0%	3.7%	0.0%	0.6%	6.2%	0.0%	0.0%
13	7.8%	0.9%	83.6%	0.9%	0.0%	0.0%	6.0%	0.9%	0.0%
14	10.3%	0.0%	77.9%	5.9%	1.5%	0.0%	4.4%	0.0%	0.0%
15	0.0%	0.0%	94.1%	2.0%	0.0%	0.0%	3.9%	0.0%	0.0%
16	0.0%	4.3%	95.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
17	2.2%	0.0%	91.3%	0.0%	2.2%	0.0%	4.3%	0.0%	0.0%
18	0.9%	0.0%	94.0%	3.0%	0.0%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%
19	11.5%	0.9%	84.1%	2.7%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%
20	0.0%	0.0%	87.1%	6.5%	0.0%	0.0%	6.5%	0.0%	0.0%
21	1.0%	0.3%	96.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%
22	3.3%	0.0%	86.7%	6.7%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%
24	0.0%	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	29.0%	3.2%	45.2%	16.1%	3.2%	0.0%	3.2%	0.0%	0.0%
26	0.0%	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
27	15.8%	0.0%	81.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%
28	11.8%	0.7%	77.8%	0.7%	2.1%	0.0%	5.6%	1.4%	0.0%
29	0.0%	0.0%	88.9%	5.6%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	5.9%	0.0%	82.4%	5.9%	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%
31	13.0%	0.0%	87.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	8.0%	0.4%	84.1%	4.4%	1.2%	0.0%	1.6%	0.4%	0.0%
34	7.1%	0.0%	78.6%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Tableau 14 : Décision d'envoi au sein des cliniques (pourcentage)

Mode d'admission

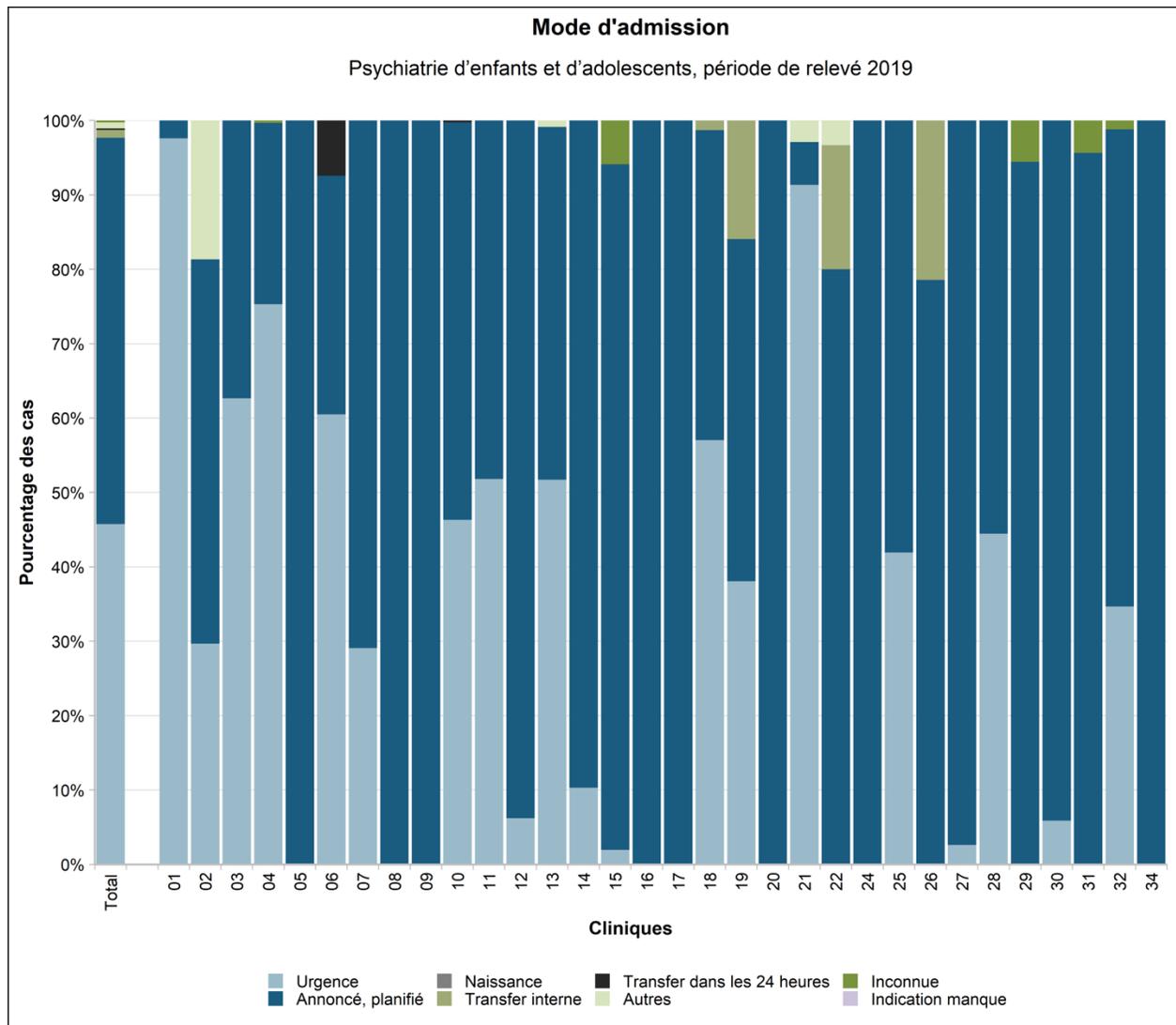


Figure 37 : Mode d'admission au sein des cliniques

Mode d'admission au sein des cliniques (nombre de cas)

Clinique	Urgence	Annoncé, planifié	Naissance	Transfer interne	Transfer dans les 24 heures	Autres	Inconnue	Indication manque
Total	1662	1887	0	38	7	30	9	0
01	123	3	0	0	0	0	0	0
02	27	47	0	0	0	17	0	0
03	89	53	0	0	0	0	0	0
04	238	77	0	0	0	0	1	0
05	0	34	0	0	0	0	0	0
06	49	26	0	0	6	0	0	0
07	64	156	0	0	0	0	0	0
08	0	80	0	0	0	0	0	0
09	0	29	0	0	0	0	0	0
10	189	218	0	0	1	0	0	0
11	114	106	0	0	0	0	0	0
12	10	151	0	0	0	0	0	0
13	60	55	0	0	0	1	0	0
14	7	61	0	0	0	0	0	0
15	1	47	0	0	0	0	3	0
16	0	47	0	0	0	0	0	0
17	0	46	0	0	0	0	0	0
18	134	98	0	3	0	0	0	0
19	43	52	0	18	0	0	0	0
20	0	31	0	0	0	0	0	0
21	348	22	0	0	0	11	0	0
22	0	24	0	5	0	1	0	0
24	0	1	0	0	0	0	0	0
25	13	18	0	0	0	0	0	0
26	0	44	0	12	0	0	0	0
27	1	37	0	0	0	0	0	0
28	64	80	0	0	0	0	0	0
29	0	17	0	0	0	0	1	0
30	1	16	0	0	0	0	0	0
31	0	22	0	0	0	0	1	0
32	87	161	0	0	0	0	3	0
34	0	28	0	0	0	0	0	0

Tableau 15 : Mode d'admission au sein des cliniques (nombre de cas)

Mode d'admission au sein des cliniques (pourcentage)

Clinique	Urgence	Annoncé, planifié	Naissance	Transfer interne	Transfer dans les 24 heures	Autres	Inconnue	Indication manque
Total	45.7%	51.9%	0.0%	1.0%	0.2%	0.8%	0.2%	0.0%
01	97.6%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
02	29.7%	51.6%	0.0%	0.0%	0.0%	18.7%	0.0%	0.0%
03	62.7%	37.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
04	75.3%	24.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%
05	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06	60.5%	32.1%	0.0%	0.0%	7.4%	0.0%	0.0%	0.0%
07	29.1%	70.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
08	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
09	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10	46.3%	53.4%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%
11	51.8%	48.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
12	6.2%	93.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
13	51.7%	47.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%
14	10.3%	89.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
15	2.0%	92.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%
16	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
17	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
18	57.0%	41.7%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
19	38.1%	46.0%	0.0%	15.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
21	91.3%	5.8%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%
22	0.0%	80.0%	0.0%	16.7%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%
24	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	41.9%	58.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26	0.0%	78.6%	0.0%	21.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
27	2.6%	97.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28	44.4%	55.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
29	0.0%	94.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%	0.0%
30	5.9%	94.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	0.0%	95.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%	0.0%
32	34.7%	64.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%
34	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Tableau 16 : Mode d'admission au sein des cliniques (pourcentage)

Durée de séjour

Clinique	Moyenne	+/- SD	Minimum	Percentile 25	Médiane	Percentile 75	Maximum	Valide N	Manquant
Total	41.3	51.0	0.0	7.0	20.1	59.0	418.4	3632	1
01	19.0	12.2	1.0	12.0	19.2	22.0	89.0	126	0
02	60.0	70.2	1.0	7.5	38.0	91.3	401.0	91	0
03	14.5	13.5	1.0	8.0	12.2	17.3	119.8	142	0
04	41.9	48.9	1.0	6.0	19.0	66.5	228.0	316	0
05	155.6	118.7	2.0	40.1	167.8	240.6	418.4	34	0
06	25.7	27.0	2.0	7.0	19.0	34.2	173.6	80	1
07	32.5	22.0	1.0	13.0	32.5	48.4	113.5	220	0
08	81.5	49.5	5.0	46.1	72.4	105.9	280.9	80	0
09	48.9	21.4	11.0	28.0	54.7	62.5	84.7	29	0
10	44.5	46.5	1.0	8.0	27.3	71.0	298.4	408	0
11	47.4	57.2	1.0	13.0	32.0	57.2	415.0	220	0
12	19.2	15.5	1.0	10.9	17.0	22.8	92.4	161	0
13	12.8	13.8	0.0	4.0	8.0	16.2	76.5	116	0
14	69.7	60.4	1.0	6.9	69.6	99.3	258.3	68	0
15	118.5	67.6	4.4	67.3	114.8	163.9	270.8	51	0
16	16.8	8.4	2.0	12.7	16.5	21.0	48.8	47	0
17	40.1	31.4	1.2	13.4	32.7	59.4	111.9	46	0
18	56.7	58.5	1.0	10.0	38.0	87.6	381.5	235	0
19	38.8	44.6	1.0	9.0	23.0	50.2	235.0	113	0
20	73.3	21.2	32.2	61.4	79.0	86.9	115.1	31	0
21	14.6	20.3	0.0	5.0	8.0	18.0	280.0	381	0
22	66.0	43.2	1.0	38.0	70.0	97.8	157.0	30	0
24	83.0	-	83.0	83.0	83.0	83.0	83.0	1	0
25	10.4	9.4	1.0	3.5	7.0	14.5	41.0	31	0
26	68.4	28.1	1.0	59.0	72.5	80.0	143.0	56	0
27	48.5	45.1	1.0	8.2	33.2	80.5	160.2	38	0
28	76.9	51.8	2.0	35.0	74.5	107.8	272.0	144	0
29	140.6	105.6	3.0	64.8	122.1	220.0	343.4	18	0
30	159.1	94.7	11.0	105.5	156.6	210.4	348.6	17	0
31	90.2	48.6	3.0	60.7	88.0	114.2	193.5	23	0
32	15.5	35.0	1.0	1.0	2.0	4.0	170.7	251	0
34	76.6	50.4	1.0	44.5	64.7	107.0	194.0	28	0

Tableau 17 : Durée de séjour au sein des cliniques

Nombre des diagnostics supplémentaires

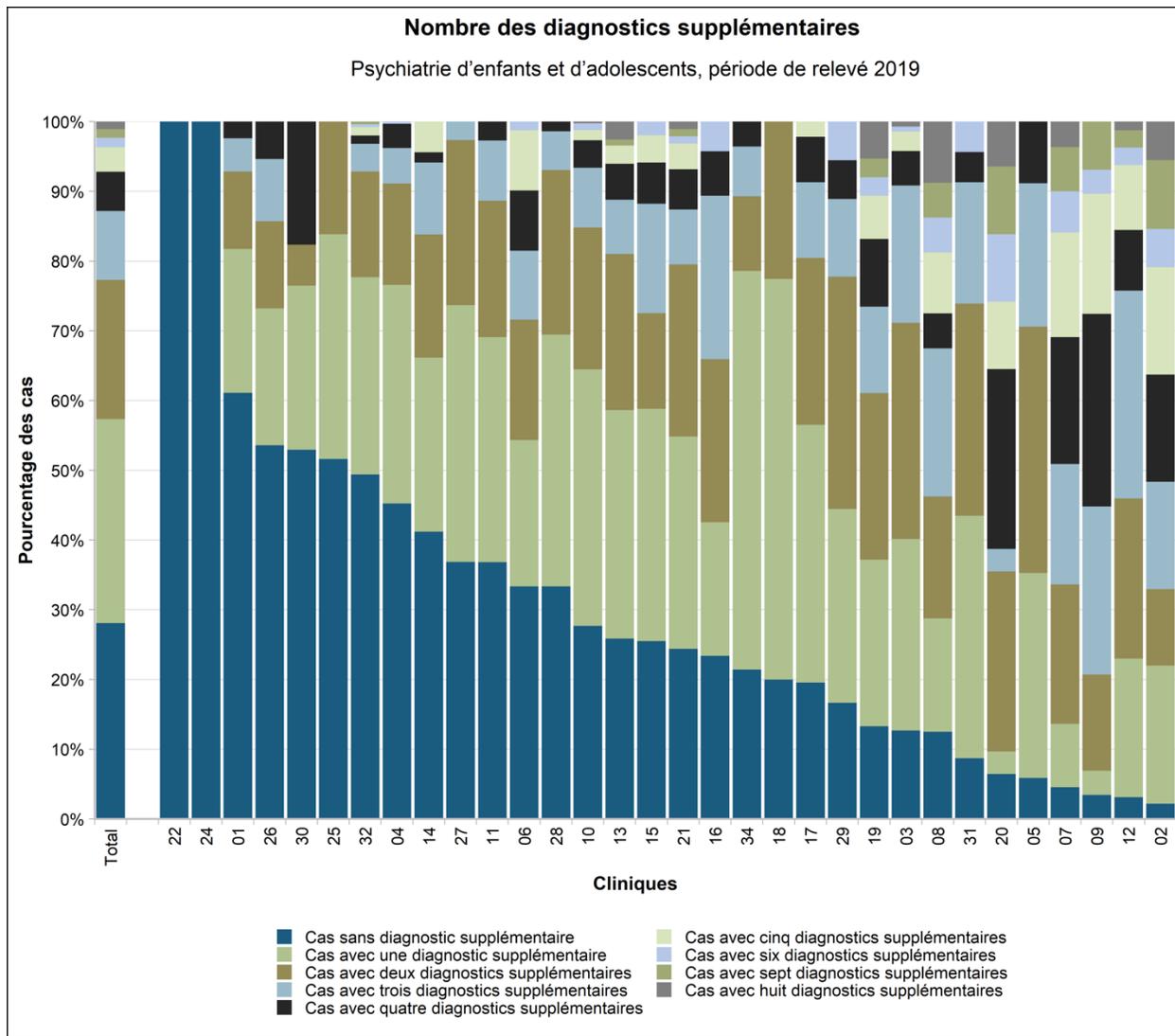


Figure 38 : Nombre des diagnostics supplémentaires

Nombre des diagnostics supplémentaires au sein des cliniques (nombre de cas)

Clinique	Cas sans diagnostic supplémentaire	Cas avec un diagnostic supplémentaire	Cas avec deux diagnostics supplémentaires	Cas avec trois diagnostics supplémentaires	Cas avec quatre diagnostics supplémentaires	Cas avec cinq diagnostics supplémentaires	Cas avec six diagnostics supplémentaires	Cas avec sept diagnostics supplémentaires	Cas avec huit diagnostics supplémentaires
Total	1020	1064	724	360	204	127	50	45	39
01	77	26	14	6	3	0	0	0	0
02	2	18	10	14	14	14	5	9	5
03	18	39	44	28	7	4	1	0	1
04	143	99	46	16	11	0	1	0	0
05	2	10	12	7	3	0	0	0	0
06	27	17	14	8	7	7	1	0	0
07	10	20	44	38	40	33	13	14	8
08	10	13	14	17	4	7	4	4	7
09	1	1	4	7	8	5	1	2	0
10	113	150	83	35	16	6	4	0	1
11	81	71	43	19	6	0	0	0	0
12	5	32	37	48	14	15	4	4	2
13	30	38	26	9	6	3	0	1	3
14	28	17	12	7	1	3	0	0	0
15	13	17	7	8	3	2	1	0	0
16	11	9	11	11	3	0	2	0	0
17	9	17	11	5	3	1	0	0	0
18	47	135	53	0	0	0	0	0	0
19	15	27	27	14	11	7	3	3	6
20	2	1	8	1	8	3	3	3	2
21	93	116	94	30	22	14	4	4	4
22	30	0	0	0	0	0	0	0	0
24	1	0	0	0	0	0	0	0	0
25	16	10	5	0	0	0	0	0	0
26	30	11	7	5	3	0	0	0	0
27	14	14	9	1	0	0	0	0	0
28	48	52	34	8	2	0	0	0	0
29	3	5	6	2	1	0	1	0	0
30	9	4	1	0	3	0	0	0	0
31	2	8	7	4	1	0	1	0	0
32	124	71	38	10	3	3	1	1	0
34	6	16	3	2	1	0	0	0	0

Tableau 18 : Nombre des diagnostics supplémentaires (nombre de cas)

Nombre des diagnostics supplémentaires au sein des cliniques (pourcentage)

Clinique	Cas sans diagnostic supplémentaire	Cas avec un diagnostic supplémentaire	Cas avec deux diagnostics supplémentaires	Cas avec trois diagnostics supplémentaires	Cas avec quatre diagnostics supplémentaires	Cas avec cinq diagnostics supplémentaires	Cas avec six diagnostics supplémentaires	Cas avec sept diagnostics supplémentaires	Cas avec huit diagnostics supplémentaires
Total	28.1%	29.3%	19.9%	9.9%	5.6%	3.5%	1.4%	1.2%	1.1%
01	61.1%	20.6%	11.1%	4.8%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
02	2.2%	19.8%	11.0%	15.4%	15.4%	15.4%	5.5%	9.9%	5.5%
03	12.7%	27.5%	31.0%	19.7%	4.9%	2.8%	0.7%	0.0%	0.7%
04	45.3%	31.3%	14.6%	5.1%	3.5%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%
05	5.9%	29.4%	35.3%	20.6%	8.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06	33.3%	21.0%	17.3%	9.9%	8.6%	8.6%	1.2%	0.0%	0.0%
07	4.5%	9.1%	20.0%	17.3%	18.2%	15.0%	5.9%	6.4%	3.6%
08	12.5%	16.2%	17.5%	21.2%	5.0%	8.8%	5.0%	5.0%	8.8%
09	3.4%	3.4%	13.8%	24.1%	27.6%	17.2%	3.4%	6.9%	0.0%
10	27.7%	36.8%	20.3%	8.6%	3.9%	1.5%	1.0%	0.0%	0.2%
11	36.8%	32.3%	19.5%	8.6%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
12	3.1%	19.9%	23.0%	29.8%	8.7%	9.3%	2.5%	2.5%	1.2%
13	25.9%	32.8%	22.4%	7.8%	5.2%	2.6%	0.0%	0.9%	2.6%
14	41.2%	25.0%	17.6%	10.3%	1.5%	4.4%	0.0%	0.0%	0.0%
15	25.5%	33.3%	13.7%	15.7%	5.9%	3.9%	2.0%	0.0%	0.0%
16	23.4%	19.1%	23.4%	23.4%	6.4%	0.0%	4.3%	0.0%	0.0%
17	19.6%	37.0%	23.9%	10.9%	6.5%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%
18	20.0%	57.4%	22.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
19	13.3%	23.9%	23.9%	12.4%	9.7%	6.2%	2.7%	2.7%	5.3%
20	6.5%	3.2%	25.8%	3.2%	25.8%	9.7%	9.7%	9.7%	6.5%
21	24.4%	30.4%	24.7%	7.9%	5.8%	3.7%	1.0%	1.0%	1.0%
22	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
24	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	51.6%	32.3%	16.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26	53.6%	19.6%	12.5%	8.9%	5.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
27	36.8%	36.8%	23.7%	2.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28	33.3%	36.1%	23.6%	5.6%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
29	16.7%	27.8%	33.3%	11.1%	5.6%	0.0%	5.6%	0.0%	0.0%
30	52.9%	23.5%	5.9%	0.0%	17.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	8.7%	34.8%	30.4%	17.4%	4.3%	0.0%	4.3%	0.0%	0.0%
32	49.4%	28.3%	15.1%	4.0%	1.2%	1.2%	0.4%	0.4%	0.0%
34	21.4%	57.1%	10.7%	7.1%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Tableau 19 : Nombre des diagnostics supplémentaires (pourcentage)

Séjours de courte durée

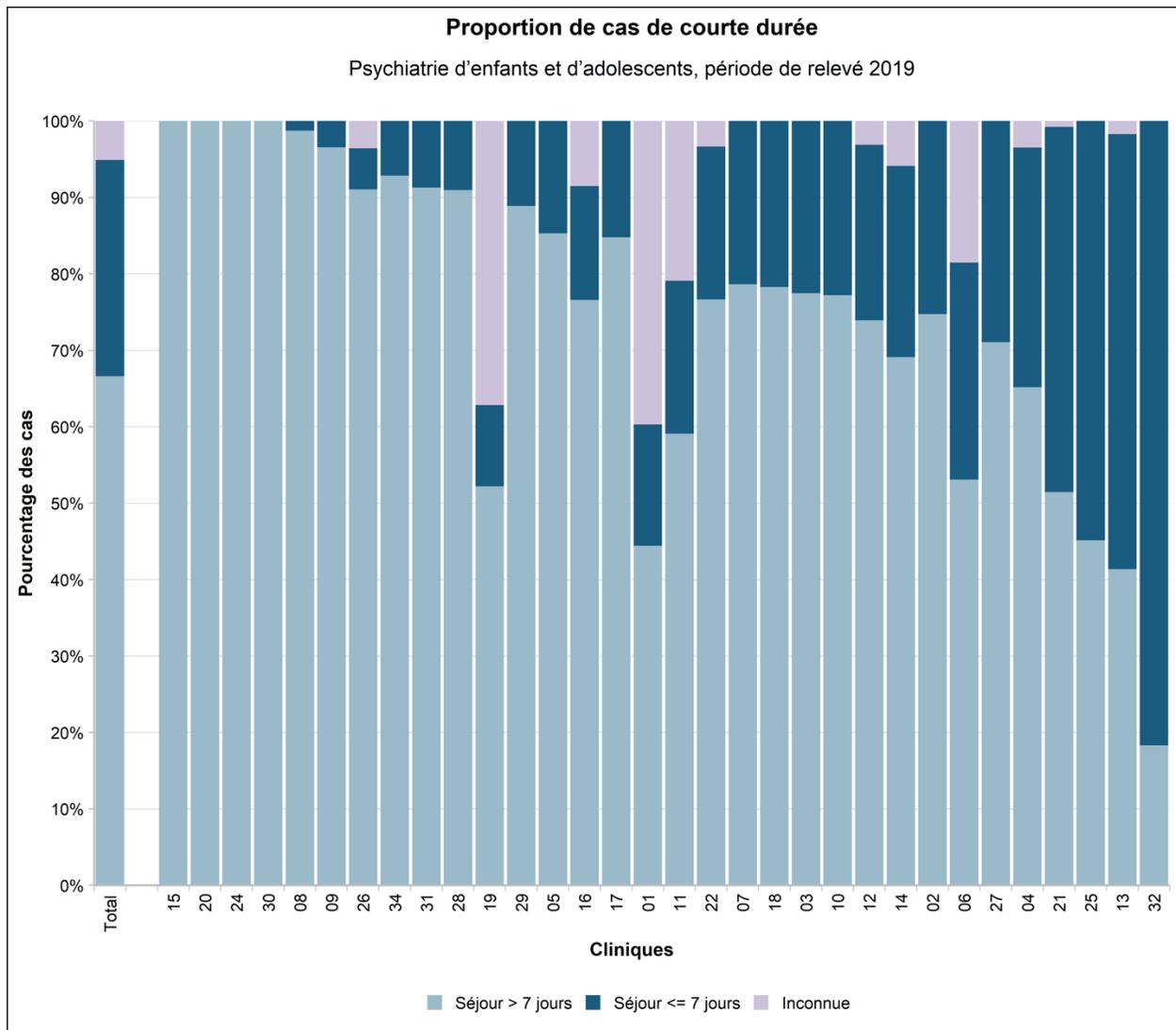


Figure 39 : Proportion de cas de courte durée au sein des cliniques

Proportion de cas de courte durée (<= 7 jours) au sein des cliniques

Clinique		Séjour > 7 jours		Séjour <= 7 jours		Inconnue
Total	2420	66.6%	1028	28.3%	185	5.1%
01	56	44.4%	20	15.9%	50	39.7%
02	68	74.7%	23	25.3%	0	0.0%
03	110	77.5%	32	22.5%	0	0.0%
04	206	65.2%	99	31.3%	11	3.5%
05	29	85.3%	5	14.7%	0	0.0%
06	43	53.1%	23	28.4%	15	18.5%
07	173	78.6%	47	21.4%	0	0.0%
08	79	98.8%	1	1.2%	0	0.0%
09	28	96.6%	1	3.4%	0	0.0%
10	315	77.2%	93	22.8%	0	0.0%
11	130	59.1%	44	20.0%	46	20.9%
12	119	73.9%	37	23.0%	5	3.1%
13	48	41.4%	66	56.9%	2	1.7%
14	47	69.1%	17	25.0%	4	5.9%
15	51	100%	0	0.0%	0	0.0%
16	36	76.6%	7	14.9%	4	8.5%
17	39	84.8%	7	15.2%	0	0.0%
18	184	78.3%	51	21.7%	0	0.0%
19	59	52.2%	12	10.6%	42	37.2%
20	31	100%	0	0.0%	0	0.0%
21	196	51.4%	182	47.8%	3	0.8%
22	23	76.7%	6	20.0%	1	3.3%
24	1	100%	0	0.0%	0	0.0%
25	14	45.2%	17	54.8%	0	0.0%
26	51	91.1%	3	5.4%	2	3.6%
27	27	71.1%	11	28.9%	0	0.0%
28	131	91.0%	13	9.0%	0	0.0%
29	16	88.9%	2	11.1%	0	0.0%
30	17	100%	0	0.0%	0	0.0%
31	21	91.3%	2	8.7%	0	0.0%
32	46	18.3%	205	81.7%	0	0.0%
34	26	92.9%	2	7.1%	0	0.0%

Tableau 20: Proportion de cas de courte durée au sein des cliniques

Cas HoNOSCA exclus

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données HoNOSCA insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), HoNOSCA drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

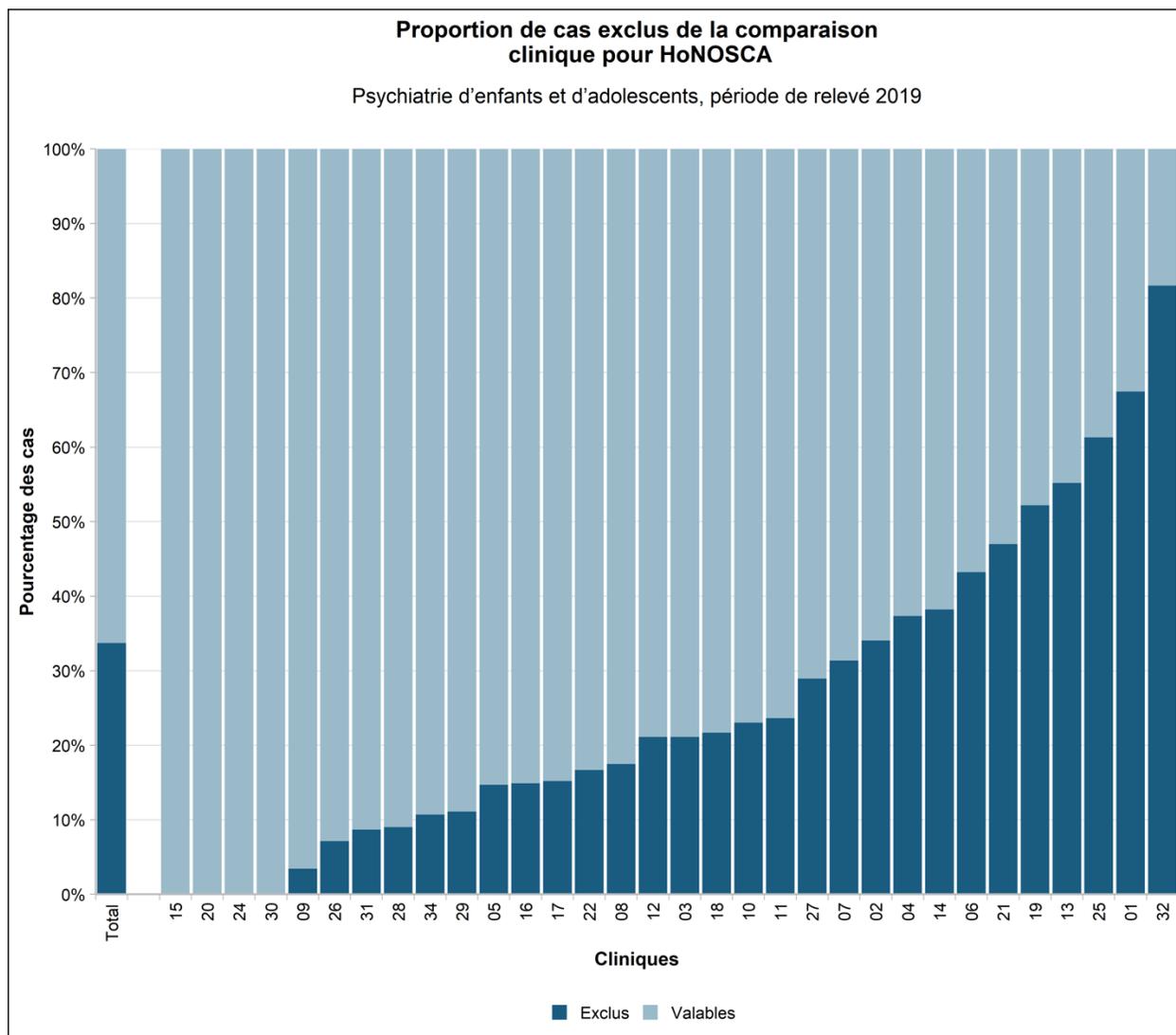


Figure 40 : Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOSCA

Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOSCA

Clinique	Valables		Exclus	
Total	2408	66.3%	1225	33.7%
01	41	32.5%	85	67.5%
02	60	65.9%	31	34.1%
03	112	78.9%	30	21.1%
04	198	62.7%	118	37.3%
05	29	85.3%	5	14.7%
06	46	56.8%	35	43.2%
07	151	68.6%	69	31.4%
08	66	82.5%	14	17.5%
09	28	96.6%	1	3.4%
10	314	77.0%	94	23.0%
11	168	76.4%	52	23.6%
12	127	78.9%	34	21.1%
13	52	44.8%	64	55.2%
14	42	61.8%	26	38.2%
15	51	100%	0	0.0%
16	40	85.1%	7	14.9%
17	39	84.8%	7	15.2%
18	184	78.3%	51	21.7%
19	54	47.8%	59	52.2%
20	31	100%	0	0.0%
21	202	53.0%	179	47.0%
22	25	83.3%	5	16.7%
24	1	100%	0	0.0%
25	12	38.7%	19	61.3%
26	52	92.9%	4	7.1%
27	27	71.1%	11	28.9%
28	131	91.0%	13	9.0%
29	16	88.9%	2	11.1%
30	17	100%	0	0.0%
31	21	91.3%	2	8.7%
32	46	18.3%	205	81.7%
34	25	89.3%	3	10.7%

Tableau 21 : Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOSCA

Cas HoNOSCA-SR exclus

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données HoNOSCA-SR insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), HoNOSCA-SR drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

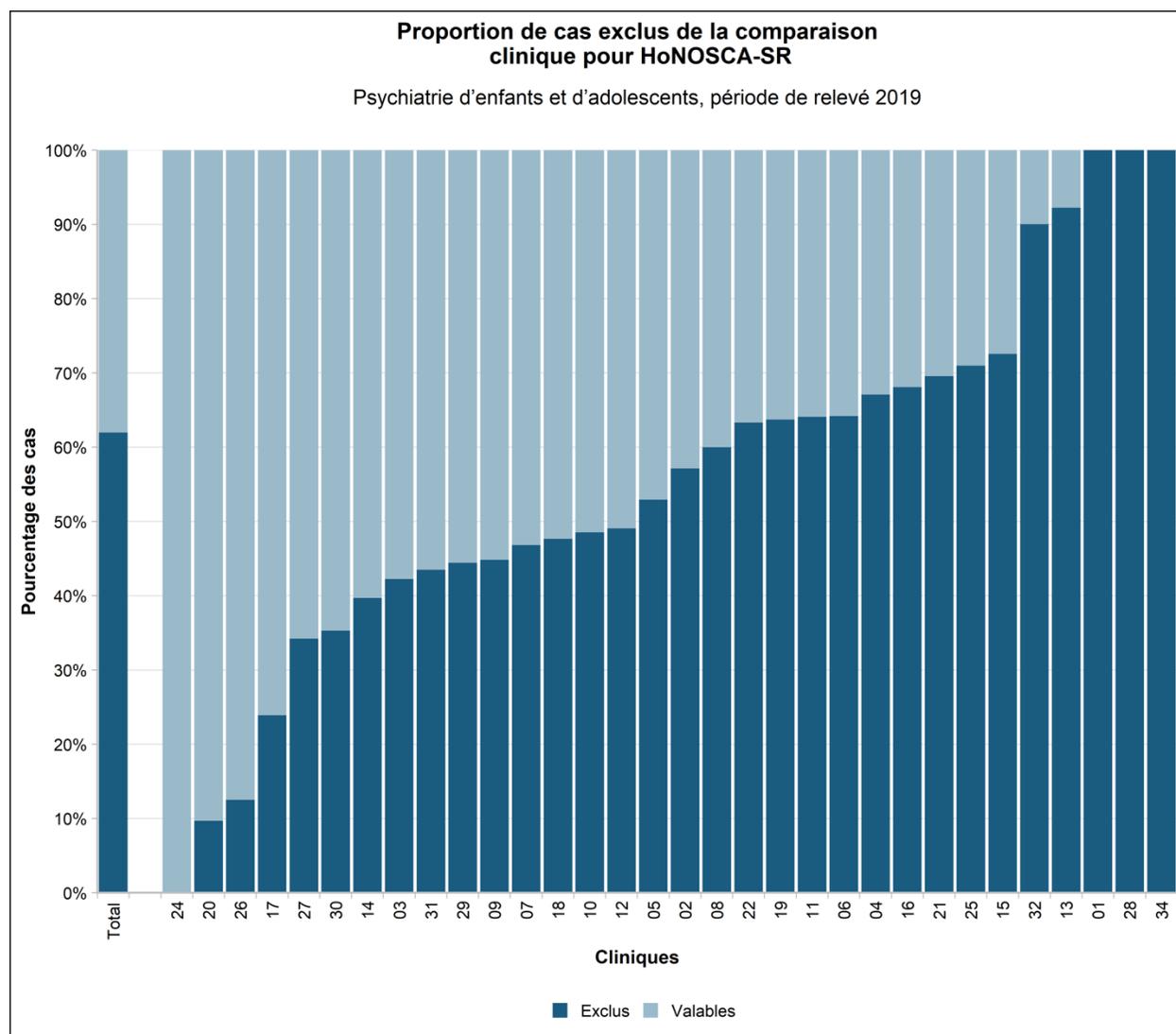


Figure 41 : Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOSCA-SR

Remarque :

3 cliniques (01, 28, 34) ont livré des données non analysables pour la mesure HoNOSCA-SR. Veuillez noter que certaines cliniques ont une très grande part de drop-outs non influençables à cause du trop jeune âge des patients. Pour certaines cliniques, ceci s'explique par un nombre très faible de cas analysables pour la mesure HoNOSCA-SR.

Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOSCA-SR

Clinique	Valables		Exclus	
Total	1382	38.0%	2251	62.0%
01	0	0.0%	126	100%
02	39	42.9%	52	57.1%
03	82	57.7%	60	42.3%
04	104	32.9%	212	67.1%
05	16	47.1%	18	52.9%
06	29	35.8%	52	64.2%
07	117	53.2%	103	46.8%
08	32	40.0%	48	60.0%
09	16	55.2%	13	44.8%
10	210	51.5%	198	48.5%
11	79	35.9%	141	64.1%
12	82	50.9%	79	49.1%
13	9	7.8%	107	92.2%
14	41	60.3%	27	39.7%
15	14	27.5%	37	72.5%
16	15	31.9%	32	68.1%
17	35	76.1%	11	23.9%
18	123	52.3%	112	47.7%
19	41	36.3%	72	63.7%
20	28	90.3%	3	9.7%
21	116	30.4%	265	69.6%
22	11	36.7%	19	63.3%
24	1	100%	0	0.0%
25	9	29.0%	22	71.0%
26	49	87.5%	7	12.5%
27	25	65.8%	13	34.2%
28	0	0.0%	144	100%
29	10	55.6%	8	44.4%
30	11	64.7%	6	35.3%
31	13	56.5%	10	43.5%
32	25	10.0%	226	90.0%
34	0	0.0%	28	100%

Tableau 22 : Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOSCA-SR

8.2 A2. Résultats de mesure

Evaluation par des tiers - Importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA

Clinique	N valable	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur standard	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
01	41	7.50	0.88	0.60	0.88	-1.13	2.34	-2.17	3.38
02	60	6.82	1.86	-0.09	1.90	-3.82	3.64	-6.05	5.87
03	112	8.23	0.55	1.38	0.56	0.28	2.48	-0.38	3.14
04	198	6.81	0.41	-0.10	0.43	-0.95	0.74	-1.46	1.25
05	29	0.15	1.12	-6.84	1.13	-	-	-	-
06	46	10.58	0.78	3.75	0.79	2.20	5.29	1.27	6.22
07	151	7.64	0.46	0.78	0.48	-0.17	1.73	-0.74	2.29
08	66	7.39	0.67	0.49	0.68	-0.85	1.83	-1.66	2.64
09	28	11.18	1.01	4.32	1.01	-	-	-	-
10	314	6.65	0.30	-0.29	0.33	-0.93	0.35	-1.32	0.74
11	168	3.35	0.44	-3.82	0.46	-4.72	-2.92	-5.26	-2.39
12	127	8.62	0.51	1.81	0.53	0.78	2.85	0.16	3.47
13	52	6.95	0.74	0.04	0.75	-1.42	1.51	-2.30	2.39
14	42	8.32	0.82	1.43	0.83	-0.19	3.05	-1.16	4.02
15	51	6.63	0.77	-0.29	0.78	-1.82	1.24	-2.74	2.16
16	40	8.13	0.85	1.24	0.86	-0.44	2.92	-1.45	3.93
17	39	5.39	0.84	-1.54	0.85	-3.21	0.13	-4.21	1.13
18	184	6.09	0.45	-0.89	0.48	-1.83	0.04	-2.39	0.61
19	54	4.09	0.73	-2.88	0.74	-4.33	-1.42	-5.21	-0.55
20	31	9.47	0.97	2.60	0.97	0.69	4.50	-0.46	5.65
21	202	8.24	0.50	1.45	0.53	0.41	2.48	-0.21	3.11
22	25	6.67	1.07	-0.24	1.08	-	-	-	-
24	1	0.82	5.19	-6.09	5.19	-	-	-	-
25	12	5.62	1.51	-1.30	1.51	-	-	-	-
26	52	8.23	0.78	1.35	0.79	-0.20	2.90	-1.14	3.83
27	27	4.27	1.07	-2.67	1.08	-	-	-	-
28	131	6.40	0.53	-0.54	0.55	-1.63	0.54	-2.28	1.19
29	16	4.38	1.34	-2.55	1.35	-	-	-	-
30	17	9.29	1.33	2.40	1.34	-	-	-	-
31	21	9.05	1.24	2.16	1.25	-	-	-	-
32	46	7.84	0.78	0.95	0.79	-0.60	2.49	-1.53	3.42
34	25	7.14	1.08	0.23	1.09	-	-	-	-

Tableau 23 : Evaluation par des tiers - Importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA

Remarque : Pour cliniques avec n valable < 30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Autoévaluation - Importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR

Clinique	N valable	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur standard	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
01	0	-	-	-	-	-	-	-	-
02	39	10.04	3.30	2.36	3.39	-4.28	9.01	-8.21	12.94
03	82	9.08	0.89	1.42	0.93	-0.39	3.24	-1.47	4.32
04	104	7.56	0.76	-0.19	0.80	-1.76	1.38	-2.68	2.30
05	16	7.67	1.99	-0.07	2.01	-	-	-	-
06	29	8.62	1.34	0.90	1.35	-	-	-	-
07	117	5.52	0.72	-2.42	0.76	-3.90	-0.93	-4.78	-0.05
08	32	5.46	1.33	-2.33	1.35	-4.98	0.31	-6.54	1.88
09	16	6.82	1.80	-0.93	1.81	-	-	-	-
10	210	8.38	0.51	0.75	0.56	-0.35	1.86	-1.01	2.51
11	79	7.13	0.86	-0.65	0.90	-2.40	1.11	-3.44	2.15
12	82	7.93	0.88	0.20	0.91	-1.59	2.00	-2.65	3.06
13	9	4.69	2.43	-3.07	2.44	-	-	-	-
14	41	9.65	1.13	1.98	1.15	-0.28	4.23	-1.61	5.56
15	14	11.07	1.90	3.36	1.91	-	-	-	-
16	15	9.45	1.86	1.73	1.88	-	-	-	-
17	35	6.49	1.22	-1.28	1.24	-3.71	1.15	-5.15	2.59
18	123	8.20	0.80	0.51	0.86	-1.17	2.19	-2.17	3.19
19	41	3.76	1.15	-4.10	1.17	-6.39	-1.81	-7.75	-0.45
20	28	9.23	1.40	1.52	1.41	-	-	-	-
21	116	5.88	0.96	-2.03	1.03	-4.06	-0.01	-5.25	1.19
22	11	6.99	2.18	-0.76	2.19	-	-	-	-
24	1	6.20	7.02	-1.54	7.02	-	-	-	-
25	9	5.32	2.39	-2.43	2.40	-	-	-	-
26	49	7.01	1.14	-0.75	1.16	-3.03	1.52	-4.38	2.87
27	25	11.69	1.55	4.02	1.57	-	-	-	-
28	0	-	-	-	-	-	-	-	-
29	10	9.27	2.35	1.55	2.36	-	-	-	-
30	11	10.18	2.27	2.46	2.28	-	-	-	-
31	13	10.29	2.15	2.57	2.16	-	-	-	-
32	25	13.06	1.46	5.42	1.47	-	-	-	-
34	0	-	-	-	-	-	-	-	-

Tableau 24 : Autoévaluation - Importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR

Remarques :

Pour cliniques avec n valable < 30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.



3 cliniques (01, 28, 34) ont livré des données non analysables pour la mesure HoNOSCA-SR. Veuillez noter que certaines cliniques ont une très grande part de drop-outs non influençables à cause du trop jeune âge des patients. Pour certaines cliniques, ceci s'explique par un nombre très faible de cas analysables pour la mesure HoNOSCA-SR.

Mesures limitatives de liberté : Proportion de cas concernés

Clinique	Nombre	Cas concernés au moins par une MLL				
		Nombre	%	Marge d'erreur standard	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Total	3321	384	11.56%	0.01		
01	126	17	13.49%	0.03	0.08	0.19
02	91	15	16.48%	0.04	0.09	0.24
03	142	14	9.86%	0.03	0.05	0.15
04	316	6	1.90%	0.01	0.00	0.03
05	34
06	81	5	6.17%	0.03	0.01	0.11
07	220	19	8.64%	0.02	0.05	0.12
08	80	1	1.25%	0.01	-0.01	0.04
09	29
10	408	78	19.12%	0.02	0.15	0.23
11	220	29	13.18%	0.02	0.09	0.18
12	161	7	4.35%	0.02	0.01	0.07
13	116	19	16.38%	0.03	0.10	0.23
14	68	22	32.35%	0.06	0.21	0.43
15	51	9	17.65%	0.05	0.07	0.28
16	47
17	46
18	235	35	14.89%	0.02	0.10	0.19
19	113	3	2.65%	0.02	0.00	0.06
20	31
21	381	41	10.76%	0.02	0.08	0.14
22	30
24	1
25	31	1	3.23%	0.03	-0.03	0.09
26	56
27	38
28	144	26	18.06%	0.03	0.12	0.24
29	18	1	5.56%	0.05	.	.
30	17	1	5.88%	0.06	.	.
31	23	1	4.35%	0.04	.	.
32	251	28	11.16%	0.02	0.07	0.15
34	28	6	21.43%	0.08	.	.

Tableau 25 : Mesures limitatives de liberté : Proportion de cas concernés

Remarque : Pour cliniques avec n valable < 30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Mesures limitatives de liberté: Isolements (intensité)

Clinique	Intensité de l'isolement (fréquence*durée)				
	N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Total	234	37.7	6.0	-	-
01	3	119.0	90.6	-	-
02	15	67.0	15.5	-	-
04	6	11.1	6.8	-	-
06	5	136.6	78.1	-	-
07	19	25.1	5.3	-	-
08	1	16.5	-	-	-
11	29	16.8	3.5	-	-
13	16	23.1	6.9	-	-
15	9	114.8	103.0	-	-
18	34	52.7	23.3	7.0	98.4
21	39	40.2	7.9	24.8	55.7
25	1	11.2	-	-	-
28	26	10.0	5.1	-	-
29	1	24.0	-	-	-
30	1	48.0	-	-	-
31	1	40.5	-	-	-
32	28	21.1	2.9	-	-

Tableau 26 : Mesures limitatives de liberté : Isolements (intensité)

Remarque :

Pour cliniques avec n valable < 30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Seules les cliniques ayant utilisé au moins une fois ces MLL sont visibles dans le tableau.

Mesures limitatives de liberté : Immobilisation (intensité)

Clinique	Intensité de l'immobilisation (fréquence*durée)				
	N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Gesamt	24	47.9	21.8	-	-
03	4	13.0	10.9	-	-
12	5	155.3	94.5	-	-
13	4	17.8	5.0	-	-
18	5	5.5	2.6	-	-
21	3	61.7	19.5	-	-
25	1	11.2	-	-	-
32	2	12.7	12.0	-	-

Tableau 27 : Mesures limitatives de liberté : Immobilisation (intensité)

Remarque :

Pour cliniques avec n valable < 30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Seules les cliniques ayant utilisé au moins une fois ces MLL sont visibles dans le tableau.

8.3 A3. Qualité des données

Qualité des données - HoNOSCA total (y compris admission/sortie et MB) (pourcentage)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Drop-out (non influençable)	Drop-out (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (manquant)
Total	100%	53.8%	12.5%	26.6%	2.1%	0.3%	4.8%
1	100%	31.0%	1.6%	7.9%	0.0%	0.0%	59.5%
2	100%	59.3%	6.6%	25.3%	8.8%	0.0%	0.0%
3	100%	59.2%	19.7%	19.7%	1.4%	0.0%	0.0%
4	100%	51.6%	11.1%	30.7%	0.3%	1.6%	4.7%
5	100%	0.0%	85.3%	14.7%	0.0%	0.0%	0.0%
6	100%	18.5%	38.3%	21.0%	1.2%	2.5%	18.5%
7	100%	56.4%	12.3%	19.5%	11.4%	0.5%	0.0%
8	100%	55.0%	27.5%	1.2%	16.2%	0.0%	0.0%
9	100%	86.2%	10.3%	0.0%	0.0%	0.0%	3.4%
10	100%	65.9%	11.0%	22.8%	0.2%	0.0%	0.0%
11	100%	70.0%	6.4%	19.5%	4.1%	0.0%	0.0%
12	100%	62.1%	16.8%	18.0%	1.2%	0.6%	1.2%
13	100%	33.6%	11.2%	55.2%	0.0%	0.0%	0.0%
14	100%	57.4%	4.4%	20.6%	0.0%	0.0%	17.6%
15	100%	98.0%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
16	100%	0.0%	85.1%	12.8%	2.1%	0.0%	0.0%
17	100%	73.9%	10.9%	15.2%	0.0%	0.0%	0.0%
18	100%	77.4%	0.9%	21.7%	0.0%	0.0%	0.0%
19	100%	44.2%	3.5%	9.7%	4.4%	0.0%	38.1%
20	100%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
21	100%	36.5%	16.5%	43.8%	0.5%	0.0%	2.6%
22	100%	0.0%	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%
24	100%	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	100%	38.7%	0.0%	51.6%	9.7%	0.0%	0.0%
26	100%	76.8%	16.1%	3.6%	3.6%	0.0%	0.0%
27	100%	50.0%	21.1%	28.9%	0.0%	0.0%	0.0%
28	100%	87.5%	3.5%	9.0%	0.0%	0.0%	0.0%
29	100%	88.9%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%
30	100%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	100%	91.3%	0.0%	8.7%	0.0%	0.0%	0.0%
32	100%	17.5%	0.8%	81.7%	0.0%	0.0%	0.0%
34	100%	71.4%	17.9%	7.1%	0.0%	3.6%	0.0%

Tableau 28 : Qualité des données HoNOSCA total (pourcentage)

Qualité des données - HoNOSCA total (y compris admission/sortie et MB) (nombre de cas)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Drop-out (non influençable)	Drop-out (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (manquant)
Total	3633	1953	455	967	75	10	173
1	126	39	2	10	0	0	75
2	91	54	6	23	8	0	0
3	142	84	28	28	2	0	0
4	316	163	35	97	1	5	15
5	34	0	29	5	0	0	0
6	81	15	31	17	1	2	15
7	220	124	27	43	25	1	0
8	80	44	22	1	13	0	0
9	29	25	3	0	0	0	1
10	408	269	45	93	1	0	0
11	220	154	14	43	9	0	0
12	161	100	27	29	2	1	2
13	116	39	13	64	0	0	0
14	68	39	3	14	0	0	12
15	51	50	1	0	0	0	0
16	47	0	40	6	1	0	0
17	46	34	5	7	0	0	0
18	235	182	2	51	0	0	0
19	113	50	4	11	5	0	43
20	31	31	0	0	0	0	0
21	381	139	63	167	2	0	10
22	30	0	25	5	0	0	0
24	1	0	1	0	0	0	0
25	31	12	0	16	3	0	0
26	56	43	9	2	2	0	0
27	38	19	8	11	0	0	0
28	144	126	5	13	0	0	0
29	18	16	0	2	0	0	0
30	17	17	0	0	0	0	0
31	23	21	0	2	0	0	0
32	251	44	2	205	0	0	0
34	28	20	5	2	0	1	0

Tableau 29 : Qualité des données HoNOSCA total (nombre de cas)

Qualité des données – HoNOSCA-SR total (y compris admission/sortie et MB) (pourcentage)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Drop-out (non influençable)	Drop-out (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (manquant)
Total	100%	30.0%	8.3%	43.0%	10.2%	3.0%	5.5%
1	100%	0.0%	0.0%	8.7%	46.0%	0.0%	45.2%
2	100%	42.9%	0.0%	49.5%	7.7%	0.0%	0.0%
3	100%	47.2%	10.6%	36.6%	5.6%	0.0%	0.0%
4	100%	25.9%	7.0%	44.6%	6.3%	0.9%	15.2%
5	100%	0.0%	47.1%	47.1%	5.9%	0.0%	0.0%
6	100%	33.3%	2.5%	25.9%	7.4%	0.0%	30.9%
7	100%	53.2%	0.0%	5.5%	0.5%	40.9%	0.0%
8	100%	36.2%	3.8%	35.0%	25.0%	0.0%	0.0%
9	100%	48.3%	6.9%	34.5%	3.4%	0.0%	6.9%
10	100%	48.0%	3.4%	47.1%	1.5%	0.0%	0.0%
11	100%	28.6%	10.9%	17.3%	43.2%	0.0%	0.0%
12	100%	36.6%	14.3%	31.1%	13.7%	1.2%	3.1%
13	100%	4.3%	3.4%	59.5%	28.4%	1.7%	2.6%
14	100%	51.5%	8.8%	27.9%	4.4%	0.0%	7.4%
15	100%	25.5%	2.0%	68.6%	3.9%	0.0%	0.0%
16	100%	0.0%	34.0%	46.8%	0.0%	19.1%	0.0%
17	100%	71.7%	4.3%	23.9%	0.0%	0.0%	0.0%
18	100%	51.9%	0.4%	44.7%	3.0%	0.0%	0.0%
19	100%	0.0%	36.3%	20.4%	5.3%	0.0%	38.1%
20	100%	90.3%	0.0%	9.7%	0.0%	0.0%	0.0%
21	100%	21.8%	8.7%	62.7%	4.5%	0.3%	2.1%
22	100%	0.0%	36.7%	53.3%	10.0%	0.0%	0.0%
24	100%	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	100%	0.0%	29.0%	54.8%	12.9%	0.0%	3.2%
26	100%	0.0%	87.5%	5.4%	1.8%	1.8%	3.6%
27	100%	52.6%	13.2%	31.6%	2.6%	0.0%	0.0%
28	100%	0.0%	0.0%	79.9%	20.1%	0.0%	0.0%
29	100%	55.6%	0.0%	33.3%	11.1%	0.0%	0.0%
30	100%	64.7%	0.0%	17.6%	17.6%	0.0%	0.0%
31	100%	56.5%	0.0%	21.7%	21.7%	0.0%	0.0%
32	100%	9.6%	0.4%	87.3%	2.8%	0.0%	0.0%
34	100%	0.0%	0.0%	92.9%	3.6%	0.0%	3.6%

Tableau 30 : Qualité des données HoNOSCA-SR total (pourcentage)

Qualité des données – HoNOSCA-SR total (y compris admission/sortie et MB) (nombre de cas)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Drop-out (non influençable)	Drop-out (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (manquant)
Total	3633	1090	301	1564	370	108	200
1	126	0	0	11	58	0	57
2	91	39	0	45	7	0	0
3	142	67	15	52	8	0	0
4	316	82	22	141	20	3	48
5	34	0	16	16	2	0	0
6	81	27	2	21	6	0	25
7	220	117	0	12	1	90	0
8	80	29	3	28	20	0	0
9	29	14	2	10	1	0	2
10	408	196	14	192	6	0	0
11	220	63	24	38	95	0	0
12	161	59	23	50	22	2	5
13	116	5	4	69	33	2	3
14	68	35	6	19	3	0	5
15	51	13	1	35	2	0	0
16	47	0	16	22	0	9	0
17	46	33	2	11	0	0	0
18	235	122	1	105	7	0	0
19	113	0	41	23	6	0	43
20	31	28	0	3	0	0	0
21	381	83	33	239	17	1	8
22	30	0	11	16	3	0	0
24	1	0	1	0	0	0	0
25	31	0	9	17	4	0	1
26	56	0	49	3	1	1	2
27	38	20	5	12	1	0	0
28	144	0	0	115	29	0	0
29	18	10	0	6	2	0	0
30	17	11	0	3	3	0	0
31	23	13	0	5	5	0	0
32	251	24	1	219	7	0	0
34	28	0	0	26	1	0	1

Tableau 31 : Qualité des données HoNOSCA-SR total (nombre de cas)

Qualité des données globale pour les mesures limitatives de liberté consignées (relevées après le 1.1.2014, cas complets, 01.01.2019 - 31.12.2019)

Clinique	Total		Complété correctement		Complété incorrectement	
Gesamt	948	100%	712	75.1%	236	24.9%
1	27	100%	27	100%	0	0.0%
2	40	100%	40	100%	0	0.0%
3	32	100%	32	100%	0	0.0%
4	16	100%	12	75.0%	4	25.0%
6	7	100%	7	100%	0	0.0%
7	42	100%	42	100%	0	0.0%
8	30	100%	30	100%	0	0.0%
10	178	100%	0	0.0%	178	100%
11	99	100%	99	100%	0	0.0%
12	35	100%	9	25.7%	26	74.3%
13	50	100%	50	100%	0	0.0%
14	22	100%	0	0.0%	22	100%
15	39	100%	39	100%	0	0.0%
18	112	100%	112	100%	0	0.0%
19	3	100%	3	100%	0	0.0%
21	62	100%	62	100%	0	0.0%
25	2	100%	2	100%	0	0.0%
28	104	100%	104	100%	0	0.0%
29	1	100%	1	100%	0	0.0%
30	2	100%	2	100%	0	0.0%
31	2	100%	2	100%	0	0.0%
32	37	100%	37	100%	0	0.0%
34	6	100%	0	0.0%	6	100%

Tableau 32 : Qualité des données mesures limitatives de liberté

8.4 A4. Aides à la lecture

Graphique de barres d'erreurs avec valeur de comparaison et l'intervalle de confiance de 95%

Ces graphiques décrivent la qualité des résultats en comparaison clinique: valeur de comparaison HoNOSCA, valeur de comparaison HoNOSCA-SR et mesures limitatives de liberté.

Exemple de lecture:

L'intervalle de confiance complet de l'exemple de la clinique 27 se situe au-dessus de la ligne zéro. Cette clinique présente donc une valeur différentielle HoNOSCA nettement plus élevée que la différence moyenne de ce type de clinique. La clinique 27 a livré 87 cas valables. Son taux de retour est de 94,4%. Cette valeur correspond à la somme de la proportion de cas évaluable et de drop-outs non influençables.

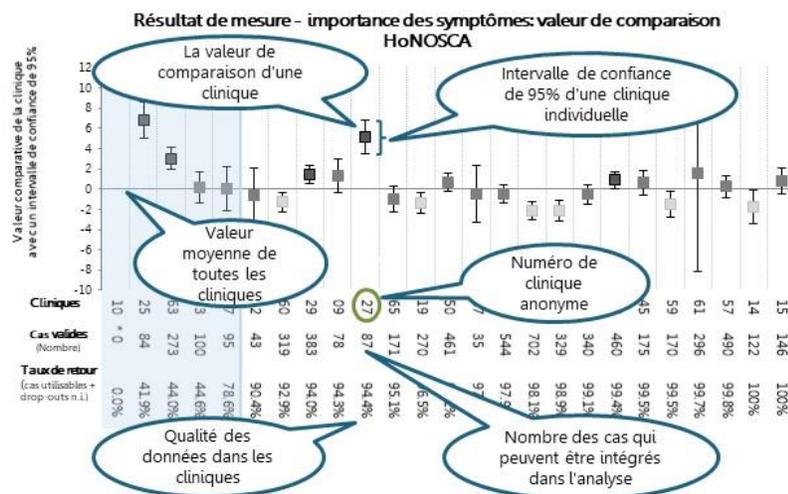


Figure 42 : Aide à la lecture valeurs comparatives et proportion de cas affectés

Graphique cumulé à colonnes

Ces diagrammes sont utilisés pour représenter la distribution des composantes de la qualité des données.

Exemple de lecture:

Pour l'exemple de la clinique 27, plus de 50% des cas étaient intégralement documentés. Quelque 10% d'autres cas n'étaient pas intégralement documentés mais toujours évaluables. Environ 35% des cas étaient des drop-outs, sur lesquels la clinique n'a aucune influence. Dans environ 5% des cas, le set de données n'était pas disponible ou non évaluable.

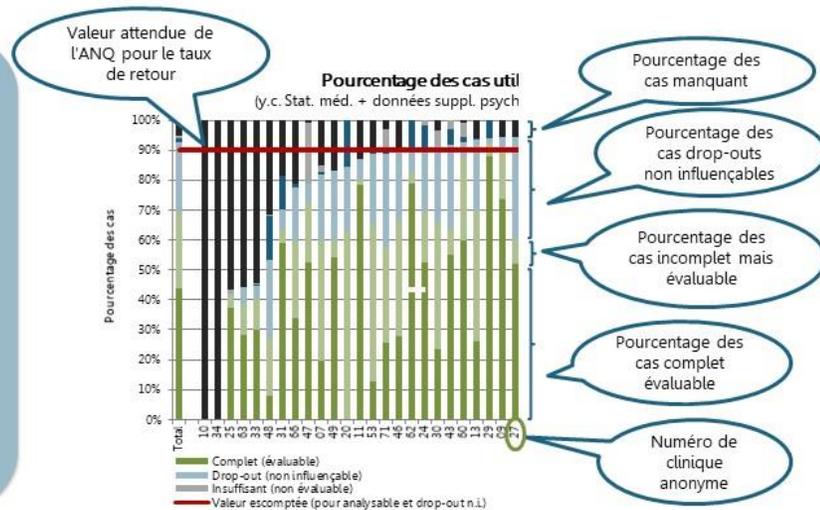


Figure 43 : Aide à la lecture graphique cumulé à colonnes

Graphique à colonnes

Ces diagrammes sont utilisés pour afficher les distributions des proportions de certaines caractéristiques des patients au sein des types de cliniques.

Exemple de lecture:

Dans les établissements de ce type de clinique, le niveau de formation le plus élevé pour 32% des cas sortis au cours de l'année de mesure était un apprentissage professionnel ou une école professionnelle à temps plein. Pour 21,4%, le niveau de formation était inconnu, 20,1% ont achevé la scolarité obligatoire, 6,9% possédaient un diplôme d'une haute école spécialisée ou d'une haute école professionnelle, pour 6,6% les informations sur le niveau de formation faisaient défaut, 5,2% disposaient d'un diplôme universitaire ou d'une école professionnelle, 4,4% ne possédaient pas de diplôme de fin d'études et pour 3,4%, l'école de maturité constitue le plus haut niveau de formation.

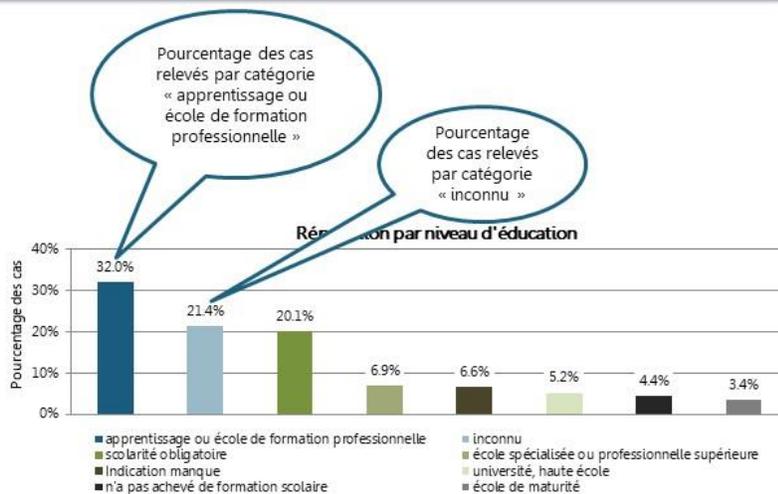


Figure 44 : Aide à la lecture graphique à colonnes

Graphique à points

Ces graphiques sont utilisés pour illustrer l'importance des symptômes (HoNOSCA et HoNOSCA-SR) à l'admission.

Exemple de lecture:

Pour la valeur d'admission HoNOSCA-SR, la clinique 21 présente une médiane d'environ 17 points. Cette valeur est représentée sur l'échelle à la page de droite. Cela signifie que 50% des cas présentent une valeur supérieure à 17 et que 50% des cas présentent une valeur inférieure à 17. La médiane de la valeur d'admission HoNOSCA de cette clinique est de 21 points. L'échelle sur la page de gauche le met en exergue. Pour toutes les cliniques de ce type, la médiane est de 18 points pour HoNOSCA (ligne bleue) et de 20 points pour HoNOSCA-SR (ligne verte).

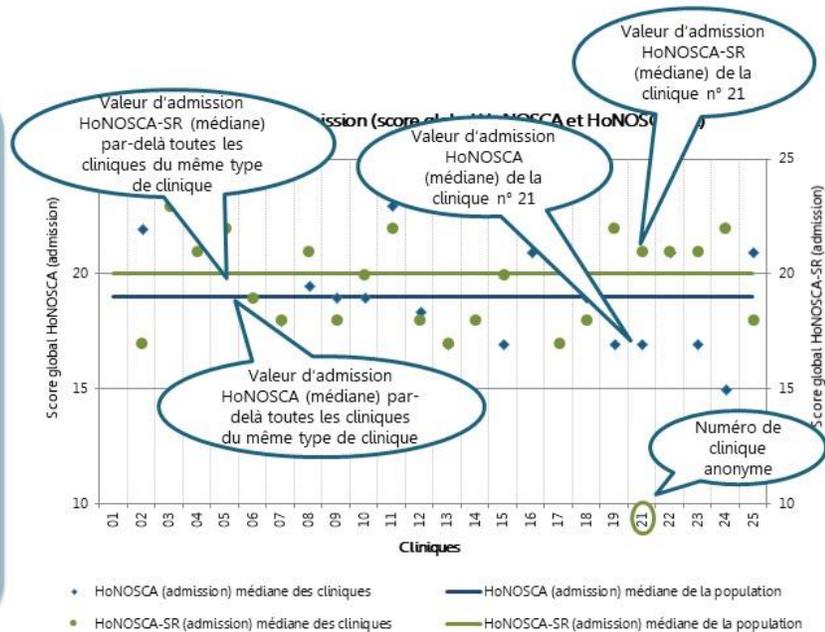


Figure 45 : Aide à la lecture graphique à points

Boxplot

Ces graphiques sont utilisés pour illustrer la répartition de l'importance des symptômes (HoNOSCA et HoNOSCA-SR) à l'admission.

Exemple de lecture:

La clinique 20 présente une importance des symptômes moyenne de 12 (médiane) à l'admission (HoNOSCA). Cela signifie que 50% des cas présentent une importance des symptômes inférieure et 50% supérieure à l'admission. 25% des cas présentent une importance des symptômes à l'admission allant jusqu'à 7 (percentile de 25%) et 25% des cas une importance des symptômes à l'admission de minimum 16 (percentile de 75%).

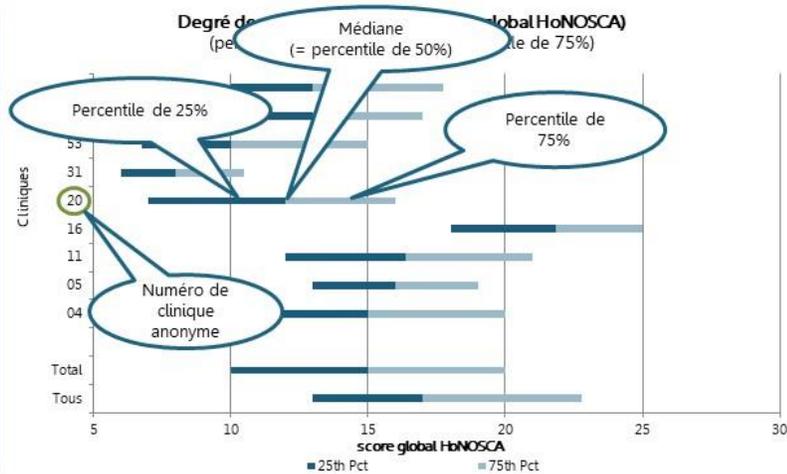


Figure 46 : Aide à la lecture boxplot



8.5 A5. Bibliographie

ANQ - Hochstrasser, B., Ruffin, R., Bernhardsgrütter, R. & Schütz, C. (2012): ANQ Erfassung Freiheitsbeschränkender Massnahmen.

Farin, E., Glattacker, M., Follert, P., Kuhl, H.C., Klein, K. & Jäckel, W.H. (2005). Einrichtungsvergleiche in der medizinischen Rehabilitation. *Z Ärztl Fortbild Qualitätssich*, 98(8), 655-62.

Dümbgen, L. (2016). (Ab)Using Regression for Data Adjustment. Technical report 78, IMSV, University of Bern. Download at <https://arxiv.org/abs/1202.1964>, last download 2016-02-22.

Dümbgen, L., Mühlemann, A. & Strahl, C. (2016). Qualitätsvergleiche psychiatrischer Einrichtungen. Abschlussbericht im Auftrag der ANQ Expertengruppe Methodendiskussion.

Garralda, M.E., Yates, P. & Higginson I. (2000). Child and adolescent mental health service use: HoNOSCA as an outcome measure. *British Journal of Psychiatry*, 177, 52–58.

Gowers, S., Harrington, R., Whitton, A., Lelliott, P., Beevor, A., Wing, J. & Jezzard, R. (1999). Brief scale for measuring the outcomes of emotional and behavioural disorders in children: health of the nation outcome scales for children and adolescents (HoNOSCA). *British Journal of Psychiatry*, 174, 413–416.

Gowers, S., Levine, W., Bailey-Rogers, S., Shore, A. & Burhouse, E. (2002). Use of a routine, self-report outcome measure (HoNOSCA-SR) in two adolescent mental services. *British Journal of Psychiatry*, 180, 266-269.

Hanssen-Bauer, K., Gowers, S., Aalen, O.O., Bilenberg, N., Brann, P., Garralda, E., Merry, S. & Heyerdahl, S. (2007b). Cross-national reliability of clinician-rated outcome measures in child and adolescent mental health services. *Adm Policy Mental Health*, 34, 513-518.

Iezzoni, L.I. (1995). Risk adjustment for medical effectiveness research: an overview of conceptual and methodological considerations. *J Investig Med*, 43(2), 136-50.

Iezzoni, L.I. (2004). Risk adjusting rehabilitation outcomes: an overview of methodologic issues. *Am J Phys Med Rehabil*, 83(4), 316-26.

R Core Team (2018). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria.



Impressum

Titre	Importance des symptômes et mesures limitatives de liberté, psychiatrie d'enfants et d'adolescents, rapport comparatif national, période de relevé (sortie) 2019
Auteurs	Roman di Francesco, chef de projet, w hoch 2 GmbH Philipp Kronenberg, w hoch 2 GmbH Dr. Benjamin Steinweg, w hoch 2 GmbH
Lieu de publication et année	Berne, octobre 2020 (version 1.0)
Citation	ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern; w hoch 2 GmbH, Bern (2020). Importance des symptômes et mesures limitatives de liberté, psychiatrie d'enfants et d'adolescents, rapport comparatif national, période de relevé (sortie) 2019
Groupe Qualité Psychiatrie ANQ	Dr. phil. André Della Casa, SGKJPP Bruno Dolci, Integrierte Psychiatrie Winterthur, KPP, VPPS PD. Dr. med., Dr. phil. Ulrich Michael Hemmeter, SG Psychiatrie-Dienste Nord, SGAP Dr. med. Nadja Weir, Gesundheitsdirektion Zürich Prof. Dr. med. Achim Haug jusqu'à 03.07.2019 Dr. med. Thomas Meier jusqu'à 03.07.2019 Prof. Dr. med. Wolfram Kawohl, Psychiatrische Dienste Aargau AG, Brugg (SVPC), de 09.07.2019 Prof. Dr. med. Yasser Khazaal jusqu'à 27.01.2020 Dr. med. Christine Besse, CHUV, Lausanne (ARIP), de 28.01.2020 Panagiotis Lazaridis, Universitäre Psychiatrische Dienste Bern (UPD) AG, (VDPS), de 28.01.2020 Prof. Dr. med. Stefan Kaiser, HUG, de 26.5.2020
Traduction	Français : Elsa Scialom, w hoch 2 GmbH Italien : PureFluent Limited, London, W1T 1JU, GB
Mandante	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques ANQ
Représentée par	Dr. Johanna Friedli, responsable psychiatrie
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques ANQ Bureau Weltpoststrasse 5 3015 Berne