

---

# Importance des symptômes et mesures limitatives de liberté Psychiatrie stationnaire pour enfants et adolescents

---

Rapport comparatif national  
Période de relevé 2021

Octobre/2022, version 1.0

## Contenu

---

Résumé .....	2
Liste des abréviations/Glossaire.....	7
<b>1 Introduction .....</b>	<b>10</b>
<b>2 Méthode .....</b>	<b>12</b>
2.1 Démarche .....	12
2.2 Analyse des covariables.....	14
2.2.1 Résultat de mesure importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA.....	14
2.2.2 Résultat de mesure importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR.....	15
2.3 Paramètres de qualité pour les cliniques et ajustement des risques.....	15
<b>3 Résultats .....</b>	<b>16</b>
3.1 Résultat de mesure « importance des symptômes ».....	16
3.1.1 Évaluation par des tiers de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA.....	18
3.1.2 Autoévaluation de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR.....	20
3.1.3 Aperçu global sous forme graphique de « l'importance des symptômes ».....	21
3.2 Résultats « Mesures limitatives de liberté ».....	23
3.3 Comparaisons annuelles de résultats de mesure non ajustés .....	26
3.3.1 Comparaison annuelle des résultats de mesure non ajustés, importance des symptômes.....	26
3.3.2 Comparaison annuelle des résultats de mesure non ajustés, mesures limitatives de liberté.....	27
<b>4 Qualité des données .....</b>	<b>28</b>
4.1 HoNOSCA.....	28
4.2 HoNOSCA-SR.....	28
4.3 Mesures limitatives de liberté .....	29
<b>5 Description de l'échantillon et casemix.....</b>	<b>32</b>
<b>6 Liste des figures.....</b>	<b>41</b>
<b>7 Liste des tableaux.....</b>	<b>43</b>
<b>8 Annexe.....</b>	<b>44</b>
8.1 Caractéristiques pour la description de l'échantillon .....	44
8.2 Résultats des mesures .....	81
8.3 Qualité des données .....	87
<b>9 Aides à la lecture .....</b>	<b>92</b>
<b>10 Bibliographie .....</b>	<b>98</b>
Impressum.....	99

## Résumé

---

### Objectif et utilité

L'ANQ est responsable des mesures de qualité dans le domaine stationnaire des hôpitaux et cliniques suisses. En adhérant à l'Entente nationale sur la qualité, ils se sont engagés à participer aux mesures nationales de l'ANQ. La période de relevé, les analyses comparatives de données ainsi que la publication des résultats se basent sur le contrat national de la qualité de l'ANQ.

Depuis le 1er juillet 2013, les cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents recueillent des données sur les indicateurs de qualité définis par l'ANQ. En outre, elles fournissent des données sociodémographiques (données de base et données supplémentaires de la psychiatrie) définies par l'Office fédéral de la statistique (OFS). La société w hoch 2 GmbH à Berne est mandatée par l'ANQ en tant qu'institut d'évaluation. Le rapport comparatif national annuel fournit en particulier aux fournisseurs et payeurs un aperçu comparatif des résultats de mesure suivants :

- Importance des symptômes et évolution au cours du séjour stationnaire, à la fois du point de vue du personnel soignant (HoNOSCA<sup>1</sup>) et des patientes et patients (HoNOSCA-SR<sup>2</sup>)
- Fréquence des mesures limitatives de liberté (EFM-KJP<sup>3</sup>)

Après avoir transmis leurs données, les cliniques reçoivent chaque année un retour sur la qualité des données relevées sous forme d'un rapport national sur la qualité des données et d'un rapport sur la qualité des données, spécifique à chaque clinique. Ces rapports contiennent des informations sur l'exhaustivité des jeux de données partiels et leur évaluabilité en vue de la comparaison des cliniques, ainsi que des valeurs comparatives sur la qualité des données dans d'autres cliniques et des indications sur les possibilités d'améliorer le relevé des données. Depuis l'introduction du tableau de bord moniQ en 2019, les cliniques ont la possibilité de charger les données collectées jusqu'à présent pour la période de mesure actuelle et de vérifier leur qualité tout au long de l'année.

Les données saisies sont évaluées de manière comparative et envoyées aux cliniques sous la forme de rapports nationaux et de rapports spécifiques aux cliniques. En 2022 et sur la base du rapport comparatif de l'année de mesure 2021, les résultats de mesure de l'importance des symptômes font l'objet d'une septième publication et ceux des mesures limitatives de liberté d'une sixième publication transparente à l'échelle nationale. Les prescriptions du contrat national de la qualité et certaines parties de l'article 58 révisé de la LAMal, qui est entré en vigueur le 1<sup>er</sup> avril 2019, sont ainsi satisfaites.

Le rapport a été élaboré conformément au concept<sup>4</sup> d'évaluation valable pour l'année de mesure 2020.

---

<sup>1</sup> Health of the Nation Outcomes Scales for Children and Adolescents (HoNOSCA)

<sup>2</sup> Health of the Nation Outcome Scale for Children and Adolescents Self-Rated Form (HoNOSCA-SR)

<sup>3</sup> EFM-KJP/MLL-PEA (instrument de relevé des mesures limitatives de liberté - PEA)

<sup>4</sup> Concept d'évaluation

### **Présentation modifiée des résultats relatifs aux mesures limitatives de liberté**

Pour mieux tenir compte de la méthode de mesure et des données actuelles, la présentation des résultats relatifs aux mesures limitatives de liberté a été adaptée dans le présent rapport comparatif national. Les pourcentages de MLL sont désormais présentés sans intervalle de confiance. Nous avons renoncé à toute déclaration sur la signification statistique. À la place, nous avons indiqué si une clinique fait partie des 25 % de cliniques avec la part minimale, des 50 % de cliniques avec la part médiane ou des 25 % des cliniques avec la part maximale de MLL. Ceci permet de classer facilement les résultats. Comme jusqu'à présent, seules les cliniques ayant appliqué au moins une MLL durant la période de mesure actuelle sont comparées.

L'adaptation était indiquée car le mode d'enquête, incluant toutes les cliniques stationnaires de Suisse et du Liechtenstein, et la très grande qualité des données permettent aujourd'hui de partir d'un relevé exhaustif pour les mesures. Par conséquent, les valeurs indiquées ne sont pas des estimations basées sur des échantillons. Indiquer les incertitudes d'estimation et les significations statistiques au moyen d'intervalles de confiance n'est donc pas nécessaire. La présentation des résultats relatifs à l'importance des symptômes n'est pas influencée par les modifications, car ces valeurs ajustées au risque sont des estimations de modèles. Une indication de l'incertitude de l'estimation reste donc affichée.

### **Différenciation des isolements en raison d'indications psychiatrique ou infectieuse/somatique**

Pour l'année de mesure 2021, une nouvelle catégorie de mesures limitatives de liberté (MLL) a été ajoutée. Désormais, on différenciera entre les « Isolements pour des raisons psychiatriques » et les « Isolements pour des raisons infectieuses/somatiques ». Cette nouveauté devrait permettre de se faire une idée plus nuancée de ce qui justifie un isolement involontaire. Cependant, cette nouvelle méthode de collecte n'a pas encore pu être implémentée, ou pas complètement, sur plusieurs sites au cours de l'année de mesure 2021. Dans le présent rapport comparatif national, les deux types d'isolement restent donc, comme les années précédentes, regroupés dans la catégorie « Isolements ».

## **Qualité des données**

L'ensemble des 31 cliniques enregistrées de psychiatrie d'enfants et d'adolescents ont transmis des données sur l'importance des symptômes pour l'année de mesure 2021. Pour l'une de ces cliniques (19), les données n'étaient pas évaluables car, le jeu de données MB ne contenant pas de numéros d'identification de cas (FID), il a été impossible d'interconnecter les ensembles de données. En tout, il y a eu 4 566 sorties lors de la période de mesure.

Sur l'ensemble des cliniques, 83 % des cas étaient évaluables pour les comparaisons des cliniques avec HoNOSCA (71,1 % étaient complets). Pour le HoNOSCA-SR, 45,9 % des cas étaient évaluables (33,9 % complets). Pour HoNOSCA et respectivement pour HoNOSCA-SR, on a constaté 7,4 % et 23,9 % de drop-outs non influençables. L'ANQ avait défini empiriquement une valeur escomptée de 90% pour le taux de retours de données de la mesure HoNOSCA et de 60% pour la mesure HoNOSCA-SR. 23 cliniques ont atteint la valeur escomptée de 90% pour les cas analysables et les drop-outs non influençables de la mesure HoNOSCA. Pour la mesure HoNOSCA-SR, 24 cliniques ont obtenu la valeur escomptée de 60% pour les cas analysables et les drop-outs non-influencables.

Veillez noter que certaines cliniques ont une très grande part de drop-outs non influençables à cause du trop jeune âge des patients (les patients ayant moins de 14 ans sont exclus des autoévaluations). Pour certaines cliniques, ceci explique le nombre très faible de cas analysables pour l'enquête HoNOSCA-SR. Les drop-outs non influençables et les cas analysables sont conjointement pris en compte dans le taux de réponse. Le fait d'avoir atteint la valeur escomptée de 60% n'affecte donc pas les drop-outs non influençables.

22 des 31 cliniques ont fourni des données sur les mesures limitatives de liberté (MLL). Pour l'une de ces cliniques (19), les données MLL n'étaient pas évaluables car, le jeu de données MB ne contenant pas de FID, il a été impossible d'interconnecter les ensembles de données. La clinique 12 n'a pas fourni de données MLL évaluables. Ces saisies ont été en grande majorité complètes et à 95.3% correctement documentées. Le reste des 9 sur 31 cliniques ont déclaré ne pas avoir mis en place de mesures limitatives de liberté (selon définition ANQ) pour l'année de mesure 2021.

## **Remarque importante :**

Concernant les mesures limitatives de liberté (MLL), une interprétation des chiffres peut se faire uniquement dans le contexte de concepts de cliniques car peu de MLL ne signifie pas nécessairement une meilleure qualité. Tandis que certaines cliniques privilégient des MLL plus fréquentes et plus courtes, d'autres préfèrent des MLL plus longues, mais moins fréquentes. Il est crucial que les MLL soient réfléchies, justifiées et documentées et qu'elles respectent la protection de l'enfant et de l'adulte.

Depuis l'année de mesure 2018, les sites d'une clinique sont évalués individuellement. Pour des raisons de lisibilité, le terme clinique est toujours utilisé, même s'il s'agit parfois uniquement d'un site d'une clinique.

## Indicateurs

*Indicateurs de la psychiatrie d'enfants et d'adolescents (31 cliniques)*

- **Importance des symptômes du point de vue des patients (valeur de comparaison HoNOSCA)**  
5 cliniques (16.7% des 30 cliniques évaluables) ont atteint un résultat de mesure significativement supérieur à la moyenne globale. Le résultat de 12 cliniques (40.0%) ne se distingue pas de la moyenne globale. Pour 5 cliniques (16.7%), le résultat est inférieur à la moyenne des cliniques psychiatriques d'enfants et d'adolescents. 8 autres cliniques (26.7%) ont livré moins de 30 cas évaluables, raison pour laquelle aucun intervalle de confiance n'a été calculé. Une clinique (19) a livré des données HoNOS non évaluables.<sup>5</sup>
- **Importance des symptômes du point de vue des patients (valeur de comparaison HoNOSCA-SR) :**  
3 cliniques (10.7% des 28 cliniques évaluables) ont atteint un résultat de mesure significativement supérieur à la moyenne globale. Le résultat de 12 cliniques (42.9%) ne se distingue pas de la moyenne globale. Pour 2 cliniques (7.1%), le résultat est inférieur à la moyenne. 11 cliniques (39.3%) ont livré moins de 30 cas évaluables, raison pour laquelle aucun intervalle de confiance n'a été calculé. 3 cliniques (01, 19, 34) ont livré des données non analysables pour l'enquête HoNOSCA-SR.<sup>5</sup>
- **Mesures limitatives de liberté (MLL)**  
Dans les 20 cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents avec des données MLL analysables, la proportion de cas avec au moins une MLL était de 7.6%<sup>6</sup>. 9 cliniques ont indiqué ne pas avoir appliqué de MLL (telles que définies par l'ANQ) pour l'année de mesure 2021. 1 clinique (12) n'a pas fourni de données MLL évaluables. Pour 1 clinique (19), les données n'étaient pas évaluables car, le jeu de données MB ne contenant pas de FID, il a été impossible d'interconnecter les ensembles de données. En tout, la part de cas avec au moins une MLL pour l'ensemble des cliniques psychiatriques d'enfants et d'adolescents avec des cas analysables était de 6.8%<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Non intégrée dans le calcul des pourcentages.

<sup>6</sup> Dans l'année de mesure 2020, cette valeur s'élevait à 9.5%.

<sup>7</sup> Dans l'année de mesure 2020, cette valeur s'élevait à 7.9%.

### **Comparatif pluriannuel**

Les résultats des mesures montrent que la réduction de l'*importance des symptômes* ainsi que l'importance des symptômes à l'admission selon l'évaluation par des tiers ont légèrement diminué au cours de l'année de mesure 2021 par rapport à 2020. Selon l'autoévaluation des patientes et patients aussi, la réduction de l'importance des symptômes a légèrement diminué par rapport à l'année précédente. Par contre, l'importance des symptômes à l'admission selon l'autoévaluation était plus élevée en 2021 qu'en 2020.

La part des cas comportant des *mesures limitatives de liberté (MLL)* documentées a baissé comparé à l'année de mesure 2020.

La *qualité des données* relatives aux cas de toutes les cliniques s'est encore améliorée par rapport à l'année 2020. Pour une troisième année consécutive, toutes les cliniques sans exception ont livré des données concernant l'importance des symptômes. La proportion de données complètes et incomplètes mais évaluables a de nouveau augmenté significativement. Cette année encore, certaines cliniques présentent des parts très élevées de cas avec des données manquantes ou inexploitable ou de drop-outs influençables.

Comme l'année précédente, toutes les cliniques ayant participé ont livré des données concernant les MLL ou ont déclaré ne pas avoir eu recours aux MLL.

En 2021, on observe une nette augmentation du nombre de cas par rapport à l'année de mesure 2020.

## Liste des abréviations/Glossaire

---

**Ajustement** = voir ajustement des risques

**Ajustement des risques** = épuration statistique des paramètres calculés de l'influence des valeurs confusionnelles sur lesquelles la clinique ne peut pas influencer directement. La composition du collectif de patients traités en fait principalement partie (le « casemix »). Celle-ci est liée à des risques répartis différemment pour les fournisseurs et donc à des chances différentes d'obtenir un bon résultat de mesure. L'ajustement des risques permet une comparaison des données entre cliniques plus équitable

**Autoévaluation** = saisie de l'importance des symptômes effectuée par les patientes et patients au moyen de l'instrument HoNOSCA-SR (voir Health of the Nation Outcome Scales for Children and Adolescents Self-Rating)

**Barres d'erreurs** = représentation graphique de données numériques pour visualiser les divergences dues à des erreurs systématiques ou statistiques entre les valeurs de mesure observées et les valeurs de mesure réelles

**Benchmark** = processus de comparaison systématique et continu de produits, services et processus dans différentes entreprises en matière de qualité et/ou de quantité

**Boxplot** = représentation graphique de données métriques pour un aperçu rapide de la distribution de celles-ci

**Cas complet** = patient/patiente ayant commencé et terminé son traitement durant la période considérée (= cas de traitement complet)

**Casemix** = composition du collectif de patients soignés (p.ex. relative à la démographie des patients, la répartition des diagnostics, l'importance des symptômes à l'admission)

**Comparaison des cliniques** = représentation comparative des résultats - ajustés pour le casemix - relatifs à l'importance des symptômes (évaluation par des tiers, autoévaluation), ainsi qu'aux mesures limitatives de liberté

**Covariables** = les covariables ou valeurs confondantes sont les variables dont l'influence a été supprimée du paramètre de qualité afin de permettre une comparaison des résultats des cliniques

**Degré de gravité / score global HoNOSCA** = se compose du total des 13 items et englobe une échelle de valeurs de 0 à 52

**Degré de gravité / score global HoNOSCA-SR** = se compose du total des 13 items et englobe une échelle de valeurs de 0 à 52

**Diagramme en bâton** = représentation graphique des répartitions des fréquences dans plusieurs catégories à l'aide de colonnes verticales

**Drop-out** = absence d'une réponse, valeur manquante, pas de réponse à une question, un grand nombre de drop-outs peuvent réduire la représentativité de l'enquête

**Écart type (ET)** = mesure de dispersion des valeurs d'une variable autour de leur valeur moyenne

**Échantillon** = quantité partielle d'une population ; le recueil des données englobe tous les cas traités en milieu stationnaire durant la période de relevé respective, même si le patient a été admis avant la période considérée actuelle ou s'il n'a pas encore quitté l'institution au terme de la période considérée. Les évaluations prennent en compte uniquement les cas qui ont été admis à partir du début de l'enquête et qui sont sortis pendant la période du rapport correspondante

**Échantillon global** = ensemble des cas pour lesquels des données ont été relevées

**EFM-KJP** = formulaire de documentation des cas concernant les mesures limitatives de liberté chez les enfants et les adolescents

**Évaluation tiers** = évaluation par des tiers ; appréciation par des tiers, saisie de l'importance des symptômes par le personnel soignant à l'aide du HoNOSCA (voir Health of the Nation Outcome Scales for Children and Adolescents)

**FID** = numéro d'identification de cas

**Health of the Nation Outcome Scales for Children and Adolescents (HoNOSCA)** = formulaire de documentation des cas pour l'évaluation par des tiers de l'importance des symptômes par le personnel soignant, composé d'un total de 13 items

**Health of the Nation Outcome Scales for Children and Adolescents Self-Rating (HoNOSCA-SR)** = questionnaire d'autoévaluation qui mesure le stress psychologique d'un patient/d'une patiente à l'aide de l'échelle de Likert (options de réponse en 5 étapes), composée de 13 items

**HoNOSCA** = Health of the Nation Outcomes Scales for Children and Adolescents

**HoNOSCA-SR** = voir Health of the Nation Outcomes Scale for Children and Adolescents Self-Rating

**Importance des symptômes** = nombre et degré de gravité des symptômes d'un trouble psychique. La différence des valeurs relatives à l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie permet de tirer des conclusions sur l'efficacité du traitement. L'importance des symptômes est mesurée tant dans l'évaluation par des tiers que dans l'autoévaluation

**Intervalle de confiance (IC) de 95%** = l'IC décrit la précision de l'estimation de la position d'un paramètre (p.ex. valeur moyenne). Avec l'IC de 95%, la probabilité que la valeur moyenne réelle se situe dans la zone indiquée est de 95%. Les intervalles de confiance simples présentent un intérêt pour chaque clinique. Afin de pouvoir faire des déclarations simultanées par-delà toutes les cliniques, les intervalles de confiance simultanés sont requis, puisque ces derniers tiennent compte du calcul de nombreuses valeurs de comparaison (en lieu et place d'une seule)

**Manuel pour les cliniciens chargés du relevé des données** = document de l'ANQ décrivant les prescriptions s'appliquant aux processus du relevé des données

**Maximum** = la plus grande valeur mesurée

**Médiane** = mesure moyenne des répartitions, dont 50% des valeurs mesurées se situent en-dessous ou au-dessus de cette limite

**Mesure limitative de liberté (MLL)** = mesure mise en place malgré la résistance du patient. Selon la définition de l'ANQ, elles comprennent pour les enfants et les adolescents, l'isolement sur indication psychiatrique et somatique/infectiologique, l'immobilisation, et les médicaments

**Minimum** = la plus petite valeur mesurée

**Nuage de points** = représentation graphique de certains degrés de gravité à l'aide de points

**OFS** = Office fédéral de la Statistique

**Outcome** = résultat de mesure

**Paramètre de qualité** = le paramètre de qualité d'une clinique est la valeur de résultat épurée de l'influence des covariables. Il correspond à la différence de l'importance des symptômes attendue entre l'admission et la sortie, si tous les cas du groupe global étaient traités au sein de la clinique observée

**Percentile** = mesure de dispersion indiquant le pourcentage de toutes les observations se situant au-dessous d'une valeur précise

**Percentile de 25%** = limite au-dessous de laquelle se situent 25% des valeurs mesurées

**Percentile de 50%** = voir médiane

**Percentile de 75%** = limite au-dessus de laquelle se situent 25% des valeurs mesurées (75% des valeurs se situent au-dessous)

**Placement à des fins d'assistance (PAFA), auparavant : Privation de liberté à des fins d'assistance (PLFA)** = hospitalisation d'une personne contre son gré dans un établissement. Ordre qui émane généralement de l'autorité tutélaire, sachant qu'il y a des différences cantonales

**Prédicteur** = variable prise pour la prédiction d'une caractéristique (cf. covariables)

**Régression multiple** = démarche statistique pour évaluer une ou plusieurs variables dépendantes (« critères ») sur la base d'une ou plusieurs variables indépendantes (« prédicteurs »)

**Résultat de mesure HoNOSCA** = différence entre le score global du formulaire HoNOSCA à l'admission et celui à la sortie

**Résultat de mesure HoNOSCA-SR** = différence entre le score global du formulaire HoNOSCA-SR à l'admission et celui à la sortie

**Seuil de taux de cas manquants** = Valeur limite spécifiée pour la proportion maximale tolérable de valeurs manquantes pour toutes les variables MP déclarées comme non obligatoires. Un maximum de 0,1% de ces informations peut manquer par clinique. Les cliniques ayant une valeur plus élevée sont indiquées

**Significativité statistique** = les différences entre les tailles d'échantillon sont qualifiées de significatives lorsque la probabilité qu'elles sont dues au hasard, ne se situe pas au-delà d'un seuil défini. Cette probabilité d'erreur maximale acceptée se nomme niveau de significativité  $\alpha$ .

**Statistique médicale (Stat. méd.) données supplémentaires psychiatrie (MP)** = partie du recueil de données pour l'OFS contenant des indications spécifiques à la psychiatrie

**Statistique médicale (Stat. méd.), données de base (MB)** = partie du recueil de données pour l'OFS contenant des caractéristiques sociodémographiques, des indications sur l'hospitalisation, des codes de diagnostic et de traitement des patients soignés en milieu stationnaire. La saisie de diagnostics principaux, de l'âge et d'autres données sert à l'ajustement des comparaisons des cliniques en vue du casemix dans la structure des patients

**Valeur de comparaison HoNOSCA/HoNOSCA-SR** = la valeur de comparaison pour une clinique est la différence entre son paramètre de qualité et la valeur moyenne (pondérée par le nombre de cas) des paramètres de qualité de toutes les cliniques incluses dans la comparaison

**Valeur différentielle** = la valeur différentielle résulte de la simple comparaison de l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie. Elle n'est pas ajustée, donc pas épurée de l'influence des valeurs confondante

**Valeur moyenne** = moyenne arithmétique des valeurs mesurées

**Variable** = critère statistique permettant d'attribuer des degrés de gravité aux unités de relèvement

**Variance** = dispersion des valeurs mesurées

# 1 Introduction

Les cliniques psychiatriques suisses ayant adhéré au contrat national de la qualité relèvent depuis le 1<sup>er</sup> juillet 2013 les données prescrites par l'ANQ. Le relevé est réalisé à l'aide des instruments de relevé, des délais et de la démarche définis par l'ANQ :

Indicateur	Autoévaluation par la patiente/le patient	Evaluation par le personnel soignant
<b>Statistique médicale</b>		
Relevé pendant le séjour en clinique, saisie au plus tard 2 mois après la sortie de l'hôpital		<ul style="list-style-type: none"> <li>– Jeu de données de base OFS</li> <li>– Données supplémentaires psychiatrie OFS</li> </ul>
<b>Importance des symptômes</b>		
Mesure du delta entre l'admission et la sortie de clinique de chaque patient/patiente	– HoNOSCA-SR	– HoNOSCA
<b>Mesures limitatives de liberté</b>		
Relevé de toutes les mesures limitatives de liberté		– EFM-KJP

Le présent rapport est basé sur le concept d'évaluation actuel de l'ANQ (Version 7.7). Les évaluations et rapports de résultats y sont définis. Le concept d'évaluation prévoit en particulier un rapport comparatif national annuel. Son objectif principal est de fournir aux patient-e-s, aux agents payeurs, aux fournisseurs de prestations et au public les bases d'une évaluation comparative des résultats de mesure suivants : importance des symptômes au moyen des instruments HoNOSCA et HoNOSCA-SR ainsi que des mesures limitatives de liberté.

Le rapport comparatif national consacré à l'année de mesure 2021 présente les résultats des mesures nationales de la qualité en psychiatrie stationnaire d'enfants et d'adolescents de l'ANQ. Il inclut les évaluations des données de tous les patients admis à partir du 1<sup>er</sup> juillet 2013 et sortis durant l'année de mesure allant du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre 2021. Les 31 cliniques de psychiatrie de pédopsychiatrie enregistrées pour l'année de mesure 2021 ont toutes fourni des données. Pour l'une de ces cliniques (19), les données n'étaient pas évaluables car, le jeu de données MB ne contenant pas de FID, il a été impossible d'interconnecter les ensembles de données.

Les évaluations comparatives des cliniques liées à l'importance des symptômes et à son évolution au cours du séjour stationnaire ont été intégrées au rapport actuel du point de vue du personnel soignant (HoNOSCA) et du point de vue des patients (HoNOSCA-SR). Il comprend également les résultats des mesures limitatives de liberté (MLL) relevées au moyen d'EFM-KJP. Les conclusions sur la qualité des données relevées ont également été incluses. Les résultats clés sont surtout présentés dans la partie



principale sous forme de graphiques. Les valeurs chiffrées exactes, ainsi que les aides à la lecture figurent en annexe. Des analyses supplémentaires ont également été intégrées sous forme graphique.

Les noms des cliniques sont codés par des numéros. Les cliniques connaissent leur propre numéro. Les principaux résultats font l'objet d'une publication électronique transparente sur le portail web de l'ANQ, comme prévu dans le concept de publication.

## 2 Méthode

---

La méthode d'évaluation du présent rapport correspond à la version du concept d'évaluation 7.7, élaborée par un groupe d'experts de l'ANQ sur mandat du Comité qualité psychiatrie en collaboration avec le département de mathématiques et de statistiques de l'Université de Berne et approuvée par le comité de l'ANQ.<sup>8</sup> Depuis 2020, un léger ajustement méthodique du calcul des valeurs de comparaison a été nécessaire. Cet ajustement n'a aucun impact sur les résultats des comparaisons mais permettent une représentation plus intuitive des résultats.<sup>9</sup>

Quant à la méthode d'évaluation statistique, il s'agit d'une analyse régressionnelle étendue. Le modèle linéaire multiple tient compte des paramètres de qualité des différentes cliniques. L'influence des covariables et des interactions de premier ordre a été prise en compte dans ce contexte (les dépendances des covariables qui s'influencent mutuellement sont modélisées). Dans l'échelle, les valeurs de résultat sont représentées en fonction des instruments de mesure concernés.

### 2.1 Démarche

Le recueil de données incombe aux cliniques qui se conforment aux prescriptions de l'ANQ détaillées dans les documents « Manuel pour les cliniciens chargés du relevé des données » et « Définition des données ». La qualité des données livrées est déterminante pour la pertinence et la fiabilité des évaluations. Les cliniques ont été informées par l'ANQ à propos des principes de base, du déroulement, ainsi que des aspects techniques du recueil de données, de la gestion et de la transmission des données grâce à des séminaires et divers documents, d'une newsletter et d'informations sur le portail Web de l'ANQ, où figurent notamment des questions fréquemment posées (FAQ). Les cliniques ont par ailleurs été conseillées par l'institut d'analyse au sujet du recueil de données et de la livraison des données et ont obtenu, semestriellement de novembre 2013 à mars 2015, et annuellement depuis mars 2016, des évaluations annuelles de la qualité des données avec des propositions d'optimisation. Depuis janvier 2020, les cliniques peuvent recevoir un retour sur la qualité de leurs données tout au long de l'année via l'application web « moniQ » mise à disposition par l'institut d'analyse. En plus des informations sur l'exhaustivité des jeux de données partiels livrés et leur évaluation dans le cadre des comparaisons nationales des cliniques, ces retours comportent également des suggestions d'amélioration de la qualité des données.

Cinq sets de données spécifiques au cas sont relevés au sein des cliniques :

- Jeu de données général et minimal MB (défini par l'OFS)
- Données supplémentaires psychiatrie MP (définies par l'OFS)
- Importance des symptômes en tant qu'évaluation par des tiers à l'aide du formulaire de documentation des cas Health of the Nation Outcome Scales for Children and Adolescents (HoNOSCA) à l'admission et à la sortie (Garraida et al., 2000 ; Gowers et al., 1999)
- Importance des symptômes en tant qu'autoévaluation à l'aide du questionnaire patient-e-s HoNOSCA-SR à l'admission et à la sortie (Gowers et al., 2002 ; Hanssen-Bauer et al., 2007)

---

<sup>8</sup> Dümbgen, L., Mühlemann, A. & Strahl, C. (2016). Comparaisons de la qualité des établissements psychiatriques. Rapport final sur mandat du groupe d'experts discussion des méthodes de l'ANQ.

<sup>9</sup> Dümbgen, L. (2021). Comparaisons de la qualité des établissements psychiatriques. Discussion sur la méthode du groupe d'experts ANQ.

- Mesures limitatives de liberté, accompagnées du formulaire de documentation des cas MLL (développement interne de la SSPPEA, Société Suisse de psychiatrie et psychothérapie de l'enfant et de l'adolescent, basé sur l'instrument ANQ de la psychiatrie pour adultes, ANQ, 2012). À cet effet, les isolements sur indication psychiatrique et somatique/infectiologique, les immobilisations et la médication malgré la résistance du patient y sont relevés.

Une mesure primordiale de la qualité du traitement est l'évolution de l'importance des symptômes relevée tant avec le HoNOSCA qu'avec HoNOSCA-SR. D'autres « outcomes » sont la fréquence ou l'intensité des différents types de mesures limitatives de liberté.

La définition des cas correspond à celle de l'Office fédéral de la Statistique<sup>10</sup>. En principe, une unité d'enquête correspond à un cas de traitement.

Les cliniques fournissent des données pour tous les patients traités en psychiatrie stationnaire d'enfants et d'adolescents durant la période considérée. L'évaluation actuelle tient compte des patients admis dès le 1<sup>er</sup> juillet 2013 et sortis pendant l'année de relevé entre le 1<sup>er</sup> janvier et le 31 décembre 2021, puisque c'est seulement pour ces patients que des données de mesure sont disponibles à l'admission et à la sortie, permettant de calculer des valeurs pour les résultats de mesure.

Depuis l'année de mesure 2020, et par rapport aux années précédentes, les rapports sont basés sur une base de données élargie. Pour l'année de mesure 2020, le recueil de données était devenu obligatoire pour tous les séjours en clinique où au moins 24h s'étaient écoulées entre la mesure d'admission et la sortie de la clinique. Jusqu'à l'année de mesure 2019, seuls les séjours en clinique d'une durée d'au moins 7 jours entre la mesure d'admission et la sortie de la clinique faisaient partie de l'enquête.

Outre les mesures de l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie, des données sur les principales covariables sont requises pour l'ajustement des résultats. Les cas dépourvus de valeurs pour les prédicteurs potentiellement les plus importants (âge, sexe, groupe de diagnostics, degré de gravité à l'admission (HoNOSCA ou HoNOSCA-SR) ont été exclus des analyses. Les variables catégorielles comme le groupe de diagnostics ont été transformées en variables nominales. Les analyses statistiques ont été réalisées avec R (R Core Team, 2018).

Toutes les cliniques ayant participé au relevé et ayant livré des données de qualité analysable ont été intégrées dans la comparaison nationale, indépendamment du nombre de cas documentés. Les cliniques présentant un nombre restreint de cas bien documentés sont clairement identifiées dans les graphiques correspondants en raison du degré d'incertitude élevé des résultats calculés.

En plus du rapport comparatif national, les cliniques recevront un rapport non public et spécifique à chaque clinique, accompagné d'autres évaluations spécifiques aux cliniques non ajustées.

---

<sup>10</sup><https://www.bfs.admin.ch/bfs/fr/home/statistiques/sante/enquetes/ms.assetdetail.215711.html>

## 2.2 Analyse des covariables

L'analyse des covariables a permis d'identifier les caractéristiques de patients qui devraient être considérées comme valeurs perturbantes puisqu'elles exercent une influence considérable sur le résultat des mesures et pourraient donc - s'il y a des cliniques dont la composition de la clientèle de patient-e-s se distingue au niveau des variables concernées - engendrer des distorsions au sein des comparaisons des cliniques. À la suite de réflexions liées au contenu, une liste de caractéristiques des patient-e-s ou des cas a été définie et testée quant à l'effet de ces dernières sur le résultat des mesures.

Chaque année, l'influence des covariables pertinentes, y compris leurs interactions de premier ordre sur la réduction de l'importance des symptômes, fait l'objet d'une étude séparée pour tous les types de cliniques. Lorsqu'un nombre de cas par rapport au nombre de covariables et de cliniques à comparer est suffisamment élevé, toutes les covariables et les interactions de premier ordre sont intégrées dans le modèle. Lorsqu'un type de clinique présente davantage de cas que ceux requis pour le modèle simple (sans interactions) par rapport au nombre de covariables et de cliniques, mais trop peu de cas pour intégrer toutes les interactions, une sélection d'interactions est intégrée conformément à la décision de l'ANQ. Dans ce contexte, les interactions qui exercent la plus grande influence sur la réduction de l'importance des symptômes sont incluses dans le modèle. Pour éviter la problématique statistique induite par l'utilisation du même set de données pour la modélisation (sélection d'interactions) et par le calcul des estimations de paramètres, ainsi que les intervalles de confiance, le choix des interactions pour l'ajustement est réalisé à l'aide des interactions obtenues l'année précédente au moyen d'une sélection ascendante.

Les variables suivantes des données d'un cas individuel sont contrôlées comme covariables (valeurs perturbantes) quant à leur influence sur le résultat de mesure et utilisées pour l'ajustement des risques :

- Âge à l'admission
- Sexe
- Diagnostic principal
- Degré de gravité de la maladie à l'admission (HoNOSCA et HoNOSCA-SR)
- Placement à des fins d'assistance (PAFA)
- Nationalité
- Lieu de séjour avant l'admission
- Décision d'envoi
- Mode d'admission
- Durée de séjour
- Nombre des diagnostics supplémentaires
- Domaine de traitement

### 2.2.1 Résultat de mesure importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA

Pour la réduction de l'importance des symptômes mesurée avec HoNOSCA, les covariables suivantes ont été prises en compte : âge à l'admission, sexe, groupe de diagnostic, total HoNOSCA (valeur à l'admission), PAFA, nationalité, lieu de résidence avant l'admission, décision d'envoi, mode d'admission, durée du séjour, nombre de diagnostics supplémentaires et domaine de traitement. Sur la base du

nombre de cas disponibles, 16 interactions sélectionnées grâce aux données de l'année précédente ont été incluses dans le modèle en plus des covariables. En tout, toutes les variables ainsi que le facteur clinique ont pu expliquer 35.8% de la variance ( $R^2_{adj}$ ) du résultat de mesure HoNOSCA.

### 2.2.2 Résultat de mesure importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR

Pour la réduction de l'importance des symptômes mesurée avec HoNOSCA-SR, les covariables suivantes ont été prises en compte : âge à l'admission, sexe, groupe de diagnostic, total HoNOSCA-SR (valeur à l'admission), PAFA, nationalité, lieu de résidence avant l'admission, décision d'envoi, mode d'admission, durée du séjour, nombre de diagnostics supplémentaires et domaine de traitement. Sur la base du nombre de cas disponibles, 9 interactions sélectionnées grâce aux données de l'année précédente ont été incluses dans le modèle en plus des covariables. La vérification des covariables ainsi que le facteur clinique et les interactions ont permis d'expliquer 26.7% de la variance ( $R^2_{adj}$ ).

## 2.3 Paramètres de qualité pour les cliniques et ajustement des risques

Afin de permettre des comparaisons de la qualité des résultats de l'importance des symptômes aussi équitables que possible, les paramètres de qualité de chaque clinique et l'influence des valeurs perturbantes sur lesquelles la clinique ne peut pas exercer d'influence, sont estimés à partir des données. La composition du collectif de patients traités compte en première ligne dans les covariables (le « casemix »).

Le paramètre de qualité en question d'une seule clinique décrit la différence de l'importance des symptômes attendue entre l'admission et la sortie, si tous les cas du groupe global étaient traités dans cet établissement. La prise en compte des covariables permet un ajustement des risques, de sorte à pouvoir comparer les cliniques présentant des casemix divergents.

L'estimation du paramètre de qualité avec ajustement des risques s'effectue au moyen d'un procédé d'analyse régressionnelle. Il s'agit d'un modèle de régression linéaire multiple dont la variable cible (response) est la qualité des résultats de l'importance des symptômes, le facteur est la clinique traitante et les covariables sont les différentes valeurs confondantes. Les interactions de premier ordre sont également prises en compte.

Le modèle de régression tient compte des fluctuations aléatoires au cas par cas et d'autres inexactitudes lors du recueil de la modification de l'importance des symptômes. Les paramètres de qualité estimés des cliniques constituent à ce titre des approximations par rapport aux paramètres de qualité réels.

Afin de présenter la différence entre les paramètres de qualité de chaque clinique et la valeur moyenne des paramètres de qualité de toutes les cliniques, pondérée par le nombre de cas, les valeurs de comparaison et les intervalles de confiance associés sont calculés. Les intervalles de confiance sont calculés simultanément et indiquent avec une certitude préétablie (de 95%) dans quelle zone évolue la valeur moyenne réelle de chaque clinique. Cette démarche permet de prendre en compte l'inexactitude inévitable des valeurs de comparaison estimées. Pour les cliniques dont l'intervalle de confiance ne contient pas la valeur zéro, il est possible de supposer avec la certitude préétablie que les résultats des mesures générés seront supérieurs à la moyenne (si la limite inférieure est supérieure à zéro) ou inférieurs à la moyenne (si la limite supérieure est inférieure à zéro).

## 3 Résultats

---

Les principaux résultats sont présentés ci-après. Au moyen de la procédure décrite au chapitre 2.3, ces derniers sont ajustés pour les principales covariables. Les résultats de mesure sont évalués au regard des différences observées au niveau de l'importance des symptômes pour HoNOSCA et HONOSCA-SR. Les résultats des mesures limitatives de liberté sont évalués sans ajustement des risques.

Un outcome thérapeutique clé est l'évolution de l'importance des symptômes entre les moments de l'admission et de la sortie. Les mesures liées à l'importance des symptômes regroupent l'évaluation par des tiers réalisée par la personne responsable du cas et reportée dans le formulaire de documentation HoNOSCA et l'autoévaluation par la patiente/le patient consignée dans le questionnaire HONOSCA-SR. La différence entre la mesure à l'admission et celle à la sortie est à ce titre considérée comme indicateur pour l'évolution de l'importance des symptômes.

Quant aux mesures limitatives de liberté, les cliniques sont comparées au regard de leurs cas ayant impliqué une ou plusieurs mesures limitatives de liberté.

Pour chaque clinique, la valeur de comparaison pour HoNOSCA et HoNOSCA-SR est présentée avec un intervalle de confiance de 95 %<sup>11</sup> simultané. On peut reconnaître ici rapidement si une clinique se situe dans la zone moyenne (l'intervalle de confiance coupe la ligne du zéro) ou dans la zone inférieure ou supérieure à la moyenne (l'intervalle de confiance complet se situe en dessous ou au-dessus de la ligne du zéro).

Les parts de cas concernés par au moins une MLL sont indiquées en pourcentage pour chaque clinique. Les IC ne sont plus représentés depuis l'année de mesure 2021. Comme les valeurs MLL reposent sur une collecte exhaustive avec des données de haute qualité et sans estimations de modèles, indiquer les incertitudes d'estimation par IC n'est plus utile. Pour classer les résultats, nous avons indiqué par un code couleur si une clinique fait partie des 25 % de cliniques avec la part minimale, des 50 % de cliniques avec la part médiane ou des 25 % des cliniques avec la part maximale de MLL. Cette comparaison ne prend en compte que les cliniques ayant appliqué au moins une MLL durant la période d'évaluation.

### 3.1 Résultat de mesure « importance des symptômes »

Pour les deux mesures de l'importance des symptômes, les valeurs positives de la valeur de comparaison indiquent une différence de l'importance des symptômes au sein de la clinique concernée supérieure aux autres établissements, tandis que les valeurs négatives mettent en exergue un résultat de mesure inférieur à ce qui aurait pu être attendu sur la base des variables de contrôle.

Un point de donnée gris foncé indique un résultat de mesure significativement supérieur à la moyenne par rapport à la moyenne totale et un point de donnée gris clair, un résultat significativement inférieur à la moyenne. Un point de donnée situé entre le gris foncé et le gris clair indique que le résultat de mesure de la clinique ne se distingue pas significativement de la moyenne sur le plan statistique. La zone orange indique une augmentation de l'importance des symptômes. Les valeurs qui se situeraient avec leur intervalle de confiance complet dans cette zone, représenteraient les cliniques dont les patient-e-s présenteraient en moyenne une augmentation de l'importance de leurs symptômes durant leur séjour. Grâce à cette représentation, il devient plus clair que généralement les cliniques se situent dans la zone blanche malgré le fait qu'elles possèdent des résultats inférieurs à la moyenne (c'est-à-dire qu'une

---

<sup>11</sup> Un intervalle de confiance de 95% est une estimation statistique et décrit la marge de fluctuation dans laquelle se situe la valeur réelle avec une probabilité d'erreur de 5%. Les mesures sont par ailleurs toujours influencées par des variations aléatoires comme p.ex. les patients présents lors du recueil, les fluctuations saisonnières ou encore les erreurs de mesure. Pour ces raisons, les valeurs relevées n'illustrent que la valeur réelle approximative. Cette dernière se situe dans l'intervalle de confiance avec une probabilité d'erreur de 5%.



réduction de l'importance des symptômes a également en moyenne été mesurée pour les patients de ces cliniques).

Quant aux cliniques présentant moins de 30 cas évaluables, elles sont illustrées par un point de données blanc. En présence de petits échantillons, la représentativité des données n'est en effet pas garantie. Les valeurs des cliniques sont présentées par taux de retour dans l'ordre croissant, la valeur escomptée est indiquée dans le graphique sous forme de ligne verticale. La zone des valeurs résultant d'un taux de retour insuffisant est signalée en bleu.

### 3.1.1 Évaluation par des tiers de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA

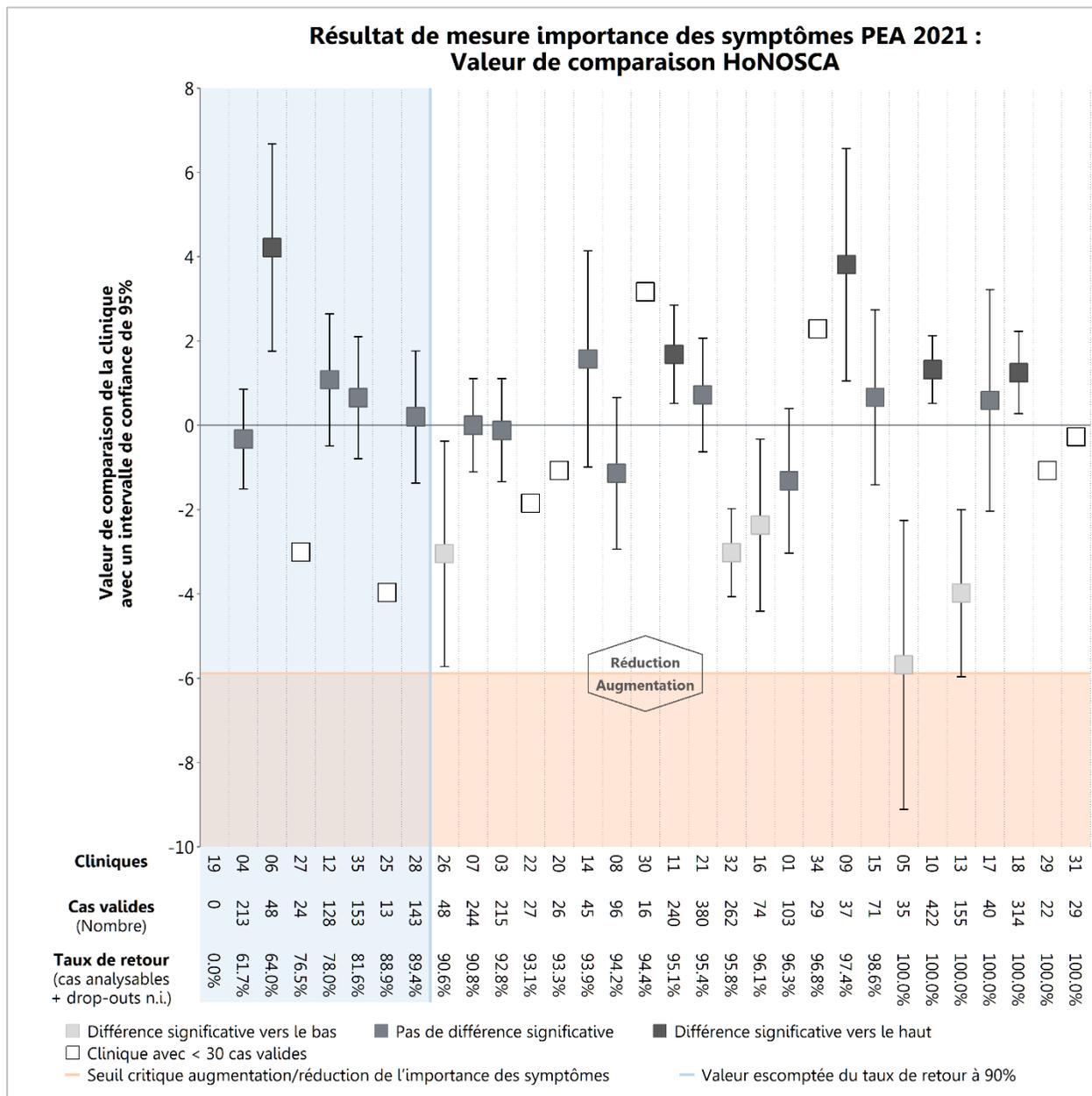


Figure 1 : Résultat de mesure importance des symptômes HoNOSCA Valeur de comparaison

### **31 cliniques sont attribuées à la psychiatrie d'enfants et d'adolescents :**

5 cliniques présentent un résultat (valeur de comparaison HoNOSCA) significativement plus élevé que la moyenne globale des autres cliniques, c.à.d. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée selon le casemix était plus élevée que la moyenne de l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents, selon l'évaluation de tiers.

5 cliniques présentent du point de vue du personnel soignant une valeur de comparaison significativement inférieure à la moyenne globale, à savoir que la réduction de l'importance des symptômes ajustée pour le casemix était plus faible que la moyenne de l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents, selon l'évaluation par des tiers.

12 cliniques présentent un résultat ne divergeant pas significativement de la moyenne globale des autres cliniques.

8 cliniques avaient moins de 30 cas analysables. Pour ces cliniques, aucun intervalle de confiance n'a été calculé, car la représentativité des données n'est pas assurée dans les petits échantillons.

Pour 1 clinique (19), les données n'étaient pas évaluables car, le jeu de données MB ne contenant pas de FID, il a été impossible d'interconnecter les ensembles de données.

### 3.1.2 Autoévaluation de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR

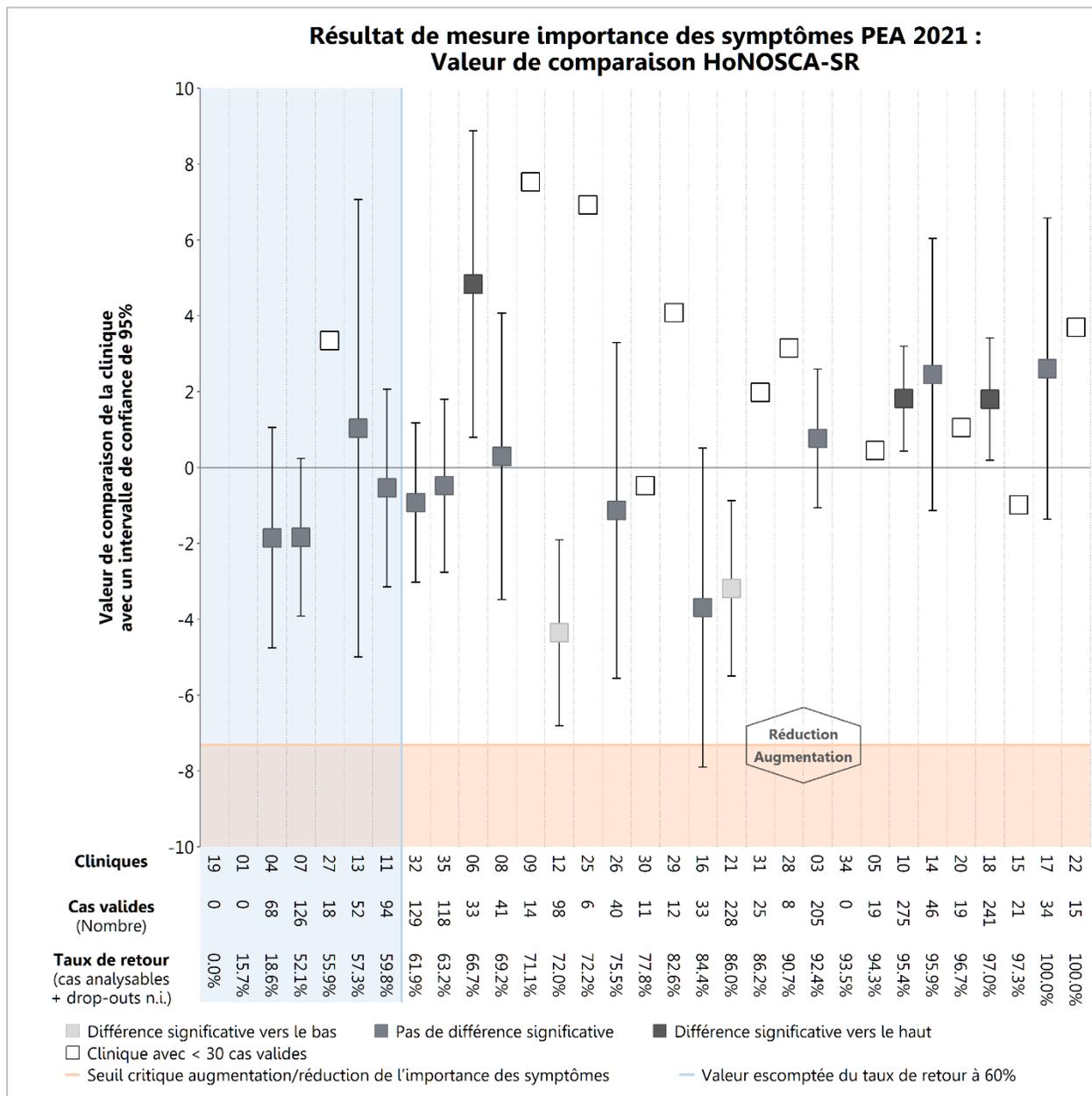


Figure 2 : Résultat de mesure importance des symptômes HoNOSCA-SR Valeur de comparaison

Remarques :

Certaines cliniques ont une très grande part de drop-outs non influençables à cause du trop jeune âge des patientes et patients. Ceci s'explique par un nombre très faible de cas valables. Les drop-outs non influençables et les cas analysables sont conjointement pris en compte dans le taux de réponse. Le fait d'avoir atteint la valeur escomptée de 60% n'affecte donc pas les drop-outs non influençables.

### **31 cliniques sont attribuées à la psychiatrie d'enfants et d'adolescents :**

3 cliniques présentent un résultat (valeur de comparaison HoNOSCA-SR) significativement plus élevé que la moyenne globale des autres cliniques, c'est-à-dire que la réduction de l'importance des symptômes ajustée pour le casemix était plus élevée que la moyenne de l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents, du point de vue des patientes et patients.

2 cliniques présentent du point de vue des patientes et patients une valeur de comparaison significativement inférieure à la moyenne globale, c'est-à-dire que la réduction de l'importance des symptômes ajustée pour le casemix était plus faible du point de vue des patientes et patients que la moyenne de l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

Le résultat de 12 cliniques ne se distingue pas de la moyenne globale.

11 cliniques avaient moins de 30 cas analysables. Pour ces cliniques, aucun intervalle de confiance n'a été calculé, car la représentativité des données n'est pas assurée dans les petits échantillons.

2 cliniques n'ont pas livré de données HoNOSCA-SR analysables.

Pour 1 clinique (19), les données n'étaient pas évaluables car, le jeu de données MB ne contenant pas de FID, il a été impossible d'interconnecter les ensembles de données.

#### 3.1.3 Aperçu global sous forme graphique de « l'importance des symptômes »

La figure ci-après donne un rapide aperçu des indicateurs clé sélectionnés et fortement agrégés dans le rapport comparatif national. Pour chaque clinique, le graphique récapitulatif montre de manière distincte les écarts significatifs des valeurs de comparaison ajustées, basés sur les intervalles de confiance pour les évaluations suivantes :

- Évaluation par des tiers : Valeur de comparaison HoNOSCA
- Autoévaluation : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR

Les deux mesures de l'importance des symptômes sont présentées côte à côte par clinique. La position des champs colorés montre si une clinique présente un écart significatif par rapport à la moyenne des cliniques du même type. Lorsque le champ supérieur est coloré, la clinique présente une valeur différentielle significativement plus élevée. Un champ coloré au centre indique que la valeur différentielle de la clinique ne diverge pas significativement de la moyenne de son type de clinique. La coloration du champ le plus bas indique que la clinique présente une valeur différentielle significativement inférieure, par comparaison aux autres cliniques. Les cliniques présentant un taux de retour inférieur à la valeur escomptée (90% HoNOSCA, 60% HoNOSCA-SR) sont marquées d'un #. La pertinence des résultats des cliniques présentant un faible taux de retour est limitée. Les cliniques qui ont fourni moins de 30 cas pour la mesure concernée sont présentées dans un champ encadré en blanc et les écarts par rapport à la moyenne ne sont pas indiqués.

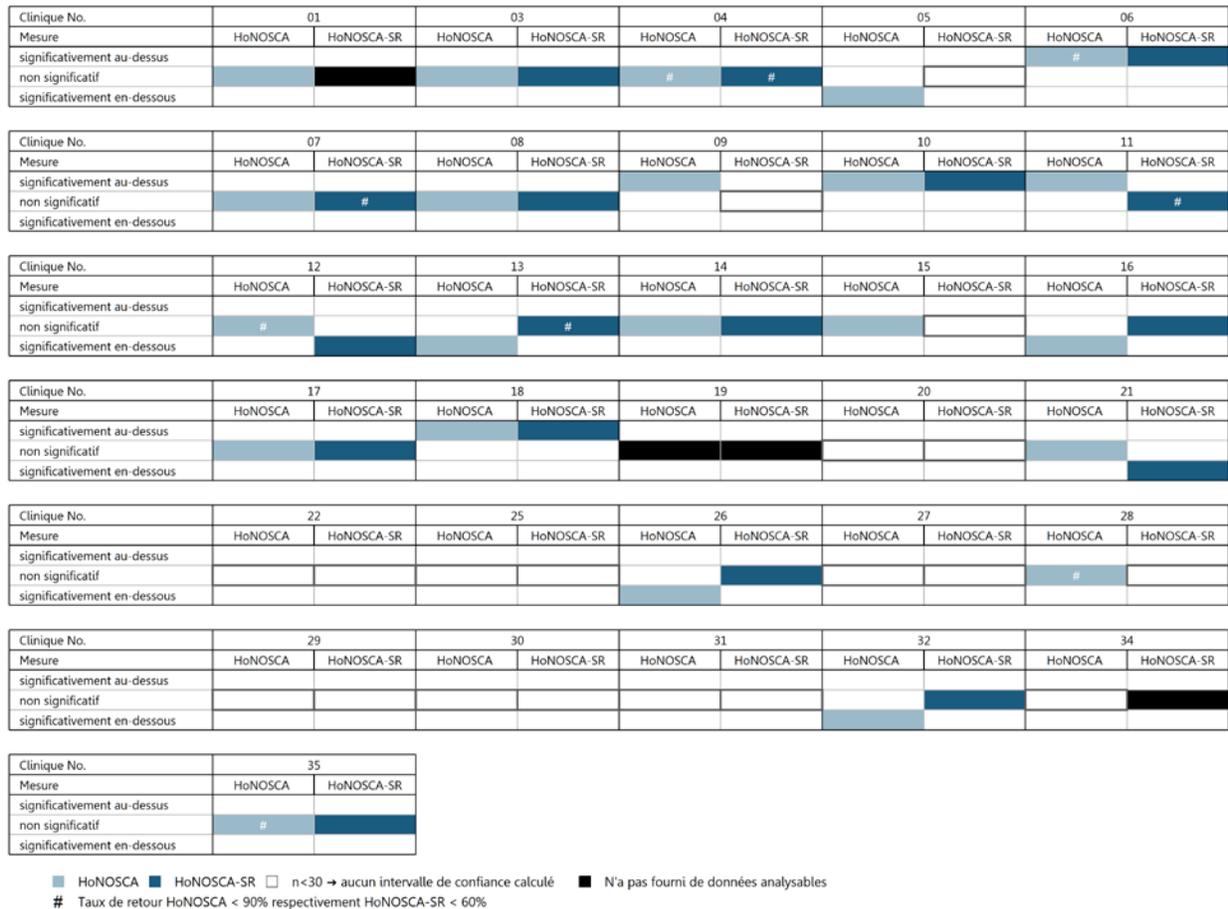


Figure 3 : Aperçu global sous forme graphique HoNOSCA et HoNOSCA-SR

Remarques :

Certaines cliniques ont une très grande part de drop-outs non influençables à cause du trop jeune âge des patientes et patients. Ceci s'explique par un nombre très faible de cas valables. Les drop-outs non influençables et les cas analysables sont conjointement pris en compte dans le taux de réponse. Le fait d'avoir atteint la valeur escomptée de 60% n'affecte donc pas les drop-outs non influençables.

En complément à la présentation graphique, un tableau annexé présente pour chaque clinique les informations suivantes, réunies dans une même ligne :

- Paramètre de qualité, y.c. erreur standard
- Valeur de comparaison, y.c. erreur standard
- Intervalle de confiance simple de 95% pour la valeur de comparaison
- Intervalle de confiance simultané de 95% pour la valeur de comparaison

Les intervalles de confiance simples présentent un intérêt pour chaque clinique. Afin de pouvoir faire des déclarations simultanées par-delà toutes les cliniques, les intervalles de confiance simultanés sont requis, puisque ces derniers considèrent que pas une mais plusieurs valeurs de comparaison ont été calculées.

### 3.2 Résultats « Mesures limitatives de liberté »

Les figures représentent la part de cas concernés par au moins une mesure limitative de liberté (MLL) dans les cliniques (représentée sur l'axe Y). Pour faciliter le classement des résultats, le quartile dans lequel se situe le point de données de chaque clinique est distingué par sa couleur : Un point de données gris foncé signifie qu'une clinique fait partie des 25 % de cliniques avec la part minimale de cas concernés par la MLL. Un point de données gris moyen signifie qu'une clinique fait partie des 50 % de cliniques avec la part médiane de cas concernés par la MLL. Un point de données gris clair signifie qu'une clinique fait partie des 25 % de cliniques avec la part maximale de cas concernés par la MLL. Les cliniques avec moins de 30 cas évaluables sont représentées comme des points de données blancs et ne sont pas prises en compte dans le calcul des quartiles, la pertinence de l'indicateur n'étant pas garantie si la base de données est trop petite.

Les graphiques sur les MLL ne comprennent que les cliniques ayant annoncé au moins un cas concerné dans l'année de mesure actuelle.

Les cas présentant une documentation insuffisante sont également évalués en partant du principe qu'ils sont concernés par une MLL. Les MLL dues à des causes aussi bien psychologiques que somatiques/infectiologiques sont saisies.

Moins de MLL ne signifie pas automatiquement une meilleure qualité. Il faut en effet toujours interpréter les résultats à la lumière des concepts cliniques. Tandis que certaines cliniques privilégient des MLL plus fréquentes et plus courtes, d'autres préfèrent des MLL plus longues, mais moins fréquentes. Il convient de tenir compte du fait que les cliniques évoluent dans des conditions différentes (p.ex. obligation d'admettre la patiente/le patient), ce qui peut également influencer sur la proportion de MLL.

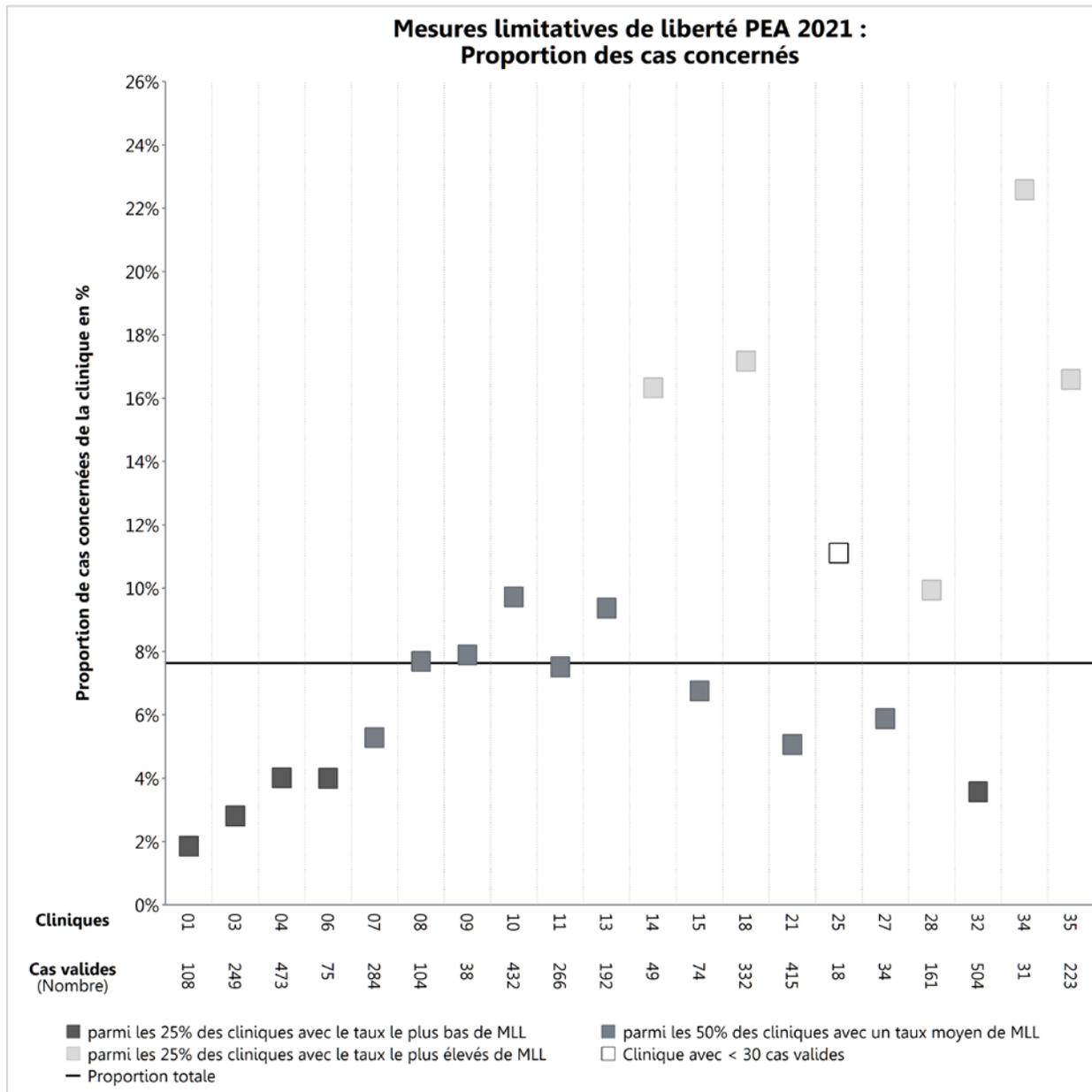


Figure 4 : Résultat de mesure « Mesures limitatives de liberté »

20 cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents ont livré des données sur les MLL au cours de la période considérée de 2021. 9 cliniques ont indiqué ne pas avoir appliqué de MLL (telles que définies par l'ANQ) dans la période considérée. 1 clinique (12) n'a pas fourni de données MLL évaluables. Pour 1 clinique (19), les données n'étaient pas évaluables car, le jeu de données MB ne contenant pas de FID, il a été impossible d'interconnecter les ensembles de données.



Dans les cliniques qui ont fourni des données sur les MLL, la proportion de cas ayant appliqué au moins une MLL s'élevait à 7.6%<sup>12</sup>.

En tout, la part de cas avec au moins une MLL pour l'ensemble des cliniques psychiatriques d'enfants et d'adolescents avec des cas analysables était de 6.8%<sup>13</sup>.

La relation entre l'hospitalisation à la suite d'un placement à des fins d'assistance (PAFA) et le fait d'être concerné par une ou plusieurs MLL se situait pour l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents à  $\phi = 0.092$ .<sup>14</sup>

---

<sup>12</sup> Dans l'année de mesure 2020, cette valeur s'élevait à 9.5%.

<sup>13</sup> Dans l'année de mesure 2020, cette valeur s'élevait à 7.9%.

<sup>14</sup> Les coefficients de corrélation phi a un champ de valeurs allant de -1 (relation négative parfaite : plus il y a de PAFA, moins il y a de MLL resp. plus il y a de MLL, moins il y a de PAFA) en passant par 0 (pas de relation) à +1 (relation positive parfaite; plus il y a de PAFA, plus il y a de MLL resp. moins il y a de MLL, moins il y a de PAFA).

### 3.3 Comparaisons annuelles de résultats de mesure non ajustés

#### 3.3.1 Comparaison annuelle des résultats de mesure non ajustés, importance des symptômes

Les résultats ajustés au risque ne peuvent pas être comparés sur plusieurs années pour des raisons méthodologiques. Les résultats ajustés pour la psychiatrie d'enfants et d'adolescents sont représentés ci-après sous forme graphique.

Précisions :

Les valeurs non ajustées des années peuvent servir d'indicateurs de l'évolution dans le temps. Il faut cependant prendre en compte le fait que les valeurs sont issues de différentes populations, ce qui limite la comparabilité.

Depuis l'année de mesure 2020, et par rapport aux années précédentes, les rapports sont basés sur une base de données élargie. Pour l'année de mesure 2020, le recueil de données était devenu obligatoire pour tous les séjours en clinique où au moins 24h s'étaient écoulées entre la mesure d'admission et la sortie de la clinique. Jusqu'à l'année de mesure 2019, seuls les séjours en clinique d'une durée d'au moins 7 jours entre la mesure d'admission et la sortie de la clinique faisaient partie de l'enquête.

Le mode de relevé des données de l'année 2018 diffère ; il y a eu un ajustement ponctuel de regroupement de cas de TARPSY/SwissDRG. Elles sont donc exclues du comparatif pluriannuel (illustré par un point gris).

#### Résultats de mesure non ajustés : HoNOSCA et HoNOSCA-SR

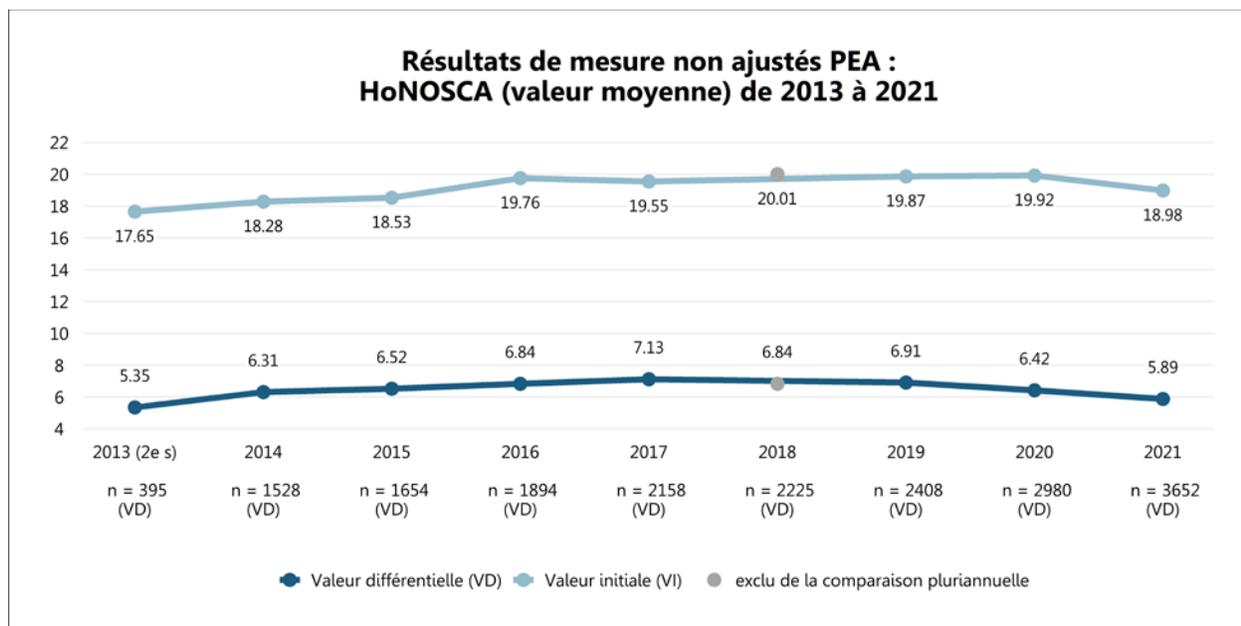


Figure 5 : Valeurs d'admission et valeurs différentielles HoNOSCA pour les années 2013 à 2021

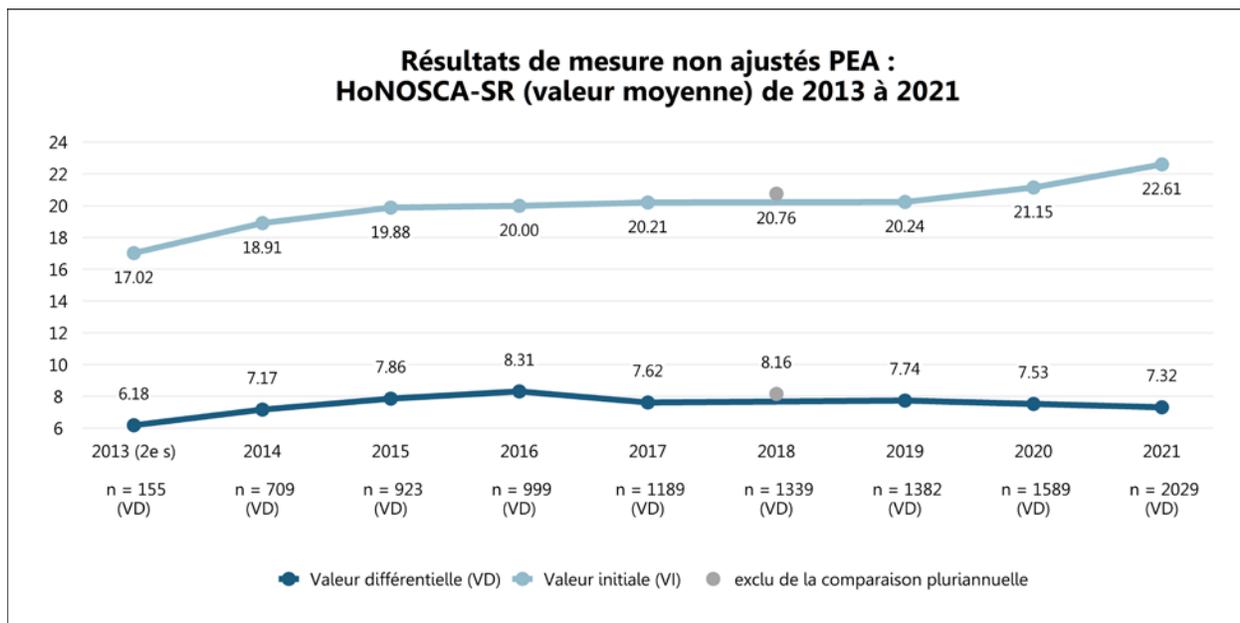


Figure 6 : Valeurs d'admission et valeurs différentielles HoNOSCA-SR pour les années 2013 à 2021

### 3.3.2 Comparaison annuelle des résultats de mesure non ajustés, mesures limitatives de liberté

#### Résultats de mesure non ajustés : Mesures limitatives de liberté

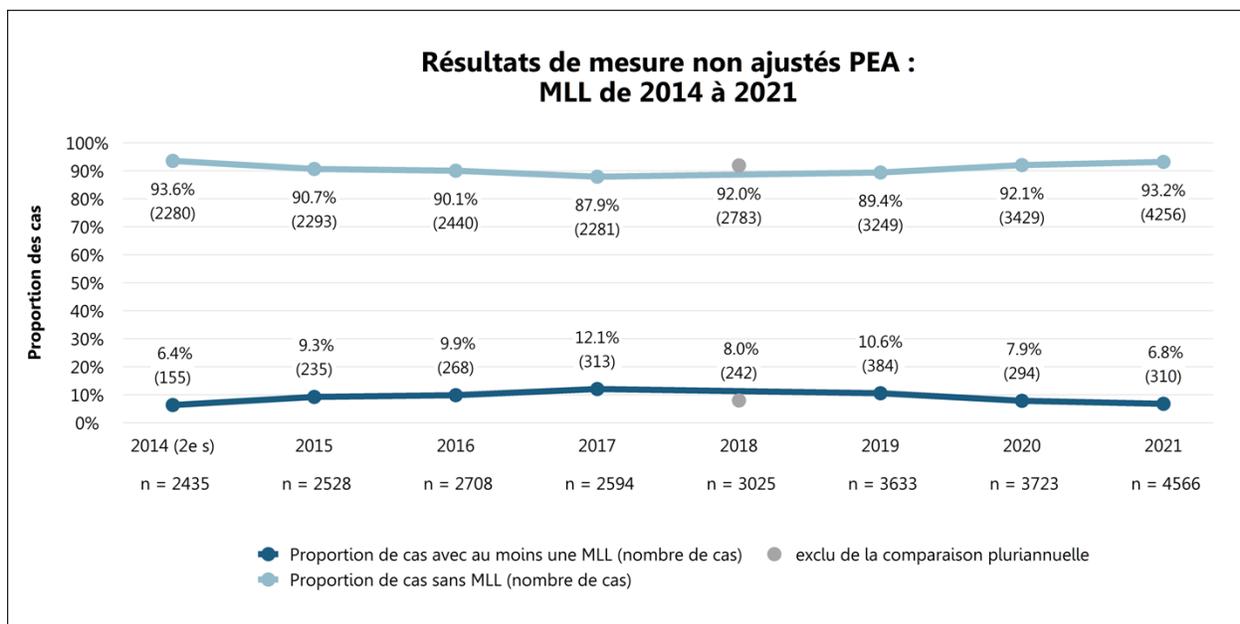


Figure 7 : Résultats de mesure non ajustés : Part de cas avec mesures limitatives de liberté pour les années 2014 à 2021

## 4 Qualité des données

---

L'intégralité et la qualité des données sous-jacentes sont déterminantes pour la pertinence des résultats. Les graphiques suivants présentent une proportion de cas utilisables pour les comparaisons des cliniques. Une distinction est effectuée entre les cas intégralement documentés et évaluables (partie verte de la barre) et les cas documentés de manière incomplète mais évaluables (partie vert clair de la barre), des drop-outs non influençables correctement documentés (p.ex. en raison d'une sortie moins de 7 jours après l'admission ; partie bleu clair des barres), des drop-outs influençables dûment documentés (partie des barres en bleu foncé), des jeux de données insuffisants, c.à.d. des données disponibles mais non utilisables (partie des barres en gris clair) et complètement manquantes ou dépourvues d'explications (partie noire des barres). Le facteur décisif pour évaluer la qualité des données d'une clinique est la somme des pourcentages de cas évaluables intégralement documentés, de cas évaluables documentés de manière incomplète et de drop-outs non influençables documentés.

L'évaluation de la qualité d'un set de données est réalisée séparément pour les différentes analyses, c.à.d. qu'un jeu de données peut p.ex. être évaluable pour les comparaisons des cliniques à l'aide de HoNOSCA, mais ne l'est pas pour les analyses liées au HoNOSCA-SR. Il est donc possible que le nombre de cas évaluables diverge pour toutes les évaluations, y compris les différents types de mesures limitatives de liberté.

La qualité des données relatives aux cas de toutes les cliniques s'est encore améliorée par rapport à l'année 2020. Pour une troisième année consécutive, toutes les cliniques sans exception ont livré des données concernant l'importance des symptômes. La proportion de données complètes et incomplètes mais évaluables a de nouveau augmenté significativement. 22 cliniques ont fourni des informations sur les mesures limitatives de liberté. Pour l'une de ces cliniques (19), les données MLL n'étaient pas évaluables car, le jeu de données MB ne contenant pas de FID, il a été impossible d'interconnecter les ensembles de données. Les 9 cliniques restantes n'ont, selon leurs propres indications dans la période de collecte, appliqué aucune mesure limitative de liberté (comme définies par l'ANQ).

### 4.1 HoNOSCA

La valeur escomptée par l'ANQ pour la somme des questionnaires d'entrée et de sortie évaluables et des drop-outs non influençables correctement documentés est de 90% pour la mesure HoNOSCA.

Pour l'évaluation de l'importance des symptômes par le personnel soignant à l'aide du HoNOSCA, 23 des 31 cliniques (74.2% des cliniques) ont atteint une qualité des données suffisante de 90% ou plus. Pour 1 clinique (19), les données n'étaient pas évaluables car, le jeu de données MB ne contenant pas de FID, il a été impossible d'interconnecter les ensembles de données.

### 4.2 HoNOSCA-SR

La valeur escomptée par l'ANQ pour la somme des questionnaires d'entrée et de sortie évaluables et des drop-outs non influençables correctement documentés est de 60% pour la mesure HoNOS.

24 des 31 cliniques (77.4% des cliniques) ont atteint cet objectif. Les données d'une clinique n'étaient pas analysables en raison d'un format de données erroné. Pour 1 clinique (19), les données n'étaient pas évaluables car, le jeu de données MB ne contenant pas de FID, il a été impossible d'interconnecter les ensembles de données.



### 4.3 Mesures limitatives de liberté

22 des 31 cliniques ont fourni des informations sur les mesures limitatives de liberté (MLL). Pour l'une de ces cliniques (19), les données MLL n'étaient pas évaluables car, le jeu de données MB ne contenant pas de FID, il a été impossible d'interconnecter les ensembles de données. Les entrées étaient en général complètes et correctement documentées à 95,3 %. Les 9 cliniques restantes n'ont, selon leurs propres indications dans la période de collecte, appliqué aucune mesure limitative de liberté (comme définies par l'ANQ).

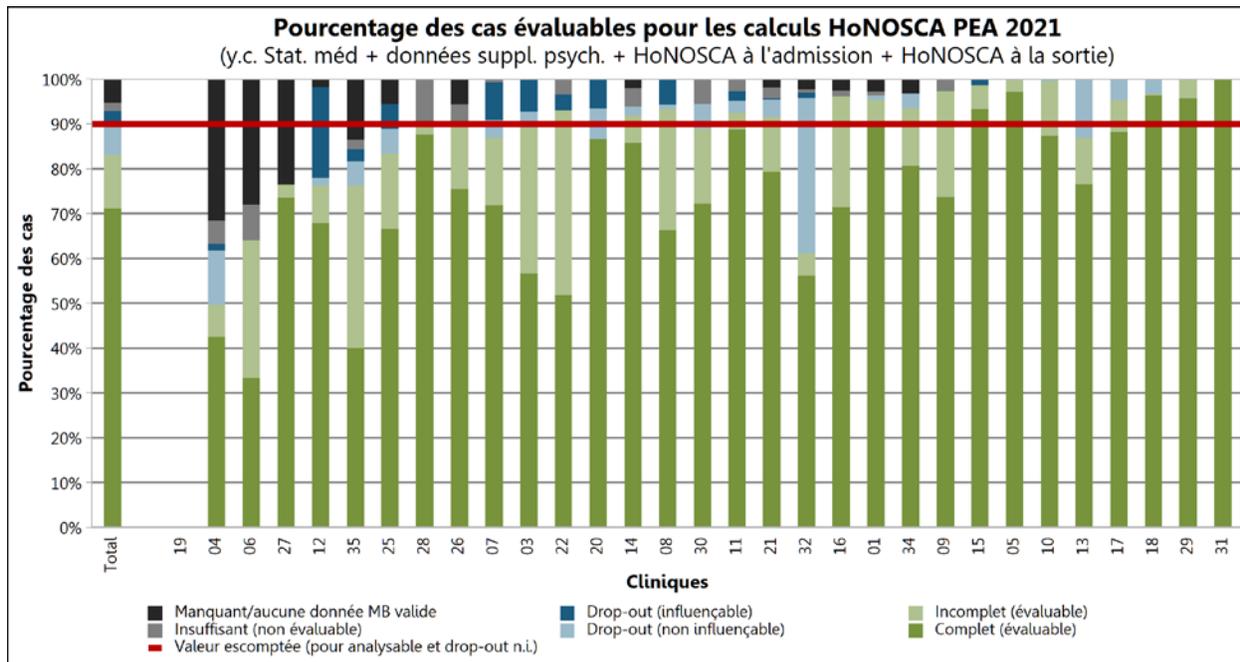


Figure 8 : Pourcentage des cas évaluables pour les calculs HoNOSCA

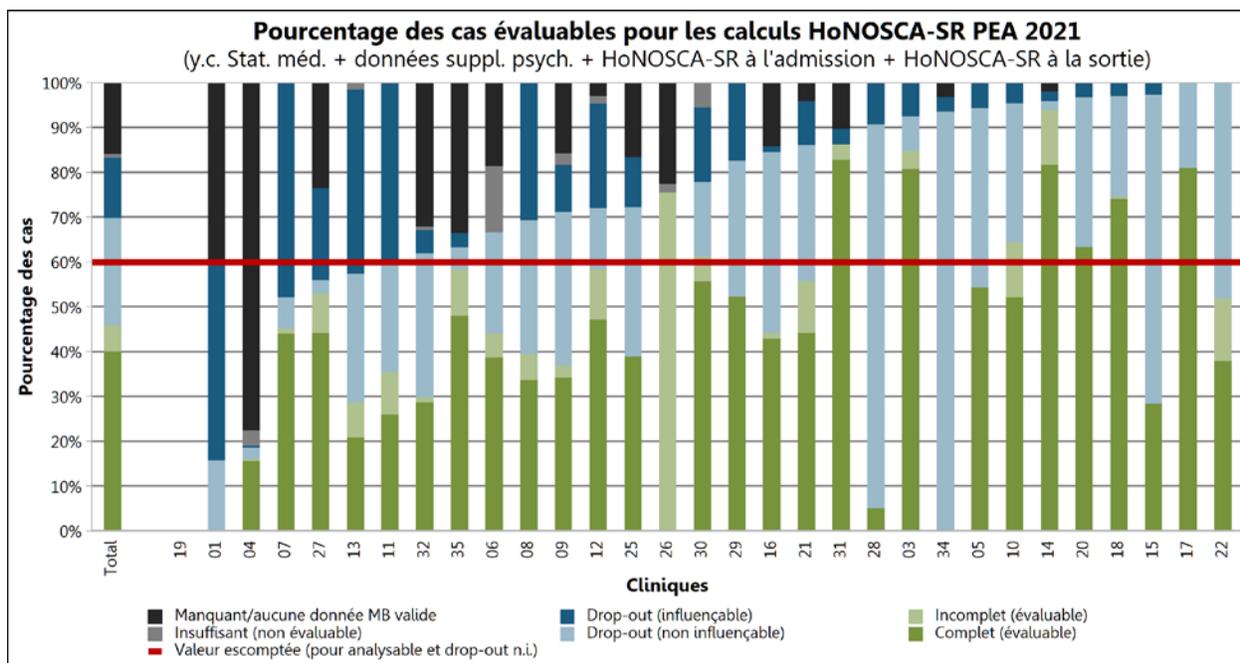


Figure 9 : Pourcentage des cas évaluables pour les calculs HoNOSCA-SR

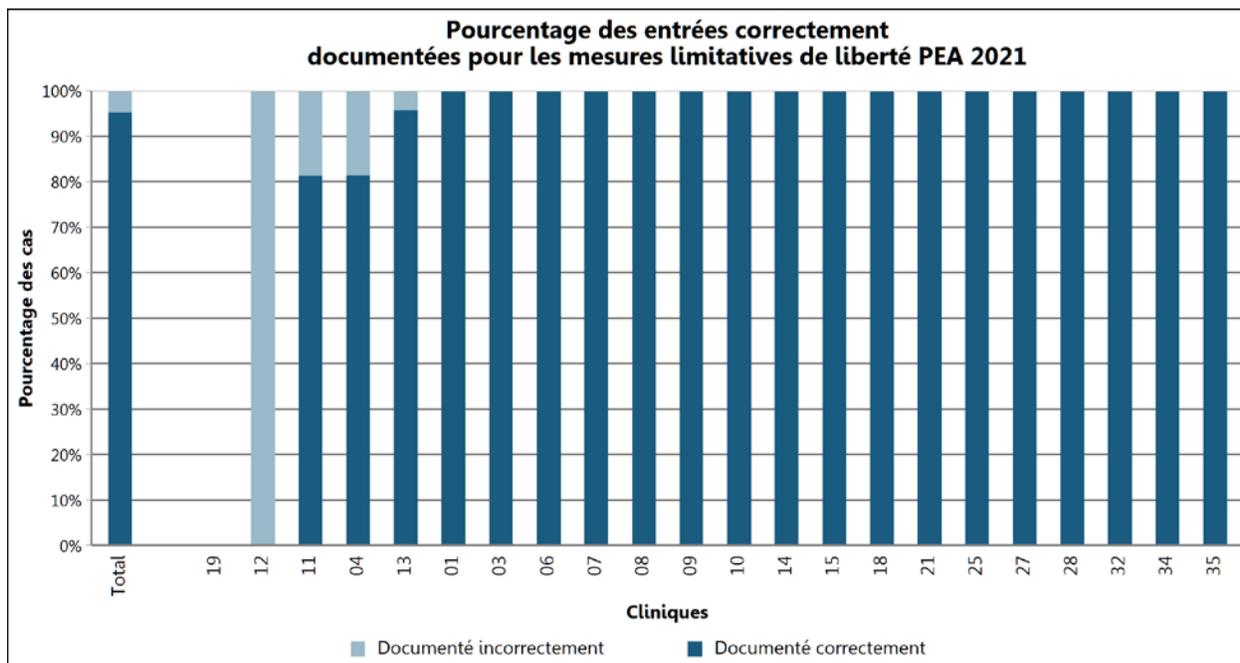


Figure 10 : Pourcentage des entrées correctement documentées des mesures limitatives de liberté

Remarque :

Les mesures dues à des causes somatiques/infectiologiques sont également représentées.

## 5 Description de l'échantillon et casemix

Ce chapitre décrit le regroupement de collectif de patients des cliniques étant intégré dans les analyses. En plus du nombre de cas complets durant la période considérée, toutes les variables nécessaires à la comparaison des cliniques sont représentées. Les valeurs moyennes des scores globaux HoNOSCA et HoNOSCA-SR à l'admission sont également indiquées.

Ces analyses portent sur les cas réellement traités et documentés sans ajustement des risques. Par souci de clarté, la présentation de la majorité des variables ne s'applique qu'aux échantillons globaux. Les valeurs de toutes les cliniques relatives à toutes les caractéristiques se trouvent à l'annexe.

### Nombre de cas complétés durant la période considérée

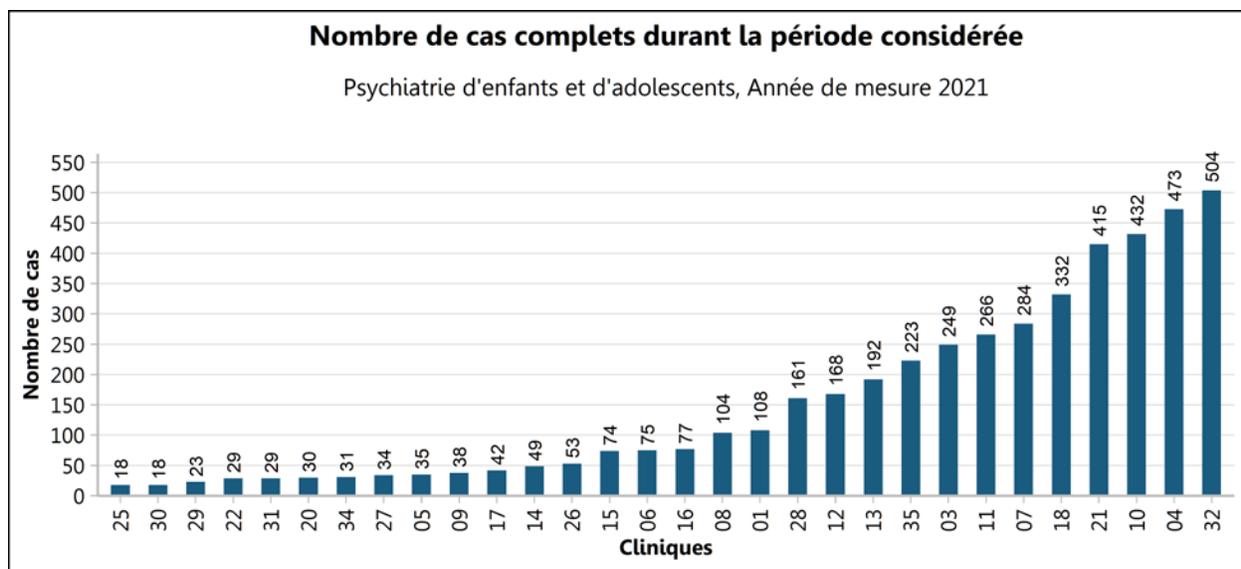


Figure 11 : Nombre de cas complétés durant la période considérée dans les cliniques

### Âge à l'admission

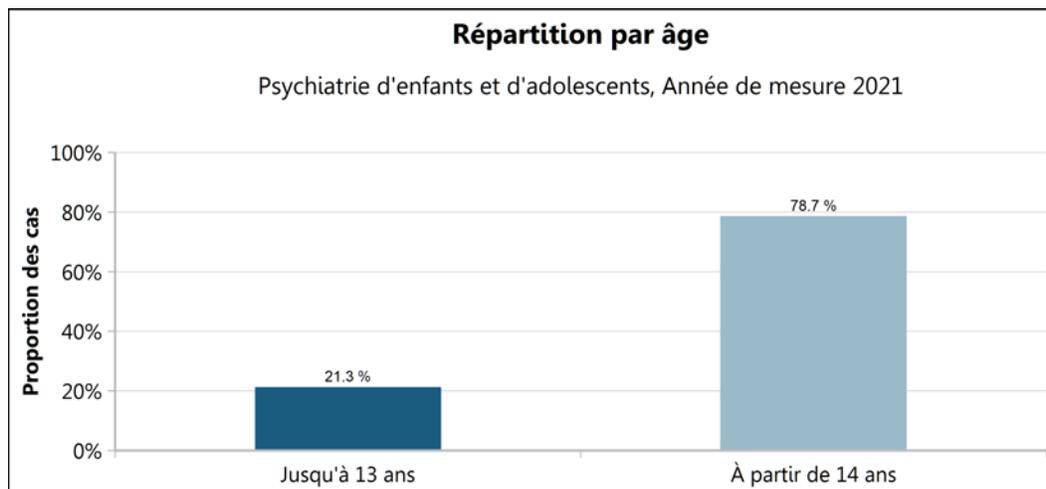


Figure 12 : Répartition par âge dans la population

### Sexe

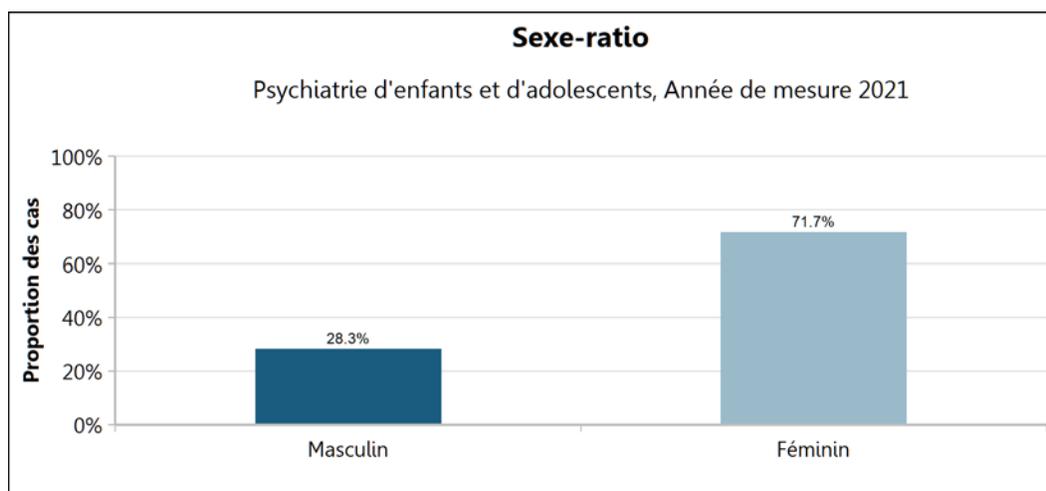


Figure 13 : Répartition par sexe dans la population

## Diagnosics principaux

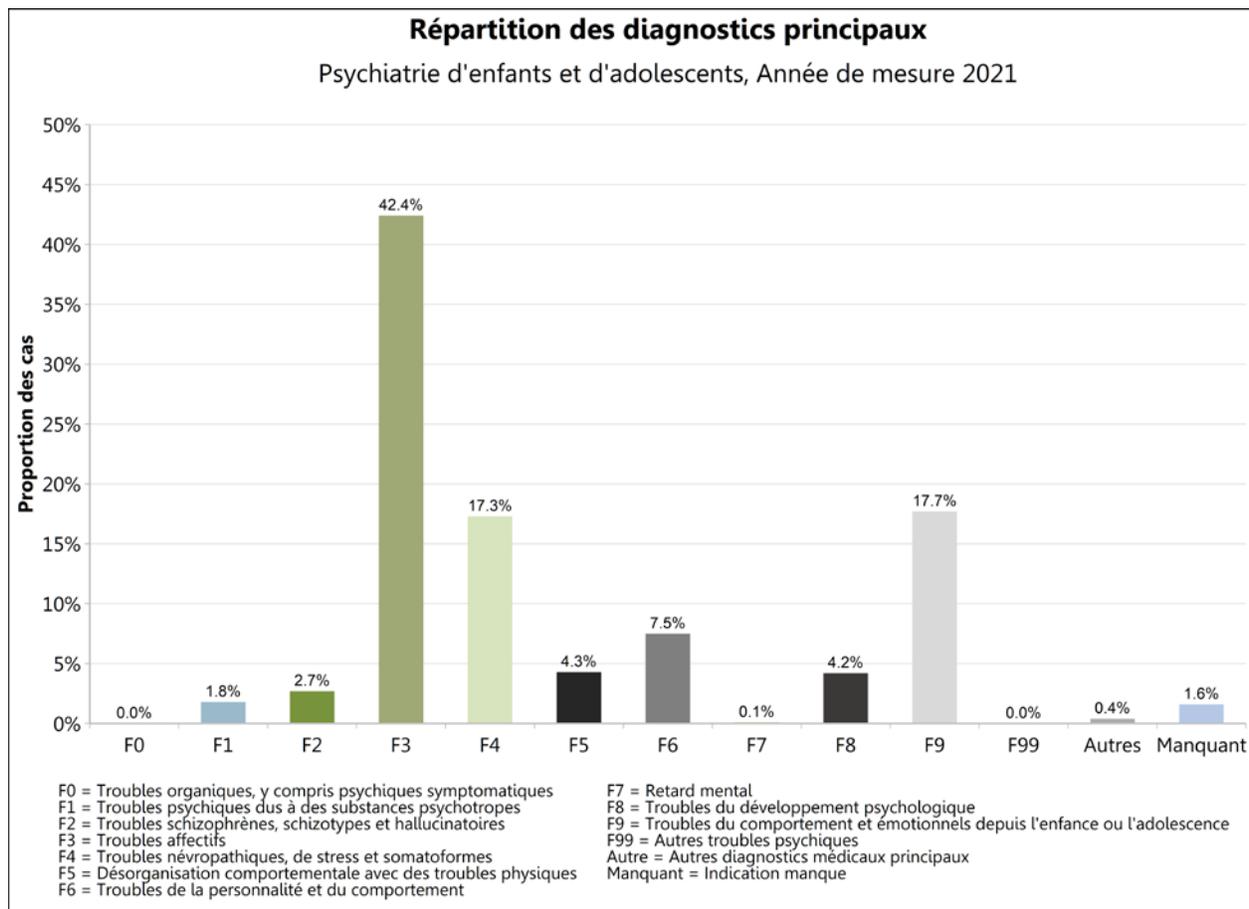


Figure 14 : Répartition des diagnostics principaux dans la population

### Nombre des diagnostics supplémentaires

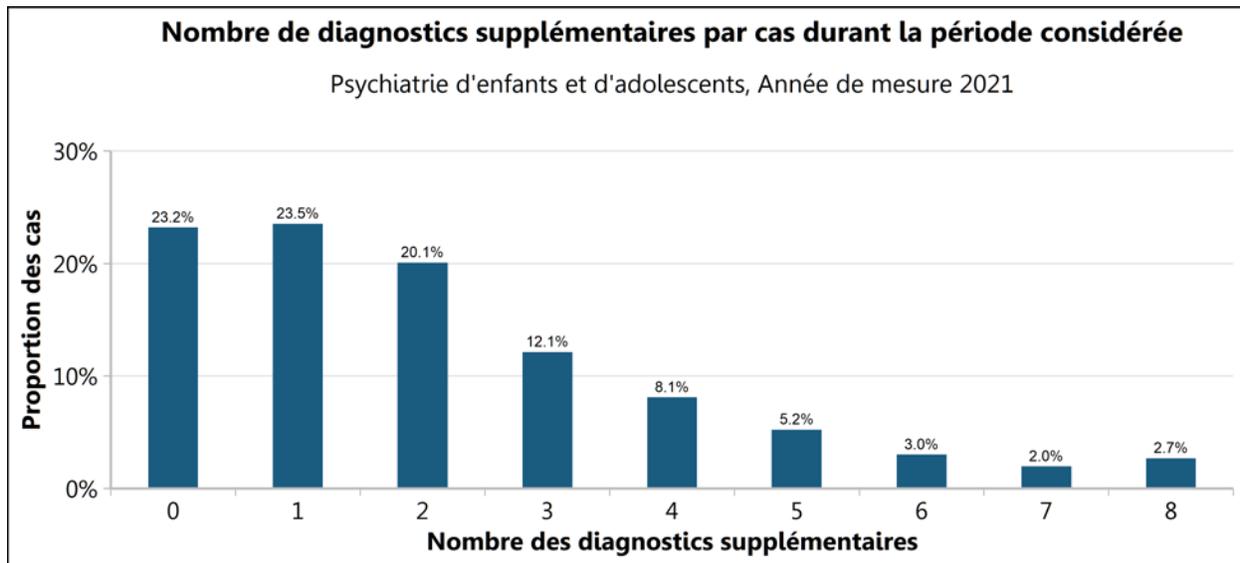


Figure 15 : Nombre des diagnostics supplémentaires dans les cliniques

### Degré de gravité (score global) HONOSCA et HoNOSCA-SR à l'admission

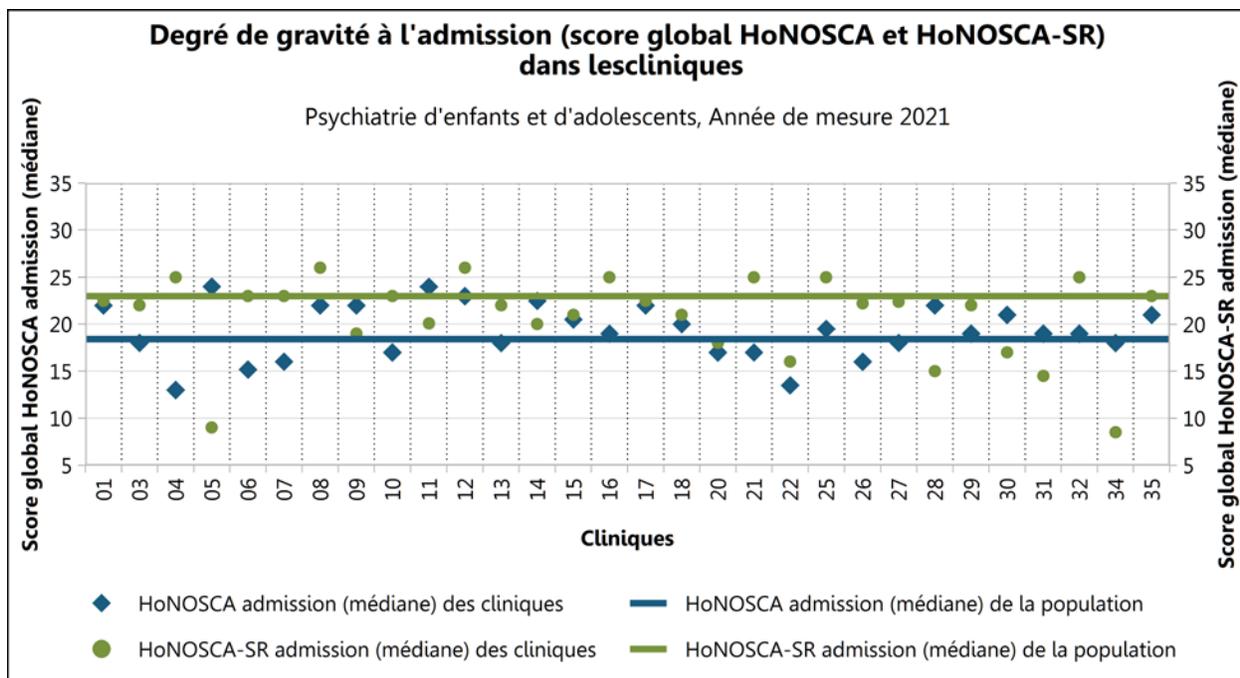


Figure 16 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA et HoNOSCA-SR) dans les cliniques

### Placement à des fins d'assistance

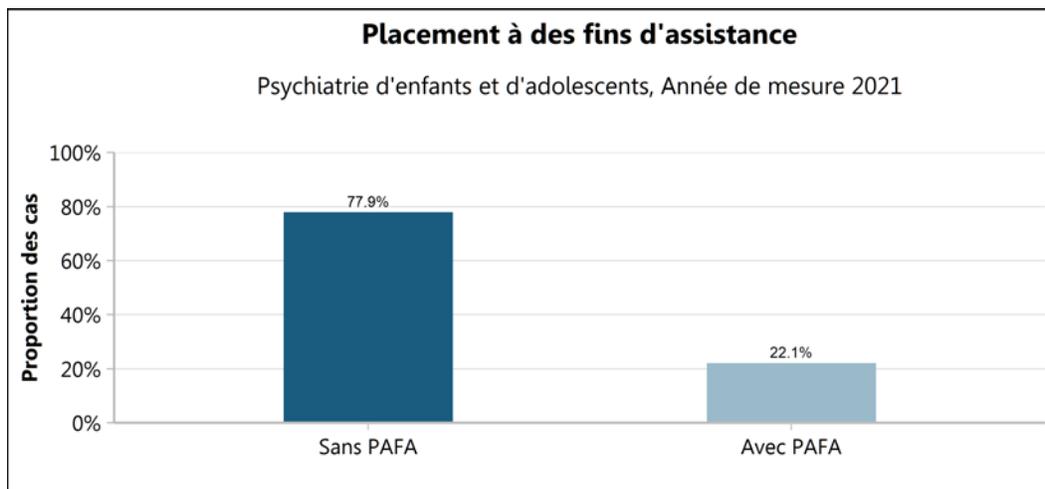


Figure 17 : Placement à des fins d'assistance dans la population

Les données relatives font défaut pour 0.02% de tous les cas complets.

### Domaine de traitement

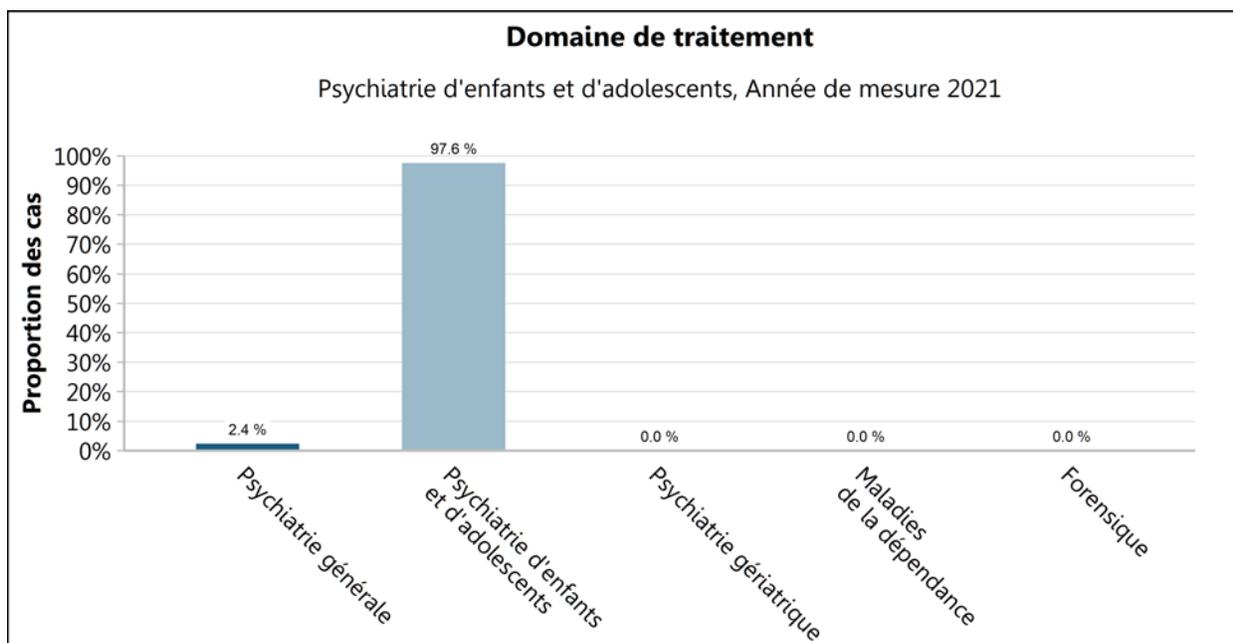


Figure 18 : Pourcentage des domaines de traitement dans la population

Les données relatives font défaut pour 0.04% de tous les cas complets.

## Nationalité

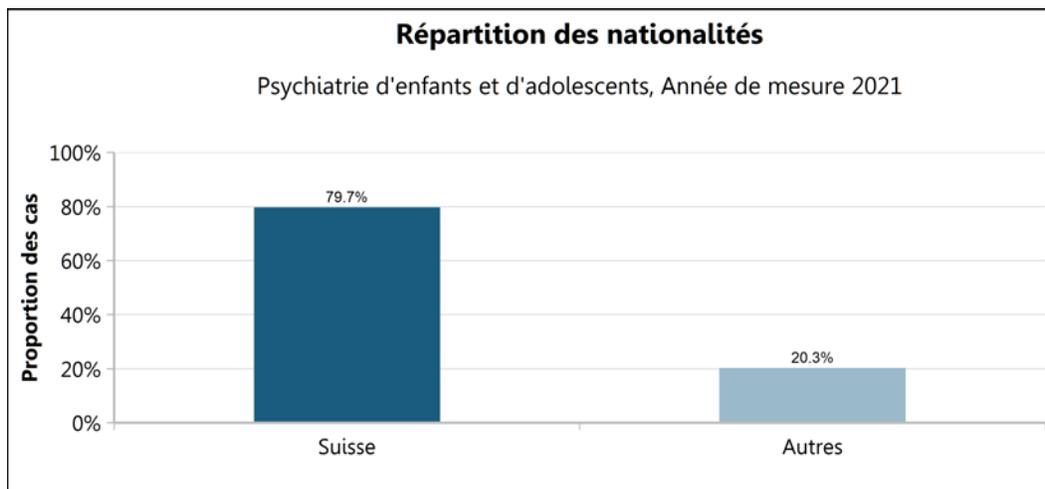


Figure 19 : Répartition des nationalités dans la population

## Lieu de séjour avant l'admission

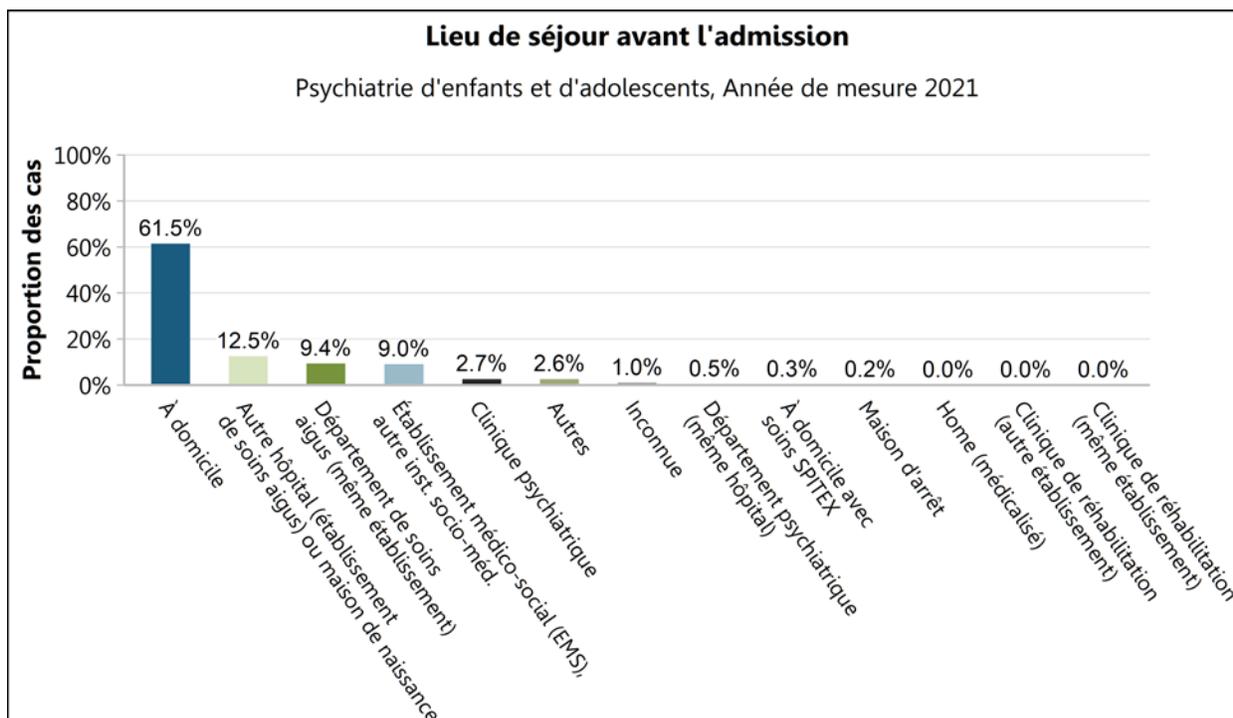


Figure 20 : Lieu de séjour avant l'admission dans la population

Les données relatives font défaut pour 0.07% de tous les cas complets.

## Décision d'envoi

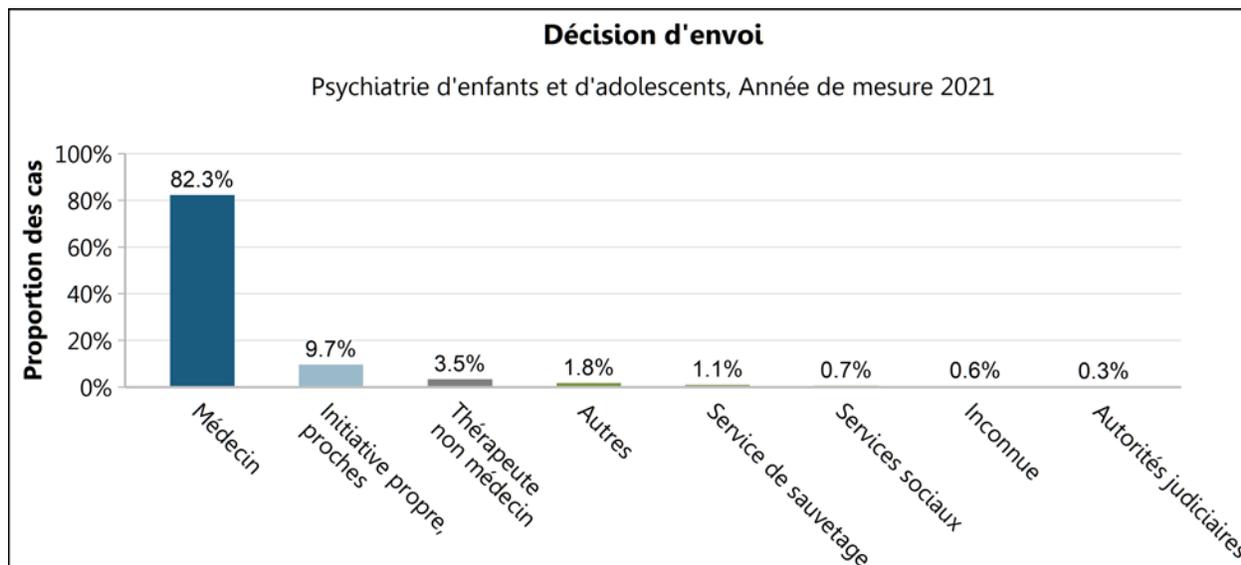


Figure 21 : Décision d'envoi dans la population

Les données relatives font défaut pour 0.04% de tous les cas complets.

## Mode d'admission

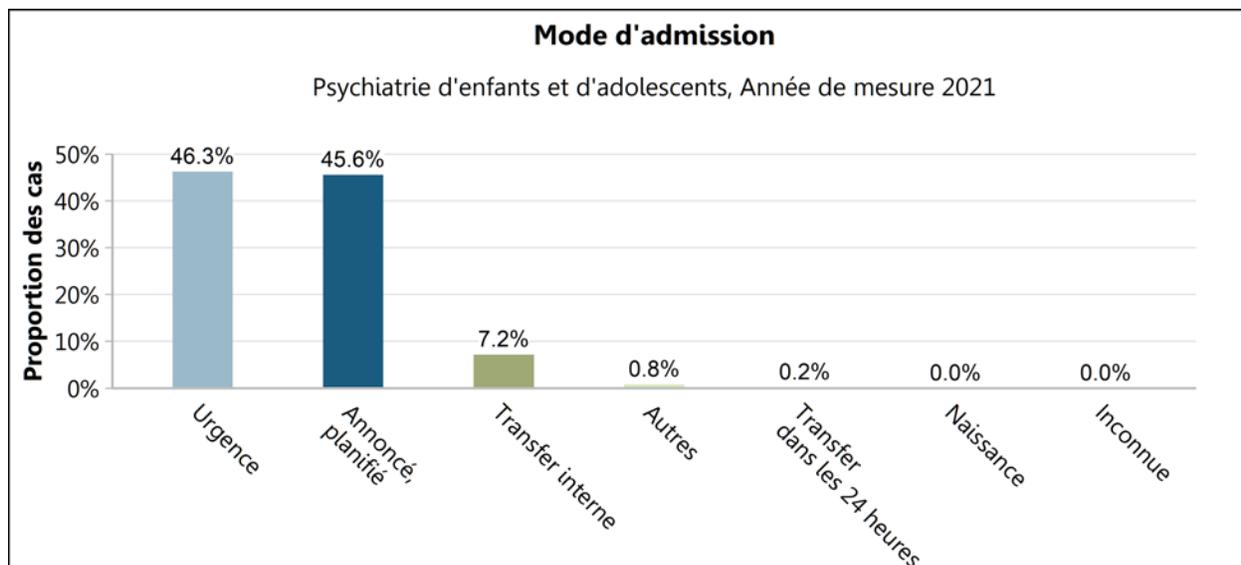


Figure 22 : Mode d'admission dans la population

Les données relatives font défaut pour 0.02% de tous les cas complets.

### Durée de séjour

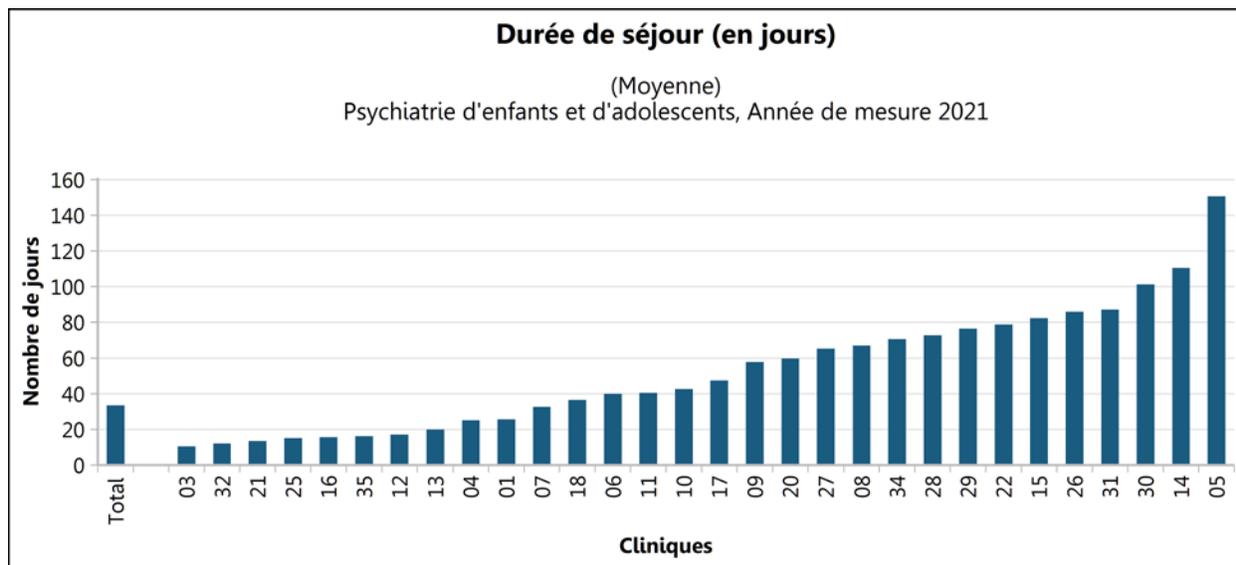


Figure 23 : Nombre de jours (moyenne) dans les cliniques

### Séjours de courte durée

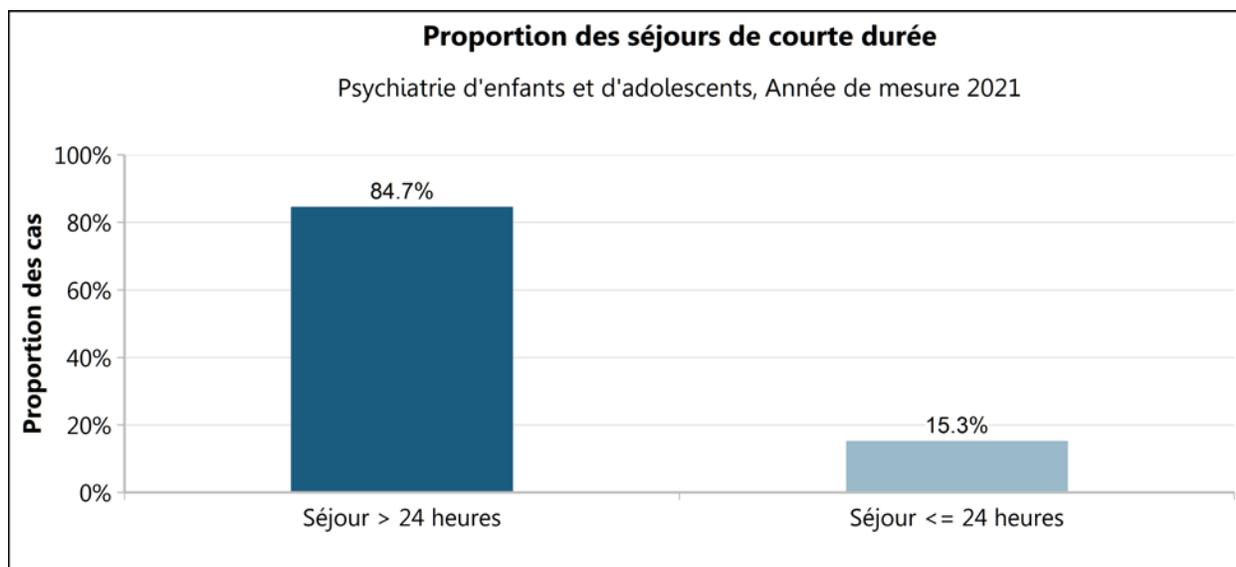


Figure 24 : Pourcentage des séjours de courte durée dans les cliniques

Les cas pour lesquels moins de 24 heures se sont écoulées entre le moment de la mesure à l'admission et la sortie de la clinique sont exclus des comparaisons entre cliniques pour la réduction de l'importance des symptômes.

### Cas HoNOSCA exclus

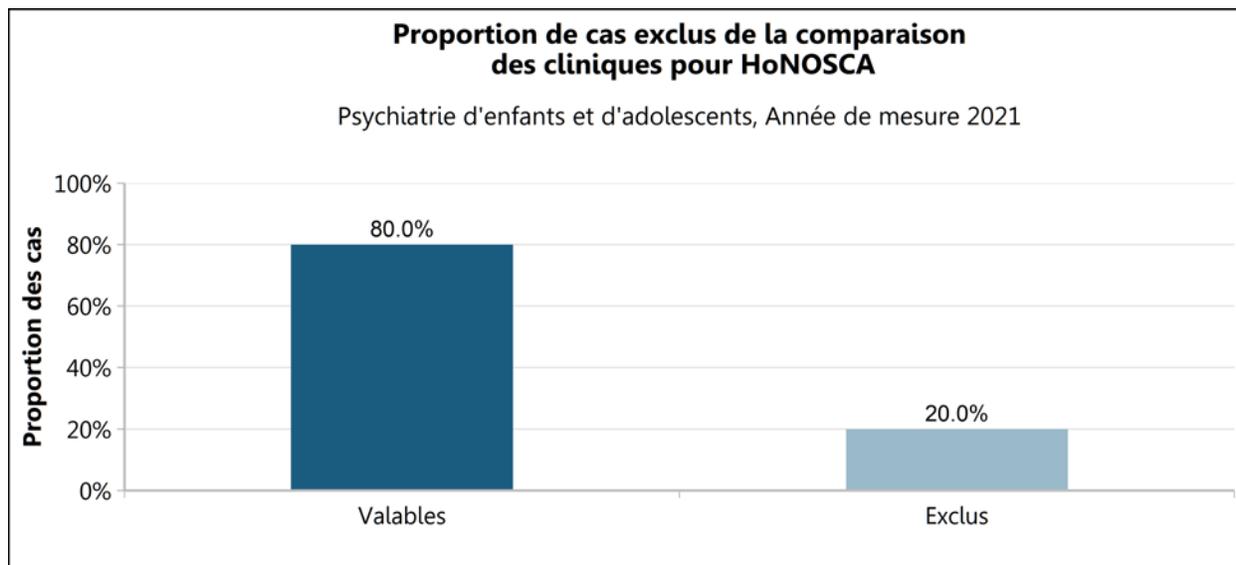


Figure 25 : Pourcentage des cas dans la population totale qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA

### Cas HoNOSCA-SR exclus

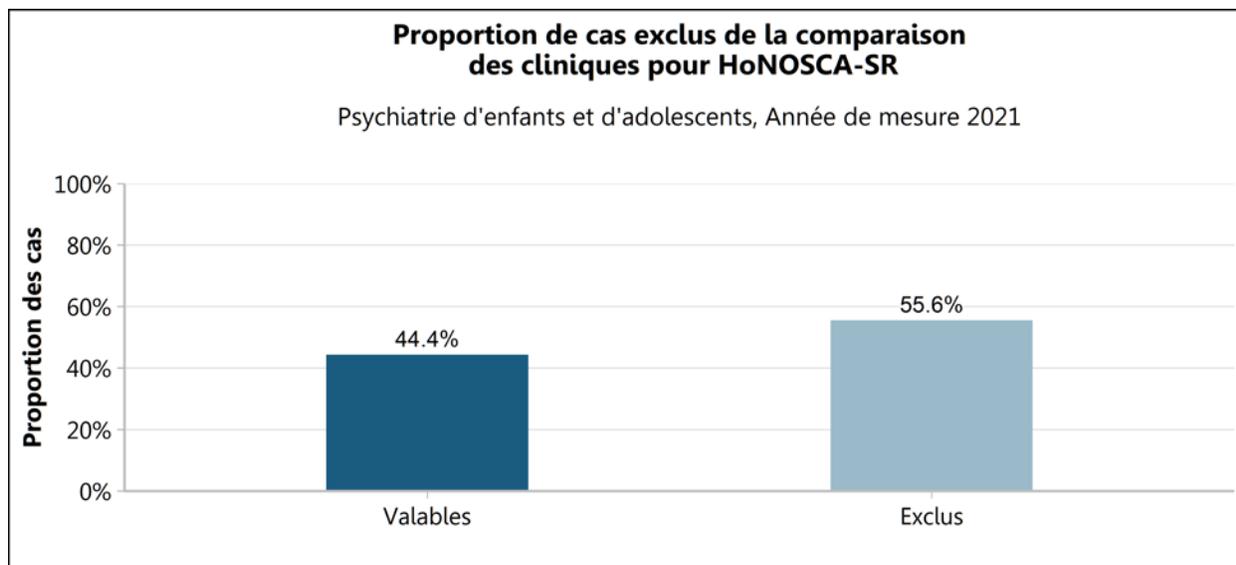


Figure 26 : Pourcentage des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA-SR

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons des cliniques.

## 6 Liste des figures

Figure 1 : Résultat de mesure importance des symptômes HoNOSCA Valeur de comparaison.....	18
Figure 2 : Résultat de mesure importance des symptômes HoNOSCA-SR Valeur de comparaison.....	20
Figure 3 : Aperçu global sous forme graphique HoNOSCA et HoNOSCA-SR .....	22
Figure 4 : Résultat de mesure « Mesures limitatives de liberté » .....	24
Figure 5 : Valeurs d'admission et valeurs différentielles HoNOSCA pour les années 2013 à 2021.....	26
Figure 6 : Valeurs d'admission et valeurs différentielles HoNOSCA-SR pour les années 2013 à 2021.....	27
Figure 7 : Résultats de mesure non ajustés : Part de cas avec mesures limitatives de liberté pour les années 2014 à 2021.....	27
Figure 8 : Pourcentage des cas évaluables pour les calculs HoNOSCA.....	30
Figure 9 : Pourcentage des cas évaluables pour les calculs HoNOSCA-SR.....	30
Figure 10 : Pourcentage des entrées correctement documentées des mesures limitatives de liberté.....	31
Figure 11 : Nombre de cas complets durant la période considérée dans les cliniques.....	32
Figure 12 : Répartition par âge dans la population .....	33
Figure 13 : Répartition par sexe dans la population.....	33
Figure 14 : Répartition des diagnostics principaux dans la population.....	34
Figure 15 : Nombre des diagnostics supplémentaires dans les cliniques .....	35
Figure 16 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA et HoNOSCA-SR) dans les cliniques....	35
Figure 17 : Placement à des fins d'assistance dans la population .....	36
Figure 18 : Pourcentage des domaines de traitement dans la population .....	36
Figure 19 : Répartition des nationalités dans la population.....	37
Figure 20 : Lieu de séjour avant l'admission dans la population.....	37
Figure 21 : Décision d'envoi dans la population .....	38
Figure 22 : Mode d'admission dans la population .....	38
Figure 23 : Nombre de jours (moyenne) dans les cliniques .....	39
Figure 24 : Pourcentage des séjours de courte durée dans les cliniques .....	39
Figure 25 : Pourcentage des cas dans la population totale qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA .....	40
Figure 26 : Pourcentage des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA-SR...40	40
Figure 27 : Répartition par âge au sein des cliniques .....	45
Figure 28 : Répartition par sexe au sein des cliniques.....	47
Figure 29 : Répartition des diagnostics principaux dans les cliniques.....	49
Figure 30 : Nombre des diagnostics supplémentaires dans les cliniques .....	52
Figure 31 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA) dans les cliniques .....	55
Figure 32 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR) dans les cliniques .....	57
Figure 33 : Placement à des fins d'assistance dans les cliniques.....	59
Figure 34 : Répartition par domaine de traitement dans les cliniques .....	61
Figure 35 : Répartition des nationalités dans les cliniques.....	63
Figure 36 : Lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques .....	65
Figure 37 : Décision d'envoi dans les cliniques .....	68
Figure 38 : Mode d'admission dans les cliniques.....	71
Figure 39 : Pourcentage des séjours de courte durée dans les cliniques .....	75
Figure 40 : Pourcentage des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA.....	77
Figure 41 : Pourcentage des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA-SR...79	79
Figure 42 : Aide à la lecture valeurs comparatives .....	92
Figure 43 : Aide à la lecture proportion de cas concernés MLL et classement par quartiles .....	93
Figure 44 : Aide à la lecture graphique cumulé à colonnes .....	94
Figure 45 : Aide à la lecture graphique en bâton .....	95
Figure 46 : Aide à la lecture nuage de points.....	96

Figure 47 : Aide à la lecture boxplot .....97

## 7 Liste des tableaux

Tableau 1 : Nombre de cas complétés durant la période considérée.....	44
Tableau 2 : Répartition par âge au sein des cliniques.....	46
Tableau 3 : Répartition par sexe au sein des cliniques.....	48
Tableau 4 : Répartition des diagnostics principaux dans les cliniques (nombre de cas).....	50
Tableau 5 : Répartition des diagnostics principaux dans les cliniques (en pourcent).....	51
Tableau 6 : Répartition du nombre de diagnostics supplémentaires dans les cliniques (nombre de cas).....	53
Tableau 7 : Répartition du nombre de diagnostics supplémentaires dans les cliniques (en pourcent).....	54
Tableau 8 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA) dans les cliniques.....	56
Tableau 9 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR) dans les cliniques.....	58
Tableau 10 : Placement à des fins d'assistance dans les cliniques.....	60
Tableau 11 : Répartition par domaines de traitement dans les cliniques.....	62
Tableau 12 : Répartition des nationalités dans les cliniques.....	64
Tableau 13 : Lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques (nombre de cas).....	66
Tableau 14 : Lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques (en pourcent).....	67
Tableau 15 : Décision d'envoi dans les cliniques (nombre de cas).....	69
Tableau 16 : Décision d'envoi dans les cliniques (en pourcent).....	70
Tableau 17 : Mode d'admission dans les cliniques (nombre de cas).....	72
Tableau 18 : Mode d'admission dans les cliniques (en pourcent).....	73
Tableau 19 : Durée de séjour dans les cliniques.....	74
Tableau 20 : Séjour de courte durée dans les cliniques.....	76
Tableau 21 : Pourcentage des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA.....	78
Tableau 22 : Proportion des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA-SR.....	80
Tableau 23 : Évaluation par des tiers de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA.....	81
Tableau 24 : Autoévaluation de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR.....	82
Tableau 25 : Mesures limitatives de liberté : Proportion des cas concernés.....	83
Tableau 26 : Mesures limitatives de liberté : Isolements (intensité).....	84
Tableau 27 : Mesures limitatives de liberté : Immobilisations (intensité).....	85
Tableau 28 : Mesures limitatives de liberté : Médication contre le gré (fréquence).....	86
Tableau 29 : Qualité des données HoNOSCA total (pourcent).....	87
Tableau 30 : Qualité des données HoNOSCA total (nombre de cas).....	88
Tableau 31 : Qualité des données HoNOSCA-SR total (pourcent).....	89
Tableau 32 : Qualité des données HoNOSCA-SR total (nombre de cas).....	90
Tableau 33 : Qualité des données mesures limitatives de liberté.....	91

## 8 Annexe

### 8.1 Caractéristiques pour la description de l'échantillon

#### Nombre de cas complétés durant la période considérée

Clinique	Admission à partir du 01.07.2013, Sortie 01.01.2021 – 31.12.2021 (« complété »)
<b>Total</b>	<b>4566</b>
01	108
03	249
04	473
05	35
06	75
07	284
08	104
09	38
10	432
11	266
12	168
13	192
14	49
15	74
16	77
17	42
18	332
20	30
21	415
22	29
25	18
26	53
27	34
28	161
29	23
30	18
31	29
32	504
34	31
35	223

Tableau 1 : Nombre de cas complétés durant la période considérée

## Âge à l'admission

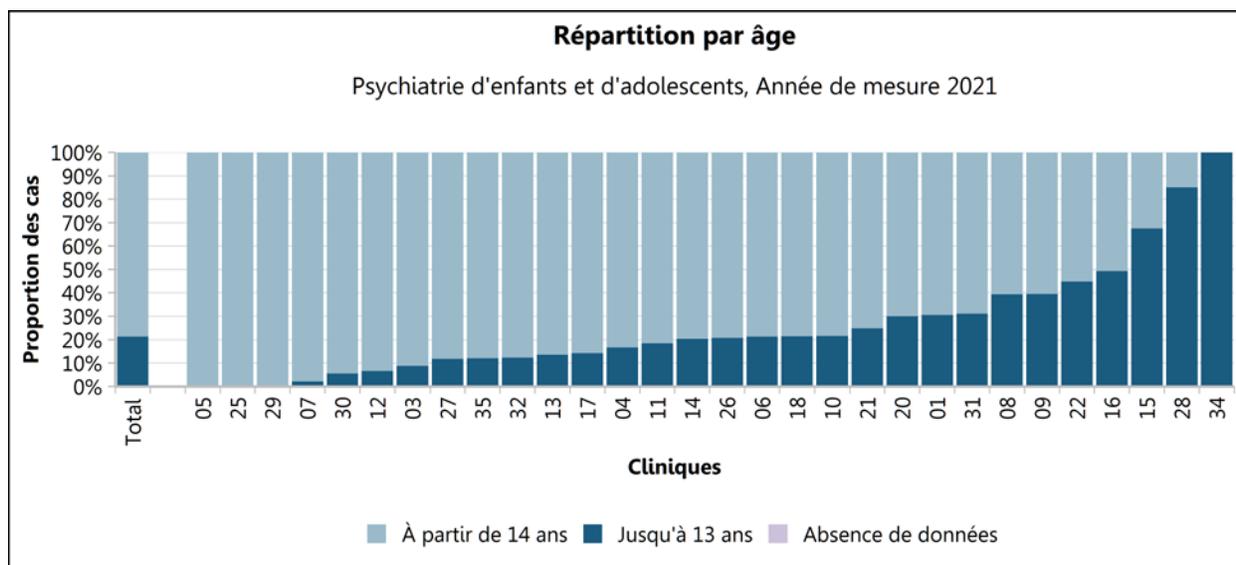


Figure 27 : Répartition par âge au sein des cliniques

## Répartition par âge au sein des cliniques

Clinique	Jusqu'à 13 ans		À partir de 14 ans		Absence de données	
	<b>973</b>	<b>21.3%</b>	<b>3593</b>	<b>78.7%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>
01	33	30.6%	75	69.4%	0	0.0%
03	22	8.8%	227	91.2%	0	0.0%
04	79	16.7%	394	83.3%	0	0.0%
05	0	0.0%	35	100%	0	0.0%
06	16	21.3%	59	78.7%	0	0.0%
07	6	2.1%	278	97.9%	0	0.0%
08	41	39.4%	63	60.6%	0	0.0%
09	15	39.5%	23	60.5%	0	0.0%
10	93	21.5%	339	78.5%	0	0.0%
11	49	18.4%	217	81.6%	0	0.0%
12	11	6.5%	157	93.5%	0	0.0%
13	26	13.5%	166	86.5%	0	0.0%
14	10	20.4%	39	79.6%	0	0.0%
15	50	67.6%	24	32.4%	0	0.0%
16	38	49.4%	39	50.6%	0	0.0%
17	6	14.3%	36	85.7%	0	0.0%
18	71	21.4%	261	78.6%	0	0.0%
20	9	30.0%	21	70.0%	0	0.0%
21	103	24.8%	312	75.2%	0	0.0%
22	13	44.8%	16	55.2%	0	0.0%
25	0	0.0%	18	100%	0	0.0%
26	11	20.8%	42	79.2%	0	0.0%
27	4	11.8%	30	88.2%	0	0.0%
28	137	85.1%	24	14.9%	0	0.0%
29	0	0.0%	23	100%	0	0.0%
30	1	5.6%	17	94.4%	0	0.0%
31	9	31.0%	20	69.0%	0	0.0%
32	62	12.3%	442	87.7%	0	0.0%
34	31	100%	0	0.0%	0	0.0%
35	27	12.1%	196	87.9%	0	0.0%

Tableau 2 : Répartition par âge au sein des cliniques

**Sexe**

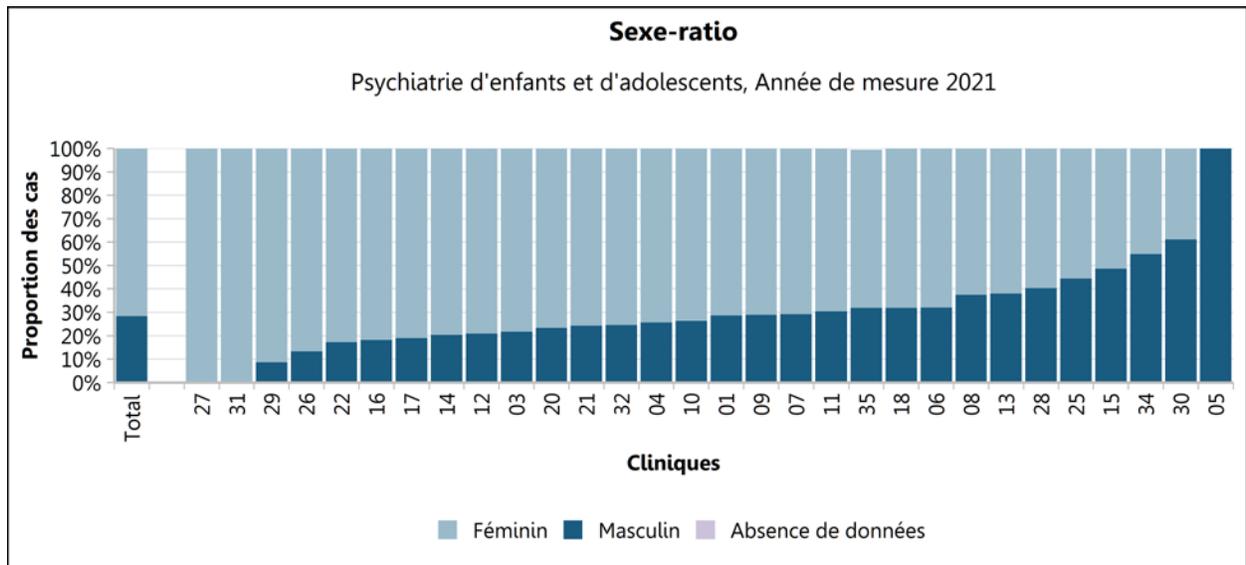


Figure 28 : Répartition par sexe au sein des cliniques

Les données relatives font défaut pour 0.02% de tous les cas complets.

### Répartition par sexe au sein des cliniques

Clinique	Masculin		Féminin		Absence de données	
	Total	28.3%	Total	71.7%	0	0.0%
01	31	28.7%	77	71.3%	0	0.0%
03	54	21.7%	195	78.3%	0	0.0%
04	121	25.6%	352	74.4%	0	0.0%
05	35	100%	0	0.0%	0	0.0%
06	24	32.0%	51	68.0%	0	0.0%
07	83	29.2%	201	70.8%	0	0.0%
08	39	37.5%	65	62.5%	0	0.0%
09	11	28.9%	27	71.1%	0	0.0%
10	114	26.4%	318	73.6%	0	0.0%
11	81	30.5%	185	69.5%	0	0.0%
12	35	20.8%	133	79.2%	0	0.0%
13	73	38.0%	119	62.0%	0	0.0%
14	10	20.4%	39	79.6%	0	0.0%
15	36	48.6%	38	51.4%	0	0.0%
16	14	18.2%	63	81.8%	0	0.0%
17	8	19.0%	34	81.0%	0	0.0%
18	106	31.9%	226	68.1%	0	0.0%
20	7	23.3%	23	76.7%	0	0.0%
21	101	24.3%	314	75.7%	0	0.0%
22	5	17.2%	24	82.8%	0	0.0%
25	8	44.4%	10	55.6%	0	0.0%
26	7	13.2%	46	86.8%	0	0.0%
27	0	0.0%	34	100%	0	0.0%
28	65	40.4%	96	59.6%	0	0.0%
29	2	8.7%	21	91.3%	0	0.0%
30	11	61.1%	7	38.9%	0	0.0%
31	0	0.0%	29	100%	0	0.0%
32	124	24.6%	380	75.4%	0	0.0%
34	17	54.8%	14	45.2%	0	0.0%
35	71	31.8%	151	67.7%	0	0.0%

Tableau 3 : Répartition par sexe au sein des cliniques

## Diagnosics principaux

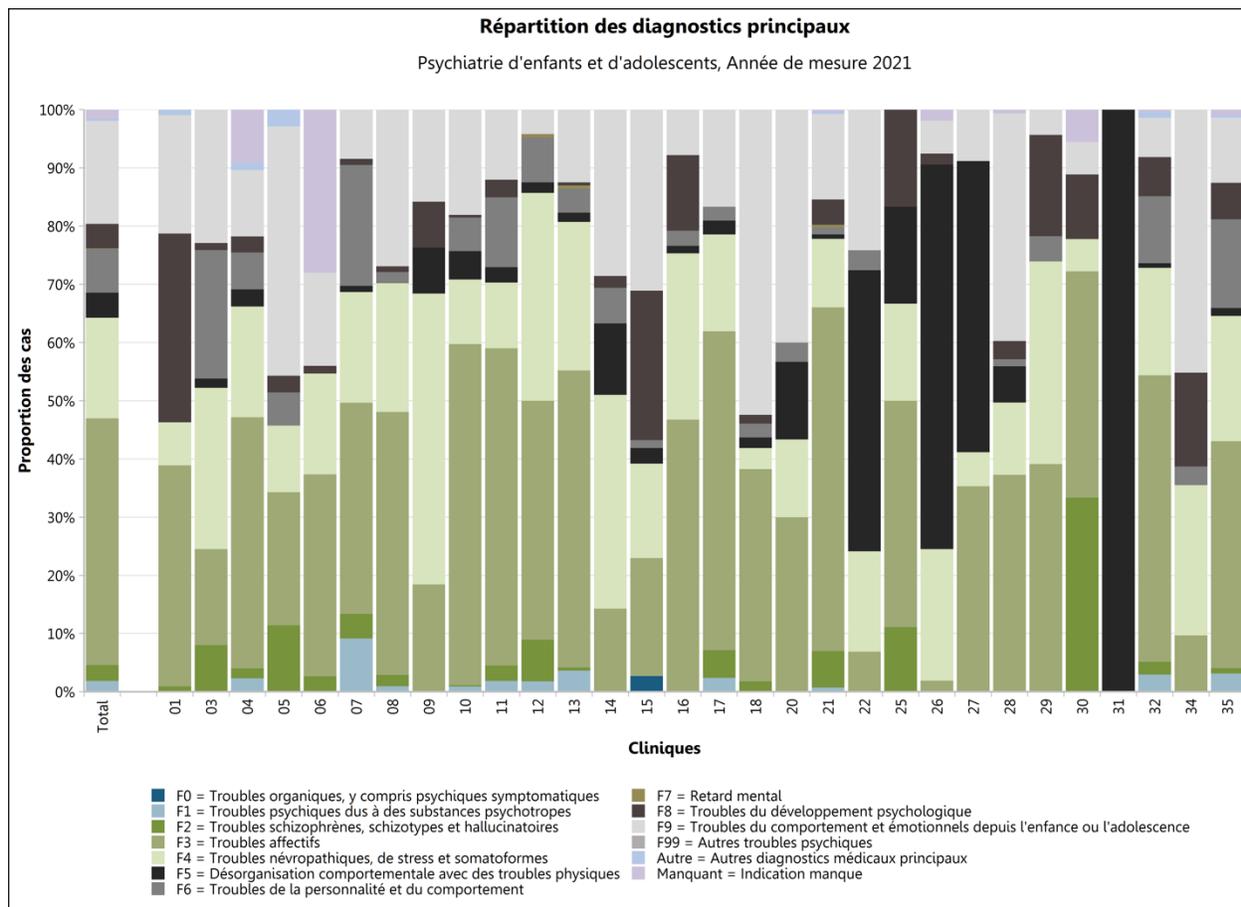


Figure 29 : Répartition des diagnostics principaux dans les cliniques

## Répartition des diagnostics principaux dans les cliniques (nombre de cas)

Clinique	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F99	Autres diagnostics médicaux principaux	Absence de données
<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>83</b>	<b>125</b>	<b>1934</b>	<b>791</b>	<b>196</b>	<b>344</b>	<b>4</b>	<b>192</b>	<b>807</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>72</b>
01	0	0	1	41	8	0	0	0	35	22	0	1	0
03	0	0	20	41	69	4	55	0	3	57	0	0	0
04	0	11	8	204	90	14	30	0	13	54	0	6	43
05	0	0	4	8	4	0	2	0	1	15	0	1	0
06	0	0	2	26	13	0	0	0	1	12	0	0	21
07	0	26	12	103	54	3	59	0	3	24	0	0	0
08	0	1	2	47	23	0	2	0	1	28	0	0	0
09	0	0	0	7	19	3	0	0	3	6	0	0	0
10	0	4	1	253	48	21	25	0	2	78	0	0	0
11	0	5	7	145	30	7	32	0	8	32	0	0	0
12	0	3	12	69	60	3	13	1	0	7	0	0	0
13	0	7	1	98	49	3	8	1	1	24	0	0	0
14	0	0	0	7	18	6	3	0	1	14	0	0	0
15	2	0	0	15	12	2	1	0	19	23	0	0	0
16	0	0	0	36	22	1	2	0	10	6	0	0	0
17	0	1	2	23	7	1	1	0	0	7	0	0	0
18	0	0	6	121	12	6	8	0	5	174	0	0	0
20	0	0	0	9	4	4	1	0	0	12	0	0	0
21	0	3	26	245	49	3	5	2	18	61	0	2	1
22	0	0	0	2	5	14	1	0	0	7	0	0	0
25	0	0	2	7	3	3	0	0	3	0	0	0	0
26	0	0	0	1	12	35	0	0	1	3	0	0	1
27	0	0	0	12	2	17	0	0	0	3	0	0	0
28	0	0	0	60	20	10	2	0	5	63	0	0	1
29	0	0	0	9	8	0	1	0	4	1	0	0	0
30	0	0	6	7	1	0	0	0	2	1	0	0	1
31	0	0	0	0	0	29	0	0	0	0	0	0	0
32	0	15	11	248	93	4	58	0	34	34	0	5	2
34	0	0	0	3	8	0	1	0	5	14	0	0	0
35	0	7	2	87	48	3	34	0	14	25	0	1	2

Tableau 4 : Répartition des diagnostics principaux dans les cliniques (nombre de cas)

## Répartition des diagnostics principaux dans les cliniques (en pourcent)

Clinique	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F99	Autres diagnostics médicaux principaux	Absence de données
<b>Total</b>	<b>0.0%</b>	<b>1.8%</b>	<b>2.7%</b>	<b>42.4%</b>	<b>17.3%</b>	<b>4.3%</b>	<b>7.5%</b>	<b>0.1%</b>	<b>4.2%</b>	<b>17.7%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.4%</b>	<b>1.6%</b>
01	0.0%	0.0%	0.9%	38.0%	7.4%	0.0%	0.0%	0.0%	32.4%	20.4%	0.0%	0.9%	0.0%
03	0.0%	0.0%	8.0%	16.5%	27.7%	1.6%	22.1%	0.0%	1.2%	22.9%	0.0%	0.0%	0.0%
04	0.0%	2.3%	1.7%	43.1%	19.0%	3.0%	6.3%	0.0%	2.7%	11.4%	0.0%	1.3%	9.1%
05	0.0%	0.0%	11.4%	22.9%	11.4%	0.0%	5.7%	0.0%	2.9%	42.9%	0.0%	2.9%	0.0%
06	0.0%	0.0%	2.7%	34.7%	17.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	16.0%	0.0%	0.0%	28.0%
07	0.0%	9.2%	4.2%	36.3%	19.0%	1.1%	20.8%	0.0%	1.1%	8.5%	0.0%	0.0%	0.0%
08	0.0%	1.0%	1.9%	45.2%	22.1%	0.0%	1.9%	0.0%	1.0%	26.9%	0.0%	0.0%	0.0%
09	0.0%	0.0%	0.0%	18.4%	50.0%	7.9%	0.0%	0.0%	7.9%	15.8%	0.0%	0.0%	0.0%
10	0.0%	0.9%	0.2%	58.6%	11.1%	4.9%	5.8%	0.0%	0.5%	18.1%	0.0%	0.0%	0.0%
11	0.0%	1.9%	2.6%	54.5%	11.3%	2.6%	12.0%	0.0%	3.0%	12.0%	0.0%	0.0%	0.0%
12	0.0%	1.8%	7.1%	41.1%	35.7%	1.8%	7.7%	0.6%	0.0%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%
13	0.0%	3.6%	0.5%	51.0%	25.5%	1.6%	4.2%	0.5%	0.5%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%
14	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	36.7%	12.2%	6.1%	0.0%	2.0%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%
15	2.7%	0.0%	0.0%	20.3%	16.2%	2.7%	1.4%	0.0%	25.7%	31.1%	0.0%	0.0%	0.0%
16	0.0%	0.0%	0.0%	46.8%	28.6%	1.3%	2.6%	0.0%	13.0%	7.8%	0.0%	0.0%	0.0%
17	0.0%	2.4%	4.8%	54.8%	16.7%	2.4%	2.4%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%
18	0.0%	0.0%	1.8%	36.4%	3.6%	1.8%	2.4%	0.0%	1.5%	52.4%	0.0%	0.0%	0.0%
20	0.0%	0.0%	0.0%	30.0%	13.3%	13.3%	3.3%	0.0%	0.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%
21	0.0%	0.7%	6.3%	59.0%	11.8%	0.7%	1.2%	0.5%	4.3%	14.7%	0.0%	0.5%	0.2%
22	0.0%	0.0%	0.0%	6.9%	17.2%	48.3%	3.4%	0.0%	0.0%	24.1%	0.0%	0.0%	0.0%
25	0.0%	0.0%	11.1%	38.9%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26	0.0%	0.0%	0.0%	1.9%	22.6%	66.0%	0.0%	0.0%	1.9%	5.7%	0.0%	0.0%	1.9%
27	0.0%	0.0%	0.0%	35.3%	5.9%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.8%	0.0%	0.0%	0.0%
28	0.0%	0.0%	0.0%	37.3%	12.4%	6.2%	1.2%	0.0%	3.1%	39.1%	0.0%	0.0%	0.6%
29	0.0%	0.0%	0.0%	39.1%	34.8%	0.0%	4.3%	0.0%	17.4%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%
30	0.0%	0.0%	33.3%	38.9%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	5.6%	0.0%	0.0%	5.6%
31	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	0.0%	3.0%	2.2%	49.2%	18.5%	0.8%	11.5%	0.0%	6.7%	6.7%	0.0%	1.0%	0.4%
34	0.0%	0.0%	0.0%	9.7%	25.8%	0.0%	3.2%	0.0%	16.1%	45.2%	0.0%	0.0%	0.0%
35	0.0%	3.1%	0.9%	39.0%	21.5%	1.3%	15.2%	0.0%	6.3%	11.2%	0.0%	0.4%	0.9%

Tableau 5 : Répartition des diagnostics principaux dans les cliniques (en pourcent)

## Nombre de diagnostics supplémentaires

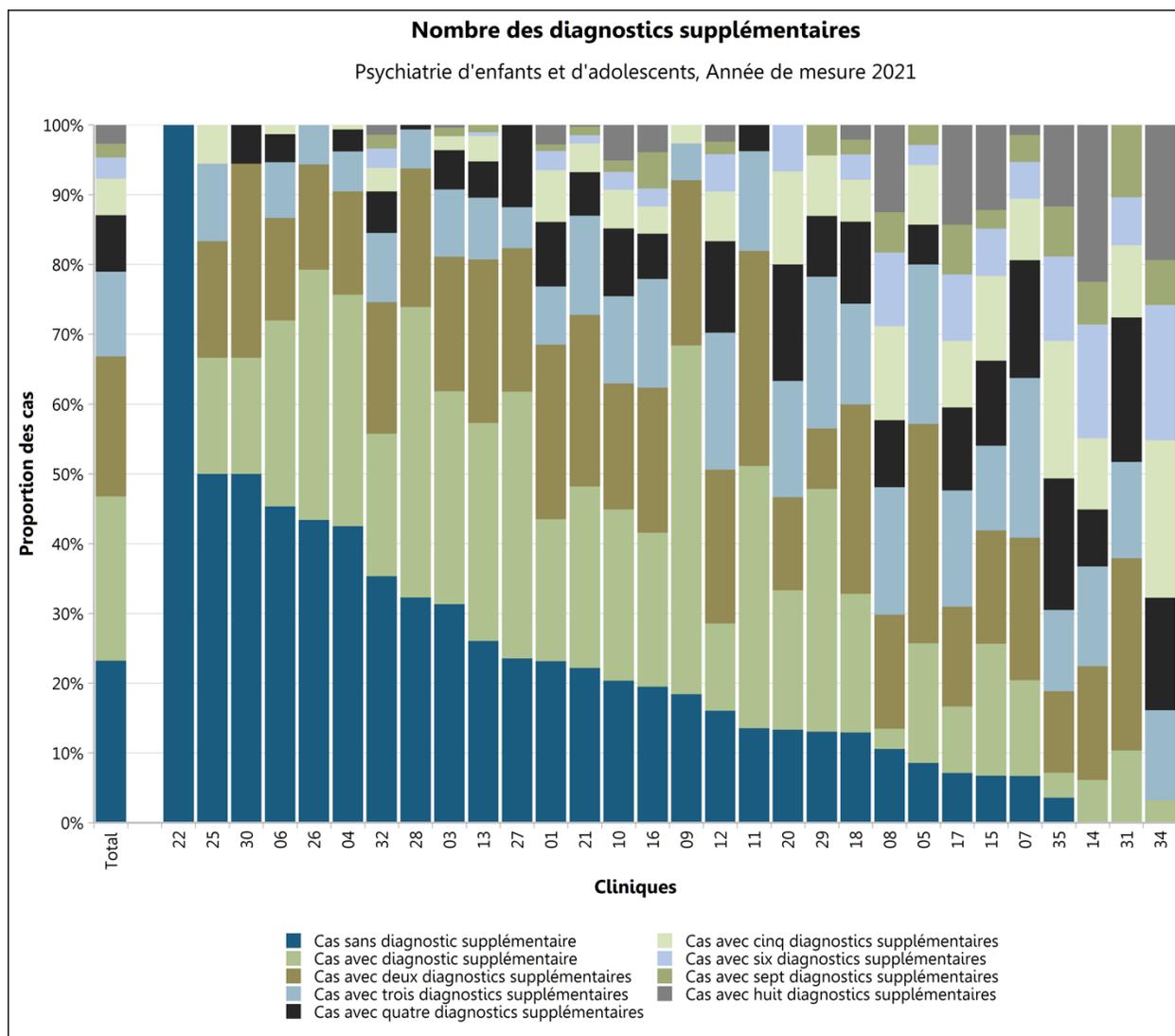


Figure 30 : Nombre des diagnostics supplémentaires dans les cliniques

Répartition du nombre de diagnostics supplémentaires dans les cliniques (nombre de cas)

Clinique	Cas sans diagnostic supplémentaire	Cas avec diagnostic supplémentaire	Cas avec deux diagnostics supplémentaires	Cas avec trois diagnostics supplémentaires	Cas avec quatre diagnostics supplémentaires	Cas avec cinq diagnostics supplémentaires	Cas avec six diagnostics supplémentaires	Cas avec sept diagnostics supplémentaires	Cas avec huit diagnostics supplémentaires
<b>Total</b>	<b>1060</b>	<b>1075</b>	<b>917</b>	<b>554</b>	<b>370</b>	<b>239</b>	<b>138</b>	<b>90</b>	<b>123</b>
01	25	22	27	9	10	8	3	1	3
03	78	76	48	24	14	5	0	3	1
04	201	157	70	27	15	3	0	0	0
05	3	6	11	8	2	3	1	1	0
06	34	20	11	6	3	1	0	0	0
07	19	39	58	65	48	25	15	11	4
08	11	3	17	19	10	14	11	6	13
09	7	19	9	2	0	1	0	0	0
10	88	106	78	54	42	24	11	7	22
11	36	100	82	38	10	0	0	0	0
12	27	21	37	33	22	12	9	3	4
13	50	60	45	17	10	7	1	2	0
14	0	3	8	7	4	5	8	3	11
15	5	14	12	9	9	9	5	2	9
16	15	17	16	12	5	3	2	4	3
17	3	4	6	7	5	4	4	3	6
18	43	66	90	48	39	20	12	7	7
20	4	6	4	5	5	4	2	0	0
21	92	108	102	59	26	17	5	5	1
22	29	0	0	0	0	0	0	0	0
25	9	3	3	2	0	1	0	0	0
26	23	19	8	3	0	0	0	0	0
27	8	13	7	2	4	0	0	0	0
28	52	67	32	9	1	0	0	0	0
29	3	8	2	5	2	2	0	1	0
30	9	3	5	0	1	0	0	0	0
31	0	3	8	4	6	3	2	3	0
32	178	103	95	50	30	17	14	10	7
34	0	1	0	4	5	7	6	2	6
35	8	8	26	26	42	44	27	16	26

Tableau 6 : Répartition du nombre de diagnostics supplémentaires dans les cliniques (nombre de cas)

Répartition du nombre de diagnostics supplémentaires dans les cliniques (en pourcent)

Clinique	Cas sans diagnostic supplémentaire	Cas avec diagnostic supplémentaire	Cas avec deux diagnostics supplémentaires	Cas avec trois diagnostics supplémentaires	Cas avec quatre diagnostics supplémentaires	Cas avec cinq diagnostics supplémentaires	Cas avec six diagnostics supplémentaires	Cas avec sept diagnostics supplémentaires	Cas avec huit diagnostics supplémentaires
<b>Total</b>	<b>23.2%</b>	<b>23.5%</b>	<b>20.1%</b>	<b>12.1%</b>	<b>8.1%</b>	<b>5.2%</b>	<b>3.0%</b>	<b>2.0%</b>	<b>2.7%</b>
01	23.1%	20.4%	25.0%	8.3%	9.3%	7.4%	2.8%	0.9%	2.8%
03	31.3%	30.5%	19.3%	9.6%	5.6%	2.0%	0.0%	1.2%	0.4%
04	42.5%	33.2%	14.8%	5.7%	3.2%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%
05	8.6%	17.1%	31.4%	22.9%	5.7%	8.6%	2.9%	2.9%	0.0%
06	45.3%	26.7%	14.7%	8.0%	4.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%
07	6.7%	13.7%	20.4%	22.9%	16.9%	8.8%	5.3%	3.9%	1.4%
08	10.6%	2.9%	16.3%	18.3%	9.6%	13.5%	10.6%	5.8%	12.5%
09	18.4%	50.0%	23.7%	5.3%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%	0.0%
10	20.4%	24.5%	18.1%	12.5%	9.7%	5.6%	2.5%	1.6%	5.1%
11	13.5%	37.6%	30.8%	14.3%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
12	16.1%	12.5%	22.0%	19.6%	13.1%	7.1%	5.4%	1.8%	2.4%
13	26.0%	31.2%	23.4%	8.9%	5.2%	3.6%	0.5%	1.0%	0.0%
14	0.0%	6.1%	16.3%	14.3%	8.2%	10.2%	16.3%	6.1%	22.4%
15	6.8%	18.9%	16.2%	12.2%	12.2%	12.2%	6.8%	2.7%	12.2%
16	19.5%	22.1%	20.8%	15.6%	6.5%	3.9%	2.6%	5.2%	3.9%
17	7.1%	9.5%	14.3%	16.7%	11.9%	9.5%	9.5%	7.1%	14.3%
18	13.0%	19.9%	27.1%	14.5%	11.7%	6.0%	3.6%	2.1%	2.1%
20	13.3%	20.0%	13.3%	16.7%	16.7%	13.3%	6.7%	0.0%	0.0%
21	22.2%	26.0%	24.6%	14.2%	6.3%	4.1%	1.2%	1.2%	0.2%
22	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	50.0%	16.7%	16.7%	11.1%	0.0%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%
26	43.4%	35.8%	15.1%	5.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
27	23.5%	38.2%	20.6%	5.9%	11.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28	32.3%	41.6%	19.9%	5.6%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
29	13.0%	34.8%	8.7%	21.7%	8.7%	8.7%	0.0%	4.3%	0.0%
30	50.0%	16.7%	27.8%	0.0%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	0.0%	10.3%	27.6%	13.8%	20.7%	10.3%	6.9%	10.3%	0.0%
32	35.3%	20.4%	18.8%	9.9%	6.0%	3.4%	2.8%	2.0%	1.4%
34	0.0%	3.2%	0.0%	12.9%	16.1%	22.6%	19.4%	6.5%	19.4%
35	3.6%	3.6%	11.7%	11.7%	18.8%	19.7%	12.1%	7.2%	11.7%

Tableau 7 : Répartition du nombre de diagnostics supplémentaires dans les cliniques (en pourcent)

### HoNOSCA : Degré de gravité à l'admission (score global)

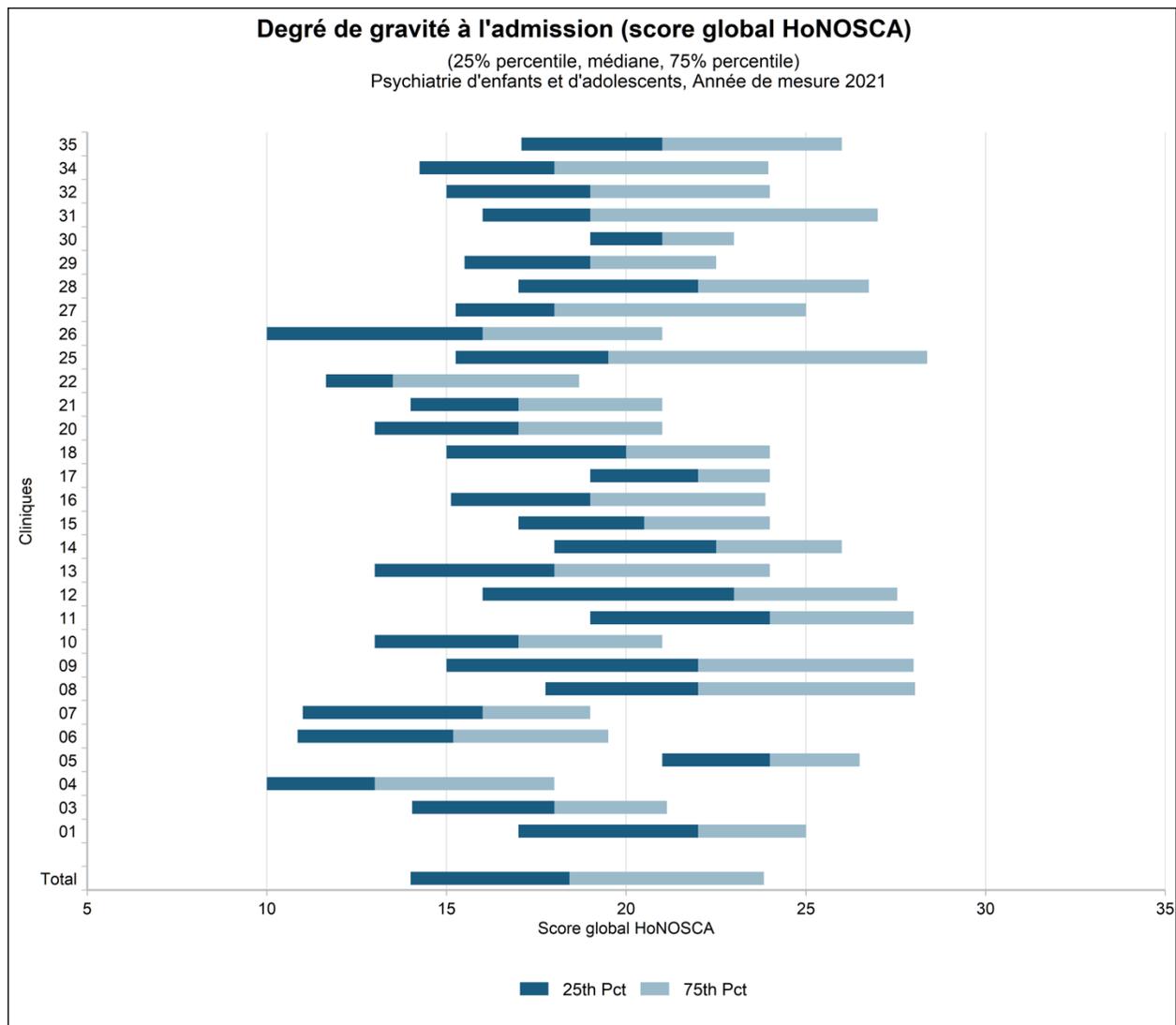


Figure 31 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA) dans les cliniques

Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA) dans les cliniques

Clinique	Moyenne	+/- SD	Minimum	Percentile 25	Médiane	Percentile 75	Maximum	Valide N	Manquant
<b>Total</b>	<b>19.0</b>	<b>6.8</b>	<b>2.0</b>	<b>14.0</b>	<b>18.4</b>	<b>23.8</b>	<b>46.8</b>	<b>4378</b>	<b>188</b>
01	21.3	6.1	10.0	17.0	22.0	25.0	39.0	105	3
03	18.1	5.7	5.0	14.0	18.0	21.1	42.0	247	2
04	14.4	6.0	3.0	10.0	13.0	18.0	32.0	385	88
05	24.2	4.8	16.0	21.0	24.0	26.5	40.0	35	0
06	16.1	6.9	5.0	10.8	15.2	19.5	34.3	60	15
07	15.6	5.3	4.7	11.0	16.0	19.0	35.0	273	11
08	22.4	7.0	7.0	17.8	22.0	28.0	39.0	104	0
09	23.0	10.3	7.0	15.0	22.0	28.0	44.4	37	1
10	17.1	5.8	4.0	13.0	17.0	21.0	38.0	432	0
11	23.9	6.4	7.0	19.0	24.0	28.0	40.0	261	5
12	22.6	7.8	8.0	16.0	23.0	27.5	42.2	167	1
13	18.2	7.2	5.0	13.0	18.0	24.0	38.0	192	0
14	21.8	5.6	11.0	18.0	22.5	26.0	36.0	46	3
15	20.7	5.9	2.0	17.0	20.5	24.0	34.7	74	0
16	19.4	5.8	9.0	15.1	19.0	23.9	34.0	76	1
17	21.6	5.0	9.0	19.0	22.0	24.0	36.0	42	0
18	19.4	5.9	4.0	15.0	20.0	24.0	39.0	332	0
20	17.0	4.5	10.0	13.0	17.0	21.0	25.0	29	1
21	17.8	5.5	5.0	14.0	17.0	21.0	46.8	397	18
22	15.0	5.2	5.0	11.6	13.5	18.7	26.0	28	1
25	20.6	7.5	7.8	15.2	19.5	28.4	31.0	16	2
26	15.7	7.2	3.2	10.0	16.0	21.0	29.0	49	4
27	19.1	7.7	3.0	15.2	18.0	25.0	39.0	34	0
28	21.8	6.5	7.0	17.0	22.0	26.8	38.0	158	3
29	19.7	6.2	10.0	15.5	19.0	22.5	36.0	23	0
30	20.9	3.4	13.0	19.0	21.0	23.0	27.1	18	0
31	21.7	7.5	11.0	16.0	19.0	27.0	40.0	29	0
32	19.7	6.9	3.0	15.0	19.0	24.0	40.0	497	7
34	18.8	7.3	7.0	14.2	18.0	24.0	35.5	30	1
35	21.6	6.8	5.2	17.1	21.0	26.0	41.0	202	21

Tableau 8 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA) dans les cliniques

### HoNOSCA-SR : Degré de gravité à l'admission (score global)

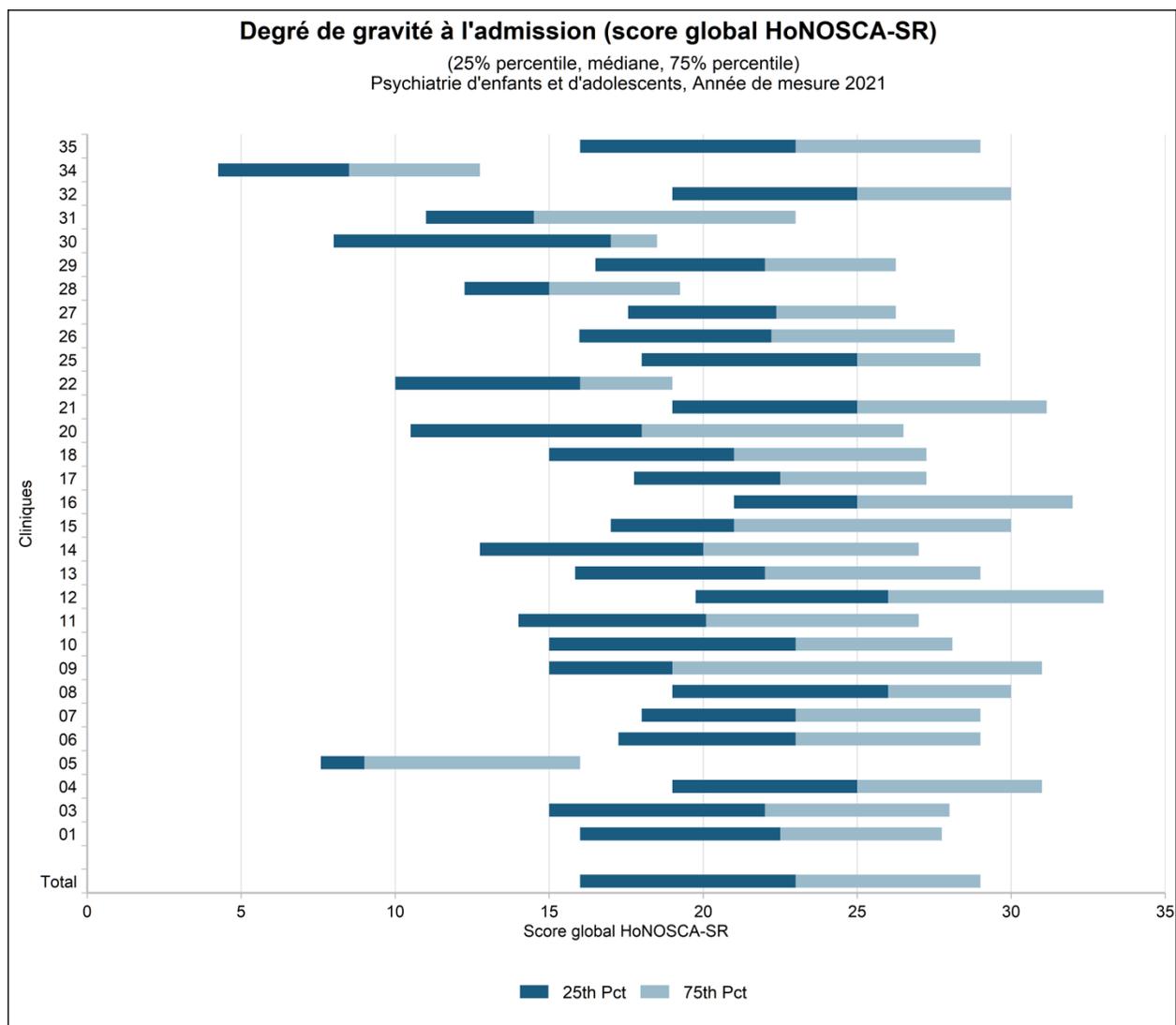


Figure 32 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR) dans les cliniques

Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR)

Clinique	Moyenne	+/- SD	Minimum	Percentile 25	Médiane	Percentile 75	Maximum	Valide N	Manquant
<b>Total</b>	<b>22.6</b>	<b>9.1</b>	<b>0.0</b>	<b>16.0</b>	<b>23.0</b>	<b>29.0</b>	<b>52.0</b>	<b>2989</b>	<b>1577</b>
01	22.3	10.1	3.0	16.0	22.5	27.8	48.0	74	34
03	21.7	8.5	3.0	15.0	22.0	28.0	44.0	236	13
04	24.5	9.6	0.0	19.0	25.0	31.0	52.0	185	288
05	11.9	6.9	2.0	7.6	9.0	16.0	34.0	33	2
06	22.6	8.8	3.9	17.2	23.0	29.0	38.0	46	29
07	23.2	8.7	0.0	18.0	23.0	29.0	45.0	192	92
08	24.2	8.1	5.0	19.0	26.0	30.0	42.0	63	41
09	20.9	10.8	2.0	15.0	19.0	31.0	40.0	25	13
10	22.4	8.9	0.0	15.0	23.0	28.1	49.0	340	92
11	20.3	8.8	3.0	14.0	20.1	27.0	39.0	134	132
12	25.5	9.4	1.1	19.8	26.0	33.0	42.0	140	28
13	22.4	8.4	6.0	15.8	22.0	29.0	42.5	112	80
14	19.7	9.0	2.0	12.8	20.0	27.0	37.0	48	1
15	22.4	9.7	5.0	17.0	21.0	30.0	42.0	23	51
16	25.8	8.2	8.0	21.0	25.0	32.0	39.0	39	38
17	22.9	6.6	9.0	17.8	22.5	27.3	40.0	36	6
18	21.2	9.3	0.0	15.0	21.0	27.3	49.0	264	68
20	18.3	9.9	2.0	10.5	18.0	26.5	36.0	22	8
21	24.8	8.7	0.0	19.0	25.0	31.1	44.0	282	133
22	15.8	7.5	5.0	10.0	16.0	19.0	33.0	17	12
25	22.6	8.8	9.0	18.0	25.0	29.0	33.0	9	9
26	21.1	9.1	2.2	16.0	22.2	28.2	35.8	44	9
27	22.0	7.2	7.0	17.6	22.4	26.2	36.0	32	2
28	15.2	6.7	5.0	12.2	15.0	19.2	25.0	10	151
29	22.2	8.3	10.0	16.5	22.0	26.2	38.0	20	3
30	14.3	7.1	3.0	8.0	17.0	18.5	25.0	15	3
31	17.3	8.8	3.0	11.0	14.5	23.0	38.0	26	3
32	24.1	8.6	2.0	19.0	25.0	30.0	47.0	348	156
34	8.5	12.0	0.0	4.2	8.5	12.8	17.0	2	29
35	22.7	9.6	1.0	16.0	23.0	29.0	44.0	172	51

Tableau 9 : Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR) dans les cliniques

## Placement à des fins d'assistance

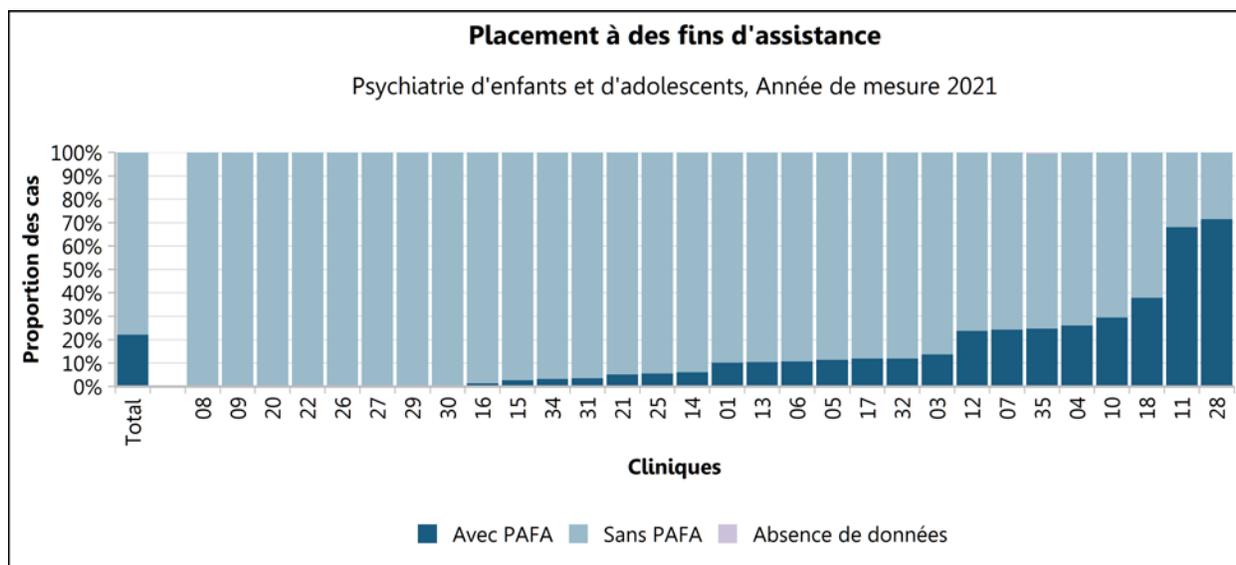


Figure 33 : Placement à des fins d'assistance dans les cliniques

Les données relatives font défaut pour 0.02% de tous les cas complets.

17.10.2022 Remarque :

Juste avant la publication de ce rapport, les sites 11 et 28 ont signalé que les données relatives au placement à des fins d'assistance avaient été confondues. Pour des raisons de temps, il a été renoncé à d'autres mesures de correction.

## Placement à des fins d'assistance

Clinique	Sans PAFA		Avec PAFA		Absence de données	
<b>Total</b>	<b>3557</b>	<b>77.9%</b>	<b>1008</b>	<b>22.1%</b>	<b>1</b>	<b>0.0%</b>
01	97	89.8%	11	10.2%	0	0.0%
03	215	86.3%	34	13.7%	0	0.0%
04	350	74.0%	123	26.0%	0	0.0%
05	31	88.6%	4	11.4%	0	0.0%
06	67	89.3%	8	10.7%	0	0.0%
07	215	75.7%	69	24.3%	0	0.0%
08	104	100%	0	0.0%	0	0.0%
09	38	100%	0	0.0%	0	0.0%
10	305	70.6%	127	29.4%	0	0.0%
11	85	32.0%	181	68.0%	0	0.0%
12	128	76.2%	40	23.8%	0	0.0%
13	172	89.6%	20	10.4%	0	0.0%
14	46	93.9%	3	6.1%	0	0.0%
15	72	97.3%	2	2.7%	0	0.0%
16	76	98.7%	1	1.3%	0	0.0%
17	37	88.1%	5	11.9%	0	0.0%
18	206	62.0%	126	38.0%	0	0.0%
20	30	100%	0	0.0%	0	0.0%
21	394	94.9%	21	5.1%	0	0.0%
22	29	100%	0	0.0%	0	0.0%
25	17	94.4%	1	5.6%	0	0.0%
26	53	100%	0	0.0%	0	0.0%
27	34	100%	0	0.0%	0	0.0%
28	46	28.6%	115	71.4%	0	0.0%
29	23	100%	0	0.0%	0	0.0%
30	18	100%	0	0.0%	0	0.0%
31	28	96.6%	1	3.4%	0	0.0%
32	444	88.1%	60	11.9%	0	0.0%
34	30	96.8%	1	3.2%	0	0.0%
35	167	74.9%	55	24.7%	1	0.4%

Tableau 10 : Placement à des fins d'assistance dans les cliniques

### Remarque :

Juste avant la publication de ce rapport, les sites 11 et 28 ont signalé qu'ils avaient fourni des données incorrectement codées concernant le placement à des fins d'assistance. Une correction n'était plus possible à ce moment-là.

## Domaine de traitement

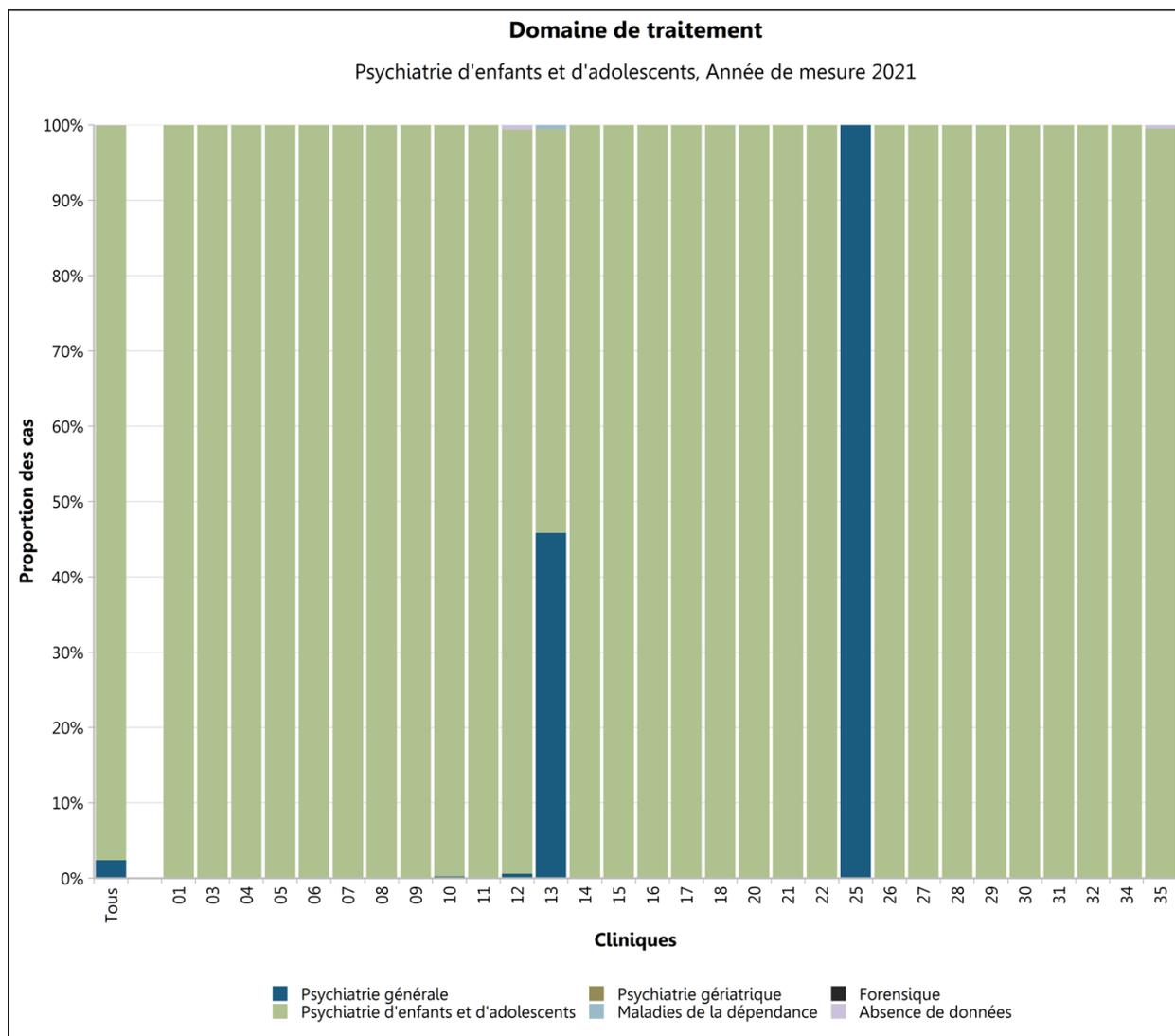


Figure 34 : Répartition par domaine de traitement dans les cliniques

Les données relatives font défaut pour 0.04% de tous les cas complets.

## Domaine de traitement

Clinique	Psychiatrie générale	Psychiatrie d'enfants et d'adolescents	Psychiatrie gériatrique	Maladies de la dépendance	Forensique	Absence de données
<b>Total</b>	<b>2.4%</b>	<b>97.6%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>
01	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
03	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
04	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
05	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
07	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
08	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
09	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10	0.2%	99.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
11	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
12	0.6%	98.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%
13	45.8%	53.6%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%
14	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
15	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
16	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
17	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
18	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
21	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
22	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
27	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
29	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
34	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
35	0.0%	99.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%

Tableau 11 : Répartition par domaines de traitement dans les cliniques

## Nationalités

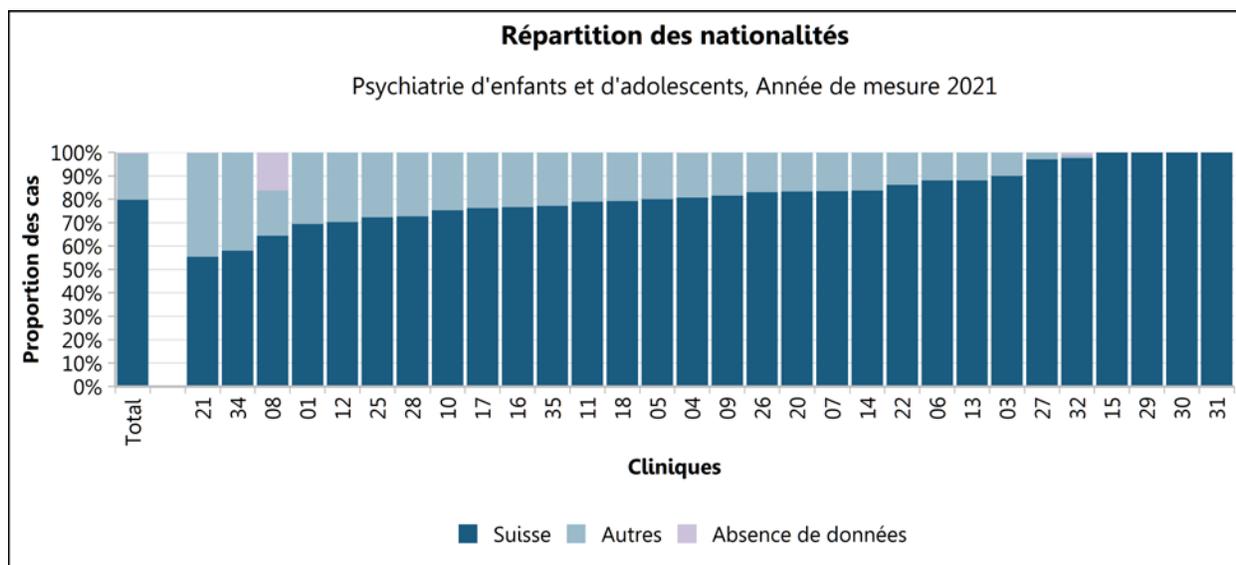


Figure 35 : Répartition des nationalités dans les cliniques

## Répartition des nationalités dans les cliniques

Clinique	Suisse		Autres		Absence de données	
	Total	3640	79.7%	901	19.7%	25
01	75	69.4%	33	30.6%	0	0.0%
03	224	90.0%	25	10.0%	0	0.0%
04	382	80.8%	90	19.0%	1	0.2%
05	28	80.0%	7	20.0%	0	0.0%
06	66	88.0%	9	12.0%	0	0.0%
07	237	83.5%	47	16.5%	0	0.0%
08	67	64.4%	20	19.2%	17	16.3%
09	31	81.6%	7	18.4%	0	0.0%
10	325	75.2%	107	24.8%	0	0.0%
11	210	78.9%	56	21.1%	0	0.0%
12	118	70.2%	50	29.8%	0	0.0%
13	169	88.0%	23	12.0%	0	0.0%
14	41	83.7%	8	16.3%	0	0.0%
15	74	100%	0	0.0%	0	0.0%
16	59	76.6%	18	23.4%	0	0.0%
17	32	76.2%	10	23.8%	0	0.0%
18	263	79.2%	69	20.8%	0	0.0%
20	25	83.3%	5	16.7%	0	0.0%
21	230	55.4%	184	44.3%	1	0.2%
22	25	86.2%	4	13.8%	0	0.0%
25	13	72.2%	5	27.8%	0	0.0%
26	44	83.0%	9	17.0%	0	0.0%
27	33	97.1%	1	2.9%	0	0.0%
28	117	72.7%	44	27.3%	0	0.0%
29	23	100%	0	0.0%	0	0.0%
30	18	100%	0	0.0%	0	0.0%
31	29	100%	0	0.0%	0	0.0%
32	492	97.6%	6	1.2%	6	1.2%
34	18	58.1%	13	41.9%	0	0.0%
35	172	77.1%	51	22.9%	0	0.0%

Tableau 12 : Répartition des nationalités dans les cliniques

## Lieu de séjour avant l'admission

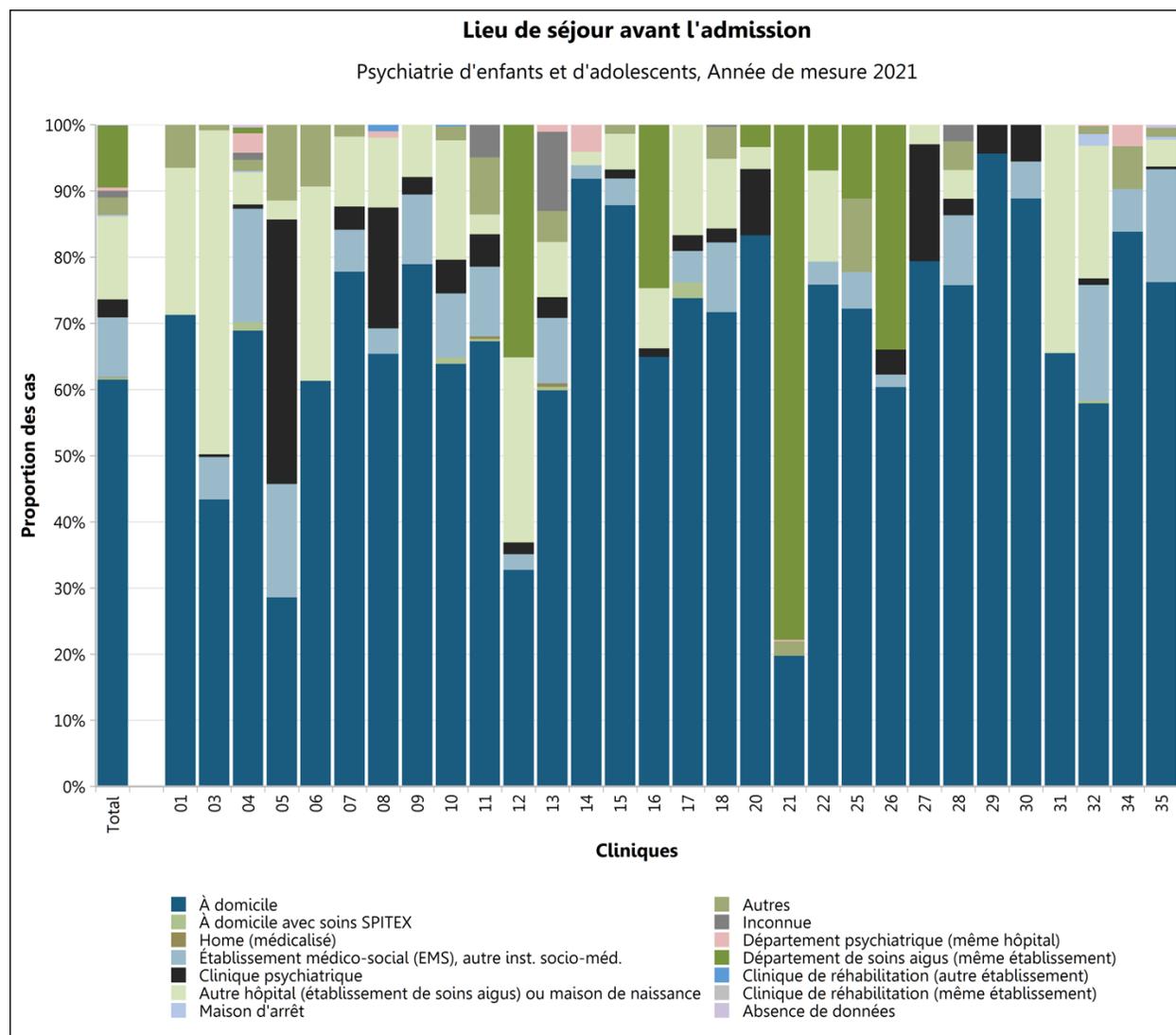


Figure 36 : Lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques

Les données relatives font défaut pour 0.07% de tous les cas complets.

Lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques (nombre de cas)

Clinique	À domicile	À domicile avec soins SPITEX	Home (médicalisé)	Établissement médico-social (EMS), autre inst. socio-méd.	Clinique psychiatrique	Autre hôpital (établissement de soins aigus) ou maison de naissance	Maison d'arrêt	Autres	Inconnue	Département psychiatrique (même hôpital)	Département de soins aigus (même établissement)	Clinique de réhabilitation (autre établissement)	Clinique de réhabilitation (même établissement)	Absence de données
<b>Total</b>	<b>2808</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>412</b>	<b>125</b>	<b>572</b>	<b>11</b>	<b>120</b>	<b>46</b>	<b>22</b>	<b>428</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>3</b>
01	77	0	0	0	0	24	0	7	0	0	0	0	0	0
03	108	0	0	16	1	122	0	2	0	0	0	0	0	0
04	326	6	0	81	3	23	1	8	5	14	4	0	0	2
05	10	0	0	6	14	1	0	4	0	0	0	0	0	0
06	46	0	0	0	0	22	0	7	0	0	0	0	0	0
07	221	0	0	18	10	30	0	5	0	0	0	0	0	0
08	68	0	0	4	19	11	0	0	0	1	0	1	0	0
09	30	0	0	4	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0
10	276	4	0	42	22	78	0	9	0	0	0	1	0	0
11	179	1	1	28	13	8	0	23	13	0	0	0	0	0
12	55	0	0	4	3	47	0	0	0	0	59	0	0	0
13	115	1	1	19	6	16	0	9	23	2	0	0	0	0
14	45	0	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0
15	65	0	0	3	1	4	0	1	0	0	0	0	0	0
16	50	0	0	0	1	7	0	0	0	0	19	0	0	0
17	31	1	0	2	1	7	0	0	0	0	0	0	0	0
18	238	0	0	35	7	35	0	16	1	0	0	0	0	0
20	25	0	0	0	3	1	0	0	0	0	1	0	0	0
21	82	0	0	0	0	0	0	9	0	1	323	0	0	0
22	22	0	0	1	0	4	0	0	0	0	2	0	0	0
25	13	0	0	1	0	0	0	2	0	0	2	0	0	0
26	32	0	0	1	2	0	0	0	0	0	18	0	0	0
27	27	0	0	0	6	1	0	0	0	0	0	0	0	0
28	122	0	0	17	4	7	0	7	4	0	0	0	0	0
29	22	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	16	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31	19	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0
32	292	2	0	88	5	101	9	6	0	1	0	0	0	0
34	26	0	0	2	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0
35	170	0	0	38	1	9	1	3	0	0	0	0	0	1

Tableau 13 : Lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques (nombre de cas)

Lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques (en pourcent)

Clinique	À domicile	À domicile avec soins SPITEX	Home (médicalisé)	Établissement médico-social (EMS), autre inst. socio-méd.	Clinique psychiatrique	Autre hôpital (établissement de soins aigus) ou maison de naissance	Maison d'arrêt	Autres	Inconnue	Département psychiatrique (même hôpital)	Département de soins aigus (même établissement)	Clinique de réhabilitation (autre établissement)	Clinique de réhabilitation (même établissement)	Absence de données
Total	61.5%	0.3%	0.0%	9.0%	2.7%	12.5%	0.2%	2.6%	1.0%	0.5%	9.4%	0.0%	0.0%	0.0%
01	71.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	22.2%	0.0%	6.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
03	43.4%	0.0%	0.0%	6.4%	0.4%	49.0%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
04	68.9%	1.3%	0.0%	17.1%	0.6%	4.9%	0.2%	1.7%	1.1%	3.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%
05	28.6%	0.0%	0.0%	17.1%	40.0%	2.9%	0.0%	11.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06	61.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	29.3%	0.0%	9.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
07	77.8%	0.0%	0.0%	6.3%	3.5%	10.6%	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
08	65.4%	0.0%	0.0%	3.8%	18.3%	10.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%
09	78.9%	0.0%	0.0%	10.5%	2.6%	7.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10	63.9%	0.9%	0.0%	9.7%	5.1%	18.1%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
11	67.3%	0.4%	0.4%	10.5%	4.9%	3.0%	0.0%	8.6%	4.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
12	32.7%	0.0%	0.0%	2.4%	1.8%	28.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	35.1%	0.0%	0.0%	0.0%
13	59.9%	0.5%	0.5%	9.9%	3.1%	8.3%	0.0%	4.7%	12.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
14	91.8%	0.0%	0.0%	2.0%	0.0%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
15	87.8%	0.0%	0.0%	4.1%	1.4%	5.4%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
16	64.9%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	24.7%	0.0%	0.0%	0.0%
17	73.8%	2.4%	0.0%	4.8%	2.4%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
18	71.7%	0.0%	0.0%	10.5%	2.1%	10.5%	0.0%	4.8%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20	83.3%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%
21	19.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	0.0%	0.2%	77.8%	0.0%	0.0%	0.0%
22	75.9%	0.0%	0.0%	3.4%	0.0%	13.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.9%	0.0%	0.0%	0.0%
25	72.2%	0.0%	0.0%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%
26	60.4%	0.0%	0.0%	1.9%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	34.0%	0.0%	0.0%	0.0%
27	79.4%	0.0%	0.0%	0.0%	17.6%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28	75.8%	0.0%	0.0%	10.6%	2.5%	4.3%	0.0%	4.3%	2.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
29	95.7%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	88.9%	0.0%	0.0%	5.6%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	65.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	34.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	57.9%	0.4%	0.0%	17.5%	1.0%	20.0%	1.8%	1.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
34	83.9%	0.0%	0.0%	6.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.5%	0.0%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
35	76.2%	0.0%	0.0%	17.0%	0.4%	4.0%	0.4%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Tableau 14 : Lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques (en pourcent)

## Décision d'envoi

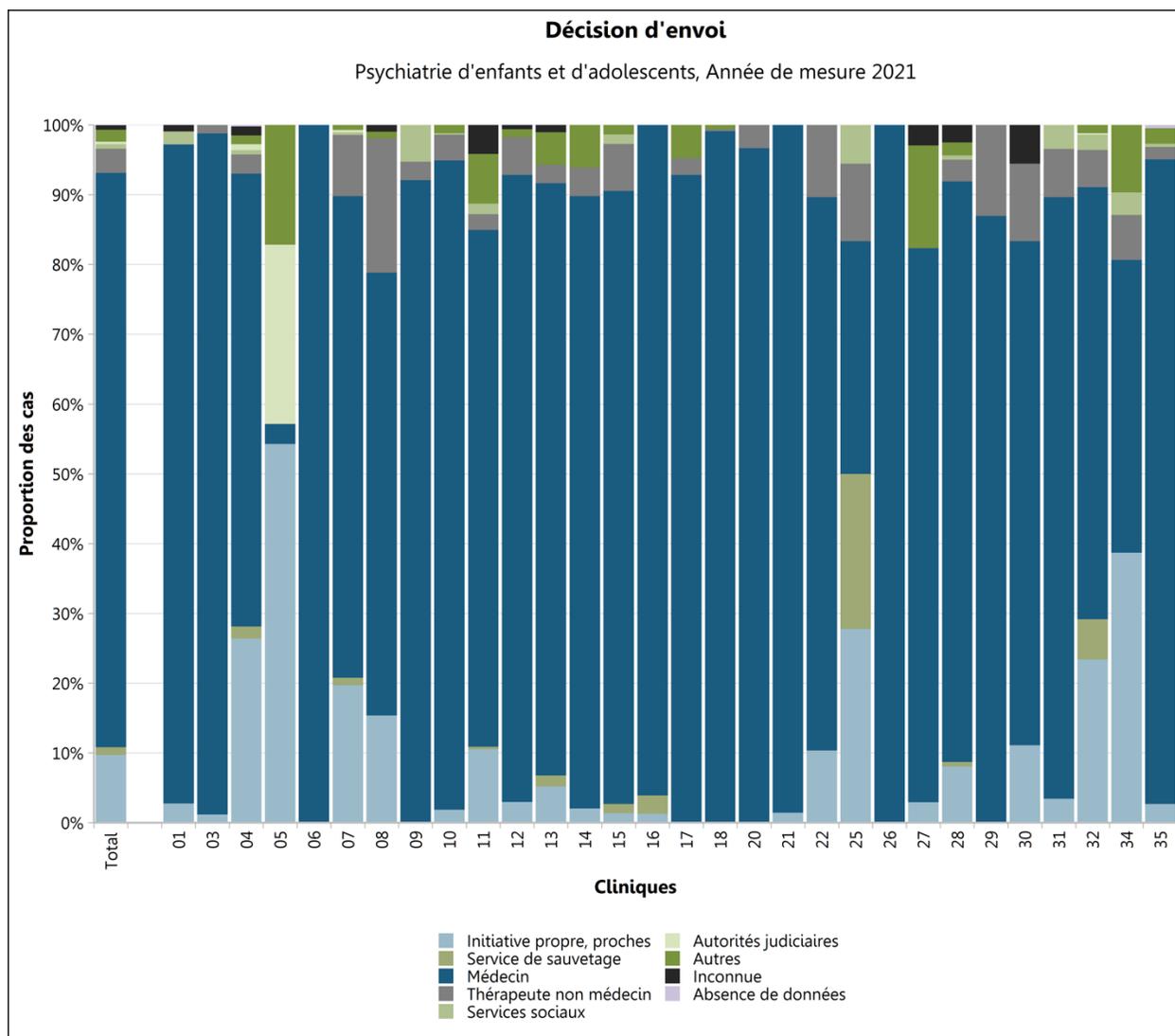


Figure 37 : Décision d'envoi dans les cliniques

Les données relatives font défaut pour 0.04% de tous les cas complets.

Décision d'envoi dans les cliniques (nombre de cas)

Clinique	Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autres	Inconnue	Absence de données
<b>Total</b>	<b>443</b>	<b>52</b>	<b>3758</b>	<b>158</b>	<b>30</b>	<b>15</b>	<b>80</b>	<b>28</b>	<b>2</b>
01	3	0	102	0	2	0	0	1	0
03	3	0	243	3	0	0	0	0	0
04	125	8	307	13	3	4	6	6	1
05	19	0	1	0	0	9	6	0	0
06	0	0	75	0	0	0	0	0	0
07	56	3	196	25	1	1	2	0	0
08	16	0	66	20	0	0	1	1	0
09	0	0	35	1	2	0	0	0	0
10	8	0	402	16	1	0	5	0	0
11	28	1	197	6	4	0	19	11	0
12	5	0	151	9	0	0	2	1	0
13	10	3	163	5	0	0	9	2	0
14	1	0	43	2	0	0	3	0	0
15	1	1	65	5	1	0	1	0	0
16	1	2	74	0	0	0	0	0	0
17	0	0	39	1	0	0	2	0	0
18	0	0	329	1	0	0	2	0	0
20	0	0	29	1	0	0	0	0	0
21	6	0	409	0	0	0	0	0	0
22	3	0	23	3	0	0	0	0	0
25	5	4	6	2	1	0	0	0	0
26	0	0	53	0	0	0	0	0	0
27	1	0	27	0	0	0	5	1	0
28	13	1	134	5	1	0	3	4	0
29	0	0	20	3	0	0	0	0	0
30	2	0	13	2	0	0	0	1	0
31	1	0	25	2	1	0	0	0	0
32	118	29	312	27	11	1	6	0	0
34	12	0	13	2	1	0	3	0	0
35	6	0	206	4	1	0	5	0	1

Tableau 15 : Décision d'envoi dans les cliniques (nombre de cas)

## Décision d'envoi dans les cliniques (en pourcent)

Clinique	Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autres	Inconnue	Absence de données
<b>Total</b>	<b>9.7%</b>	<b>1.1%</b>	<b>82.3%</b>	<b>3.5%</b>	<b>0.7%</b>	<b>0.3%</b>	<b>1.8%</b>	<b>0.6%</b>	<b>0.0%</b>
01	2.8%	0.0%	94.4%	0.0%	1.9%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%
03	1.2%	0.0%	97.6%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
04	26.4%	1.7%	64.9%	2.7%	0.6%	0.8%	1.3%	1.3%	0.2%
05	54.3%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	25.7%	17.1%	0.0%	0.0%
06	0.0%	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
07	19.7%	1.1%	69.0%	8.8%	0.4%	0.4%	0.7%	0.0%	0.0%
08	15.4%	0.0%	63.5%	19.2%	0.0%	0.0%	1.0%	1.0%	0.0%
09	0.0%	0.0%	92.1%	2.6%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10	1.9%	0.0%	93.1%	3.7%	0.2%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%
11	10.5%	0.4%	74.1%	2.3%	1.5%	0.0%	7.1%	4.1%	0.0%
12	3.0%	0.0%	89.9%	5.4%	0.0%	0.0%	1.2%	0.6%	0.0%
13	5.2%	1.6%	84.9%	2.6%	0.0%	0.0%	4.7%	1.0%	0.0%
14	2.0%	0.0%	87.8%	4.1%	0.0%	0.0%	6.1%	0.0%	0.0%
15	1.4%	1.4%	87.8%	6.8%	1.4%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%
16	1.3%	2.6%	96.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
17	0.0%	0.0%	92.9%	2.4%	0.0%	0.0%	4.8%	0.0%	0.0%
18	0.0%	0.0%	99.1%	0.3%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%
20	0.0%	0.0%	96.7%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
21	1.4%	0.0%	98.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
22	10.3%	0.0%	79.3%	10.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	27.8%	22.2%	33.3%	11.1%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26	0.0%	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
27	2.9%	0.0%	79.4%	0.0%	0.0%	0.0%	14.7%	2.9%	0.0%
28	8.1%	0.6%	83.2%	3.1%	0.6%	0.0%	1.9%	2.5%	0.0%
29	0.0%	0.0%	87.0%	13.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	11.1%	0.0%	72.2%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%	0.0%
31	3.4%	0.0%	86.2%	6.9%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	23.4%	5.8%	61.9%	5.4%	2.2%	0.2%	1.2%	0.0%	0.0%
34	38.7%	0.0%	41.9%	6.5%	3.2%	0.0%	9.7%	0.0%	0.0%
35	2.7%	0.0%	92.4%	1.8%	0.4%	0.0%	2.2%	0.0%	0.4%

Tableau 16 : Décision d'envoi dans les cliniques (en pourcent)

## Mode d'admission

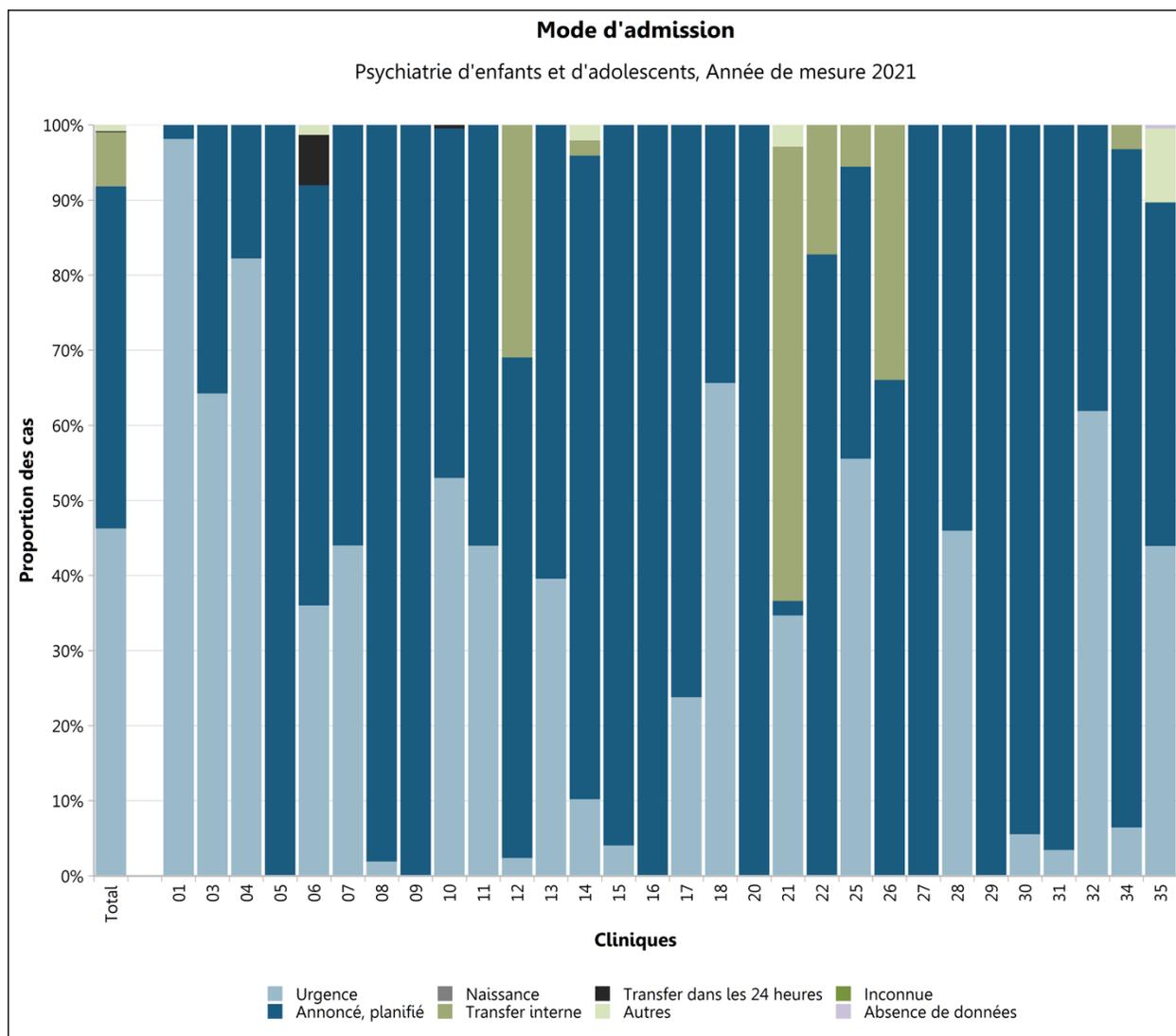


Figure 38 : Mode d'admission dans les cliniques

Les données relatives font défaut pour 0.02% de tous les cas complets.

Mode d'admission dans les cliniques (nombre de cas)

Clinique	Urgence	Annoncé, planifié	Naissance	Transfer interne	Transfer dans les 24 heures	Autres	Inconnue	Absence de données
<b>Total</b>	<b>2113</b>	<b>2080</b>	<b>0</b>	<b>329</b>	<b>7</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
01	106	2	0	0	0	0	0	0
03	160	89	0	0	0	0	0	0
04	389	84	0	0	0	0	0	0
05	0	35	0	0	0	0	0	0
06	27	42	0	0	5	1	0	0
07	125	159	0	0	0	0	0	0
08	2	102	0	0	0	0	0	0
09	0	38	0	0	0	0	0	0
10	229	201	0	0	2	0	0	0
11	117	149	0	0	0	0	0	0
12	4	112	0	52	0	0	0	0
13	76	116	0	0	0	0	0	0
14	5	42	0	1	0	1	0	0
15	3	71	0	0	0	0	0	0
16	0	77	0	0	0	0	0	0
17	10	32	0	0	0	0	0	0
18	218	114	0	0	0	0	0	0
20	0	30	0	0	0	0	0	0
21	144	8	0	251	0	12	0	0
22	0	24	0	5	0	0	0	0
25	10	7	0	1	0	0	0	0
26	0	35	0	18	0	0	0	0
27	0	34	0	0	0	0	0	0
28	74	87	0	0	0	0	0	0
29	0	23	0	0	0	0	0	0
30	1	17	0	0	0	0	0	0
31	1	28	0	0	0	0	0	0
32	312	192	0	0	0	0	0	0
34	2	28	0	1	0	0	0	0
35	98	102	0	0	0	22	0	1

Tableau 17 : Mode d'admission dans les cliniques (nombre de cas)

Mode d'admission dans les cliniques (en pourcent)

Clinique	Urgence	Annoncé, planifié	Naissance	Transfer interne	Transfer dans les 24 heures	Autres	Inconnue	Absence de données
<b>Total</b>	<b>46.3%</b>	<b>45.6%</b>	<b>0.0%</b>	<b>7.2%</b>	<b>0.2%</b>	<b>0.8%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>
01	98.1%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
03	64.3%	35.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
04	82.2%	17.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
05	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06	36.0%	56.0%	0.0%	0.0%	6.7%	1.3%	0.0%	0.0%
07	44.0%	56.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
08	1.9%	98.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
09	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10	53.0%	46.5%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%
11	44.0%	56.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
12	2.4%	66.7%	0.0%	31.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
13	39.6%	60.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
14	10.2%	85.7%	0.0%	2.0%	0.0%	2.0%	0.0%	0.0%
15	4.1%	95.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
16	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
17	23.8%	76.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
18	65.7%	34.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
21	34.7%	1.9%	0.0%	60.5%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%
22	0.0%	82.8%	0.0%	17.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	55.6%	38.9%	0.0%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26	0.0%	66.0%	0.0%	34.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
27	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28	46.0%	54.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
29	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	5.6%	94.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	3.4%	96.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	61.9%	38.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
34	6.5%	90.3%	0.0%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
35	43.9%	45.7%	0.0%	0.0%	0.0%	9.9%	0.0%	0.4%

Tableau 18 : Mode d'admission dans les cliniques (en pourcent)

## Durée de séjour dans les cliniques

Clinique	Moyenne	+/- SD	Minimum	Percentile 25	Médiane	Percentile 75	Maximum	Valide N	Manquant
<b>Total</b>	<b>33.6</b>	<b>43.0</b>	<b>0.0</b>	<b>5.0</b>	<b>15.0</b>	<b>50.0</b>	<b>494.8</b>	<b>4565</b>	<b>1</b>
01	25.6	32.3	0.0	6.7	17.0	31.3	230.5	108	0
03	10.5	8.5	1.0	5.0	8.0	14.0	49.0	249	0
04	25.2	40.5	0.0	2.0	6.0	32.0	224.0	473	0
05	150.6	123.0	4.0	47.7	129.7	222.6	494.8	35	0
06	40.0	24.4	6.0	24.0	34.0	51.0	134.0	75	0
07	32.6	21.2	1.0	15.0	30.0	52.0	123.0	284	0
08	67.1	40.3	0.0	40.6	61.0	100.1	179.6	104	0
09	57.9	33.7	4.0	35.7	53.1	70.4	179.7	38	0
10	42.6	46.3	1.0	8.0	25.0	68.0	466.0	432	0
11	40.5	38.0	1.0	13.2	28.0	57.8	196.0	266	0
12	17.1	15.2	0.0	8.0	13.0	20.0	102.0	168	0
13	20.0	22.0	0.0	4.0	14.0	27.0	152.9	192	0
14	110.6	68.6	1.0	66.0	103.0	151.0	323.9	49	0
15	82.5	56.6	1.0	43.7	74.0	115.8	287.0	74	0
16	15.7	10.1	2.0	8.0	13.0	22.0	53.0	77	0
17	47.4	34.3	1.0	20.3	46.3	75.5	145.0	42	0
18	36.5	43.3	0.0	5.0	12.0	65.1	202.0	332	0
20	59.7	25.2	1.0	55.8	65.3	74.3	102.5	30	0
21	13.6	22.6	1.0	4.2	8.0	15.0	369.0	414	1
22	78.8	36.2	5.0	55.0	83.0	98.0	161.0	29	0
25	15.2	22.6	1.0	2.2	7.5	17.2	95.0	18	0
26	85.9	38.1	5.5	68.0	82.6	105.0	192.0	53	0
27	65.3	56.9	3.0	20.2	41.5	110.7	226.4	34	0
28	72.8	46.6	1.0	36.0	69.0	102.0	306.0	161	0
29	76.6	53.8	2.0	30.4	70.0	105.1	213.0	23	0
30	101.2	69.0	2.0	65.8	94.1	127.4	230.5	18	0
31	87.2	34.7	7.0	72.0	88.2	115.6	148.8	29	0
32	12.2	22.3	1.0	1.0	2.0	7.2	132.5	504	0
34	70.6	42.5	1.0	35.8	77.4	103.8	140.9	31	0
35	16.2	24.5	1.0	2.0	7.0	19.9	181.0	223	0

Tableau 19 : Durée de séjour dans les cliniques

## Séjours de courte durée

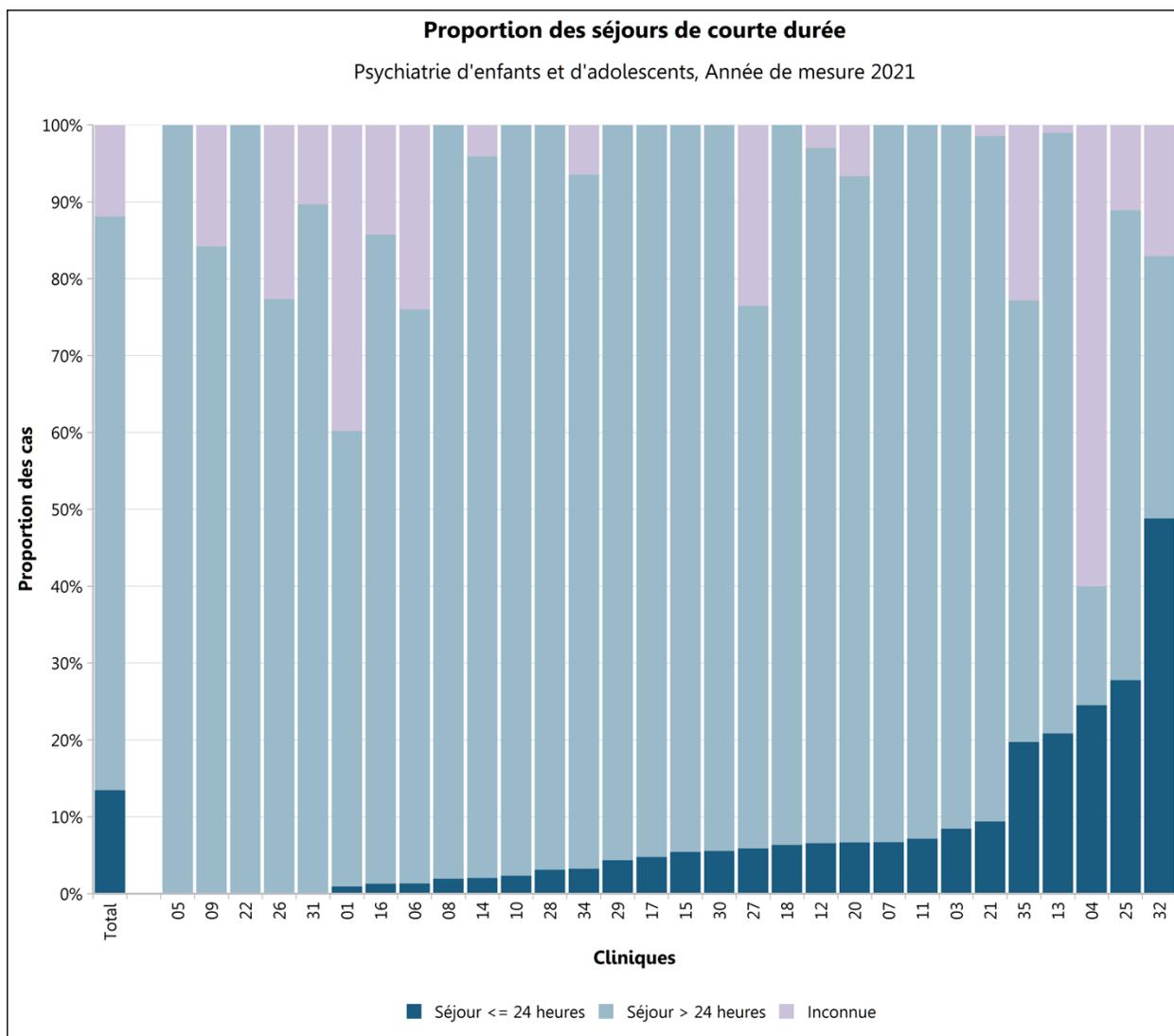


Figure 39 : Pourcentage des séjours de courte durée dans les cliniques

### Proportion des séjours de courte durée <= 24 h dans les cliniques

Clinique	Séjour > 24 heures		Séjour <= 24 heures		Inconnue	
<b>Total</b>	<b>3408</b>	<b>74.6%</b>	<b>615</b>	<b>13.5%</b>	<b>543</b>	<b>11.9%</b>
01	64	59.3%	1	0.9%	43	39.8%
03	228	91.6%	21	8.4%	0	0.0%
04	73	15.4%	116	24.5%	284	60.0%
05	35	100%	0	0.0%	0	0.0%
06	56	74.7%	1	1.3%	18	24.0%
07	265	93.3%	19	6.7%	0	0.0%
08	102	98.1%	2	1.9%	0	0.0%
09	32	84.2%	0	0.0%	6	15.8%
10	422	97.7%	10	2.3%	0	0.0%
11	247	92.9%	19	7.1%	0	0.0%
12	152	90.5%	11	6.5%	5	3.0%
13	150	78.1%	40	20.8%	2	1.0%
14	46	93.9%	1	2.0%	2	4.1%
15	70	94.6%	4	5.4%	0	0.0%
16	65	84.4%	1	1.3%	11	14.3%
17	40	95.2%	2	4.8%	0	0.0%
18	311	93.7%	21	6.3%	0	0.0%
20	26	86.7%	2	6.7%	2	6.7%
21	370	89.2%	39	9.4%	6	1.4%
22	29	100%	0	0.0%	0	0.0%
25	11	61.1%	5	27.8%	2	11.1%
26	41	77.4%	0	0.0%	12	22.6%
27	24	70.6%	2	5.9%	8	23.5%
28	156	96.9%	5	3.1%	0	0.0%
29	22	95.7%	1	4.3%	0	0.0%
30	17	94.4%	1	5.6%	0	0.0%
31	26	89.7%	0	0.0%	3	10.3%
32	172	34.1%	246	48.8%	86	17.1%
34	28	90.3%	1	3.2%	2	6.5%
35	128	57.4%	44	19.7%	51	22.9%

Tableau 20 : Séjour de courte durée dans les cliniques

### Cas HoNOSCA exclus

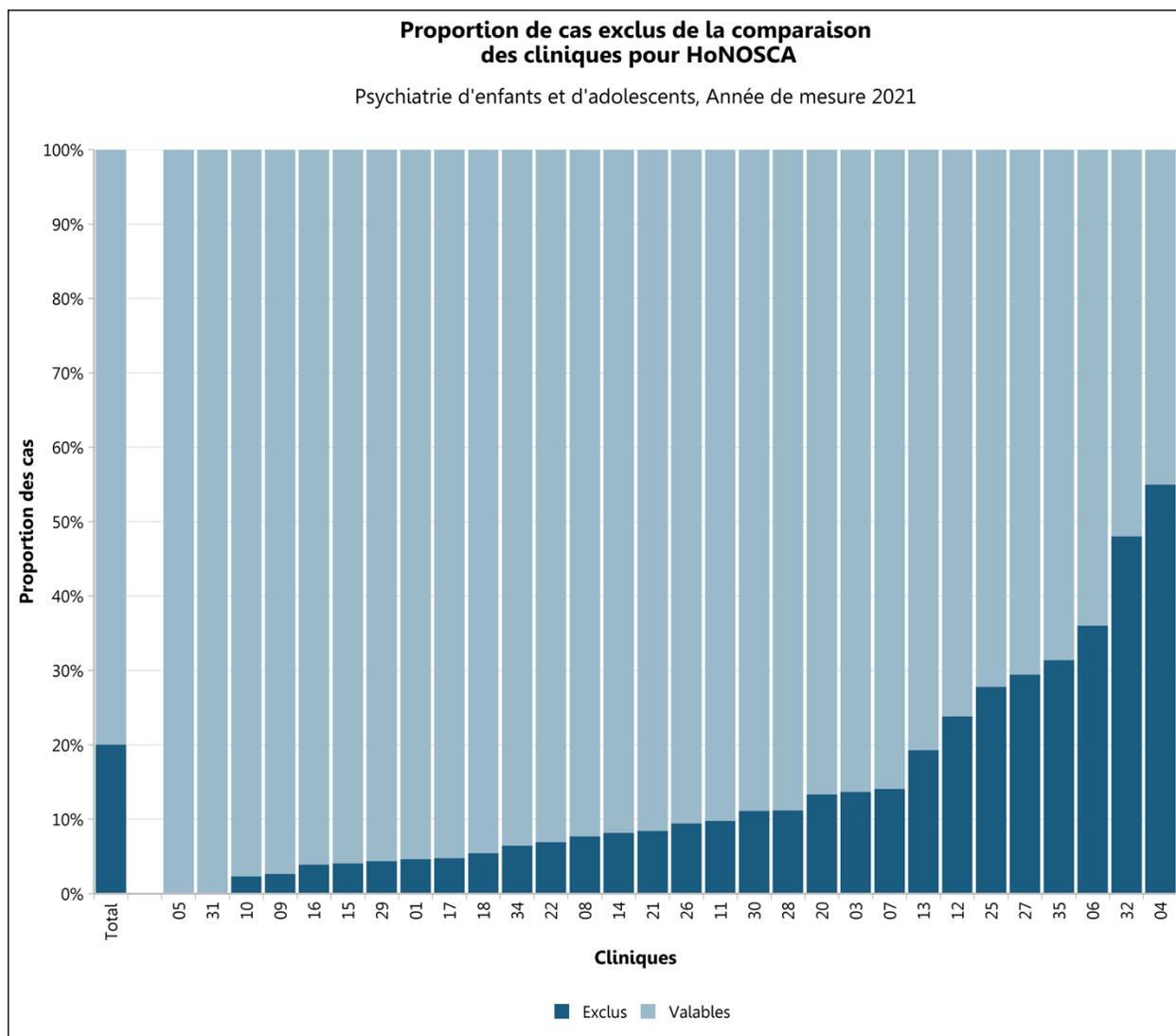


Figure 40 : Pourcentage des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA

Pourcentage des cas qui ont été exclus des comparaisons des cliniques pour HoNOSCA

Clinique	Valables		Exclus	
<b>Total</b>	<b>3652</b>	<b>80.0%</b>	<b>914</b>	<b>20.0%</b>
01	103	95.4%	5	4.6%
03	215	86.3%	34	13.7%
04	213	45.0%	260	55.0%
05	35	100%	0	0.0%
06	48	64.0%	27	36.0%
07	244	85.9%	40	14.1%
08	96	92.3%	8	7.7%
09	37	97.4%	1	2.6%
10	422	97.7%	10	2.3%
11	240	90.2%	26	9.8%
12	128	76.2%	40	23.8%
13	155	80.7%	37	19.3%
14	45	91.8%	4	8.2%
15	71	95.9%	3	4.1%
16	74	96.1%	3	3.9%
17	40	95.2%	2	4.8%
18	314	94.6%	18	5.4%
20	26	86.7%	4	13.3%
21	380	91.6%	35	8.4%
22	27	93.1%	2	6.9%
25	13	72.2%	5	27.8%
26	48	90.6%	5	9.4%
27	24	70.6%	10	29.4%
28	143	88.8%	18	11.2%
29	22	95.7%	1	4.3%
30	16	88.9%	2	11.1%
31	29	100%	0	0.0%
32	262	52.0%	242	48.0%
34	29	93.5%	2	6.5%
35	153	68.6%	70	31.4%

Tableau 21 : Pourcentage des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA

### Cas HoNOSCA-SR exclus

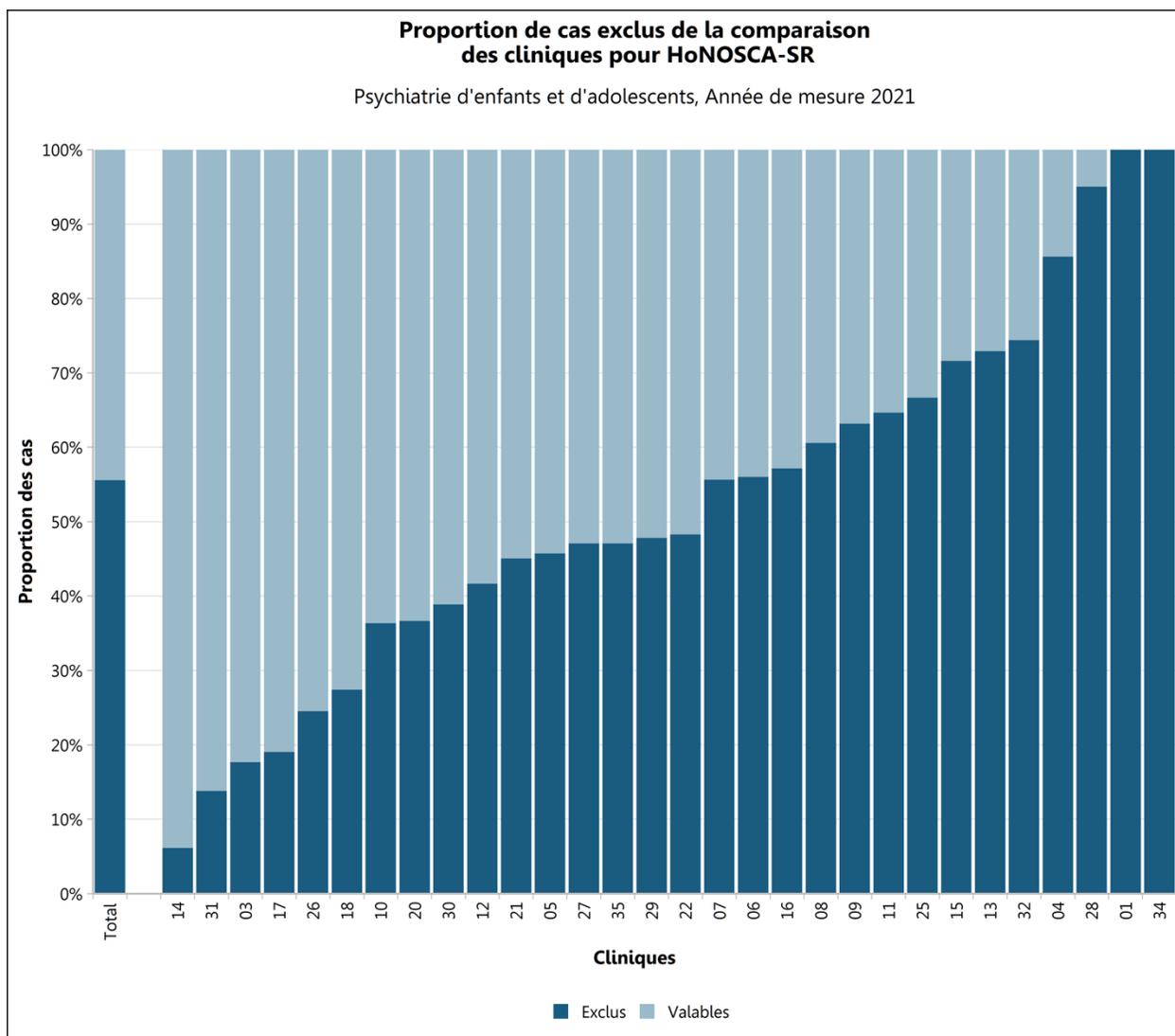


Figure 41 : Pourcentage des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA-SR

Pourcentage des cas qui ont été exclus des comparaisons des cliniques pour HoNOSCA-SR

Clinique	Valables		Exclus
	Total	2029	
		<b>44.4%</b>	<b>2537</b>
			<b>55.6%</b>
01	0	0.0%	108
03	205	82.3%	44
04	68	14.4%	405
05	19	54.3%	16
06	33	44.0%	42
07	126	44.4%	158
08	41	39.4%	63
09	14	36.8%	24
10	275	63.7%	157
11	94	35.3%	172
12	98	58.3%	70
13	52	27.1%	140
14	46	93.9%	3
15	21	28.4%	53
16	33	42.9%	44
17	34	81.0%	8
18	241	72.6%	91
20	19	63.3%	11
21	228	54.9%	187
22	15	51.7%	14
25	6	33.3%	12
26	40	75.5%	13
27	18	52.9%	16
28	8	5.0%	153
29	12	52.2%	11
30	11	61.1%	7
31	25	86.2%	4
32	129	25.6%	375
34	0	0.0%	31
35	118	52.9%	105

Tableau 22 : Proportion des cas qui ont été exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA-SR

## 8.2 Résultats des mesures

### Évaluation par des tiers de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA

Clinique	Valide N	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Moyenne	Marge d'erreur de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
01	103	4.570	0.548	-1.315	0.541	-2.376	-0.254	-3.029	0.399
03	215	5.768	0.395	-0.117	0.386	-0.874	0.640	-1.339	1.105
04	213	5.561	0.384	-0.324	0.374	-1.058	0.409	-1.509	0.860
05	35	0.203	1.087	-5.683	1.083	-7.806	-3.559	-9.112	-2.253
06	48	10.102	0.781	4.217	0.776	2.695	5.738	1.760	6.673
07	244	5.886	0.359	0.001	0.349	-0.682	0.684	-1.103	1.105
08	96	4.747	0.573	-1.138	0.567	-2.250	-0.027	-2.933	0.657
09	37	9.696	0.873	3.811	0.869	2.107	5.514	1.059	6.562
10	422	7.210	0.268	1.325	0.253	0.828	1.822	0.522	2.127
11	240	7.570	0.377	1.685	0.367	0.964	2.405	0.521	2.848
12	128	6.964	0.503	1.079	0.495	0.107	2.050	-0.490	2.647
13	155	1.907	0.632	-3.978	0.626	-5.205	-2.751	-5.960	-1.996
14	45	7.461	0.813	1.576	0.809	-0.010	3.162	-0.985	4.137
15	71	6.552	0.661	0.666	0.656	-0.619	1.952	-1.410	2.742
16	74	3.518	0.650	-2.367	0.645	-3.631	-1.103	-4.408	-0.326
17	40	6.476	0.833	0.591	0.829	-1.035	2.216	-2.034	3.216
18	314	7.137	0.319	1.252	0.308	0.649	1.855	0.278	2.226
20	26	4.811	1.034	-1.074	1.031	-	-	-	-
21	380	6.606	0.434	0.721	0.426	-0.114	1.556	-0.627	2.070
22	27	4.036	1.050	-1.849	1.047	-	-	-	-
25	13	1.921	1.700	-3.964	1.697	-	-	-	-
26	48	2.839	0.849	-3.047	0.845	-4.703	-1.390	-5.722	-0.371
27	24	2.881	1.092	-3.004	1.089	-	-	-	-
28	143	6.085	0.502	0.200	0.495	-0.770	1.170	-1.367	1.766
29	22	4.810	1.126	-1.075	1.122	-	-	-	-
30	16	9.055	1.345	3.169	1.342	-	-	-	-
31	29	5.615	1.099	-0.270	1.095	-	-	-	-
32	262	2.866	0.341	-3.019	0.330	-3.666	-2.372	-4.064	-1.974
34	29	8.175	1.137	2.289	1.134	-	-	-	-
35	153	6.540	0.464	0.654	0.457	-0.241	1.549	-0.791	2.100

Tableau 23 : Évaluation par des tiers de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA

Remarque :

Pour les cliniques avec n valable < 30, aucun intervalle de confiance n'a été calculé.

## Autoévaluation de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR

Clinique	Valide N	Paramètre de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Moyenne	Marge d'erreur de la valeur moyenne	Valeur de comparaison	Marge d'erreur	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
01	0	-	-	-	-	-	-	-	-
03	205	8.083	0.605	0.766	0.583	-0.377	1.910	-1.058	2.590
04	68	5.464	0.942	-1.853	0.928	-3.673	-0.033	-4.757	1.051
05	19	7.764	2.264	0.448	2.258	-	-	-	-
06	33	12.155	1.301	4.839	1.291	2.306	7.371	0.798	8.879
07	126	5.477	0.684	-1.839	0.665	-3.144	-0.535	-3.920	0.242
08	41	7.611	1.217	0.294	1.206	-2.071	2.659	-3.479	4.067
09	14	14.844	1.991	7.527	1.984	-	-	-	-
10	275	9.130	0.471	1.813	0.442	0.946	2.680	0.430	3.196
11	94	6.778	0.848	-0.539	0.832	-2.171	1.093	-3.142	2.064
12	98	2.960	0.799	-4.356	0.782	-5.891	-2.822	-6.804	-1.908
13	52	8.353	1.933	1.037	1.927	-2.742	4.815	-4.991	7.064
14	46	9.768	1.157	2.451	1.146	0.204	4.699	-1.134	6.037
15	21	6.335	1.687	-0.982	1.679	-	-	-	-
16	33	3.621	1.354	-3.696	1.344	-6.333	-1.059	-7.902	0.511
17	34	9.920	1.279	2.604	1.269	0.116	5.092	-1.365	6.573
18	241	9.118	0.540	1.802	0.515	0.792	2.812	0.190	3.413
20	19	8.364	1.713	1.047	1.705	-	-	-	-
21	228	4.128	0.756	-3.188	0.739	-4.637	-1.740	-5.499	-0.878
22	15	11.015	1.999	3.698	1.992	-	-	-	-
25	6	14.235	3.702	6.918	3.699	-	-	-	-
26	40	6.186	1.423	-1.130	1.414	-3.903	1.642	-5.553	3.292
27	18	10.665	1.805	3.348	1.798	-	-	-	-
28	8	10.464	2.627	3.147	2.622	-	-	-	-
29	12	11.393	2.152	4.077	2.146	-	-	-	-
30	11	6.837	2.319	-0.479	2.313	-	-	-	-
31	25	9.295	1.836	1.979	1.829	-	-	-	-
32	129	6.393	0.690	-0.924	0.671	-2.240	0.393	-3.024	1.177
34	0	-	-	-	-	-	-	-	-
35	118	6.834	0.747	-0.483	0.729	-1.912	0.947	-2.764	1.798

Tableau 24 : Autoévaluation de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR

Remarque :

Pour les cliniques avec n valable < 30, aucun intervalle de confiance n'a été calculé.

Mesures limitatives de liberté : Proportion des cas concernés

Clinique	Nombre	Cas concernés au moins par une MLL	
		Nombre	Pourcentage
<b>Total</b>	<b>4,566</b>	<b>310</b>	<b>6.8%</b>
01	108	2	1.9%
03	249	7	2.8%
04	473	19	4.0%
05	35	0	-
06	75	3	4.0%
07	284	15	5.3%
08	104	8	7.7%
09	38	3	7.9%
10	432	42	9.7%
11	266	20	7.5%
12	168	0	-
13	192	18	9.4%
14	49	8	16.3%
15	74	5	6.8%
16	77	0	-
17	42	0	-
18	332	57	17.2%
20	30	0	-
21	415	21	5.1%
22	29	0	-
25	18	2	11.1%
26	53	0	-
27	34	2	5.9%
28	161	16	9.9%
29	23	0	-
30	18	0	-
31	29	0	-
32	504	18	3.6%
34	31	7	22.6%
35	223	37	16.6%

Tableau 25 : Mesures limitatives de liberté : Proportion des cas concernés

Mesures limitatives de liberté : Isolements (intensité)

Clinique	Intensité de l'isolement (fréquence*durée)		
	Valide N	Moyenne	Écart type de la valeur moyenne
<b>Total</b>	<b>276</b>	<b>34.430</b>	<b>3.392</b>
01	1	19.167	-
03	5	21.000	5.685
04	15	25.740	11.416
06	3	87.583	18.958
07	15	22.567	6.039
08	8	1.010	0.361
09	3	24.989	23.258
10	27	31.434	9.204
11	14	5.500	2.281
13	16	26.300	8.631
14	8	70.385	22.610
15	5	20.000	8.825
18	56	51.166	11.239
21	21	65.251	18.617
27	2	17.800	5.717
28	16	3.774	1.355
32	18	33.968	5.837
34	6	6.431	3.269
35	37	35.592	7.513

Tableau 26 : Mesures limitatives de liberté : Isolements (intensité)

Remarque :

Seules les cliniques ayant utilisé au moins une fois ces MLL sont visibles dans le tableau.

Mesures limitatives de liberté : Immobilisation (intensité)

Clinique	Intensité de l'immobilisation (fréquence*durée)		
	Valide N	Moyenne	Écart type de la valeur moyenne
<b>Total</b>	<b>51</b>	<b>37.517</b>	<b>14.600</b>
03	3	5.167	4.426
04	8	7.951	2.951
10	15	29.151	11.318
13	1	1.750	-
18	11	26.979	11.273
21	2	443.667	276.633
25	2	5.583	4.950
27	1	18.000	-
32	6	26.267	4.599
34	2	12.192	11.858

Tableau 27 : Mesures limitatives de liberté : Immobilisations (intensité)

Remarque :

Seules les cliniques ayant utilisé au moins une fois ces MLL sont visibles dans le tableau.

Mesures limitatives de liberté : Médication contre le gré (fréquence)

Clinique	Médication contre le gré (fréquence/cas)		
	Valide N	Moyenne	Écart type de la valeur moyenne
<b>Total</b>	<b>53</b>	<b>2.830</b>	<b>0.810</b>
01	1	1.000	-
03	6	1.167	0.167
04	3	2.667	1.667
06	2	1.500	0.500
07	4	1.000	0.000
09	1	1.000	-
10	12	5.417	3.269
11	2	1.000	0.000
13	9	3.444	1.591
18	4	4.000	1.780
25	1	1.000	-
27	1	2.000	-
32	5	1.400	0.245
35	2	1.000	0.000

Tableau 28 : Mesures limitatives de liberté : Médication contre le gré (fréquence)

Remarque :

Seules les cliniques ayant utilisé au moins une fois ces MLL sont visibles dans le tableau.

### 8.3 Qualité des données

Qualité des données – HoNOSCA total (y compris admission/sortie et MB) (en pourcent)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Drop-out (non influençable)	Drop-out (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (manquant)
Total	100%	<b>71.1%</b>	<b>11.9%</b>	7.4%	2.5%	1.8%	5.3%
01	100%	<b>89.8%</b>	<b>5.6%</b>	0.9%	0.0%	0.9%	2.8%
03	100%	<b>56.6%</b>	<b>32.5%</b>	3.6%	7.2%	0.0%	0.0%
04	100%	<b>42.5%</b>	<b>7.2%</b>	12.1%	1.5%	5.3%	31.5%
05	100%	<b>97.1%</b>	<b>2.9%</b>	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06	100%	<b>33.3%</b>	<b>30.7%</b>	0.0%	0.0%	8.0%	28.0%
07	100%	<b>71.8%</b>	<b>15.1%</b>	3.9%	8.5%	0.7%	0.0%
08	100%	<b>66.3%</b>	<b>26.9%</b>	1.0%	5.8%	0.0%	0.0%
09	100%	<b>73.7%</b>	<b>23.7%</b>	0.0%	0.0%	2.6%	0.0%
10	100%	<b>87.3%</b>	<b>12.3%</b>	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%
11	100%	<b>88.7%</b>	<b>3.8%</b>	2.6%	2.3%	2.6%	0.0%
12	100%	<b>67.9%</b>	<b>8.3%</b>	1.8%	20.2%	0.0%	1.8%
13	100%	<b>76.6%</b>	<b>10.4%</b>	13.0%	0.0%	0.0%	0.0%
14	100%	<b>85.7%</b>	<b>6.1%</b>	2.0%	0.0%	4.1%	2.0%
15	100%	<b>93.2%</b>	<b>5.4%</b>	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%
16	100%	<b>71.4%</b>	<b>24.7%</b>	0.0%	0.0%	1.3%	2.6%
17	100%	<b>88.1%</b>	<b>7.1%</b>	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%
18	100%	<b>96.4%</b>	<b>0.3%</b>	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%
20	100%	<b>86.7%</b>	<b>0.0%</b>	6.7%	6.7%	0.0%	0.0%
21	100%	<b>79.3%</b>	<b>12.3%</b>	3.9%	0.2%	2.4%	1.9%
22	100%	<b>51.7%</b>	<b>41.4%</b>	0.0%	3.4%	3.4%	0.0%
25	100%	<b>66.7%</b>	<b>16.7%</b>	5.6%	5.6%	0.0%	5.6%
26	100%	<b>75.5%</b>	<b>15.1%</b>	0.0%	0.0%	3.8%	5.7%
27	100%	<b>73.5%</b>	<b>2.9%</b>	0.0%	0.0%	0.0%	23.5%
28	100%	<b>87.6%</b>	<b>1.9%</b>	0.0%	0.0%	10.6%	0.0%
29	100%	<b>95.7%</b>	<b>4.3%</b>	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	100%	<b>72.2%</b>	<b>16.7%</b>	5.6%	0.0%	5.6%	0.0%
31	100%	<b>100.0%</b>	<b>0.0%</b>	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	100%	<b>56.2%</b>	<b>5.0%</b>	34.7%	1.2%	0.6%	2.4%
34	100%	<b>80.6%</b>	<b>12.9%</b>	3.2%	0.0%	0.0%	3.2%
35	100%	<b>39.9%</b>	<b>36.3%</b>	5.4%	2.7%	2.2%	13.5%

Tableau 29 : Qualité des données HoNOSCA total (pourcent)

Qualité des données – HoNOSCA total (y compris admission/sortie et MB) (nombre de cas)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Drop-out (non influençable)	Drop-out (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (manquant)
<b>Total</b>	<b>4566</b>	<b>3245</b>	<b>544</b>	<b>338</b>	<b>113</b>	<b>84</b>	<b>242</b>
01	108	97	6	1	0	1	3
03	249	141	81	9	18	0	0
04	473	201	34	57	7	25	149
05	35	34	1	0	0	0	0
06	75	25	23	0	0	6	21
07	284	204	43	11	24	2	0
08	104	69	28	1	6	0	0
09	38	28	9	0	0	1	0
10	432	377	53	2	0	0	0
11	266	236	10	7	6	7	0
12	168	114	14	3	34	0	3
13	192	147	20	25	0	0	0
14	49	42	3	1	0	2	1
15	74	69	4	0	1	0	0
16	77	55	19	0	0	1	2
17	42	37	3	2	0	0	0
18	332	320	1	11	0	0	0
20	30	26	0	2	2	0	0
21	415	329	51	16	1	10	8
22	29	15	12	0	1	1	0
25	18	12	3	1	1	0	1
26	53	40	8	0	0	2	3
27	34	25	1	0	0	0	8
28	161	141	3	0	0	17	0
29	23	22	1	0	0	0	0
30	18	13	3	1	0	1	0
31	29	29	0	0	0	0	0
32	504	283	25	175	6	3	12
34	31	25	4	1	0	0	1
35	223	89	81	12	6	5	30

Tableau 30 : Qualité des données HoNOSCA total (nombre de cas)

Qualité des données – HoNOSCA-SR total (y compris admission/sortie et MB) (en pourcent)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Drop-out (non influençable)	Drop-out (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (manquant)
Total	100%	<b>39.9%</b>	<b>6.0%</b>	23.9%	13.4%	0.9%	15.9%
01	100%	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	15.7%	44.4%	0.0%	39.8%
03	100%	<b>80.7%</b>	<b>4.0%</b>	7.6%	7.6%	0.0%	0.0%
04	100%	<b>15.6%</b>	<b>0.4%</b>	2.5%	0.4%	3.4%	77.6%
05	100%	<b>54.3%</b>	<b>0.0%</b>	40.0%	5.7%	0.0%	0.0%
06	100%	<b>38.7%</b>	<b>5.3%</b>	22.7%	0.0%	14.7%	18.7%
07	100%	<b>44.0%</b>	<b>1.1%</b>	7.0%	47.9%	0.0%	0.0%
08	100%	<b>33.7%</b>	<b>5.8%</b>	29.8%	30.8%	0.0%	0.0%
09	100%	<b>34.2%</b>	<b>2.6%</b>	34.2%	10.5%	2.6%	15.8%
10	100%	<b>52.1%</b>	<b>12.3%</b>	31.0%	4.6%	0.0%	0.0%
11	100%	<b>25.9%</b>	<b>9.4%</b>	24.4%	40.2%	0.0%	0.0%
12	100%	<b>47.0%</b>	<b>11.3%</b>	13.7%	23.2%	1.8%	3.0%
13	100%	<b>20.8%</b>	<b>7.8%</b>	28.6%	41.1%	1.6%	0.0%
14	100%	<b>81.6%</b>	<b>12.2%</b>	2.0%	2.0%	0.0%	2.0%
15	100%	<b>28.4%</b>	<b>0.0%</b>	68.9%	2.7%	0.0%	0.0%
16	100%	<b>42.9%</b>	<b>1.3%</b>	40.3%	1.3%	0.0%	14.3%
17	100%	<b>81.0%</b>	<b>0.0%</b>	19.0%	0.0%	0.0%	0.0%
18	100%	<b>74.1%</b>	<b>0.3%</b>	22.6%	3.0%	0.0%	0.0%
20	100%	<b>63.3%</b>	<b>0.0%</b>	33.3%	3.3%	0.0%	0.0%
21	100%	<b>44.1%</b>	<b>11.6%</b>	30.4%	9.9%	0.0%	4.1%
22	100%	<b>37.9%</b>	<b>13.8%</b>	48.3%	0.0%	0.0%	0.0%
25	100%	<b>38.9%</b>	<b>0.0%</b>	33.3%	11.1%	0.0%	16.7%
26	100%	<b>0.0%</b>	<b>75.5%</b>	0.0%	0.0%	1.9%	22.6%
27	100%	<b>44.1%</b>	<b>8.8%</b>	2.9%	20.6%	0.0%	23.5%
28	100%	<b>5.0%</b>	<b>0.0%</b>	85.7%	9.3%	0.0%	0.0%
29	100%	<b>52.2%</b>	<b>0.0%</b>	30.4%	17.4%	0.0%	0.0%
30	100%	<b>55.6%</b>	<b>5.6%</b>	16.7%	16.7%	5.6%	0.0%
31	100%	<b>82.8%</b>	<b>3.4%</b>	0.0%	3.4%	0.0%	10.3%
32	100%	<b>28.6%</b>	<b>1.2%</b>	32.1%	5.2%	0.8%	32.1%
34	100%	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	93.5%	3.2%	0.0%	3.2%
35	100%	<b>48.0%</b>	<b>10.3%</b>	4.9%	3.1%	0.0%	33.6%

Tableau 31 : Qualité des données HoNOSCA-SR total (pourcent)

Qualité des données – HoNOSCA-SR total (y compris admission/sortie et MB) (nombre de cas)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Drop-out (non influençable)	Drop-out (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (manquant)
<b>Total</b>	<b>4566</b>	<b>1823</b>	<b>272</b>	<b>1093</b>	<b>610</b>	<b>40</b>	<b>728</b>
01	108	0	0	17	48	0	43
03	249	201	10	19	19	0	0
04	473	74	2	12	2	16	367
05	35	19	0	14	2	0	0
06	75	29	4	17	0	11	14
07	284	125	3	20	136	0	0
08	104	35	6	31	32	0	0
09	38	13	1	13	4	1	6
10	432	225	53	134	20	0	0
11	266	69	25	65	107	0	0
12	168	79	19	23	39	3	5
13	192	40	15	55	79	3	0
14	49	40	6	1	1	0	1
15	74	21	0	51	2	0	0
16	77	33	1	31	1	0	11
17	42	34	0	8	0	0	0
18	332	246	1	75	10	0	0
20	30	19	0	10	1	0	0
21	415	183	48	126	41	0	17
22	29	11	4	14	0	0	0
25	18	7	0	6	2	0	3
26	53	0	40	0	0	1	12
27	34	15	3	1	7	0	8
28	161	8	0	138	15	0	0
29	23	12	0	7	4	0	0
30	18	10	1	3	3	1	0
31	29	24	1	0	1	0	3
32	504	144	6	162	26	4	162
34	31	0	0	29	1	0	1
35	223	107	23	11	7	0	75

Tableau 32 : Qualité des données HoNOSCA-SR total (nombre de cas)

Qualité des données globales concernant les mesures limitatives de liberté saisies  
(relevées après le 01.01.2014, cas complets, 01.01.2021 – 31.12.2021)

Clinique	Total	Documenté correctement	Documenté incorrectement
<b>Total</b>	<b>1059</b>	<b>100%</b>	<b>1009</b> <b>95.3%</b> 50      4.7%
01	2	100%	<b>2</b> <b>100.0%</b> 0      0.0%
03	17	100%	<b>17</b> <b>100.0%</b> 0      0.0%
04	102	100%	<b>83</b> <b>81.4%</b> 19      18.6%
06	9	100%	<b>9</b> <b>100.0%</b> 0      0.0%
07	21	100%	<b>21</b> <b>100.0%</b> 0      0.0%
08	17	100%	<b>17</b> <b>100.0%</b> 0      0.0%
09	6	100%	<b>6</b> <b>100.0%</b> 0      0.0%
10	181	100%	<b>181</b> <b>100.0%</b> 0      0.0%
11	32	100%	<b>26</b> <b>81.2%</b> 6      18.8%
12	22	100%	<b>0</b> <b>0.0%</b> 22      100.0%
13	70	100%	<b>67</b> <b>95.7%</b> 3      4.3%
14	40	100%	<b>40</b> <b>100.0%</b> 0      0.0%
15	7	100%	<b>7</b> <b>100.0%</b> 0      0.0%
18	257	100%	<b>257</b> <b>100.0%</b> 0      0.0%
21	60	100%	<b>60</b> <b>100.0%</b> 0      0.0%
25	4	100%	<b>4</b> <b>100.0%</b> 0      0.0%
27	8	100%	<b>8</b> <b>100.0%</b> 0      0.0%
28	43	100%	<b>43</b> <b>100.0%</b> 0      0.0%
32	45	100%	<b>45</b> <b>100.0%</b> 0      0.0%
34	21	100%	<b>21</b> <b>100.0%</b> 0      0.0%
35	95	100%	<b>95</b> <b>100.0%</b> 0      0.0%

Tableau 33 : Qualité des données mesures limitatives de liberté

## 9 Aides à la lecture

### Valeurs comparatives avec intervalle de confiance de 95%

Ces graphiques décrivent la qualité des résultats de comparaison HoNOSCA et HoNOSCA-SR entre les cliniques.

#### Exemple de lecture:

L'intervalle de confiance complet de la clinique 11 se situe au-dessus de la ligne zéro. Cette clinique présente donc une valeur différentielle HoNOSCA nettement plus élevée que la différence moyenne HoNOSCA de toutes les cliniques. La clinique 11 a livré 240 cas valables. Son taux de retour est de 95,1%. Cette valeur correspond à la somme de la proportion de cas évaluables et de drop-outs non influençables.

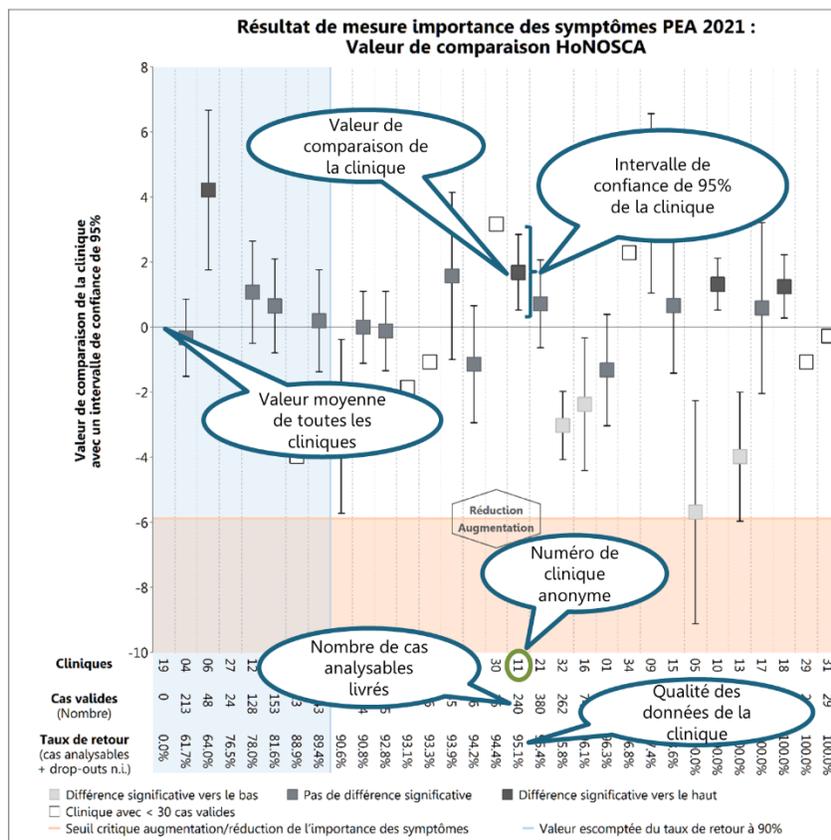


Figure 42 : Aide à la lecture valeurs comparatives

## Proportion de cas concernés MLL et classement par quartiles

Ces diagrammes décrivent la proportion de cas concernés par au moins une mesure limitative de liberté.

### Exemple de lecture:

La proportion de cas concernés de la clinique 14 est plus élevée que la proportion de cas concernés par MLL dans toutes les cliniques ayant utilisé au moins une MLL. Cette clinique se trouve parmi les 25% des cliniques ayant la part de MLL la plus élevée. La clinique 14 a fourni 49 cas valables.

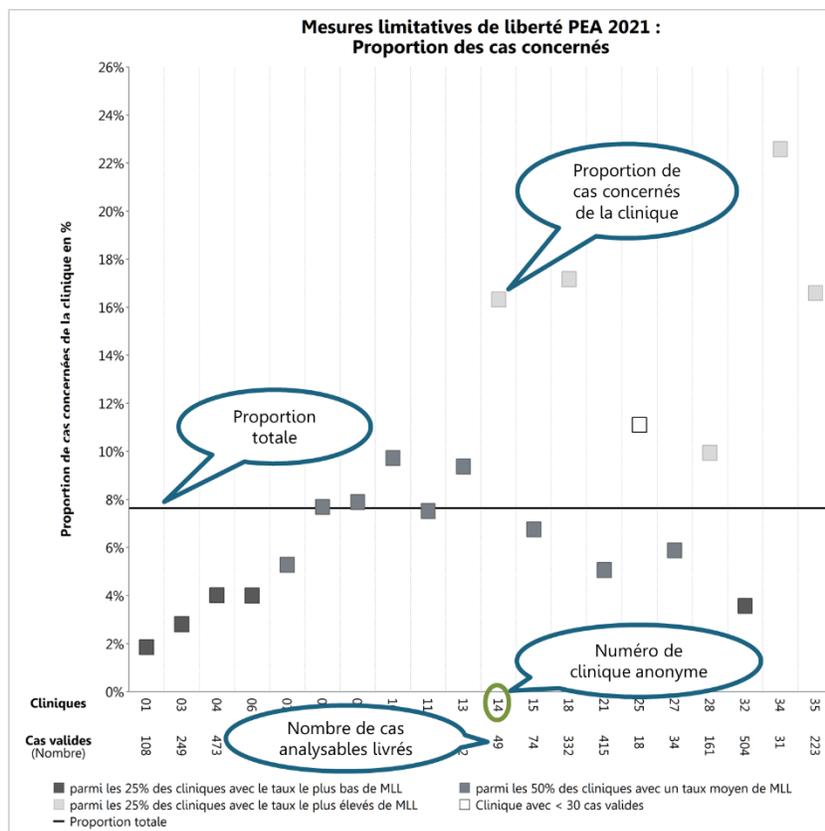


Figure 43 : Aide à la lecture proportion de cas concernés MLL et classement par quartiles

### Graphique cumulé à colonnes

Ces diagrammes sont utilisés pour représenter la distribution des composantes de la qualité des données.

#### Exemple de lecture:

Pour l'exemple de la clinique 27, plus de 50% des cas étaient intégralement documentés. Quelque 10% d'autres cas n'étaient pas intégralement documentés mais toujours évaluables. Environ 35% des cas étaient des drop-outs, sur lesquels la clinique n'a aucune influence. Dans environ 5% des cas, le set de données n'était pas disponible ou non évaluable.

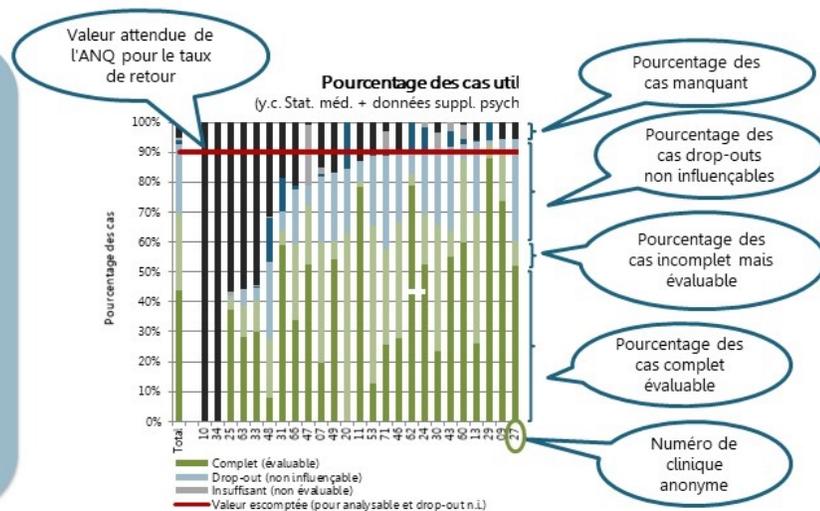


Figure 44 : Aide à la lecture graphique cumulé à colonnes

## Graphique en bâton

Ces diagrammes sont utilisés pour afficher les distributions des proportions de certaines caractéristiques des patients au sein des types de cliniques.

### Exemple de lecture:

Dans les établissements de ce type de clinique, le niveau de formation le plus élevé pour 32% des cas sortis au cours de l'année de mesure était un apprentissage professionnel ou une école professionnelle à temps plein. Pour 21,4%, le niveau de formation était inconnu, 20,1% ont achevé la scolarité obligatoire, 6,9% possédaient un diplôme d'une haute école spécialisée ou d'une haute école professionnelle, pour 6,6% les informations sur le niveau de formation faisaient défaut, 5,2% disposaient d'un diplôme universitaire ou d'une école professionnelle, 4,4% ne possédaient pas de diplôme de fin d'études et pour 3,4%, l'école de maturité constitue le plus haut niveau de formation.

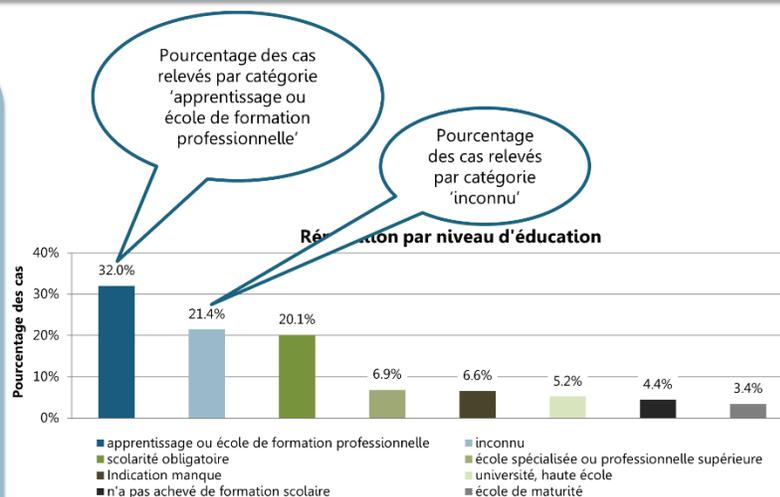


Figure 45 : Aide à la lecture graphique en bâton

## Nuage de points

Ces graphiques sont utilisés pour illustrer l'importance des symptômes (HoNOSCA et HoNOSCA-SR) à l'admission.

### Exemple de lecture:

Pour la valeur d'admission HoNOSCA-SR, la clinique 21 présente une médiane d'environ 17 points. Cette valeur est représentée sur l'échelle à la page de droite. Cela signifie que 50% des cas présentent une valeur supérieure à 17 et que 50% des cas présentent une valeur inférieure à 17. La médiane de la valeur d'admission HoNOSCA de cette clinique est de 21 points. L'échelle sur la page de gauche le met en exergue. Pour toutes les cliniques de ce type, la médiane est de 18 points pour HoNOSCA (ligne bleue) et de 20 points pour HoNOSCA-SR (ligne verte).

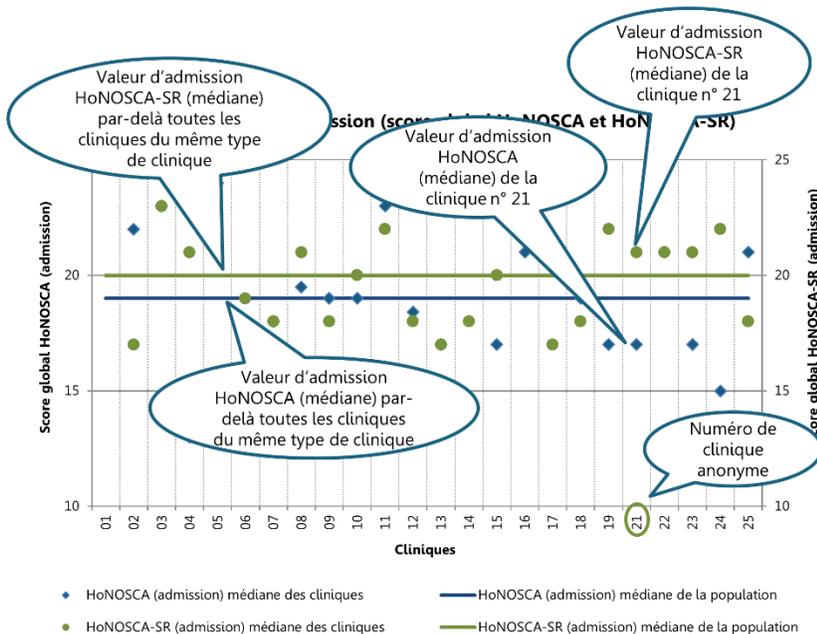


Figure 46 : Aide à la lecture nuage de points

## Boxplot

Ces graphiques sont utilisés pour illustrer la répartition de l'importance des symptômes (HoNOSCA et HoNOSCA-SR) à l'admission.

### Exemple de lecture:

La clinique 20 présente une importance des symptômes moyenne de 12 (médiane) à l'admission (HoNOSCA). Cela signifie que 50% des cas présentent une importance des symptômes inférieure et 50% supérieure à l'admission. 25% des cas présentent une importance des symptômes à l'admission allant jusqu'à 7 (percentile de 25%) et 25% des cas une importance des symptômes à l'admission de minimum 16 (percentile de 75%).

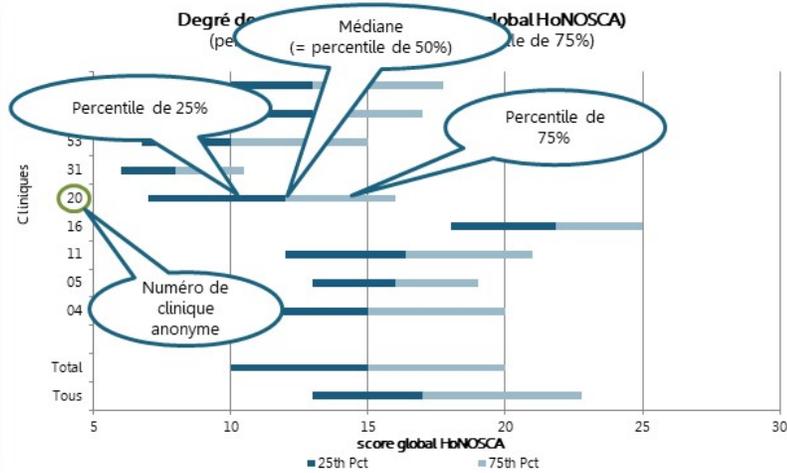


Figure 47 : Aide à la lecture boxplot

## 10 Bibliographie

---

ANQ - Hochstrasser, B., Ruffin, R., Bernhardsgrütter, R. & Schütz, C. (2012): ANQ Erfassung Freiheitsbeschränkender Massnahmen.

Farin, E., Glattacker, M., Follert, P., Kuhl, H.C., Klein, K. & Jäckel, W.H. (2005). Einrichtungsvergleiche in der medizinischen Rehabilitation. *Z Ärztl Fortbild Qualitätssich*, 98(8), 655-62.

Dümbgen, L. (2016). (Ab)Using Regression for Data Adjustment. Technical report 78, IMSV, University of Bern. Download at <https://arxiv.org/abs/1202.1964>, last download 2016-02-22.

Dümbgen, L. (2021). Qualitätsvergleiche psychiatrischer Einrichtungen.  
ANQ - Expertengruppe Methodendiskussion.

Dümbgen, L., Mühlemann, A. & Strahl, C. (2016). Qualitätsvergleiche psychiatrischer Einrichtungen. Abschlussbericht im Auftrag der ANQ Expertengruppe Methodendiskussion.

Garralda, M.E., Yates, P. & Higginson I. (2000). Child and adolescent mental health service use: HoNOSCA as an outcome measure. *British Journal of Psychiatry*, 177, 52–58.

Gowers, S., Harrington, R., Whitton, A., Lelliott, P., Beevor, A., Wing, J. & Jezzard, R. (1999). Brief scale for measuring the outcomes of emotional and behavioural disorders in children: health of the nation outcome scales for children and adolescents (HoNOSCA). *British Journal of Psychiatry*, 174, 413–416.

Gowers, S., Levine, W., Bailey-Rogers, S., Shore, A. & Burhouse, E. (2002). Use of a routine, self-report outcome measure (HoNOSCA-SR) in two adolescent mental services. *British Journal of Psychiatry*, 180, 266-269.

Hanssen-Bauer, K., Gowers, S., Aalen, O.O., Bilenberg, N., Brann, P., Garralda, E., Merry, S. & Heyerdahl, S. (2007b). Cross-national reliability of clinician-rated outcome measures in child and adolescent mental health services. *Adm Policy Mental Health*, 34, 513-518.

Iezzoni, L.I. (1995). Risk adjustment for medical effectiveness research: an overview of conceptual and methodological considerations. *J Investig Med*, 43(2), 136-50.

Iezzoni, L.I. (2004). Risk adjusting rehabilitation outcomes: an overview of methodologic issues. *Am J Phys Med Rehabil*, 83(4), 316-26.

R Core Team (2018). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria.



## Impressum

---

Titre	Importance des symptômes et mesures limitatives de liberté, Psychiatrie stationnaire d'enfants et d'adolescents, Rapport national sur la qualité des données, période de relevé 2021
Auteurs	Roman di Francesco, Projektleiter, w hoch 2 GmbH Dr. Benjamin Steinweg, w hoch 2 GmbH Luc Drohé, w hoch 2 GmbH Philipp Kronenberg, w hoch 2 GmbH
Lieu et année de publication	Berne, octobre/2022 (version 1.0)
Citation	ANQ, Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken, Bern; w hoch 2 GmbH, Bern (2022). Importance des symptômes et mesures limitatives de liberté, psychiatrie pour adultes. Rapport national sur la qualité des données 2021.
Groupe Qualité Psychiatrie	Dr. med. Christine Besse, CHUV, Lausanne Dr. phil. André Della Casa, PUK, Zürich Bruno Dolci, IPW, Winterthur PD Dr. med. Dr. phil. Ulrich Michael Hemmeter, SG Psychiatrie-Dienste Nord Prof. Dr. med. Wolfram Kawohl, Clenia Schössli AG, Oetwil am See Panagiotis Lazaridis, UPD, Bern Dr. med. Nadja Weir, Gesundheitsdirektion Zürich Dr. med. Alexandre Wullschleger, HUG, Genève
Traduction	Version française : PureFluent Limited, London, W1T 1JU, GB
Mandante, représentée par	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques ANQ, Linda Hadorn, Leitung Psychiatrie ad interim
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques ANQ Bureau Weltpoststrasse 5 3015 Berne