

MESURES SPÉCIFIQUES À LA PSYCHIATRIE | PSYCHIATRIE D'ENFANTS ET D'ADOLESCENTS STATIONNAIRE

RAPPORT COMPARATIF NATIONAL MESURE 2024

Rédaction : w hoch 2 | Roman di Francesco, Dr Benjamin Steinweg, Luc Drohé,
Philipp Kronenberg

Version : 1.0

Date : octobre 2025

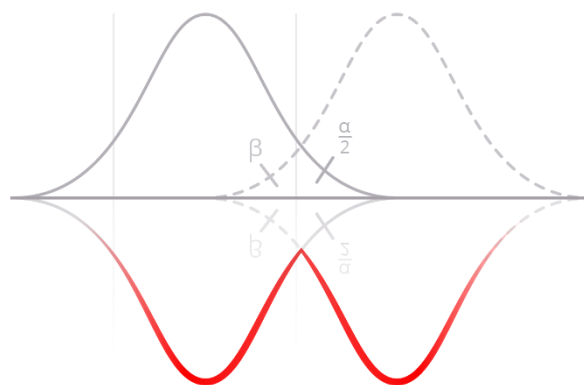


Table des matières

Résumé.....	5
Thème principal Mesures limitatives de liberté.....	5
Différenciation des isolements en raison d'indications psychiatrique ou infectieuse/somatique.....	5
Qualité des données	6
Indicateurs.....	6
Comparaison d'une année sur l'autre	7
Liste des abréviations/Glossaire	8
1 Introduction.....	11
Contexte.....	11
Structure	11
2 Thème principal : Mesures limitatives de liberté (MLL).....	12
3 Méthode.....	16
Collecte des données	16
Comparaison des cliniques	16
4 Résultats.....	17
4.1 Importance des symptômes et mesures limitatives de liberté.....	18
4.1.1 Importance des symptômes	20
4.1.2 Mesures limitatives de liberté.....	25
4.2 Comparaisons annuelles des résultats de mesure non ajustés.....	27
4.2.1 Comparaisons annuelles des résultats de mesure non ajustés de l'importance des symptômes.....	27
4.2.2 Comparaisons annuelles des résultats de mesure non ajustés des mesures limitatives de liberté.....	29
5 Qualité des données.....	32
HoNOSCA.....	32
HoNOSCA-SR.....	32
Mesures limitatives de liberté.....	33
6 Explication des graphiques.....	37
6.1 Explications des graphiques « Valeur de comparaison Importance des symptômes »	37

6.2	Explications des graphiques « Tableau synoptique de l'importance des symptômes » 39	
6.3	Explications des graphiques « Part des cas concernés par des MLL avec indication de leur quartile »	41
6.4	Explications « Tableau synoptique des mesures limitatives de liberté détaillées »	43
6.5	Explications « Diagramme linéaire pour les comparaisons annuelles »	45
6.6	Explications « Graphique en barres empilées comparant la répartition annuelle des cas concernés par des mesures limitatives de liberté »	46
6.7	Explications « Graphique en barres empilées sur la comparaison annuelle des parts des différents types de mesures limitatives de liberté »	47
6.8	Explications « Écart entre l'autoévaluation et l'évaluation par des tiers de la réduction de l'importance des symptômes »	48
6.9	Explications « Graphique en bâtons empilés sur la qualité des données »	49
6.10	Explications du graphique « Diagramme en boîte »	50
	Bibliographie	51
	Liste des figures	51
	Liste des tableaux	52
	Mentions légales	54
	Annexe	55
	Caractéristiques sur lesquelles s'appuie la description de l'échantillon	55
	Âge à l'admission	57
	Sexe	59
	Diagnostics principaux	61
	HoNOSCA : Degré de gravité (Score global) à l'admission	69
	HoNOSCA-SR : Degré de gravité (Score global) à l'admission	72
	Placement à des fins d'assistance	74
	Domaine de traitement	76
	Nationalités	78
	Lieu de séjour avant l'admission	80
	Lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques (pourcentage)	83
	Décision d'envoi	85
	Type d'admission	89
	Durée d'hospitalisation dans les cliniques	92

Période de mesure HoNOSCA < 24 heures	94
Période de mesure HoNOSCA-SR < 24 heures.....	96
Cas exclus HoNOSCA	98
Cas exclus HoNOSCA-SR.....	100
Résultats de mesure.....	102
Évaluation par un tiers de l'importance des symptômes : Valeurs de comparaison HoNOSCA	102
Autoévaluation de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR.....	104
Écart entre l'autoévaluation et l'évaluation par des tiers de la réduction de l'importance des symptômes Psychiatrie d'enfants et d'adolescents	105
Mesures limitatives de liberté	111
Qualité des données	116
Qualité des données - Total HoNOSCA (y compris admission/sortie et MB) (pourcentage).....	116
Qualité des données Total HoNOSCA (y compris admission/sortie et transport en voiture) (nombre de cas)	117
Qualité des données - Total HoNOSCA-SR (y compris admission/sortie et MB) (pourcentage)	118
Qualité des données - Total HoNOSCA-SR (y compris admission/sortie et MB) (Nombre de cas)	120
Qualité globale des données relatives aux mesures limitatives de liberté enregistrées (collectées après le 1 ^{er} janvier 2014, cas complet, 1 ^{er} janvier 2023 - 31 décembre 2023)	122
Analyse des covariables.....	123

RESUME

Le présent Rapport comparatif national sur la psychiatrie d'enfants et d'adolescents stationnaire propose des comparaisons de la qualité sur la base des données de l'année de mesure 2024. Le rapport contient des évaluations comparatives entre les cliniques sur l'importance des symptômes et leur évolution ainsi que sur l'utilisation de mesures limitatives de liberté (MLL) pendant le séjour hospitalier.

Thème principal Mesures limitatives de liberté

Le rapport comparatif national pour l'année de mesure 2024 propose aux lectrices et lecteurs intéressé-e-s un article sur le thème central « Mesures limitatives de liberté », un sujet important et sensible faisant régulièrement l'objet d'une attention accrue dans les médias et l'opinion publique. Le texte fournit des informations générales, le contexte et des renseignements sur la pratique des mesures involontaires. En outre, les analyses des données de l'ANQ permettent de mettre en évidence les évolutions de ces dernières années et d'expliquer clairement les comparaisons de l'ANQ ainsi que leur présentation.

Différenciation des isolements en raison d'indications psychiatrique ou infectieuse/somatique

Au cours de l'année de mesure 2021, une différenciation des types d'isolement a été introduite dans les MLL. Depuis lors, la saisie des cas d'isolement distingue les « Isolements pour des raisons psychiatriques » et les « Isolements pour des raisons infectieuses/somatiques ». La publication des résultats différenciés n'a pas encore eu lieu au cours de l'année de lancement. Ce rapport comparatif national présente pour la troisième fois ces deux types d'isolement de manière séparée. Les données indiquent toutefois que le codage n'a peut-être pas encore été mis en œuvre ou ne l'est pas complètement dans de nombreux établissements. Les données doivent donc être interprétées avec réserve. On peut s'attendre à ce que certains isolements pour raisons somatiques/infectiologiques ont été codés comme isolements pour raisons psychiatriques. L'ANQ travaille avec les cliniques pour que la forme de documentation décidée par le Groupe qualité Psychiatrie soit appliquée de manière encore plus cohérente à l'avenir. De cette manière, il est possible de contribuer de manière importante à une plus grande transparence et à une meilleure compréhension de l'application des mesures limitatives de liberté.

Qualité des données

Les 32 cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents inscrites ont toutes livré des données sur l'importance des symptômes pour l'année de mesure 2024.

19 des 32 cliniques ont fourni des informations sur les mesures limitatives de liberté (MLL). Les données fournies par deux de ces cliniques (09 et 18) n'ont pas pu être évaluées. Les 13 cliniques restantes n'ont, selon leurs propres indications dans la période de collecte, appliqué aucune MLL (comme définies par l'ANQ).

Pour 3 cliniques, il manquait trop d'informations sur les variables des données supplémentaires (psychiatrie), à collecter obligatoirement. Les données manquantes n'ont pas entraîné l'exclusion des analyses, mais ces cliniques n'ont pas respecté le taux de données manquantes maximal de 0,1 % fixé par l'ANQ. Pour l'ANQ, il est essentiel que les comparaisons de la qualité reposent sur une base de données pertinente. Les données supplémentaires étant nécessaires pour un ajustement équitable des risques, il est impératif d'améliorer la qualité des données de ces variables.

Au total, il y a eu pendant la période de mesure 5676 cas traités (année précédente : 5070).

Indicateurs

Importance des symptômes du point de vue des soignants (valeur de comparaison HoNOSCA) :

6 cliniques (18,8 %) présentent un résultat significativement supérieur à la moyenne globale. 13 cliniques (40,6 %) présentent un résultat ne différant pas de la moyenne globale. 7 cliniques (21,9 %) se situaient sous la moyenne des cliniques en psychiatrie d'enfants et d'adolescents. 6 cliniques (18,8 %) avaient moins de 30 cas évaluable. Pour ces cliniques, aucun intervalle de confiance n'a été calculé.

Importance des symptômes du point de vue des patientes et des patients (valeur de comparaison HoNOSCA-SR) :

1 clinique (3,1 %) présente un résultat significativement supérieur à la moyenne globale. 18 cliniques (56,3 %) ne se distinguent pas de la moyenne globale. 1 clinique (3,1 %) est en dessous de la moyenne de l'ensemble du groupe. 11 cliniques (34,4 %) avaient moins de 30 cas évaluable. Pour ces cliniques, aucun intervalle de confiance n'a été calculé. 1 clinique (3,1 %) n'a pas fourni de données d'autoévaluation évaluable.

Mesures limitatives de liberté (selon la définition de l'ANQ) :

Dans les 17 cliniques présentant des données MLL évaluable, la part des cas comptant au moins une MLL était de 6,9 % (année précédente : 7,3 %). 13 cliniques ont indiqué ne pas avoir

utilisé de MLL au cours de l'année de mesure 2024. Au total, la part de cas comptant au moins une MLL sur l'ensemble des 32 cliniques présentant des données évaluables était de 5,4 % (année précédente : 6,7 %).

Comparaison d'une année sur l'autre

Les résultats des mesures montrent que l'importance des symptômes à l'admission et la réduction de l'importance des symptômes sont restées stables au cours de l'année de mesure 2024 par rapport à l'année précédente, tant selon l'autoévaluation par les patients que selon l'évaluation par des tiers par le personnel hospitalier traitant.

Pour sa part, la part en pourcentage de cas comptant au moins une mesure limitative de liberté (MLL) documentée a accusé un fort recul de 1,3 point de pourcentage par rapport à l'année précédente.

Pour l'année de mesure 2024 également, la qualité des données permet d'obtenir des résultats fiables et significatifs. Toutefois, on constate une légère diminution du nombre de cas évaluables par rapport à l'année précédente. Certaines cliniques présentent des parts très élevées de cas avec des données manquantes ou inexploitable. Dans l'ensemble, il convient de viser une transmission plus complète des données psychiatriques supplémentaires. Cela est indispensable pour améliorer encore l'ajustement des risques des résultats et donc pour garantir des comparaisons équitables entre les cliniques.

Tous les sites hospitaliers participants ont soit fourni des données sur les MLL appliquées soit déclaré ne pas avoir appliqué de MLL. Trois cliniques ont rencontré des problèmes de documentation, de sorte que les données relatives aux MLL n'ont pas pu être évaluées pour deux sites et ne l'ont été que partiellement pour un autre.

De même en 2024, on observe une forte augmentation du nombre de cas par rapport à l'année de mesure 2023.

LISTE DES ABREVIATIONS/GLOSSAIRE

CONCEPT/ABREVIATION	EXPLICATION
OFS	Office fédéral de la statistique
Casemix	Composition du collectif de patientes et patients soigné-e-s (par ex. en fonction de la démographie, de la répartition des diagnostics et de l'importance des symptômes à l'admission).
Valeur différentielle	La valeur différentielle résulte de la simple comparaison de l'importance des symptômes à l'admission et la valeur à la sortie. Elle n'est pas ajustée, et donc encore pas épurée de l'influence des variables confondantes.
Dropout	Absence de réponse, valeur manquante, non-réponse à une question ; un grand nombre de dropouts peut entraîner un affaiblissement de la représentativité de l'enquête.
EFM	Outil de collecte des mesures limitatives de liberté
Mesure limitative de liberté (MLL)	Mesures prises contre la volonté du patient ou de la patiente. Selon la définition de l'ANQ, celles-ci comprennent en psychiatrie d'enfants et d'adolescents les isolements sur indication psychiatrique ou infectieuse/somatique, les immobilisations ainsi que les médicaments forcés.
Placement à des fins d'assistance (PLAFA)	Placement d'une personne contre son gré dans un établissement. En principe, le placement est prononcé par l'autorité de l'enfant et de l'adulte, mais il existe des différences d'un canton à l'autre.
Health of the Nation Outcome Scales for Children and Adolescents (HoNOSCA)	Questionnaire de documentation de cas via une évaluation par le personnel soignant de la gravité des symptômes se composant en tout de 13 items.
Résultat de mesure HoNOSCA	Différence de score global entre les valeurs à l'admission et à la sortie selon la procédure HoNOSCA
Degré de gravité HoNOSCA/ Score global BSCL	Le degré de gravité HoNOSCA se compose de la somme des 13 items et donne un résultat sur une plage allant de 0 à 52.
Résultat de mesure HoNOSCA-SR	Différence de score global entre les valeurs à l'admission et à la sortie selon la procédure HoNOSCA-SR
Degré de gravité HoNOSCA-SR/ Score total	Le degré de gravité HoNOSCA-SR se compose de la somme des 13 items et donne un résultat sur une plage allant de 0 à 52.
Comparaison de cliniques	Présentation comparative des résultats ajustés pour le <i>casemix</i> sur l'importance des symptômes (évaluation par des tiers, autoévaluation) ainsi que sur les mesures limitatives de liberté
Covariables	Les covariables ou variables confondantes sont les variables dont l'influence a été supprimée du paramètre de qualité afin de permettre une comparaison des résultats des cliniques.
Intervalle de confiance (IC) à 95 %	L'IC décrit la précision avec laquelle la situation d'un paramètre est évaluée (par ex. la moyenne). Avec un IC à 95 %, la moyenne arithmétique réelle se situe dans la zone indiquée avec une probabilité de 95 %. Les

	intervalles de confiance simples présentent un intérêt pour chaque clinique. Afin de pouvoir tirer des conclusions pourtant sur l'ensemble des cliniques, il est essentiel de disposer en même temps des intervalles de confiance de toutes les cliniques, ces derniers tenant compte du calcul de nombreuses valeurs de comparaison.
Médiane	Mesure moyenne des distributions, 50 % des valeurs mesurées se situant en dessous et 50 % au-dessus de cette limite.
Statistique médicale (Stat. méd.) données minimales (MB)	Partie de la collecte des données pour l'OFS contenant des caractéristiques sociodémographiques, des indications sur l'hospitalisation, des codes de diagnostic et de traitement des patients soignés en milieu stationnaire. La saisie de diagnostics principaux, de l'âge et d'autres données sert à l'ajustement des comparaisons des cliniques en fonction du casemix.
Statistique médicale (Stat. méd.) Données supplémentaires de psychiatrie (MP)	Partie de la collecte des données pour l'OFS avec des données spécifiques à la psychiatrie
Taux de valeurs manquantes	Seuil fixé pour le pourcentage maximal tolérable de valeurs manquantes pour toutes les variables non soumises à déclaration obligatoire (données supplémentaires de psychiatrie de l'OFS). Pour chaque clinique, il ne doit pas manquer plus de 0,1 % de ces données. Les cliniques ayant un score plus élevé sont signalées comme telles.
Moyenne	Moyenne arithmétique des valeurs mesurées
Centile	Mesure de dispersion indiquant le pourcentage de toutes les observations se situant au-dessous d'une valeur précise.
Centile de 25 %	Valeur seuil sous laquelle se situent 25 % des valeurs mesurées
Centile de 50 %	Voir médiane
Centile de 75 %	Valeur seuil sous laquelle se situent 75 % des valeurs mesurées
Variable prédictive	Variable utilisée pour prédire une caractéristique (cf. covariables)
Paramètres de qualité	Le paramètre de qualité d'une clinique est la valeur de résultat épurée de l'influence des covariables. Il correspond à la différence d'importance des symptômes à laquelle s'attendre entre l'admission et la sortie si tous les cas de l'ensemble du groupe étaient traités dans la clinique considérée.
Régression, multiple	Démarche statistique pour évaluer une ou plusieurs variables dépendantes (« critères ») sur la base d'une ou plusieurs variables indépendantes (« variables prédictives »).
Ajustement (au risque)	Épuration statistique des paramètres calculés de l'influence des variables confondantes sur lesquelles la clinique ne peut pas influencer directement, afin de pouvoir comparer plus équitablement les données des cliniques. La composition du collectif de patientes et patients traité-e-s en fait principalement partie (le « casemix »). Celle-ci est liée à des risques répartis différemment pour les prestataires et donc à des chances différentes d'obtenir un bon résultat de mesure.

Graphique en bâtons	Représentation graphique des répartitions des fréquences dans plusieurs catégories à l'aide de colonnes verticales.
Significativité, statistique	Les différences entre les tailles d'échantillon sont qualifiées de significatives lorsque la probabilité qu'elles sont dues au hasard ne se situe pas au-delà d'un seuil défini. Cette probabilité d'erreur maximale acceptée se nomme niveau de significativité α .
Écart-type (ET)	Une mesure de dispersion des valeurs d'une variable autour de leur valeur moyenne.
Échantillon	Quantité partielle d'une population. La collecte des données englobe tous les cas traités en milieu stationnaire durant la période de collecte respective, même s'ils ont été admis avant la période considérée actuelle ou s'ils n'ont pas encore quitté l'institution au terme de la période considérée. Les évaluations ne tiennent compte que des cas admis depuis le début de l'étude et sortis durant la période considérée.
Importance des symptômes	Nombre et degré de gravité des symptômes d'un trouble psychique. La différence entre les valeurs relatives à l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie permet de tirer des conclusions sur l'efficacité du traitement. L'importance des symptômes est mesurée aussi bien lors de l'évaluation par des tiers que lors de l'autoévaluation.
Variable	Critère statistique permettant d'attribuer des aspects spécifiques aux unités utilisées dans l'enquête.
Variance	Dispersion des valeurs de la mesure
Valeur de comparaison Ho-NOSCA(-SR)	Outil de collecte des mesures limitatives de liberté

1 INTRODUCTION

Le Rapport comparatif national de l'année de mesure 2024 a pour objet d'informer sur les résultats des mesures nationales de la qualité de l'ANQ dans les unités d'hospitalisation de la psychiatrie d'enfants et d'adolescents. Il comprend les analyses des données de tous les patients et patientes sortis entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre 2024.

Contexte

L'ANQ coordonne et réalise les mesures de la qualité dans les soins aigus, la réadaptation et la psychiatrie à l'hôpital. Les mesures de la qualité en psychiatrie d'enfants et d'adolescents stationnaire reposent sur le concept de mise en œuvre de l'ANQ éponyme. La réalisation de ces mesures est obligatoire pour toutes les cliniques adhérant au Contrat national de qualité. Le Contrat qualité national de l'ANQ constitue la base pour les mesures nationales uniformes, pour l'évaluation comparative des données et pour la publication transparente des résultats.

Les données collectées sont analysées de manière comparative et envoyées aux cliniques sous forme de rapports nationaux et spécifiques à chaque clinique. Sur la base du Rapport comparatif national pour l'année de mesure 2024, des résultats de mesure nationaux concernant l'importance des symptômes et l'utilisation de mesures limitatives de liberté seront publiés de manière transparente pour la dixième fois en 2025.

Structure

Le rapport présente des résultats d'analyse permettant des comparaisons entre cliniques en termes d'importance des symptômes et d'évolution au cours du séjour hospitalier, et ce tant du point de vue du personnel soignant (HoNOSCA) que du point de vue des patientes et des patients (HoNOSCA-SR). En outre, il contient des résultats sur les mesures limitatives de liberté (MLL) saisies selon l'instrument de saisie des mesures limitatives de liberté (EFM-KJP). Des déclarations sur la qualité des données collectées sont insérées en complément. Les principaux résultats sont présentés dans le corps du rapport, principalement sous forme de diagrammes. À la fin du rapport se trouvent des aides à la lecture des différents types de diagrammes. Les valeurs chiffrées exactes ainsi que des analyses plus détaillées sous forme de diagrammes sont présentées dans l'[annexe](#).

Les noms des cliniques sont codés par des numéros. Les cliniques elles-mêmes connaissent leurs numéros. Comme prévu dans le concept de publication, les résultats les plus importants sont publiés de façon transparente sur le portail Web de l'ANQ.

2 THEME PRINCIPAL : MESURES LIMITATIVES DE LIBERTE (MLL)

Le recours à des mesures limitatives de liberté (MLL) fait encore partie du quotidien de nombreuses cliniques psychiatriques. Ces mesures sont utilisées dans des situations de crise aiguë, lorsque le danger pour soi-même ou pour autrui est jugé élevé et que d'autres mesures visant à désamorcer la situation sont considérées comme insuffisantes. Elles sont toutefois controversées, car elles restreignent non seulement le droit à l'autodétermination des patientes et patients, mais peuvent également entraîner des souffrances psychiques et physiques considérables ainsi que des conséquences négatives à long terme.

Les sociétés professionnelles internationales et nationales ainsi que des organisations telles que l'Organisation mondiale de la santé (OMS) et le Conseil de l'Europe soulignent la nécessité de réduire au strict minimum les mesures limitatives de liberté dans les soins psychiatriques. Des recherches montrent que ces mesures ont non seulement un effet traumatisant, mais qu'elles peuvent également nuire aux relations thérapeutiques et compromettre durablement la confiance dans les institutions psychiatriques. Une analyse basée sur les données collectées par l'ANQ a montré que les MLL peuvent avoir une influence négative sur l'importance des symptômes¹. En outre, la fréquence et le type de mesures utilisées diffèrent considérablement entre les cliniques et les régions. Cela indique que le recours aux MLL ne dépend pas uniquement des caractéristiques des patient-e-s, mais qu'il est également fortement influencé par le contexte institutionnel, les exigences légales, les attitudes professionnelles et les stratégies internes des cliniques. Les comparaisons internationales concernant l'utilisation des MLL ne sont possibles que dans une certaine mesure, car les définitions utilisées et la qualité des données disponibles varient. À l'exception de quelques pays disposant de chiffres nationaux, la plupart des sources de données reposent sur des études rétrospectives menées dans des cliniques et dont la qualité méthodologique est variable. Les enquêtes de l'ANQ se concentrent également sur des MLL spécifiques pertinentes pour le développement de la qualité et ne constituent pas un registre national exhaustif prétendant recenser tous les types de MLL.

Pour les enquêtes de l'ANQ, les institutions psychiatriques sont tenues de consigner toutes les MLL de tous les cas traités dans l'instrument de saisie « Mesures limitatives de liberté en psychiatrie pour adultes » (EFM-EP) et « Mesures limitatives de liberté en psychiatrie d'enfants et d'adolescents » (EFM-KJP). Les deux EFM définissent les mesures à documenter en tant que MLL et les directives à respecter. On distingue différents types de MLL : isolement pour raisons psychiatriques et pour raisons infectieuses/somatiques, contention, médication contre le gré, immobilisation (uniquement en psychiatrie pour adultes) et restriction de la liberté de mouvement sur une chaise ou dans un lit (uniquement en psychiatrie pour adultes). Contrairement à la réduction des symptômes, les comparaisons des cliniques en matière de MLL sont

¹ Baggio, S., Kaiser, S., Huber, C. G., & Wullschleger, A. (2024). Effect of coercive measures on mental health status in adult psychiatric populations: a nationwide trial emulation. *Epidemiology and Psychiatric Sciences*, 33, e35.

effectuées sans ajustement des risques. Une discussion sur l'adaptation de la procédure et l'introduction éventuelle d'un ajustement des risques doit être menée à nouveau au sein des commissions de l'ANQ.

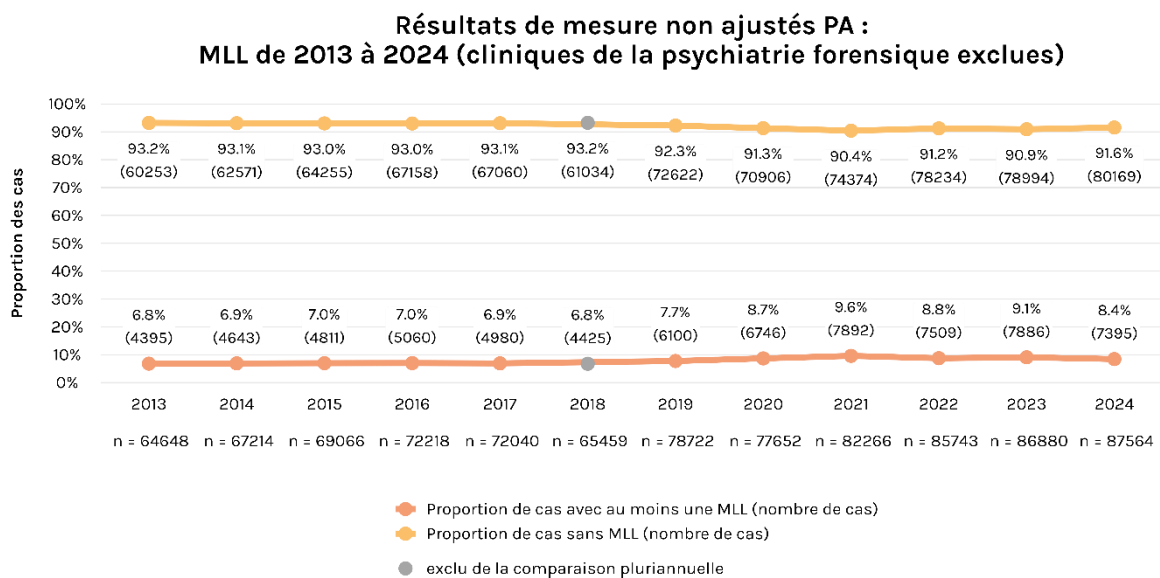


Figure 1 : comparaison pluriannuelle des parts de cas de mesures limitatives de liberté dans les cliniques de psychiatrie pour adultes (sans psychiatrie forensique)

Le recours à des mesures limitatives de liberté dans les cliniques psychiatriques fait partie des indicateurs de qualité fondamentaux relevés par l'ANQ dans le domaine de la psychiatrie. Malgré les efforts des établissements psychiatriques, il faut constater que le recours aux MLL a augmenté en psychiatrie pour adultes au cours des dix dernières années (voir Figure 1). Les raisons précises ayant conduit à cette situation restent à déterminer. La décision de faire de ce thème le sujet principal du rapport comparatif national 2024 doit être considérée comme une opportunité d'ouvrir des espaces de discussion et d'échange au sein des cliniques et entre elles, afin d'identifier les domaines d'action et de développer des mesures d'amélioration. Pour réduire de manière ciblée le recours aux mesures limitatives de liberté, il est indispensable de recenser de manière systématique et standardisée les indicateurs de qualité. Une comparaison fondée sur des données entre les établissements psychiatriques crée de la transparence et favorise un développement des soins fondé sur des preuves. L'objectif est de réduire encore le recours à ces mesures et de garantir des traitements psychiatriques respectueux et orientés vers le patient grâce à l'échange de bonnes pratiques, à la promotion de stratégies alternatives de désescalade et à la sensibilisation du personnel spécialisé. Il est essentiel de se pencher en permanence sur cette question afin de garantir que les mesures limitatives de liberté ne soient utilisées qu'en dernier recours et que la psychiatrie en Suisse réponde aux normes qualitatives et éthiques les plus élevées.

Le principal indicateur utilisé pour comparer les cliniques est la part de cas traités dans lesquels au moins une MLL a été utilisée. Contrairement au nombre absolu de MLL, cet indicateur reflète mieux la place des mesures involontaires dans l'arsenal thérapeutique d'une clinique. Cela permet d'éviter que des cas isolés avec un nombre élevé de MLL ne faussent les statistiques. Même ces cas ne sont pris en compte dans l'indicateur que comme un seul cas concerné. La part de cas concernés par des MLL est évaluée, comme l'importance des symptômes, en fonction du type de clinique. Afin de donner une vue d'ensemble des établissements psychiatriques suisses, la part de cas concernés par des MLL est également publiée pour l'ensemble des cas traités en Suisse. Elle était de 8,4 % pour la psychiatrie pour adultes et de 5,4 % pour la psychiatrie d'enfants et d'adolescents lors de l'année de mesure 2024. Les cas traités dans les services de psychiatrie forensique sont exclus de ces statistiques globales, car ils ne sont pas comparables aux autres sites en raison de conditions-cadres très différentes. La Figure 1 montre l'un des diagrammes linéaires du chapitre consacré à la comparaison annuelle des résultats de mesure non ajustés. S'il est évident que la part de cas concernés par les MLL en psychiatrie pour adultes varie d'une année à l'autre, une tendance à la hausse des applications de MLL semble se dessiner à long terme. Afin de vérifier si cette tendance est statistiquement fiable, une régression logistique a été calculée pour le thème principal de cette année sur les années de mesure 2019 à 2024 (les données des années précédentes sont moins pertinentes en raison de différences méthodologiques). Il en ressort une augmentation statistiquement significative de la part de MLL². Chaque année de mesure supplémentaire augmente la

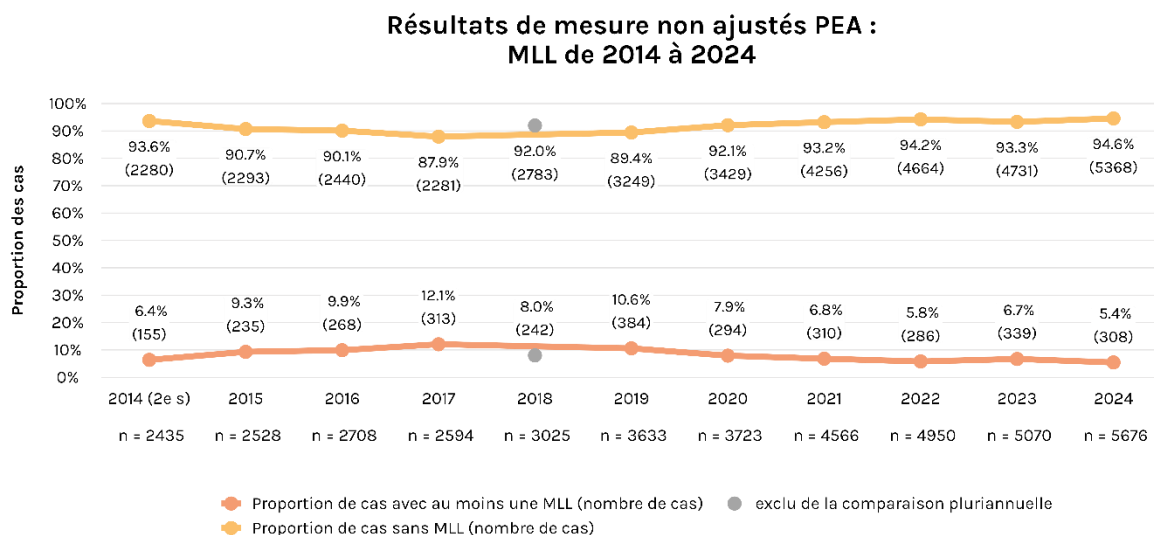


Figure 2 : Comparaison annuelle des parts de cas avec mesures limitatives de liberté en psychiatrie d'enfants et d'adolescents

² EP: $\beta = 0.0127$, $p < .001$; OR = 1.013, 95 %-KI: 1.007-1.019

probabilité qu'un cas soit affecté par une MLL de 1,3 % en moyenne. À l'inverse, la Figure 2 montre une tendance clairement à la baisse en psychiatrie d'enfants et d'adolescents. On observe ici une diminution statistiquement significative de la part de cas touchés par les MLL³. Avec chaque année de mesure depuis 2019, la probabilité moyenne qu'un cas traité en psychiatrie d'enfants et d'adolescents soit touché par une MLL diminue de 11,8 %.

Pour les comparaisons entre les cliniques, les parts de cas touchés par une MLL par clinique sont représentées dans des diagrammes et le taux inter-cliniques de cas concernés par une MLL est indiqué comme ligne de Benchmarking. Il est important de noter que ces diagrammes se réfèrent exclusivement aux sites d'un type de clinique qui ont appliqué au moins une MLL au cours de la période de mesure représentée. Cela permet de garantir que les cliniques utilisant les MLL ne sont pas comparées à celles qui excluent catégoriquement leur utilisation, par exemple parce qu'elles n'acceptent pas les cas qui pourraient en nécessiter. D'autres figures fournissent des informations sur le nombre de cas traités par une, deux, trois ou plus de trois MLL. Les figures sur l'évolution temporelle de la répartition des cas concernés par des MLL montrent par exemple que seuls environ 2,2 % des cas en psychiatrie pour adultes et 1,3 % des cas en psychiatrie d'enfants et d'adolescents sont concernés par plus de trois MLL. Le rapport contient également des informations sur le type de MLL appliqué. Des graphiques synoptiques indiquent pour chaque clinique si un type de MLL donné est plutôt souvent, moyennement ou peu utilisé. Il est important de noter que le nombre de cas concernés n'est pas utilisé pour comparer les types spécifiques de MLL. Selon le type de MLL, c'est soit la fréquence, soit l'intensité (fréquence x durée) qui est utilisée comme indicateur. Cela permet de mieux comparer les différentes pratiques d'utilisation (utilisations fréquentes mais courtes vs utilisations rares mais longues). Enfin, des graphiques comparatifs annuels illustrent la répartition des MLL selon le type de clinique. Il apparaît clairement, par exemple, que dans la psychiatrie gériatrique, contrairement aux autres types de cliniques, les mesures limitant la liberté de mouvement constituent de loin la plus grande partie des MLL.

Alexandre Wullschleger et Benjamin Steinweg

³ KJP: $\beta = -0.0126$, $p < .001$; OR = 0.882, 95 %-KI: 0.858–0.906

3 METHODE

Le rapport a été établi selon le [concept d'évaluation](#) valable pour l'année de mesure 2024. Des détails méthodologiques supplémentaires figurent dans l'annexe de ce rapport ainsi que dans le concept d'évaluation.

Collecte des données

La collecte des données est de la responsabilité des cliniques s'appuyant pour cela sur les directives de l'ANQ. Depuis l'année de mesure 2020, la collecte des données est obligatoire pour tous les séjours hospitaliers pour lesquels il s'est écoulé au moins 24 heures entre la mesure à l'admission et la sortie de l'hôpital. Jusqu'à l'année de mesure 2019, seuls les séjours pour lesquels il s'est écoulé au moins 7 jours entre la mesure à l'admission et la sortie de l'hôpital faisaient partie de la collecte.

Comparaison des cliniques

Afin de permettre des comparaisons équitables entre hôpitaux et cliniques, un ajustement au risque est effectué pour les comparaisons concernant la réduction de l'importance des symptômes. Au moyen de modèles de régression multiple, on prend en compte une série de covariables et leurs interactions pouvant influencer les résultats, mais hors de l'influence des cliniques. Ce procédé permet de garantir que les cliniques dont les cas sont plus difficiles à traiter peuvent être comparées de manière équitable. Les résultats des mesures limitatives de liberté sont évalués sans ajustement au risque. Vous trouverez de plus amples détails sur l'ajustement au risque et les modèles utilisés dans l'annexe du présent rapport ainsi que dans la [Fiche d'information Ajustement des risques](#), disponible sur le portail web de l'ANQ.

4 RESULTATS

Ci-dessous, nous présentons tout d'abord les principaux résultats de l'année de mesure actuelle. Des graphiques comparatifs montrent ensuite les évolutions au cours des dernières années de mesure.

Des explications plus détaillées sur les différents graphiques de résultats sont disponibles au chapitre 6 sous Explication des graphiques.

Les résultats concernant la différence entre les mesures à l'admission et à la sortie de l'importance des symptômes pour HoNOSCA et HoNOSCA-SR de l'année de mesure actuelle sont ajustés au risque via la procédure décrite dans le [concept d'évaluation](#). La ligne du zéro dans les graphiques matérialise la réduction moyenne de l'importance des symptômes au cours d'un séjour en clinique pour tous les établissements de psychiatrie d'enfants et d'adolescents. Chaque clinique est représentée par sa valeur de comparaison ajustée au risque. Cela permet de représenter si la réduction de l'importance des symptômes d'une clinique est supérieure ou inférieure à la réduction moyenne de l'importance des symptômes dans toutes les cliniques.

Les résultats concernant les mesures limitatives de liberté (MLL) sont évalués de manière non ajustée. Les parts de cas concernés par au moins une MLL sont indiquées en pourcentage pour chaque clinique. Pour classer les résultats, nous avons signalé par différents symboles si une clinique fait partie des 25 % de cliniques avec la part minimale, des 50 % de cliniques avec la part médiane ou des 25 % des cliniques avec la part maximale de MLL. Cette comparaison ne prend en compte que les cliniques ayant appliqué au moins une MLL durant la période d'évaluation.

4.1 IMPORTANCE DES SYMPTOMES ET MESURES LIMITATIVES DE LIBERTE

32 cliniques sont rattachées à la psychiatrie d'enfants et d'adolescents :

HoNOSCA :

Du point de vue du personnel soignant, 6 cliniques présentaient un résultat significativement au-dessus de la moyenne globale, c'est-à-dire que la réduction de l'importance des symptômes ajustée en fonction du casemix, tel qu'il ressort de l'évaluation par des tiers, était plus élevée que la réduction moyenne de l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

13 cliniques présentent un résultat ne différant pas de la moyenne globale.

Toujours du point de vue du personnel soignant, 7 cliniques présentaient une valeur de comparaison significativement au-dessous de la moyenne globale, c'est-à-dire que la réduction de l'importance des symptômes ajustée en fonction du casemix, tel qu'il ressort de l'évaluation par des tiers, était plus faible que la réduction moyenne de l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

6 cliniques avaient moins de 30 cas évaluables. Aucun intervalle de confiance n'a été calculé pour ces cliniques, car la représentativité des données n'est pas garantie pour les petits échantillons.

HoNOSCA-SR :

Du point de vue des patientes et patients, 1 clinique présentait un résultat significativement au-dessus de la moyenne globale, c'est-à-dire que la réduction de l'importance des symptômes ajustée en fonction du casemix, tel qu'il ressort de l'autoévaluation, était plus élevée que la réduction moyenne de l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

18 cliniques présentent un résultat ne différant pas de la moyenne globale.

Toujours du point de vue des patientes et patients, 1 clinique présentait une valeur de comparaison significativement au-dessous de la moyenne globale, c'est-à-dire que la réduction de l'importance des symptômes ajustée en fonction du casemix, tel qu'il ressort de l'autoévaluation, était plus faible que la réduction moyenne de l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

11 cliniques avaient moins de 30 cas évaluables. Aucun intervalle de confiance n'a été calculé pour ces cliniques, car la représentativité des données n'est pas garantie pour les petits échantillons.

1 clinique n'a pas fourni de données d'autoévaluation évaluables.

Mesures limitatives de liberté :

Dans les 17 cliniques présentant des données MLL évaluables, la part des cas comptant au moins une MLL était de 6,9 % (année précédente : 7,3 %). Dans 2 cliniques (09 et 18), les données fournies relatives aux MLL n'ont pas pu être évaluées. 13 cliniques ont indiqué ne pas avoir utilisé de MLL au cours de l'année de mesure 2024.

Au total, la part de cas comptant au moins une MLL sur l'ensemble des 32 cliniques psychiatriques d'enfants et d'adolescents présentant des données évaluables était de 5,4 % (année précédente : 6,7 %).

On peut observer, sur l'ensemble des cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents, qu'il n'existe aucune corrélation statistique entre l'hospitalisation à la suite d'un placement à des fins d'assistance (PAFA) et le fait d'être concerné par une ou plusieurs MLL ($\phi = 0,121^4$).

⁴ La plage de valeurs du coefficient de corrélation phi va de -1 (corrélation négative parfaite ; une augmentation du nombre de PAFA s'accompagne d'une baisse des MLL et inversement), à +1 (une augmentation du nombre de PAFA s'accompagne d'une augmentation des MLL, une baisse des PAFA s'accompagne d'une baisse des MLL) en passant par 0 (aucune corrélation).

4.1.1 Importance des symptômes

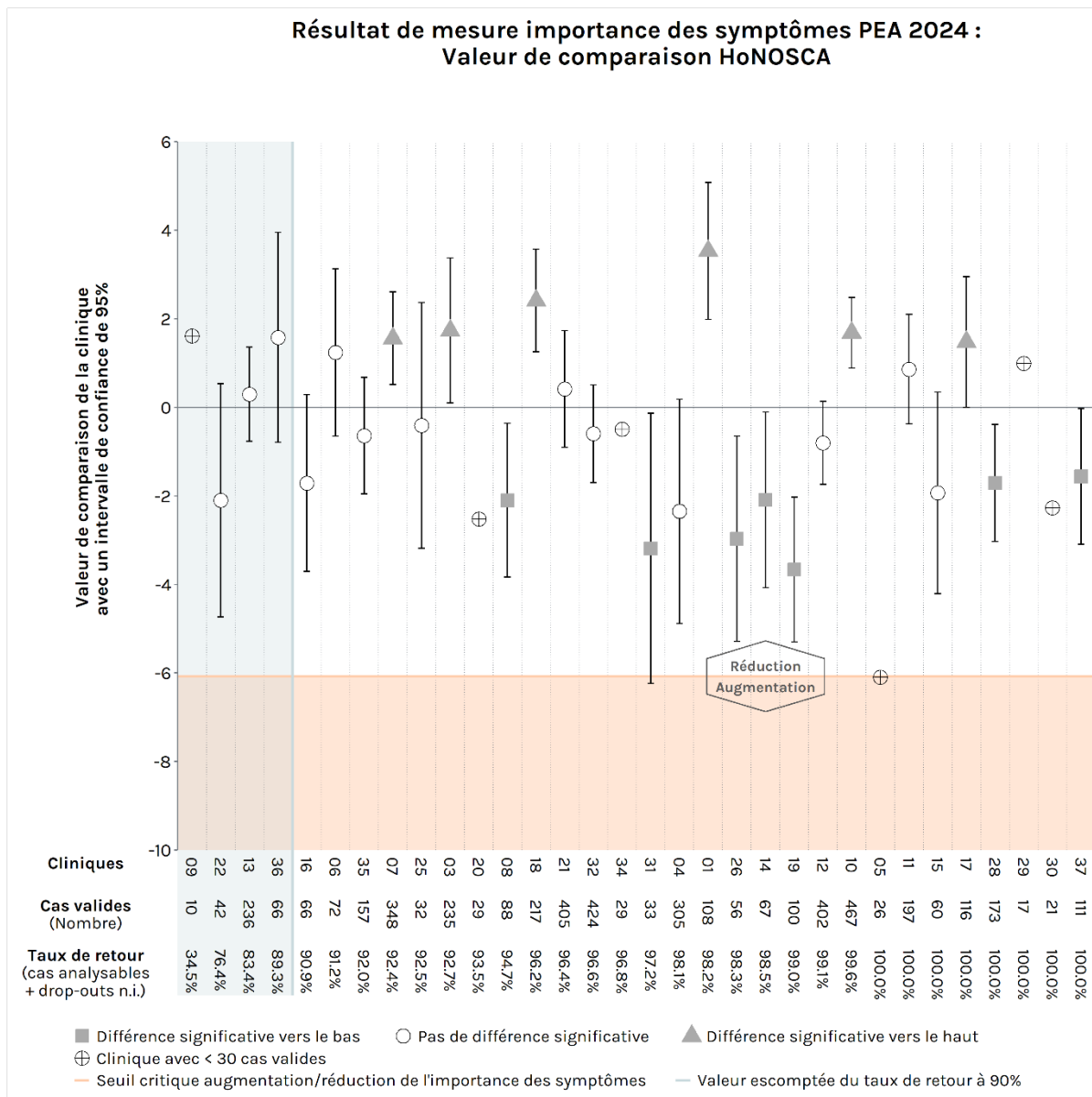


Figure 3 : Résultat de mesure de l'importance des symptômes avec la valeur de comparaison HoNOSCA

Remarques : Pour toutes les variables non soumises à déclaration obligatoire (données supplémentaires de psychiatrie de l'OFS), un taux maximal de valeurs manquantes de 0,1 % a été défini. Pour les cas évaluable dans le cadre de la comparaison HoNOSCA, plus de 0,1 % de ces données manquaient pour les cliniques 22 et 36.

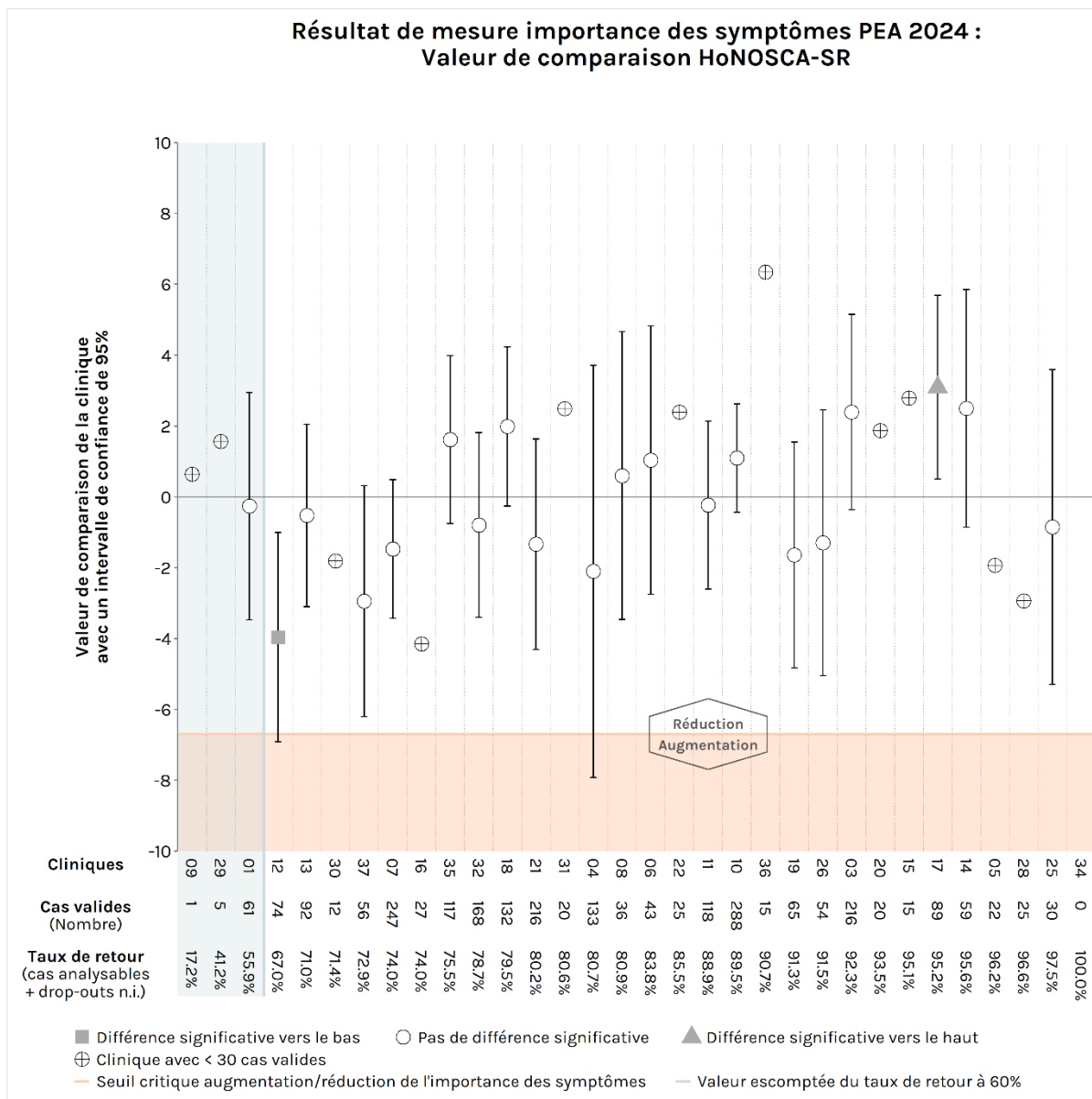


Figure 4 : résultats de mesure pour l'importance des symptômes, selon les valeurs de comparaison HoNOSCA-SR

Remarques : Pour toutes les variables non soumises à déclaration obligatoire (données supplémentaires de psychiatrie de l'OFS), un taux maximal de valeurs manquantes de 0,1 % a été défini. Pour les cas évaluable dans le cadre de la comparaison HoNOSCA-SR, plus de 0,1 % de ces données manquaient pour les cliniques 04 et 22.

Clinique No.	01		03		04		05	
Mesure	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR
sign. au-dessus								
non significatif		#						
sign. en-dessous								
Clinique No.	06		07		08		09	
Mesure	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR
sign. au-dessus								
non significatif								
sign. en-dessous								
Clinique No.	10		11		12		13	
Mesure	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR
sign. au-dessus								
non significatif							#	
sign. en-dessous								
Clinique No.	14		15		16		17	
Mesure	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR
sign. au-dessus								
non significatif								
sign. en-dessous								
Clinique No.	18		19		20		21	
Mesure	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR
sign. au-dessus								
non significatif								
sign. en-dessous								
Clinique No.	22		25		26		28	
Mesure	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR
sign. au-dessus								
non significatif	#							
sign. en-dessous								
Clinique No.	29		30		31		32	
Mesure	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR
sign. au-dessus								
non significatif								
sign. en-dessous								
Clinique No.	34		35		36		37	
Mesure	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR	HoNOSCA	HoNOSCA-SR
sign. au-dessus								
non significatif					#			
sign. en-dessous								

■ HoNOSCA
■ HoNOSCA-SR
 n<30 → aucun intervalle de confiance calculé
■ N'a pas fourni de données analysables
Taux de retour HoNOSCA < 90% respectivement HoNOSCA-SR < 60%

Figure 5: Tableau synoptique de l'importance des symptômes

Ecart entre l'auto-évaluation et l'évaluation externe de la réduction de la charge des symptômes
 Psychiatrie d'enfants et d'adolescents, Année de mesure 2024

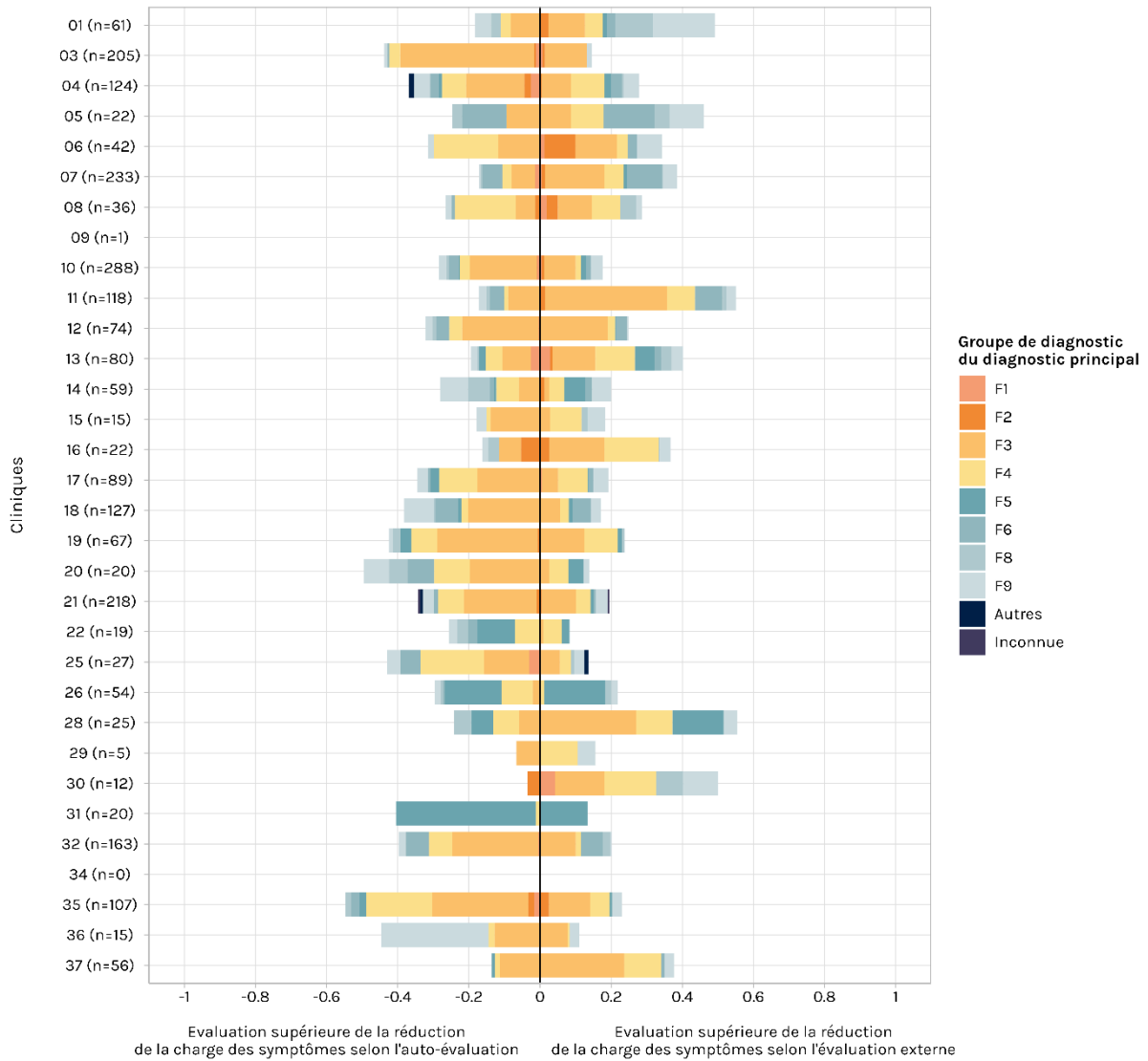


Figure 6 : Écart entre l'autoévaluation et l'évaluation par des tiers de la réduction de l'importance des symptômes

Aide à la lecture rapide (un exemple de lecture détaillé se trouve dans Explication des graphiques) :

La longueur totale des barres indique l'ampleur moyenne de l'écart entre les autoévaluations et les évaluations par des tiers. Une barre longue représente des évaluations très différentes.

Le décalage de la barre vers un côté donne des informations sur le type d'écart. Un décalage vers la droite indique, par ex., que les soignants estiment que la réduction de l'importance des symptômes est plus élevée.

Le code couleur indique dans quelle mesure les différents groupes de diagnostics contribuent à l'écart global.

4.1.2 Mesures limitatives de liberté

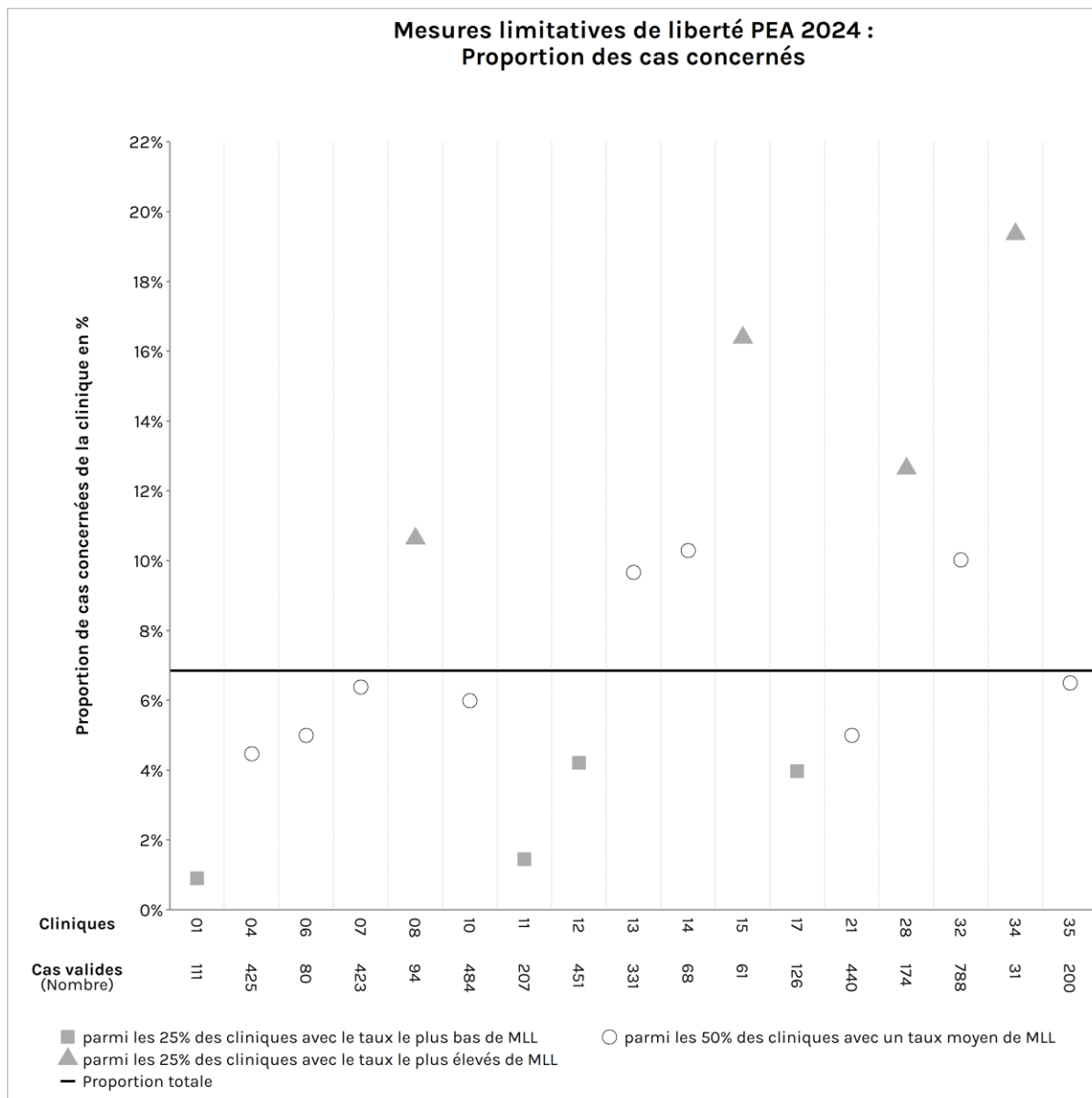


Figure 7 : Résultat de la mesure des mesures limitatives de liberté

Remarques : Les MLL pour raisons somatiques/infectiologiques sont également incluses dans les données.

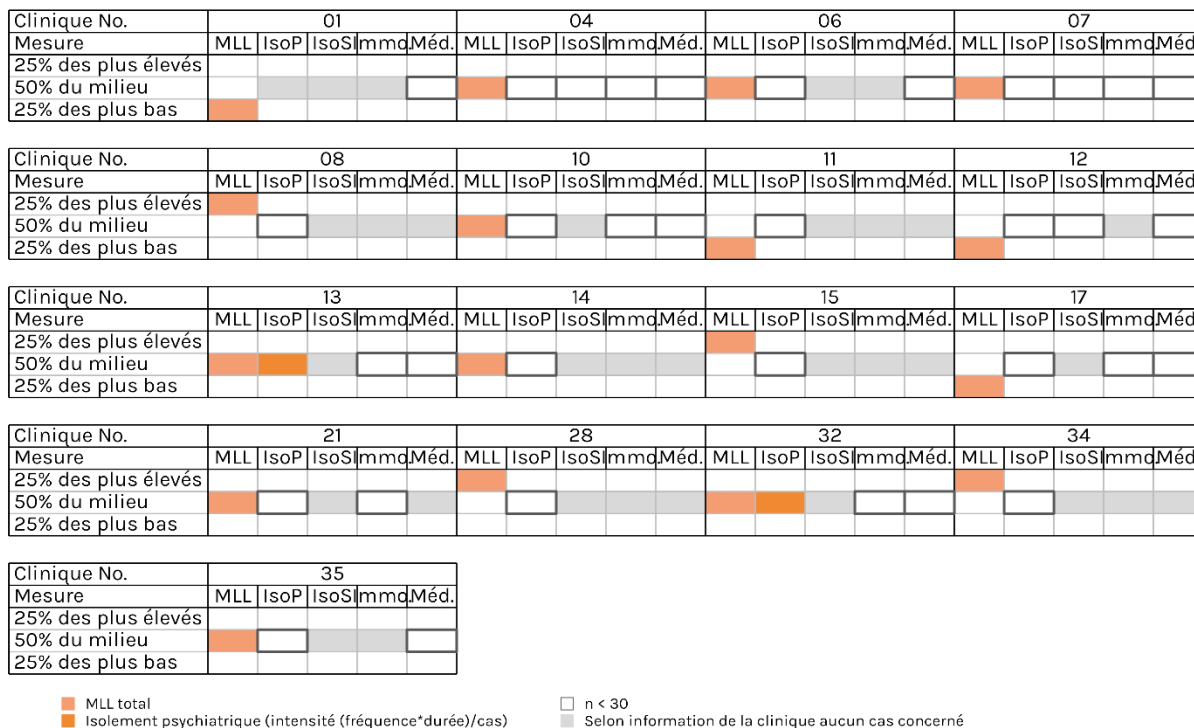


Figure 8 : Résultat de la mesure des mesures limitatives de liberté

Remarques : Les isolements pour raisons psychiatriques et somatiques/infectiologiques sont indiqués séparément depuis l'année de mesure 2022. Toutefois, les données indiquent que le nouveau codage n'a pas été mis en œuvre dans plusieurs sites, ou pas encore complètement. On peut donc supposer que les isolements pour raisons somatiques/infectiologiques ont encore été codés à tort comme des isolements pour raisons psychiatriques à plusieurs reprises.

4.2 COMPARAISONS ANNUELLES DES RESULTATS DE MESURE NON AJUSTES

4.2.1 Comparaisons annuelles des résultats de mesure non ajustés de l'importance des symptômes

Les comparaisons de valeurs non ajustées peuvent servir de point de repère pour l'évolution sur plusieurs années. Il convient toutefois de noter que les valeurs sont basées sur des populations différentes, ce qui limite leur comparabilité. Ci-après sont décrits les résultats non ajustés pour la psychiatrie d'enfants et d'adolescents.

Remarque :

Depuis l'année de mesure 2020, et par rapport aux années précédentes, les rapports sont basés sur une base de données élargie. Au cours de l'année de mesure 2020, la collecte des données est devenue obligatoire pour tous les séjours hospitaliers pour lesquels il s'est écoulé au moins 24 heures entre la mesure à l'admission et la sortie de l'hôpital. Jusqu'à l'année de mesure 2019, seuls les séjours pour lesquels il s'est écoulé au moins 7 jours entre la mesure à l'admission et la sortie de l'hôpital faisaient partie de la collecte.

Les données de l'année 2018 diffèrent dans leur mode de collecte ; un alignement unique sur le regroupement des cas de TARPSY/SwissDRG a eu lieu. Elles sont donc exclues de la comparaison pluriannuelle (point de données en gris).

Résultats de mesure non ajustés PEA : HoNOSCA (valeur moyenne) de 2013 à 2024

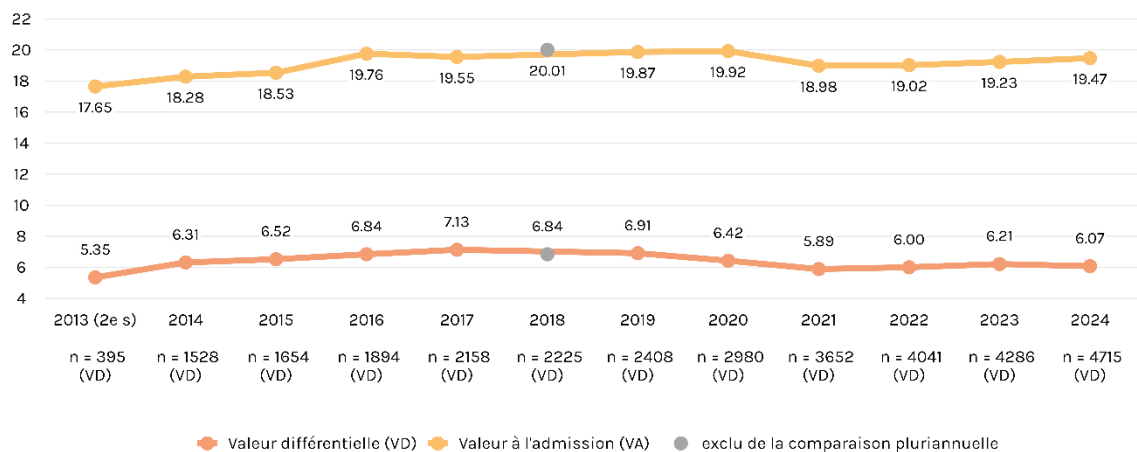


Figure 9 : comparaison pluriannuelle des valeurs à l'admission et des valeurs différentielles HoNOSCA

Résultats de mesure non ajustés PEA : HoNOSCA-SR (valeur moyenne) de 2013 à 2024

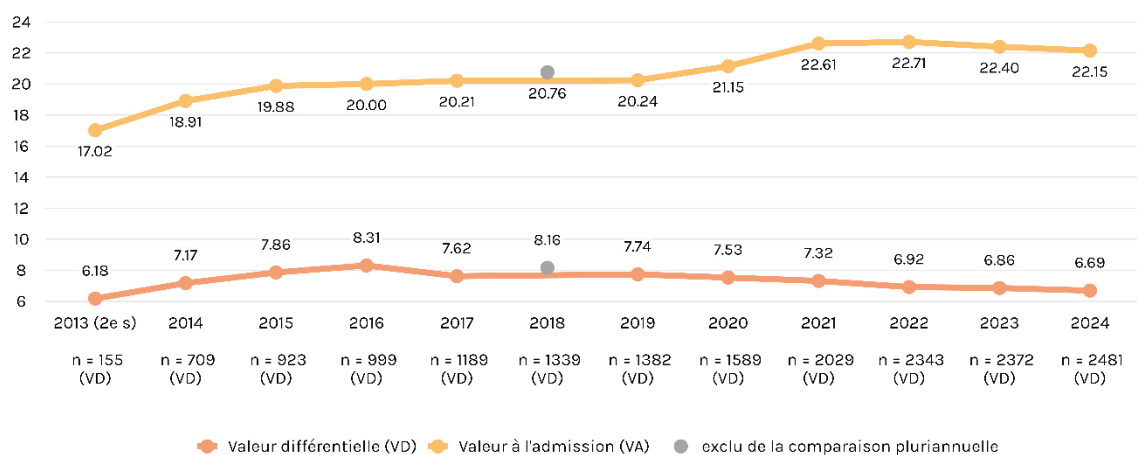


Figure 10 : comparaison pluriannuelle des valeurs à l'admission et des valeurs différentielles HoNOSCA-SR

4.2.2 Comparaisons annuelles des résultats de mesure non ajustés des mesures limitatives de liberté

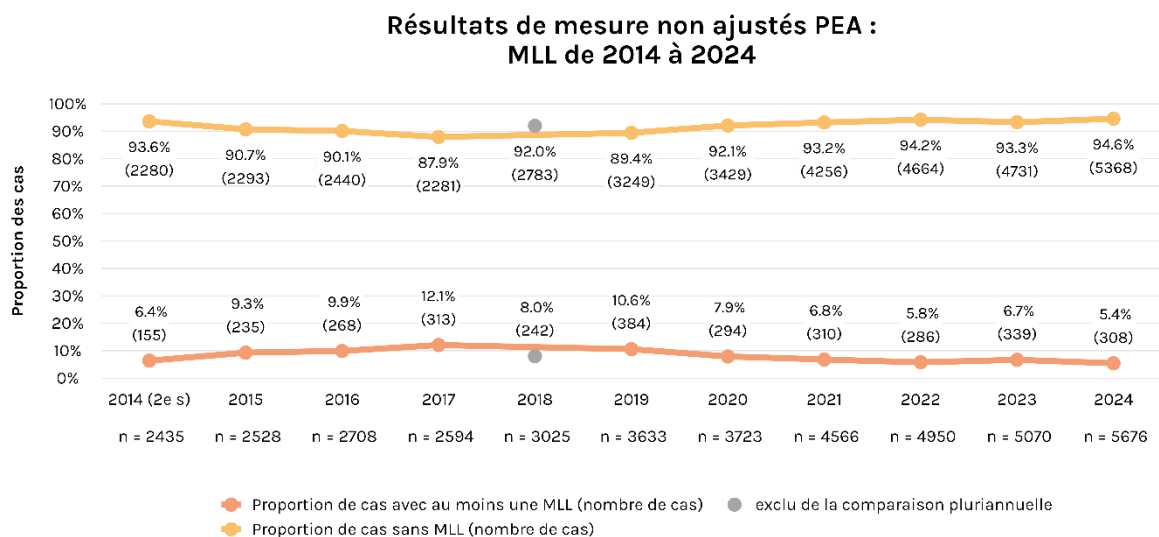
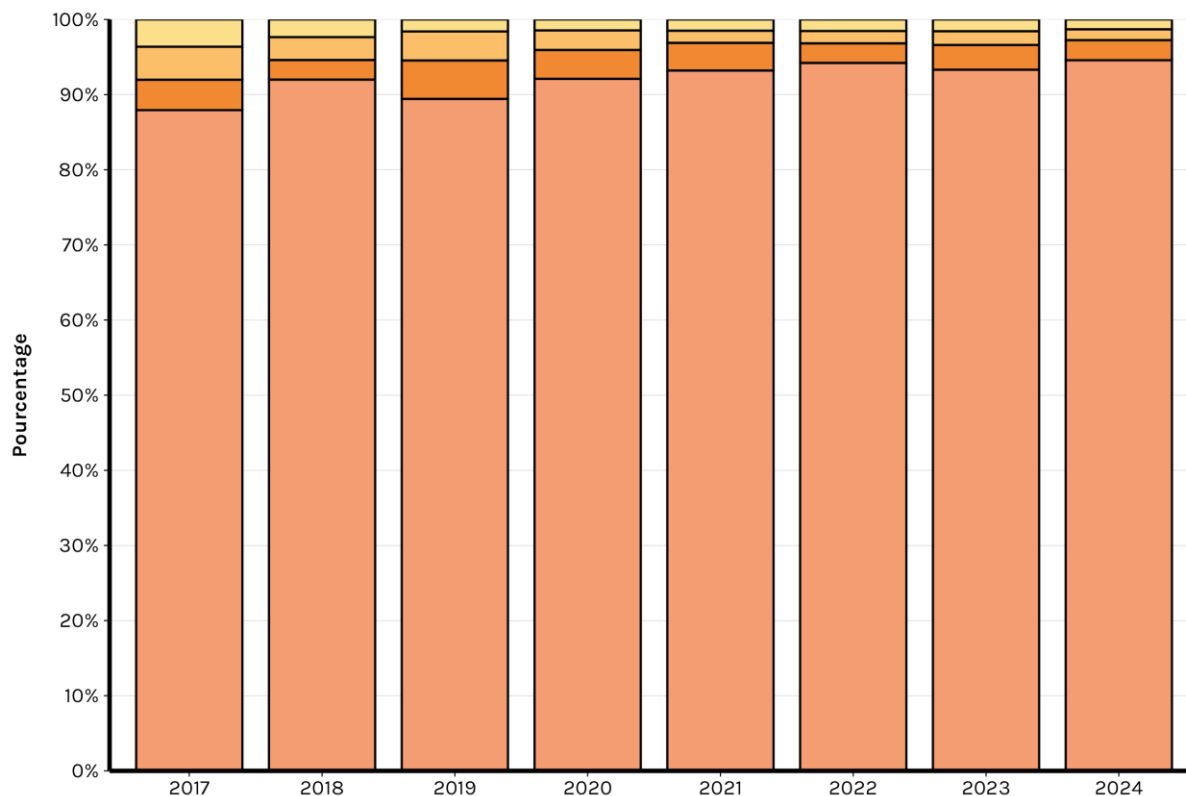


Figure 11 : comparaison pluriannuelle des parts de cas de mesures limitatives de liberté

Évolution chronologique de la répartition des cas concernés MLL
2017 - 2024 (Psychiatrie d'enfants et d'adolescents)

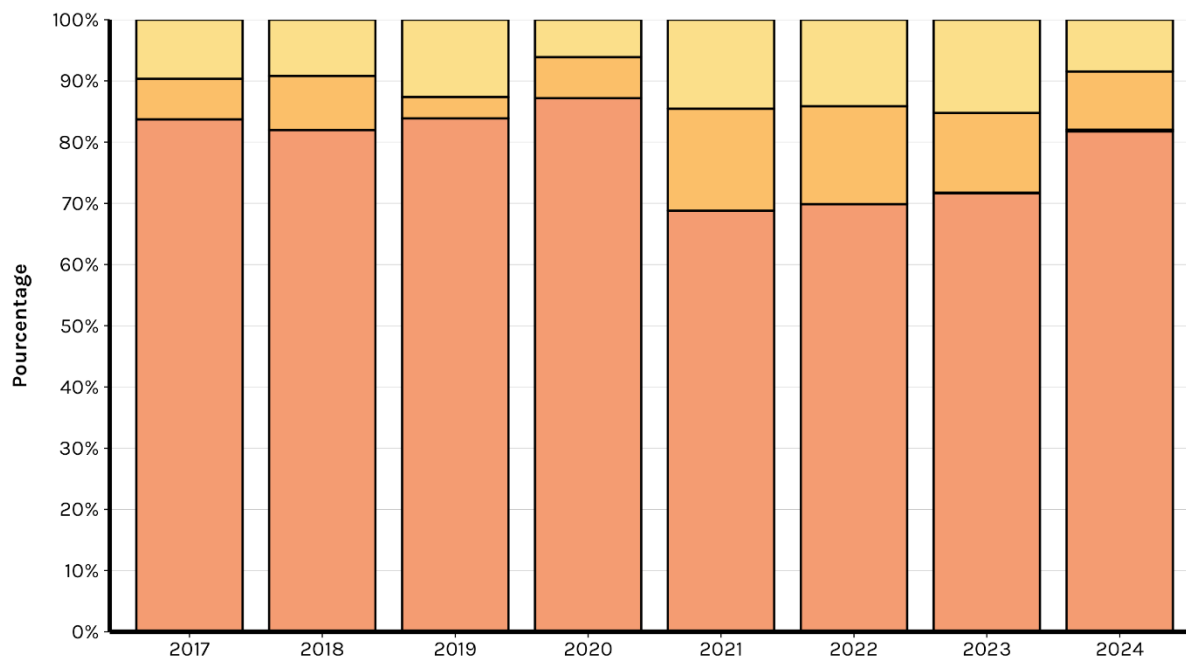


Année	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Nombre de cas	2594	3025	3633	3723	4566	4950	5070	5676
concernés par >3 MLL	3.6%	2.3%	1.6%	1.5%	1.5%	1.5%	1.6%	1.3%
concernés par 2-3 MLL	4.4%	3.0%	3.9%	2.6%	1.6%	1.6%	1.8%	1.4%
concernés par 1 MLL	4.0%	2.6%	5.1%	3.8%	3.7%	2.6%	3.3%	2.7%
non concernés par une MLL	87.9%	92.0%	89.4%	92.1%	93.2%	94.2%	93.3%	94.6%

Figure 12 : comparaison pluriannuelle des parts de cas pour lesquelles 0, 1, 2 à 3 ou plus de 3 MLL ont été prises

Évolution chronologique de la répartition des types de MLL par rapport à toutes les MLL appliquées

2017 - 2024 (Psychiatrie d'enfants et d'adolescents)



Année	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Nombre de MLL appliquées	1254	894	918	803	1032	1331	1320	1737
Médication forcée	9.6%	9.2%	12.6%	6.1%	14.5%	14.1%	15.2%	8.5%
Immobilisation	6.6%	8.8%	3.5%	6.7%	16.7%	16.0%	13.0%	9.5%
Isolement (infectiologique/somatique)	-	-	-	-	-	0.0%	0.1%	0.3%
Isolement (psychiatrique)	83.7%	82.0%	83.9%	87.2%	68.8%	69.9%	71.7%	81.8%

Figure 13 : Comparaison pluriannuelle des parts des différents types de MLL par rapport au nombre total de MLL appliquées

Remarques : Les isolements pour raisons psychiatriques et somatiques/infectiologiques sont indiqués séparément depuis l'année de mesure 2022. Toutefois, les données indiquent que le nouveau codage n'a pas été mis en œuvre dans plusieurs sites, ou pas encore complètement. On peut donc supposer que les isolements pour raisons somatiques/infectiologiques ont encore été codés à tort comme des isolements pour raisons psychiatriques à plusieurs reprises.

5 QUALITE DES DONNEES

La totalité des 32 cliniques de psychiatrie d'enfants et d'adolescents inscrites (année précédente : 30 sur 31) ont fourni des données sur l'importance des symptômes pour l'année de mesure 2024. Pour 3 cliniques (4, 22, 36), il manquait cependant trop de données relatives aux variables non soumises à déclaration obligatoire des données supplémentaires relatives à la psychiatrie, devant pourtant être collectées de manière impérative. Les données manquantes n'ont pas entraîné l'exclusion des analyses, mais ces cliniques n'ont pas respecté le taux de données manquantes maximal de 0,1 % fixé par l'ANQ. Pour l'ANQ, il est essentiel que les comparaisons de la qualité reposent sur une base de données pertinente. Les données supplémentaires étant nécessaires pour un ajustement équitable des risques, il est impératif d'améliorer la qualité des données de ces variables.

Au total, il y a eu pendant la période de mesure 5'676 sorties (année précédente : 5070).

HoNOSCA

Sur l'ensemble des cliniques, 87,1 % (année précédente : 88,2 %) étaient des cas évaluables pour les comparaisons entre cliniques selon HoNOSCA (65,6 % complet). 8,3 % étaient des *dropouts* non influençables. La valeur escomptée fixée par l'ANQ pour la somme des cas exploitables (mesure à l'admission et à la sortie) et des *dropouts* non influençables correctement documentés était de 90 % pour le HoNOSCA. 28 des 32 cliniques ont atteint une qualité de données suffisante de 90 % ou plus (année précédente : 25 sur 31).

HoNOSCA-SR

Sur l'ensemble des cliniques, 45,1 % (année précédente : 48,0 %) étaient des cas évaluables pour les comparaisons entre cliniques selon HoNOSCA-SR (36,4 % complet). 35,3 % étaient des *dropouts* non influençables. La valeur escomptée fixée par l'ANQ pour la somme des cas exploitables (mesure à l'admission et à la sortie) et des *dropouts* non influençables correctement documentés était de 60 % pour le HoNOSCA-SR. 29 des 32 cliniques ont atteint une qualité de données suffisante de 60 % ou plus (année précédente : 28 sur 31).

Il convient de noter que certaines cliniques présentent un pourcentage très élevé de *dropouts* non influençables en raison du trop jeune âge des patients (les patients âgés de moins de 14 ans sont exclus des autoévaluations). Pour quelques cliniques, cela explique en partie le très faible nombre de cas évaluables. Les *dropouts* non influençables sont pris en compte dans le taux de réponse avec les cas évaluables. Ils n'empêchent pas les établissements d'atteindre les 60 % de taux de réponse attendu (« valeur escomptée »).

Mesures limitatives de liberté

19 des 32 cliniques ont fourni des données sur les MLL (année précédente : 20 sur 31). Les entrées étaient en général complètes et correctement documentées à 95,0 %. Les données fournies relatives aux MLL par deux de ces cliniques (09 et 18) n'ont pas pu être évaluées. Les 13 cliniques restantes n'ont, selon leurs propres indications dans la période de collecte, appliqué aucune MLL (comme définies par l'ANQ) (année précédente : 10 sur 31).

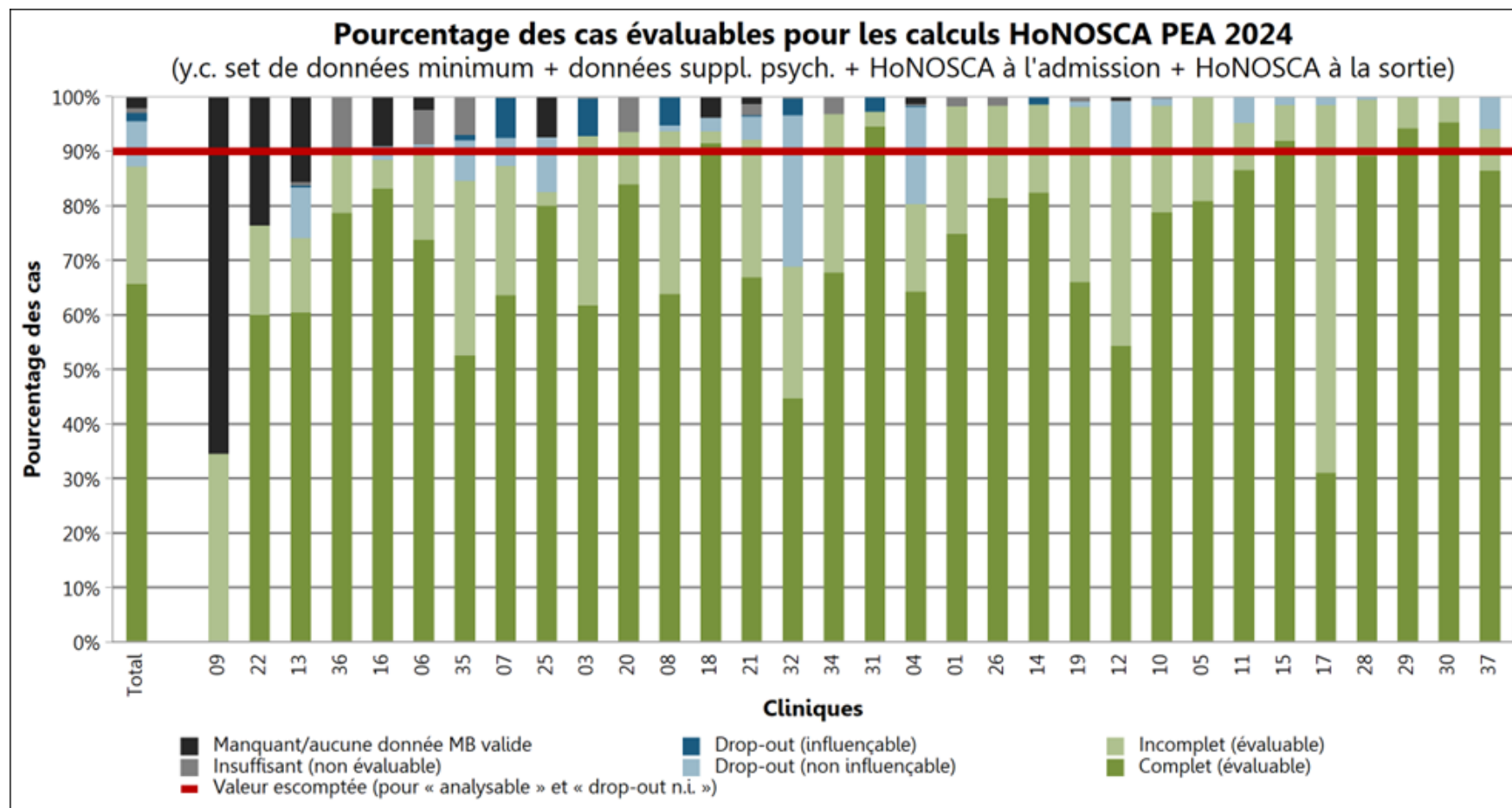


Figure 14 : Part des cas évaluable pour les calculs HoNOSCA

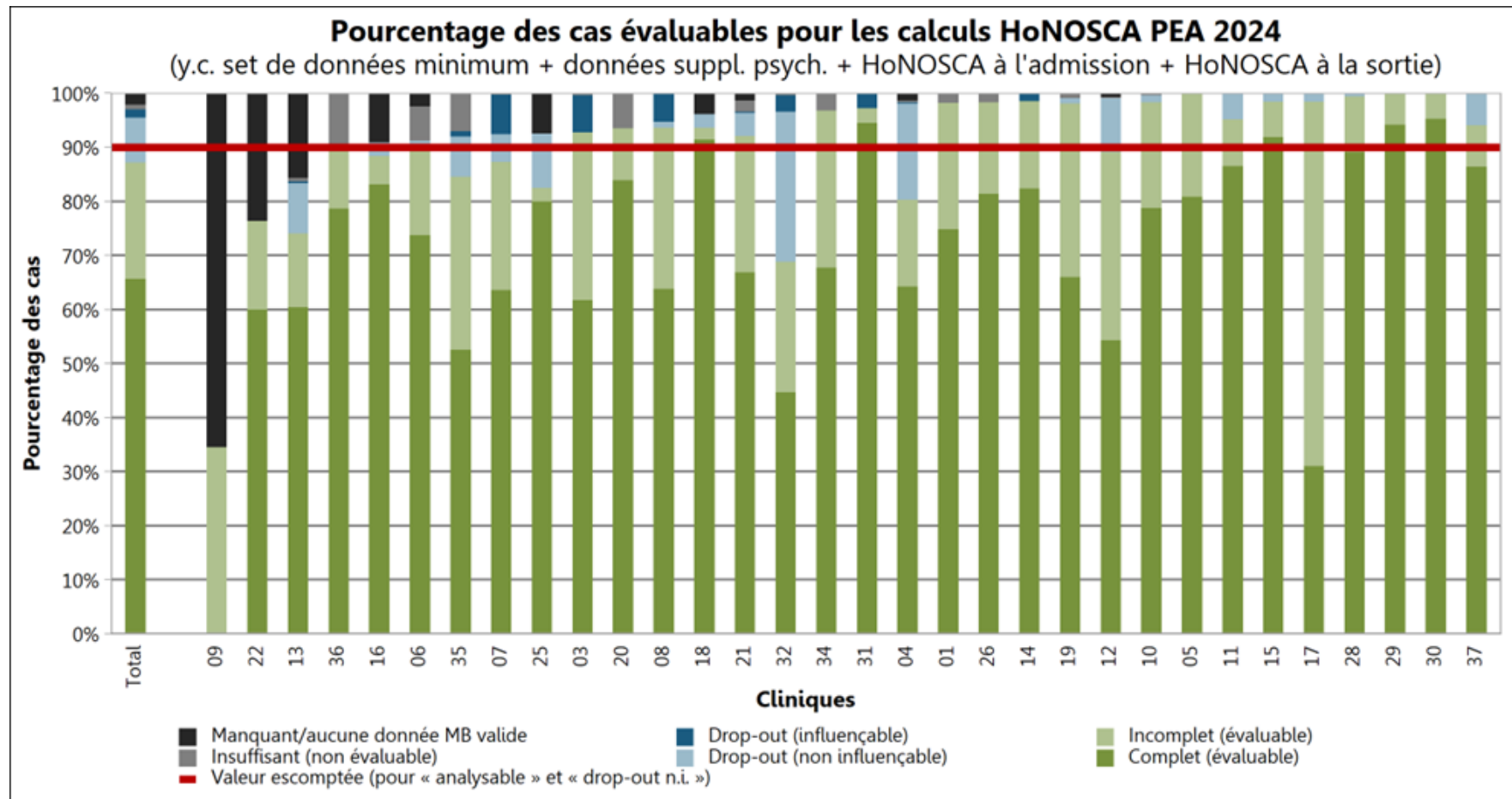


Figure 15 : Parts des cas évaluable pour les calculs HoNOSCA-SR

Les 13 cliniques suivantes n'ont, selon leurs propres indications, appliqué aucune MLL (comme définies par l'ANQ) :

03, 05, 16, 19, 20, 22, 25, 26, 29, 30, 31, 36, 37

19 d'entre elles ont fourni des données sur les MLL. Les données fournies par deux de ces cliniques (09 et 18) n'ont pas pu être évaluées.

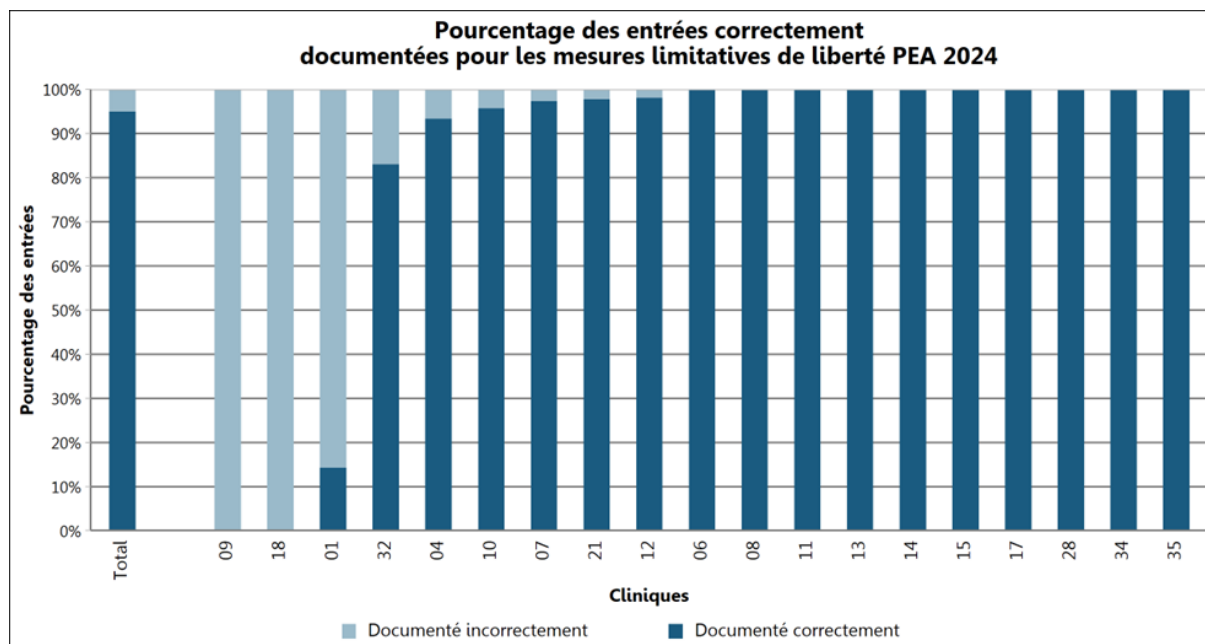


Figure 16 : Part des entrées relatives aux MLL correctement documentées

Remarques : Veuillez noter que les MLL sont également répertoriés en raison de causes somatiques/infectieuses.

6 EXPLICATION DES GRAPHIQUES

6.1 EXPLICATIONS DES GRAPHIQUES « VALEUR DE COMPARAISON IMPORTANCE DES SYMPTÔMES »

La valeur de comparaison est utilisée pour les deux mesures de l'importance des symptômes. Les valeurs positives indiquent qu'une clinique présente, compte tenu des covariables, des valeurs différentielles de l'importance des symptômes plus élevées que la différence moyenne obtenue pour l'ensemble des cliniques. Les valeurs négatives indiquent des différences plus faibles par rapport à la moyenne arithmétique de toutes les cliniques.

Pour chaque clinique, la valeur de comparaison pour les outils HoNOSCA et HoNOSCA-SR est présentée avec un intervalle de confiance⁵ (IC) de 95 %. On peut reconnaître ici rapidement si une clinique se situe dans la zone moyenne (l'intervalle de confiance coupe la ligne du zéro) ou dans la zone inférieure ou supérieure à la moyenne (l'intervalle de confiance complet se situe en dessous ou au-dessus de la ligne du zéro).

Un point de données triangulaire atteste que la clinique concernée a obtenu un résultat de mesure significativement supérieur à la moyenne et un point de données carré un résultat de mesure significativement inférieur à la moyenne. Un point de données rond indique que le résultat de mesure de la clinique ne diffère pas significativement de la moyenne. La zone orange indique une aggravation des symptômes. Les valeurs dont l'IC complet se situe dans cette plage correspondent à des cliniques dont les patients présentent en moyenne une aggravation des symptômes durant leur séjour. Cette présentation nous permet de voir clairement que même les cliniques dont les résultats sont inférieurs à la moyenne se trouvent en général dans la zone blanche de la réduction de la détresse (c'est-à-dire qu'une réduction de l'importance des symptômes a également été mesurée en moyenne chez les patientes et patients de ces cliniques).

Les cliniques avec moins de 30 cas évaluable sont représentées par un cercle barré, car la représentativité des données n'est pas garantie pour les petits échantillons. Les valeurs des cliniques sont classées par ordre croissant de taux de réponse, la valeur escomptée étant indiquée par une ligne verticale dans le diagramme. La zone des valeurs basées sur un retour insuffisant est surlignée en bleu.

⁵ L'intervalle de confiance à 95 % correspond à une estimation statistique décrivant la plage dans laquelle les valeurs réelles se situent avec une probabilité d'erreur de 5 %. Les mesures sont toujours influencées par des événements non maîtrisés, par ex. la présence ou non des patientes et patients lors de la collecte, les variations saisonnières, les erreurs de mesure, etc. Par conséquent, les valeurs mesurées ne reflètent qu'approximativement la valeur réelle. Celles-ci se situent avec une probabilité de 5 % dans la plage de l'intervalle de confiance concernée.

Valeurs comparatives avec intervalle de confiance de 95%

Ces graphiques décrivent la qualité des résultats de comparaison HoNOS/HoNOSCA et BSCL/HoNOSCA-SR entre les cliniques.

L'intervalle de confiance : complet de la clinique 20 se situe au-dessus de la ligne zéro. Cette clinique présente donc une valeur différentielle BSCL nettement plus élevée que la différence moyenne BSCL de ce type de clinique. La clinique 20 a livré 72 cas valables. Son taux de retour est de 48.6%. Cette valeur correspond à la somme de la proportion de cas évaluables et de drop-outs non influençables.

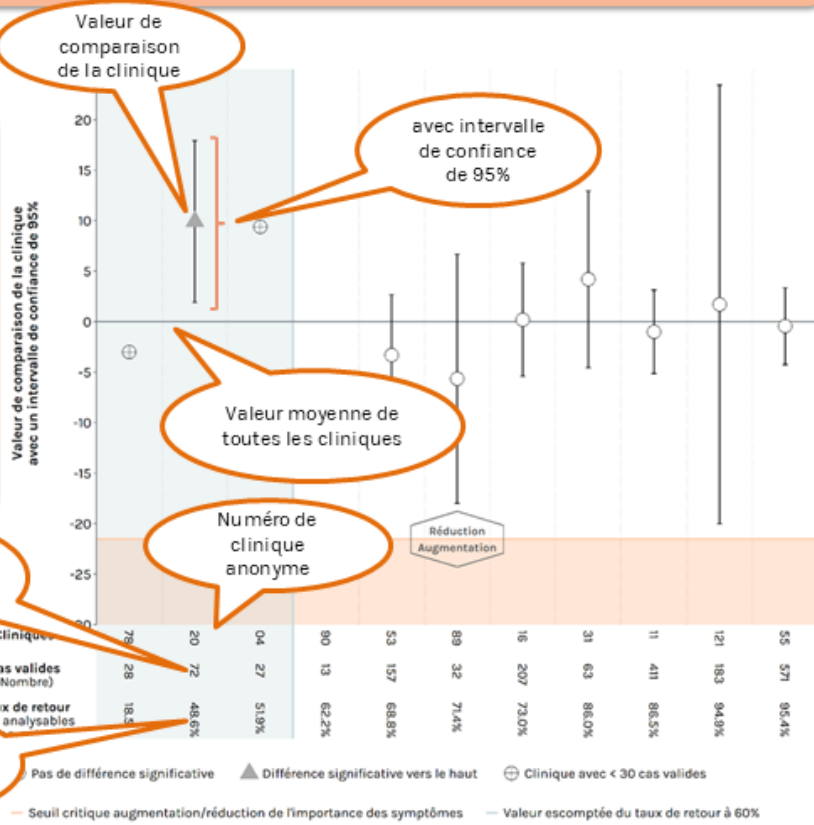


Figure 17 : aide à la lecture de la valeur de comparaison avec intervalle de confiance à 95 %

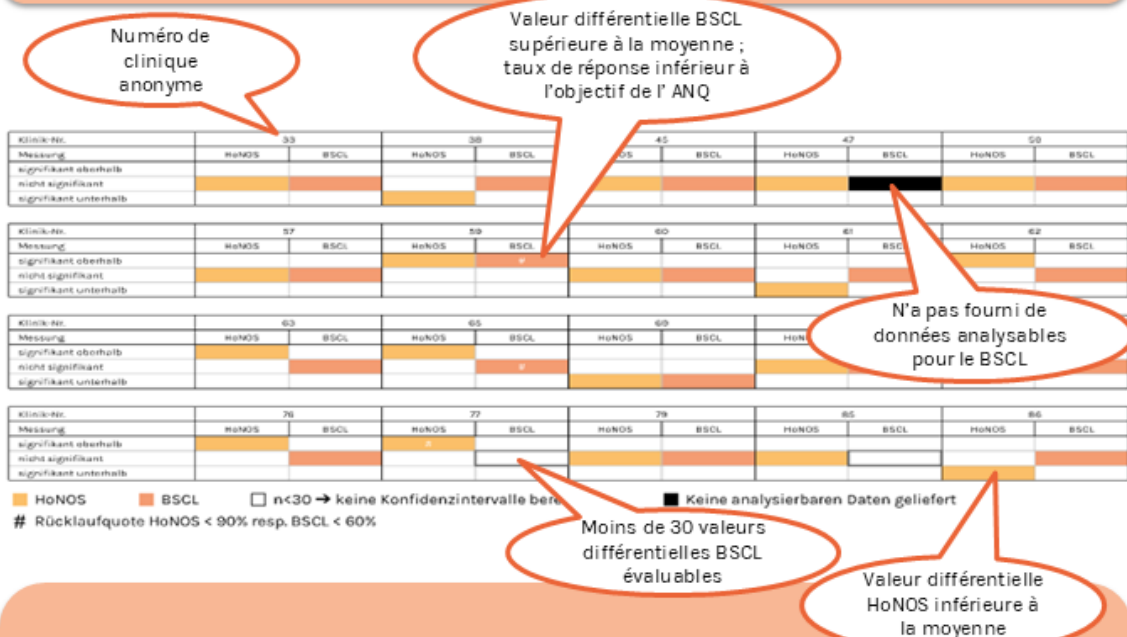
6.2 EXPLICATIONS DES GRAPHIQUES « TABLEAU SYNOPTIQUE DE L'IMPORTANCE DES SYMPTOMES »

Le graphique offre une vue d'ensemble des indicateurs de base sélectionnés et fortement agrégés dans le Rapport comparatif national. Il s'agit d'un tableau synoptique montrant, pour chacune des cliniques, les écarts significatifs, basés sur les intervalles de confiance, entre les valeurs de comparaison ajustées, et ce à la fois pour les évaluations par des tiers (HoNOSCA) et pour les autoévaluations (HoNOSCA-SR)

Par clinique, les deux mesures de l'importance des symptômes sont présentées côte à côte. La position des champs colorés indique si une clinique présente un écart significatif par rapport à la moyenne des cliniques pour la mesure en question. Si le champs supérieur est coloré, la clinique présente une valeur différentielle significativement plus élevée. Un champs coloré au milieu indique que la valeur différentielle de la clinique ne diffère pas significativement de la moyenne de l'ensemble des cliniques. La coloration du champs inférieur indique que la clinique présente une valeur différentielle significativement plus faible que les autres clinique. Les cliniques présentant un taux de réponse inférieur à la valeur escomptée (90 % pour HoNOSCA, 60 % pour HoNOSCA-SR) sont indiquées par un #. Les résultats des cliniques ayant un faible taux de réponse ont une pertinence limitée. Les cliniques ayant fourni moins de 30 cas pour la mesure correspondante sont représentées en blanc avec un champ encadré et les écarts par rapport à la moyenne ne sont pas indiqués. Si aucune donnée n'est disponible pour une mesure de résultat, le champ correspondant est coloré en noir.

Tableau synoptique de l'importance des symptômes

Le graphique synoptique montre séparément pour chaque clinique les écarts significatifs des valeurs de comparaison ajustées, basés sur des intervalles de confiance.



Exemple de lecture :

La clinique 59 présente des valeurs différentielles HoNOS et BSCL significativement supérieures à la moyenne. Le taux de réponse pour le BSCL est toutefois inférieur aux 60 % prescrits par l'ANQ. La clinique 77 présente des valeurs différentielles HoNOS supérieures à la moyenne. Le taux de réponse est toutefois inférieur aux 90 % prescrits par l'ANQ. Pour le BSCL, il existe moins de 30 valeurs différentielles évaluables, on a donc renoncé à faire des déclarations sur la significativité.

Figure 18 : Aide à la lecture du tableau synoptique de l'importance des symptômes

6.3 EXPLICATIONS DES GRAPHIQUES « PART DES CAS CONCERNES PAR DES MLL AVEC INDICATION DE LEUR QUARTILE »

La figure représente la part de cas concernés par au moins une mesure limitative de liberté (MLL) dans les cliniques (représentée sur l'axe Y). Pour faciliter le classement des résultats, le quartile dans lequel se situe le point de données de chaque clinique est signalé par différents symboles : Un point de données carré signifie qu'une clinique fait partie des 25 % de cliniques avec la part minimale de cas concernés par la MLL. Un point de données rond signifie qu'une clinique fait partie des 50 % de cliniques avec la part médiane de cas concernés par la MLL. Un point de données triangulaire signifie qu'une clinique fait partie des 25 % de cliniques avec la part maximale de cas concernés par la MLL. Les cliniques avec moins de 30 cas évaluables sont représentées comme des points de données blancs et ne sont pas prises en compte dans le calcul des quartiles, la pertinence de l'indicateur n'étant pas garantie si la base de données est trop petite.

Les figures relatives au MLL n'incluent que les cliniques ayant déclaré au moins un cas concerné au cours de l'année de mesure actuelle.

Sont également considérés comme concernés par une MLL les cas pour lesquels il n'existe qu'une documentation insuffisante. Les MLL à motifs psychiatriques et infectiologiques/somatiques sont pris en compte.

Un recours moins fréquent aux MLL ne signifie pas forcément une meilleure qualité. L'interprétation des résultats doit toujours se faire dans le contexte des concepts cliniques. Tandis que certaines cliniques recourent plus souvent à des MLL plus courtes, d'autres préfèrent des mesures plus longues, mais moins nombreuses. De plus, il faut aussi tenir compte du fait que les cliniques soumises à des conditions différentes (par ex., obligation d'accueillir des patientes et patients), susceptibles d'influencer la part de MLL.

Parts de cas concernés avec indication de leur quartile

Ces diagrammes décrivent la proportion de cas concernés par au moins une mesure limitative de liberté.

Exemple de lecture :

La proportion de cas concernés de la clinique 63 est plus élevée que la proportion de cas concernés par MLL dans toutes les cliniques de psychiatrie spécialisée ayant utilisé au moins une MLL. Cette clinique se trouve parmi les 25% des cliniques ayant la part de MLL la plus élevée. La clinique 63 a fourni 694 cas valables.

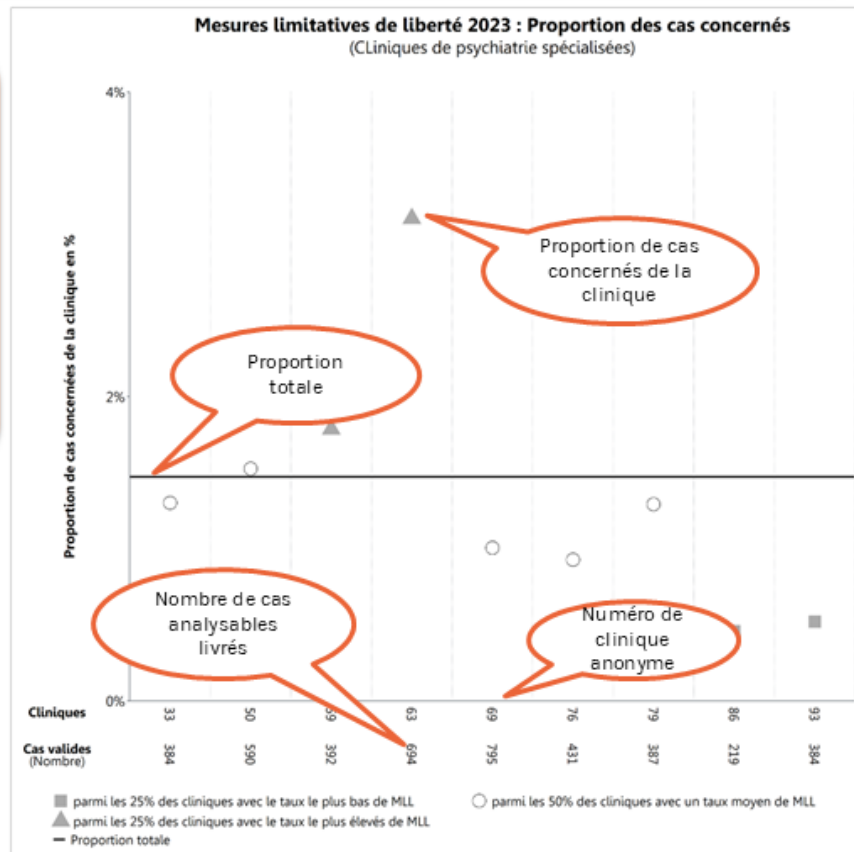


Figure 19 : aide à la lecture pour le graphique des parts de cas concernés par des MLL avec indication de leur quartile

6.4 EXPLICATIONS « TABLEAU SYNOPTIQUE DES MESURES LIMITATIVES DE LIBERTE DETAILLEES »

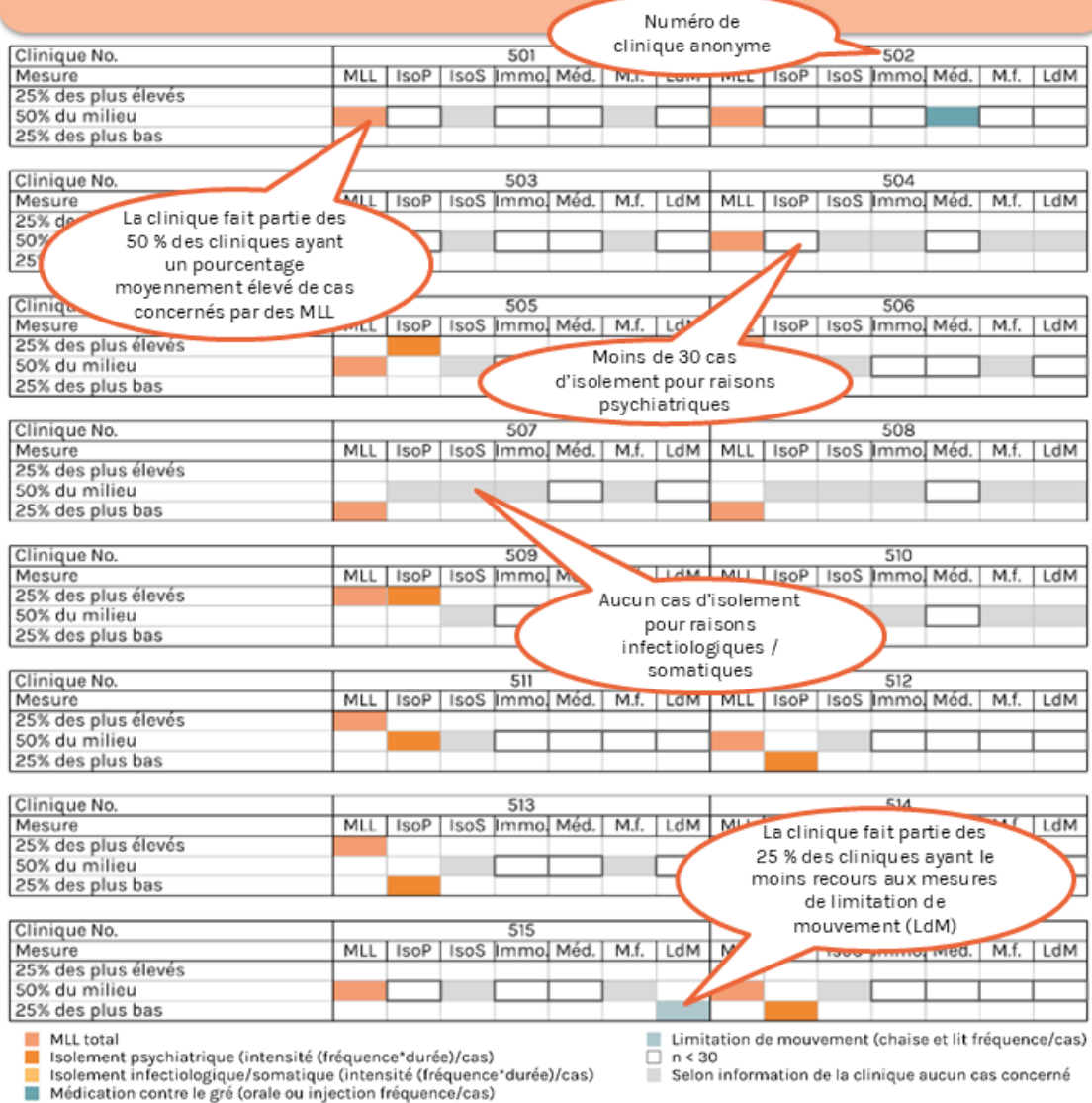
Cette figure offre un aperçu rapide de l'indicateur « Part des cas avec au moins une mesure limitative de liberté » ainsi que des cinq types de MLL :

- Part des cas avec au moins une MLL
- Intensité de l'isolement pour indication psychiatrique ((fréquence*durée)/cas)
- Intensité de l'isolement pour indication somatique/infectiologique ((fréquence*durée)/cas)
- Intensité de l'immobilisation ((fréquence*durée)/cas)
- Médicaments oraux et injectés sous contrainte (fréquence/cas)
- Mesure limitant la liberté de mouvement au fauteuil et au lit (fréquence/cas)
- Intensité du maintien ((fréquence*durée)/cas)

La position des champs colorés indique le quartile dans lequel se situe le point de données d'une clinique pour la mesure en question : Champ supérieur coloré : la clinique fait partie des 25 % présentant les valeurs maximales. Champ central coloré : la clinique fait partie des 50 % présentant les valeurs médianes. Champ inférieur coloré : la clinique fait partie des 25 % présentant les valeurs minimales. La première colonne représente la part des cas de traitement d'une clinique concernés par au moins une MLL. Sont ainsi comparées toutes les cliniques dans lesquelles au moins 30 cas de traitement et au moins une application de MLL ont été recensés durant la période considérée. Les colonnes restantes indiquent l'intensité avec laquelle les différents types de MLL ont été appliqués. Sont ici comparées les intensités de toutes les cliniques dans lesquelles le type de MLL concerné a été appliqué au moins 30 fois. Les cliniques avec moins de 30 cas évaluables sont représentées entourées de blanc et ne sont pas prises en compte dans le calcul des quartiles, la pertinence de l'indicateur n'étant pas garantie si la base de données est trop petite.

Tableau synoptique des mesures limitatives de liberté détaillées

Cette figure offre une vue d'ensemble rapide de l'indicateur « Proportion de cas avec au moins une mesure limitative de liberté » ainsi que des six types de mesures limitatives de liberté.



Exemple de lecture :

La clinique 501, avec sa proportion de cas concernés par au moins une MLL, fait partie des 50 % de cliniques ayant une proportion moyennement élevée de cas concernés par des MLL. La clinique comptait moins de 30 cas d'isolement pour raisons psychiatriques et aucun cas d'isolement pour raisons infectiologiques / somatiques.

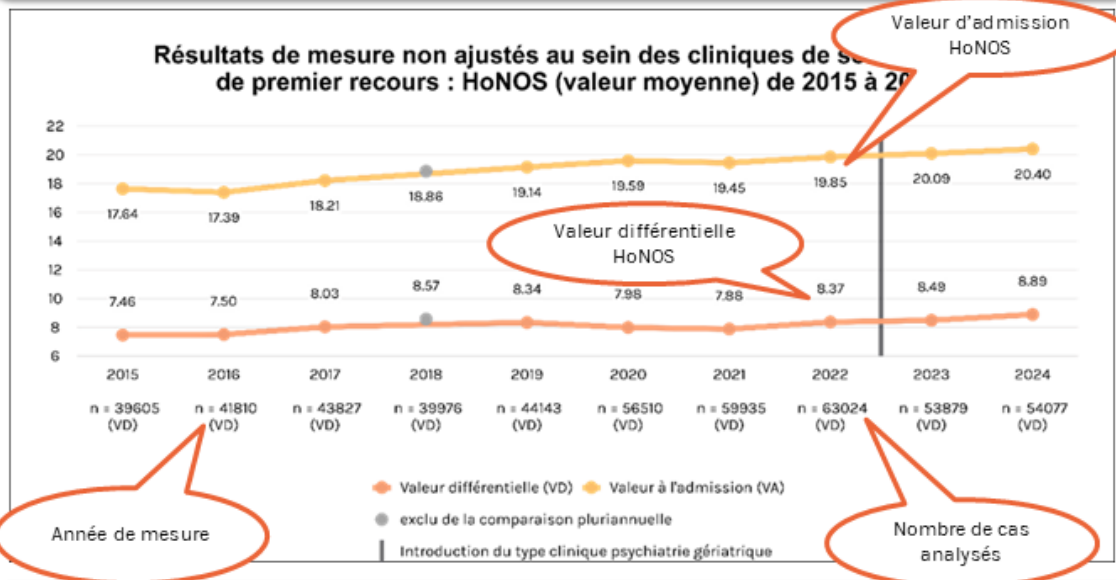
La clinique 515 faisait partie des 25 % des cliniques dans lesquelles les mesures de limitation de mouvement (chaise / lit) étaient appliquées dans une faible mesure.

Figure 20 : aide à la lecture pour le graphique des parts de cas concernés par des MLL avec indication de leur quartile

6.5 EXPLICATIONS « DIAGRAMME LINEAIRE POUR LES COMPARAISONS ANNUELLES »

Diagramme linéaire de la comparaison pluriannuelle

Ce type de graphique montre comment se sont développés les différents indicateurs au cours des années de mesure passées. Chaque ligne décrit un indicateur.



Exemple de lecture :

Pour l'année de mesure 2022, la valeur moyenne d'admission HoNOS pour les cliniques de soins aigus et de premier recours est de 19,85. Elle a augmenté de 0,4 point par rapport à l'année précédente. La valeur différentielle HoNOS moyenne est de 8,37. Cela se base sur 63 024 cas analysés. Elle a augmenté de 0,49 point par rapport à l'année précédente.

Figure 21 : Aide à la lecture du diagramme linéaire pour les comparaisons annuelles

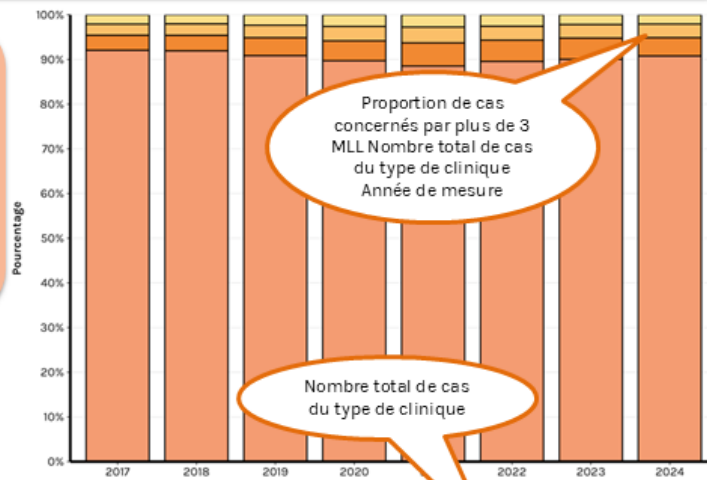
6.6 EXPLICATIONS « GRAPHIQUE EN BARRES EMPILEES COMPARANT LA REPARTITION ANNUELLE DES CAS CONCERNES PAR DES MESURES LIMITATIVES DE LIBERTE »

Graphique en bâtonnets empilés pour la comparaison pluriannuelle des cas avec mesures limitatives de liberté

Le graphique montre, pour les années de mesure précédentes, les proportions de cas concernés par 0, 1, 2-3 ou plus de 3 mesures limitatives de liberté.

Exemple de lecture :

Au cours de l'année de mesure 2022, il y a eu 70385 cas de traitement dans les cliniques de soins aigus et de premier recours. 89,6% n'ont été touchés par aucune MLL, 4,7% ont été touchés par une MLL, 3,1% ont été touchés par 2 ou 3 MLL, 2,6% ont été touchés par plus de 3 MLL.



Année de mesure

Année	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Nombre de cas	62243	54004	65846	64598	67703	70385	60008	60310
concernés par >3 MLL	2.1%	2.0%	2.3%	2.6%	2.7%	2.6%	2.2%	2.1%
concernés par 2-3 MLL	2.5%	2.6%	2.8%	3.2%	3.5%	3.1%	3.0%	3.0%
concernés par 1 MLL	3.4%	3.5%	4.0%	4.4%	5.2%	4.7%	4.7%	4.1%
non concernés par une MLL	92.1%	91.9%	90.9%	89.7%	88.5%	89.6%	90.1%	90.8%

Figure 22 : Aide à la lecture du diagramme linéaire pour les comparaisons annuelles

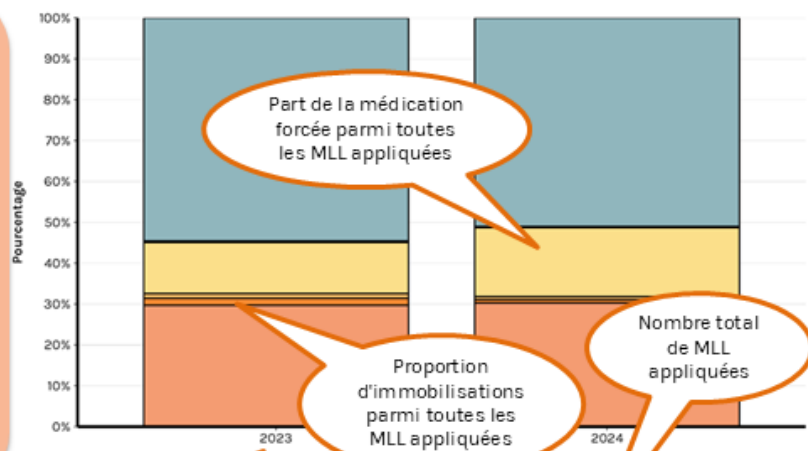
6.7 EXPLICATIONS « GRAPHIQUE EN BARRES EMPILEES SUR LA COMPARAISON ANNUELLE DES PARTS DES DIFFERENTS TYPES DE MESURES LIMITATIVES DE LIBERTE »

Graphique en bâtonnets empilés pour la comparaison pluriannuelle des parts des différents types de mesures limitatives de liberté

Le graphique montre, pour les années de mesure précédentes, comment le nombre total de mesures limitatives de liberté se compose proportionnellement des différents types de MLL.

Exemple de lecture :

Au cours de l'année de mesure 2024, 15'196 mesures limitatives de liberté ont été appliquées dans les cliniques. 51.0% de ces mesures étaient des limitations de mouvement (chaise et lit), 0.3% des maintiens ferme, 16.9% des médications forcées, 0.8% des immobilisations, 0.8% des isolements pour raisons infectiologiques/somatiques et 30.3% des isolements pour raisons psychiatriques.



Année	2023	2024
Nombre de MLL appliquées	13071	15196
Limitation de mouvement (chaise et lit)	54.6%	51.0%
Maintien ferme	0.4%	0.3%
Médication forcée	12.5%	16.9%
Immobilisation	1.1%	0.8%
Isolement (infectiologique/somatique)	1.7%	0.8%
Isolement (psychiatrique)	29.7%	30.3%

Figure 23 : Aide à la lecture du graphique à barres empilées comparant les parts annuelles des différents types de MLL

6.8 EXPLICATIONS « ÉCART ENTRE L'AUTOEVALUATION ET L'EVALUATION PAR DES TIERS DE LA REDUCTION DE L'IMPORTANCE DES SYMPTÔMES »

Écarts entre les auto-évaluations et les évaluations externes de l'importance des symptômes

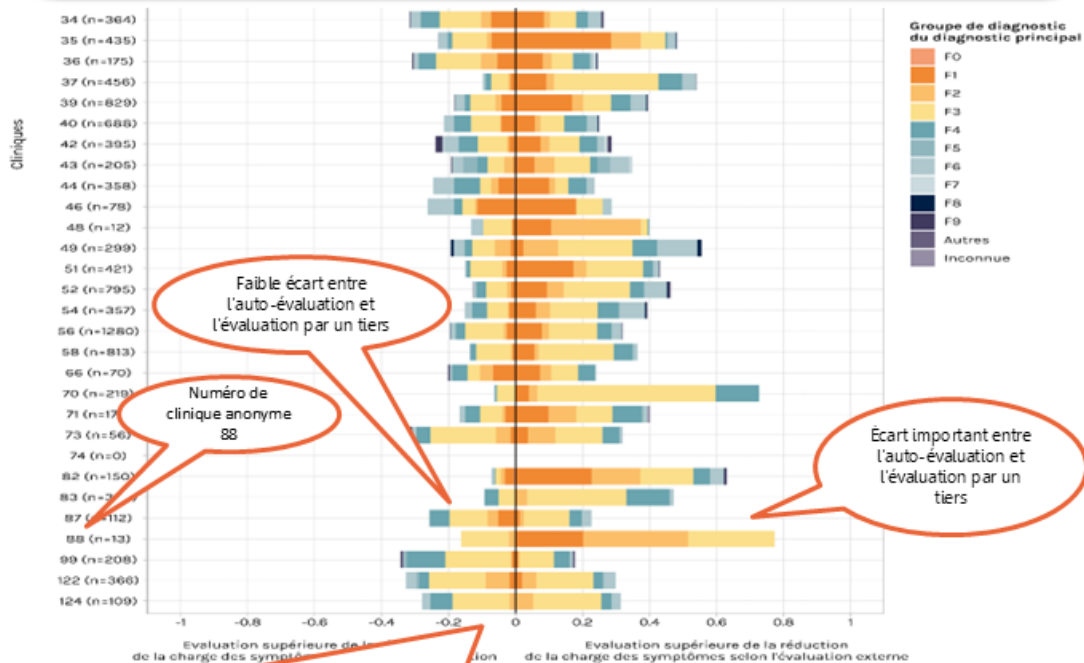
Écarts entre les auto-évaluations et les évaluations externes de l'importance des symptômes

La longueur de la barre sur le côté gauche de la ligne 0 représente l'écart moyen entre l'auto-évaluation et l'évaluation externe pour tous les cas de traitement pour lesquels l'auto-évaluation indique une réduction plus importante de la charge symptomatique (ou une augmentation moins importante de la charge symptomatique) que l'évaluation par un tiers. De même, le côté droit montre l'écart moyen pour les cas où l'auto-évaluation indique une réduction plus faible de la charge symptomatique que l'évaluation de la tierce partie.

Une barre courte (côté droit + côté gauche) indique donc un faible écart entre l'auto-évaluation et l'évaluation par un tiers, tandis qu'une barre longue indique un écart important.

Une barre déplacée vers la gauche indique que les patients évaluent en moyenne la réduction de la charge des symptômes de manière plus élevée que le soignant, tandis qu'une barre décalée vers la droite indique une évaluation plus élevée de la réduction de la charge des symptômes par le soignant.

Les codes couleur montrent dans quelle mesure les cas avec des diagnostics principaux différents contribuent à l'écart.



Axe X:
Écart entre l'auto-évaluation et l'évaluation par un tiers dans la différence entre les valeurs de l'échelle de Likert (HoNOS-BSCL / HoNOSCA- / HoNOSCA-SR) à l'admission et à la sortie.

Exemple de lecture :

Dans la clinique 88, l'auto-évaluation et l'évaluation externe de la réduction de l'importance des symptômes divergent de manière significative (barre longue globale).

En particulier, le personnel soignant évalue la réduction de la charge symptomatique comme étant plus importante que l'évaluation des patients (barre décalée vers la droite). Dans ces cas, la différence moyenne entre les valeurs de l'échelle de Likert à l'admission et à la sortie dans les évaluations du personnel soignant était de 0,8 point plus élevée que dans les évaluations des patients.

L'écart résulte dans des proportions similaires de cas avec les diagnostics principaux F1, F2 et F3.

Figure 24 : Aide à la lecture du graphique « Écart entre l'autoévaluation et l'évaluation par des tiers de la réduction de l'importance des symptômes »

6.9 EXPLICATIONS « GRAPHIQUE EN BATONS EMPILES SUR LA QUALITE DES DONNEES »

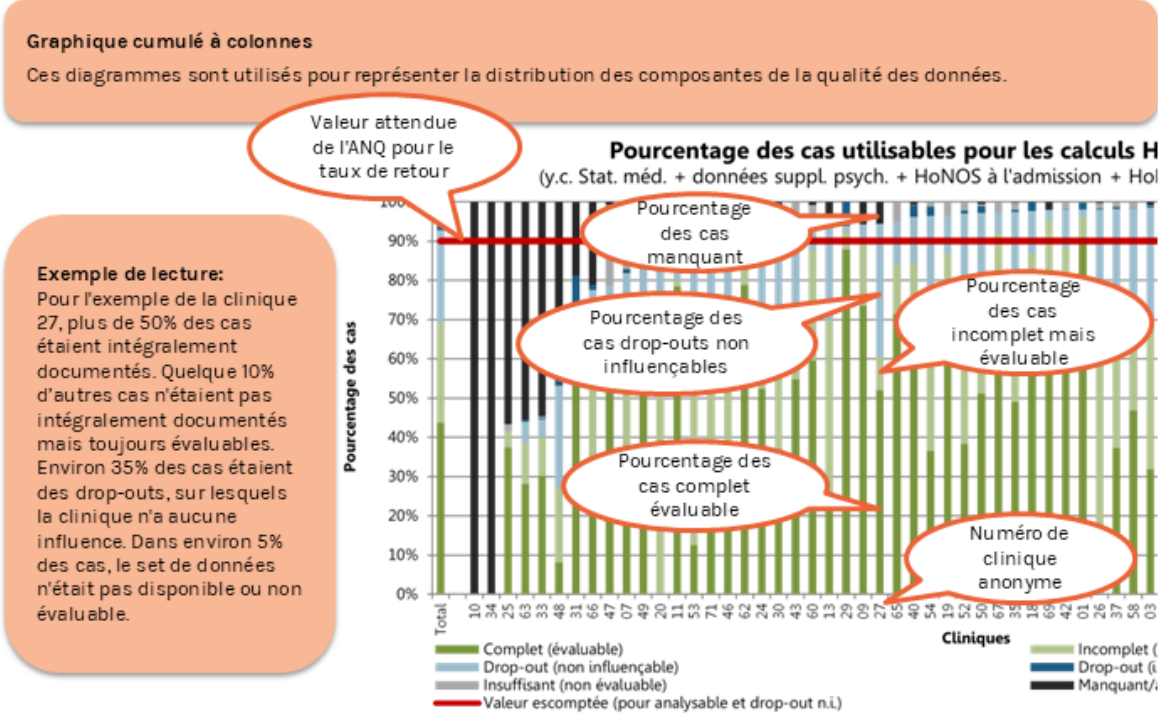


Figure 25 : Aide à la lecture du graphique en bâtons empilés sur la qualité des données

6.10 EXPLICATIONS DU GRAPHIQUE « DIAGRAMME EN BOITE »

Boxplot

Ces graphiques sont utilisés pour illustrer la répartition de l'importance des symptômes (HoNOS et BSCL) à l'admission.

Exemple de lecture:

La clinique 20 présente une importance des symptômes moyenne de 9 (médiane) à l'admission (HoNOS). Cela signifie que 50% des cas présentent une importance des symptômes inférieure et 50% supérieure à l'admission. 25% des cas présentent une importance des symptômes à l'admission allant jusqu'à 5 (percentile de 25%) et 25% des cas une importance des symptômes à l'admission de minimum 13 (percentile de 75%).

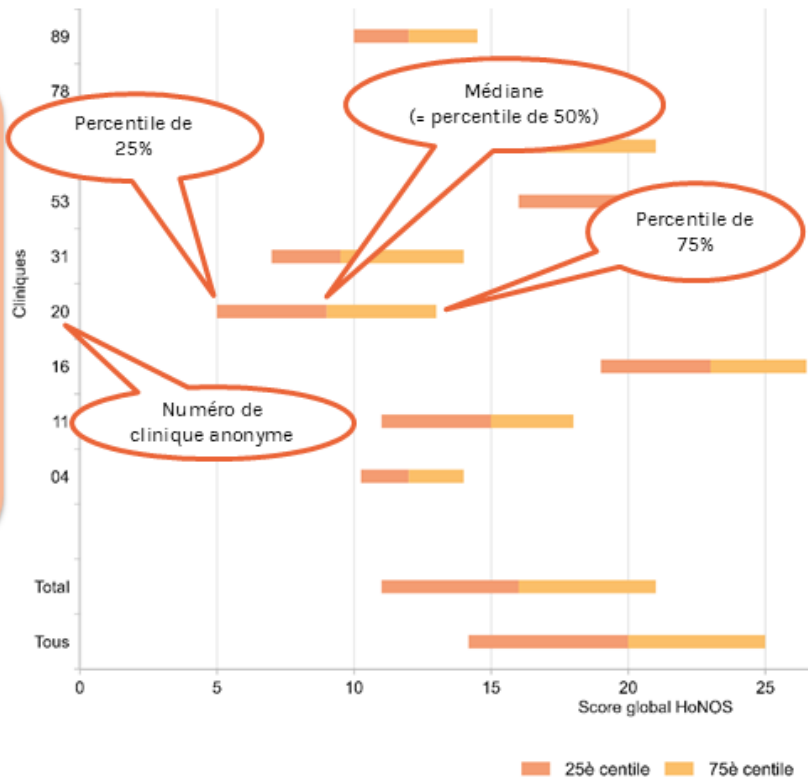


Figure 26 : Aide à la lecture des diagrammes en boîtes

BIBLIOGRAPHIE

- ANQ - Hochstrasser, B., Ruffin, R., Bernhardsgrütter, R. & Schütz, C. (2012): ANQ Erfassung Freiheitsbeschränkender Massnahmen.
- Farin, E., Glattacker, M., Follert, P., Kuhl, H.C., Klein, K. & Jäckel, W.H. (2005). Einrichtungsvergleiche in der medizinischen Rehabilitation. Z Ärztl Fortbild Qualitätssich, 98(8), 655-62.
- Dümbgen, L. (2016). (Ab)Using Regression for Data Adjustment. Technical report 78, IMSV, University of Bern. Download at <https://arxiv.org/abs/1202.1964>, last download 2016-02-22.
- Dümbgen, L. (2021). Qualitätsvergleiche psychiatrischer Einrichtungen. ANQ - Expertengruppe Methodendiskussion.
- Dümbgen, L., Mühlemann, A. & Strahl, C. (2016). Qualitätsvergleiche psychiatrischer Einrichtungen. Abschlussbericht im Auftrag der ANQ Expertengruppe Methodendiskussion.
- Garralda, M.E., Yates, P. & Higginson I. (2000). Child and adolescent mental health service use: HoNOSCA as an outcome measure. British Journal of Psychiatry, 177, 52-58.
- Gowers, S., Harrington, R., Whitton, A., Lelliott, P., Beevor, A., Wing, J. & Jezzard, R. (1999). Brief scale for measuring the outcomes of emotional and behavioural disorders in children: health of the nation outcome scales for children and adolescents (HoNOSCA). British Journal of Psychiatry, 174, 413-416.
- Gowers, S., Levine, W., Bailey-Rogers, S., Shore, A. & Burhouse, E. (2002). Use of a routine, self-report outcome measure (HoNOSCA-SR) in two adolescent mental services. British Journal of Psychiatry, 180, 266-269.
- Hanssen-Bauer, K., Gowers, S., Aalen, O.O., Bilenberg, N., Brann, P., Garralda, E., Merry, S. & Heyerdahl, S. (2007b). Cross-national reliability of clinician-rated outcome measures in child and adolescent mental health services. Adm Policy Mental Health, 34, 513-518.
- Iezzoni, L.I. (1995). Risk adjustment for medical effectiveness research: an overview of conceptual and methodological considerations. J Investig Med, 43(2), 136-50.
- Iezzoni, L.I. (2004). Risk adjusting rehabilitation outcomes: an overview of methodologic issues. Am J Phys Med Rehabil, 83(4), 316-26.
- R Core Team (2018). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria.

LISTE DES FIGURES

Figure 1 : comparaison pluriannuelle des parts de cas de mesures limitatives de liberté dans les cliniques de psychiatrie pour adultes (sans psychiatrie forensique).....	13
Figure 2 : Comparaison annuelle des parts de cas avec mesures limitatives de liberté en psychiatrie d'enfants et d'adolescents.....	14
Figure 3 : Résultat de mesure de l'importance des symptômes avec la valeur de comparaison HoNOS20	20
Figure 4 : résultats de mesure pour l'importance des symptômes, selon les valeurs de comparaison HoNOSCA-SR.....	21
Figure 5: Tableau synoptique de l'importance des symptômes.....	22
Figure 6 : Écart entre l'autoévaluation et l'évaluation par des tiers de la réduction de l'importance des symptômes.....	23
Figure 7 : Résultat de la mesure des mesures limitatives de liberté.....	25
Figure 8 : Résultat de la mesure des mesures limitatives de liberté.....	26
Figure 9 : comparaison pluriannuelle des valeurs à l'admission et des valeurs différentielles HoNOSCA.....	28
Figure 10 : comparaison pluriannuelle des valeurs à l'admission et des valeurs différentielles HoNOSCA-SR.....	28
Figure 11 : comparaison pluriannuelle des parts de cas de mesures limitatives de liberté.....	29
Figure 12 : comparaison pluriannuelle des parts de cas pour lesquelles 0, 1, 2 à 3 ou plus de 3 MLL ont été prises.....	30
Figure 13 : Comparaison pluriannuelle des parts des différents types de MLL par rapport au nombre total de MLL appliquées.....	31
Figure 14 : Part des cas évaluable pour les calculs HoNOSCA.....	34

Figure 15 : Parts des cas évaluable pour les calculs HoNOSCA-SR.....	35
Figure 16 : Part des entrées relatives aux MLL correctement documentées.....	36
Figure 17 : aide à la lecture de la valeur de comparaison avec intervalle de confiance à 95 %.....	38
Figure 18 : Aide à la lecture du tableau synoptique de l'importance des symptômes.....	40
Figure 19 : aide à la lecture pour le graphique des parts de cas concernés par des MLL avec indication de leur quartile.....	42
Figure 20 : aide à la lecture pour le graphique des parts de cas concernés par des MLL avec indication de leur quartile.....	44
Figure 21 : Aide à la lecture du diagramme linéaire pour les comparaisons annuelles.....	45
Figure 22 : Aide à la lecture du diagramme linéaire pour les comparaisons annuelles.....	46
Figure 23 : Aide à la lecture du graphique à barres empilées comparant les parts annuelles des différents types de MLL.....	47
Figure 24 : Aide à la lecture du graphique « Écart entre l'autoévaluation et l'évaluation par des tiers de la réduction de l'importance des symptômes ».....	48
Figure 25 : Aide à la lecture du graphique en bâtons empilés sur la qualité des données.....	49
Figure 26 : Aide à la lecture des diagrammes en boîtes.....	50
Figure 27 : Nombre de cas complets pendant la période considérée dans les cliniques.....	55
Figure 28 : Distribution selon l'âge dans les cliniques.....	57
Figure 29 : Distribution selon le sexe dans les cliniques.....	59
Figure 30 : Distribution des diagnostics principaux dans les cliniques.....	61
Figure 31 : Nombre de diagnostics supplémentaires dans les cliniques.....	65
Figure 32 : Degré de gravité à l'admission (Score global HoNOSCA) dans les cliniques.....	69
Figure 33 : Degré de gravité à l'admission (Score global HoNOSCA-SR) dans les cliniques.....	72
Figure 34 : Placement à des fins d'assistance dans les cliniques.....	74
Figure 35 : Distribution des domaines de traitement dans les cliniques.....	76
Figure 36 : Distribution des nationalités dans les cliniques.....	78
Figure 37 : Lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques.....	80
Figure 38 : Décision d'envoi dans les cliniques.....	85
Figure 39 : Type d'admission dans les cliniques.....	89
Figure 40 : Nombre de jours (moyenne) dans les cliniques.....	92
Figure 41 : Part des cas avec une période de mesure HoNOSCA < 24 heures.....	94
Figure 42 : Part des cas avec une période de mesure HoNOSCA-SR < 24 heures.....	96
Figure 43 : Part des cas exclus de la comparaison entre cliniques pour HoNOSCA.....	98
Figure 44 : Part des cas exclus de la comparaison entre cliniques pour HoNOSCA-SR.....	100

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1 : Nombre de cas complets pendant la période considérée.....	56
Tableau 2 : Distribution selon l'âge dans les cliniques.....	58
Tableau 3 : Distribution selon le sexe dans les cliniques.....	60
Tableau 4 : Distribution des diagnostics principaux dans les cliniques (Nombre de cas).....	63
Tableau 5 : Distribution des diagnostics principaux dans les cliniques (pourcentage).....	64
Tableau 6 : Distribution du nombre de diagnostics supplémentaires dans les cliniques (Nombre de cas).....	67
Tableau 7 : Nombre de diagnostics supplémentaires dans les cliniques (pourcentage).....	68
Tableau 8 : Degré de gravité à l'admission (Score global HoNOSCA) dans les cliniques.....	71
Tableau 9 : Degré de gravité à l'admission (Score global HoNOSCA-SR) dans les cliniques.....	73
Tableau 10 : Placement à des fins d'assistance (PLAFA) dans les cliniques.....	75
Tableau 11 : Distribution des domaines de traitement dans les cliniques.....	77
Tableau 12 : Distribution des nationalités dans les cliniques.....	79
Tableau 13 : Lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques (Nombre de cas).....	82
Tableau 14 : Lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques (pourcentage).....	84
Tableau 15 : Décision d'envoi dans les cliniques (Nombre de cas).....	87
Tableau 16 : Décision d'envoi dans les cliniques (pourcentage).....	88
Tableau 17 : Type d'admission dans les cliniques (Nombre de cas).....	91
Tableau 18 : Type d'admission dans les cliniques (pourcentage).....	92
Tableau 19 : Durée d'hospitalisation dans les cliniques.....	93
Tableau 20 : Cas avec période de mesure HoNOSCA < 24 heures.....	95
Tableau 21 : Cas avec période de mesure HoNOSCA-SR < 24 heures.....	97
Tableau 22 : Part des cas exclus de la comparaison entre cliniques pour HoNOSCA.....	99
Tableau 23 : Part des cas exclus de la comparaison entre cliniques pour HoNOSCA-SR.....	101
Tableau 24 : Évaluation par un tiers de l'importance des symptômes : Valeurs de comparaison HoNOSCA.....	103
Tableau 25 : Autoévaluation de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR.....	105

Tableau 26 : Écart entre l'autoévaluation et l'évaluation par des tiers de la réduction de l'importance des symptômes Psychiatrie d'enfants et d'adolescents	111
Tableau 27 : Mesures limitatives de liberté : Part des cas concernés	112
Tableau 28 : Mesures limitatives de liberté : Isolements pour des raisons psychiatriques (intensité)	113
Tableau 29: Mesures limitatives de liberté : Isolement pour des raisons somatiques/infectieuses (intensité)	114
Tableau 30 : Mesures limitatives de liberté : Immobilisations (Intensité)	114
Tableau 31 : Mesures limitatives de liberté : Médications forcée (fréquence)	115
Tableau 32 : Qualité des données Total HoNOSCA (pourcentage)	117
Tableau 33 : Qualité des données Total HoNOSCA (Nombre de cas)	118
Tableau 34 : Qualité des données Total HoNOSCA-SR (pourcentage)	119
Tableau 35 : Qualité des données Total HoNOSCA-SR (Nombre de cas)	121
Tableau 36 : Qualité des données Mesures limitatives de liberté	122

MENTIONS LÉGALES

Titre et sous-titre	Mesures spécifiques à la psychiatrie, psychiatrie d'enfants et d'adolescents stationnaire, rapport comparatif national, mesure 2024
Lieu et année de publication	Berne, octobre 2025 (Version 1.0)
Auteurs	Roman di Francesco, w hoch 2 GmbH Dr. Benjamin Steinweg, w hoch 2 GmbH Luc Drohé, w hoch 2 GmbH Philipp Kronenberg, w hoch 2 GmbH
Groupe qualité psychiatrie	Dr med. Christine Besse, Centre hospitalier universitaire vaudois (CHUV) Michaela Bosse, Direction de la santé du canton de Zurich Dr Fritz Frauenfelder, Psychiatrische Universitätsklinik Zürich (PUK) PD Dr med Dr phil Ulrich M. Hemmeter, Psychiatrisches Zentrum Appenzell Ausserrhoden Herisau (PZAR) und Psychiatrische Dienste Graubünden (PDGR) Prof Dr med. Wolfram Kawohl, Clenia Schlössli AG Marc Thöni, Solothurner Spitäler AG Dr Susanne Rösner, Forel Klinik AG Dr Claudia Weiss, H+ Les Hôpitaux de Suisse PD Dr med Lars Wöckel, Psychiatrie intégrée Winterthur-Zürich Unterland Dr med. Alexandre Wullschleger, Hôpitaux Universitaires de Genève (HUG)
Contact-Adresse de correspondance	ANQ Bureau Weltpoststrasse 5 CH - 3015 Berne
Mandataire ANQ	Muriel Haldemann, responsable Psychiatrie
Copyright	ANQ Weltpoststrasse 5 CH - 3015 Berne
Mention bibliographique	ANQ ; w hoch 2 GmbH (2025). Mesures spécifiques à la psychiatrie, psychiatrie d'enfants et d'adolescents stationnaire, rapport comparatif national, mesure 2024

ANNEXE

CARACTERISTIQUES SUR LESQUELLES S'APPUIE LA DESCRIPTION DE L'ECHANTILLON

Les caractéristiques sur lesquelles s'appuie la description de l'échantillon décrivent la composition du collectif de patient-e-s des différentes cliniques pris en compte dans les évaluations. Outre le nombre de cas complets pendant la période considérée, toutes les variables pertinentes pour la comparaison entre les cliniques sont présentées ici. Est également présenté le score total moyen HoNOSCA et HoNOSCA-SR à l'admission.

Ces analyses se réfèrent aux cas effectivement traités et documentés, sans ajustement des risques.

Nombre de cas complets pendant la période considérée

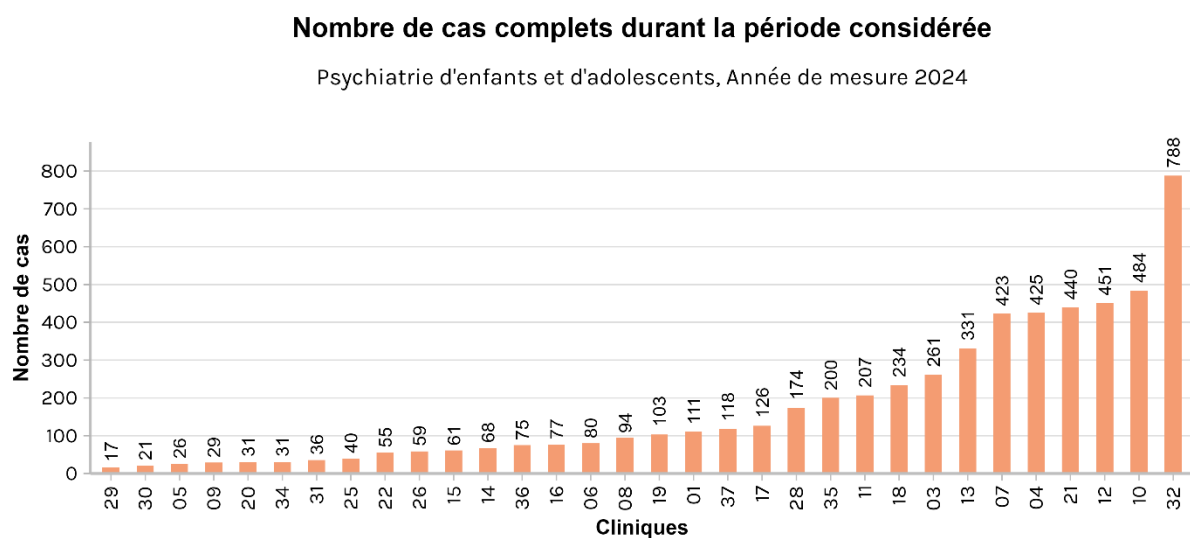


Figure 27 : Nombre de cas complets pendant la période considérée dans les cliniques

Clinique

Admission le 01.07.2013, sortie le 01.01.2024 - 31.12.2024 (« complet »)

Total	5676
01	111
03	261
04	425
05	26
06	80
07	423
08	94
09	29
10	484
11	207
12	451
13	331
14	68
15	61
16	77
17	126
18	234
19	103
20	31
21	440
22	55
25	40
26	59
28	174
29	17
30	21
31	36
32	788
34	31
35	200
36	75
37	118

Tableau 1 : Nombre de cas complets pendant la période considérée

Âge à l'admission

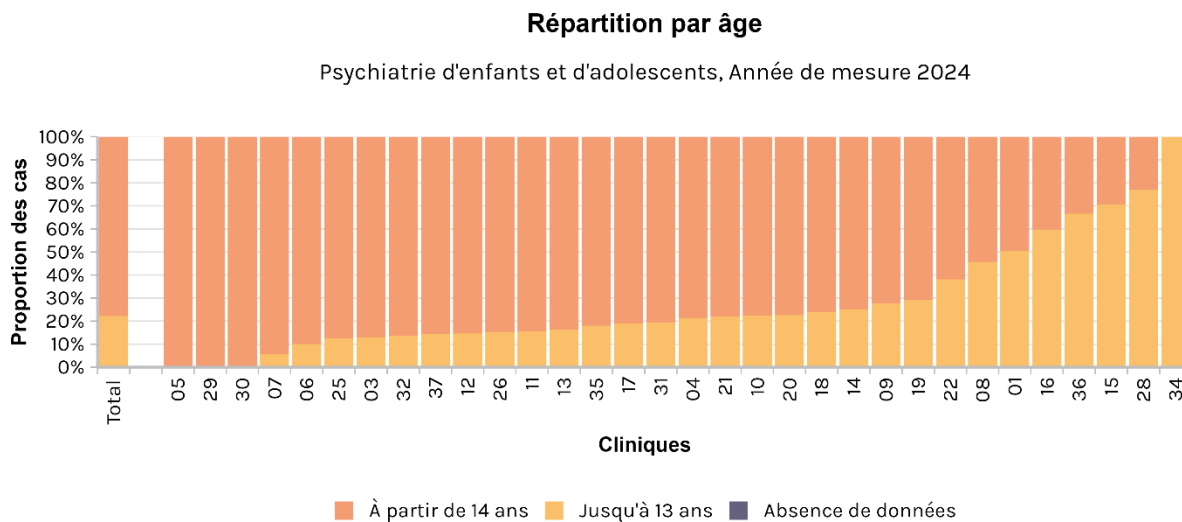


Figure 28 : Distribution selon l'âge dans les cliniques

Clinique	Jusqu'à 13 ans		14 ans et plus		Indication manquante	
Total	1260	22.2%	4416	77.8%	0	0.0%
01	56	50.5%	55	49.5%	0	0.0%
03	34	13.0%	227	87.0%	0	0.0%
04	90	21.2%	335	78.8%	0	0.0%
05	0	0.0%	26	100%	0	0.0%
06	8	10.0%	72	90.0%	0	0.0%
07	24	5.7%	399	94.3%	0	0.0%
08	43	45.7%	51	54.3%	0	0.0%
09	8	27.6%	21	72.4%	0	0.0%
10	108	22.3%	376	77.7%	0	0.0%
11	32	15.5%	175	84.5%	0	0.0%
12	66	14.6%	385	85.4%	0	0.0%
13	54	16.3%	277	83.7%	0	0.0%
14	17	25.0%	51	75.0%	0	0.0%
15	43	70.5%	18	29.5%	0	0.0%
16	46	59.7%	31	40.3%	0	0.0%
17	24	19.0%	102	81.0%	0	0.0%
18	56	23.9%	178	76.1%	0	0.0%
19	30	29.1%	73	70.9%	0	0.0%
20	7	22.6%	24	77.4%	0	0.0%
21	97	22.0%	343	78.0%	0	0.0%
22	21	38.2%	34	61.8%	0	0.0%
25	5	12.5%	35	87.5%	0	0.0%
26	9	15.3%	50	84.7%	0	0.0%
28	134	77.0%	40	23.0%	0	0.0%
29	0	0.0%	17	100%	0	0.0%
30	0	0.0%	21	100%	0	0.0%
31	7	19.4%	29	80.6%	0	0.0%
32	107	13.6%	681	86.4%	0	0.0%
34	31	100%	0	0.0%	0	0.0%
35	36	18.0%	164	82.0%	0	0.0%
36	50	66.7%	25	33.3%	0	0.0%
37	17	14.4%	101	85.6%	0	0.0%

Tableau 2 : Distribution selon l'âge dans les cliniques

Sexe

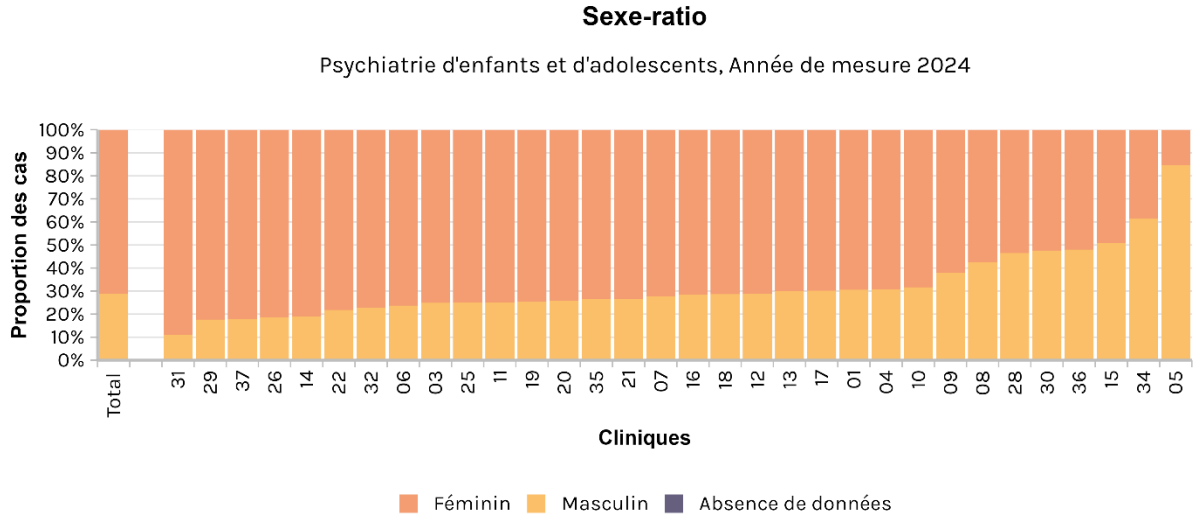


Figure 29 : Distribution selon le sexe dans les cliniques

Clinique	homme		femme		Indication manquante	
Total	1634	28.8%	4042	71.2%	0	0.0%
01	34	30.6%	77	69.4%	0	0.0%
03	65	24.9%	196	75.1%	0	0.0%
04	131	30.8%	294	69.2%	0	0.0%
05	22	84.6%	4	15.4%	0	0.0%
06	19	23.8%	61	76.2%	0	0.0%
07	117	27.7%	306	72.3%	0	0.0%
08	40	42.6%	54	57.4%	0	0.0%
09	11	37.9%	18	62.1%	0	0.0%
10	153	31.6%	331	68.4%	0	0.0%
11	52	25.1%	155	74.9%	0	0.0%
12	130	28.8%	321	71.2%	0	0.0%
13	99	29.9%	232	70.1%	0	0.0%
14	13	19.1%	55	80.9%	0	0.0%
15	31	50.8%	30	49.2%	0	0.0%
16	22	28.6%	55	71.4%	0	0.0%
17	38	30.2%	88	69.8%	0	0.0%
18	67	28.6%	167	71.4%	0	0.0%
19	26	25.2%	77	74.8%	0	0.0%
20	8	25.8%	23	74.2%	0	0.0%
21	117	26.6%	323	73.4%	0	0.0%
22	12	21.8%	43	78.2%	0	0.0%
25	10	25.0%	30	75.0%	0	0.0%
26	11	18.6%	48	81.4%	0	0.0%
28	81	46.6%	93	53.4%	0	0.0%
29	3	17.6%	14	82.4%	0	0.0%
30	10	47.6%	11	52.4%	0	0.0%
31	4	11.1%	32	88.9%	0	0.0%
32	179	22.7%	609	77.3%	0	0.0%
34	19	61.3%	12	38.7%	0	0.0%
35	53	26.5%	147	73.5%	0	0.0%
36	36	48.0%	39	52.0%	0	0.0%
37	21	17.8%	97	82.2%	0	0.0%

Tableau 3 : Distribution selon le sexe dans les cliniques

Diagnostics principaux

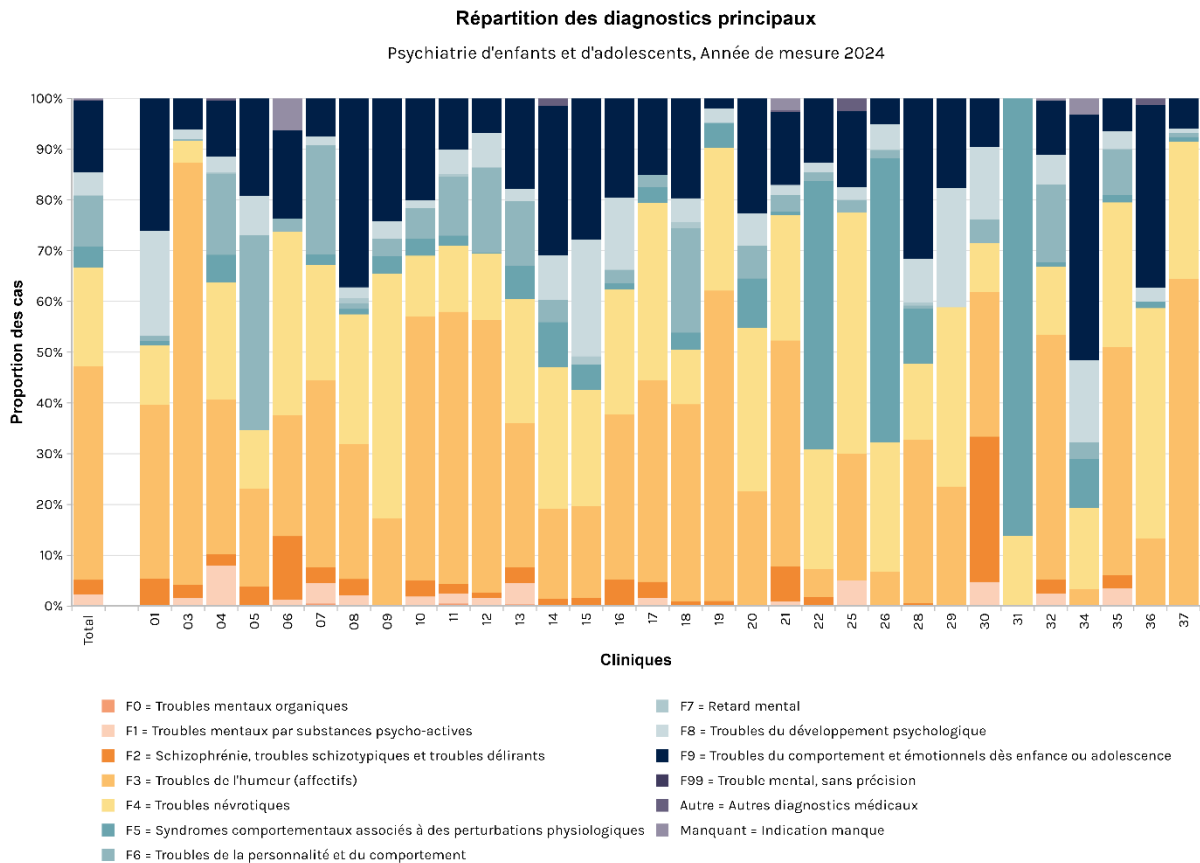


Figure 30 : Distribution des diagnostics principaux dans les cliniques

Clinique	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F99	Autre diagnostic principal médical	Indication manquante
Total	5	126	161	2389	1102	237	563	9	253	804	0	7	20
01	0	0	6	38	13	1	1	0	23	29	0	0	0
03	0	4	7	217	11	0	1	0	5	16	0	0	0
04	1	33	9	130	98	23	68	1	13	47	0	2	0
05	0	0	1	5	3	0	10	0	2	5	0	0	0
06	0	1	10	19	29	0	2	0	0	14	0	0	5
07	2	17	13	156	96	9	91	0	7	32	0	0	0
08	0	2	3	25	24	1	1	1	2	35	0	0	0
09	0	0	0	5	14	1	1	0	1	7	0	0	0
10	0	9	15	252	58	16	29	0	8	97	0	0	0
11	1	4	4	111	27	4	24	1	10	21	0	0	0
12	0	7	5	242	59	1	75	1	30	31	0	0	0
13	1	14	10	94	81	22	42	0	8	59	0	0	0
14	0	0	1	12	19	6	3	0	6	20	0	1	0
15	0	0	1	11	14	3	0	1	14	17	0	0	0
16	0	0	4	25	19	1	2	0	11	15	0	0	0
17	0	2	4	50	44	4	3	0	0	19	0	0	0
18	0	0	2	91	25	8	48	3	11	46	0	0	0
19	0	0	1	63	29	5	0	0	3	2	0	0	0
20	0	0	0	7	10	3	2	0	2	7	0	0	0
21	0	4	30	196	109	3	14	0	9	63	0	2	10
22	0	0	1	3	13	29	1	0	1	7	0	0	0
25	0	2	0	10	19	0	1	0	1	6	0	1	0
26	0	0	0	4	15	33	1	0	3	3	0	0	0
28	0	0	1	56	26	19	1	1	15	55	0	0	0
29	0	0	0	4	6	0	0	0	4	3	0	0	0
30	0	1	6	6	2	0	1	0	3	2	0	0	0
31	0	0	0	0	5	31	0	0	0	0	0	0	0
32	0	19	22	380	106	6	121	0	46	84	0	0	4
34	0	0	0	1	5	3	1	0	5	15	0	0	1
35	0	7	5	90	57	3	18	0	7	13	0	0	0

Clinique	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F99	Autre diagnostic principal médical	Indication manquante
36	0	0	0	10	34	1	0	0	2	27	0	1	0
37	0	0	0	76	32	1	1	0	1	7	0	0	0

Tableau 4 : Distribution des diagnostics principaux dans les cliniques (Nombre de cas)

Clinique	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F99	Autre diagnostic principal médical	Indication manquante
Total	0.1%	2.2%	2.8%	42.1%	19.4%	4.2%	9.9%	0.2%	4.5%	14.2%	0.0%	0.1%	0.4%
01	0.0%	0.0%	5.4%	34.2%	11.7%	0.9%	0.9%	0.0%	20.7%	26.1%	0.0%	0.0%	0.0%
03	0.0%	1.5%	2.7%	83.1%	4.2%	0.0%	0.4%	0.0%	1.9%	6.1%	0.0%	0.0%	0.0%
04	0.2%	7.8%	2.1%	30.6%	23.1%	5.4%	16.0%	0.2%	3.1%	11.1%	0.0%	0.5%	0.0%
05	0.0%	0.0%	3.8%	19.2%	11.5%	0.0%	38.5%	0.0%	7.7%	19.2%	0.0%	0.0%	0.0%
06	0.0%	1.2%	12.5%	23.8%	36.2%	0.0%	2.5%	0.0%	0.0%	17.5%	0.0%	0.0%	6.2%
07	0.5%	4.0%	3.1%	36.9%	22.7%	2.1%	21.5%	0.0%	1.7%	7.6%	0.0%	0.0%	0.0%
08	0.0%	2.1%	3.2%	26.6%	25.5%	1.1%	1.1%	1.1%	2.1%	37.2%	0.0%	0.0%	0.0%
09	0.0%	0.0%	0.0%	17.2%	48.3%	3.4%	3.4%	0.0%	3.4%	24.1%	0.0%	0.0%	0.0%
10	0.0%	1.9%	3.1%	52.1%	12.0%	3.3%	6.0%	0.0%	1.7%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
11	0.5%	1.9%	1.9%	53.6%	13.0%	1.9%	11.6%	0.5%	4.8%	10.1%	0.0%	0.0%	0.0%
12	0.0%	1.6%	1.1%	53.7%	13.1%	0.2%	16.6%	0.2%	6.7%	6.9%	0.0%	0.0%	0.0%
13	0.3%	4.2%	3.0%	28.4%	24.5%	6.6%	12.7%	0.0%	2.4%	17.8%	0.0%	0.0%	0.0%
14	0.0%	0.0%	1.5%	17.6%	27.9%	8.8%	4.4%	0.0%	8.8%	29.4%	0.0%	1.5%	0.0%
15	0.0%	0.0%	1.6%	18.0%	23.0%	4.9%	0.0%	1.6%	23.0%	27.9%	0.0%	0.0%	0.0%
16	0.0%	0.0%	5.2%	32.5%	24.7%	1.3%	2.6%	0.0%	14.3%	19.5%	0.0%	0.0%	0.0%
17	0.0%	1.6%	3.2%	39.7%	34.9%	3.2%	2.4%	0.0%	0.0%	15.1%	0.0%	0.0%	0.0%
18	0.0%	0.0%	0.9%	38.9%	10.7%	3.4%	20.5%	1.3%	4.7%	19.7%	0.0%	0.0%	0.0%
19	0.0%	0.0%	1.0%	61.2%	28.2%	4.9%	0.0%	0.0%	2.9%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%

Clinique	F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F99	Autre diagnostic principal médical	Indication manquante
20	0.0%	0.0%	0.0%	22.6%	32.3%	9.7%	6.5%	0.0%	6.5%	22.6%	0.0%	0.0%	0.0%
21	0.0%	0.9%	6.8%	44.5%	24.8%	0.7%	3.2%	0.0%	2.0%	14.3%	0.0%	0.5%	2.3%
22	0.0%	0.0%	1.8%	5.5%	23.6%	52.7%	1.8%	0.0%	1.8%	12.7%	0.0%	0.0%	0.0%
25	0.0%	5.0%	0.0%	25.0%	47.5%	0.0%	2.5%	0.0%	2.5%	15.0%	0.0%	2.5%	0.0%
26	0.0%	0.0%	0.0%	6.8%	25.4%	55.9%	1.7%	0.0%	5.1%	5.1%	0.0%	0.0%	0.0%
28	0.0%	0.0%	0.6%	32.2%	14.9%	10.9%	0.6%	0.6%	8.6%	31.6%	0.0%	0.0%	0.0%
29	0.0%	0.0%	0.0%	23.5%	35.3%	0.0%	0.0%	0.0%	23.5%	17.6%	0.0%	0.0%	0.0%
30	0.0%	4.8%	28.6%	28.6%	9.5%	0.0%	4.8%	0.0%	14.3%	9.5%	0.0%	0.0%	0.0%
31	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13.9%	86.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	0.0%	2.4%	2.8%	48.2%	13.5%	0.8%	15.4%	0.0%	5.8%	10.7%	0.0%	0.0%	0.5%
34	0.0%	0.0%	0.0%	3.2%	16.1%	9.7%	3.2%	0.0%	16.1%	48.4%	0.0%	0.0%	3.2%
35	0.0%	3.5%	2.5%	45.0%	28.5%	1.5%	9.0%	0.0%	3.5%	6.5%	0.0%	0.0%	0.0%
36	0.0%	0.0%	0.0%	13.3%	45.3%	1.3%	0.0%	0.0%	2.7%	36.0%	0.0%	1.3%	0.0%
37	0.0%	0.0%	0.0%	64.4%	27.1%	0.8%	0.8%	0.0%	0.8%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%

Tableau 5 : Distribution des diagnostics principaux dans les cliniques (pourcentage)

Nombre de diagnostics supplémentaires

Nombre des diagnostics supplémentaires

Psychiatrie d'enfants et d'adolescents, Année de mesure 2024

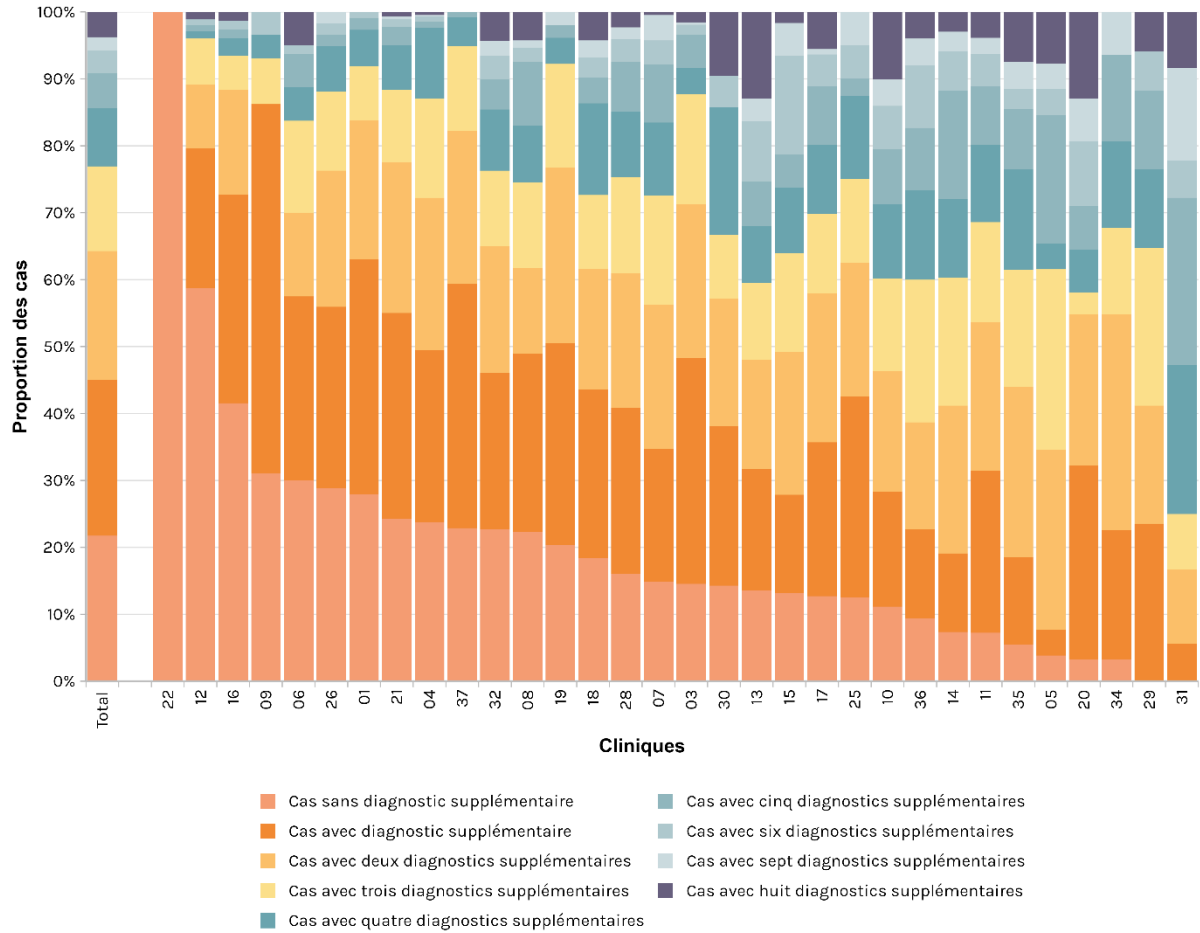


Figure 31 : Nombre de diagnostics supplémentaires dans les cliniques

	Clinique	Cas sans diagnostic supplémentaire	Cas avec un diagnostic supplémentaire	Cas avec deux diagnostics supplémentaires	Cas avec trois diagnostics supplémentaires	Cas avec quatre diagnostics supplémentaires	Cas avec cinq diagnostics supplémentaires	Cas avec six diagnostics supplémentaires	Cas avec sept diagnostics supplémentaires	Cas avec huit diagnostics supplémentaires
Total	1233	1326	1088	720	489	301	191	115	213	
01	31	39	23	9	6	2	1	0	0	
03	38	88	60	43	10	13	4	1	4	
04	101	109	97	63	45	4	3	1	2	
05	1	1	7	7	1	5	1	1	2	
06	24	22	10	11	4	4	1	0	4	
07	63	84	91	69	46	37	15	16	2	
08	21	25	12	12	8	9	2	1	4	
09	9	16	0	2	1	0	1	0	0	
10	54	83	87	67	54	40	31	19	49	
11	15	50	46	31	24	18	10	5	8	
12	265	94	43	31	5	4	4	0	5	
13	45	60	54	38	28	22	30	11	43	
14	5	8	15	13	8	11	4	2	2	
15	8	9	13	9	6	3	9	3	1	
16	32	24	12	4	2	1	1	0	1	
17	16	29	28	15	13	11	6	1	7	
18	43	59	42	26	32	9	7	6	10	
19	21	31	27	16	4	2	0	2	0	
20	1	9	7	1	2	2	3	2	4	
21	107	135	99	48	29	12	5	2	3	
22	55	0	0	0	0	0	0	0	0	
25	5	12	8	5	5	1	2	2	0	
26	17	16	12	7	4	1	1	1	0	
28	28	43	35	25	17	13	6	3	4	
29	0	4	3	4	2	2	1	0	1	
30	3	5	4	2	4	0	1	0	2	
31	0	2	4	3	8	9	2	5	3	
32	179	184	149	89	72	36	27	18	34	
34	1	6	10	4	4	4	0	2	0	
35	11	26	51	35	30	18	6	8	15	

Clinique	Cas sans diagnostic supplémentaire	Cas avec un diagnostic supplémentaire	Cas avec deux diagnostics supplémentaires	Cas avec trois diagnostics supplémentaires	Cas avec quatre diagnostics supplémentaires	Cas avec cinq diagnostics supplémentaires	Cas avec six diagnostics supplémentaires	Cas avec sept diagnostics supplémentaires	Cas avec huit diagnostics supplémentaires
36	7	10	12	16	10	7	7	3	3
37	27	43	27	15	5	1	0	0	0

Tableau 6 : Distribution du nombre de diagnostics supplémentaires dans les cliniques (Nombre de cas)

Clinique	Cas sans diagnostic supplémentaire	Cas avec un diagnostic supplémentaire	Cas avec deux diagnostics supplémentaires	Cas avec trois diagnostics supplémentaires	Cas avec quatre diagnostics supplémentaires	Cas avec cinq diagnostics supplémentaires	Cas avec six diagnostics supplémentaires	Cas avec sept diagnostics supplémentaires	Cas avec huit diagnostics supplémentaires
Total	21.7%	23.4%	19.2%	12.7%	8.6%	5.3%	3.4%	2.0%	3.8%
01	27.9%	35.1%	20.7%	8.1%	5.4%	1.8%	0.9%	0.0%	0.0%
03	14.6%	33.7%	23.0%	16.5%	3.8%	5.0%	1.5%	0.4%	1.5%
04	23.8%	25.6%	22.8%	14.8%	10.6%	0.9%	0.7%	0.2%	0.5%
05	3.8%	3.8%	26.9%	26.9%	3.8%	19.2%	3.8%	3.8%	7.7%
06	30.0%	27.5%	12.5%	13.8%	5.0%	5.0%	1.2%	0.0%	5.0%
07	14.9%	19.9%	21.5%	16.3%	10.9%	8.7%	3.5%	3.8%	0.5%
08	22.3%	26.6%	12.8%	12.8%	8.5%	9.6%	2.1%	1.1%	4.3%
09	31.0%	55.2%	0.0%	6.9%	3.4%	0.0%	3.4%	0.0%	0.0%
10	11.2%	17.1%	18.0%	13.8%	11.2%	8.3%	6.4%	3.9%	10.1%
11	7.2%	24.2%	22.2%	15.0%	11.6%	8.7%	4.8%	2.4%	3.9%
12	58.8%	20.8%	9.5%	6.9%	1.1%	0.9%	0.9%	0.0%	1.1%
13	13.6%	18.1%	16.3%	11.5%	8.5%	6.6%	9.1%	3.3%	13.0%
14	7.4%	11.8%	22.1%	19.1%	11.8%	16.2%	5.9%	2.9%	2.9%
15	13.1%	14.8%	21.3%	14.8%	9.8%	4.9%	14.8%	4.9%	1.6%
16	41.6%	31.2%	15.6%	5.2%	2.6%	1.3%	1.3%	0.0%	1.3%
17	12.7%	23.0%	22.2%	11.9%	10.3%	8.7%	4.8%	0.8%	5.6%
18	18.4%	25.2%	17.9%	11.1%	13.7%	3.8%	3.0%	2.6%	4.3%
19	20.4%	30.1%	26.2%	15.5%	3.9%	1.9%	0.0%	1.9%	0.0%
20	3.2%	29.0%	22.6%	3.2%	6.5%	6.5%	9.7%	6.5%	12.9%

Clinique	Cas sans diagnostic supplémentaire	Cas avec un diagnostic supplémentaire	Cas avec deux diagnostics supplémentaires	Cas avec trois diagnostics supplémentaires	Cas avec quatre diagnostics supplémentaires	Cas avec cinq diagnostics supplémentaires	Cas avec six diagnostics supplémentaires	Cas avec sept diagnostics supplémentaires	Cas avec huit diagnostics supplémentaires
21	24.3%	30.7%	22.5%	10.9%	6.6%	2.7%	1.1%	0.5%	0.7%
22	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
25	12.5%	30.0%	20.0%	12.5%	12.5%	2.5%	5.0%	5.0%	0.0%
26	28.8%	27.1%	20.3%	11.9%	6.8%	1.7%	1.7%	1.7%	0.0%
28	16.1%	24.7%	20.1%	14.4%	9.8%	7.5%	3.4%	1.7%	2.3%
29	0.0%	23.5%	17.6%	23.5%	11.8%	11.8%	5.9%	0.0%	5.9%
30	14.3%	23.8%	19.0%	9.5%	19.0%	0.0%	4.8%	0.0%	9.5%
31	0.0%	5.6%	11.1%	8.3%	22.2%	25.0%	5.6%	13.9%	8.3%
32	22.7%	23.4%	18.9%	11.3%	9.1%	4.6%	3.4%	2.3%	4.3%
34	3.2%	19.4%	32.3%	12.9%	12.9%	12.9%	0.0%	6.5%	0.0%
35	5.5%	13.0%	25.5%	17.5%	15.0%	9.0%	3.0%	4.0%	7.5%
36	9.3%	13.3%	16.0%	21.3%	13.3%	9.3%	9.3%	4.0%	4.0%
37	22.9%	36.4%	22.9%	12.7%	4.2%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%

Tableau 7 : Nombre de diagnostics supplémentaires dans les cliniques (pourcentage)

HoNOSCA : Degré de gravité (Score global) à l'admission

Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA)

(25^e centile, médiane, 75^e centile)
 Psychiatrie d'enfants et d'adolescents, Année de mesure 2024

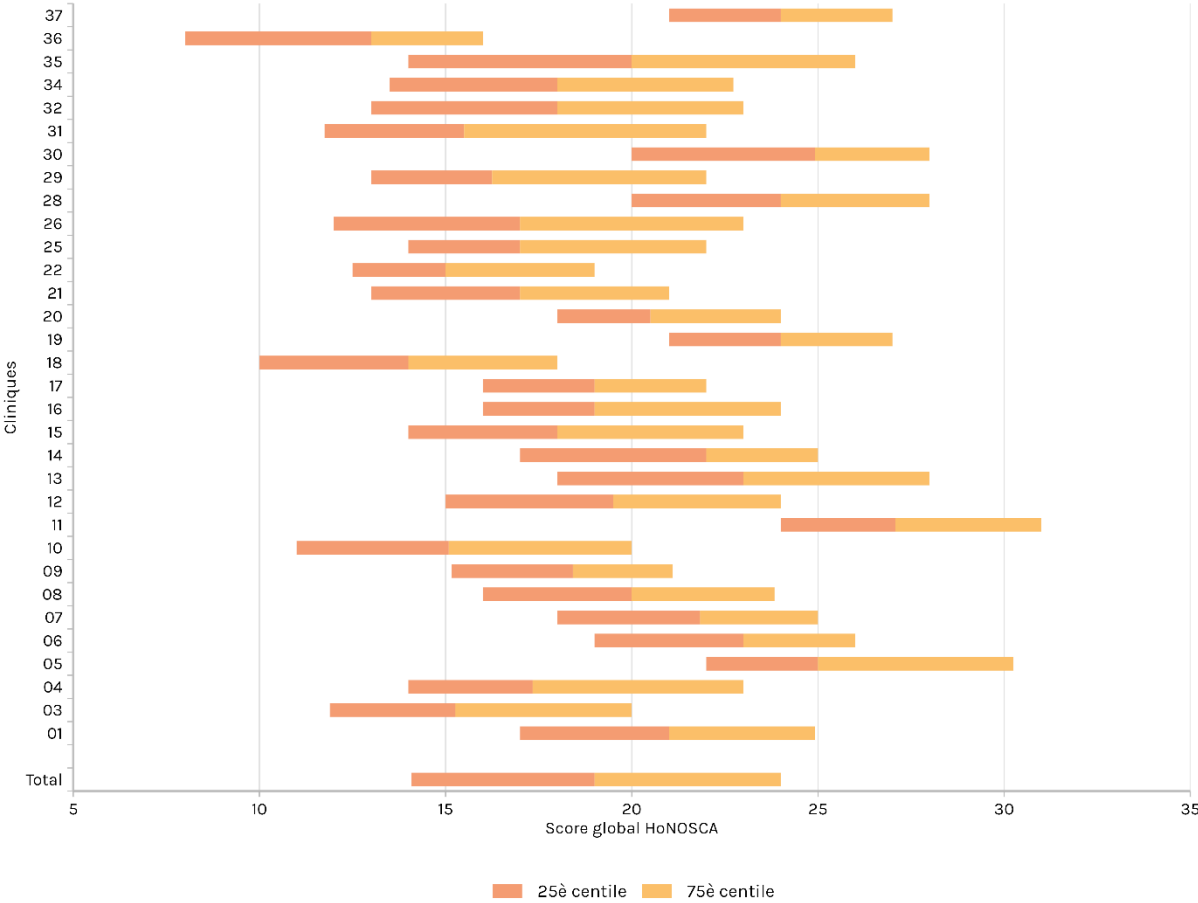


Figure 32 : Degré de gravité à l'admission (Score global HoNOSCA) dans les cliniques

Clinique	Moyenne	+/- SD	Minimum	Centile de 25 %	Médiane	Centile de 75 %	Maximum	N valide	manquante
Total	19.5	7.1	1.0	14.1	19.0	24.0	49.6	5572	104
01	21.2	5.5	10.0	17.0	21.0	24.9	36.8	109	2
03	16.6	7.2	2.0	11.9	15.3	20.0	38.0	256	5
04	18.7	7.7	1.2	14.0	17.3	23.0	46.6	421	4
05	25.7	6.8	13.0	22.0	25.0	30.2	43.3	26	0
06	23.0	6.0	10.0	19.0	23.0	26.0	39.0	78	2
07	21.6	5.5	8.0	18.0	21.8	25.0	39.0	418	5
08	19.7	5.7	5.0	16.0	20.0	23.8	33.0	89	5
09	18.4	5.4	9.8	15.2	18.4	21.1	29.5	18	11
10	15.9	6.0	3.0	11.0	15.1	20.0	36.0	482	2
11	27.6	5.5	14.0	24.0	27.1	31.0	41.0	207	0
12	19.9	6.6	5.0	15.0	19.5	24.0	45.0	448	3
13	23.1	7.0	3.0	18.0	23.0	28.0	41.0	311	20
14	21.9	6.5	9.0	17.0	22.0	25.0	36.0	67	1
15	18.8	6.8	6.0	14.0	18.0	23.0	39.0	61	0
16	20.5	6.4	10.0	16.0	19.0	24.0	42.0	76	1
17	18.9	5.1	8.0	16.0	19.0	22.0	31.0	126	0
18	14.6	5.7	4.0	10.0	14.0	18.0	36.0	234	0
19	23.6	5.1	7.0	21.0	24.0	27.0	34.7	102	1
20	20.7	4.4	12.0	18.0	20.5	24.0	30.0	30	1
21	17.6	6.0	2.0	13.0	17.0	21.0	49.6	437	3
22	16.0	4.1	7.6	12.5	15.0	19.0	24.0	47	8
25	17.6	5.2	9.0	14.0	17.0	22.0	29.0	37	3
26	17.6	7.2	3.0	12.0	17.0	23.0	32.0	58	1
28	24.1	5.6	8.7	20.0	24.0	28.0	40.0	174	0
29	17.5	6.7	8.0	13.0	16.2	22.0	28.0	17	0
30	24.3	5.9	15.0	20.0	24.9	28.0	34.0	21	0
31	16.3	6.8	4.0	11.8	15.5	22.0	30.0	36	0
32	18.4	7.1	2.4	13.0	18.0	23.0	40.0	788	0
34	18.1	6.5	5.0	13.5	18.0	22.7	32.5	31	0
35	20.1	7.9	1.0	14.0	20.0	26.0	37.0	180	20

Clinique	Moyenne	+/- SD	Minimum	Centile de 25 %	Médiane	Centile de 75 %	Maximum	N valide	manquante
36	12.4	6.4	2.0	8.0	13.0	16.0	26.0	69	6
37	23.3	5.6	8.0	21.0	24.0	27.0	33.0	118	0

Tableau 8 : Degré de gravité à l'admission (Score global HoNOSCA) dans les cliniques

HoNOSCA-SR : Degré de gravité (Score global) à l'admission

Degré de gravité à l'admission (score global HoNOSCA-SR)

(25^e centile, médiane, 75^e centile)
 Psychiatrie d'enfants et d'adolescents, Année de mesure 2024

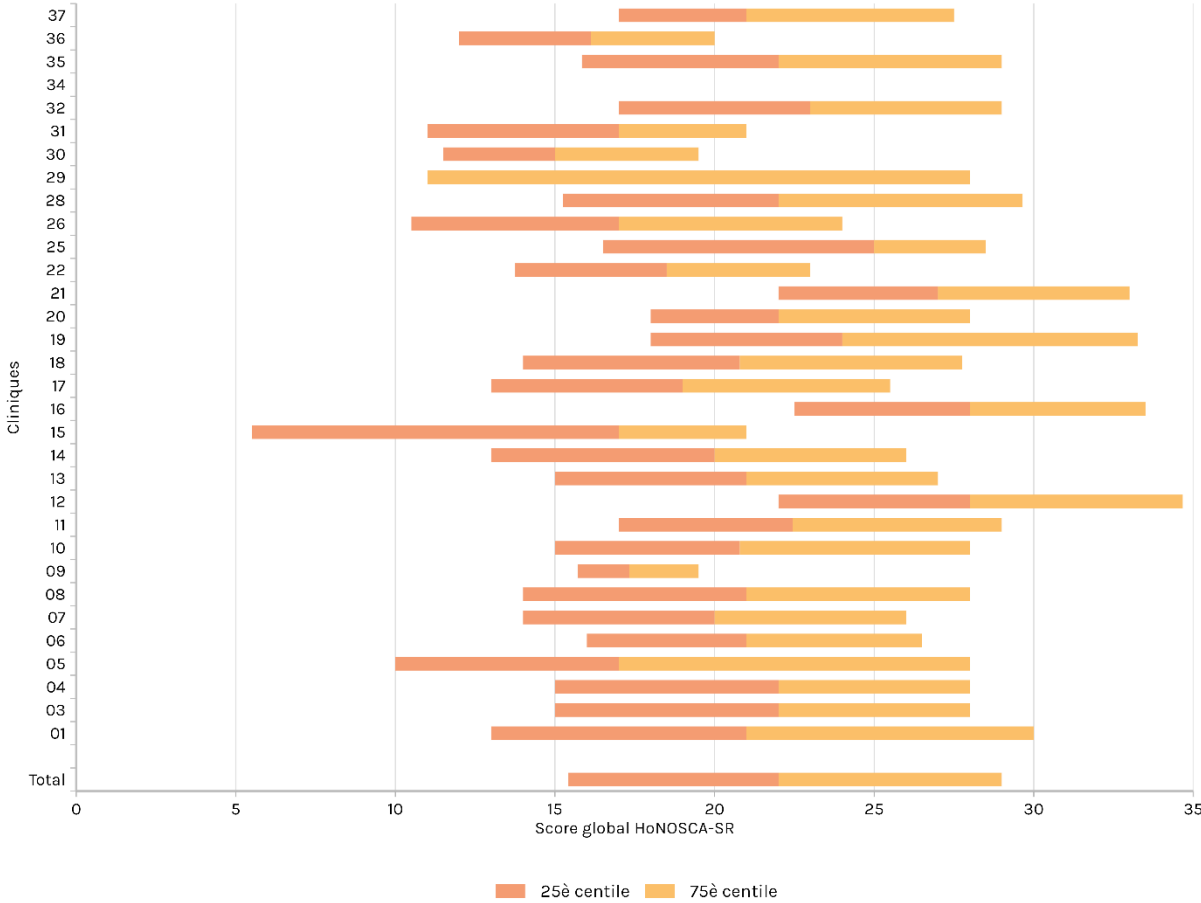


Figure 33 : Degré de gravité à l'admission (Score global HoNOSCA-SR) dans les cliniques

Clinique	Moyenne	+/- SD	Minimum	Centile de 25 %	Médiane	Centile de 75 %	Maximum	N valide	manquante
Total	22.1	9.4	0.0	15.4	22.0	29.0	51.0	3574	2102
01	21.7	9.7	2.0	13.0	21.0	30.0	46.0	85	26
03	21.6	8.7	0.0	15.0	22.0	28.0	42.0	242	19
04	21.5	9.4	0.0	15.0	22.0	28.0	45.0	194	231
05	17.7	11.6	1.0	10.0	17.0	28.0	42.0	25	1
06	20.6	8.6	0.0	16.0	21.0	26.5	37.0	47	33
07	19.9	9.4	0.0	14.0	20.0	26.0	46.0	319	104
08	21.6	9.2	4.0	14.0	21.0	28.0	41.0	53	41
09	16.4	6.0	4.3	15.7	17.3	19.5	22.8	7	22
10	21.0	8.5	0.0	15.0	20.8	28.0	46.0	378	106
11	22.8	8.8	2.0	17.0	22.5	29.0	45.0	141	66
12	27.3	9.6	2.0	22.0	28.0	34.7	47.0	273	178
13	20.9	9.2	0.0	15.0	21.0	27.0	42.0	195	136
14	20.0	9.4	0.0	13.0	20.0	26.0	41.2	65	3
15	15.1	10.5	1.0	5.5	17.0	21.0	40.0	19	42
16	26.6	8.8	6.0	22.5	28.0	33.5	41.0	31	46
17	19.0	8.0	0.0	13.0	19.0	25.5	35.0	107	19
18	20.7	9.7	0.0	14.0	20.8	27.8	43.0	162	72
19	25.2	10.4	0.0	18.0	24.0	33.2	47.0	76	27
20	21.9	9.5	1.0	18.0	22.0	28.0	40.0	23	8
21	26.8	8.1	0.0	22.0	27.0	33.0	44.0	293	147
22	17.2	8.1	0.0	13.8	18.5	23.0	32.0	32	23
25	23.2	8.8	4.0	16.5	25.0	28.5	39.0	39	1
26	17.6	8.8	1.0	10.5	17.0	24.0	33.0	54	5
28	22.4	9.6	7.0	15.2	22.0	29.6	38.0	34	140
29	17.0	12.4	5.0	11.0	11.0	28.0	40.0	9	8
30	17.4	10.9	1.0	11.5	15.0	19.5	48.0	16	5
31	17.1	8.3	4.0	11.0	17.0	21.0	34.0	22	14
32	23.1	8.7	0.0	17.0	23.0	29.0	51.0	380	408
34	NaN	-	Inf	NA	NA	NA	-Inf	0	31
35	21.9	10.1	0.0	15.8	22.0	29.0	42.2	156	44
36	16.6	7.8	3.0	12.0	16.1	20.0	31.0	22	53
37	21.3	7.3	2.0	17.0	21.0	27.5	41.0	75	43

Tableau 9 : Degré de gravité à l'admission (Score global HoNOSCA-SR) dans les cliniques

Placement à des fins d'assistance

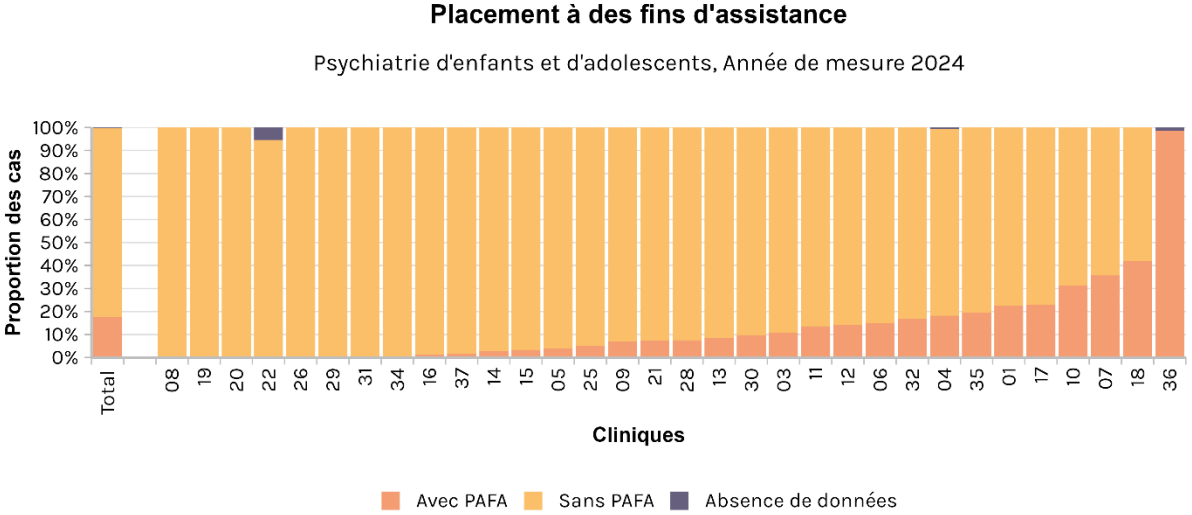


Figure 34 : Placement à des fins d'assistance dans les cliniques

Clinique		Sans PAFA		Avec PAFA		Indication manquante	
Total	4673	82.3%	996	17.5%		7	0.1%
01	86	77.5%	25	22.5%		0	0.0%
03	233	89.3%	28	10.7%		0	0.0%
04	345	81.2%	77	18.1%		3	0.7%
05	25	96.2%	1	3.8%		0	0.0%
06	68	85.0%	12	15.0%		0	0.0%
07	272	64.3%	151	35.7%		0	0.0%
08	94	100%	0	0.0%		0	0.0%
09	27	93.1%	2	6.9%		0	0.0%
10	332	68.6%	152	31.4%		0	0.0%
11	179	86.5%	28	13.5%		0	0.0%
12	387	85.8%	64	14.2%		0	0.0%
13	303	91.5%	28	8.5%		0	0.0%
14	66	97.1%	2	2.9%		0	0.0%
15	59	96.7%	2	3.3%		0	0.0%
16	76	98.7%	1	1.3%		0	0.0%
17	97	77.0%	29	23.0%		0	0.0%
18	136	58.1%	98	41.9%		0	0.0%
19	103	100%	0	0.0%		0	0.0%
20	31	100%	0	0.0%		0	0.0%
21	408	92.7%	32	7.3%		0	0.0%
22	52	94.5%	0	0.0%		3	5.5%
25	38	95.0%	2	5.0%		0	0.0%
26	59	100%	0	0.0%		0	0.0%
28	161	92.5%	13	7.5%		0	0.0%
29	17	100%	0	0.0%		0	0.0%
30	19	90.5%	2	9.5%		0	0.0%
31	36	100%	0	0.0%		0	0.0%
32	656	83.2%	132	16.8%		0	0.0%
34	31	100%	0	0.0%		0	0.0%
35	161	80.5%	39	19.5%		0	0.0%
36	0	0.0%	74	98.7%		1	1.3%
37	116	98.3%	2	1.7%		0	0.0%

Tableau 10 : Placement à des fins d'assistance (PLAFA) dans les cliniques

Domaine de traitement

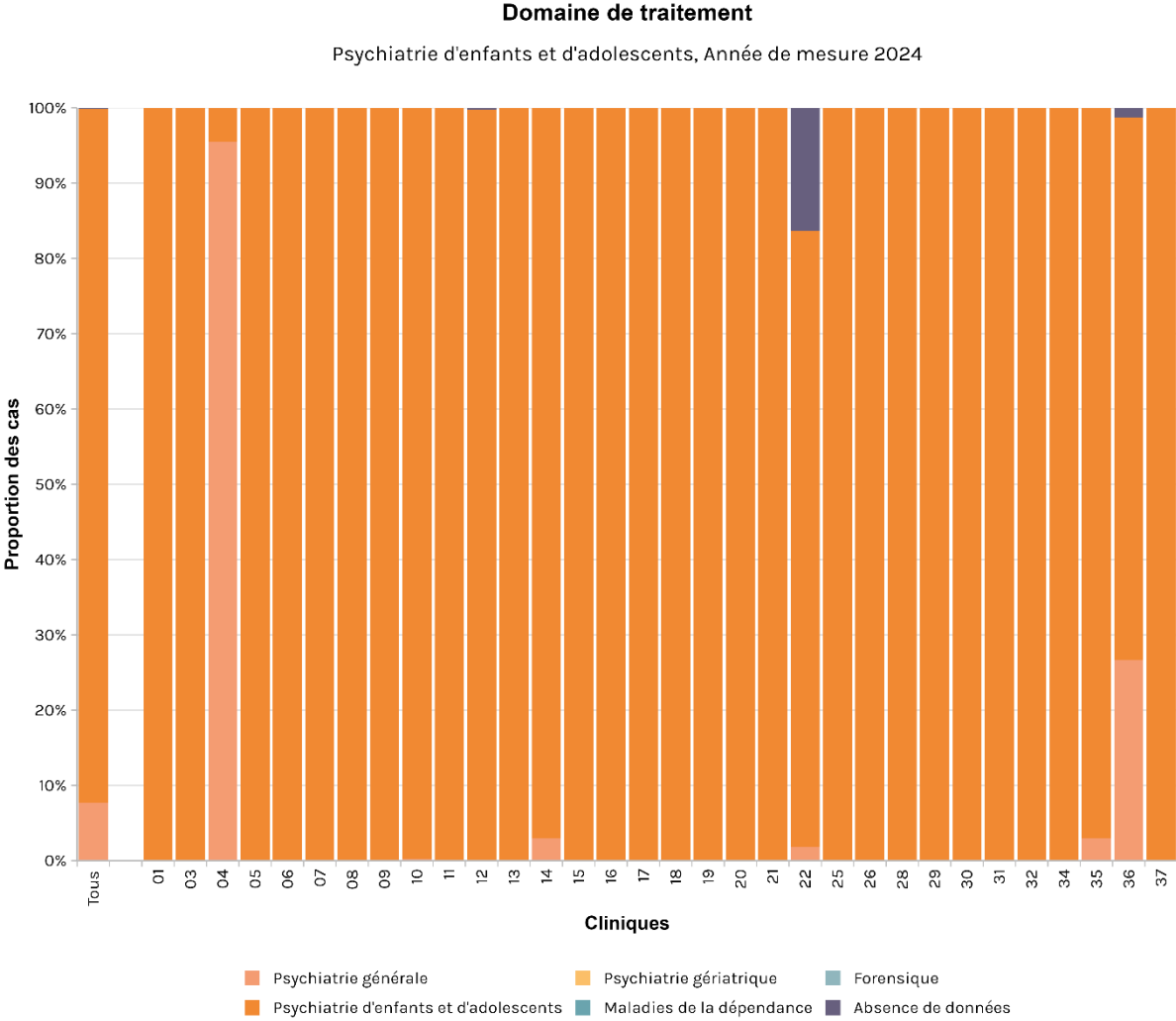


Figure 35 : Distribution des domaines de traitement dans les cliniques

Clinique	Psy- chiatry géné- rale	Psychiatrie d'enfants et d'adoles- cents	Psychiatrie gériatrique	Troubles liés aux addic- tions	Forensique	Indication manquante
Total	7.7%	92.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
01	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
03	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
04	95.5%	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
05	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
07	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
08	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
09	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10	0.2%	99.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
11	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
12	0.0%	99.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
13	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
14	2.9%	97.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
15	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
16	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
17	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
18	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
19	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
21	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
22	1.8%	81.8%	0.0%	0.0%	0.0%	16.4%
25	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
29	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
34	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
35	3.0%	97.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
36	26.7%	72.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%
37	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Tableau 11 : Distribution des domaines de traitement dans les cliniques

Nationalités

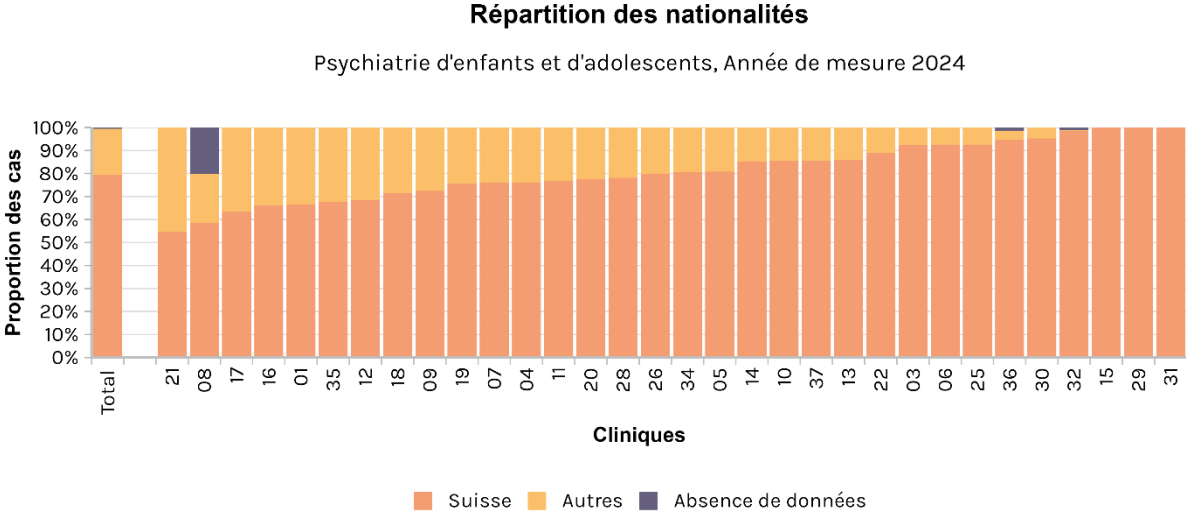


Figure 36 : Distribution des nationalités dans les cliniques

Clinique	Suisse	Autres	Indication manquante			
Total	4504	79.4%	1143	20.1%	29	0.5%
01	74	66.7%	37	33.3%	0	0.0%
03	241	92.3%	20	7.7%	0	0.0%
04	323	76.0%	102	24.0%	0	0.0%
05	21	80.8%	5	19.2%	0	0.0%
06	74	92.5%	6	7.5%	0	0.0%
07	321	75.9%	102	24.1%	0	0.0%
08	55	58.5%	20	21.3%	19	20.2%
09	21	72.4%	8	27.6%	0	0.0%
10	414	85.5%	70	14.5%	0	0.0%
11	159	76.8%	48	23.2%	0	0.0%
12	309	68.5%	142	31.5%	0	0.0%
13	284	85.8%	47	14.2%	0	0.0%
14	58	85.3%	10	14.7%	0	0.0%
15	61	100%	0	0.0%	0	0.0%
16	51	66.2%	26	33.8%	0	0.0%
17	80	63.5%	46	36.5%	0	0.0%
18	167	71.4%	67	28.6%	0	0.0%
19	78	75.7%	25	24.3%	0	0.0%
20	24	77.4%	7	22.6%	0	0.0%
21	240	54.5%	200	45.5%	0	0.0%
22	49	89.1%	6	10.9%	0	0.0%
25	37	92.5%	3	7.5%	0	0.0%
26	47	79.7%	12	20.3%	0	0.0%
28	136	78.2%	38	21.8%	0	0.0%
29	17	100%	0	0.0%	0	0.0%
30	20	95.2%	1	4.8%	0	0.0%
31	36	100%	0	0.0%	0	0.0%
32	775	98.4%	4	0.5%	9	1.1%
34	25	80.6%	6	19.4%	0	0.0%
35	135	67.5%	65	32.5%	0	0.0%
36	71	94.7%	3	4.0%	1	1.3%
37	101	85.6%	17	14.4%	0	0.0%

Tableau 12 : Distribution des nationalités dans les cliniques

Lieu de séjour avant l'admission

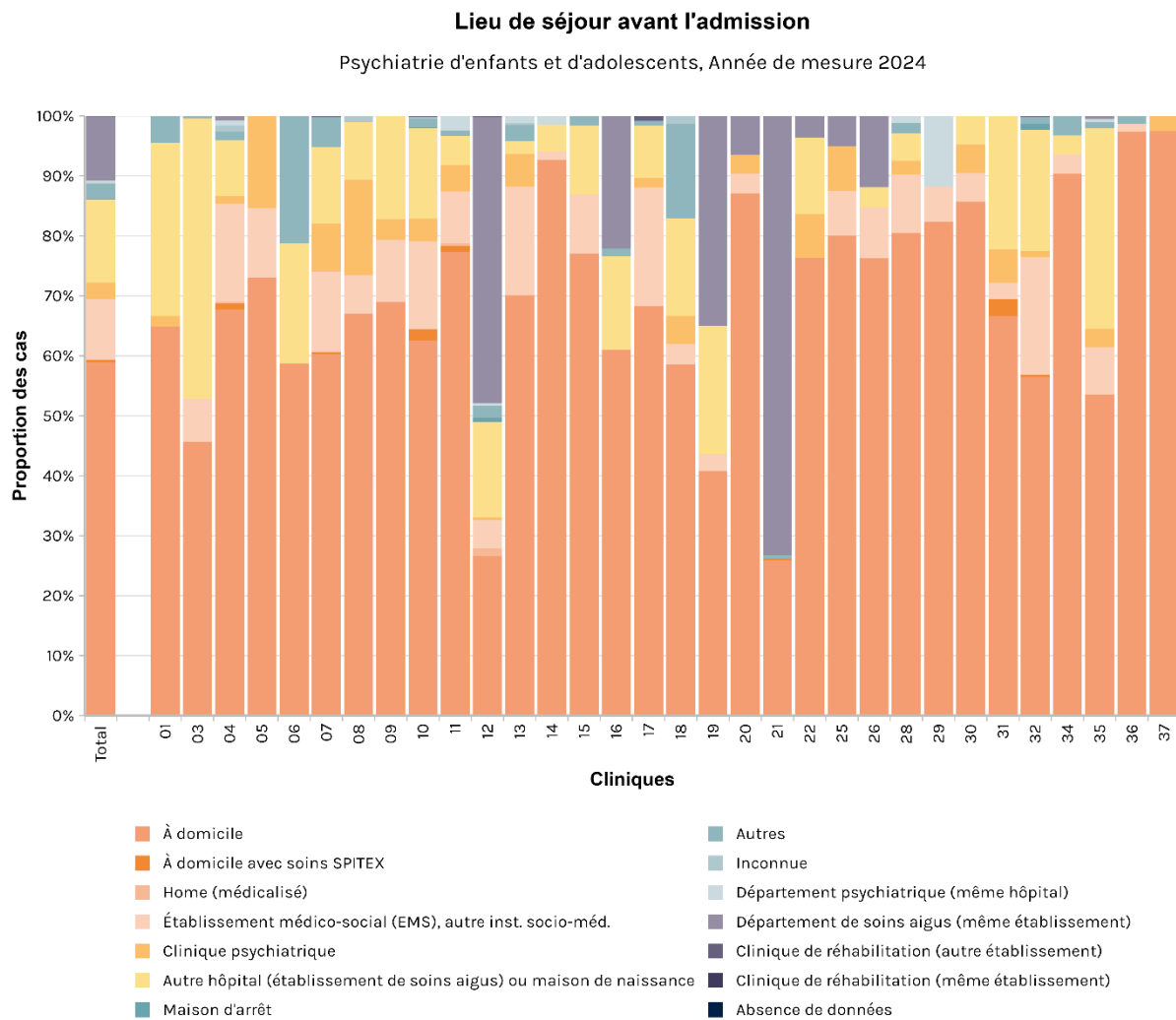


Figure 37 : Lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques

Clinique	À domicile	À domicile avec soins dispensés par SPITEX	Maison de santé, Maison de soins	Établissement médico-social (EMS), autre	Clinique psychiatrique	Autre hôpital (hôpital de soins aigus) ou mai-	Établissement carcéral	Autres	Inconnu	Service de psychiatrie (même hôpital)	Service soins aigus (même établissement)	Clinique de réadaptation (autre établissement)	Clinique de réadaptation (même établissement)	Indication manquante
Total	3344	21	9	572	153	786	12	136	10	21	607	5	0	0
01	72	0	0	0	2	32	0	5	0	0	0	0	0	0
03	119	0	0	19	0	122	0	1	0	0	0	0	0	0
04	288	4	1	70	5	40	0	6	4	4	3	0	0	0
05	19	0	0	3	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
06	47	0	0	0	0	16	0	17	0	0	0	0	0	0
07	255	1	1	56	34	54	0	21	0	0	0	1	0	0
08	63	0	0	6	15	9	0	0	1	0	0	0	0	0
09	20	0	0	3	1	5	0	0	0	0	0	0	0	0
10	303	9	0	71	18	73	1	7	1	0	0	1	0	0
11	160	2	1	18	9	10	0	2	0	5	0	0	0	0
12	120	0	6	21	2	72	3	9	0	2	215	1	0	0
13	232	0	0	60	18	7	0	9	1	4	0	0	0	0
14	63	0	0	1	0	3	0	0	0	1	0	0	0	0
15	47	0	0	6	0	7	0	1	0	0	0	0	0	0
16	47	0	0	0	0	12	0	1	0	0	17	0	0	0
17	86	0	0	25	2	11	0	1	0	0	0	1	0	0
18	137	0	0	8	11	38	0	37	3	0	0	0	0	0
19	42	0	0	3	0	22	0	0	0	0	36	0	0	0
20	27	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0
21	114	1	0	0	0	0	0	3	0	0	322	0	0	0
22	42	0	0	0	4	7	0	0	0	0	2	0	0	0
25	32	0	0	3	3	0	0	0	0	0	2	0	0	0
26	45	0	0	5	0	2	0	0	0	0	7	0	0	0
28	140	0	0	17	4	8	0	3	0	2	0	0	0	0
29	14	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0
30	18	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
31	24	1	0	1	2	8	0	0	0	0	0	0	0	0
32	445	3	0	155	8	159	8	9	0	0	0	1	0	0

Clinique	À domicile	À domicile avec soins dispensés par SPITEX	Maison de santé, Maison de soins	Établissement médico-social (EMS), autre	Clinique psychiatrique	Autre hôpital (hôpital de soins aigus) ou mai-	Établissement carcéral	Autres	Inconnu	Service de psychiatrie (même hôpital)	Service soins aigus (même établissement)	Clinique de réadaptation (autre établissement)	Clinique de réadaptation (même établissement)	Indication manquante
34	28	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0
35	107	0	0	16	6	67	0	2	0	1	1	0	0	0
36	73	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
37	115	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tableau 13 : Lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques (Nombre de cas)

Lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques (pourcentage)

Clinique	À domicile	À domicile avec soins dispensés par SPITEX	Maison de santé, Maison de soins	Établissement médico-social (EMS), autre	Service Clinique	Autre hôpital (hôpital de soins aigus) ou mai-	Établissement carcéral	Autres	Inconnu	Service de psychiatrie (même hôpital)	Service soins aigus (même établissement)	Clinique de réadaptation (autre établissement)	Clinique de réadaptation (même établissement)	Indication manquante
Total	58.9%	0.4%	0.2%	10.1%	2.7%	13.8%	0.2%	2.4%	0.2%	0.4%	10.7%	0.1%	0.0%	0.0%
01	64.9%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	28.8%	0.0%	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
03	45.6%	0.0%	0.0%	7.3%	0.0%	46.7%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
04	67.8%	0.9%	0.2%	16.5%	1.2%	9.4%	0.0%	1.4%	0.9%	0.9%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%
05	73.1%	0.0%	0.0%	11.5%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06	58.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	21.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
07	60.3%	0.2%	0.2%	13.2%	8.0%	12.8%	0.0%	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
08	67.0%	0.0%	0.0%	6.4%	16.0%	9.6%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
09	69.0%	0.0%	0.0%	10.3%	3.4%	17.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10	62.6%	1.9%	0.0%	14.7%	3.7%	15.1%	0.2%	1.4%	0.2%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
11	77.3%	1.0%	0.5%	8.7%	4.3%	4.8%	0.0%	1.0%	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
12	26.6%	0.0%	1.3%	4.7%	0.4%	16.0%	0.7%	2.0%	0.0%	0.4%	47.7%	0.2%	0.0%	0.0%
13	70.1%	0.0%	0.0%	18.1%	5.4%	2.1%	0.0%	2.7%	0.3%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
14	92.6%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	4.4%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
15	77.0%	0.0%	0.0%	9.8%	0.0%	11.5%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
16	61.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	15.6%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	22.1%	0.0%	0.0%	0.0%
17	68.3%	0.0%	0.0%	19.8%	1.6%	8.7%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%
18	58.5%	0.0%	0.0%	3.4%	4.7%	16.2%	0.0%	15.8%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
19	40.8%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	21.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	35.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20	87.1%	0.0%	0.0%	3.2%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.5%	0.0%	0.0%	0.0%
21	25.9%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	73.2%	0.0%	0.0%	0.0%
22	76.4%	0.0%	0.0%	0.0%	7.3%	12.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%
25	80.0%	0.0%	0.0%	7.5%	7.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26	76.3%	0.0%	0.0%	8.5%	0.0%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.9%	0.0%	0.0%	0.0%
28	80.5%	0.0%	0.0%	9.8%	2.3%	4.6%	0.0%	1.7%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
29	82.4%	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Clinique	À domicile	À domicile avec soins dispensés par SPITEX	Maison de santé, Maison de soins	Établissement médico-social (EMS), autre	Service Clinique	Autre hôpital (hôpital de soins aigus) ou mai-	Établissement carcéral	Autres	Inconnu	Service de psychiatrie (même hôpital)	Service soins aigus (même établissement)	Clinique de réadaptation (autre établissement)	Clinique de réadaptation (même établissement)	Indication manquante
30	85.7%	0.0%	0.0%	4.8%	4.8%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	66.7%	2.8%	0.0%	2.8%	5.6%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	56.5%	0.4%	0.0%	19.7%	1.0%	20.2%	1.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%
34	90.3%	0.0%	0.0%	3.2%	0.0%	3.2%	0.0%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
35	53.5%	0.0%	0.0%	8.0%	3.0%	33.5%	0.0%	1.0%	0.0%	0.5%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%
36	97.3%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
37	97.5%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Tableau 14 : Lieu de séjour avant l'admission dans les cliniques (pourcentage)

Décision d'envoi

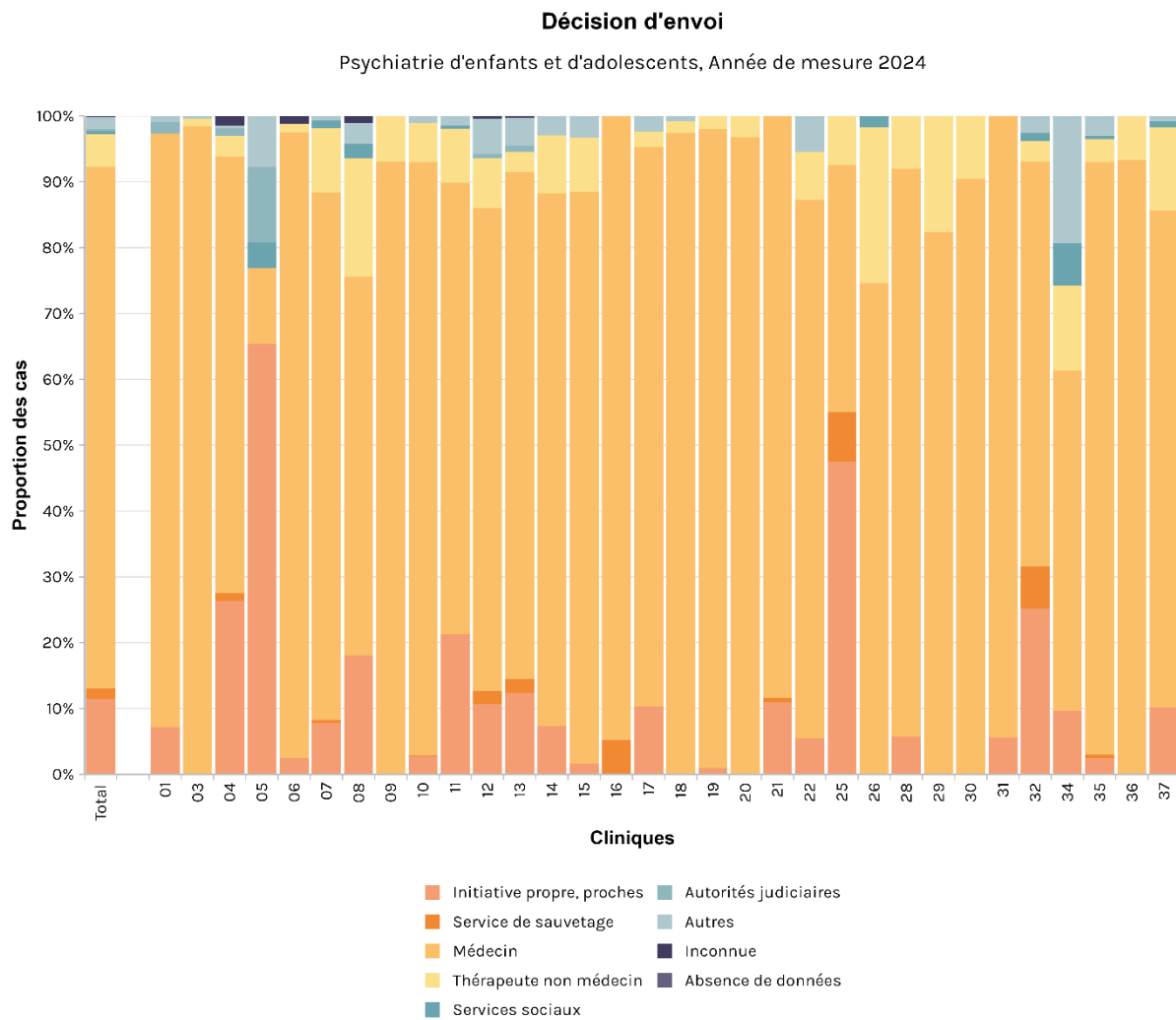


Figure 38 : Décision d'envoi dans les cliniques

	Clinique	Soi-même, proches	Service de secours	Médecin	Thérapeute non médecin	Service médico-social	Autorité judiciaire	Autres	Inconnu	Indication man- quante
Total	655	86	4497	284	23	17	103	11	0	
01	8	0	100	0	0	2	1	0	0	
03	0	0	257	3	0	0	1	0	0	
04	112	5	282	13	0	5	2	6	0	
05	17	0	3	0	1	3	2	0	0	
06	2	0	76	1	0	0	0	1	0	
07	33	2	339	41	5	0	3	0	0	
08	17	0	54	17	2	0	3	1	0	
09	0	0	27	2	0	0	0	0	0	
10	13	1	436	29	0	0	5	0	0	
11	44	0	142	17	1	0	3	0	0	
12	48	9	331	34	0	3	24	2	0	
13	41	7	255	10	0	3	14	1	0	
14	5	0	55	6	0	0	2	0	0	
15	1	0	53	5	0	0	2	0	0	
16	0	4	73	0	0	0	0	0	0	
17	13	0	107	3	0	0	3	0	0	
18	0	0	228	4	0	0	2	0	0	
19	1	0	100	2	0	0	0	0	0	
20	0	0	30	1	0	0	0	0	0	
21	48	3	389	0	0	0	0	0	0	
22	3	0	45	4	0	0	3	0	0	
25	19	3	15	3	0	0	0	0	0	
26	0	0	44	14	1	0	0	0	0	
28	10	0	150	14	0	0	0	0	0	
29	0	0	14	3	0	0	0	0	0	
30	0	0	19	2	0	0	0	0	0	
31	2	0	34	0	0	0	0	0	0	
32	198	51	484	25	9	1	20	0	0	
34	3	0	16	4	2	0	6	0	0	
35	5	1	180	7	1	0	6	0	0	

	Clinique	Soi-même, proches	Service de secours	Médecin	Thérapeute non médecin	Service médico-social	Autorité judiciaire	Autres	Inconnu	Indication manquante
	36	0	0	70	5	0	0	0	0	0
	37	12	0	89	15	1	0	1	0	0

Tableau 15 : Décision d'envoi dans les cliniques (Nombre de cas)

	Clinique	Soi-même, proches	Service de secours	Médecin	Thérapeute non médecin	Service médico-social	Autorité judiciaire	Autres	Inconnu	Indication manquante
Total	11.5%	1.5%	79.2%	5.0%	0.4%	0.3%	1.8%	0.2%	0.0%	
01	7.2%	0.0%	90.1%	0.0%	0.0%	1.8%	0.9%	0.0%	0.0%	
03	0.0%	0.0%	98.5%	1.1%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	
04	26.4%	1.2%	66.4%	3.1%	0.0%	1.2%	0.5%	1.4%	0.0%	
05	65.4%	0.0%	11.5%	0.0%	3.8%	11.5%	7.7%	0.0%	0.0%	
06	2.5%	0.0%	95.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	
07	7.8%	0.5%	80.1%	9.7%	1.2%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	
08	18.1%	0.0%	57.4%	18.1%	2.1%	0.0%	3.2%	1.1%	0.0%	
09	0.0%	0.0%	93.1%	6.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
10	2.7%	0.2%	90.1%	6.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	
11	21.3%	0.0%	68.6%	8.2%	0.5%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	
12	10.6%	2.0%	73.4%	7.5%	0.0%	0.7%	5.3%	0.4%	0.0%	
13	12.4%	2.1%	77.0%	3.0%	0.0%	0.9%	4.2%	0.3%	0.0%	
14	7.4%	0.0%	80.9%	8.8%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	
15	1.6%	0.0%	86.9%	8.2%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	
16	0.0%	5.2%	94.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
17	10.3%	0.0%	84.9%	2.4%	0.0%	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%	
18	0.0%	0.0%	97.4%	1.7%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	
19	1.0%	0.0%	97.1%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
20	0.0%	0.0%	96.8%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
21	10.9%	0.7%	88.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

	Clinique	Soi-même, proches	Service de secours	Médecin	Thérapeute non médecin	Service médico-social	Autorité judiciaire	Autres	Inconnu	Indication man- quante
22		5.5%	0.0%	81.8%	7.3%	0.0%	0.0%	5.5%	0.0%	0.0%
25		47.5%	7.5%	37.5%	7.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26		0.0%	0.0%	74.6%	23.7%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28		5.7%	0.0%	86.2%	8.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
29		0.0%	0.0%	82.4%	17.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30		0.0%	0.0%	90.5%	9.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31		5.6%	0.0%	94.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32		25.1%	6.5%	61.4%	3.2%	1.1%	0.1%	2.5%	0.0%	0.0%
34		9.7%	0.0%	51.6%	12.9%	6.5%	0.0%	19.4%	0.0%	0.0%
35		2.5%	0.5%	90.0%	3.5%	0.5%	0.0%	3.0%	0.0%	0.0%
36		0.0%	0.0%	93.3%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
37		10.2%	0.0%	75.4%	12.7%	0.8%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%

Tableau 16 : Décision d'envoi dans les cliniques (pourcentage)

Type d'admission

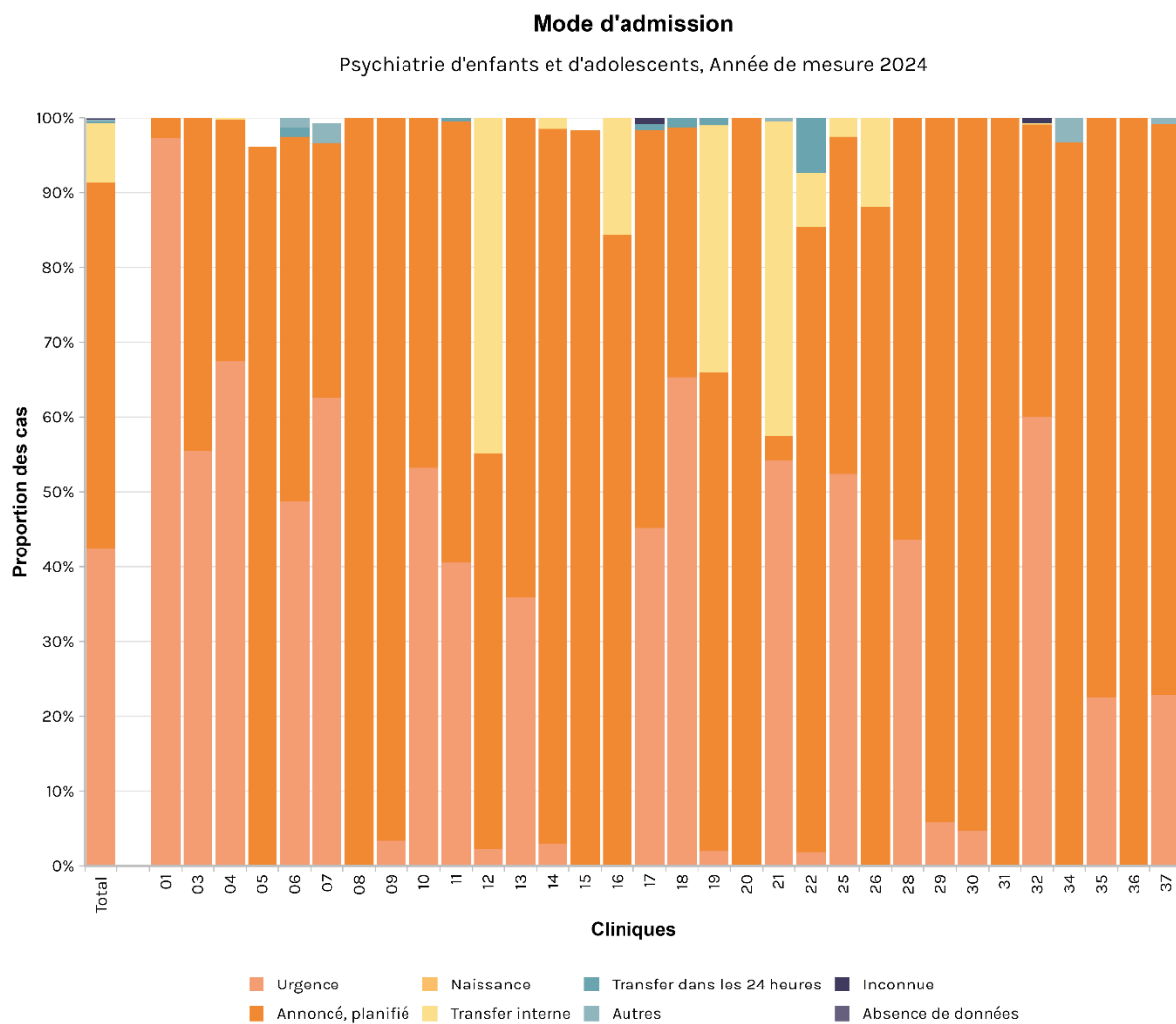


Figure 39 : Type d'admission dans les cliniques

Clinique	Urgence	Annoncée, Planifiée	Naissance	Transfert interne	Transfert dans les 24 h	Autres	Inconnu	Indication man- quante
Total	2414	2775	0	448	11	16	7	0
01	108	3	0	0	0	0	0	0
03	145	116	0	0	0	0	0	0
04	287	137	0	1	0	0	0	0
05	0	25	0	0	0	0	0	0
06	39	39	0	0	1	1	0	0
07	265	144	0	0	0	11	0	0
08	0	94	0	0	0	0	0	0
09	1	28	0	0	0	0	0	0
10	258	226	0	0	0	0	0	0
11	84	122	0	0	1	0	0	0
12	10	239	0	202	0	0	0	0
13	119	212	0	0	0	0	0	0
14	2	65	0	1	0	0	0	0
15	0	60	0	0	0	0	0	0
16	0	65	0	12	0	0	0	0
17	57	67	0	0	1	0	1	0
18	153	78	0	0	3	0	0	0
19	2	66	0	34	1	0	0	0
20	0	31	0	0	0	0	0	0
21	239	14	0	185	0	2	0	0
22	1	46	0	4	4	0	0	0
25	21	18	0	1	0	0	0	0
26	0	52	0	7	0	0	0	0
28	76	98	0	0	0	0	0	0
29	1	16	0	0	0	0	0	0
30	1	20	0	0	0	0	0	0
31	0	36	0	0	0	0	0	0
32	473	308	0	1	0	0	6	0
34	0	30	0	0	0	1	0	0
35	45	155	0	0	0	0	0	0

Clinique	Urgence	Annoncée, Planifiée	Naissance	Transfert interne	Transfert dans les 24 h	Autres	Inconnu	Indication man- quante
36	0	75	0	0	0	0	0	0
37	27	90	0	0	0	1	0	0

Tableau 17 : Type d'admission dans les cliniques (Nombre de cas)

Clinique	Urgence	Annoncée, Planifiée	Naissance	Transfert interne	Transfert dans les 24 h	Autres	Inconnu	Indication man- quante
Total	42.5%	48.9%	0.0%	7.9%	0.2%	0.3%	0.1%	0.0%
01	97.3%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
03	55.6%	44.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
04	67.5%	32.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
05	0.0%	96.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06	48.8%	48.8%	0.0%	0.0%	1.2%	1.2%	0.0%	0.0%
07	62.6%	34.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%
08	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
09	3.4%	96.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10	53.3%	46.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
11	40.6%	58.9%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%
12	2.2%	53.0%	0.0%	44.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
13	36.0%	64.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
14	2.9%	95.6%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
15	0.0%	98.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
16	0.0%	84.4%	0.0%	15.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
17	45.2%	53.2%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	0.8%	0.0%
18	65.4%	33.3%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%
19	1.9%	64.1%	0.0%	33.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
21	54.3%	3.2%	0.0%	42.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%
22	1.8%	83.6%	0.0%	7.3%	7.3%	0.0%	0.0%	0.0%

Clinique	Urgence	Annoncée, Planifiée	Naissance	Transfert interne	Transfert dans les 24 h	Autres	Inconnu	Indication manquante
25	52.5%	45.0%	0.0%	2.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26	0.0%	88.1%	0.0%	11.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28	43.7%	56.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
29	5.9%	94.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	4.8%	95.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
32	60.0%	39.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%
34	0.0%	96.8%	0.0%	0.0%	0.0%	3.2%	0.0%	0.0%
35	22.5%	77.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
36	0.0%	100%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
37	22.9%	76.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%

Tableau 18 : Type d'admission dans les cliniques (pourcentage)

Durée d'hospitalisation dans les cliniques

Durée de séjour (en jours)

(Moyenne)

Psychiatrie d'enfants et d'adolescents, Année de mesure 2024

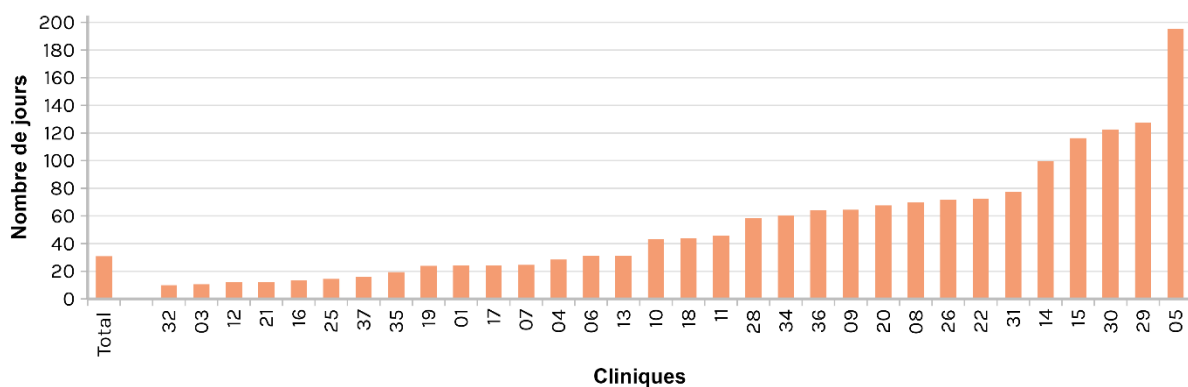


Figure 40 : Nombre de jours (moyenne) dans les cliniques

Clinique	Période de la mesure > 24 heures		Période de la mesure <= 24 heures		Inconnu	
	Total	4882	86.0%	736	13.0%	58
01	110	99.1%	1	0.9%	0	0.0%
03	253	96.9%	8	3.1%	0	0.0%
04	309	72.7%	112	26.4%	4	0.9%
05	26	100%	0	0.0%	0	0.0%
06	77	96.2%	1	1.2%	2	2.5%
07	380	89.8%	43	10.2%	0	0.0%
08	93	98.9%	1	1.1%	0	0.0%
09	18	62.1%	0	0.0%	11	37.9%
10	468	96.7%	15	3.1%	1	0.2%
11	197	95.2%	10	4.8%	0	0.0%
12	404	89.6%	45	10.0%	2	0.4%
13	261	78.9%	52	15.7%	18	5.4%
14	67	98.5%	1	1.5%	0	0.0%
15	60	98.4%	1	1.6%	0	0.0%
16	72	93.5%	4	5.2%	1	1.3%
17	116	92.1%	10	7.9%	0	0.0%
18	225	96.2%	9	3.8%	0	0.0%
19	101	98.1%	2	1.9%	0	0.0%
20	30	96.8%	0	0.0%	1	3.2%
21	419	95.2%	20	4.5%	1	0.2%
22	47	85.5%	0	0.0%	8	14.5%
25	32	80.0%	5	12.5%	3	7.5%
26	56	94.9%	3	5.1%	0	0.0%
28	173	99.4%	1	0.6%	0	0.0%
29	17	100%	0	0.0%	0	0.0%
30	21	100%	0	0.0%	0	0.0%
31	34	94.4%	2	5.6%	0	0.0%
32	435	55.2%	353	44.8%	0	0.0%
34	29	93.5%	2	6.5%	0	0.0%
35	173	86.5%	27	13.5%	0	0.0%
36	68	90.7%	1	1.3%	6	8.0%
37	111	94.1%	7	5.9%	0	0.0%

Tableau 19 : Durée d'hospitalisation dans les cliniques

Période de mesure HoNOSCA < 24 heures

Les cas où moins de 24 heures se sont écoulées entre le moment de la mesure initiale à l'aide du HoNOSCA et la sortie de la clinique sont exclus des comparaisons entre cliniques pour la mesure correspondante.

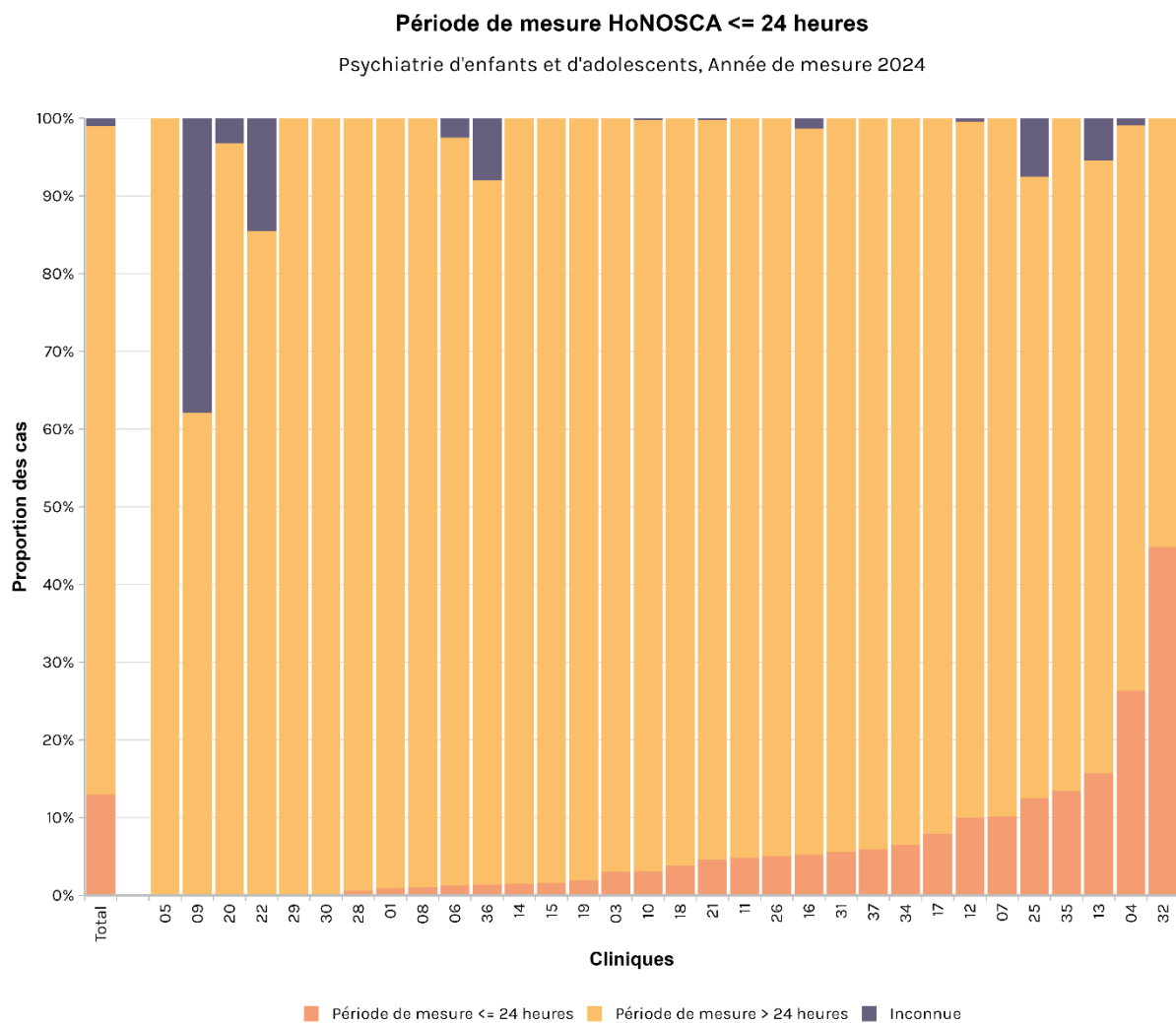


Figure 41 : Part des cas avec une période de mesure HoNOSCA < 24 heures

Clinique		Valide		Valeur exclue
Total	4715	83.1%	961	16.9%
01	108	97.3%	3	2.7%
03	235	90.0%	26	10.0%
04	305	71.8%	120	28.2%
05	26	100%	0	0.0%
06	72	90.0%	8	10.0%
07	348	82.3%	75	17.7%
08	88	93.6%	6	6.4%
09	10	34.5%	19	65.5%
10	467	96.5%	17	3.5%
11	197	95.2%	10	4.8%
12	402	89.1%	49	10.9%
13	236	71.3%	95	28.7%
14	67	98.5%	1	1.5%
15	60	98.4%	1	1.6%
16	66	85.7%	11	14.3%
17	116	92.1%	10	7.9%
18	217	92.7%	17	7.3%
19	100	97.1%	3	2.9%
20	29	93.5%	2	6.5%
21	405	92.0%	35	8.0%
22	42	76.4%	13	23.6%
25	32	80.0%	8	20.0%
26	56	94.9%	3	5.1%
28	173	99.4%	1	0.6%
29	17	100%	0	0.0%
30	21	100%	0	0.0%
31	33	91.7%	3	8.3%
32	424	53.8%	364	46.2%
34	29	93.5%	2	6.5%
35	157	78.5%	43	21.5%
36	66	88.0%	9	12.0%
37	111	94.1%	7	5.9%

Tableau 20 : Cas avec période de mesure HoNOSCA < 24 heures

Période de mesure HoNOSCA-SR < 24 heures

Les cas où moins de 24 heures se sont écoulées entre le moment de la mesure initiale à l'aide du HoNOSCA-SR et la sortie de la clinique sont exclus des comparaisons entre cliniques pour la mesure correspondante.

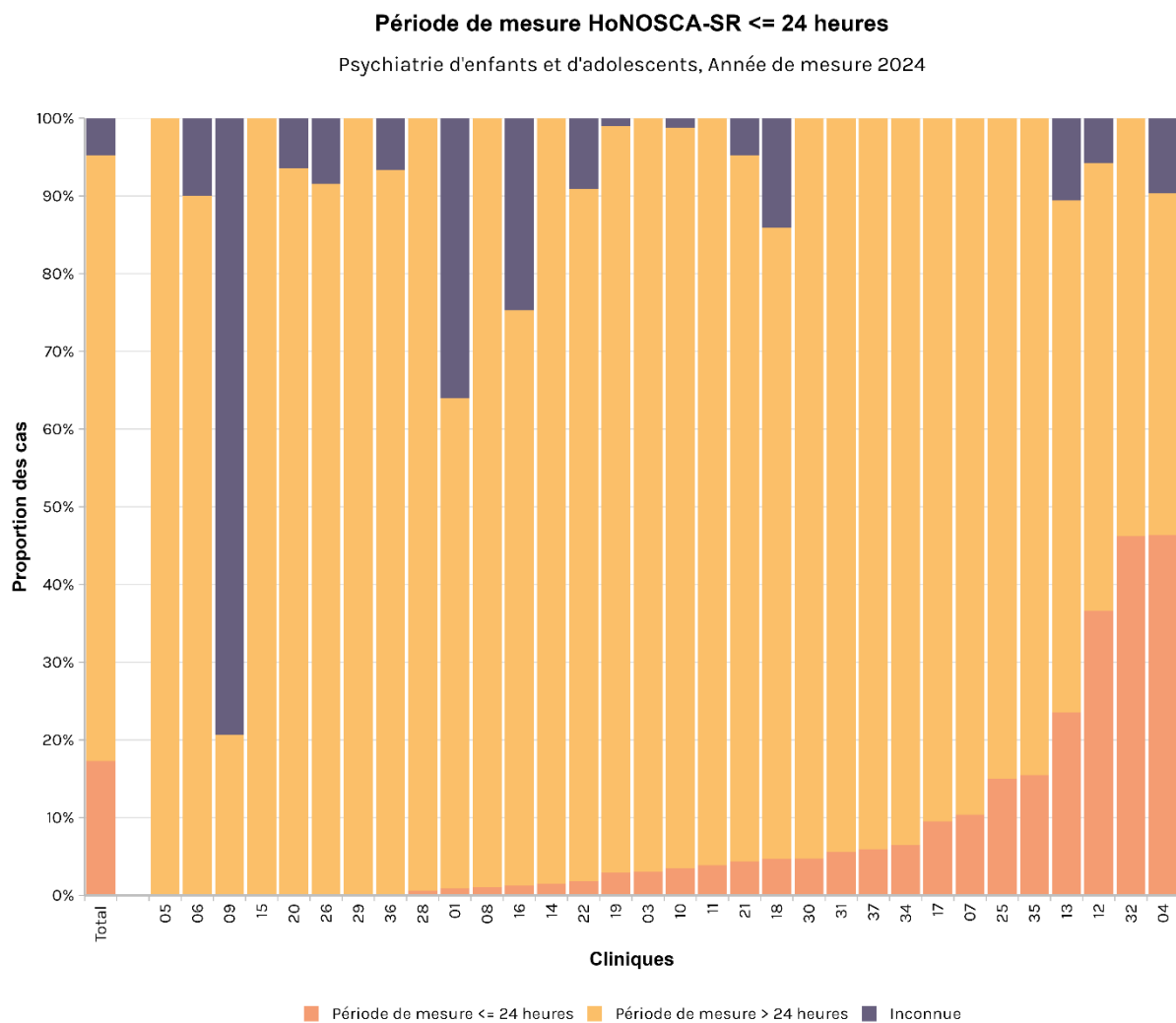


Figure 42 : Part des cas avec une période de mesure HoNOSCA-SR < 24 heures

Clinique		Valide		Valeur exclue	
Total	2481	43.7%	3195	56.3%	
01	61	55.0%	50	45.0%	
03	216	82.8%	45	17.2%	
04	133	31.3%	292	68.7%	
05	22	84.6%	4	15.4%	
06	43	53.8%	37	46.2%	
07	247	58.4%	176	41.6%	
08	36	38.3%	58	61.7%	
09	1	3.4%	28	96.6%	
10	288	59.5%	196	40.5%	
11	118	57.0%	89	43.0%	
12	74	16.4%	377	83.6%	
13	92	27.8%	239	72.2%	
14	59	86.8%	9	13.2%	
15	15	24.6%	46	75.4%	
16	27	35.1%	50	64.9%	
17	89	70.6%	37	29.4%	
18	132	56.4%	102	43.6%	
19	65	63.1%	38	36.9%	
20	20	64.5%	11	35.5%	
21	216	49.1%	224	50.9%	
22	25	45.5%	30	54.5%	
25	30	75.0%	10	25.0%	
26	54	91.5%	5	8.5%	
28	25	14.4%	149	85.6%	
29	5	29.4%	12	70.6%	
30	12	57.1%	9	42.9%	
31	20	55.6%	16	44.4%	
32	168	21.3%	620	78.7%	
34	0	0.0%	31	100%	
35	117	58.5%	83	41.5%	
36	15	20.0%	60	80.0%	
37	56	47.5%	62	52.5%	

Tableau 21 : Cas avec période de mesure HoNOSCA-SR < 24 heures

Cas exclus HoNOSCA

Proportion de cas exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA

Psychiatrie d'enfants et d'adolescents, Année de mesure 2024

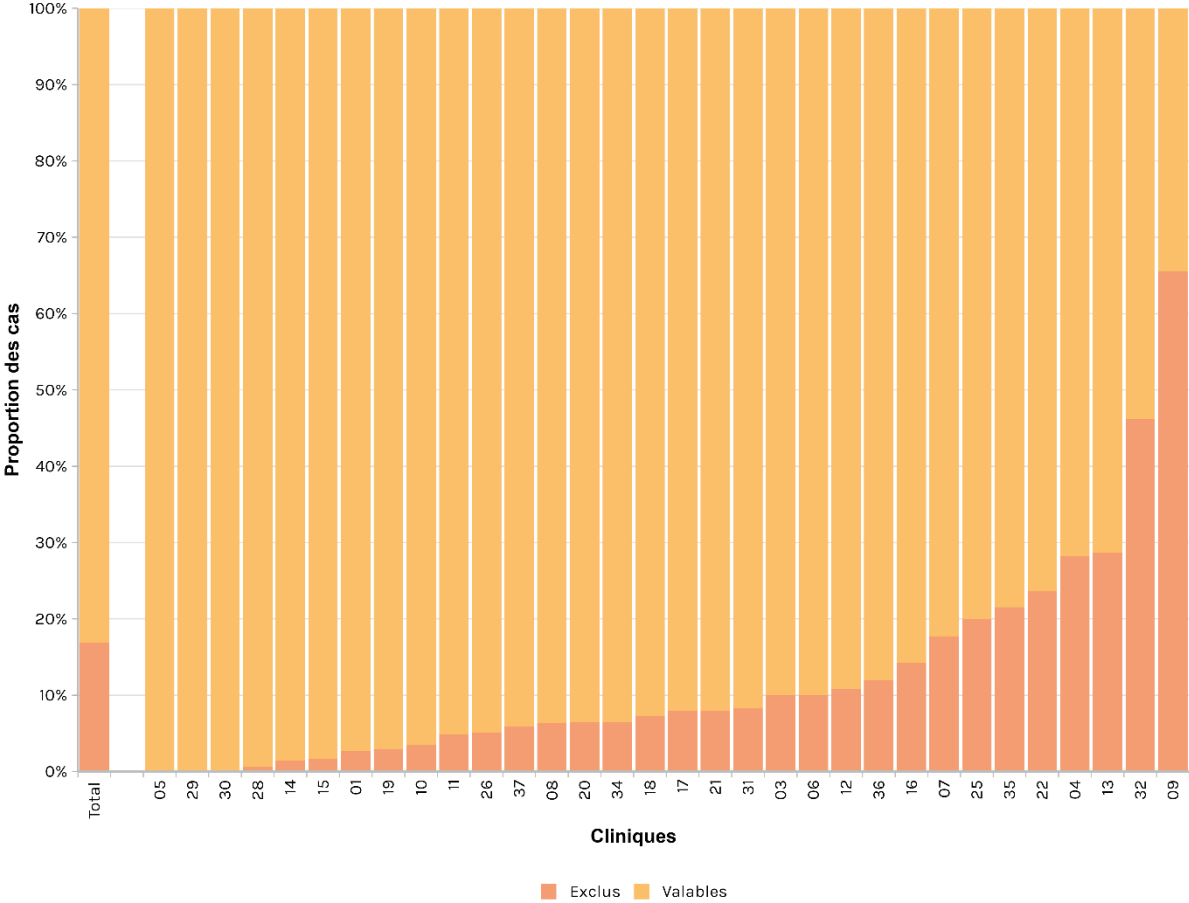


Figure 43 : Part des cas exclus de la comparaison entre cliniques pour HoNOSCA

Clinique		Valide		Valeur exclue
Total	4715	83.1%	961	16.9%
01	108	97.3%	3	2.7%
03	235	90.0%	26	10.0%
04	305	71.8%	120	28.2%
05	26	100%	0	0.0%
06	72	90.0%	8	10.0%
07	348	82.3%	75	17.7%
08	88	93.6%	6	6.4%
09	10	34.5%	19	65.5%
10	467	96.5%	17	3.5%
11	197	95.2%	10	4.8%
12	402	89.1%	49	10.9%
13	236	71.3%	95	28.7%
14	67	98.5%	1	1.5%
15	60	98.4%	1	1.6%
16	66	85.7%	11	14.3%
17	116	92.1%	10	7.9%
18	217	92.7%	17	7.3%
19	100	97.1%	3	2.9%
20	29	93.5%	2	6.5%
21	405	92.0%	35	8.0%
22	42	76.4%	13	23.6%
25	32	80.0%	8	20.0%
26	56	94.9%	3	5.1%
28	173	99.4%	1	0.6%
29	17	100%	0	0.0%
30	21	100%	0	0.0%
31	33	91.7%	3	8.3%
32	424	53.8%	364	46.2%
34	29	93.5%	2	6.5%
35	157	78.5%	43	21.5%
36	66	88.0%	9	12.0%
37	111	94.1%	7	5.9%

Tableau22 : Part des cas exclus de la comparaison entre cliniques pour HoNOSCA

Cas exclus HoNOSCA-SR

Proportion de cas exclus de la comparaison des cliniques pour HoNOSCA-SR

Psychiatrie d'enfants et d'adolescents, Année de mesure 2024

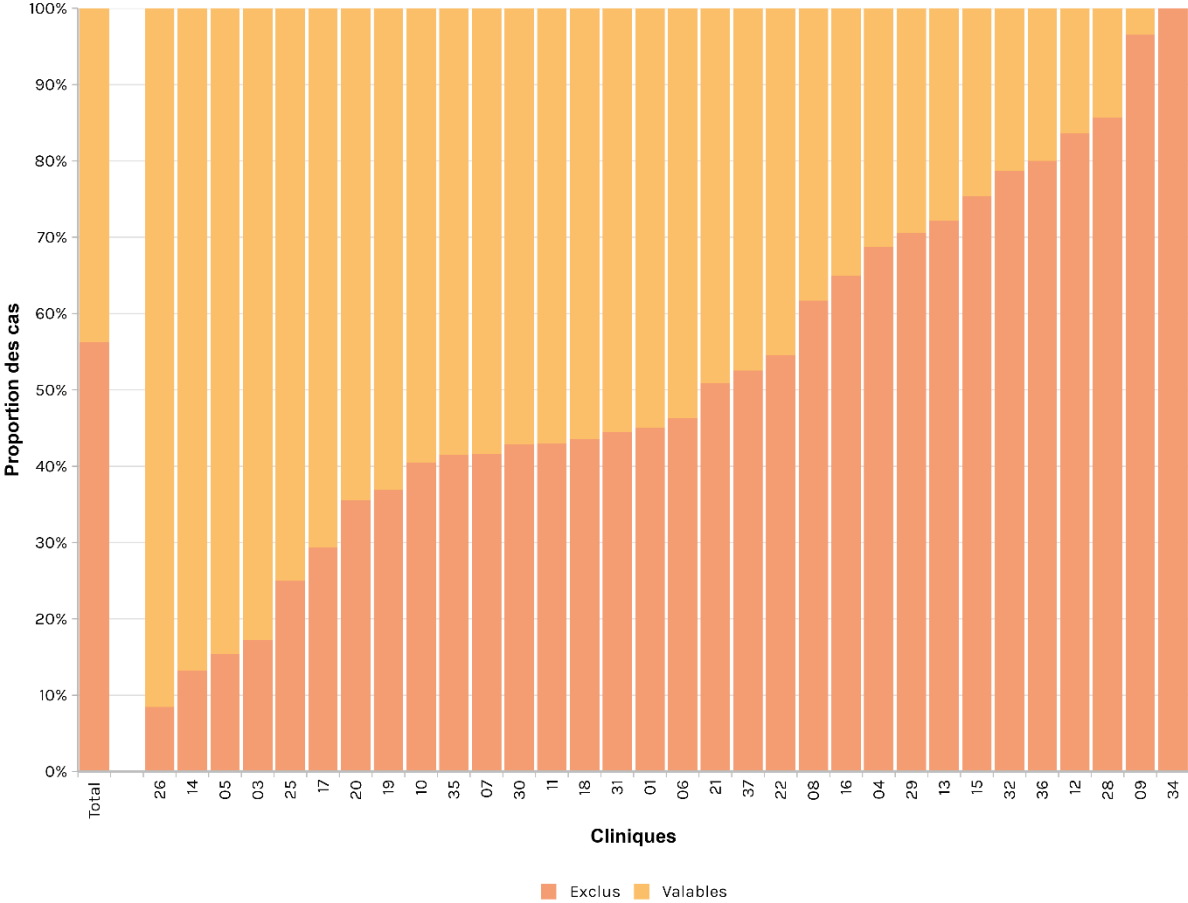


Figure 44 : Part des cas exclus de la comparaison entre cliniques pour HoNOSCA-SR

Clinique		Valide		Valeur exclue
Total	2481	43.7%	3195	56.3%
01	61	55.0%	50	45.0%
03	216	82.8%	45	17.2%
04	133	31.3%	292	68.7%
05	22	84.6%	4	15.4%
06	43	53.8%	37	46.2%
07	247	58.4%	176	41.6%
08	36	38.3%	58	61.7%
09	1	3.4%	28	96.6%
10	288	59.5%	196	40.5%
11	118	57.0%	89	43.0%
12	74	16.4%	377	83.6%
13	92	27.8%	239	72.2%
14	59	86.8%	9	13.2%
15	15	24.6%	46	75.4%
16	27	35.1%	50	64.9%
17	89	70.6%	37	29.4%
18	132	56.4%	102	43.6%
19	65	63.1%	38	36.9%
20	20	64.5%	11	35.5%
21	216	49.1%	224	50.9%
22	25	45.5%	30	54.5%
25	30	75.0%	10	25.0%
26	54	91.5%	5	8.5%
28	25	14.4%	149	85.6%
29	5	29.4%	12	70.6%
30	12	57.1%	9	42.9%
31	20	55.6%	16	44.4%
32	168	21.3%	620	78.7%
34	0	0.0%	31	100%
35	117	58.5%	83	41.5%
36	15	20.0%	60	80.0%
37	56	47.5%	62	52.5%

Tableau23 : Part des cas exclus de la comparaison entre cliniques pour HoNOSCA-SR

RESULTATS DE MESURE

Évaluation par un tiers de l'importance des symptômes : Valeurs de comparaison Ho-NOSCA

Cli- nique	N valide	Paramètres de qua- lité		Valeur de comparai- son		IC simple de la va- leur de comparai- son		IC simultané de la valeur de compa- raison	
		Moyenne	Erreur standard de la moyenne	Valeur de compa- raison	Erreur standard	IC 95 % (limite infé- rieure)	IC 95 % (limite supé- rieure)	IC 95 % (limite infé- rieure)	IC 95 % (limite supé- rieure)
01	108	9.604	0.498	3.531	0.493	2.565	4.497	1.985	5.077
03	235	7.807	0.526	1.734	0.522	0.712	2.757	0.098	3.371
04	305	3.725	0.811	-2.348	0.807	-3.931	-0.766	-4.882	0.185
05	26	-0.024	1.126	-6.097	1.124	-	-	-	-
06	72	7.311	0.606	1.238	0.602	0.058	2.417	-0.650	3.126
07	348	7.631	0.341	1.558	0.334	0.904	2.213	0.511	2.606
08	88	3.975	0.558	-2.098	0.553	-3.182	-1.014	-3.833	-0.362
09	10	7.685	1.559	1.612	1.557	-	-	-	-
10	467	7.758	0.264	1.684	0.254	1.186	2.183	0.887	2.482
11	197	6.935	0.401	0.862	0.394	0.089	1.634	-0.375	2.098
12	402	5.271	0.307	-0.802	0.299	-1.389	-0.216	-1.741	0.136
13	236	6.367	0.347	0.294	0.340	-0.372	0.960	-0.772	1.360
14	67	3.984	0.636	-2.090	0.632	-3.329	-0.850	-4.074	-0.105
15	60	4.140	0.729	-1.933	0.726	-3.356	-0.510	-4.210	0.344
16	66	4.362	0.641	-1.711	0.637	-2.959	-0.463	-3.709	0.286
17	116	7.551	0.475	1.478	0.470	0.556	2.399	0.003	2.953
18	217	8.483	0.376	2.410	0.369	1.687	3.134	1.252	3.568
19	100	2.408	0.526	-3.665	0.521	-4.687	-2.643	-5.301	-2.029
20	29	3.553	0.922	-2.520	0.919	-	-	-	-
21	405	6.489	0.426	0.416	0.420	-0.408	1.240	-0.902	1.735
22	42	3.975	0.843	-2.098	0.840	-3.744	-0.452	-4.733	0.537
25	32	5.666	0.887	-0.407	0.885	-2.141	1.327	-3.183	2.369
26	56	3.105	0.743	-2.968	0.739	-4.417	-1.519	-5.287	-0.648
28	173	4.364	0.428	-1.710	0.422	-2.537	-0.882	-3.033	-0.386
29	17	7.065	1.253	0.992	1.251	-	-	-	-
30	21	3.804	1.155	-2.269	1.153	-	-	-	-
31	33	2.889	0.975	-3.185	0.973	-5.091	-1.278	-6.236	-0.133

Cli- nique	N valide	Paramètres de qua- lité		Valeur de comparai- son		IC simple de la va- leur de comparai- son		IC simultané de la valeur de compa- raison	
		Moyenne	Erreur standard de la moyenne	Valeur de compa- raison	Erreur standard	IC 95 % (limite infé- rieure)	IC 95 % (limite supé- rieure)	IC 95 % (limite infé- rieure)	IC 95 % (limite supé- rieure)
32	424	5.479	0.359	-0.594	0.352	-1.283	0.095	-1.697	0.509
34	29	5.577	0.959	-0.497	0.957	-	-	-	-
35	157	5.433	0.424	-0.640	0.418	-1.460	0.180	-1.953	0.673
36	66	7.651	0.759	1.578	0.755	0.097	3.059	-0.792	3.949
37	111	4.511	0.492	-1.562	0.487	-2.517	-0.606	-3.091	-0.033

Tableau 24 : Évaluation par un tiers de l'importance des symptômes : Valeurs de comparaison HoNOSCA

Remarque :

Aucun intervalle de confiance n'a été calculé pour les cliniques présentant moins de 30 cas évaluables.

AUTOEVALUATION DE L'IMPORTANCE DES SYMPTOMES : VALEUR DE COMPARAISON HONOSCA-SR

Cli- nique	N valide	Paramètres de qua- lité		Valeur de comparai- son		IC simple de la va- leur de comparai- son		IC simultané de la valeur de compa- raison	
		Moyenne	Erreur standard de la moyenne	Valeur de compa- raison	Erreur standard	IC 95 % (limite infé- rieure)	IC 95 % (limite supé- rieure)	IC 95 % (limite infé- rieure)	IC 95 % (limite supé- rieure)
01	61	6.432	1.033	-0.262	1.022	-2.266	1.742	-3.473	2.949
03	216	9.085	0.890	2.391	0.877	0.671	4.111	-0.365	5.148
04	133	4.593	1.857	-2.101	1.851	-5.732	1.529	-7.919	3.717
05	22	4.763	2.063	-1.931	2.057	-	-	-	-
06	43	7.732	1.215	1.038	1.206	-1.327	3.403	-2.751	4.827
07	247	5.221	0.640	-1.474	0.623	-2.695	-0.252	-3.431	0.483
08	36	7.291	1.302	0.597	1.293	-1.939	3.134	-3.467	4.662
09	1	7.334	7.445	0.639	7.444	-	-	-	-
10	288	7.792	0.509	1.098	0.486	0.144	2.051	-0.431	2.626
11	118	6.464	0.768	-0.231	0.754	-1.708	1.247	-2.598	2.137
12	74	2.732	0.953	-3.962	0.941	-5.807	-2.116	-6.919	-1.005
13	92	6.169	0.833	-0.525	0.819	-2.132	1.082	-3.100	2.050
14	59	9.194	1.078	2.500	1.068	0.407	4.594	-0.855	5.855
15	15	9.488	2.065	2.794	2.059	-	-	-	-
16	27	2.545	1.496	-4.149	1.489	-	-	-	-
17	89	9.791	0.839	3.097	0.825	1.479	4.715	0.504	5.690
18	132	8.682	0.729	1.987	0.714	0.588	3.387	-0.256	4.230
19	65	5.056	1.025	-1.638	1.014	-3.628	0.351	-4.826	1.549
20	20	8.565	1.692	1.871	1.685	-	-	-	-
21	216	5.360	0.957	-1.334	0.946	-3.189	0.520	-4.306	1.637
22	25	9.091	1.712	2.397	1.705	-	-	-	-
25	30	5.843	1.422	-0.851	1.414	-3.624	1.922	-5.294	3.593
26	54	5.396	1.203	-1.298	1.194	-3.639	1.042	-5.049	2.453
28	25	3.758	1.547	-2.937	1.539	-	-	-	-
29	5	8.262	3.505	1.568	3.502	-	-	-	-
30	12	4.889	2.311	-1.805	2.306	-	-	-	-
31	20	9.181	1.936	2.487	1.930	-	-	-	-
32	168	5.901	0.842	-0.793	0.829	-2.419	0.833	-3.398	1.812
34	0	-	-	-	-	-	-	-	-

Clinique	N valide	Paramètres de qualité		Valeur de comparaison		IC simple de la valeur de comparaison		IC simultané de la valeur de comparaison	
		Moyenne	Erreur standard de la moyenne	Valeur de comparaison	Erreur standard	IC 95 % (limite inférieure)	IC 95 % (limite supérieure)	IC 95 % (limite inférieure)	IC 95 % (limite supérieure)
35	117	8.312	0.769	1.618	0.754	0.139	3.097	-0.752	3.988
36	15	13.043	2.125	6.349	2.119	-	-	-	-
37	56	3.750	1.047	-2.944	1.036	-4.976	-0.913	-6.199	0.311

Tableau 25 : Autoévaluation de l'importance des symptômes : Valeur de comparaison HoNOSCA-SR

Remarque :

Aucun intervalle de confiance n'a été calculé pour les cliniques présentant moins de 30 cas évaluables.

Écart entre l'autoévaluation et l'évaluation par des tiers de la réduction de l'importance des symptômes Psychiatrie d'enfants et d'adolescents

Clinique	médical	Cas avec écarts (total)			Cas avec plus d'autoévaluation			Cas avec plus d'évaluation par des tiers		
		N	Écart (somme)	Écart (moyenne)	N	Écart (somme)	Écart (moyenne)	N	Écart (somme)	Écart (moyenne)
01	Total	61	0.68	0.010	18	-0.19	-0.043	43	0.49	0.097
	F2	1	0.02	0.000	0	0.00	-	1	0.02	0.020
	F3	23	0.18	0.003	8	-0.08	-0.010	15	0.10	0.007
	F4	8	0.08	0.001	3	-0.03	-0.010	5	0.05	0.010
	F5	1	0.01	0.000	0	0.00	-	1	0.01	0.010
	F6	1	0.02	0.000	0	0.00	-	1	0.02	0.020
	F8	10	0.14	0.002	3	-0.03	-0.010	7	0.11	0.016
	F9	17	0.23	0.004	4	-0.05	-0.013	13	0.18	0.014
03	Total	205	0.59	0.002	141	-0.44	-0.022	64	0.15	0.014
	F1	3	0.02	0.000	1	-0.01	-0.010	2	0.01	0.005
	F2	5	0.02	0.000	3	-0.01	-0.003	2	0.01	0.005
	F3	178	0.50	0.002	123	-0.38	-0.003	55	0.12	0.002

Clinique	médical	Cas avec écarts (total)			Cas avec plus d'autoévaluation			Cas avec plus d'évaluation par des tiers		
		N	Écart (somme)	Écart (moyenne)	N	Écart (somme)	Écart (moyenne)	N	Écart (somme)	Écart (moyenne)
04	F4	8	0.03	0.000	8	-0.03	-0.004	0	0.00	-
	F6	1	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	0	0.00	-
	F8	1	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	0	0.00	-
	F9	9	0.02	0.000	4	-0.01	-0.002	5	0.01	0.002
	Total	124	0.62	0.004	63	-0.36	-0.055	61	0.26	0.023
	F1	6	0.03	0.000	4	-0.03	-0.007	2	0.00	0.000
	F2	3	0.02	0.000	2	-0.02	-0.010	1	0.00	0.000
	F3	51	0.24	0.002	31	-0.16	-0.005	20	0.08	0.004
	F4	26	0.16	0.001	12	-0.07	-0.006	14	0.09	0.006
	F5	6	0.03	0.000	2	-0.01	-0.005	4	0.02	0.005
F6	10	0.05	0.000	4	-0.02	-0.005	6	0.03	0.005	
F8	3	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	2	0.00	0.000	
F9	18	0.08	0.001	6	-0.04	-0.007	12	0.04	0.003	
Autres	1	0.01	0.000	1	-0.01	-0.010	0	0.00	-	
05	Total	22	0.70	0.032	10	-0.24	-0.076	12	0.46	0.243
	F2	1	0.00	0.000	0	0.00	-	1	0.00	0.000
	F3	5	0.18	0.008	4	-0.09	-0.022	1	0.09	0.090
	F4	2	0.09	0.004	0	0.00	-	2	0.09	0.045
	F6	9	0.26	0.012	5	-0.12	-0.024	4	0.14	0.035
	F8	2	0.07	0.003	1	-0.03	-0.030	1	0.04	0.040
	F9	3	0.10	0.005	0	0.00	-	3	0.10	0.033
06	Total	42	0.67	0.016	18	-0.32	-0.048	24	0.35	0.103
	F1	1	0.01	0.000	0	0.00	-	1	0.01	0.010
	F2	3	0.09	0.002	0	0.00	-	3	0.09	0.030
	F3	14	0.24	0.006	6	-0.12	-0.020	8	0.12	0.015
	F4	15	0.21	0.005	10	-0.18	-0.018	5	0.03	0.006
	F6	1	0.03	0.001	0	0.00	-	1	0.03	0.030
	F9	8	0.09	0.002	2	-0.02	-0.010	6	0.07	0.012
07	Total	233	0.56	0.002	84	-0.18	-0.011	149	0.38	0.016
	F1	8	0.01	0.000	5	-0.01	-0.002	3	0.00	0.000
	F2	3	0.01	0.000	0	0.00	-	3	0.01	0.003
	F3	97	0.24	0.001	36	-0.07	-0.002	61	0.17	0.003
	F4	40	0.08	0.000	14	-0.03	-0.002	26	0.05	0.002
	F5	6	0.01	0.000	2	0.00	-0.000	4	0.01	0.002
	F6	58	0.16	0.001	21	-0.06	-0.003	37	0.10	0.003
	F8	5	0.01	0.000	4	-0.01	-0.002	1	0.00	0.000
	F9	16	0.04	0.000	2	0.00	-0.000	14	0.04	0.003
08	Total	36	0.54	0.015	19	-0.26	-0.061	17	0.28	0.128
	F1	2	0.02	0.001	0	0.00	-	2	0.02	0.010

Clinique	médical	Cas avec écarts (total)			Cas avec plus d'autoévaluation			Cas avec plus d'évaluation par des tiers		
		N	Écart (somme)	Écart (moyenne)	N	Écart (somme)	Écart (moyenne)	N	Écart (somme)	Écart (moyenne)
	F2	2	0.04	0.001	1	-0.01	-0.010	1	0.03	0.030
	F3	11	0.14	0.004	3	-0.05	-0.017	8	0.09	0.011
	F4	15	0.25	0.007	12	-0.17	-0.014	3	0.08	0.027
	F6	1	0.01	0.000	1	-0.01	-0.010	0	0.00	-
	F8	1	0.04	0.001	0	0.00	-	1	0.04	0.040
	F9	4	0.04	0.001	2	-0.02	-0.010	2	0.02	0.010
09	Total	1	0.00	0.000	0	0.00	0.000	1	0.00	0.000
	F9	1	0.00	0.000	0	0.00	-	1	0.00	0.000
10	Total	288	0.45	0.001	161	-0.29	-0.014	127	0.16	0.008
	F1	7	0.01	0.000	4	-0.01	-0.002	3	0.00	0.000
	F2	6	0.01	0.000	3	0.00	-0.000	3	0.01	0.003
	F3	167	0.28	0.001	103	-0.19	-0.002	64	0.09	0.001
	F4	32	0.04	0.000	17	-0.03	-0.002	15	0.01	0.001
	F5	10	0.01	0.000	3	0.00	-0.000	7	0.01	0.001
	F6	21	0.04	0.000	12	-0.03	-0.002	9	0.01	0.001
	F8	4	0.01	0.000	2	-0.01	-0.005	2	0.00	0.000
	F9	41	0.05	0.000	17	-0.02	-0.001	24	0.03	0.001
11	Total	118	0.72	0.006	37	-0.17	-0.021	81	0.55	0.041
	F1	1	0.00	0.000	0	0.00	-	1	0.00	0.000
	F2	1	0.01	0.000	0	0.00	-	1	0.01	0.010
	F3	67	0.43	0.004	18	-0.09	-0.005	49	0.34	0.007
	F4	16	0.09	0.001	3	-0.01	-0.003	13	0.08	0.006
	F5	1	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	0	0.00	-
	F6	16	0.12	0.001	6	-0.04	-0.007	10	0.08	0.008
	F8	7	0.02	0.000	4	-0.01	-0.002	3	0.01	0.003
	F9	9	0.05	0.000	5	-0.02	-0.004	4	0.03	0.007
12	Total	74	0.56	0.007	38	-0.32	-0.046	36	0.24	0.021
	F1	1	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	0	0.00	-
	F2	1	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	0	0.00	-
	F3	49	0.40	0.005	24	-0.21	-0.009	25	0.19	0.008
	F4	7	0.06	0.001	4	-0.04	-0.010	3	0.02	0.007
	F5	1	0.00	0.000	0	0.00	-	1	0.00	0.000
	F6	9	0.07	0.001	4	-0.04	-0.010	5	0.03	0.006
	F8	1	0.01	0.000	1	-0.01	-0.010	0	0.00	-
	F9	5	0.02	0.000	3	-0.02	-0.007	2	0.00	0.000
13	Total	80	0.62	0.007	28	-0.21	-0.051	52	0.41	0.089
	F1	3	0.06	0.001	2	-0.03	-0.015	1	0.03	0.030
	F2	1	0.01	0.000	0	0.00	-	1	0.01	0.010
	F3	29	0.20	0.002	10	-0.08	-0.008	19	0.12	0.006

Clinique	médical	Cas avec écarts (total)			Cas avec plus d'autoévaluation			Cas avec plus d'évaluation par des tiers		
		N	Écart (somme)	Écart (moyenne)	N	Écart (somme)	Écart (moyenne)	N	Écart (somme)	Écart (moyenne)
	F4	19	0.16	0.002	7	-0.05	-0.007	12	0.11	0.009
	F5	14	0.08	0.001	5	-0.02	-0.004	9	0.06	0.007
	F6	4	0.02	0.000	0	0.00	-	4	0.02	0.005
	F8	3	0.04	0.000	1	-0.01	-0.010	2	0.03	0.015
	F9	7	0.05	0.001	3	-0.02	-0.007	4	0.03	0.007
14	Total	59	0.47	0.008	31	-0.28	-0.058	28	0.19	0.048
	F2	1	0.01	0.000	0	0.00	-	1	0.01	0.010
	F3	10	0.07	0.001	6	-0.06	-0.010	4	0.01	0.002
	F4	15	0.10	0.002	8	-0.06	-0.007	7	0.04	0.006
	F5	5	0.07	0.001	1	-0.01	-0.010	4	0.06	0.015
	F6	3	0.03	0.001	1	-0.01	-0.010	2	0.02	0.010
	F8	5	0.06	0.001	5	-0.06	-0.012	0	0.00	-
	F9	19	0.13	0.002	9	-0.08	-0.009	10	0.05	0.005
	Autres	1	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	0	0.00	-
15	Total	15	0.37	0.024	7	-0.18	-0.060	8	0.19	0.118
	F3	5	0.17	0.011	4	-0.14	-0.035	1	0.03	0.030
	F4	6	0.10	0.007	1	-0.01	-0.010	5	0.09	0.018
	F8	1	0.02	0.001	0	0.00	-	1	0.02	0.020
	F9	3	0.08	0.005	2	-0.03	-0.015	1	0.05	0.050
16	Total	22	0.53	0.024	7	-0.16	-0.115	15	0.37	0.119
	F2	2	0.08	0.004	1	-0.05	-0.050	1	0.03	0.030
	F3	8	0.22	0.010	4	-0.06	-0.015	4	0.16	0.040
	F4	8	0.15	0.007	0	0.00	-	8	0.15	0.019
	F8	2	0.03	0.001	1	-0.03	-0.030	1	0.00	0.000
	F9	2	0.05	0.002	1	-0.02	-0.020	1	0.03	0.030
17	Total	89	0.54	0.006	50	-0.35	-0.038	39	0.19	0.034
	F1	1	0.01	0.000	0	0.00	-	1	0.01	0.010
	F3	41	0.23	0.003	28	-0.18	-0.006	13	0.05	0.004
	F4	28	0.19	0.002	14	-0.11	-0.008	14	0.08	0.006
	F5	4	0.02	0.000	3	-0.02	-0.007	1	0.00	0.000
	F6	2	0.02	0.000	1	-0.01	-0.010	1	0.01	0.010
	F9	13	0.07	0.001	4	-0.03	-0.007	9	0.04	0.004
18	Total	127	0.54	0.004	70	-0.37	-0.026	57	0.17	0.016
	F3	58	0.26	0.002	36	-0.20	-0.006	22	0.06	0.003
	F4	11	0.04	0.000	5	-0.02	-0.004	6	0.02	0.003
	F5	6	0.02	0.000	3	-0.01	-0.003	3	0.01	0.003
	F6	31	0.11	0.001	15	-0.06	-0.004	16	0.05	0.003
	F8	4	0.00	0.000	2	0.00	-0.000	2	0.00	0.000
	F9	17	0.11	0.001	9	-0.08	-0.009	8	0.03	0.004

Clinique	médical	Cas avec écarts (total)			Cas avec plus d'autoévaluation			Cas avec plus d'évaluation par des tiers		
		N	Écart (somme)	Écart (moyenne)	N	Écart (somme)	Écart (moyenne)	N	Écart (somme)	Écart (moyenne)
19	Total	67	0.65	0.009	42	-0.42	-0.072	25	0.23	0.038
	F2	1	0.01	0.000	1	-0.01	-0.010	0	0.00	-
	F3	40	0.40	0.006	27	-0.28	-0.010	13	0.12	0.009
	F4	20	0.16	0.002	10	-0.07	-0.007	10	0.09	0.009
	F5	3	0.04	0.001	2	-0.03	-0.015	1	0.01	0.010
	F8	2	0.03	0.000	1	-0.02	-0.020	1	0.01	0.010
	F9	1	0.01	0.000	1	-0.01	-0.010	0	0.00	-
20	Total	20	0.64	0.033	13	-0.50	-0.183	7	0.14	0.080
	F3	6	0.23	0.012	4	-0.20	-0.050	2	0.03	0.015
	F4	5	0.15	0.008	3	-0.10	-0.033	2	0.05	0.025
	F5	2	0.04	0.002	0	0.00	-	2	0.04	0.020
	F6	2	0.08	0.004	2	-0.08	-0.040	0	0.00	-
	F8	2	0.05	0.002	2	-0.05	-0.025	0	0.00	-
	F9	3	0.09	0.005	2	-0.07	-0.035	1	0.02	0.020
21	Total	218	0.53	0.002	133	-0.34	-0.025	85	0.19	0.020
	F1	1	0.00	0.000	0	0.00	-	1	0.00	0.000
	F2	9	0.01	0.000	6	-0.01	-0.002	3	0.00	0.000
	F3	119	0.30	0.001	78	-0.20	-0.003	41	0.10	0.002
	F4	46	0.11	0.001	24	-0.07	-0.003	22	0.04	0.002
	F5	2	0.01	0.000	1	0.00	-0.000	1	0.01	0.010
	F6	9	0.02	0.000	6	-0.01	-0.002	3	0.01	0.003
	F8	1	0.00	0.000	0	0.00	-	1	0.00	0.000
	F9	25	0.06	0.000	14	-0.03	-0.002	11	0.03	0.003
	Autres	1	0.01	0.000	1	-0.01	-0.010	0	0.00	-
Inconnu	5	0.01	0.000	3	-0.01	-0.003	2	0.00	0.000	
22	Total	19	0.34	0.019	14	-0.26	-0.127	5	0.08	0.045
	F3	1	0.01	0.001	0	0.00	-	1	0.01	0.010
	F4	4	0.12	0.006	2	-0.07	-0.035	2	0.05	0.025
	F5	11	0.13	0.007	9	-0.11	-0.012	2	0.02	0.010
	F6	1	0.03	0.002	1	-0.03	-0.030	0	0.00	-
	F8	1	0.03	0.002	1	-0.03	-0.030	0	0.00	-
	F9	1	0.02	0.001	1	-0.02	-0.020	0	0.00	-
25	Total	27	0.57	0.021	18	-0.44	-0.155	9	0.13	0.085
	F1	2	0.03	0.001	1	-0.03	-0.030	1	0.00	0.000
	F3	9	0.18	0.007	7	-0.13	-0.019	2	0.05	0.025
	F4	10	0.21	0.008	7	-0.18	-0.026	3	0.03	0.010
	F6	1	0.06	0.002	1	-0.06	-0.060	0	0.00	-
	F8	1	0.01	0.000	0	0.00	-	1	0.01	0.010
	F9	3	0.07	0.003	2	-0.04	-0.020	1	0.03	0.030

Clinique	médical	Cas avec écarts (total)			Cas avec plus d'autoévaluation			Cas avec plus d'évaluation par des tiers		
		N	Écart (somme)	Écart (moyenne)	N	Écart (somme)	Écart (moyenne)	N	Écart (somme)	Écart (moyenne)
	Autres	1	0.01	0.000	0	0.00	-	1	0.01	0.010
26	Total	54	0.52	0.010	29	-0.30	-0.049	25	0.22	0.043
	F3	4	0.02	0.000	3	-0.02	-0.007	1	0.00	0.000
	F4	13	0.10	0.002	8	-0.09	-0.011	5	0.01	0.002
	F5	30	0.33	0.006	14	-0.16	-0.011	16	0.17	0.011
	F6	1	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	0	0.00	-
	F8	3	0.03	0.001	1	-0.01	-0.010	2	0.02	0.010
	F9	3	0.04	0.001	2	-0.02	-0.010	1	0.02	0.020
28	Total	25	0.79	0.032	10	-0.24	-0.113	15	0.55	0.146
	F3	9	0.33	0.013	3	-0.06	-0.020	6	0.27	0.045
	F4	6	0.17	0.007	3	-0.07	-0.023	3	0.10	0.033
	F5	8	0.20	0.008	3	-0.06	-0.020	5	0.14	0.028
	F8	1	0.05	0.002	1	-0.05	-0.050	0	0.00	-
	F9	1	0.04	0.002	0	0.00	-	1	0.04	0.040
29	Total	5	0.23	0.046	2	-0.07	-0.035	3	0.16	0.105
	F3	2	0.07	0.014	2	-0.07	-0.035	0	0.00	-
	F4	2	0.11	0.022	0	0.00	-	2	0.11	0.055
	F9	1	0.05	0.010	0	0.00	-	1	0.05	0.050
30	Total	12	0.54	0.044	1	-0.03	-0.030	11	0.51	0.252
	F1	1	0.04	0.003	0	0.00	-	1	0.04	0.040
	F2	2	0.03	0.002	1	-0.03	-0.030	1	0.00	0.000
	F3	3	0.14	0.012	0	0.00	-	3	0.14	0.047
	F4	2	0.15	0.012	0	0.00	-	2	0.15	0.075
	F8	2	0.08	0.007	0	0.00	-	2	0.08	0.040
	F9	2	0.10	0.008	0	0.00	-	2	0.10	0.050
31	Total	20	0.53	0.026	13	-0.40	-0.042	7	0.13	0.019
	F4	1	0.01	0.000	1	-0.01	-0.010	0	0.00	-
	F5	19	0.52	0.026	12	-0.39	-0.032	7	0.13	0.019
32	Total	163	0.59	0.003	89	-0.40	-0.033	74	0.19	0.013
	F1	1	0.01	0.000	1	-0.01	-0.010	0	0.00	-
	F3	105	0.34	0.002	62	-0.24	-0.004	43	0.10	0.002
	F4	17	0.08	0.000	11	-0.07	-0.006	6	0.01	0.002
	F6	27	0.12	0.001	10	-0.06	-0.006	17	0.06	0.004
	F8	6	0.02	0.000	2	0.00	-0.000	4	0.02	0.005
	F9	7	0.02	0.000	3	-0.02	-0.007	4	0.00	0.000
35	Total	107	0.79	0.006	59	-0.56	-0.086	48	0.23	0.031
	F1	2	0.02	0.000	2	-0.02	-0.010	0	0.00	-
	F2	4	0.04	0.000	1	-0.02	-0.020	3	0.02	0.007
	F3	55	0.39	0.004	31	-0.27	-0.009	24	0.12	0.005

Clinique	médical	Cas avec écarts (total)			Cas avec plus d'autoévaluation			Cas avec plus d'évaluation par des tiers		
		N	Écart (somme)	Écart (moyenne)	N	Écart (somme)	Écart (moyenne)	N	Écart (somme)	Écart (moyenne)
	F4	30	0.24	0.002	19	-0.19	-0.010	11	0.05	0.005
	F5	2	0.03	0.000	1	-0.02	-0.020	1	0.01	0.010
	F6	4	0.02	0.000	3	-0.02	-0.007	1	0.00	0.000
	F8	3	0.02	0.000	2	-0.02	-0.010	1	0.00	0.000
	F9	7	0.03	0.000	0	0.00	-	7	0.03	0.004
36	Total	15	0.57	0.038	9	-0.45	-0.135	6	0.12	0.052
	F3	5	0.21	0.014	2	-0.13	-0.065	3	0.08	0.027
	F4	3	0.03	0.002	2	-0.02	-0.010	1	0.01	0.010
	F9	7	0.33	0.022	5	-0.30	-0.060	2	0.03	0.015
37	Total	56	0.51	0.009	19	-0.13	-0.020	37	0.38	0.046
	F3	38	0.35	0.006	13	-0.11	-0.008	25	0.24	0.010
	F4	13	0.11	0.002	4	-0.01	-0.002	9	0.10	0.011
	F5	1	0.01	0.000	1	-0.01	-0.010	0	0.00	-
	F6	1	0.01	0.000	0	0.00	-	1	0.01	0.010
	F8	1	0.00	0.000	1	0.00	-0.000	0	0.00	-
	F9	2	0.03	0.001	0	0.00	-	2	0.03	0.015

Tableau 26 : Écart entre l'autoévaluation et l'évaluation par des tiers de la réduction de l'importance des symptômes Psychiatrie d'enfants et d'adolescents

Mesures limitatives de liberté

MESURES LIMITATIVES DE LIBERTE : PART DES CAS CONCERNES

Clinique	Nombre	Cas avec au moins une MLL	
		Nombre	Pourcentage
Total	5,676	308	5.4%
01	111	1	0.9%
03	261	0	-
04	425	19	4.5%
05	26	0	-
06	80	4	5.0%
07	423	27	6.4%
08	94	10	10.6%

Clinique	Nombre	Cas avec au moins une MLL	
		Nombre	Pourcentage
09	29	0	-
10	484	29	6.0%
11	207	3	1.4%
12	451	19	4.2%
13	331	32	9.7%
14	68	7	10.3%
15	61	10	16.4%
16	77	0	-
17	126	5	4.0%
18	234	0	-
19	103	0	-
20	31	0	-
21	440	22	5.0%
22	55	0	-
25	40	0	-
26	59	0	-
28	174	22	12.6%
29	17	0	-
30	21	0	-
31	36	0	-
32	788	79	10.0%
34	31	6	19.4%
35	200	13	6.5%
36	75	0	-
37	118	0	-

Tableau 27 : Mesures limitatives de liberté : Part des cas concernés

MESURES LIMITATIVES DE LIBERTE : ISOLEMENTS POUR DES RAISONS PSYCHIATRIQUES (INTENSITE)

Clinique	Intensité des isolements pour des raisons psychiatriques (fréquence*durée)		
	N valide	Moyenne	Écart-type de la moyenne
Total	279	46.057	6.648
04	16	44.572	26.824
06	4	156.996	76.323
07	25	29.846	6.461
08	10	13.060	7.698
10	20	29.179	12.990
11	3	21.056	11.965
12	7	311.321	198.993
13	32	39.407	8.601
14	7	112.524	66.100
15	10	28.723	5.063
17	5	12.583	5.359
21	21	58.674	18.391
28	22	3.205	0.913
32	78	46.737	7.481
34	6	3.269	1.947
35	13	33.794	12.420

Tableau 28 : Mesures limitatives de liberté : Isolements pour des raisons psychiatriques (intensité)

Remarque :

Seules les cliniques ayant utilisé cette MLL au moins une fois sont répertoriées.

MESURES LIMITATIVES DE LIBERTE : ISOLEMENT POUR DES RAISONS SOMATIQUES/INFECTIEUSES (INTENSITE)

Clinique	Intensité des isolements pour des raisons infectieuses/somatiques (fréquence*durée)		
	N valide	Moyenne	Écart-type de la moyenne
Total	3	8.744	7.628
04	1	1.750	-
07	1	23.983	-
12	1	0.500	-

Tableau 29: Mesures limitatives de liberté : Isolement pour des raisons somatiques/infectieuses (intensité)

MESURES LIMITATIVES DE LIBERTE : IMMOBILISATION (INTENSITE)

Clinique	Intensité de l'immobilisation (fréquence*durée)		
	N valide	Moyenne	Écart-type de la moyenne
Total	32	192.063	138.935
04	5	129.439	116.657
07	1	3.000	-
10	9	46.673	37.528
13	1	2.250	-
17	1	9.000	-
21	4	1199.742	1083.450
32	11	24.141	3.892

Tableau 30 : Mesures limitatives de liberté : Immobilisations (Intensité)

Remarque :

Seules les cliniques ayant utilisé cette MLL au moins une fois sont répertoriées.

MESURES LIMITATIVES DE LIBERTE : MEDICATIONS FORCEE (FREQUENCE)

Clinique	Médications forcée (fréquence/cas)		
	N valide	Moyenne	Écart-type de la moyenne
Total	75	1.960	0.319
01	1	1.000	-
04	3	6.000	5.000
06	3	1.333	0.333
07	19	1.737	0.365
10	7	1.286	0.286
12	11	3.182	1.512
13	12	1.333	0.188
17	1	1.000	-
32	17	1.706	0.329
35	1	1.000	-

Tableau 31 : Mesures limitatives de liberté : Médications forcée (fréquence)

Remarque :

Seules les cliniques ayant utilisé cette MLL au moins une fois sont répertoriées.

QUALITE DES DONNEES

Qualité des données - Total HoNOSCA (y compris admission/sortie et MB) (pourcentage)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Dropout (non influençable)	Dropout (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (faible)
Total	100%	65.6%	21.5%	8.3%	1.5%	0.9%	2.1%
01	100%	74.8%	23.4%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%
03	100%	61.7%	31.0%	0.0%	6.9%	0.4%	0.0%
04	100%	64.2%	16.0%	17.9%	0.2%	0.2%	1.4%
05	100%	80.8%	19.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
06	100%	73.8%	16.2%	1.2%	0.0%	6.2%	2.5%
07	100%	63.6%	23.6%	5.2%	7.3%	0.2%	0.0%
08	100%	63.8%	29.8%	1.1%	5.3%	0.0%	0.0%
09	100%	0.0%	34.5%	0.0%	0.0%	0.0%	65.5%
10	100%	78.7%	19.6%	1.2%	0.0%	0.2%	0.2%
11	100%	86.5%	8.7%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%
12	100%	54.3%	34.8%	10.0%	0.0%	0.2%	0.7%
13	100%	60.4%	13.6%	9.4%	0.3%	0.6%	15.7%
14	100%	82.4%	16.2%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%
15	100%	91.8%	6.6%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%
16	100%	83.1%	5.2%	2.6%	0.0%	0.0%	9.1%
17	100%	31.0%	67.5%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%
18	100%	91.5%	2.1%	2.6%	0.0%	0.0%	3.8%
19	100%	66.0%	32.0%	1.0%	0.0%	1.0%	0.0%
20	100%	83.9%	9.7%	0.0%	0.0%	6.5%	0.0%
21	100%	66.8%	25.2%	4.3%	0.2%	2.0%	1.4%
22	100%	60.0%	16.4%	0.0%	0.0%	0.0%	23.6%
25	100%	80.0%	2.5%	10.0%	0.0%	0.0%	7.5%
26	100%	81.4%	16.9%	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%
28	100%	89.1%	10.3%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%
29	100%	94.1%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30	100%	95.2%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
31	100%	94.4%	2.8%	0.0%	2.8%	0.0%	0.0%
32	100%	44.7%	24.1%	27.8%	3.0%	0.4%	0.0%
34	100%	67.7%	29.0%	0.0%	0.0%	3.2%	0.0%
35	100%	52.5%	32.0%	7.5%	1.0%	7.0%	0.0%
36	100%	78.7%	10.7%	0.0%	1.3%	9.3%	0.0%

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Dropout (non influençable)	Dropout (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (faible)
37	100%	86.4%	7.6%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%

Tableau 32 : Qualité des données Total HoNOSCA (pourcentage)

Qualité des données Total HoNOSCA (y compris admission/sortie et transport en voiture) (nombre de cas)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Dropout (non influençable)	Dropout (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (faible)
Total	5676	3725	1223	469	86	52	121
01	111	83	26	0	0	2	0
03	261	161	81	0	18	1	0
04	425	273	68	76	1	1	6
05	26	21	5	0	0	0	0
06	80	59	13	1	0	5	2
07	423	269	100	22	31	1	0
08	94	60	28	1	5	0	0
09	29	0	10	0	0	0	19
10	484	381	95	6	0	1	1
11	207	179	18	10	0	0	0
12	451	245	157	45	0	1	3
13	331	200	45	31	1	2	52
14	68	56	11	0	1	0	0
15	61	56	4	1	0	0	0
16	77	64	4	2	0	0	7
17	126	39	85	2	0	0	0
18	234	214	5	6	0	0	9
19	103	68	33	1	0	1	0
20	31	26	3	0	0	2	0
21	440	294	111	19	1	9	6
22	55	33	9	0	0	0	13
25	40	32	1	4	0	0	3
26	59	48	10	0	0	1	0
28	174	155	18	1	0	0	0
29	17	16	1	0	0	0	0

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Dropout (non influençable)	Dropout (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (faible)
30	21	20	1	0	0	0	0
31	36	34	1	0	1	0	0
32	788	352	190	219	24	3	0
34	31	21	9	0	0	1	0
35	200	105	64	15	2	14	0
36	75	59	8	0	1	7	0
37	118	102	9	7	0	0	0

Tableau 33 : Qualité des données Total HoNOSCA (Nombre de cas)

Qualité des données - Total HoNOSCA-SR (y compris admission/sortie et MB) (pourcentage)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Dropout (non influençable)	Dropout (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (faible)
Total	100%	36.4%	8.7%	35.3%	11.9%	2.9%	4.8%
01	100%	0.0%	55.9%	0.0%	0.0%	8.1%	36.0%
03	100%	78.2%	6.9%	7.3%	7.7%	0.0%	0.0%
04	100%	31.5%	1.4%	47.8%	6.1%	2.6%	10.6%
05	100%	84.6%	0.0%	11.5%	3.8%	0.0%	0.0%
06	100%	46.2%	7.5%	30.0%	6.2%	0.0%	10.0%
07	100%	57.9%	1.9%	14.2%	3.8%	22.2%	0.0%
08	100%	34.0%	4.3%	42.6%	19.1%	0.0%	0.0%
09	100%	0.0%	3.4%	13.8%	3.4%	0.0%	79.3%
10	100%	49.0%	11.6%	28.9%	4.3%	5.6%	0.6%
11	100%	30.0%	27.1%	31.9%	11.1%	0.0%	0.0%
12	100%	12.6%	3.8%	50.6%	26.8%	0.4%	5.8%
13	100%	27.8%	0.3%	42.9%	17.2%	0.0%	11.8%
14	100%	67.6%	19.1%	8.8%	4.4%	0.0%	0.0%
15	100%	23.0%	1.6%	70.5%	4.9%	0.0%	0.0%
16	100%	32.5%	2.6%	39.0%	0.0%	0.0%	26.0%
17	100%	73.0%	1.6%	20.6%	4.8%	0.0%	0.0%
18	100%	54.7%	2.6%	22.2%	4.7%	0.4%	15.4%
19	100%	0.0%	64.1%	27.2%	7.8%	0.0%	1.0%
20	100%	58.1%	6.5%	29.0%	0.0%	6.5%	0.0%

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Dropout (non influençable)	Dropout (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (faible)
21	100%	37.5%	12.0%	30.7%	12.5%	2.0%	5.2%
22	100%	38.2%	7.3%	40.0%	5.5%	0.0%	9.1%
25	100%	0.0%	77.5%	20.0%	2.5%	0.0%	0.0%
26	100%	91.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.5%
28	100%	7.5%	6.9%	82.2%	3.4%	0.0%	0.0%
29	100%	29.4%	0.0%	11.8%	58.8%	0.0%	0.0%
30	100%	57.1%	0.0%	14.3%	28.6%	0.0%	0.0%
31	100%	52.8%	2.8%	25.0%	19.4%	0.0%	0.0%
32	100%	24.1%	1.4%	53.2%	20.9%	0.4%	0.0%
34	100%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
35	100%	46.0%	15.5%	14.0%	24.0%	0.5%	0.0%
36	100%	18.7%	1.3%	70.7%	1.3%	8.0%	0.0%
37	100%	29.7%	17.8%	25.4%	27.1%	0.0%	0.0%

Tableau 34 : Qualité des données Total HoNOSCA-SR (pourcentage)

Qualité des données - Total HoNOSCA-SR (y compris admission/sortie et MB) (Nombre de cas)

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Dropout (non influençable)	Dropout (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (faible)
Total	5676	2065	492	2006	674	165	274
01	111	0	62	0	0	9	40
03	261	204	18	19	20	0	0
04	425	134	6	203	26	11	45
05	26	22	0	3	1	0	0
06	80	37	6	24	5	0	8
07	423	245	8	60	16	94	0
08	94	32	4	40	18	0	0
09	29	0	1	4	1	0	23
10	484	237	56	140	21	27	3
11	207	62	56	66	23	0	0
12	451	57	17	228	121	2	26
13	331	92	1	142	57	0	39
14	68	46	13	6	3	0	0
15	61	14	1	43	3	0	0
16	77	25	2	30	0	0	20
17	126	92	2	26	6	0	0
18	234	128	6	52	11	1	36
19	103	0	66	28	8	0	1
20	31	18	2	9	0	2	0
21	440	165	53	135	55	9	23
22	55	21	4	22	3	0	5
25	40	0	31	8	1	0	0
26	59	54	0	0	0	0	5
28	174	13	12	143	6	0	0
29	17	5	0	2	10	0	0
30	21	12	0	3	6	0	0
31	36	19	1	9	7	0	0
32	788	190	11	419	165	3	0
34	31	0	0	31	0	0	0
35	200	92	31	28	48	1	0

Clinique	Total	Complet (évaluable)	Incomplet (évaluable)	Dropout (non influençable)	Dropout (influençable)	Non évaluable (insuffisant)	Non évaluable (faible)
36	75	14	1	53	1	6	0
37	118	35	21	30	32	0	0

Tableau 35 : Qualité des données Total HoNOSCA-SR (Nombre de cas)

Qualité globale des données relatives aux mesures limitatives de liberté enregistrées (collectées après le 1^{er} janvier 2014, cas complet, 1^{er} janvier 2023 – 31 décembre 2023)

Clinique	Total	Correctement documenté	Incorrectement documenté
Total	1750	100%	1662 95.0% 88 5.0%
01	7	100%	1 14.3% 6 85.7%
04	522	100%	487 93.3% 35 6.7%
06	9	100%	9 100.0% 0 0.0%
07	75	100%	73 97.3% 2 2.7%
08	163	100%	163 100.0% 0 0.0%
10	70	100%	67 95.7% 3 4.3%
11	8	100%	8 100.0% 0 0.0%
12	256	100%	251 98.0% 5 2.0%
13	114	100%	114 100.0% 0 0.0%
14	76	100%	76 100.0% 0 0.0%
15	14	100%	14 100.0% 0 0.0%
17	9	100%	9 100.0% 0 0.0%
21	89	100%	87 97.8% 2 2.2%
28	66	100%	66 100.0% 0 0.0%
32	206	100%	171 83.0% 35 17.0%
34	10	100%	10 100.0% 0 0.0%
35	56	100%	56 100.0% 0 0.0%

Tableau 36 : Qualité des données Mesures limitatives de liberté

ANALYSE DES COVARIABLES

L'ajustement des risques à l'aide de modèles de régression linéaire multiple tient compte d'une série de covariables et de leurs interactions. Cela permet de prendre en compte dans les comparaisons des facteurs ayant une incidence sur la réduction de l'importance des symptômes et échappant au contrôle des cliniques. Sur la base de considérations relatives au contenu, les variables suivantes ont été identifiées comme des variables confondantes potentielles à prendre en compte en tant que covariables :

- Âge à l'admission
- Sexe
- médical
- Degré de gravité à l'admission (HoNOSCA ou HoNOSCA-SR) dans les cliniques
- Placement à des fins d'assistance (PLAFA)
- Nationalité
- Lieu de séjour avant l'admission
- Décision d'envoi
- Type d'admission
- Durée d'hospitalisation
- Nombre de diagnostics supplémentaires
- Domaine de traitement

L'influence des covariables pertinentes, y compris leurs interactions de premier ordre, est examinée séparément pour chaque type de clinique sur une base annuelle. Le nombre d'interactions pouvant être prises en compte dans un modèle dépend de la quantité de données disponibles. En fonction de la base de données, toutes les interactions, uniquement les plus influentes ou aucune interaction de premier ordre ne sont prises en compte. Vous trouverez ci-dessous, pour chaque modèle de l'année de mesure en cours, les covariables prises en compte, le nombre d'interactions prises en compte et la variance expliquée obtenue.

RESULTAT DE MESURE IMPORTANCE DES SYMPTOMES : VALEURS DE COMPARAISON HONOSCA

Les covariables suivantes ont été prises en compte pour la réduction de l'importance des symptômes mesurée à l'aide du HoNOSCA : Âge à l'admission, sexe, groupe diagnostique, score HoNOSCA total (à l'admission), PAFA, nationalité, lieu de séjour avant l'admission, décision d'envoi, type d'admission, durée du séjour, nombre de diagnostics secondaires et domaine de traitement. Sur la base du nombre de cas existants, 19 interactions ont été intégrées au modèle, sélectionnées à partir des données de l'année précédente. Au total, toutes les variables combinées au facteur clinique et aux interactions ont permis d'expliquer 37.4 % de la variance (R^2_{adj}) du résultat mesuré dans le HoNOSCA.

RESULTAT DE MESURE IMPORTANCE DES SYMPTOMES : VALEUR DE COMPARAISON HONOSCA-SR

Les covariables suivantes ont été prises en compte pour la réduction de l'importance des symptômes mesurée à l'aide du HoNOSCA-SR : Âge à l'admission, sexe, groupe diagnostique, score HoNOSCA-SR total (à l'admission), PAFA, nationalité, lieu de séjour avant l'admission, décision d'envoi, type d'admission, durée du séjour, nombre de diagnostics secondaires et domaine de traitement. Sur la base du nombre de cas existants, 7 interactions ont été intégrées au modèle, sélectionnées à partir des données de l'année précédente. Les covariables examinées, associées au facteur clinique et aux interactions, ont permis d'expliquer 26.5 % de la variance (R^2_{adj}).