Nationaler Verein für Qualitätsentwicklung in Spitälern und Kliniken
Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques
Associazione nazionale per lo sviluppo della qualità in ospedali e cliniche

Universitäre Psychiatrische Kliniken Basel

Rapport comparatif national Psychiatrie stationnaire pour adultes

Mesures nationales en psychiatrie stationnaire pour adultes

Indicateurs „Importance des symptômes“ et „Mesures limitatives de liberté“

Période de relevé (sortie): 1er janvier – 31 décembre 2015

07.11.2016 / version 1.1

Thunstrasse 17 / Postfach / 3000 Bern 6
Tel. +41 31 511 38 40 / info@anq.ch / www.anq.ch

Impressum

Titre	Rapport comparatif national: Psychiatrie stationnaire pour adultes - Mesures nationales en psychiatrie stationnaire pour adultes (Indicateurs „Importance des symptômes“ et „Mesures limitatives de liberté“)
Année	07.11.2016 (v 1.1)
Auteurs	Dr. Bernhard Bührlen, chef de projet, Cliniques universitaires psychiatriques de Bâle Simone McKernan, MSc, UPK Bâle Sabine Olson, UPK Bâle
Collaboration	Groupe Qualité Psychiatrie ANQ
Mandante	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques ANQ
Représentée par	Dr. Johanna Friedli, responsable Psychiatrie

Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques ANQ Thunstrasse 17, Case postale 370 3000 Berne 6

Sommaire

Impressum 2

1. Résumé 7

1.1. Objectif et utilité 7

1.2. Résultats 8

1.2.1. Qualité des données 8

1.2.2. Indicateurs «Importance des symptômes» et «Mesures limitatives de liberté», par type de clinique 8

1.3. Commentaire 9

2. Introduction 10

3. Comparaisons des cliniques au niveau de la qualité des résultats 11

3.1.1. Importance des symptômes 11

3.1.2. Aperçu des résultats relatifs à l'importance des symptômes 12

3.1.3. Mesures limitatives de liberté 12

3.1.4. Aperçu des résultats relatifs aux mesures limitatives de liberté 13

3.2. Type de clinique 1 : centres de soins aigus et de premier recours 14

3.2.1. Importance des symptômes 14

3.2.2. Mesures limitatives de liberté 16

3.3. Type de clinique 2 : psychiatrie spécialisée 18

3.3.1. Importance des symptômes 18

3.3.2. Mesures limitatives de liberté 20

3.4. Type de clinique 3: troubles liés aux addictions 22

3.4.1. Importance des symptômes 22

3.4.2. Mesures limitatives de liberté 23

3.5. Comparaisons annuelles de la qualité des résultats 24

3.5.1. Résultats de mesure non ajustées 24

4. Qualité des données 26

4.1. HoNOS 26

4.2. BSCL 26

4.3. Mesures limitatives de liberté 26

4.4. Comparaison annuelle de la qualité des données 30

4.4.1. HoNOS: taux de retour pour l'année en cours et l'année précédente 30

4.4.2. BSCL: taux de retour pour l'année en cours et l'année précédente 31

4.4.3. Pourcentage des entrées correctement documentées pour les calculs MLL pour l'année en cours et l'année précédente 32

5. Description de l'échantillon et case-mix 33

5.1. Type de clinique 1 : centres de soins aigus et premier recours 34
5.1.1. Nombre de cas complétés durant la période de relevé 34
5.1.2. Âge à l'admission 34
5.1.3. Sexe 35
5.1.4. Diagnostics principaux 35
5.1.5. Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) 36
5.1.6. Placement à des fins d'assistance 36
5.1.7. Nationalité 37
5.1.8. Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée 37
5.1.9. Etat civil 38
5.1.10. Occupation avant l'admission 38
5.1.11. Séjour avant l'admission 39
5.1.12. Classe de traitement 39
5.1.13. Décision d'envoi 40
5.1.14. Durée de séjour 41
5.1.15. Séjours de courte durée 42
5.1.16. Cas HoNOS exclus 42
5.1.17. Cas BSCL exclus 42
5.2. Type de clinique 2 : psychiatrie spécialisée 43
5.2.1. Nombre de cas complétés durant la période de relevé 43
5.2.2. Âge à l'admission 43
5.2.3. Sexe 44
5.2.4. Diagnostics principaux 44
5.2.5. Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) 45
5.2.6. Placement à des fins d'assistance 45
5.2.7. Nationalité 46
5.2.8. Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée 46
5.2.9. Etat civil 47
5.2.10. Occupation avant l'admission 47
5.2.11. Séjour avant l'admission 48
5.2.12. Classe de traitement 48
5.2.13. Décision d'envoi 49
5.2.14. Durée de séjour 50
5.2.15. Séjours de courte durée 51
5.2.16. Cas HoNOS exclus 51
5.2.17. Cas BSCL exclus 51
5.3. Type de clinique 3 : troubles liés aux addictions 52
5.3.1. Nombre de cas complétés durant la période de relevé 52
5.3.2. Âge à l'admission 52

5.3.3. Sexe ... 52
5.3.4. Diagnostics principaux ... 53
5.3.5. Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) ... 53
5.3.6. Placement à des fins d'assistance ... 54
5.3.7. Nationalité ... 54
5.3.8. Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée ... 55
5.3.9. Etat civil ... 55
5.3.10. Occupation avant l'admission ... 56
5.3.11. Séjour avant l'admission ... 56
5.3.12. Classe de traitement ... 57
5.3.13. Décision d'envoi ... 57
5.3.14. Durée de séjour ... 58
5.3.15. Séjours de courte durée ... 58
5.3.16. Cas HoNOS exclus ... 59
5.3.17. Cas BSCL exclus ... 59
6. Méthodes ... 60
6.1. Démarche ... 60
6.2. Evaluation par types de clinique ... 61
6.3. Analyse des valeurs confusionnelles ... 61
6.3.1. Type de clinique 1: centres de soins aigus et premier recours ... 62
6.3.2. Type de clinique 2: psychiatrie spécialisée ... 62
6.3.3. Type de clinique 3: troubles liés aux addictions ... 63
6.3.4. Evaluation globale ... 63
6.4. Ajustement des risques des comparaisons des cliniques ... 63
6.5. Significativité des différences entre les valeurs des cliniques et la valeur normale ... 64
Liste des figures ... 65
Liste des tableaux ... 68
Annexe ... 71
A1. Caractéristiques pour la description de l'echantillon ... 72
Âge à l'admission ... 73
Sexe ... 76
Diagnostic principaux ... 79
HoNOS: Degré de gravité à l'admission (score global) ... 84
BSCL: Degré de gravité à l'admission (score global) ... 87
Placement à des fins d'assistance ... 90
Nationalité ... 93
Niveau d'éducation ... 96

Etat civil 101
Occupation avant l'admission 106
Lieu de séjour avant l'admission 109
Classe de traitement 116
Décision d'envoi 119
Durée de séjour 124
Séjours de courte durée 126
Cas HoNOS exlus 129
Cas BSCL exlus 132
A2. Résultat de mesure (centre de soins aigus et premier recours) 135
A3. Résultat de mesure (psychiatrie spécialisée) 151
A4. Résultat de mesure (troubles liés aux addictions) 160
A5. Qualité des données 162
A6. Aides à la lecture 171
A7. Glossaire 176
A8. Bibliographie 179

1. Résumé

1.1. Objectif et utilité

L'ANQ est responsable des mesures de la qualité réalisées dans les domaines stationnaires des hôpitaux et cliniques suisses. Les hôpitaux et cliniques ayant adhéré au contrat qualité national sont tenus de participer aux mesures de l'ANQ. Pour le domaine psychiatrique, l'ANQ a mandaté les cliniques universitaires psychiatriques UPK Bâle comme institut d'analyse.

Les cliniques psychiatriques relèvent depuis le 1er juillet 2012 les données relatives aux indicateurs de qualité prescrits par l'ANQ. Elles livrent en sus les données sociodémographiques (données de base et données psychiatriques supplémentaires), définies par l'Office fédéral de la statistique (OFS). Le rapport comparatif national annuel fournit en particulier aux fournisseurs de prestations et agents payeurs un aperçu comparatif des résultats cliniques suivants:

- Importance des symptômes et évolution au cours du séjour stationnaire, à la fois du point de vue du personnel soignant (HoNOS[1]) et des patientes et patients (BSCL[2]);
- Fréquence des mesures limitatives de liberté (EFM[3]).
- Satisfaction des patients: à l'heure actuelle, cette dernière est encore relevée par les cliniques à l'aide d'instruments individuels exhaustifs. Dès 2017, il est prévu d'introduire le questionnaire bref de l'ANQ, uniformisé à l'échelle nationale.

Les cliniques reçoivent chaque semestre un retour sur la qualité des données relevées par leurs soins. Ce dernier englobe des informations sur l'intégralité des sets de données partiels et leur évaluabilité à des fins de comparaison clinique, ainsi que des indications sur les possibilités d'améliorer le relevé des données.

La loi sur l'assurance-maladie (LAMal) constitue la base des mesures nationales de l'ANQ, des évaluations comparatives et de la publication transparente des résultats. En 2016 et sur la base de ce rapport, les résultats de mesure de l'importance des symptômes font l'objet d'une deuxième publication transparente, et ceux des mesures limitatives de liberté d'une première publication transparente à l'échelle nationale. Pour les deux indicateurs, les prescriptions du contrat qualité national et de la LAMal sont ainsi satisfaites.

Le rapport a été élaboré conformément au concept d'évaluation[4] actuel. Les modifications proposées par les partenaires de l'ANQ dans le cadre de la procédure de consultation 2016 ont d'ores et déjà été inclues. Pour la première fois, des variables structurelles ont été intégrées dans l'évaluation des données 2015 afin de tenir compte de l'hétérogénéité de la psychiatrie. La psychiatrie pour adultes a dont été subdivisée en trois types de clinique à l'aide de critères définis et les données ont été évaluées séparément:

[1] HoNOS (Health of the Nation Outcome Scales), voir http://www.anq.ch/fileadmin/redaktion/francais/20140128_HoNOS_konzentrierter-Ratingbogen_FR.pdf

[2] BSCL (Brief Symptom Checklist), voir http://www.anq.ch/fileadmin/redaktion/francais/120611_Info-Instrument_BSCL_FR_v2.pdf

[3] EFM (instrument de relevé des mesures limitatives de liberté), voir http://www.anq.ch/fileadmin/redaktion/francais/20151215_Instrument-EFM_FR_v4.pdf

[4] Concept d'évaluation, voir http://www.anq.ch/fileadmin/redaktion/francais/20160714_Auswertungskonzept_EP_FR_Version_6_1_final.pdf

- Cliniques de soins aigus et de premier recours
- Cliniques spécialisées
- Cliniques spécialisées dans le traitement des troubles liés aux addictions

La méthode d'évaluation a par ailleurs changé pour l'indicateur «Mesures limitatives de liberté». Les résultats ne sont désormais plus présentés épurés des risques afin que les cliniques puissent mieux utiliser les résultats à des fins de benchmarking au sein des mêmes types de clinique ou de développement interne. Lors de l'interprétation des résultats, il est donc important de tenir compte de la comparabilité des cliniques concernées.

1.2. Résultats

1.2.1. Qualité des données

En 2015, 65 des 66 cliniques participantes ont relevé des données en psychiatrie stationnaire pour adultes. L'évaluation englobait la période allant du début des mesures (1er juillet 2012) à la sortie (période: 1er janvier au 31 décembre 2015).

Par rapport à l'année passée, la qualité des données - par-delà l'ensemble des cliniques - se présentait comme suit en 2015: pour l'instrument de mesure HoNOS, elle est restée inchangée: à l'instar de 2014, 85% des cliniques ont atteint le taux de retour fixé par l'ANQ de 80% de données évaluables, respectivement de drop-outs légitimes. Quant au BSCL, 91% (année passée 95%) des cliniques présentent un taux de retour de 40% de données évaluables, respectivement de drop-outs légitimes. Pour les mesures limitatives de liberté, en moyenne 99% (année précédente 97%) des mesures étaient correctement relevées.

Il convient de préciser que seuls 28.8% (année passée 29.2) des cas ont pu être intégrés à l'évaluation liée au BSCL; pour HoNOS, la proportion s'élève à 67.8% (année précédente 65.6).

1.2.2. Indicateurs «Importance des symptômes» et «Mesures limitatives de liberté», par type de clinique

32 cliniques de soins aigus et de premier recours:

- Du point de vue du personnel soignant (valeur différentielle HoNOS[5]), 41% des cliniques présentent un résultat nettement supérieur à la valeur moyenne globale de ce type de clinique. Le résultat de 31% des cliniques ne se distingue pas de la valeur moyenne globale. Pour 28%, le résultat est inférieur à la moyenne du groupe global.
- Du point de vue des patientes et patients, 9% présentent un résultat de mesure nettement supérieur à la valeur moyenne globale (valeur différentielle BSCL[6]). Le résultat de 72% des cliniques ne se distingue pas de la valeur moyenne globale. Pour 19%, le résultat est inférieur à la moyenne du groupe global.
- La proportion de patientes et patients avec au moins une mesure limitative de liberté s'élève à 7.9% pour ce type de clinique.

24 cliniques spécialisées:

- Du point de vue du personnel soignant (valeur différentielle HoNOS), 29% des cliniques présentent un résultat nettement supérieur à la valeur moyenne globale de ce type de clinique. Le résultat de 38% des cliniques ne se distingue pas de la valeur moyenne globale. Pour 33%, le résultat est inférieur à la moyenne du groupe global.

[5] Valeur différentielle HoNOS: mesure de l'évolution de l'importance des symptômes du point de vue du personnel soignant

[6] Valeur différentielle BSCL: mesure de l'évolution de l'importance des symptômes du point de vue des patientes et patients

- Du point de vue des patientes et patients, 17% présentent un résultat de mesure nettement supérieur à la valeur moyenne globale (valeur différentielle BSCL). Le résultat de 58% des cliniques ne se distingue pas de la valeur moyenne globale. Pour 12.5%, le résultat est inférieur à la moyenne du groupe global. 12.5% des cliniques ont livré moins de 30 cas évaluables, raison pour laquelle aucune significativité n'a été calculée.
- La proportion de patientes et patients avec au moins une mesure limitative de liberté s'élève à 0.6% pour ce type de clinique.

9 cliniques spécialisées dans le traitement des troubles liés aux addictions:

- Du point de vue du personnel soignant (valeur différentielle HoNOS), 33% des cliniques présentent un résultat nettement supérieur à la valeur moyenne globale de ce type de clinique. Le résultat de 45% des cliniques ne se distingue pas de la valeur moyenne globale. Pour 22%, le résultat est inférieur à la moyenne du groupe global.
- Du point de vue des patientes et patients, 11% présentent un résultat de mesure nettement supérieur à la valeur moyenne globale (valeur différentielle BSCL). Le résultat de 89% des cliniques ne se distingue pas de la valeur moyenne globale; aucune clinique ne se situe en-dessous de la moyenne du groupe global.
- La proportion de patientes et patients avec au moins une mesure limitative de liberté s'élève à 0% pour ce type de clinique.

1.3. Commentaire

Pour l'importance des symptômes, les résultats de mesure ont continué – dans l'ensemble - à augmenter (voir chapitre 3.5.1; valeurs moyennes globales non ajustées). Une évolution positive est ainsi constatée au regard des résultats disponibles sur quatre années de mesure consécutives. Du point de vue du personnel soignant et des patientes et patients, le traitement psychiatrique a donc permis de réduire de manière croissante l'importance des symptômes au cours du séjour clinique sur la période de mesure de quatre ans. Un processus positif est donc en cours; les mesures de la qualité de l'ANQ apportent à ce titre une contribution stimulante et favorable. Pour les deux instruments de mesure (HoNOS et BSCL), les possibilités d'améliorer la qualité des données sont actuellement investiguées, en particulier au niveau de l'augmentation de la proportion de cas intégrables.

Quant aux mesures limitatives de liberté, les données de trois années de relevé sont à présent disponibles. Comme attendu, la proportion de cas relevés a une nouvelle fois pu être augmentée[7], à l'aide de formations et, notamment, grâce au concours d'un juriste resp. d'une expertise dans le nouveau droit de protection de l'enfant et de l'adulte DPEA. La mise en place du relevé à l'aide de l'instrument EFM a donc pu être poursuivi au sein des cliniques. En raison des retours et processus de formation, une hausse du relevé lié à l'EFM peut à nouveau être attendue l'an prochain. Un groupe d'experts a d'ailleurs été créé autour de cette thématique.

Remarque importante:

Pour les mesures limitatives de liberté (MLL), une interprétation des chiffres doit uniquement être effectuée dans le contexte des concepts cliniques. Moins de MLL ne rime pas automatiquement avec meilleure qualité. Tandis que certaines cliniques privilégient des MLL plus fréquentes et plus courtes, d'autres préfèrent des MLL plus longues, mais moins fréquentes. Il est primordial que les MLL soient réfléchies, justifiées et documentées et qu'elles tiennent compte de la protection de l'enfant et de l'adulte.

[7] Dans certaines cliniques, le relevé est encore en phase de développement. Dans certains cas, un nombre de mesures réalisées plus élevé peut également mettre en exergue une pratique de documentation plus exhaustive de la clinique. Par ailleurs, il convient de noter que le relevé et la livraison des données sont réalisés sous forme d'une autodéclaration des cliniques.

2. Introduction

Les cliniques psychiatriques suisses ayant adhéré au contrat qualité national relèvent depuis le 1er juillet 2012 les données prescrites par l'ANQ. Le relevé est réalisé à l'aide des instruments de relevé, des délais et de la démarche définis par l'ANQ:

Indicateur	**Autoévaluation par la patiente / le patient**	**Evaluation par le personnel soignant**
Statistique médicale		
Relevé pendant le séjour stationnaire, saisie au plus tard 2 mois après la sortie de l'hôpital		– Set de données de base OFS – Données supplémentaires psychiatrie OFS
Importance des symptômes		
Mesure du delta entre l'admission et la sortie de chaque patient(e)	BSCL (version courte du questionnaire SCL 90)	HoNOS
Mesures limitatives de liberté		
Relevé de toutes les mesures limitatives de liberté		EFM/MLL

Le 14 juillet 2016 (version 6.1), l'ANQ a publié le concept d'évaluation actuellement en vigueur qui englobe la définition des évaluations et des rapports sur la qualité des résultats. Le concept d'évaluation prévoit en particulier un rapport comparatif national annuel portant sur les mesures de l'année précédente. Son objectif principal est de fournir aux patient(e)s, aux agents payeurs, aux fournisseurs de prestations et au public les bases d'une évaluation comparative des résultats de mesure suivants: importance des symptômes relative à HoNOS resp. BSCL, ainsi qu'aux mesures limitatives de liberté.

Le rapport comparatif national consacré à l'année de mesure 2015 présente les résultats des mesures nationales de la qualité en psychiatrie stationnaire pour adultes de l'ANQ: Il inclut les évaluations des données de tous les patient(e)s admis depuis le 1er juillet 2012 et sortis durant la période de mesure allant du 1er janvier au 31 décembre 2015. Au total, 66 cliniques ont participé aux mesures en 2015. 65 ont à ce titre livré des données.

Les évaluations comparatives des cliniques liées à l'importance des symptômes et à son évolution au cours du séjour stationnaire ont été intégrées au rapport actuel – du point de vue du personnel soignant (HoNOS) et du point de vue des patient(e)s (BSCL). Il comprend également les résultats des mesures limitatives de liberté relevées à l'aide de l'EFM/MLL. Des conclusions sur la qualité des données relevées ont également été incluses. Les résultats clé sont surtout présentés dans la partie principale sous forme de graphiques. En annexe, vous trouverez les valeurs chiffrées exactes, ainsi que les aides à la lecture. Des analyses supplémentaires ont également été intégrées sous forme graphique.

Les noms des cliniques sont codés par des numéros. Les cliniques connaissent leur propre numéro. Les principaux résultats font l'objet d'une publication électronique transparente, comme prévu dans le concept de publication.

3. Comparaisons des cliniques au niveau de la qualité des résultats

Les principaux résultats sont présentés ci-après. Au moyen de la procédure décrite au chapitre 6.3, ces derniers sont ajustés pour les principales valeurs confusionnelles. Les résultats de mesure sont évalués au regard des différences observées au niveau de l'importance des symptômes pour HoNOS et BSCL. Les résultats des mesures limitatives de liberté sont évalués sans ajustement des risques.

Un outcome thérapeutique clé est l'évolution de l'importance des symptômes entre les moments de l'admission et de la sortie. Les mesures liées à l'importance des symptômes regroupent l'évaluation par des tiers réalisée par la personne responsable du cas et reportée dans le formulaire de documentation HoNOS et l'autoévaluation par la patiente/le patient consignée dans le questionnaire BSCL. La différence entre la mesure à l'admission et celle à la sortie est à ce titre considérée comme indicateur pour l'évolution de l'importance des symptômes. En effet, les résultats de mesure sont épurés de l'influence des variables confusionnelles.

Quant aux mesures limitatives de liberté, les cliniques sont comparées au regard de la proportion de patient(e)s concernés par une ou plusieurs mesures limitatives de liberté.

Chaque clinique est représentée par une valeur moyenne (pour HoNOS et BSCL) ou sa proportion (de cas concernés par les MLL) avec son intervalle de confiance de 95% (IC)[8].

A ce titre, les valeurs résiduelles pour l'importance des symptômes (HoNOS et BSCL) et la proportion non ajustée pour les MLL avec l'intervalle de confiance sont indiquées à titre de référence. Il est possible d'identifier rapidement si chaque clinique se situe dans la moyenne (la barre d'erreur de la clinique recoupe la référence globale) ou si elle se situe dans les valeurs inférieures ou supérieures (la barre d'erreur complète de la clinique se situe au-dessous ou au-dessus des valeurs de référence globales). Par ailleurs, les résultats de tests liés à la significativité statistique de la différence entre la valeur de la clinique et la valeur de l'échantillon global sont également présentés (cf. exemple de lecture « Graphique barre d'erreur » à l'annexe Aides à la lecture). Le résultat des tests de significativité ne doit pas entièrement coïncider avec l'évaluation de l'intervalle de confiance.

3.1.1. Importance des symptômes

Pour les deux mesures de l'importance des symptômes, les valeurs positives indiquent une différence de l'importance des symptômes au sein de la clinique concernée supérieure aux autres établissements, tandis que les valeurs négatives mettent en exergue un résultat de mesure inférieur à ce qui aurait pu être attendu sur la base des variables de contrôle. Un point de données gris foncé indique par ailleurs un résultat de mesure nettement supérieur à la moyenne (sur la base du niveau de significativité défini), un point de données gris clair un résultat de mesure nettement inférieur. Un point de données gris moyen indique que le résultat de mesure de la clinique ne se distingue pas de manière significative de la moyenne sur le plan statistique. Quant aux cliniques présentant moins de 30 cas évaluables signalées par un *, elles sont illustrées par un point de données blanc sans significativité et intervalle de confiance. En présence de petits échantillons, la représentativité des données n'est en effet pas garantie. Les valeurs des cliniques sont présentées par taux de retour dans l'ordre croissant, la valeur attendue est indiquée dans le graphique sous forme de ligne verticale. La zone des valeurs résultant d'un taux de retour insuffisant est signalée en bleu.

[8] Un intervalle de confiance de 95% est une estimation statistique et décrit la marge de fluctuation dans laquelle se situe la valeur réelle avec une probabilité d'erreur de 5%. Les mesures sont par ailleurs toujours influencées par des variations aléatoires comme p.ex. les patient(e)s présent(e)s lors du relevé, les fluctuations saisonnières ou encore les erreurs de mesure. Pour ces raisons, les valeurs relevées n'illustrent que la valeur réelle approximative. Cette dernière se situe dans l'intervalle de confiance avec une probabilité d'erreur de 5%.

3.1.2. Aperçu des résultats relatifs à l'importance des symptômes

Ces tableaux donnent un rapide aperçu des indicateurs clé sélectionnés et fortement agrégés dans le rapport comparatif national (ajustés, basés sur le niveau de significativité).

- Evaluation par des tiers: valeur différentielle HoNOS
- Autoévaluation: valeur différentielle BSCL

La position d'une clinique par rapport à l'échantillon global est définie par les codes couleur suivants: pour les deux mesures de l'importance des symptômes et sur la base du niveau de significativité défini, un champ gris foncé met en exergue un résultat de mesure de la clinique concernée nettement supérieur à la moyenne des autres cliniques au cours de l'année de mesure en question, tandis qu'un champ gris clair indique un résultat nettement inférieur à la moyenne. Un champ gris moyen signifie que le résultat de la clinique ne se distingue pas significativement de la moyenne sur le plan statistique. Quant aux cliniques avec moins de 30 cas évaluables, signalées par un * et illustrées par un champ blanc, aucune significativité n'est présentée. Les cliniques avec un taux de retour inférieur à la valeur prescrite sont signalées par une # et encadrées en bleu. La pertinence des résultats des cliniques présentant un taux de retour inférieur est limitée.

3.1.3. Mesures limitatives de liberté

Ces figures présentent la proportion de cas concernés par une mesure limitative de liberté au sein des cliniques (illustrée sur l'axe Y). Pour les mesures limitatives de liberté, un point de données gris foncé indique une proportion de cas avec au moins une mesure limitative de liberté nettement inférieure à la moyenne globale et un champ gris clair une proportion de cas avec au moins une mesure limitative de liberté nettement supérieure à la moyenne globale. Un champ gris moyen signifie que la proportion de cas avec au moins une mesure limitative de liberté ne se distingue pas significativement de la moyenne globale sur le plan statistique.

Les évaluations des mesures limitatives de liberté n'englobent que les cliniques ayant annoncé au moins un cas concerné. Les valeurs moyennes ont uniquement été calculées à l'aide des cas de ces cliniques.

Les cas présentant une documentation insuffisante sont également évalués en partant du principe qu'ils sont concernés par une mesure limitative de liberté.

Pour les cliniques présentant moins de 30 cas évaluables et/ou une significativité incertaine[9], les significativités et intervalles de confiance ne sont pas illustrés, puisqu'en présence de petits échantillons, la représentativité des données n'est pas garantie. Les nombres de cas concernés sont présentés dans les figures et marqués d'une *.

Une valeur inférieure n'est nullement à interpréter comme étant le meilleur résultat, puisqu'en présence de cas de mise en danger de soi ou d'autrui, des mesures limitatives de liberté sont en partie considérées comme inévitables. Il convient de tenir compte du fait que les cliniques évoluent dans des conditions différentes (p.ex. obligation d'admettre la patiente/le patient), ce qui peut également influer sur la proportion de mesures limitatives de liberté. Par ailleurs, les informations sont transmises sous forme d'autodéclaration des cliniques; les valeurs élevées peuvent, au cas par cas, également représenter un indicateur pour une documentation plus exhaustive des mesures.

[9] En cas de significativité incertaine, le test Chi^2 n'est pas adapté, en raison d'une répartition des proportions trop disparate entre la valeur globale des cliniques et la valeur de chaque clinique.

3.1.4. Aperçu des résultats relatifs aux mesures limitatives de liberté

L'illustration à la page suivante fournit un rapide aperçu des quatre types de mesures limitatives de liberté, ainsi de l'indicateur clé „Proportion de cas avec minimum une mesure limitative de liberté" (non ajusté, basé sur le niveau de significativité):

- Proportion de cas avec minimum une mesure limitative de liberté (MLL)
- Isolement (intensité (fréquence*durée)/cas)
- Immobilisation (intensité (fréquence*durée)/cas)
- Médication forcée (orale et injection fréquence/cas)
- Limitation de mouvement (chaise et lit fréquence/cas)

Pour les mesures limitatives de liberté, un champ gris foncé indique une proportion de cas avec minimum une mesure limitative de liberté nettement inférieure à la moyenne des cliniques ayant relevé au moins une mesure limitative de liberté, et un champ gris clair une proportion de cas avec minimum une mesure limitative de liberté nettement supérieure à la moyenne. Un champ gris moyen signifie que la proportion de cas avec minimum une mesure limitative de liberté ne se distingue pas significativement de la moyenne globale sur le plan statistique.

3.2. Type de clinique 1 : centres de soins aigus et de premier recours

3.2.1. Importance des symptômes

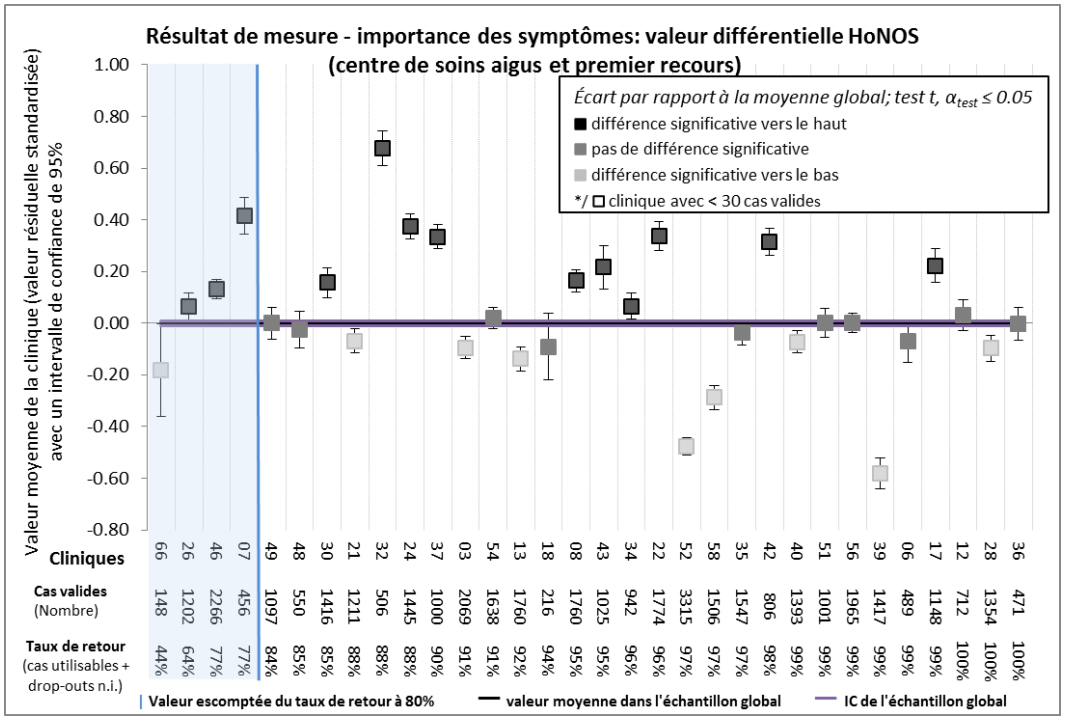


Figure 1: Les valeurs différentielles de la mesure de l'importance des symptômes HoNOS (centres de soins aigus et premier recours)

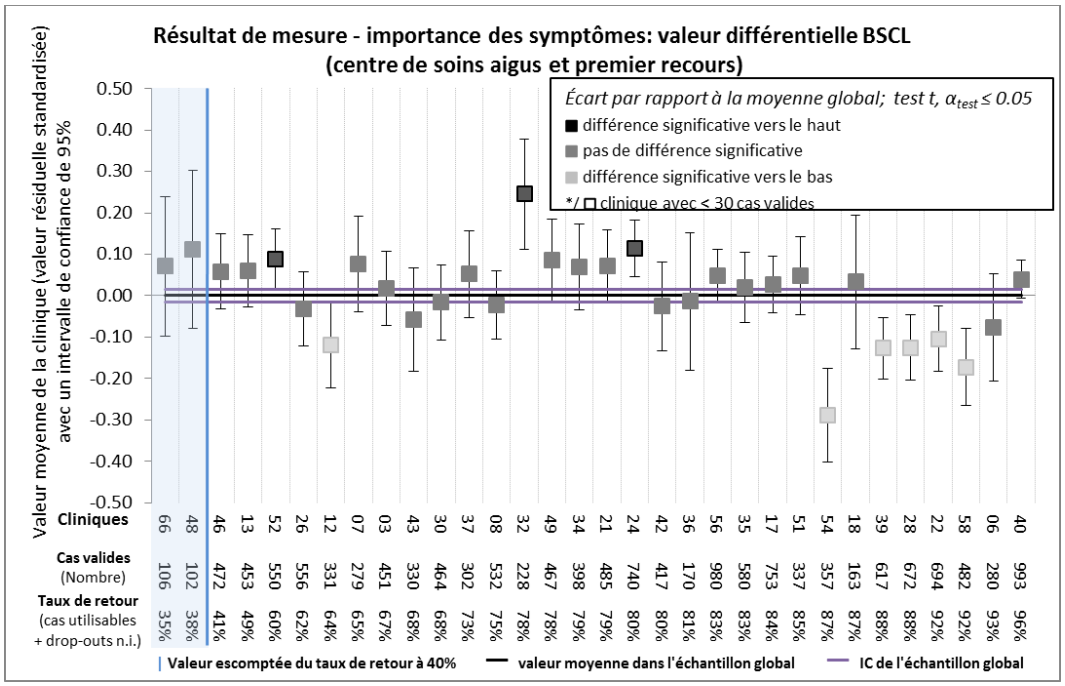


Figure 2: Les valeurs différentielles de la mesure de l'importance des symptômes BSCL (centres de soins aigus et premier recours)

Cli-nique	HoNOS	BSCL
	Résultat de mesure	Résultat de mesure
03		
06		
07	#	
08		
12		
13		
17		
18		
21		
22		
24		
26	#	
28		
30		
32		
34		

Cli-nique	HoNOS	BSCL
	Résultat de mesure	Résultat de mesure
35		
36		
37		
39		
40		
42		
43		
46	#	
48		#
49		
51		
52		
54		
56		
58		
66	#	#

Légende
différence significative vers le haut
pas de différence significative
* < 30 cas valides => aucune significativité calculé
différence significative vers le bas
Taux de retour inférieur à 80% (HoNOS) respectivement 40% (BSCL)
n'a pas livré des données

Tableau 1: L'aperçu global des résultats sous forme de tableau pour HoNOS et BSCL (centres de soins aigus et premier recours)

32 cliniques ont été affectées au type de clinique 1: „Centres de soins aigus et de premier recours".

HoNOS : 13 cliniques ont livré des valeurs nettement supérieures à la valeur moyenne càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de HoNOS, était supérieure à la moyenne du groupe global.

Neuf cliniques présentent des valeurs nettement inférieures à la moyenne du groupe global, càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de HoNOS, était inférieure à la moyenne du groupe global.

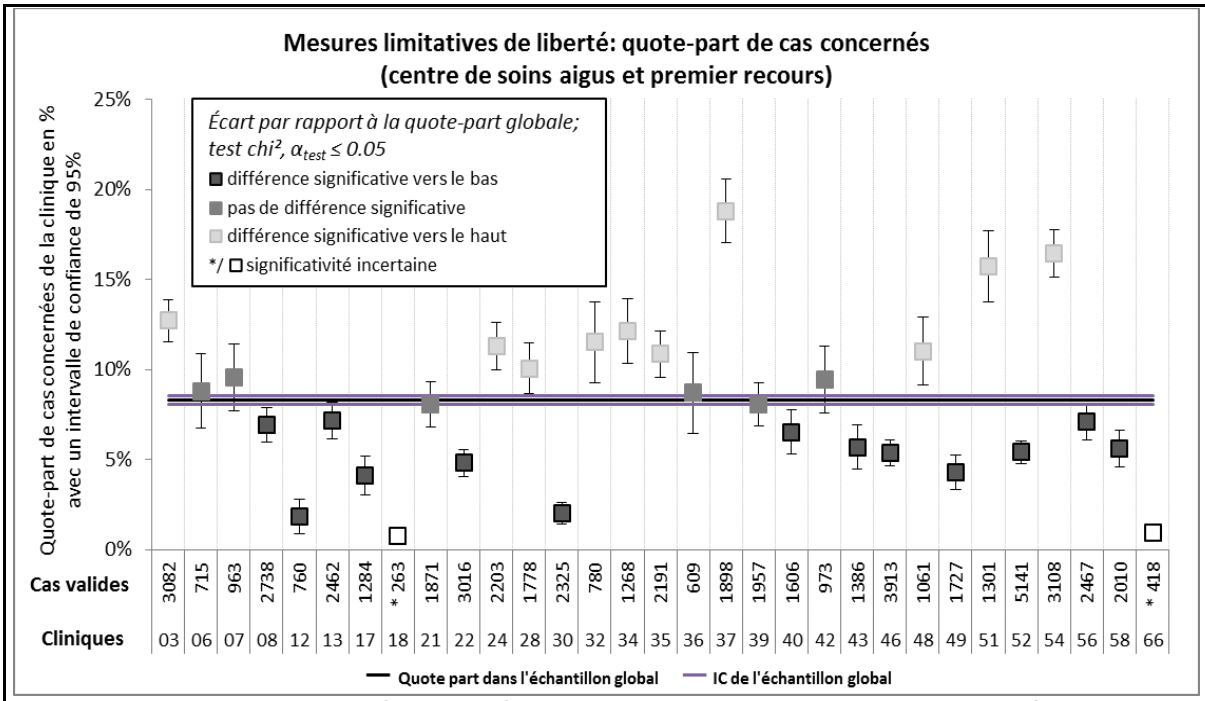
Les dix cliniques restantes présentent toutes un résultat de mesure qui, au regard de la valeur différentielle HoNOS, ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne.

BSCL : Trois cliniques présentent des valeurs nettement supérieures à la moyenne globale, càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de BSCL, était supérieure à la moyenne du groupe global.

Pour six cliniques, le résultat de mesure se situe nettement au-dessous de la moyenne du groupe global, càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de BSCL, était inférieure à la moyenne du groupe global.

Les 23 cliniques restantes présentent toutes un résultat de mesure qui, au regard de la valeur différentielle BSCL, ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne.

3.2.2. Mesures limitatives de liberté



La clinique suivante n'a pas livré de données relatives aux mesures limitatives de liberté:

26

Figure 3: Mesures limitatives de liberté (centres de soins aigus et premier recours)

Clinique	MLL	Isolement	Immobilisation	Médication forcée	Limitation du mouvement
	quote-part de cas concernés	intensité/cas	intensité/cas	fréquence/cas	fréquence/cas
03					
06				*	*
07					*
08			*		*
12		*		*	
13					
17			*		
18	*			*	
21			*		
22			*		*
24					
26					
28			*		
30			*	*	*
32			*	*	
34					*
35					
36			*	*	*
37			*	*	
39			*		

Clinique	MLL	Isolement	Immobilisation	Médication forcée	Limitation du mouvement
	quote-part de cas concernés	intensité/cas	intensité/cas	fréquence/cas	fréquence/cas
40			*	*	
42					*
43					
46			*		*
48					*
49					
51			*		*
52			*		*
54			*		
56			*		*
58			*		*
66	*			*	

Légende
Mesures limitatives: différence signif. vers le bas
pas de différence significative
* < 30 cas valides ou significativité incertaine
Mesures limitatives: différence signif. vers le haut
selon information de la clinique aucun cas concerné
n'a pas livré des données

Tableau 2: L'aperçu global des mesures limitatives de liberté détaillées (centres de soins aigus et premier recours)

La totalité des 32 cliniques du type de clinique „Centres de soins aigus et de premier recours“ ont appliqué des mesures limitatives de liberté (telles que définies par l'ANQ) au cours de la période de relevé 2015. Une clinique (26) n'a toutefois pas livré de données.

Dans l'ensemble, la proportion de cas présentant au moins une mesure limitative de liberté au sein de cliniques du même type (qui ont au moins annoncé un cas concerné) s'élève à 8.3%.

Quant à la proportion de cas concernés, 13 cliniques présentent des valeurs nettement inférieures à la moyenne globale, càd. que la probabilité d'être concerné par une mesure limitative de liberté était inférieure à la moyenne du groupe global (càd. toutes les cliniques du type „Centres de soins aigus et de premier recours“).

Pour dix cliniques, la proportion de cas concernés est nettement supérieure à la moyenne du groupe global, càd. que la probabilité d'être concerné par une mesure limitative de liberté était supérieure à la moyenne du groupe global[10].

Deux cliniques présentaient une distribution des valeurs défavorable, ce qui peut engendrer une représentativité des données insuffisante et des tests de significativité incertains. Pour ces cliniques, les significativités et intervalles de confiance n'ont pas été calculés.

Les six cliniques restantes présentent toutes un résultat de mesure qui ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne.

La relation entre l'hospitalisation suite à un placement à des fins d'assistance et le fait d'être concerné par une ou plusieurs mesures limitatives de liberté se situait par-delà la totalité des cliniques de ce type de clinique à phi=0. 264[11] (sign. 2 côtés <0.001).

[10] Les informations sont transmises à l'ANQ sous forme d'autodéclaration des cliniques; les valeurs élevées peuvent, au cas par cas, également représenter un indicateur pour une documentation exhaustive des deux premières années de mesure.

[11] Les coefficients de corrélation phi a un champ de valeurs allant de -1 (relation négative parfaite: plus il y a de PAFA, moins il y a de MLL resp. plus il y a de MLL, moins il y a de PAFA) en passant par 0 (pas de relation) à +1 (relation positive parfaite; plus il y a de PAFA, moins il y a de MLL resp. plus il y a de MLL, moins il y a de PAFA).

3.3. Type de clinique 2 : psychiatrie spécialisée

3.3.1. Importance des symptômes

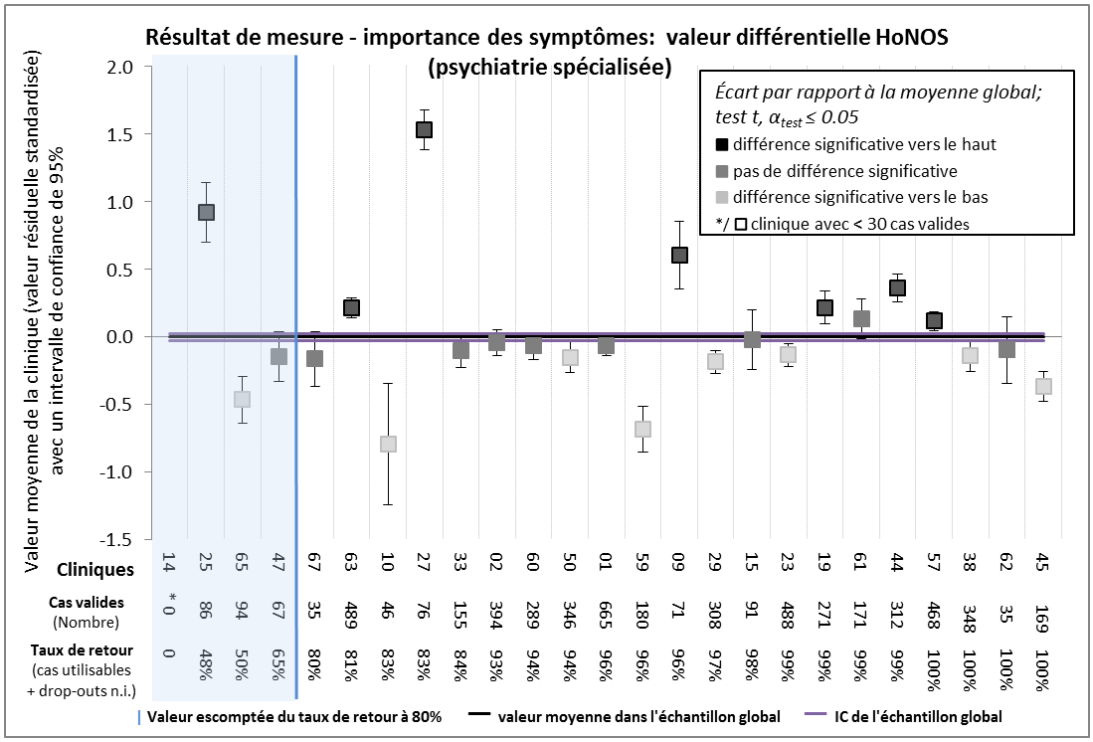


Figure 4: Les valeurs différentielles de la mesure de l'importance des symptômes HoNOS (psychiatrie spécialisée)

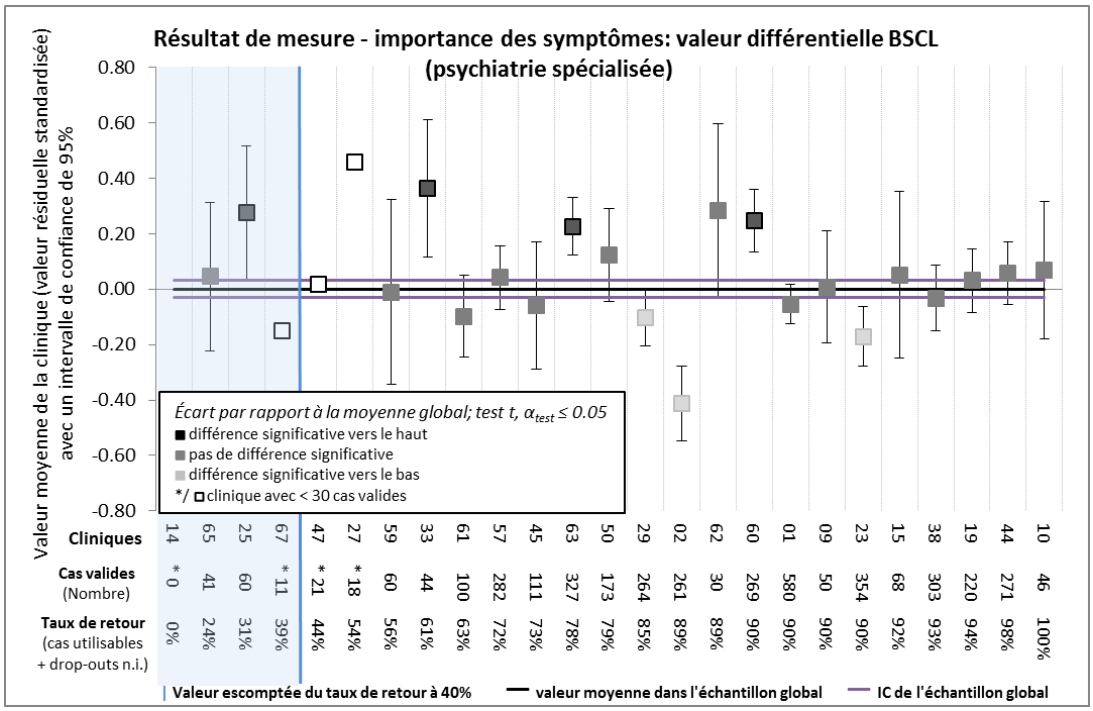


Figure 5: Les valeurs différentielles de la mesure de l'importance des symptômes BSCL (psychiatrie spécialisée)

Clinique	HoNOS	BSCL
	Résultat de mesure	Résultat de mesure
01		
02		
09		
10		
14		
15		
19		
23		
25	#	#
27		*
29		
33		
38		

Clinique	HoNOS	BSCL
	Résultat de mesure	Résultat de mesure
44		
45		
47	#	*
50		
57		
59		
60		
61		
62		
63		
65	#	#
67		*#

Légende
différence significative vers le haut
pas de différence significative
* < 30 cas valides => aucune significativité calculé
différence significative vers le bas
Taux de retour inférieur à 80% (HoNOS) respectivement 40% (BSCL)
n'a pas livré des données

Tableau 3: L'aperçu global des résultats sous forme de tableau pour HoNOS et BSCL (psychiatrie spécialisée)

25 cliniques ont été affectées au type de clinique 2: „Psychiatrie spécialisée".

Une clinique (14) n'a pas livré de données jusqu'au délai fixé.

HoNOS : Sept cliniques ont livré des valeurs nettement supérieures à la valeur moyenne càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de HoNOS, était supérieure à la moyenne du groupe global.

Huit cliniques présentent des valeurs nettement inférieures à la moyenne du groupe global, càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de HoNOS, était inférieure à la moyenne du groupe global.

Les neuf cliniques restantes présentent toutes un résultat de mesure qui, au regard de la valeur différentielle HoNOS, ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne.

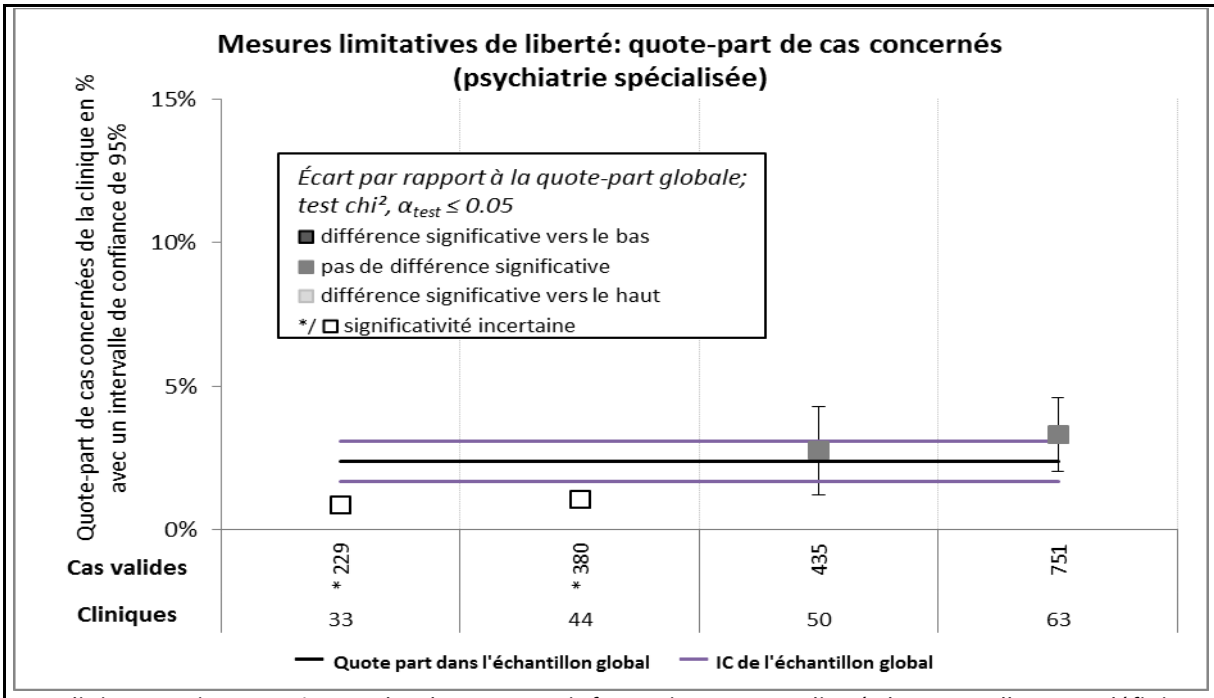
BSCL : Quatre cliniques présentent des valeurs nettement supérieures à la moyenne globale, càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de BSCL, était supérieure à la moyenne du groupe global.

Pour trois cliniques, le résultat de mesure se situe nettement au-dessous de la moyenne du groupe global, càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de BSCL, était inférieure à la moyenne du groupe global.

Pour trois cliniques présentant moins de 30 cas évaluables, les significativités et intervalles de confiance n'ont pas été calculés, puisqu'en présence de petits échantillons, la représentativité des données n'est pas garantie.

Les 14 cliniques restantes présentent toutes un résultat de mesure qui, au regard de la valeur différentielle BSCL, ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne.

3.3.2. Mesures limitatives de liberté



Les cliniques suivantes n'ont, selon leur propre information, pas appliqué de MLL (telles que définies par l'ANQ):

01, 02, 09, 10, 15, 19, 23, 25, 27, 29, 38, 45, 47, 57, 59, 60, 61, 62, 65, 67

Figure 6: Mesures limitatives de liberté (psychiatrie spécialisée)

Clinique	MLL quote-part de cas concernés	Isolement intensité/cas	Immobilisation intensité/cas	Médication forcée fréquence/cas	Limitation du mouvement fréquence/cas
01					
02					
09					
10					
14					
15					
19					
23					
25					
27					
29					
33	*		*	*	
38					
44	*	*			*
45					
47					
50		*	*	*	

Clinique	MLL quote-part de cas concernés	Isolement intensité/cas	Immobilisation intensité/cas	Médication forcée fréquence/cas	Limitation du mouvement fréquence/cas
57					
59					
60					
61					
62					
63		*		*	
65					
67					

Légende
Mesures limitatives: différence signif. vers le bas
pas de différence significative
* < 30 cas valides ou significativité incertaine
Mesures limitatives: différence signif. vers le haut
selon information de la clinique aucun cas concerné
n'a pas livré des données

Tableau 4: L'aperçu global des mesures limitatives de liberté détaillées (psychiatrie spécialisée)

Une clinique (14) n'a pas livré de données jusqu'au délai fixé.

20 cliniques ont annoncé qu'aucune mesure limitative de liberté (telle que définie par l'ANQ) n'a été appliquée au cours de la période de relevé 2015. Quatre cliniques ont appliqué des mesures limitatives de liberté (telles que définies par l'ANQ) au cours de la période de relevé 2015.

Dans l'ensemble, la proportion de cas présentant au moins une mesure limitative de liberté au sein des cliniques de ce type de clinique (qui ont annoncé au moins un cas concerné) s'élève à 2.4%.

Deux cliniques présentaient une distribution des valeurs défavorable, ce qui peut engendrer une représentativité des données insuffisante et des tests de significativité incertains. Pour ces cliniques, les significativités et intervalles de confiance n'ont pas été calculés.

Les deux cliniques restantes présentent toutes un résultat de mesure qui ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne.

La relation entre l'hospitalisation suite à un placement à des fins d'assistance et le fait d'être concerné par une ou plusieurs mesures limitatives de liberté se situait par-delà la totalité des cliniques de ce type de clinique à phi=0. 117[12] (sign. 2 côtés <0.001).

[12] Les coefficients de corrélation phi a un champ de valeurs allant de -1 (relation négative parfaite: plus il y a de PAFA, moins il y a de MLL resp. plus il y a de MLL, moins il y a de PAFA) en passant par 0 (pas de relation) à +1 (relation positive parfaite; plus il y a de PAFA, moins il y a de MLL resp. plus il y a de MLL, moins il y a de PAFA).

3.4. Type de clinique 3: troubles liés aux addictions

3.4.1. Importance des symptômes

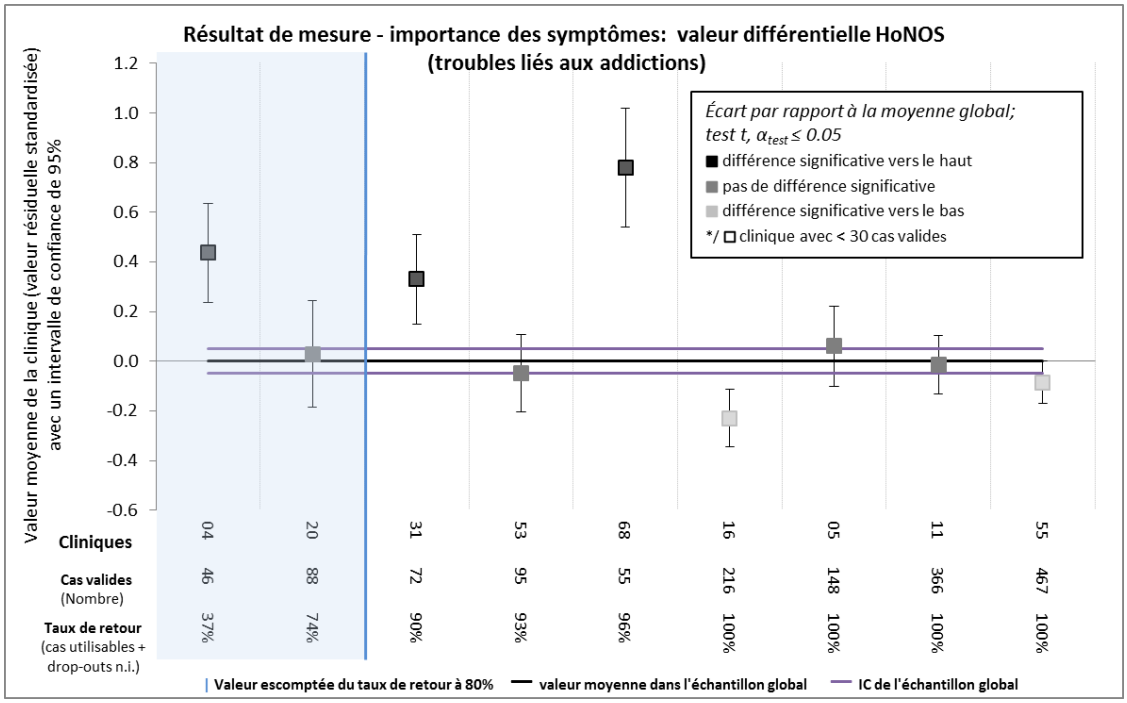


Figure 7: Les valeurs différentielles de la mesure de l'importance des symptômes HoNOS (troubles liés aux addictions)

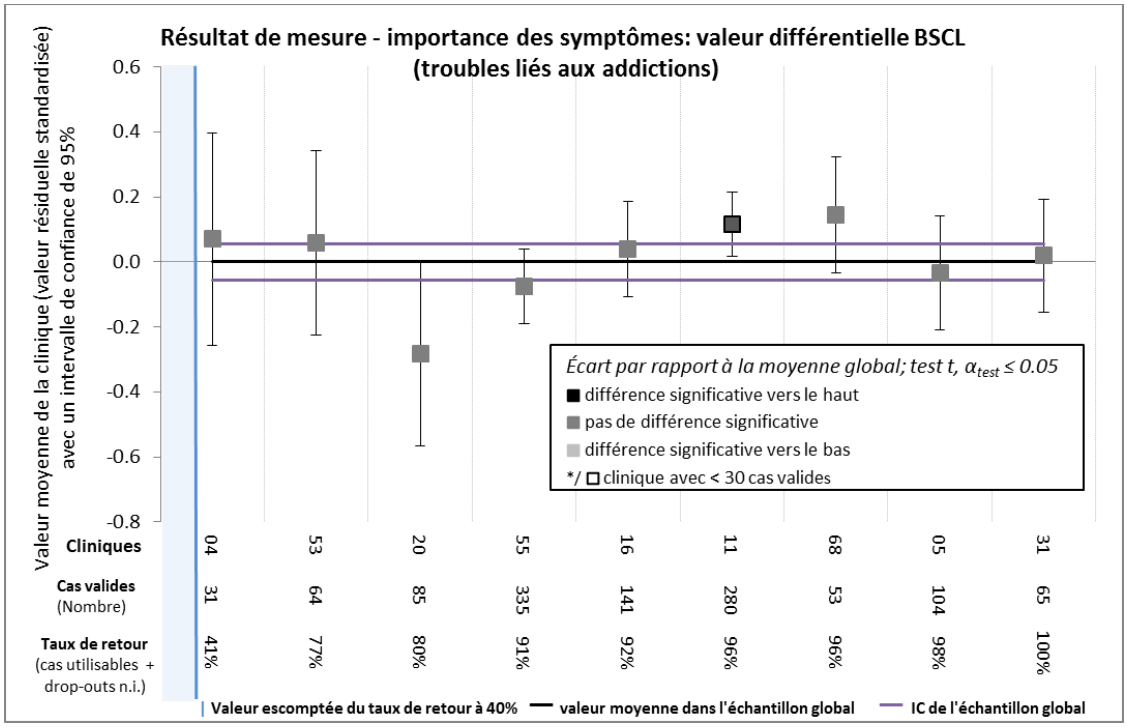


Figure 8: Les valeurs différentielles de la mesure de l'importance des symptômes BSCL (troubles liés aux addictions)

Cli-nique	HoNOS	BSCL
	Résultat de mesure	Résultat de mesure
04	#	
05		
11		
16		
20	#	
31		
53		
55		
68		

Légende
différence significative vers le haut
pas de différence significative
* < 30 cas valides => aucune significativité calculé
différence significative vers le bas
Taux de retour inférieur à 80% (HoNOS) respectivement 40% (BSCL)
n'a pas livré des données

Tableau 5: L'aperçu global des résultats sous forme de tableau pour HoNOS et BSCL (troubles liés aux addictions)

Neuf cliniques ont été affectées au type de clinique 3: „Troubles liés aux addictions".

HoNOS : Trois cliniques ont livré des valeurs nettement supérieures à la valeur moyenne càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de HoNOS, était supérieure à la moyenne du groupe global.

Deux cliniques présentent des valeurs nettement inférieures à la moyenne du groupe global, càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de HoNOS, était inférieure à la moyenne du groupe global.

Les quatre cliniques restantes présentent toutes un résultat de mesure qui, au regard de la valeur différentielle HoNOS, ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne.

BSCL : Une clinique présente des valeurs nettement supérieures à la moyenne globale, càd. que la réduction de l'importance des symptômes ajustée au case-mix, mesurée à l'aide de BSCL, était supérieure à la moyenne du groupe global.

Les huit cliniques restantes présentent toutes un résultat de mesure qui, au regard de la valeur différentielle BSCL, ne se distingue pas significativement de la valeur moyenne.

3.4.2. Mesures limitatives de liberté

Toutes les cliniques spécialisées dans le traitement des troubles liés aux addictions n'ont, selon leur propre information, pas appliqué de MLL (telles que définies par l'ANQ) aux cas de la période d'évaluation concernée.

3.5. Comparaisons annuelles de la qualité des résultats

En raison du changement de méthode d'évaluation en 2015, les comparaisons avec les années précédentes ne s'appliquent qu'aux résultats de mesure non ajustés, par-delà l'ensemble des cliniques.

3.5.1. Résultats de mesure non ajustées

Le tableau suivant montre, à l'aide des résultats de mesure non ajustés, que le résultat moyen dans HoNOS s'est amélioré pour passer de 6.36 points (différence entre mesure HoNOS à l'admission et à la sortie en présence d'un changement maximal de ± 48 points) en 2012 (uniquement 2ème semestre) à 6.43 points en 2013, 7.30 points en 2014 et 7.39 points en 2015.

Quant à l'autoévaluation par les patient(e)s, la différence moyenne de l'importance des symptômes entre l'admission et la sortie dans l'échantillon global a augmenté, pour passer de 29.78 points et 30.82 points et de 31.18 points à finalement 31.68 points en 2015 (différence entre mesure BSCL à l'admission et à la sortie avec un changement maximal de ± 212 points).

Résultats de mesure non ajustées: HoNOS et BSCL (toutes les cliniques)

Période de relevé	Total	HoNOS admission	BSCL admission	valeur différentielle HoNOS			valeur différentielle BSCL		
	Nombre	Valeur moyenne	Valeur moyenne	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard
2012 (2. HJ)	24460	17.23	65.64	13804	6.36	7.33	5607	29.78	35.62
2013	64648	17.00	66.59	42241	6.43	7.01	18347	30.82	34.75
2014	67214	17.39	67.43	44111	7.30	7.02	19610	31.18	34.04
2015	69066	17.49	67.60	46812	7.39	6.87	19863	31.68	33.34

Tableau 6: Résultats de mesure non ajustées: HoNOS et BSCL (toutes les cliniques)

Résultats de mesure non ajustées: HoNOS et BSCL (centres de soins aigus et premier recours)

Période de relevé	Total	HoNOS admission	BSCL admission	valeur différentielle HoNOS			valeur différentielle BSCL		
	Nombre	Valeur moyenne	Valeur moyenne	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard
2015	60304	17.64	68.66	39605	7.46	7.04	14741	32.72	34.13

Tableau 7: Résultats de mesure non ajustées: HoNOS et BSCL (centres de soins aigus et premier recours)

Résultats de mesure non ajustées: HoNOS et BSCL (psychiatrie spécialisée)

Période de relevé	Total	HoNOS admission	BSCL admission	valeur différentielle HoNOS			valeur différentielle BSCL		
	Nombre	Valeur moyenne	Valeur moyenne	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard
2015	6873	16.85	69.11	5654	7.69	5.68	3964	31.47	31.57

Tableau 8: Résultats de mesure non ajustées: HoNOS et BSCL (psychiatrie spécialisée)

Résultats de mesure non ajustées: HoNOS et BSCL (troubles liés aux addictions)

Période de relevé	Total	HoNOS admission	BSCL admission	valeur différentielle HoNOS			valeur différentielle BSCL		
	Nombre	Valeur moyenne	Valeur moyenne	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard	N valables	Valeur moyenne	Ecart standard
2015	1889	15.21	44.84	1553	4.68	5.74	1158	19.06	25.66

Tableau 9: Résultats de mesure non ajustées: HoNOS et BSCL (troubles liés aux addictions)

En 2015, 7.0% des patient(e)s étaient concernés par une ou plusieurs mesures limitatives de liberté, en 2014, le taux s'élevait à 6,9% et en 2013 à 6.8%.

Résultats de mesure non ajustées: mesures limitatives de liberté (toutes les cliniques)

Période de relevé	Nombre de cas concernés					
	Total		Cas sans MLL		Cas avec min. une MLL	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
2013	64648	100.0%	60253	93.2%	4395	6.8%
2014	67214	100.0%	62571	93.1%	4643	6.9%
2015	69066	100.0%	64255	93.0%	4811	7.0%

Tableau 10: Résultats de mesure non ajustées: mesures limitatives de liberté (toutes les cliniques)

Résultats de mesure non ajustées: MLL (centres de soins aigus et premier recours)

Période de relevé	Nombre de cas concernés					
	Total		Cas sans MLL		Cas avec min. une MLL	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
2015	60304	100.00%	55536	92.1%	4768	7.9%

Tableau 11: Résultats de mesure non ajustées: mesures limitatives de liberté (centres de soins aigus et premier recours)

Résultats de mesure non ajustées: MLL (psychiatrie spécialisée)

Période de relevé	Nombre de cas concernés					
	Total		Cas sans MLL		Cas avec min. une MLL	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
2015	6873	100.00%	6830	99.4%	43	0.6%

Tableau 12: Résultats de mesure non ajustées: mesures limitatives de liberté (psychiatrie spécialisée)

Résultats de mesure non ajustées: MLL (troubles liés aux addictions)

Période de relevé	Nombre de cas concernés					
	Total		Cas sans MLL		Cas avec min. une MLL	
	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
2015	1889	100.0%	1889	100.0%	0	0.0%

Tableau 13: Résultats de mesure non ajustées: mesures limitatives de liberté (troubles liés aux addictions)

4. Qualité des données

L'intégralité et la qualité des données sous-jacentes sont déterminantes pour la pertinence des résultats. A cet effet, la proportion des cas utilisables pour les comparaisons des cliniques est indiquée dans les graphiques ci-dessous. La distinction est faite entre des cas utilisables (partie verte des barres), des drop-outs non influençables correctement documentés (p.ex. en raison d'une sortie moins de 7 jours après l'admission; partie jaune des barres), des drop-outs influençables dûment documentés (partie des barres en gris clair), des sets de données insuffisants, càd. des données disponibles mais non utilisables (partie des barres en gris foncé) et complètement manquantes ou dépourvues d'explication (partie noire des barres). Ces 3 dernières catégories sont particulièrement gênantes, tandis que les drop-outs non influençables ne sont pas défavorables à une bonne qualité des données.

L'évaluation de la qualité d'un set de données est réalisée séparément pour les différentes analyses, càd. qu'un set de données peut p.ex. être évaluable pour les comparaisons entre les cliniques à l'aide de HoNOS, mais ne l'est pas pour les analyses liées au BSCL. Il est donc possible que le nombre de cas évaluables diverge pour toutes les évaluations, y compris les différents types de mesures limitatives de liberté.

4.1. HoNOS

Pour 80% des patient(e)s traité(e)s, l'ANQ attend des formulaires d'admission et de sortie HoNOS utilisables ou des drop-outs non influençables correctement documentés.

Pour la mesure centrale des résultats, à savoir l'évaluation de l'importance des symptômes par le personnel soignant à l'aide du HoNOS, 56 des 66 cliniques (85% des cliniques) ont atteint un taux de retour de 80% ou plus de cas qui peuvent être intégrés au calcul des comparaisons des cliniques, puisque le relevé à l'admission et à la sortie, ainsi que les données nécessaires de la Statistique médicale ont été saisies et livrées, ou que certaines ont été documentées comme drop-outs non influençables. Trois cliniques ont documenté moins de 50% de leurs cas. Une clinique n'a pas du tout livré de données. Dans certaines cliniques, il y a toutefois encore un grand nombre de sets de données HoNOS qui manquent complètement ou sont dépourvus d'explications.

4.2. BSCL

Le BSCL, soit l'évaluation de l'importance des symptômes par les patient(e)s, présente davantage de motifs justifiant la non-livraison d'un set de données, par exemple la langue d'un(e) patient(e). Les taux de retour sont plus faibles. La valeur attendue par l'ANQ de 40% de questionnaires combinés, ainsi que de drop-outs non influençables correctement documentés, accompagnés des données sociodémographiques nécessaires, ont été atteints par 60 des 66 cliniques (91% des cliniques). Le taux de drop-outs influençables et non influençables, ainsi que de sets de données non documentés, reste encore très élevé pour le BSCL.

4.3. Mesures limitatives de liberté

Pour les mesures limitatives de liberté, 24 des 35 cliniques (69% des cliniques) ont livré 100% des mesures annoncées dans une qualité évaluable. Pour les cliniques restantes, une partie des informations (p.ex. date du début ou heure de la fin de la mesure) fait défaut pour respectivement 0.2-70% des mesures.

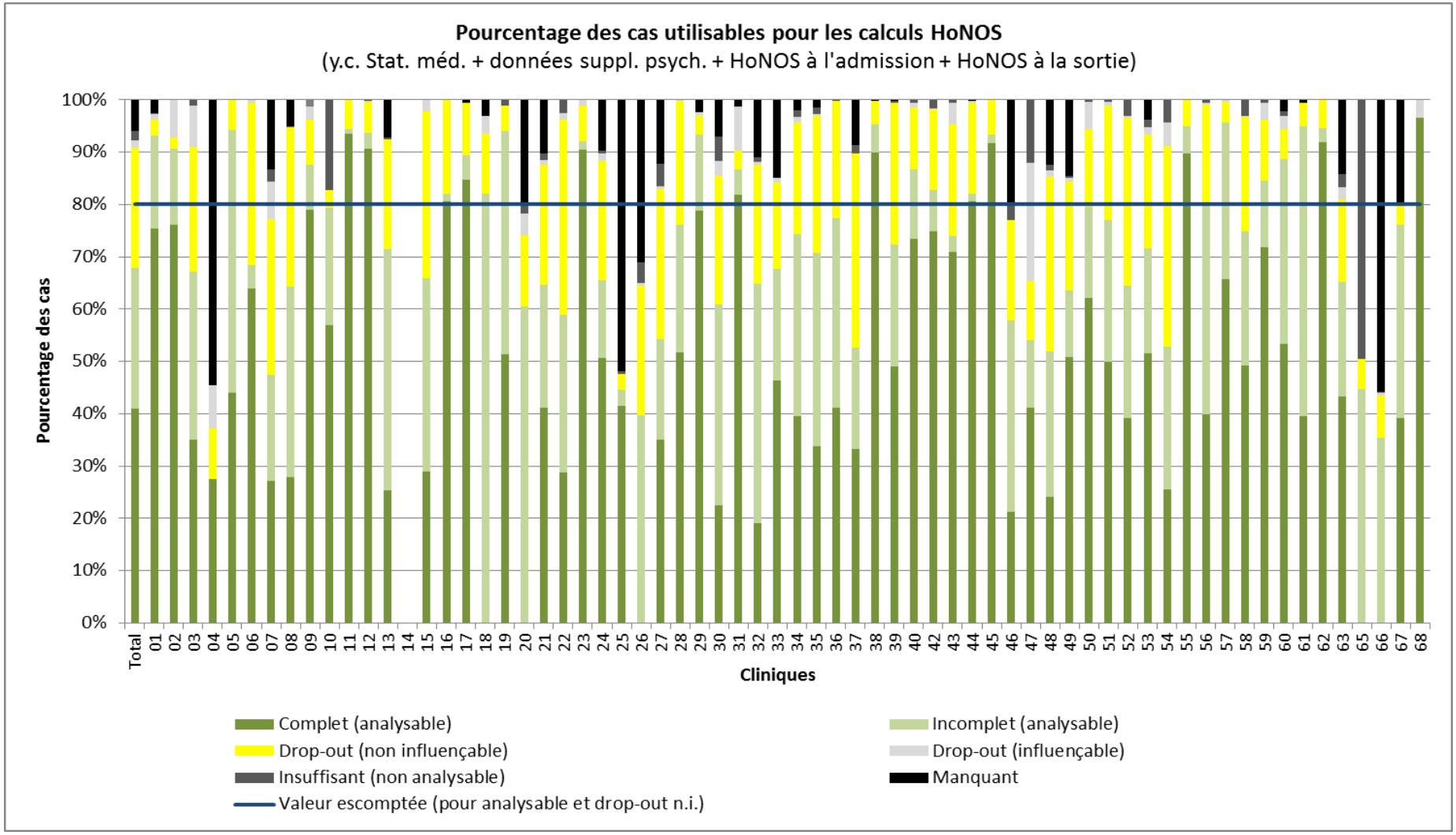


Figure 9: Qualité des données - pourcentage des cas utilisables pour les calculs HoNOS

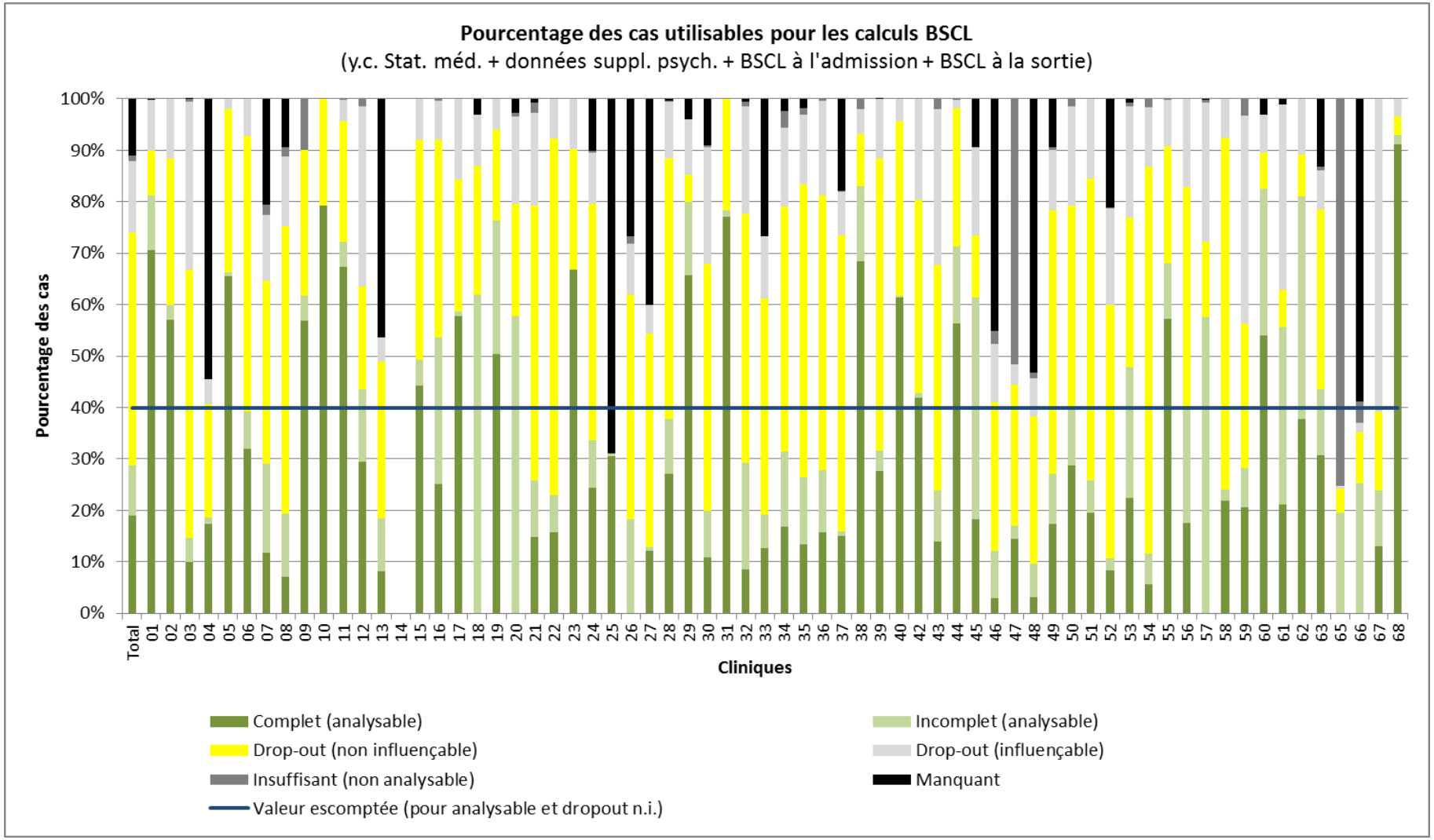


Figure 10: Qualité des données - pourcentage des cas utilisables pour les calculs BSCL

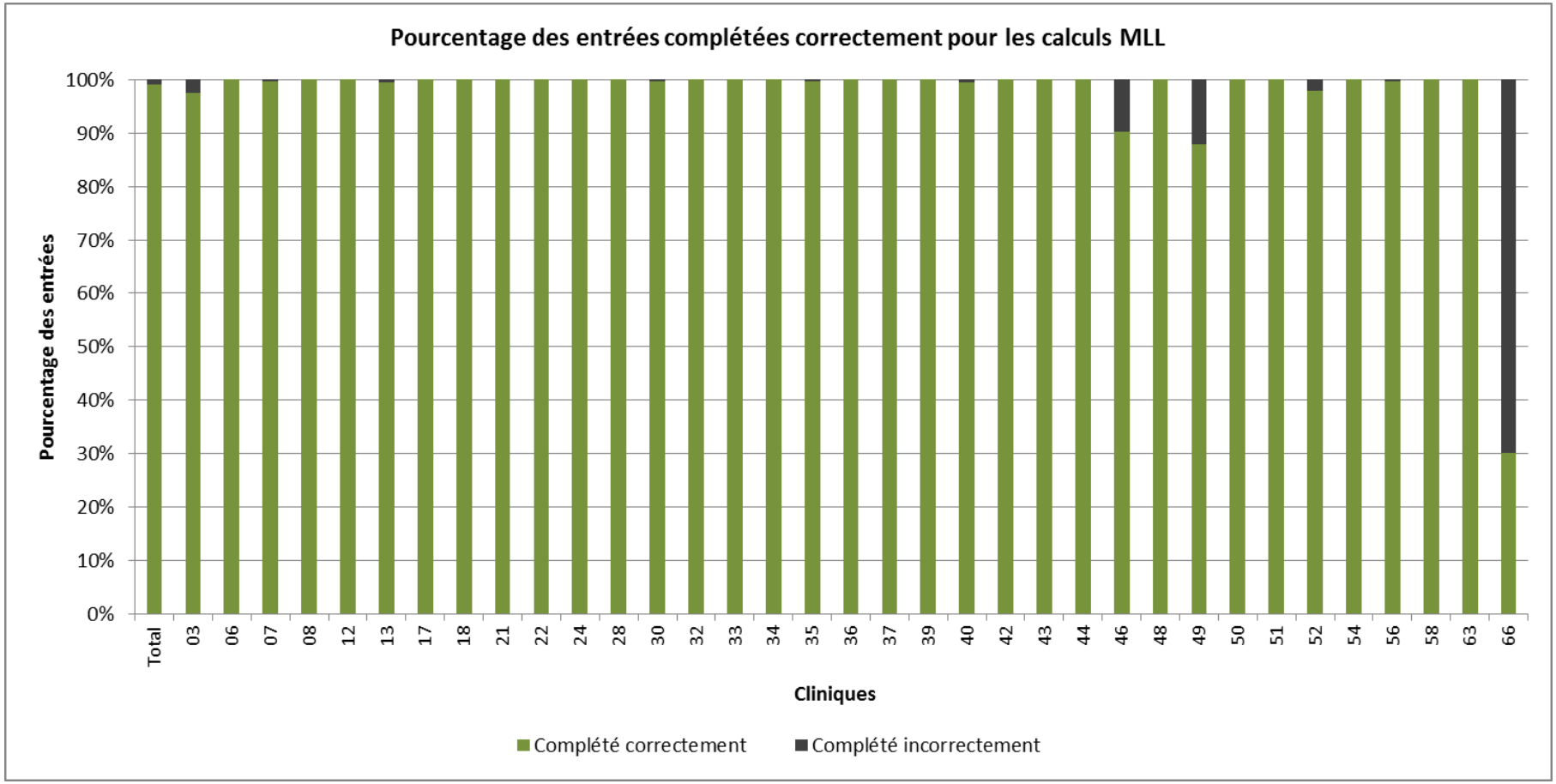


Figure 11: Qualité des données - pourcentage des entrées complétées correctement pour les calculs MLL

4.4. Comparaison annuelle de la qualité des données

4.4.1. HoNOS: taux de retour pour l'année en cours et l'année précédente

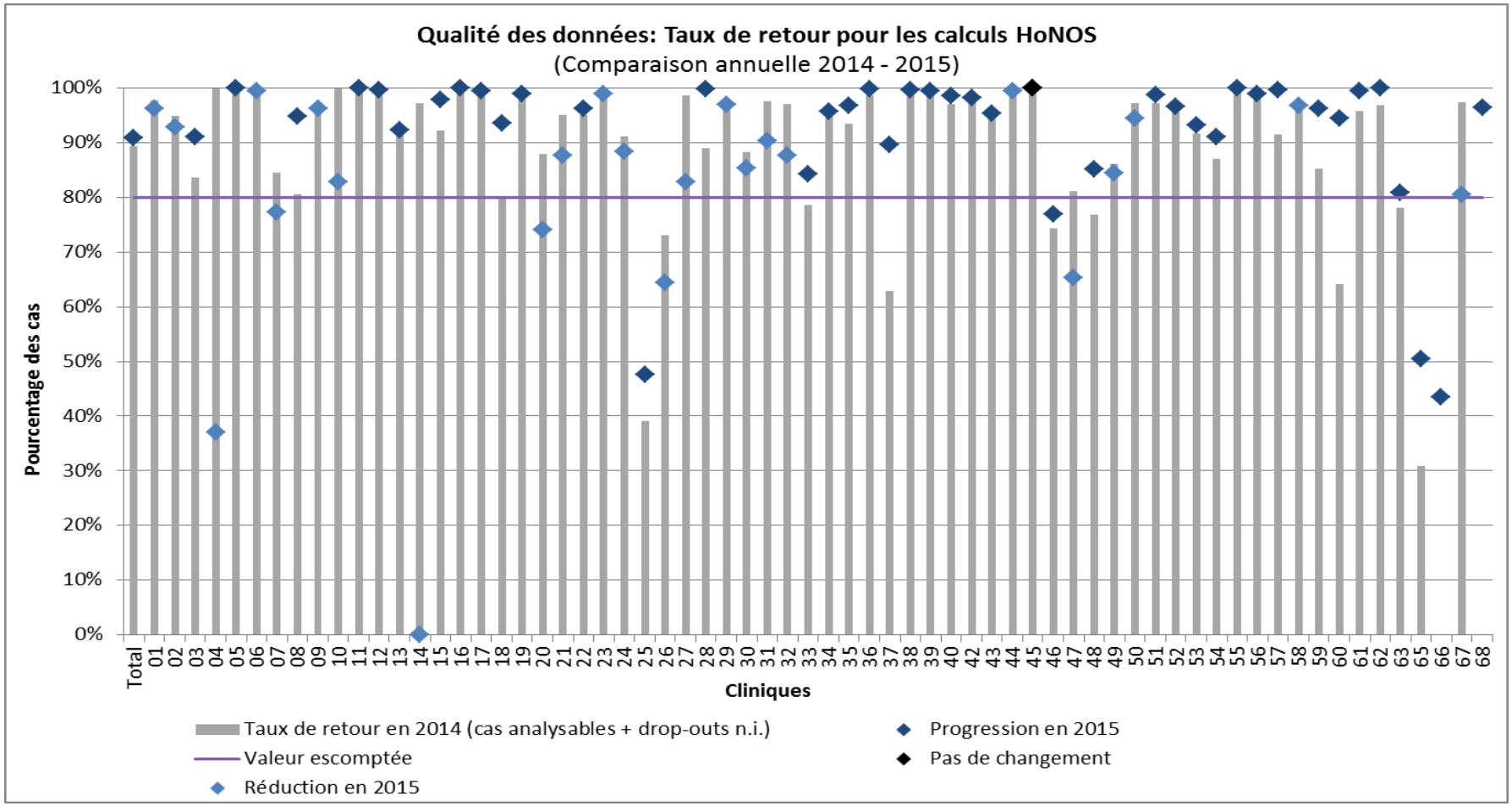


Figure 12: Comparaison annuelle de la qualité des données : taux de retour pour les calculs HoNOS

4.4.2. BSCL: taux de retour pour l'année en cours et l'année précédente

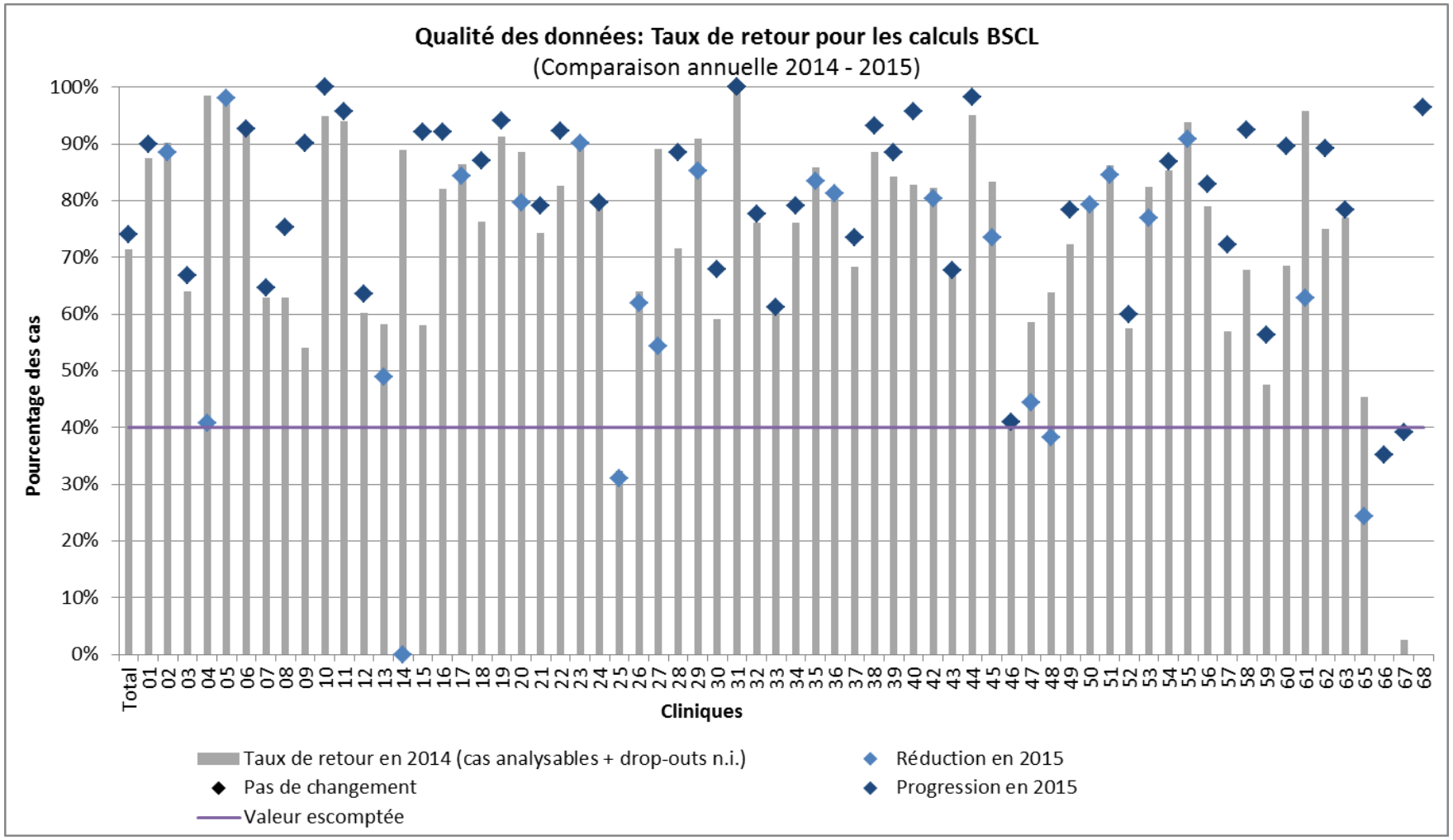


Figure 13: Comparaison annuelle de la qualité des données : taux de retour pour les calculs BSCL

4.4.3. Pourcentage des entrées correctement documentées pour les calculs MLL pour l'année en cours et l'année précédente

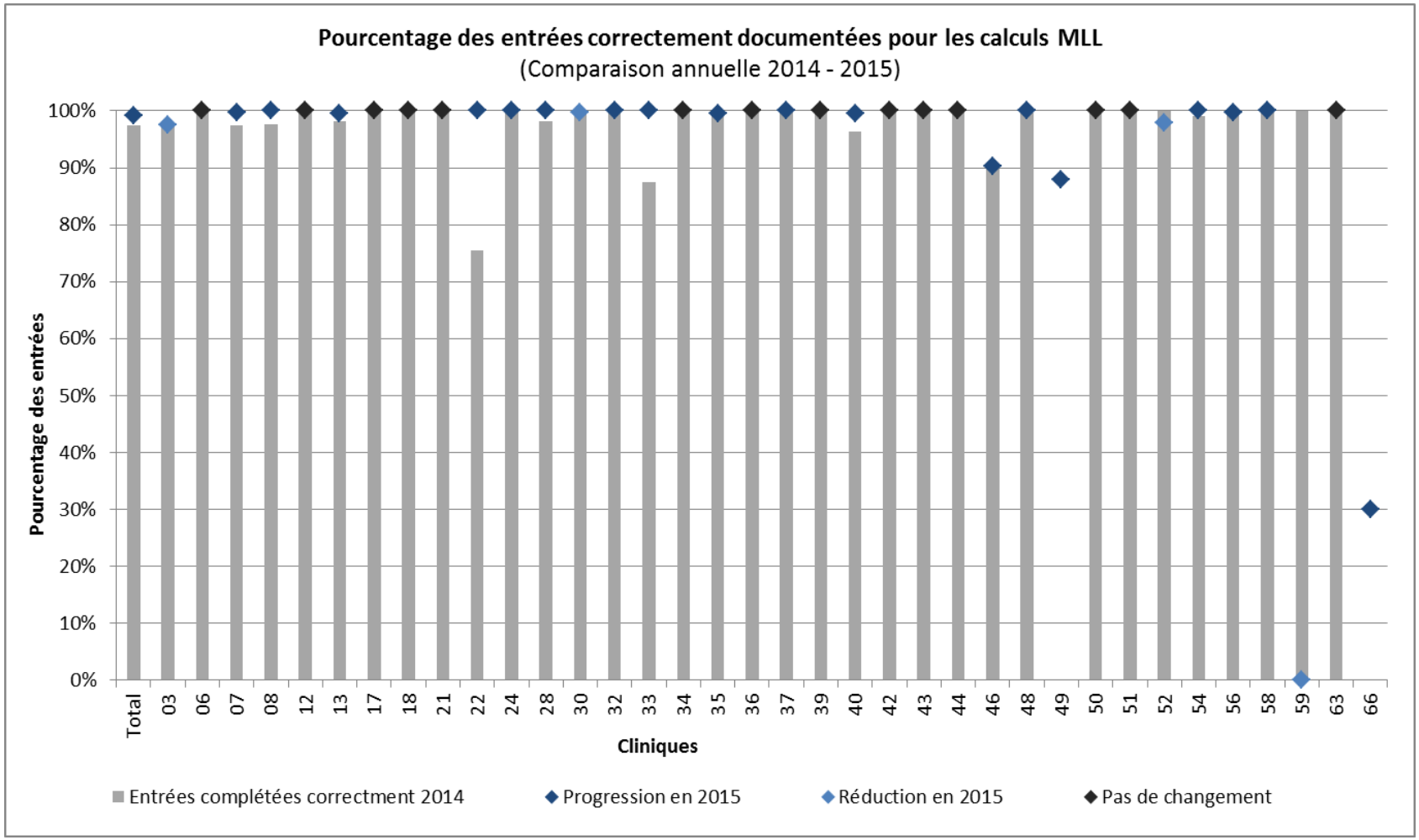


Figure 14: Comparaison annuelle de la qualité des données : pourcentage des entrées correctement documentées pour les calculs MLL

5. Description de l'échantillon et case-mix

Ce chapitre décrit la clientèle de patient(e)s de chaque clinique, qui a été intégrée dans les évaluations. En plus du nombre de cas complets durant la période de relevé, toutes les variables nécessaires à la comparaison des cliniques sont représentées dans ce rapport (voir chapitre 6.3). Les valeurs moyennes des scores globaux BSCL et HoNOS à l'admission sont également indiquées.

Ces analyses portent sur les cas réellement traités et documentés sans ajustement des risques. Par souci de clarté, la présentation de la majorité des variables ne s'applique qu'aux échantillons globaux des trois types de clinique. Les valeurs de toutes les cliniques relatives à toutes les caractéristiques se trouvent à l'annexe A1.

5.1. Type de clinique 1 : centres de soins aigus et premier recours

5.1.1. Nombre de cas complétés durant la période de relevé

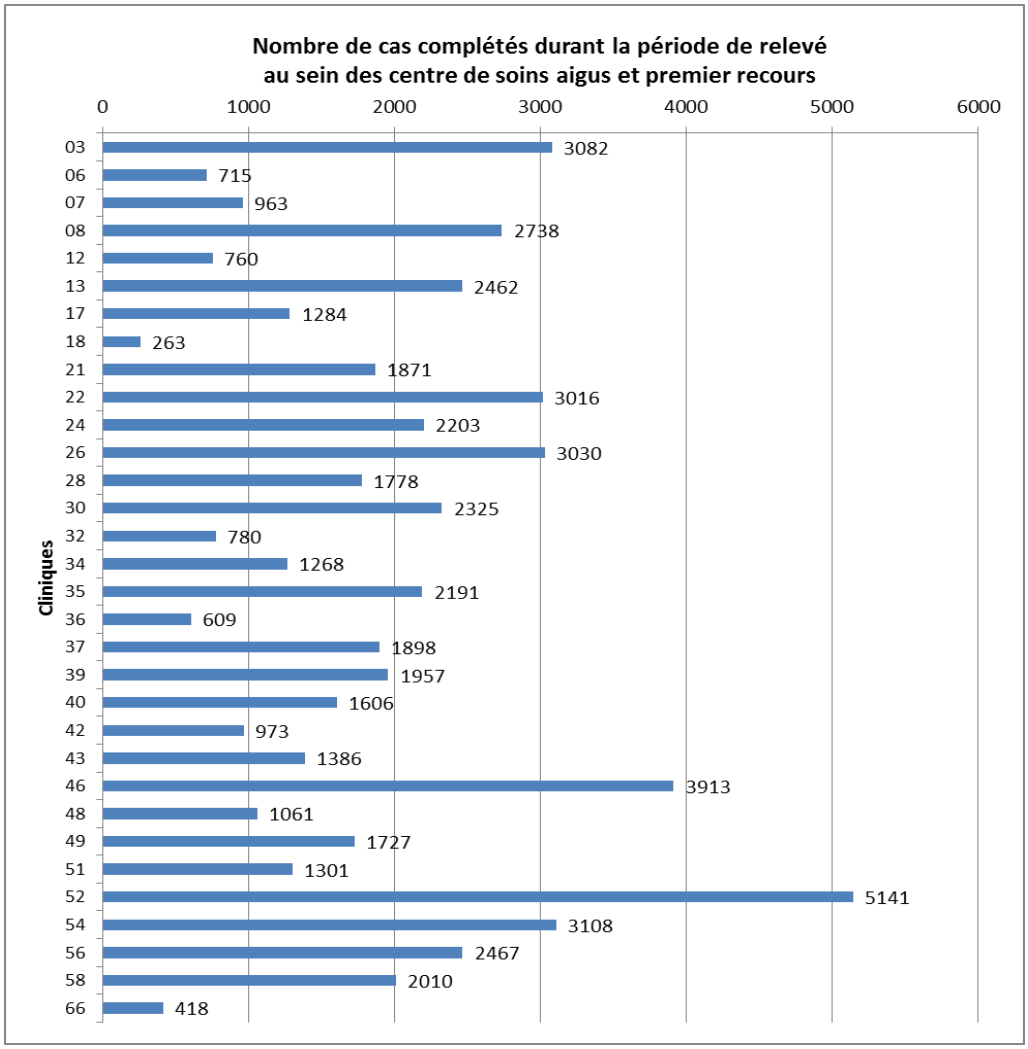


Figure 15: Nombre de cas complétés durant la période de relevé au sein des centres de soins aigus et premier recours

5.1.2. Âge à l'admission

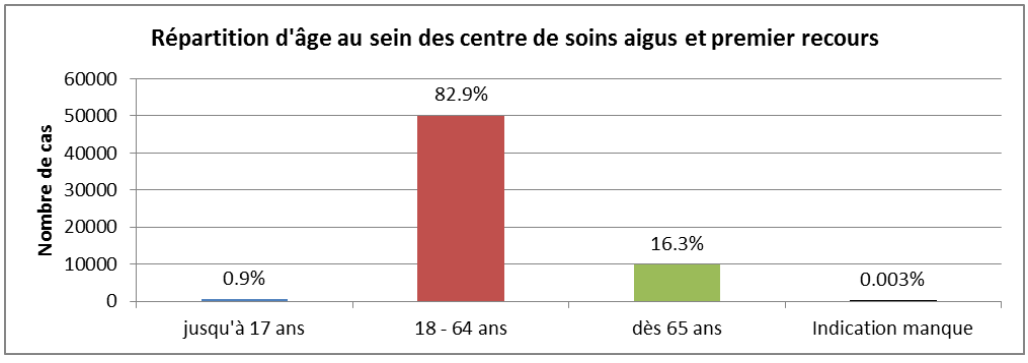


Figure 16: Répartition d'âge au sein des centres de soins aigus et premier recours

5.1.3. Sexe

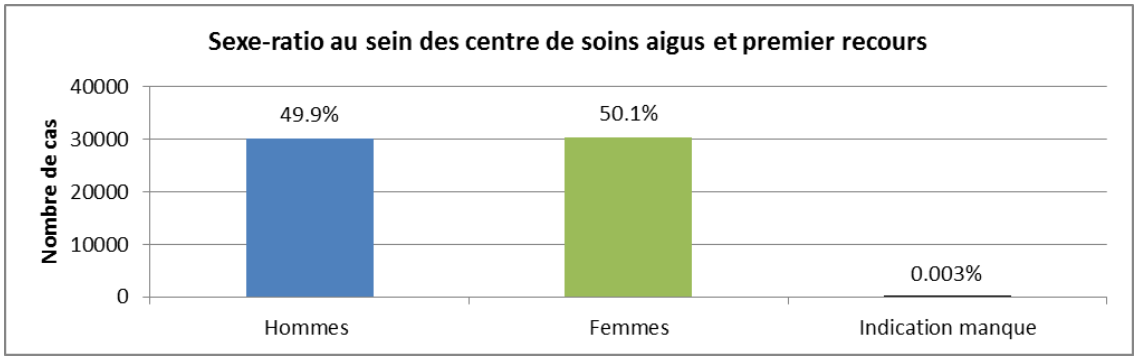


Figure 17: Sexe-ratio au sein des centres de soins aigus et premier recours

5.1.4. Diagnostics principaux

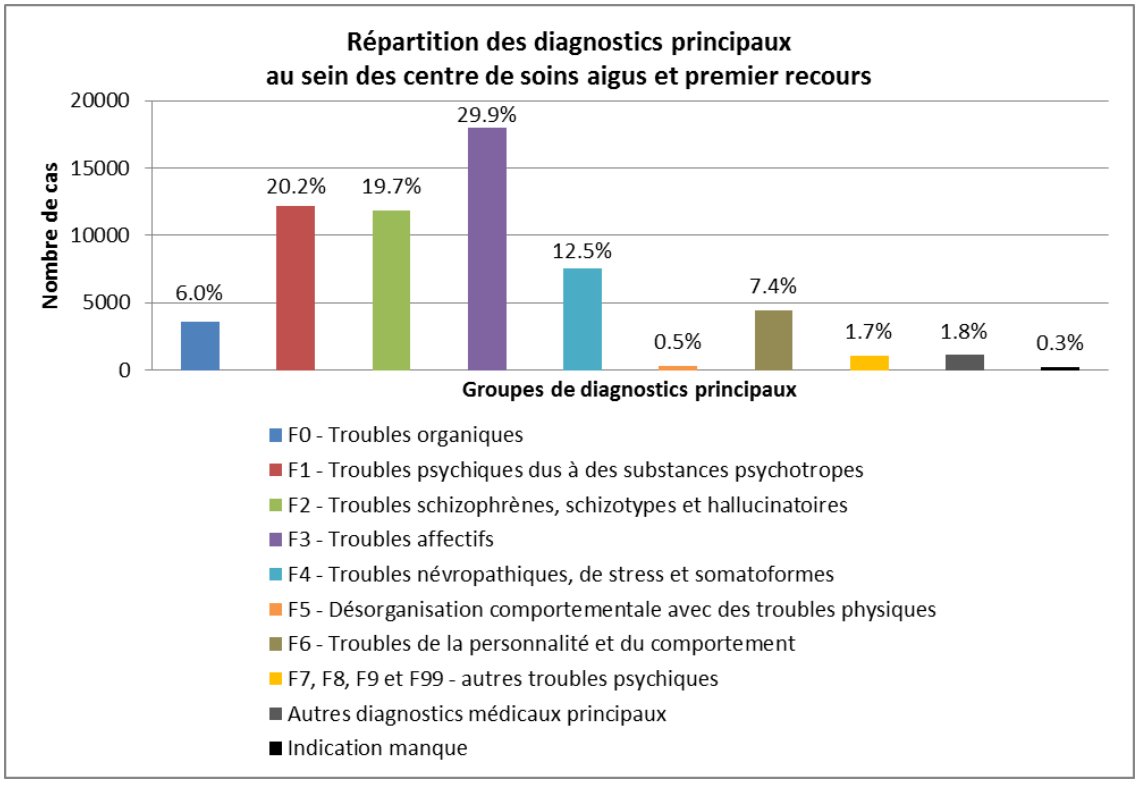


Figure 18: Répartition des diagnostics principaux au sein des centres de soins aigus et premier recours

5.1.5. Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL)

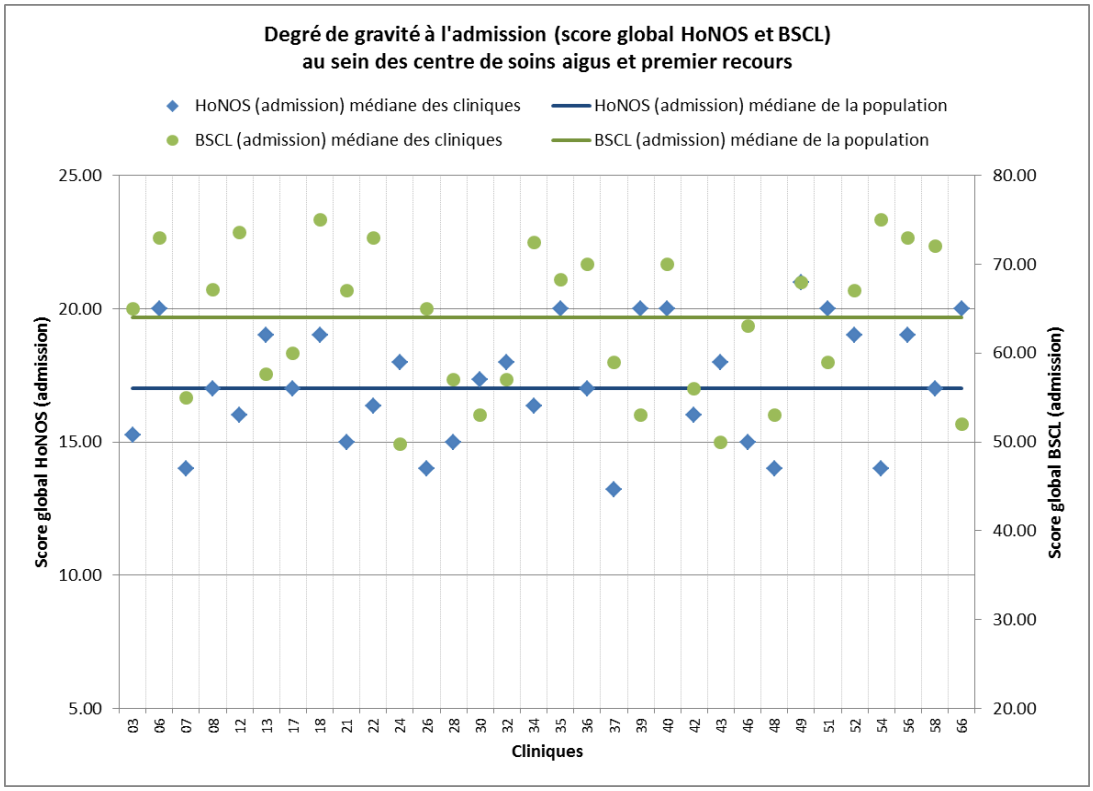


Figure 19: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) au sein des centres de soins aigus et premier recours

Exemple de lecture: Les patient(e)s de la clinique 07 présentent une moyenne du score d'admission HoNOS de 14 (voir losange bleu clair dans la colonne 07). Celui-ci se situe au-dessous du score d'admission HoNOS de la population (=17, ligne horizontale bleue). La moyenne du score d'admission BSCL des patient(e)s de la clinique 07 est de 55 (voir cercle vert dans la colonne 07). Celui-ci se situe également au-dessous de la moyenne du score d'admission de la population (=64, ligne horizontale verte).

5.1.6. Placement à des fins d'assistance

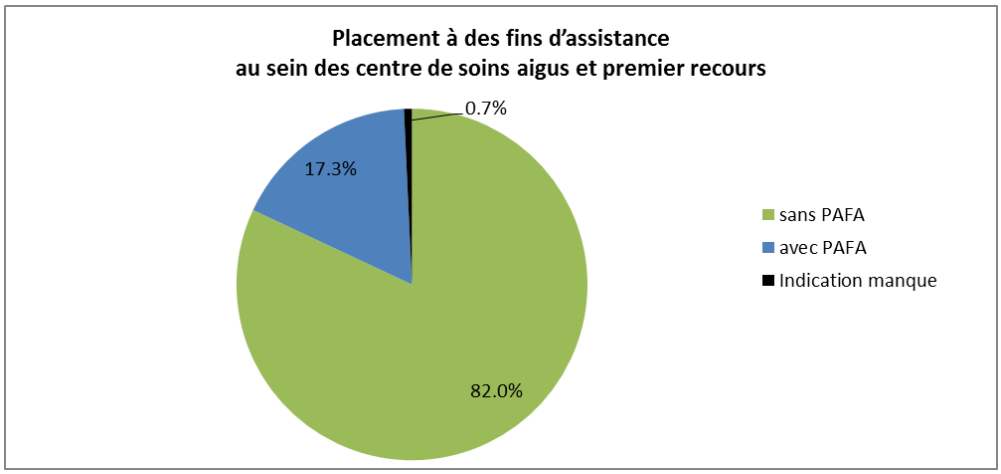


Figure 20: Placement à des fins d'assistance au sein des centres de soins aigus et premier recours

5.1.7. Nationalité

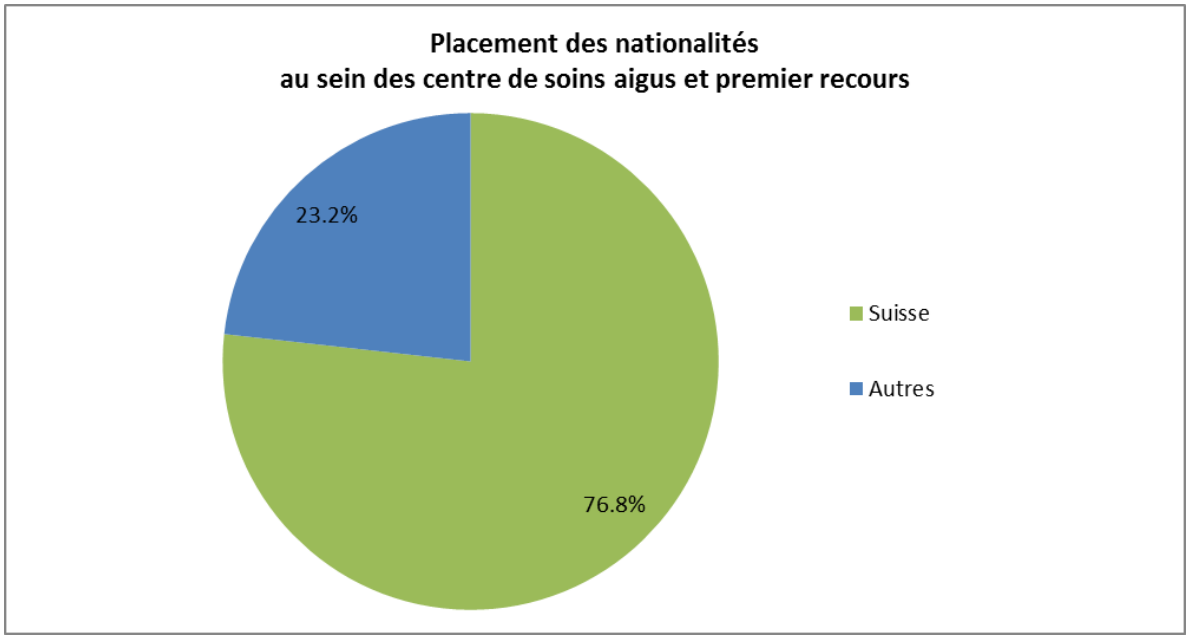


Figure 21: Placement des nationalités au sein des centres de soins aigus et premier recours

5.1.8. Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée

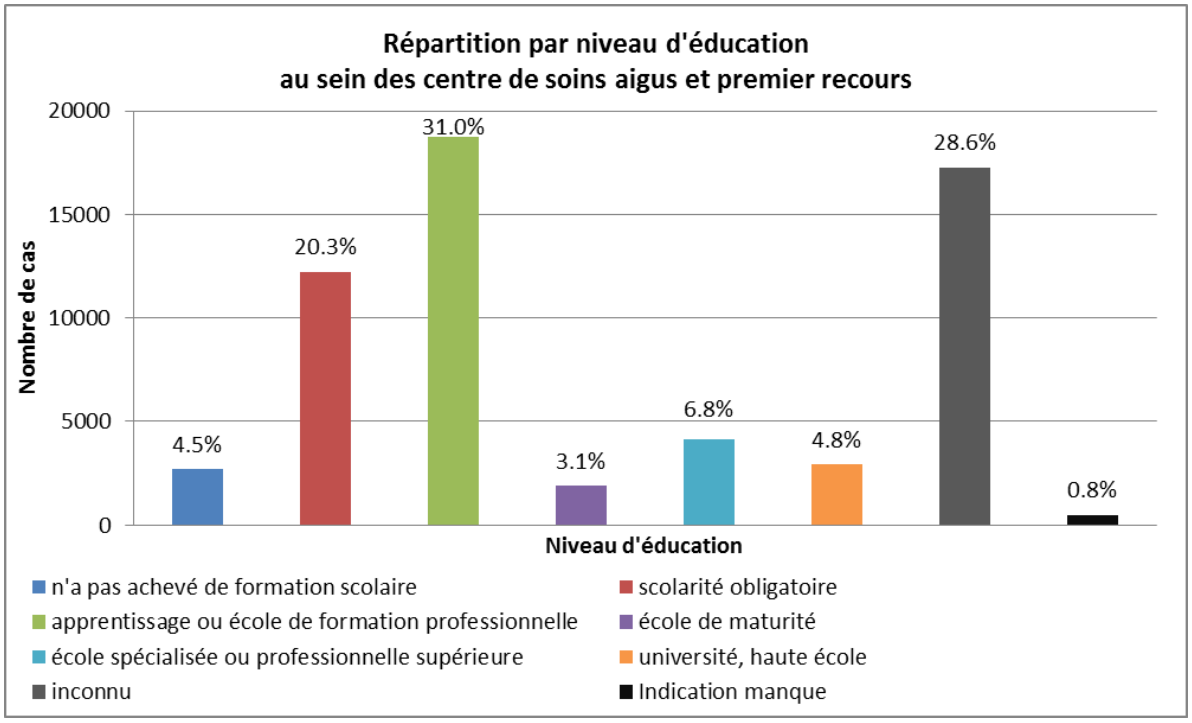


Figure 22: Répartition par niveau d'éducation au sein des centres de soins aigus et premier recours

5.1.9. Etat civil

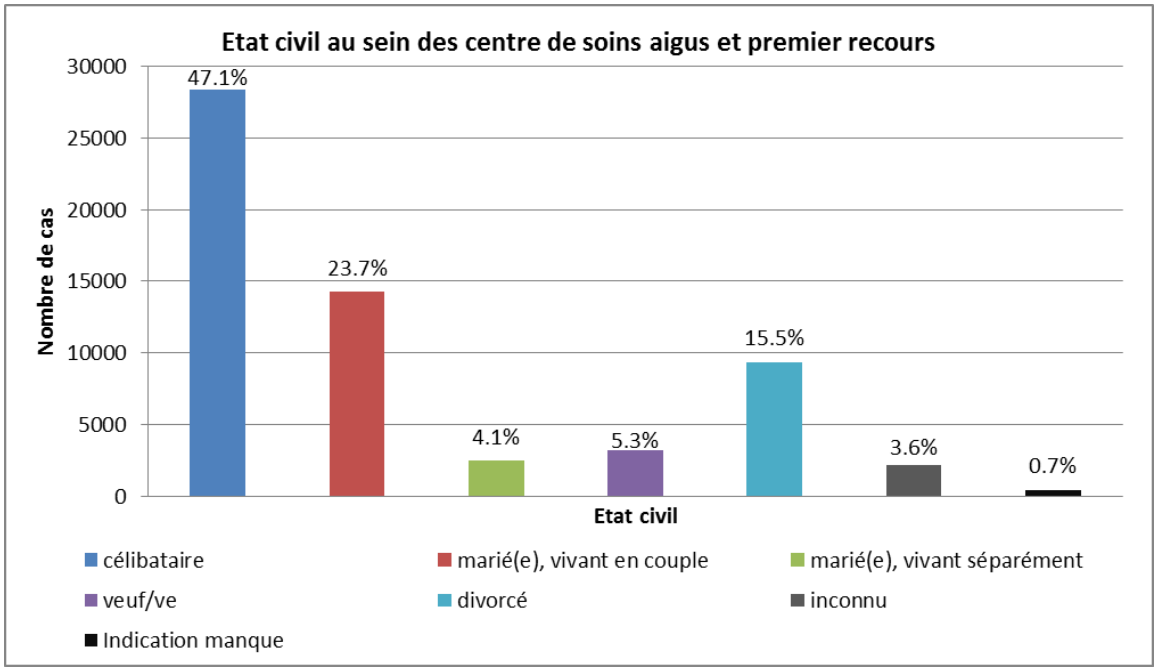


Figure 23: Etat civil au sein des centres de soins aigus et premier recours

5.1.10. Occupation avant l'admission

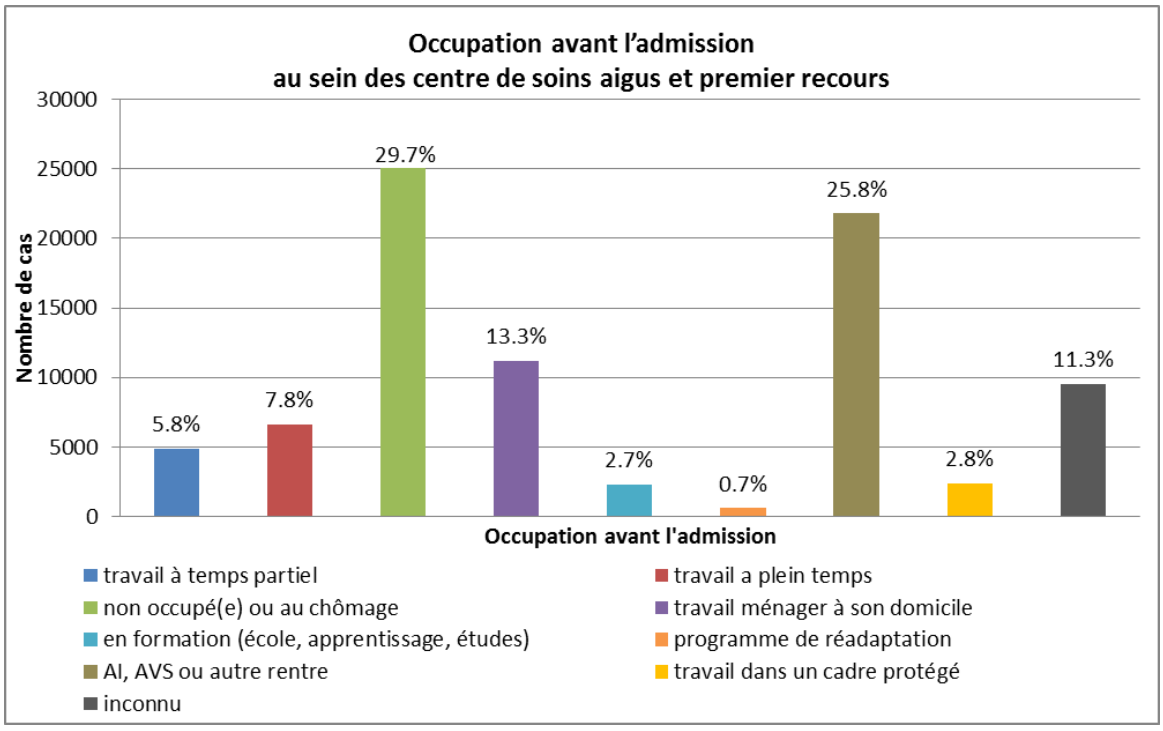


Figure 24: Occupation avant l'admission au sein des centres de soins aigus et premier recours

5.1.11.Séjour avant l'admission

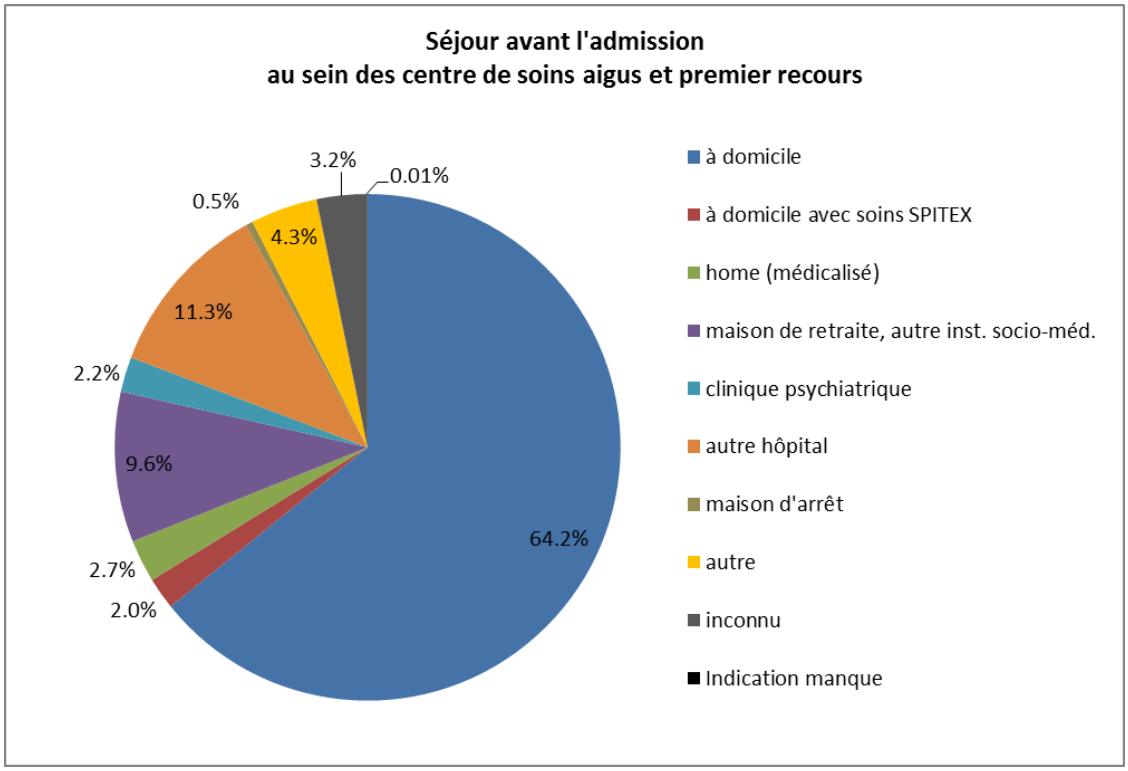


Figure 25: Séjour avant l'admission au sein des centres de soins aigus et premier recours

5.1.12.Classe de traitement

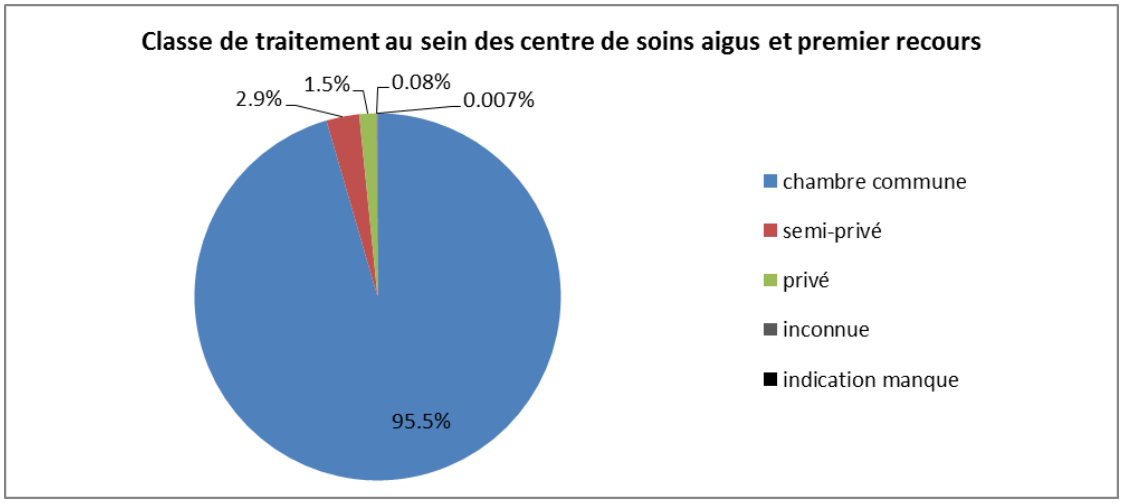


Figure 26: Classe de traitement au sein des centres de soins aigus et premier recours

5.1.13.Décision d'envoi

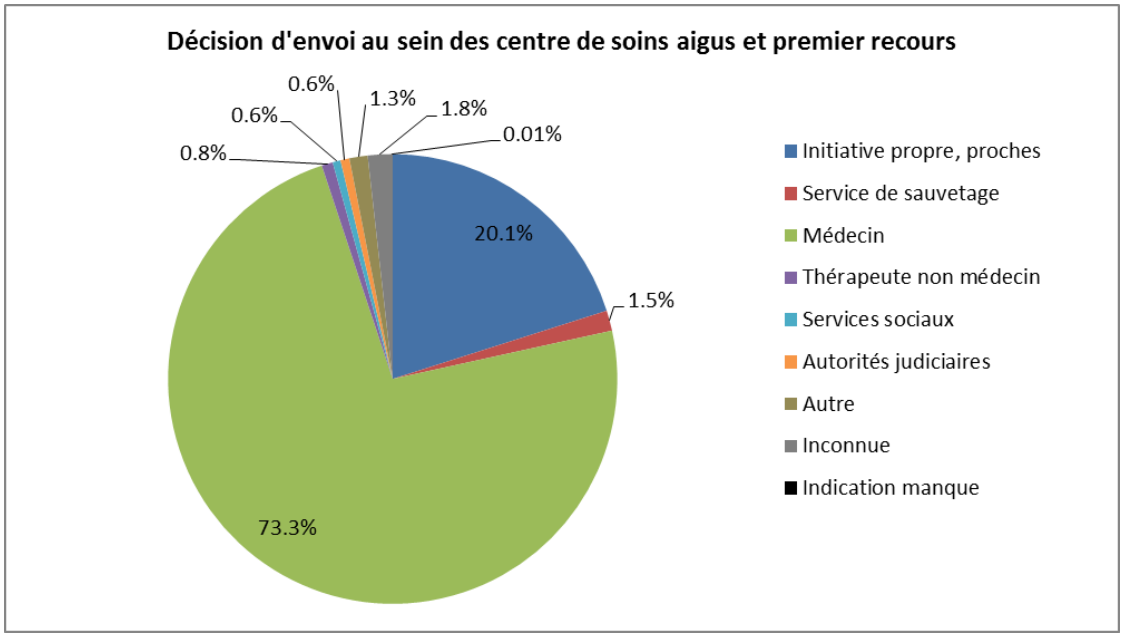


Figure 27: Décision d'envoi au sein des centres de soins aigus et premier recours

5.1.14.Durée de séjour

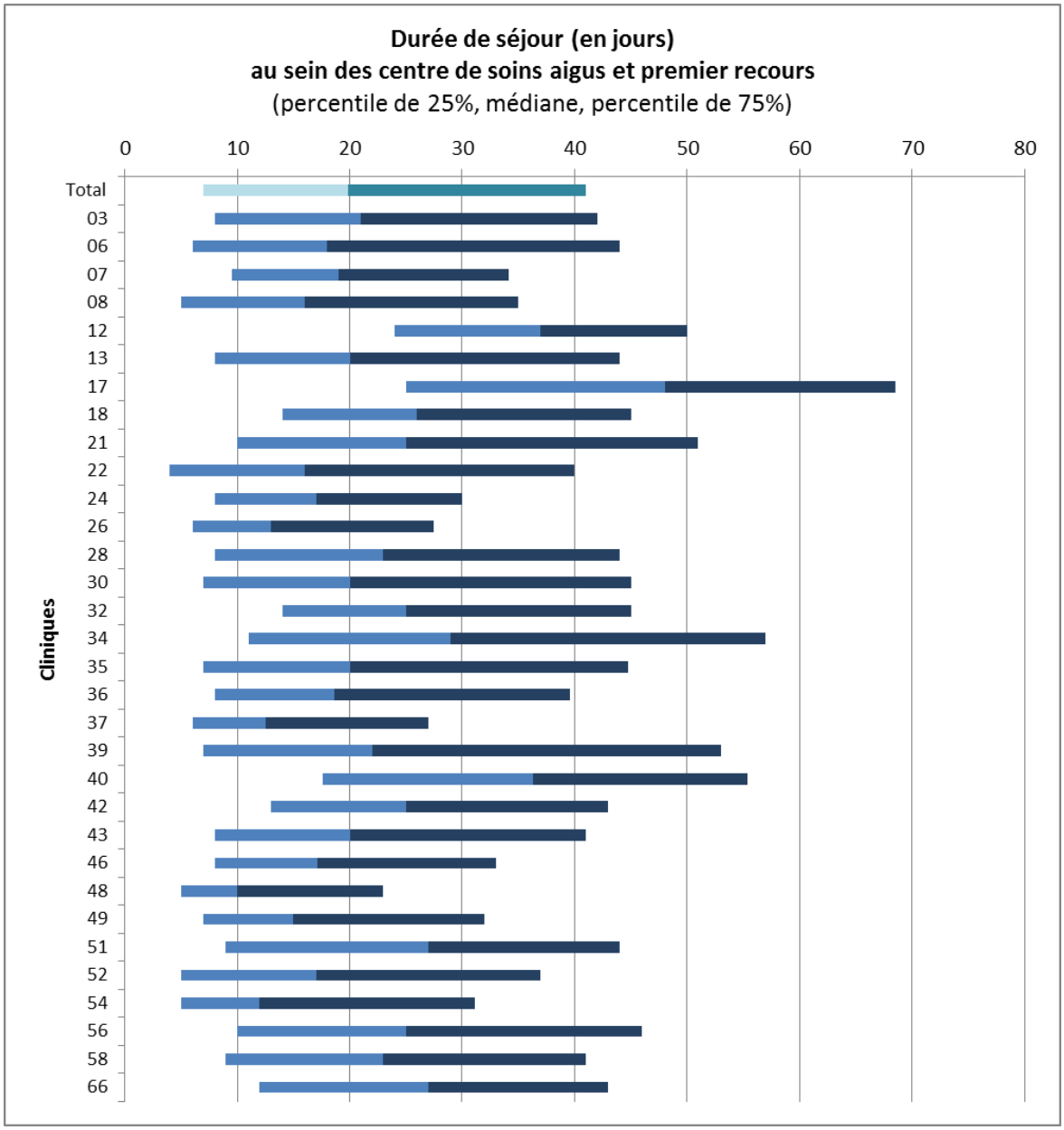


Figure 28: Durée de séjour (en jours) au sein des centres de soins aigus et premier recours

La durée de séjour[13] figurant dans ce rapport est calculée comme suit : date de sortie-date d'admission-congé administratif). Elle ne s'applique qu'aux patient(e)s admis à partir du 1.7.2012 (début de la mesure) et ayant quitté l'établissement au cours de la période de relevé (1 janvier – 31 décembre 2015. La durée maximale est donc de 1278 jours. La durée de séjour des patient(e)s de longue durée (admis depuis le 1er juillet 2012) ne peut être présentée que dans les rapports futurs.

[13] Se référant à la procédure de consultation 2014, la durée de séjour est décrite, outre la médiane, également à l'aide de la valeur moyenne. Ces valeurs sont présentées dans le tableau respectif annexé.

5.1.15.Séjours de courte durée

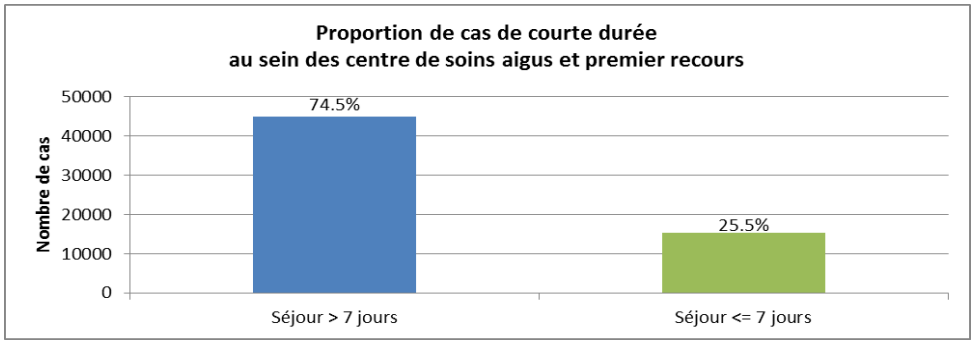


Figure 29: Proportion de cas de courte durée au sein des centres de soins aigus et premier recours

Les cas présentant une durée de séjour inférieure à huit jours font partie intégrante des mesures ANQ, pour ces derniers, il n'est cependant pas possible de réaliser des mesures à la sortie pertinentes à l'aide des instruments HoNOS et BSCL. Ils sont donc exclus de ces comparaisons entre les cliniques.

5.1.16.Cas HoNOS exclus

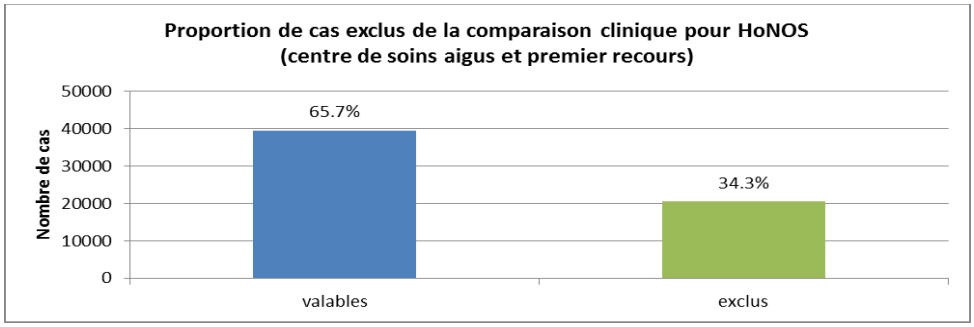


Figure 30: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS (centres de soins aigus et premier recours)

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données HoNOS insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), HoNOS drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

5.1.17.Cas BSCL exclus

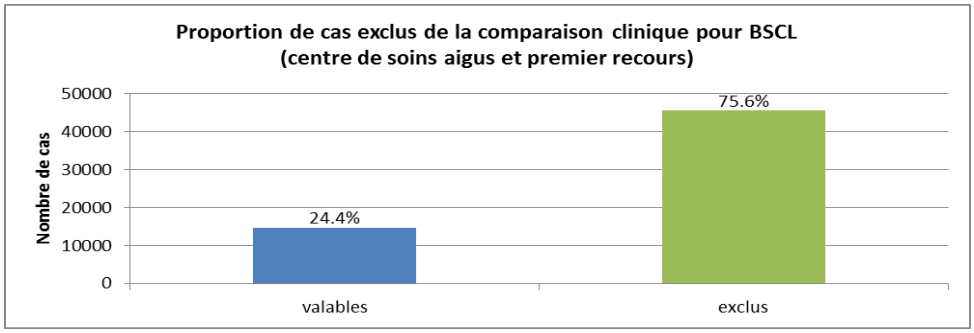


Figure 31: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL (centres de soins aigus et premier recours)

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données BSCL insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), BSCL drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

5.2. Type de clinique 2 : psychiatrie spécialisée

5.2.1. Nombre de cas complétés durant la période de relevé

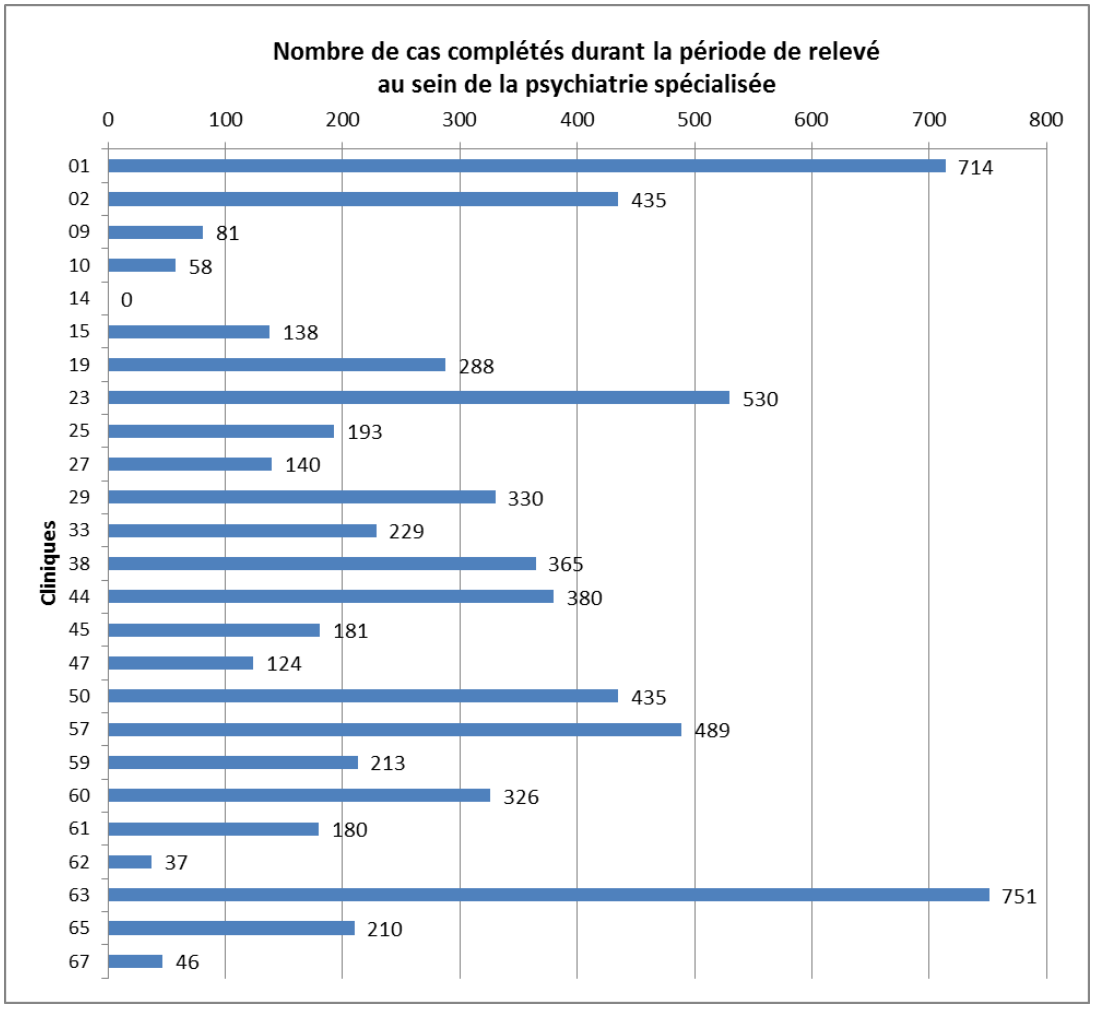


Figure 32: Nombre de cas complétés durant la période de relevé au sein de la psychiatrie spécialisée

5.2.2. Âge à l'admission

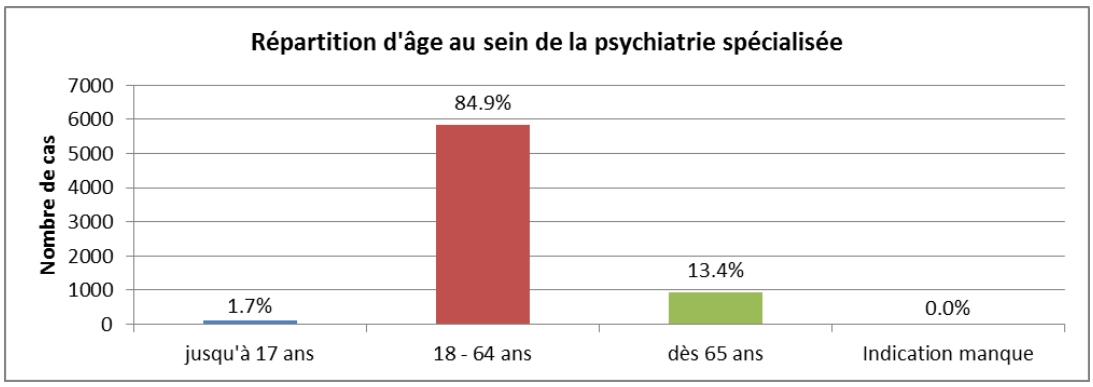


Figure 33: Répartition d'âge au sein de la psychiatrie spécialisée

5.2.3. Sexe

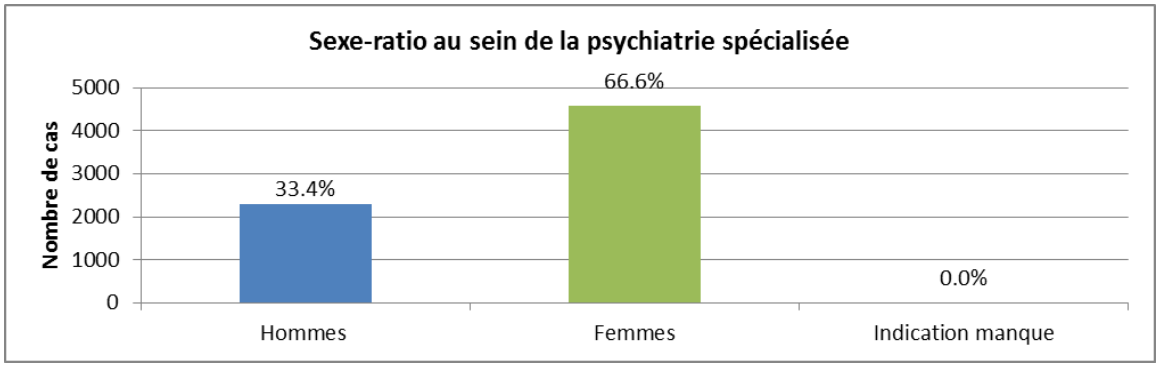


Figure 34: Sexe-ratio au sein de la psychiatrie spécialisée

5.2.4. Diagnostics principaux

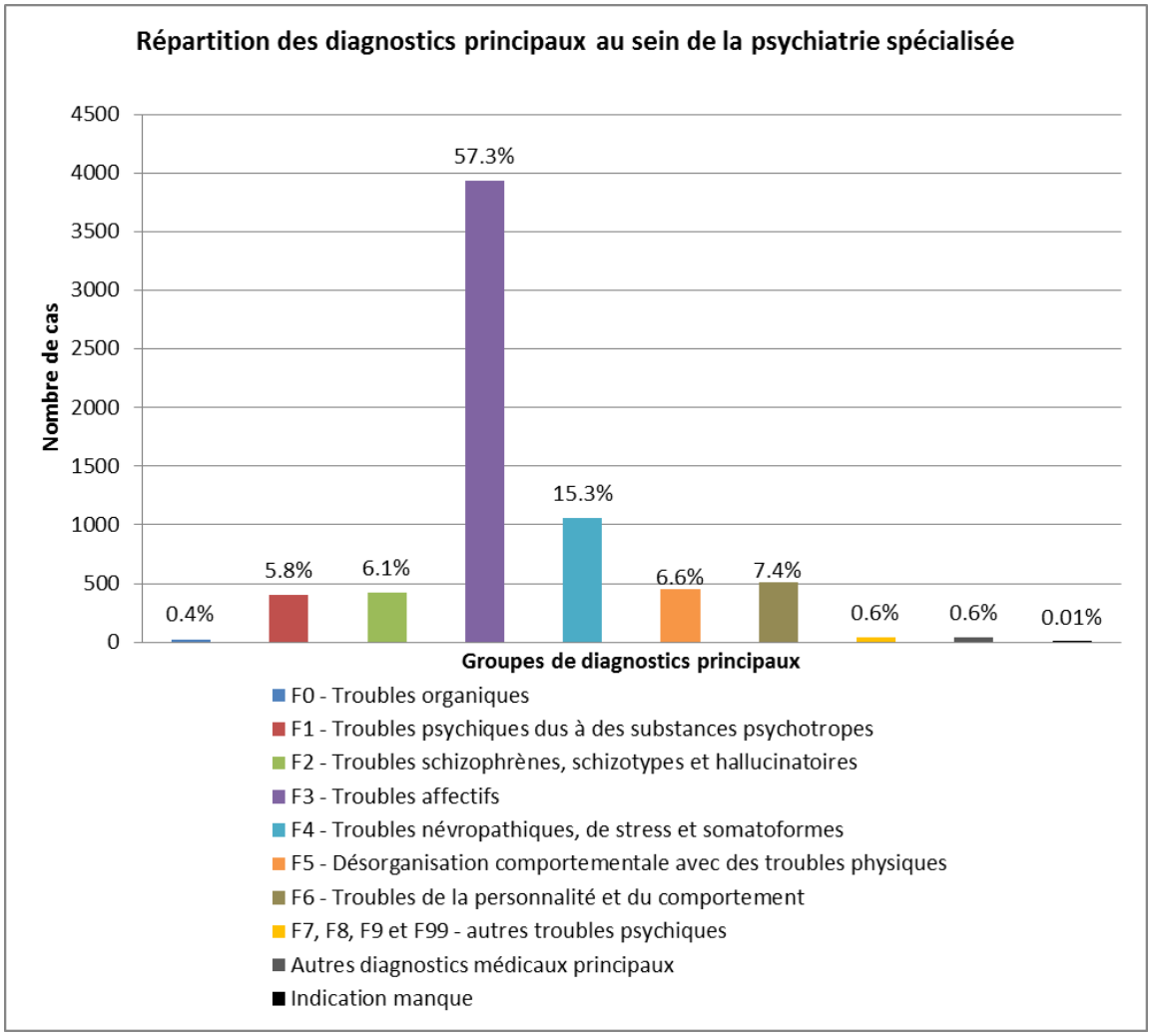


Figure 35: Répartition des diagnostics principaux au sein de la psychiatrie spécialisée

5.2.5. Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL)

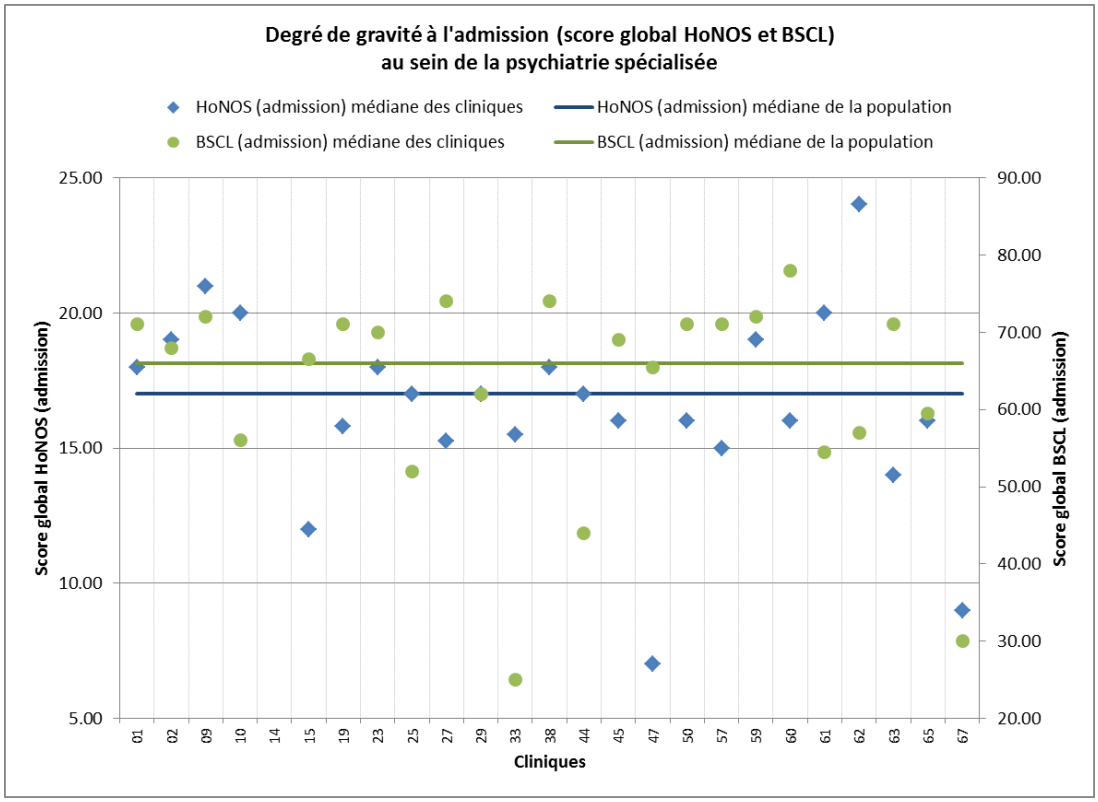


Figure 36: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) au sein de la psychiatrie spécialisée

Exemple de lecture: Les patient(e)s de la clinique 15 présentent une moyenne du score d'admission HoNOS de 12 (voir losange bleu clair dans la colonne 15). Celui-ci se situe au-dessous du score d'admission HoNOS de la population (=17, ligne horizontale bleue). La moyenne du score d'admission BSCL des patient(e)s de la clinique 15 est de 66.5 (voir cercle vert dans la colonne 15). Celui-ci se situe juste au-dessus de la moyenne du score d'admission de la population (=66, ligne horizontale verte).

5.2.6. Placement à des fins d'assistance

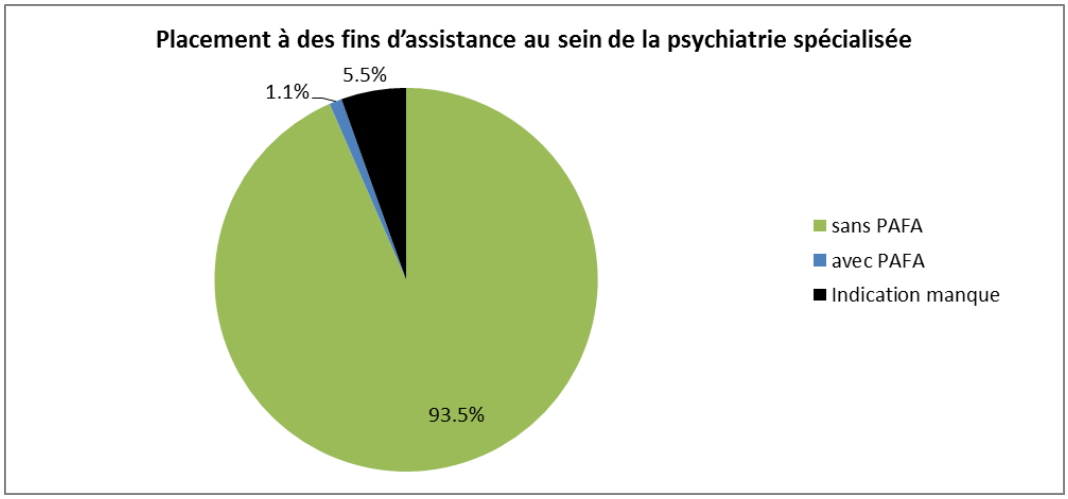


Figure 37: Placement à des fins d'assistance au sein de la psychiatrie spécialisée

5.2.7. Nationalité

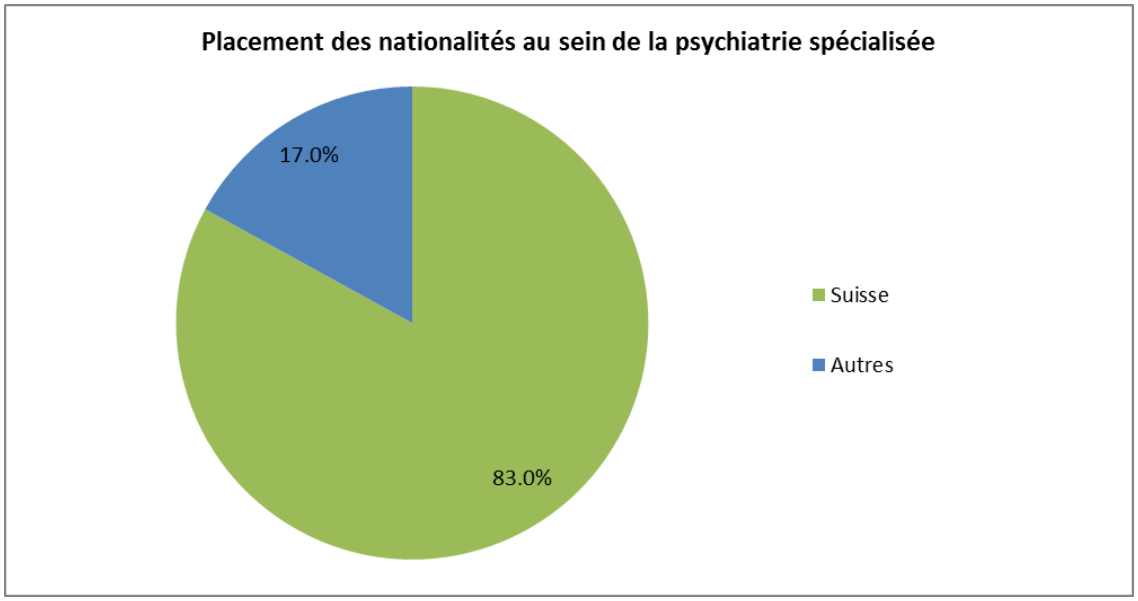


Figure 38: Placement des nationalités au sein de la psychiatrie spécialisée

5.2.8. Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée

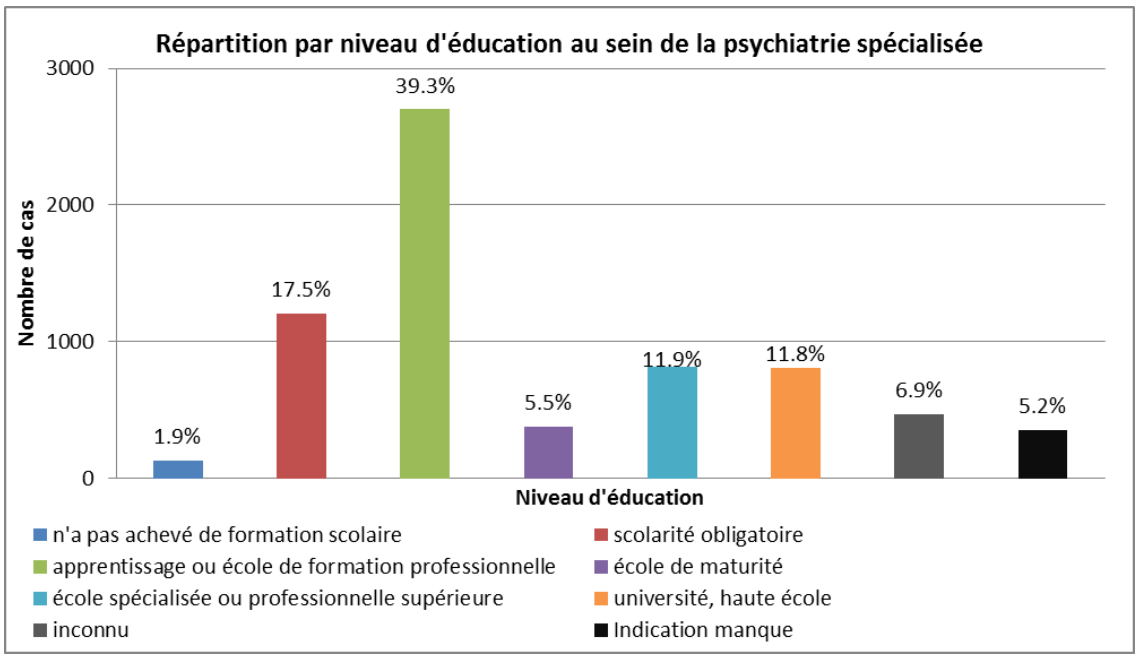


Figure 39: Répartition par niveau d'éducation au sein de la psychiatrie spécialisée

5.2.9. Etat civil

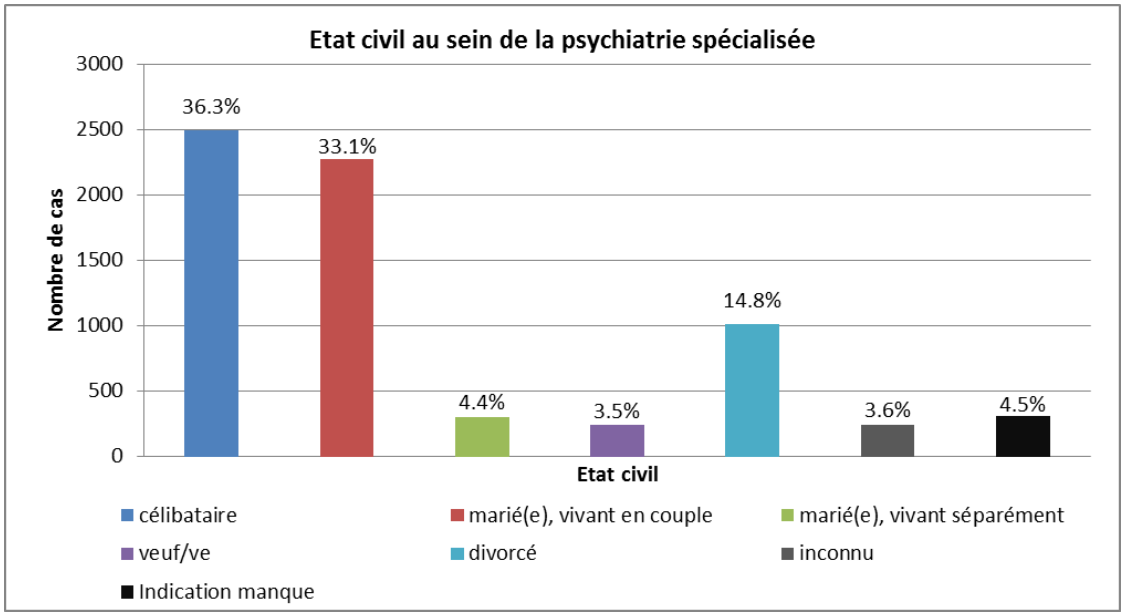


Figure 40: Etat civil au sein de la psychiatrie spécialisée

5.2.10.Occupation avant l'admission

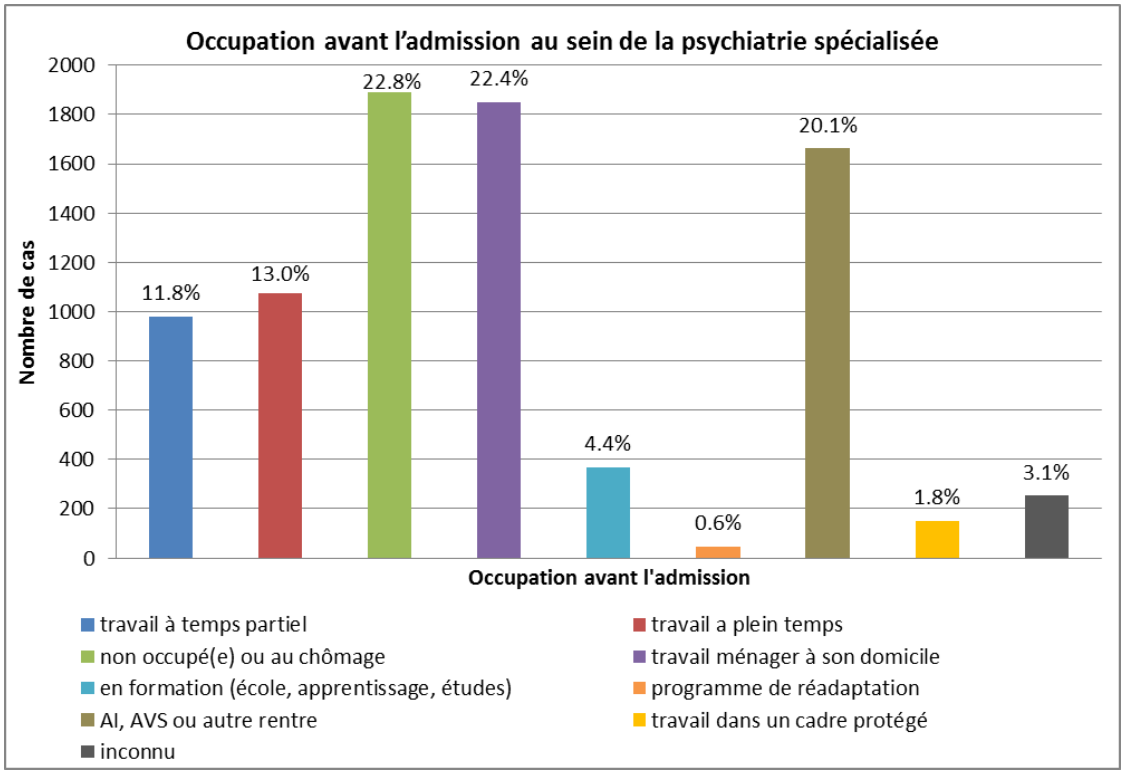


Figure 41: Occupation avant l'admission au sein de la psychiatrie spécialisée

5.2.11.Séjour avant l'admission

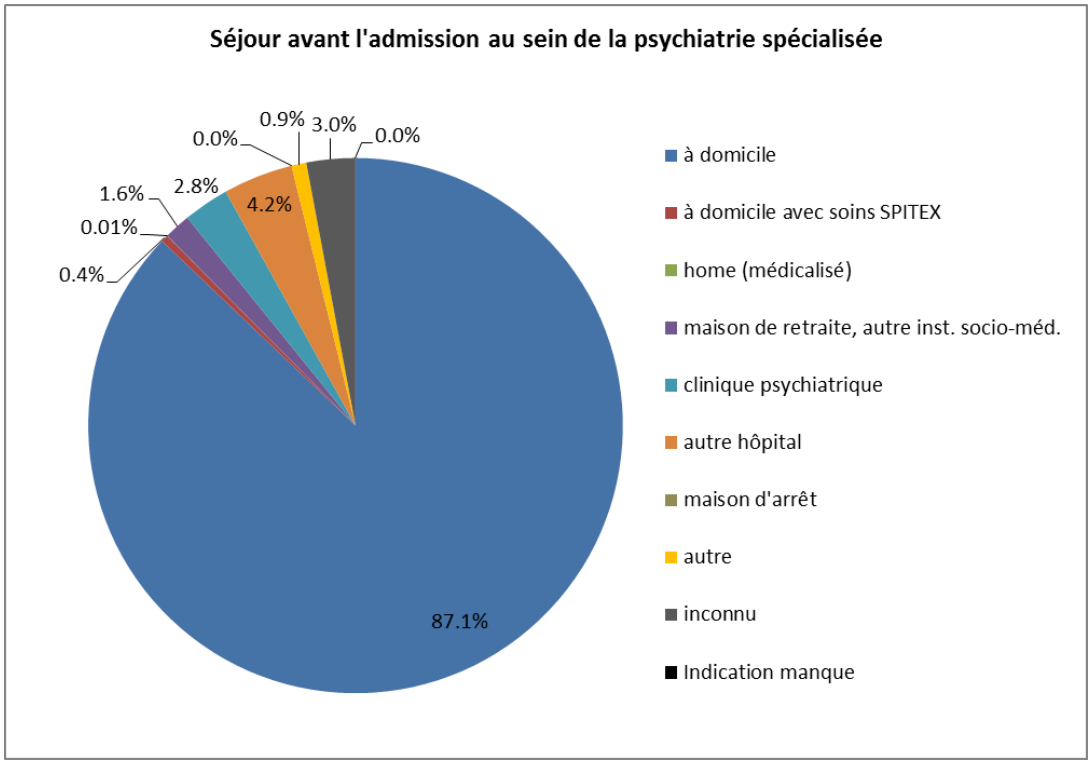


Figure 42: Séjour avant l'admission au sein de la psychiatrie spécialisée

5.2.12.Classe de traitement

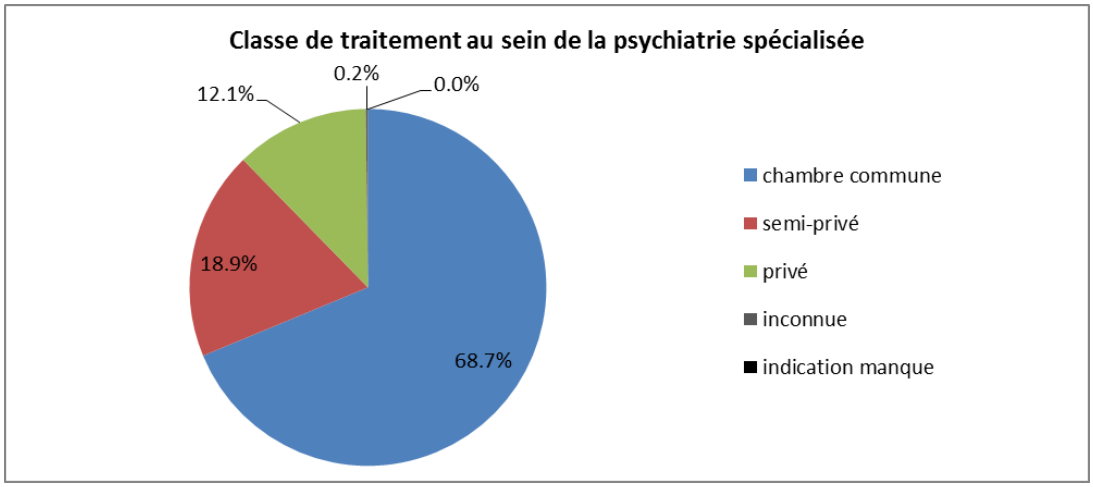


Figure 43: Classe de traitement au sein de la psychiatrie spécialisée

5.2.13.Décision d'envoi

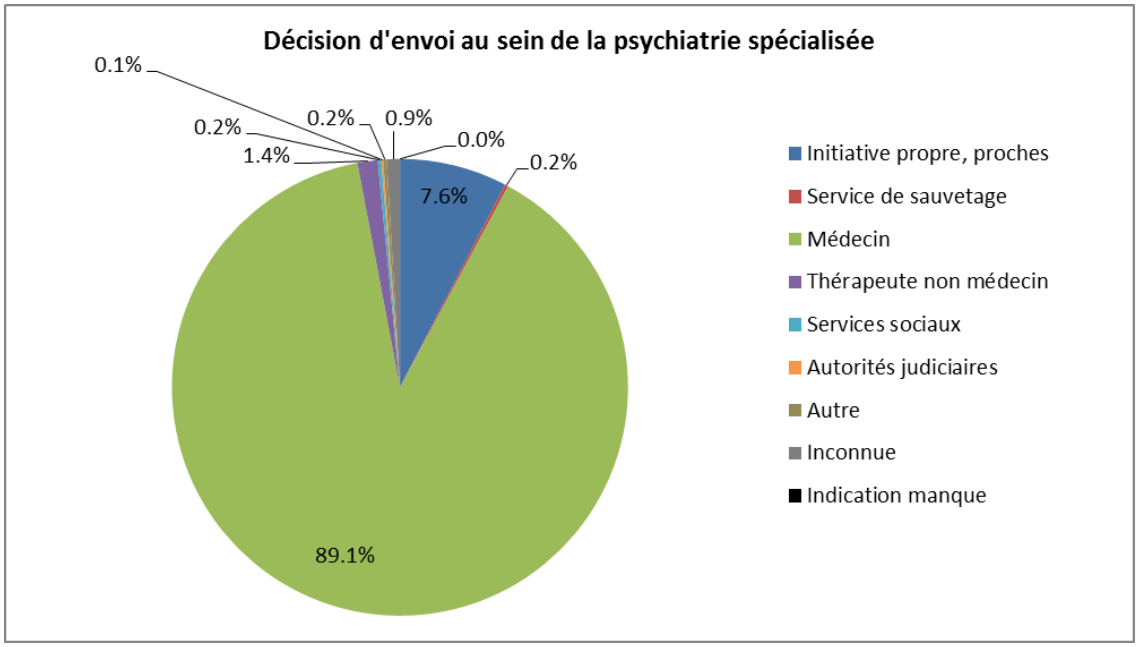


Figure 44: Décision d'envoi au sein de la psychiatrie spécialisée

5.2.14.Durée de séjour

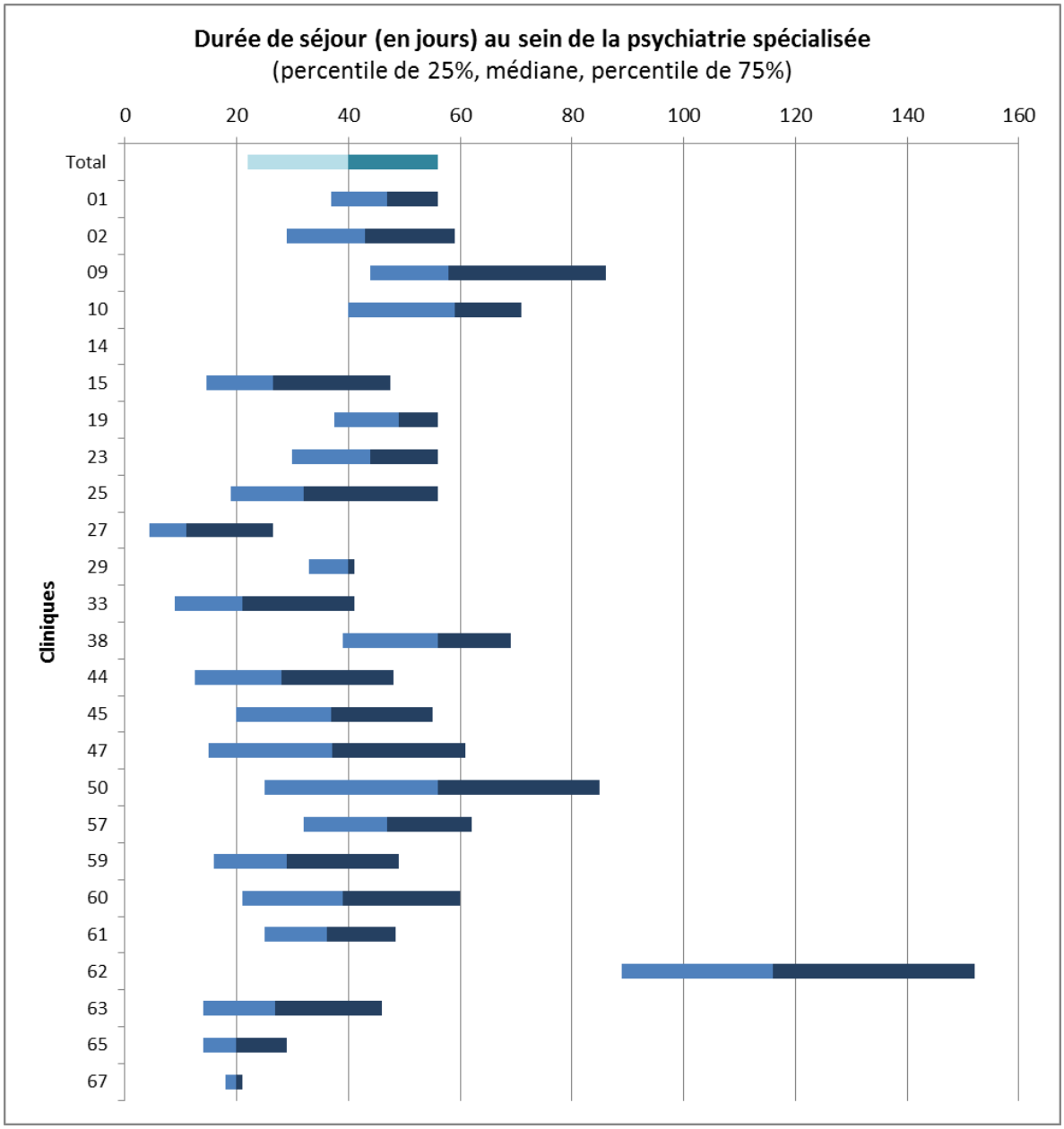


Figure 45: Durée de séjour (en jours) au sein de la psychiatrie spécialisée

La durée de séjour[14] figurant dans ce rapport est calculée comme suit: date de sortie-date d'admission-congé administratif). Elle ne s'applique qu'aux patient(e)s admis à partir du 1.7.2012 (début de la mesure) et ayant quitté l'établissement au cours de la période de relevé (1 janvier – 31 décembre 2015). La durée maximale est donc de 1278 jours. La durée de séjour des patient(e)s de longue durée (admis depuis le 1er juillet 2012) ne peut être présentée que dans les rapports futurs.

[14] Se référant à la procédure de consultation 2014, la durée de séjour est décrite, outre la médiane, également à l'aide de la valeur moyenne. Ces valeurs sont présentées dans le tableau respectif annexé.

5.2.15.Séjours de courte durée

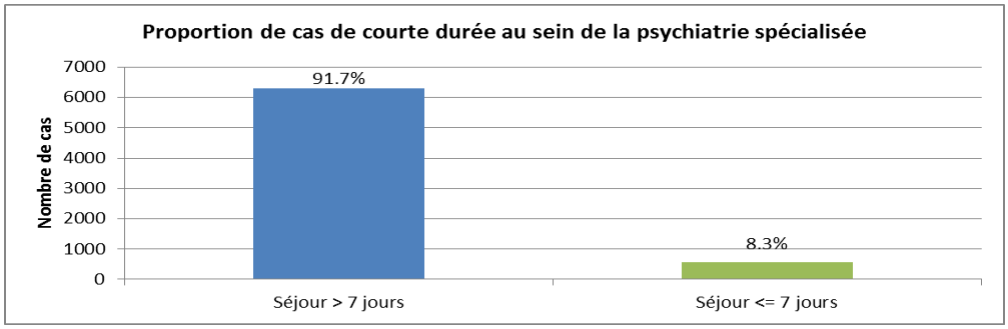


Figure 46: Proportion de cas de courte durée au sein de la psychiatrie spécialisée

Les cas présentant une durée de séjour inférieure à huit jours font partie intégrante des mesures ANQ, pour ces derniers, il n'est cependant pas possible de réaliser des mesures à la sortie pertinentes à l'aide des instruments HoNOS et BSCL. Ils sont donc exclus de ces comparaisons entre les cliniques.

5.2.16.Cas HoNOS exclus

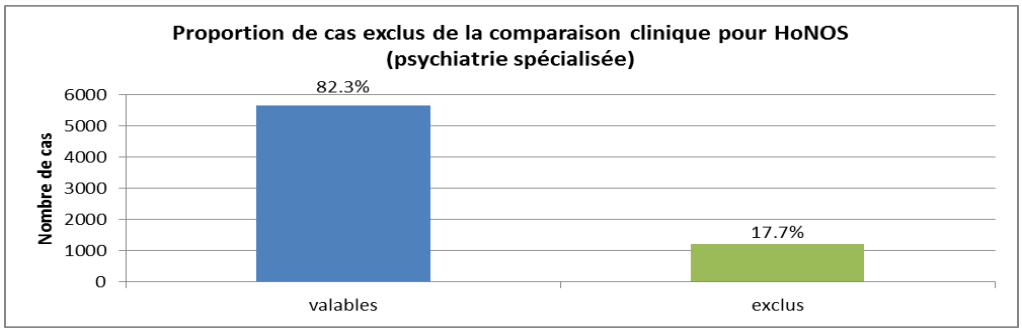


Figure 47: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS (psychiatrie spécialisée)

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données HoNOS insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), HoNOS drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

5.2.17.Cas BSCL exclus

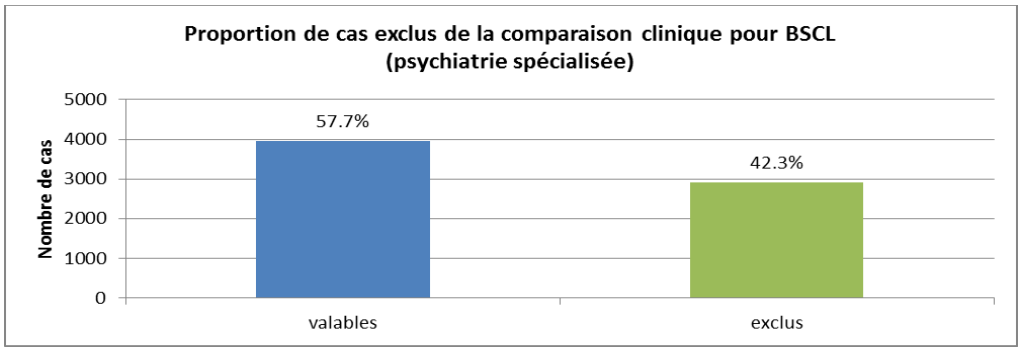


Figure 48: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL (psychiatrie spécialisée)

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données BSCL insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), BSCL drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

5.3. Type de clinique 3 : troubles liés aux addictions

5.3.1. Nombre de cas complétés durant la période de relevé

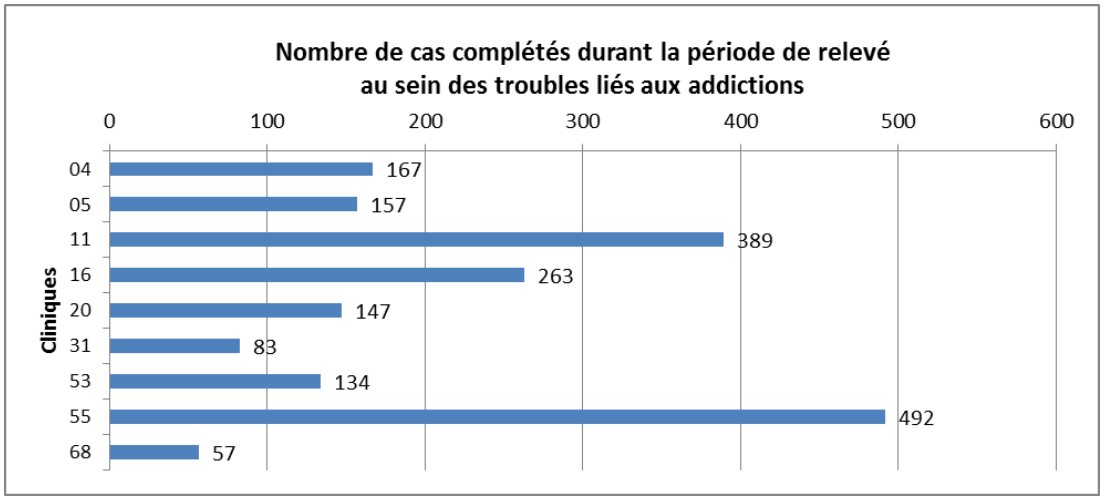


Figure 49: Nombre de cas complétés durant la période de relevé au sein des troubles liés aux addictions

5.3.2. Âge à l'admission

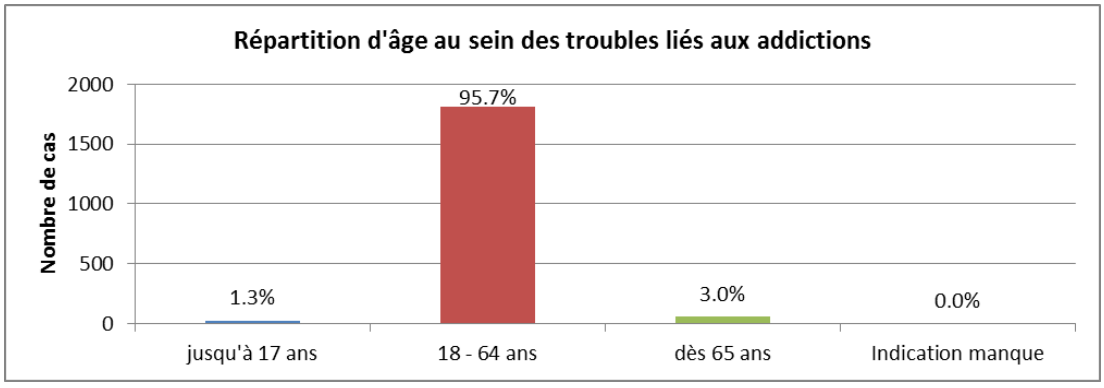


Figure 50: Répartition d'âge au sein des troubles liés aux addictions

5.3.3. Sexe

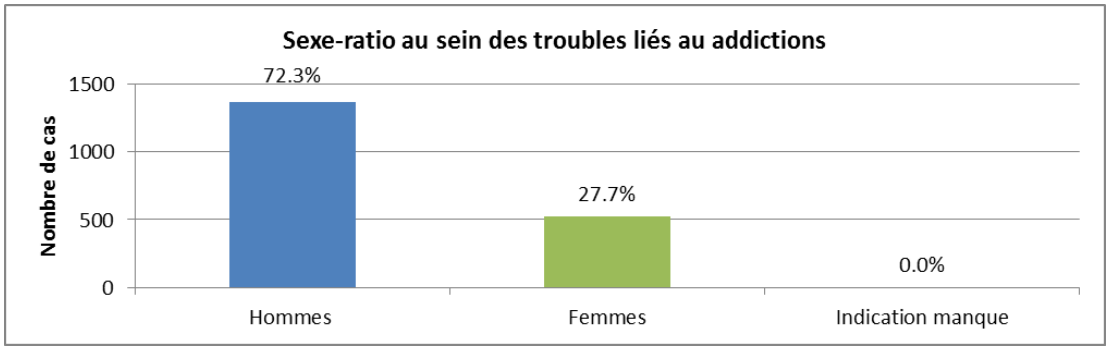


Figure 51: Sexe-ratio au sein des troubles liés aux addictions

5.3.4. Diagnostics principaux

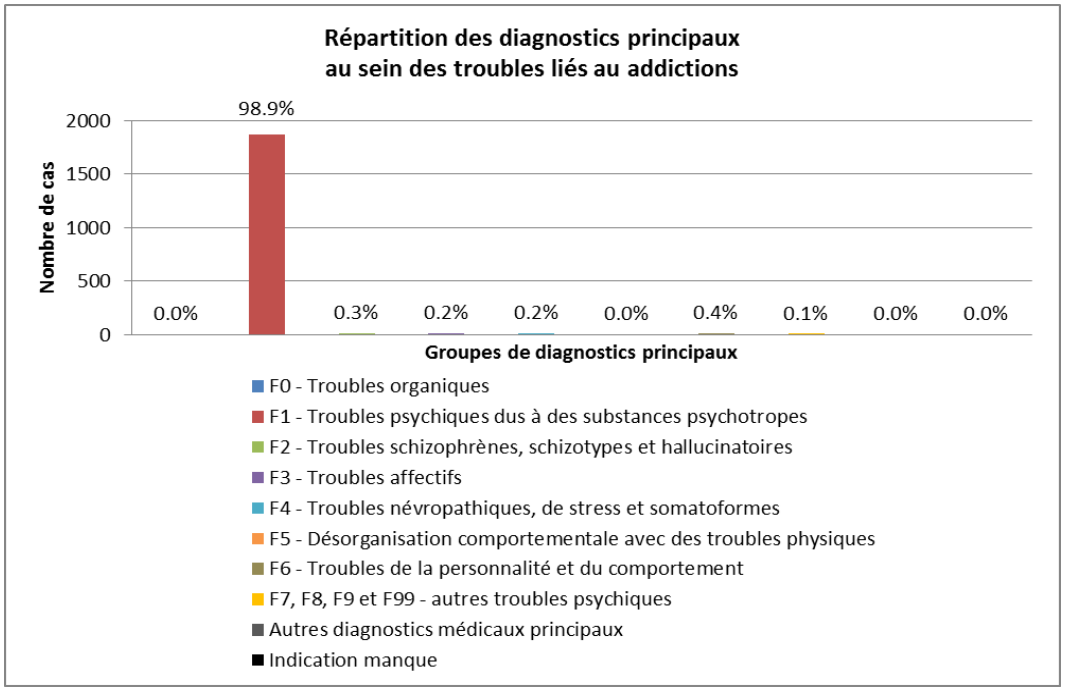


Figure 52: Répartition des diagnostics principaux au sein des troubles liés aux addictions

5.3.5. Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL)

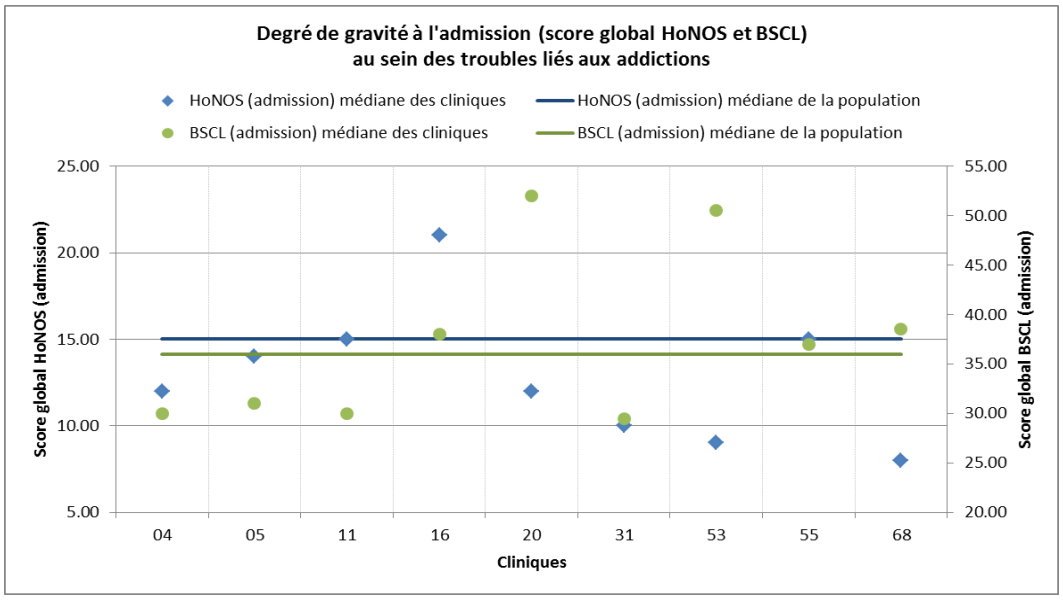


Figure 53: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) au sein des troubles liés aux addictions

Exemple de lecture: Les patient(e)s de la clinique 20 présentent une moyenne du score d'admission HoNOS de 12 (voir losange bleu clair dans la colonne 20). Celui-ci se situe au-dessous du score d'admission HoNOS de la population (=15, ligne horizontale bleue). La moyenne du score d'admission BSCL des patient(e)s de la clinique 20 est de 52 (voir cercle vert dans la colonne 20). Celui-ci se situe au-dessus de la moyenne du score d'admission de la population (=36, ligne horizontale verte).

5.3.6. Placement à des fins d'assistance

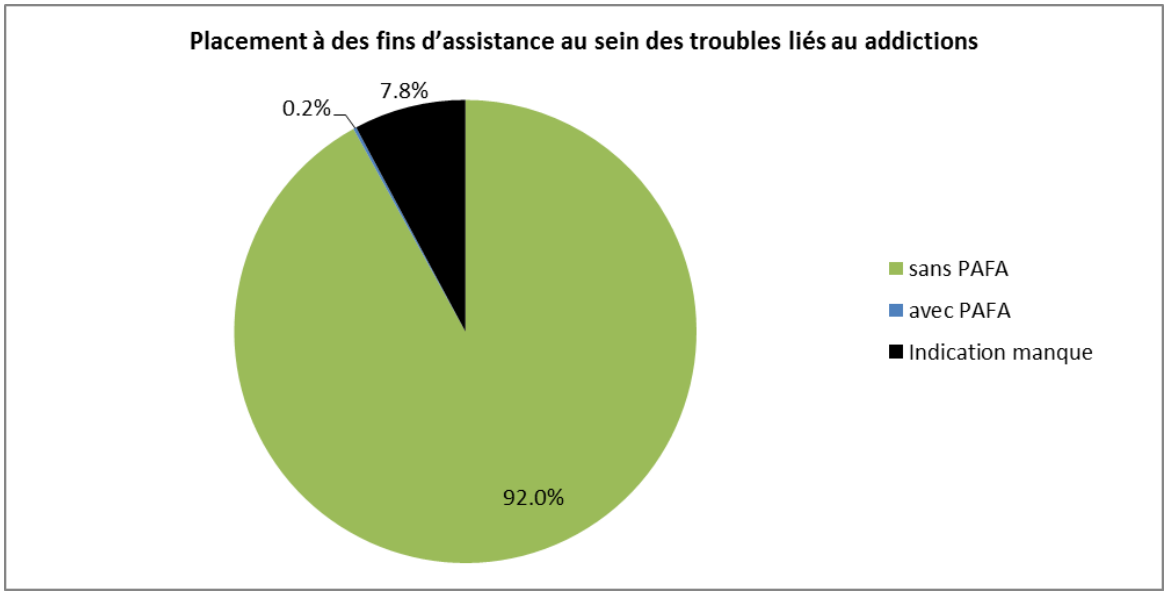


Figure 54: Placement à des fins d'assistance au sein des troubles liés aux addictions

5.3.7. Nationalité

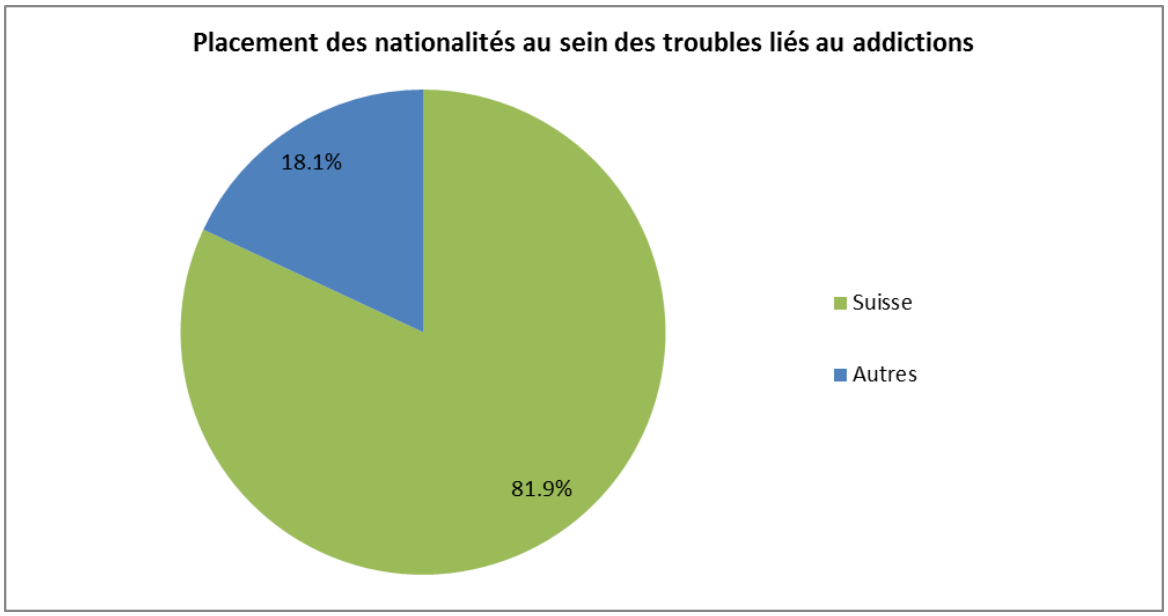


Figure 55: Placement des nationalités au sein des troubles liés aux addictions

5.3.8. Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée

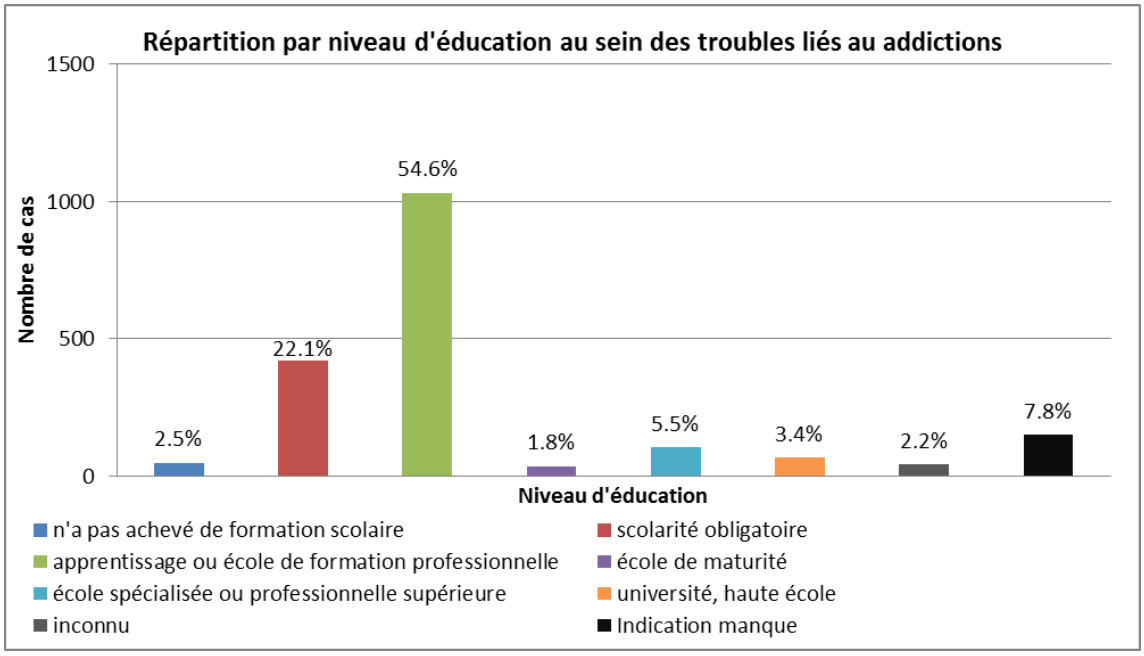


Figure 56: Répartition par niveau d'éducation au sein des troubles liés aux addictions

5.3.9. Etat civil

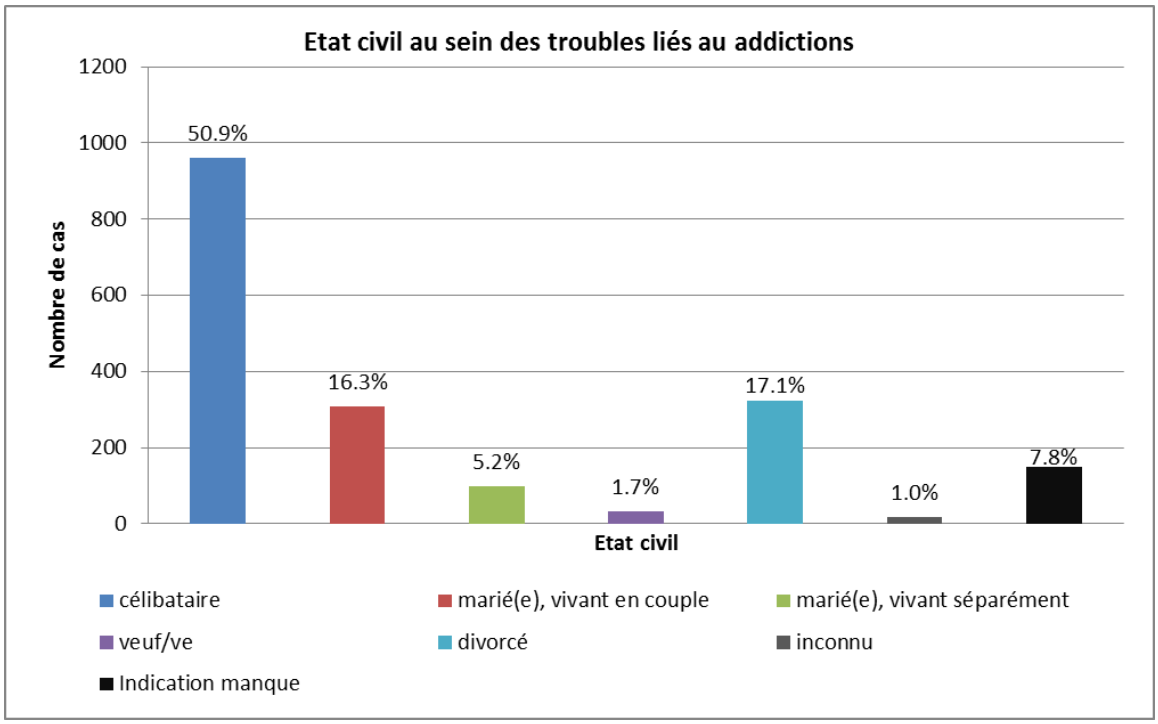


Figure 57: Etat civil au sein des troubles liés aux addictions

5.3.10.Occupation avant l'admission

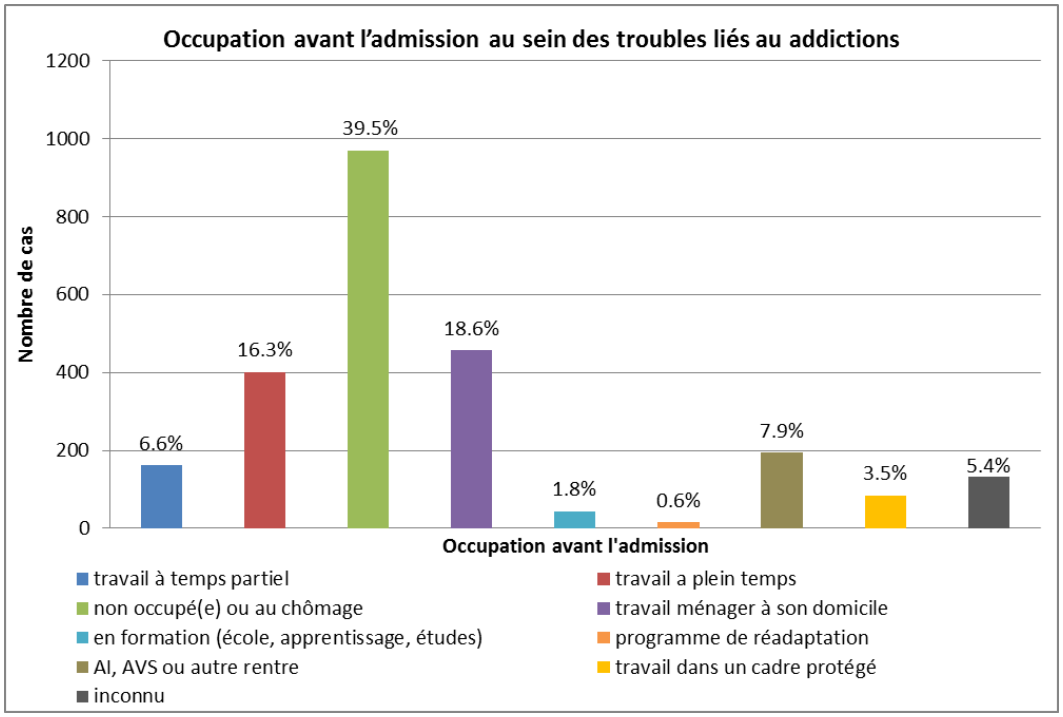


Figure 58: Occupation avant l'admission au sein des troubles liés aux addictions

5.3.11.Séjour avant l'admission

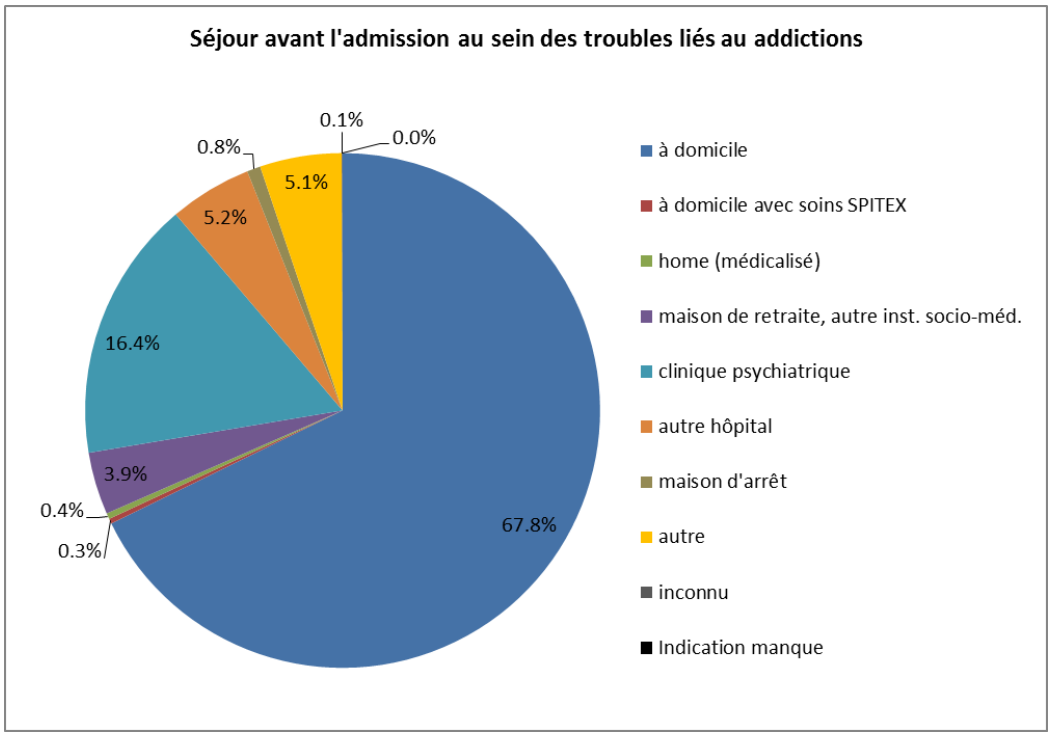


Figure 59: Séjour avant l'admission au sein des troubles liés aux addictions

5.3.12.Classe de traitement

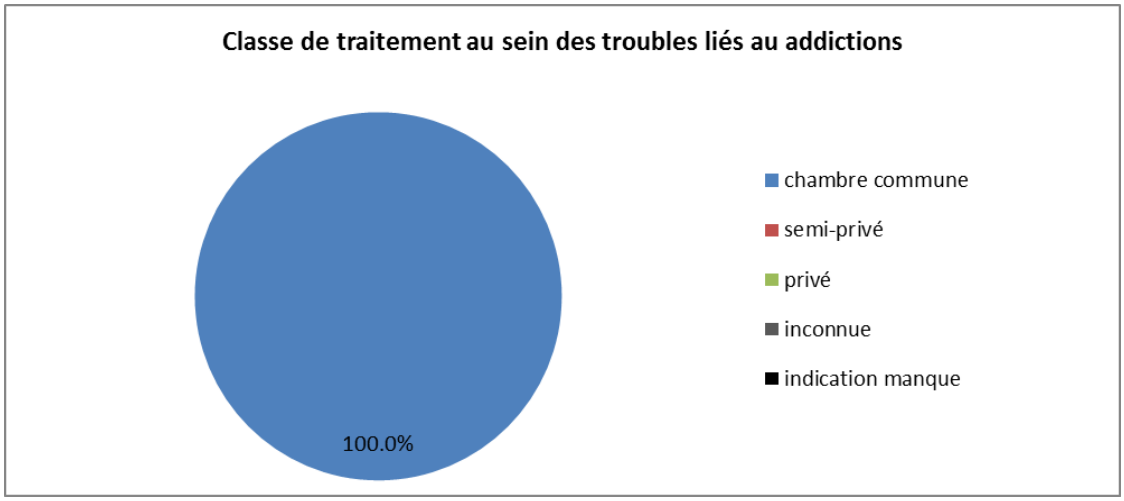


Figure 60: Classe de traitement au sein des troubles liés aux addictions

5.3.13.Décision d'envoi

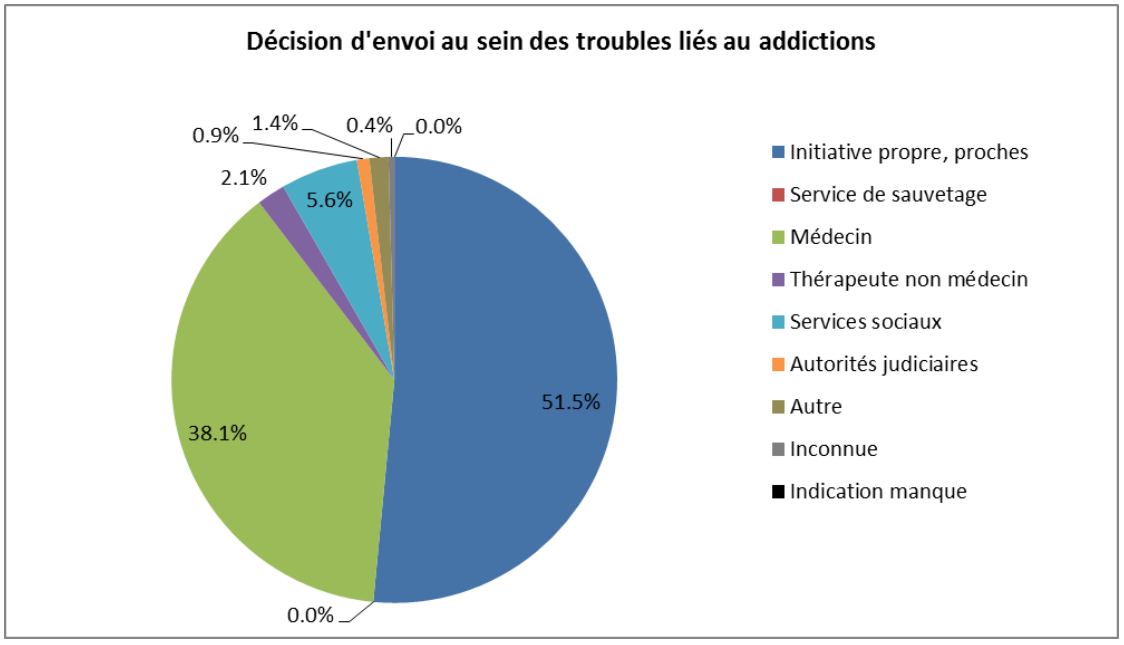


Figure 61: Décision d'envoi au sein des troubles liés aux addictions

5.3.14.Durée de séjour

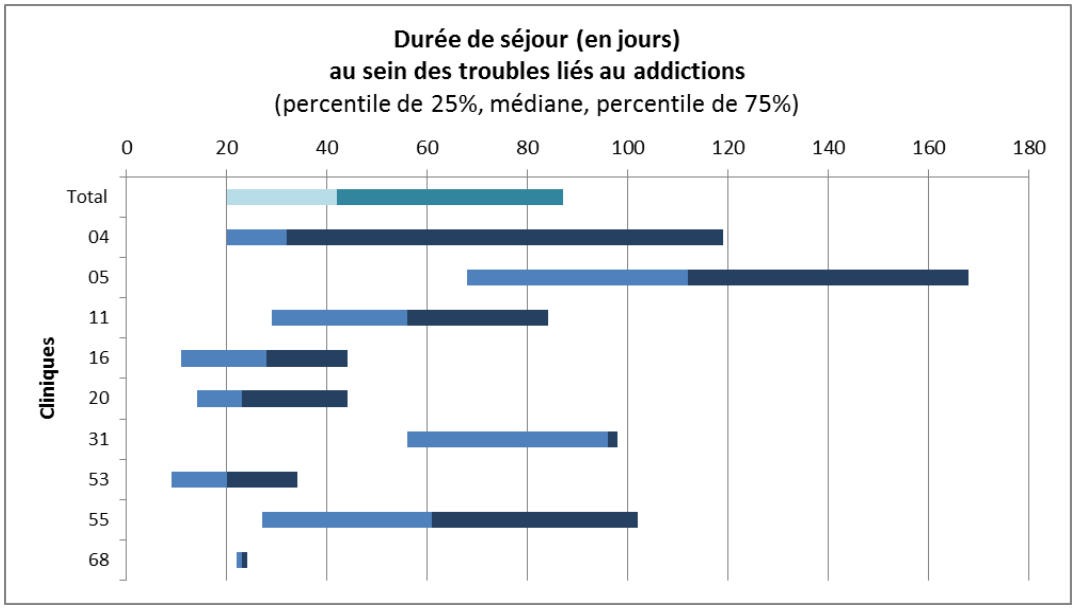


Figure 62: Durée de séjour (en jours) au sein des troubles liés aux addictions

La durée de séjour[15] figurant dans ce rapport est calculée comme suit: date de sortie-date d'admission-congé administratif). Elle ne s'applique qu'aux patient(e)s admis à partir du 1.7.2012 (début de la mesure) et ayant quitté l'établissement au cours de la période de relevé (1 janvier – 31 décembre 2015. La durée maximale est donc de 1278 jours. La durée de séjour des patient(e)s de longue durée (admis depuis le 1er juillet 2012) ne peut être présentée que dans les rapports futurs.

5.3.15.Séjours de courte durée

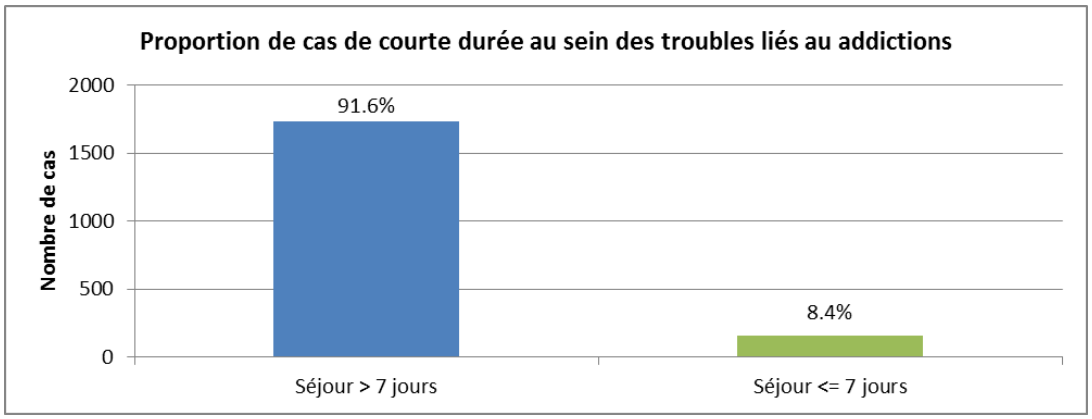


Figure 63: Proportion de cas de courte durée au sein des troubles liés aux addictions

Les cas présentant une durée de séjour inférieure à huit jours font partie intégrante des mesures ANQ, pour ces derniers, il n'est cependant pas possible de réaliser des mesures à la sortie pertinentes à l'aide des instruments HoNOS et BSCL. Ils sont donc exclus de ces comparaisons entre les cliniques.

[15] Se référant à la procédure de consultation 2014, la durée de séjour est décrite, outre la médiane, également à l'aide de la valeur moyenne. Ces valeurs sont présentées dans le tableau respectif annexé.

5.3.16.Cas HoNOS exclus

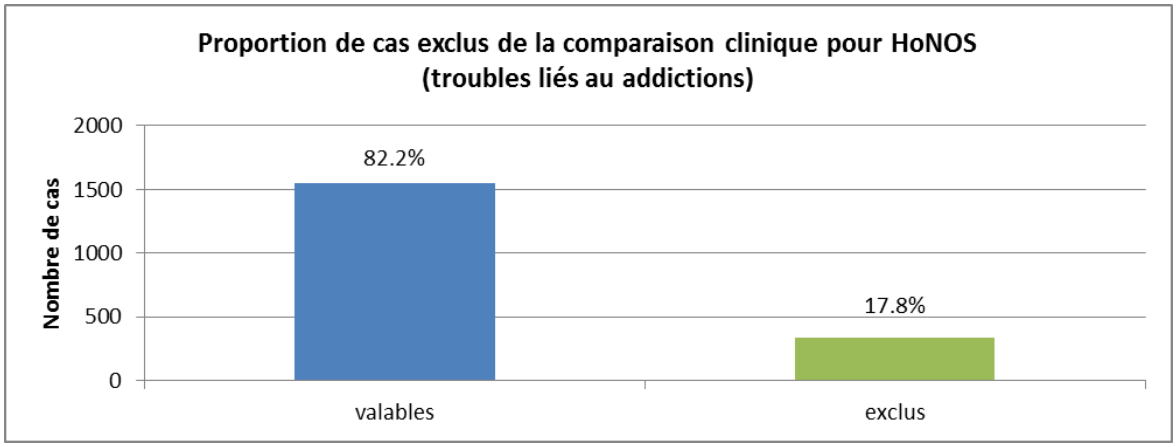


Figure 64: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS (troubles liés aux addictions)

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données HoNOS insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), HoNOS drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

5.3.17.Cas BSCL exclus

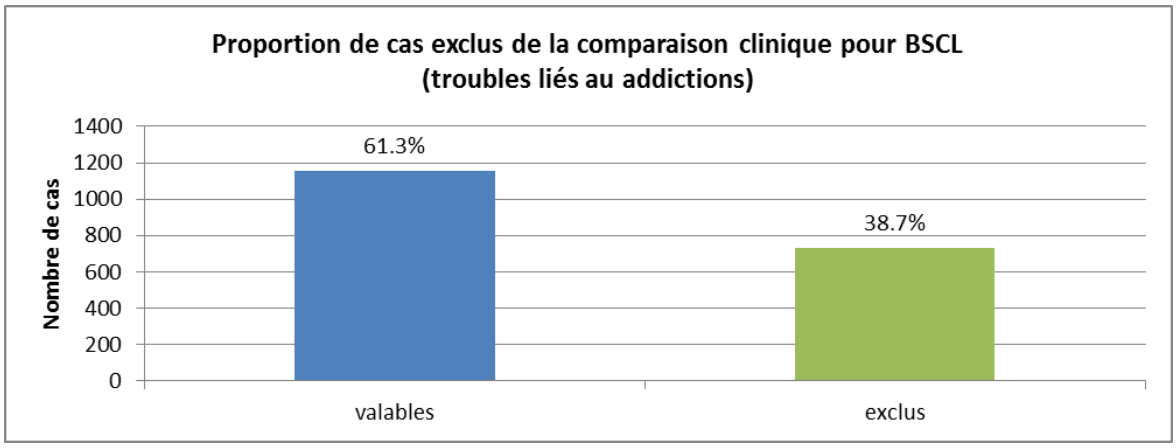


Figure 65: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL (troubles liés aux addictions)

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données BSCL insuffisante, voir rapport sur la qualité des données), BSCL drop-outs et/ou des séjours de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

6. Méthodes

La démarche méthodologique a été développée par l'institut d'évaluation en étroite collaboration avec le Groupe Qualité Psychiatrie de l'ANQ sur la base des prescriptions de l'ANQ, ainsi que sur l'état actuel des connaissances scientifiques et des expériences acquises grâce à d'autres systèmes de gestion de qualité (cf. p.ex. BQS, programme QS-Reha, Kuhl et al. 2008). Les expériences découlant des mesures nationales sont utilisées pour le développement méthodologique, si nécessaire. Ces expériences servent également à améliorer le concept de mise en œuvre et de qualité de données et à optimiser la fiabilité inter-évaluateurs par le biais de séminaires et d'autres mesures d'accompagnement.

6.1. Démarche

Le relevé des données incombe aux cliniques qui se conforment aux prescriptions de l'ANQ détaillées dans les documents „Manuel pour les cliniciens chargés du relevé des données" et „Définition des données". La qualité des données livrées est déterminante pour la pertinence et la fiabilité des évaluations. Les cliniques ont été informées par l'ANQ par le biais de séminaires et de divers documents, d'une newsletter et d'un site Internet avec des questions fréquemment posées sur les principes de base, le déroulement, ainsi que les aspects techniques du relevé, de la gestion et de la transmission des données. Elles ont été conseillées en matière de relevé et de livraison des données par l'institut d'évaluation et ont reçu en novembre 2012 puis depuis mars 2013, des évaluations semestrielles de la qualité des données, accompagnées de propositions d'optimisation. En plus des informations sur l'intégralité des sets de données partiels livrés et leur évaluation dans le cadre des comparaisons nationales des cliniques, ces retours englobent également des suggestions d'amélioration de la qualité des données.

Cinq sets de données spécifiques au cas sont relevés au sein des cliniques:

- Set de données général et minimal OFS (défini par l'OFS)
- Données supplémentaires psychiatrie OFS (définies par l'OFS)
- Importance des symptômes en tant qu'évaluation par des tiers à l'aide du formulaire de documentation des cas « Health of the Nation Outcome Scales (HoNOS) Adults » à l'admission et à la sortie (Wing et al., 1998)
- Importance des symptômes en tant qu'autoévaluation à l'aide du questionnaire patient(e)s « Brief Symptom Checklist BSCL à l'admission et à la sortie » (auparavant: Brief Symptom Inventory BSI, forme brève du Symptom Checklist SCL-90; Derogatis & Melisaratos, 1983)
- Mesures limitatives de liberté, accompagnées du formulaire de documentation des cas MLL (développement interne de l'ANQ, basé sur l'instrument BM-Zwang conformément au projet pilote (ANQ, 2011) ainsi que ZM-Benchmark région Lac de Constance (Martin et al., 2007), complétés par des items géronto-spécifiques); saisie des isolements, immobilisations, médications forcées et des mesures limitant la liberté de mouvement.

Une mesure primordiale de la qualité du traitement est l'évolution de l'importance des symptômes relevée tant avec le HoNOS qu'avec le BSCL. D'autres "Outcomes" sont la fréquence ou l'intensité des différents types de mesures limitatives de liberté.

La définition des cas correspond à celle de l'Office fédéral de la Statistique[16]. L'unité de relevé est un cas de traitement. Les cliniques fournissent des données pour tous les cas traités en psychiatrie stationnaire pour adultes durant la période de relevé. L'évaluation actuelle tient compte des cas admis

[16] http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/fr/index/infothek/erhebungen__quellen/blank/blank/mkh/02.Document.90753.pdf"

depuis le 1er juillet 2012 et complets durant la période de relevé allant du 1er janvier au 31 décembre 2015, puisque seul pour ces patients des données de mesure étaient disponibles à l'admission et à la sortie, permettant ainsi de calculer des valeurs pour les résultats de mesure.

Les cas présentant une durée de séjour inférieure à huit jours font partie intégrante des mesures ANQ, pour ces derniers, il n'est cependant pas possible de réaliser des mesures à la sortie pertinentes à l'aide des instruments HoNOS et BSCL. Ils sont donc exclus de ces comparaisons cliniques.

Outre les mesures de l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie, des données sur les principales variables confusionnelles (confounder) sont requises pour l'ajustement des résultats. Les cas dépourvus de valeurs pour les prédicteurs potentiellement les plus importants (âge, sexe, groupe de diagnostics, degré de gravité à l'admission (HoNOS ou BSCL)) ont été exclus des analyses. Les variables catégorielles comme par exemple le groupe de diagnostics ont été transformées en variables dummy. Les analyses statistiques ont été réalisées avec IBM SPSS Statistics Version 23 (IBM Corp., 2015).

Toutes les cliniques participant aux mesures sont intégrées dans la comparaison nationale, indépendamment du nombre de cas traités ou documentés. Une clinique présentant un nombre restreint de cas bien documentés est clairement identifiée dans les graphiques concernés en raison du degré d'incertitude élevé des résultats calculés.

En plus du rapport comparatif national, les cliniques recevront un rapport non public et spécifique à chaque clinique, accompagné d'autres évaluations non ajustées.

6.2. Evaluation par types de clinique

L'évaluation est réalisée de manière stratifiée d'après trois types de cliniques. Les neuf critères d'attribution aux différents groupes ont été définis par un groupe d'experts de l'ANQ[17].

- Centres de soins aigus et premier recours (remplissent l'ensemble des 9 critères)

- Psychiatrie spécialisée (<9 critères)

- Troubles liés aux addictions (>90% diagnostic principal F1 (addiction))

6.3. Analyse des valeurs confusionnelles

L'analyse des valeurs confusionnelles a permis d'identifier les caractéristiques de patient(e)s qui devraient être considérées comme valeurs confusionnelles puisqu'elles exercent une influence considérable sur le résultat des mesures et pourraient donc - s'il y a des cliniques dont la composition de la clientèle de patient(e)s se distingue au niveau des variables concernées - engendrer des distorsions au sein des comparaisons des cliniques. Suite à des réflexions liées au contenu, une liste de caractéristiques des patient(e)s ou des cas a été définie et testée quant à l'effet de ces dernières sur le résultat des mesures.

Parmi les variables dans les sets de données relevés, les critères suivants ont été identifiés comme potentiellement importants:

- Âge à l'admission
- Sexe
- Diagnostic principal
- Degré de gravité de la maladie à l'admission (HoNOS resp. BSCL)

[17] s. Concept d'évaluation ANQ Mesures nationales en psychiatrie stationnaire pour adultes, version 6.1

- Placement à des fins d'assistance
- Nationalité
- Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée
- Etat civil
- Occupation avant l'admission
- Séjour avant l'admission
- Classe de traitement (chambre commune, semi-privé, privé)
- Décision d'envoi
- Durée de séjour

6.3.1. Type de clinique 1: centres de soins aigus et premier recours

Résultat de mesure - Importance des symptômes: valeurs différentielles HoNOS

Relevées à l'aide de HoNOS, les variables suivantes ont exercé, sur le plan statistique, une influence significative sur le résultat (niveau de significativité α <0.01): âge; HoNOS au total (valeur à l'admission); appartenance à des groupes de diagnostic spécifiques (F0, F1, F4, F5, F6, F7, F8, F99, autres); nationalité; occupation avant l'admission (travail à temps partiel, travail à plein temps, travail ménager à son domicile, en formation, programme de réadaptation, AI/AVS ou autre rente); formation scolaire ou professionnelle la plus élevée (n'a pas achevé de formation scolaire, scolarité obligatoire, haute école spécialisée, inconnu); état civil (marié(e) vivant en couple, marié(e) vivant séparément, divorcé(e)); séjour avant l'admission (domicile avec soins à domicile, établissement de santé non hospitalier médicalisé, établissement de santé non hospitalier non médicalisé, dans une clinique psychiatrique, autres); classe de traitement (semi-privé ou privé); décision d'envoi (initiative propre ou proches, inconnu) ; durée de séjour. Au total, 34.5% de la variance du résultat de mesure a été clarifiée dans HoNOS grâce à l'ensemble des variables.

Résultat de mesure - Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL

Les facteurs statistiques significatifs influant sur le résultat du relevé dans le questionnaire BSCL sont (niveau de significativité α<0.01): âge; BSCL total (valeur à l'admission); appartenance à des groupes de diagnostic spécifiques (F1, F2, F4, F6); nationalité; occupation avant l'admission (travail à temps partiel, travail à plein temps, AI/AVS ou rente); formation scolaire ou professionnelle la plus élevée (n'a pas achevé de formation scolaire, scolarité obligatoire, inconnu); état civil (veuf/veuve) séjour avant l'admission (établissement de santé non hospitalier médicalisé, établissement de santé non hospitalier non médicalisé, dans une clinique psychiatrique); classe de traitement (semi-privé). Grâce aux prédicteurs dûment vérifiés, 37.0% de la variance a pu être clarifiée dans les résultats du questionnaire BSCL.

6.3.2. Type de clinique 2: psychiatrie spécialisée

Résultat de mesure - Importance des symptômes: valeurs différentielles HoNOS

Relevées à l'aide de HoNOS, les variables suivantes ont exercé, sur le plan statistique, une influence significative sur le résultat (niveau de significativité α <0.01): HoNOS au total (valeur à l'admission); appartenance à des groupes de diagnostic spécifiques (F8); admission avec PAFA; occupation avant l'admission (travail à temps partiel, travail à plein temps, travail ménager à son domicile, AI/AVS ou autre rente); état civil (marié(e) vivant en couple); séjour avant l'admission (établissement de santé non hospitalier non médicalisé, autre hôpital, autre); classe de traitement (semi-privé ou privé); décision d'envoi (initiative propre ou proches) ; durée de séjour. Au total, 29.8% de la variance du résultat de mesure a été clarifiée dans HoNOS grâce à l'ensemble des variables.

Résultat de mesure - Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL

Les facteurs statistiques significatifs influant sur le résultat du relevé dans le questionnaire BSCL sont (niveau de significativité α<0.01): BSCL total (valeur à l'admission); appartenance à des groupes de diagnostic spécifiques (F1, F2); nationalité; occupation avant l'admission (travail à temps partiel, travail à plein temps, inconnu); formation scolaire ou professionnelle la plus élevée (n'a pas achevé de formation scolaire, scolarité obligatoire); classe de traitement (semi-privé ou privé); et décision d'envoi par autorités judiciaires. Grâce aux prédicteurs dûment vérifiés, 32.3% de la variance a pu être clarifiée dans les résultats du questionnaire BSCL.

6.3.3. Type de clinique 3: troubles liés aux addictions

Résultat de mesure - Importance des symptômes: valeurs différentielles HoNOS

Relevées à l'aide de HoNOS, les variables suivantes ont exercé, sur le plan statistique, une influence significative sur le résultat (niveau de significativité α <0.01): HoNOS au total (valeur à l'admission); occupation avant l'admission (travail à temps partiel, travail à plein temps); formation scolaire ou professionnelle la plus élevée (scolarité obligatoire); état civil (marié(e) vivant en couple); séjour avant l'admission (dans un autre hôpital); durée de séjour. Au total, 35.1% de la variance du résultat de mesure a été clarifiée dans HoNOS grâce à l'ensemble des variables.

Résultat de mesure - Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL

Les facteurs statistiques significatifs influant sur le résultat du relevé dans le questionnaire BSCL sont (niveau de significativité α<0.01): BSCL total (valeur à l'admission); appartenance à des groupes de diagnostic spécifiques (F1, F6); séjour avant l'admission (à domicile avec soins à domicile ou en établissement de santé non hospitalier médicalisé); et décision d'envoi par thérapeute non médical. Grâce aux prédicteurs dûment vérifiés, 44.0% de la variance a pu être clarifiée dans les résultats du questionnaire BSCL.

6.3.4. Evaluation globale

Pour ajuster l'ensemble des résultats, toutes les variables potentiellement pertinentes ont été intégrées aux modèles d'analyse régressionnelle finaux, puisque des prédicteurs spécifiques – même s'ils n'exercent pas d'influence statistiquement significative sur l'Outcome dans l'échantillon global – restent prépondérants pour certaines cliniques.

6.4. Ajustement des risques des comparaisons des cliniques

Afin de permettre des comparaisons de la qualité des résultats de l'importance des symptômes aussi équitable que possible, les paramètres Outcome doivent être épurés de l'influence des variables confusionnelles sur lesquelles la clinique ne peut pas exercer d'influence. La composition du collectif de patients traités en fait principalement partie (le "case-mix"). Les résultats épurés de l'influence des variables confusionnelles sont considérés comme "ajustés" (cf. Farin et al., 2005; Iezzoni, 1995, 2004). Les résultats non ajustés servent à présenter les résultats des cliniques avec leur case-mix réel non épuré.

L'ajustement des risques s'effectue au moyen d'un procédé d'analyse régressionnelle. La valeur du résultat attendue pour chaque cas en fonction du degré de gravité des variables confusionnelles est estimée sur la base des données de l'échantillon global. Cette valeur escomptée est comparée à la valeur réellement obtenue pour chaque cas traité, la différence est intitulée "valeur résiduelle", puisque les valeurs brutes obtenues ont été épurées des influences des variables confusionnelles. Les valeurs obtenues sont donc comparables pour les diverses cliniques puisqu'elles tiennent compte des particularités de la structure de patient(e)s.

La présentation des résultats des comparaisons entre les cliniques s'effectue sous forme de graphiques de barres d'erreurs. L'ordonnée („axe y") présente la différence entre les évaluations attendues et réelles du résultat de mesure de chaque clinique (valeurs résiduelles standardisées). Pour chaque clinique, la valeur moyenne des valeurs résiduelles pour tous ses cas inclus est représentée par l'intervalle de confiance de 95%. Les valeurs résiduelles moyennes de l'échantillon complet avec l'intervalle de confiance de 95%, qui, pour des raisons mathématiques, présente toujours la valeur "0", sont indiquées à titre de référence (Brandstätter, 1999; Cumming & Finch, 2005; cf. exemple de lecture „Graphiques de barres d'erreurs" à l'annexe Aides à la lecture).

6.5. Significativité des différences entre les valeurs des cliniques et la valeur normale

Afin de faciliter l'interprétation des résultats, il a été calculé - en sus des valeurs moyennes des résultats des cliniques et de leurs intervalles de confiance – si les valeurs relevées des cliniques se distinguent considérablement de la valeur moyenne suisse sur le plan statistique. Au regard de l'importance des symptômes, un test t a en outre été calculé pour chaque valeur clinique (moyenne des valeurs résiduelles standardisées de tous les cas évaluables de la clinique) qui vérifie si la valeur clinique se distingue avec une fiabilité de minimum 95% de la moyenne globale des valeurs résiduelles standardisées (valeur 0). Quant aux mesures limitatives de liberté, des tests Chi^2 ont été calculés qui comparent la proportion de cas concernés dans la clinique concernée avec la proportion de cas concernés dans le groupe total du type de clinique concerné.

Le niveau de significativité était fixé à $\alpha_{test} \leq 0.05$. Pour les cliniques présentant un très faible nombre de cas ou des distributions de valeurs défavorables, aucun test de significativité n'a été calculé.

Liste des figures

Figure 1: Les valeurs différentielles de la mesure de l'importance des symptômes HoNOS (centres de soins aigus et premier recours)....14
Figure 2: Les valeurs différentielles de la mesure de l'importance des symptômes BSCL (centres de soins aigus et premier recours)....14
Figure 3: Mesures limitatives de liberté (centres de soins aigus et premier recours) 16
Figure 4: Les valeurs différentielles de la mesure de l'importance des symptômes HoNOS (psychiatrie spécialisée) 18
Figure 5: Les valeurs différentielles de la mesure de l'importance des symptômes BSCL (psychiatrie spécialisée) 18
Figure 6: Mesures limitatives de liberté (psychiatrie spécialisée) 20
Figure 7: Les valeurs différentielles de la mesure de l'importance des symptômes HoNOS (troubles liés aux addictions) 22
Figure 8: Les valeurs différentielles de la mesure de l'importance des symptômes BSCL (troubles liés aux addictions) 22
Figure 9: Qualité des données - pourcentage des cas utilisables pour les calculs HoNOS....27
Figure 10: Qualité des données - pourcentage des cas utilisables pour les calculs BSCL 28
Figure 11: Qualité des données - pourcentage des entrées complétées correctement pour les calculs MLL....29
Figure 12: Comparaison annuelle de la qualité des données : taux de retour pour les calculs HoNOS..30
Figure 13: Comparaison annuelle de la qualité des données : taux de retour pour les calculs BSCL 31
Figure 14: Comparaison annuelle de la qualité des données : pourcentage des entrées correctement documentées pour les calculs MLL 32
Figure 15: Nombre de cas complétés durant la période de relevé au sein des centres de soins aigus et premier recours 34
Figure 16: Répartition d'âge au sein des centres de soins aigus et premier recours....34
Figure 17: Sexe-ratio au sein des centres de soins aigus et premier recours....35
Figure 18: Répartition des diagnostics principaux au sein des centres de soins aigus et premier recours 35
Figure 19: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) au sein des centres de soins aigus et premier recours 36
Figure 20: Placement à des fins d'assistance au sein des centres de soins aigus et premier recours 36
Figure 21: Placement des nationalités au sein des centres de soins aigus et premier recours 37
Figure 22: Répartition par niveau d'éducation au sein des centres de soins aigus et premier recours ...37
Figure 23: Etat civil au sein des centres de soins aigus et premier recours 38
Figure 24: Occupation avant l'admission au sein des centres de soins aigus et premier recours 38
Figure 25: Séjour avant l'admission au sein des centres de soins aigus et premier recours....39

Figure 26: Classe de traitement au sein des centres de soins aigus et premier recours 39
Figure 27: Décision d'envoi au sein des centres de soins aigus et premier recours 40
Figure 28: Durée de séjour (en jours) au sein des centres de soins aigus et premier recours 41
Figure 29: Proportion de cas de courte durée au sein des centres de soins aigus et premier recours 42
Figure 30: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS (centres de soins aigus et premier recours) 42
Figure 31: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL (centres de soins aigus et premier recours) 42
Figure 32: Nombre de cas complétés durant la période de relevé au sein de la psychiatrie spécialisée 43
Figure 33: Répartition d'âge au sein de la psychiatrie spécialisée 43
Figure 34: Sexe-ratio au sein de la psychiatrie spécialisée 44
Figure 35: Répartition des diagnostics principaux au sein de la psychiatrie spécialisée 44
Figure 36: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) au sein de la psychiatrie spécialisée 45
Figure 37: Placement à des fins d'assistance au sein de la psychiatrie spécialisée 45
Figure 38: Placement des nationalités au sein de la psychiatrie spécialisée 46
Figure 39: Répartition par niveau d'éducation au sein de la psychiatrie spécialisée 46
Figure 40: Etat civil au sein de la psychiatrie spécialisée 47
Figure 41: Occupation avant l'admission au sein de la psychiatrie spécialisée 47
Figure 42: Séjour avant l'admission au sein de la psychiatrie spécialisée 48
Figure 43: Classe de traitement au sein de la psychiatrie spécialisée 48
Figure 44: Décision d'envoi au sein de la psychiatrie spécialisée 49
Figure 45: Durée de séjour (en jours) au sein de la psychiatrie spécialisée 50
Figure 46: Proportion de cas de courte durée au sein de la psychiatrie spécialisée 51
Figure 47: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS (psychiatrie spécialisée) 51
Figure 48: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL (psychiatrie spécialisée) 51
Figure 49: Nombre de cas complétés durant la période de relevé au sein des troubles liés aux addictions 52
Figure 50: Répartition d'âge au sein des troubles liés aux addictions 52
Figure 51: Sexe-ratio au sein des troubles liés aux addictions 52
Figure 52: Répartition des diagnostics principaux au sein des troubles liés aux addictions 53
Figure 53: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS et BSCL) au sein des troubles liés aux addictions 53
Figure 54: Placement à des fins d'assistance au sein des troubles liés aux addictions 54
Figure 55: Placement des nationalités au sein des troubles liés aux addictions 54
Figure 56: Répartition par niveau d'éducation au sein des troubles liés aux addictions 55

Figure 57: Etat civil au sein des troubles liés aux addictions 55
Figure 58: Occupation avant l'admission au sein des troubles liés aux addictions 56
Figure 59: Séjour avant l'admission au sein des troubles liés aux addictions 56
Figure 60: Classe de traitement au sein des troubles liés aux addictions 57
Figure 61: Décision d'envoi au sein des troubles liés aux addictions 57
Figure 62: Durée de séjour (en jours) au sein des troubles liés aux addictions 58
Figure 63: Proportion de cas de courte durée au sein des troubles liés aux addictions 58
Figure 64: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS (troubles liés aux addictions) 59
Figure 65: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL (troubles liés aux addictions) 59
Figure 66: Répartition d'âge au sein des cliniques 73
Figure 67: Sexe-ratio au sein des cliniques 76
Figure 68: Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques 79
Figure 69: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS) au sein des cliniques 84
Figure 70: Degré de gravité à l'admission (score global BSCL) au sein des cliniques 87
Figure 71: Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques 90
Figure 72: Nationalité au sein des cliniques 93
Figure 73: Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques 96
Figure 74: Etat civil au sein des cliniques 101
Figure 75: Occupation avant l'admission au sein des cliniques 106
Figure 76: Séjour avant l'admission au sein des cliniques 109
Figure 77: Classe de traitement au sein des cliniques 116
Figure 78: Décision d'envoi au sein des cliniques 119
Figure 79: Proportion des cas de courte durée au sein des cliniques 126
Figure 80: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS 129
Figure 81: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL 132

Liste des tableaux

Tableau 1: L'aperçu global des résultats sous forme de tableau pour HoNOS et BSCL (centres de soins aigus et premier recours) 15
Tableau 2: L'aperçu global des mesures limitatives de liberté détaillées (centres de soins aigus et premier recours) 16
Tableau 3: L'aperçu global des résultats sous forme de tableau pour HoNOS et BSCL (psychiatrie spécialisée) 19
Tableau 4: L'aperçu global des mesures limitatives de liberté détaillées (psychiatrie spécialisée) 20
Tableau 5: L'aperçu global des résultats sous forme de tableau pour HoNOS et BSCL (troubles liés aux addictions) 23
Tableau 6: Résultats de mesure non ajustées: HoNOS et BSCL (toutes les cliniques) 24
Tableau 7: Résultats de mesure non ajustées: HoNOS et BSCL (centres de soins aigus et premier recours) 24
Tableau 8: Résultats de mesure non ajustées: HoNOS et BSCL (psychiatrie spécialisée) 24
Tableau 9: Résultats de mesure non ajustées: HoNOS et BSCL (troubles liés aux addictions) 24
Tableau 10: Résultats de mesure non ajustées: mesures limitatives de liberté (toutes les cliniques) 25
Tableau 11: Résultats de mesure non ajustées: mesures limitatives de liberté (centres de soins aigus et premier recours) 25
Tableau 12: Résultats de mesure non ajustées: mesures limitatives de liberté (psychiatrie spécialisée) 25
Tableau 13: Résultats de mesure non ajustées: mesures limitatives de liberté (troubles liés aux addictions) 25
Tableau 14: Nombre de cas complets durant la période de relevé 72
Tableau 15: Répartition d'âge au sein des cliniques 75
Tableau 16: Sexe-ratio au sein des cliniques 78
Tableau 17: Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (nombre des cas) 81
Tableau 18: Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (pourcentage) 83
Tableau 19: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS) au sein des cliniques 86
Tableau 20: Degré de gravité à l'admission (score global BSCL) au sein des cliniques 89
Tableau 21: Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques 92
Tableau 22: Nationalité 95
Tableau 23: Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques 98
Tableau 24: Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques 100
Tableau 25: Etat civil au sein des cliniques (nombre des cas) 103
Tableau 26: Etat civil au sein des cliniques (pourcentage) 105
Tableau 27: Occupation avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas) 108
Tableau 28: Séjour avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas) 112

Tableau 29: Séjour avant l'admission au sein des cliniques (pourcentage) 115
Tableau 30: Classe de traitement au sein des cliniques 118
Tableau 31: Décision d'envoi au sein des cliniques (nombre des cas) 121
Tableau 32: Décision d'envoi au sein des cliniques (pourcentage) 123
Tableau 33: Durée de séjour au sein des cliniques 125
Tableau 34: Proportion des cas de courte durée au sein des cliniques 128
Tableau 35: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS 131
Tableau 36: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL 134
Tableau 37: Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS au sein de centre de soins aigus et premier recours 135
Tableau 38: Tests de significativité (valeur différentielle HoNOS) au sein de centre de soins aigus et premier recours 136
Tableau 39: Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL au sein de centre de soins aigus et premier recours 137
Tableau 40: Tests de significativité (valeur différentielle BSCL) au sein de centre de soins aigus et premier recours 138
Tableau 41: Mesures limitatives de liberté: nombre de cas concernés au sein de centre de soins aigus et premier recours 139
Tableau 42: Tests de significativité (MLL: Nombre de cas concernés) au sein de centre de soins aigus et premier recours 142
Tableau 43: Mesures limitatives de liberté: isolement (intensité) au sein de centre de soins aigus et premier recours 143
Tableau 44: Tests de significativité: isolement (intensité) au sein de centre de soins aigus et premier recours 144
Tableau 45: Mesures limitatives de liberté: immobilisation (intensité) au sein de centre de soins aigus et premier recours 145
Tableau 46: Tests de significativité: immobilisation (intensité) au sein de centre de soins aigus et premier recours 146
Tableau 47: Mesures limitatives de liberté: médication forcée (fréquence) au sein de centre de soins aigus et premier recours 147
Tableau 48: Tests de significativité: médication forcée (fréquence) au sein de centre de soins aigus et premier recours 148
Tableau 49: Mesures limitatives de liberté: limitations du mouvement (fréquence) au sein de centre de soins aigus et premier recours 149
Tableau 50: Tests de significativité: limitations du mouvement (fréquence) au sein de centre de soins aigus et premier recours 150
Tableau 51: Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS au sein de la psychiatrie spécialisée 151

Tableau 52: Tests de significativité (valeur différentielle HoNOS) au sein de la psychiatrie spécialisée 152
Tableau 53: Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL au sein de la psychiatrie spécialisée 153
Tableau 54: Tests de significativité (valeur différentielle BSCL) au sein de la psychiatrie spécialisée ... 154
Tableau 55: Mesures limitatives de liberté: nombre de cas concernés au sein de la psychiatrie spécialisée 155
Tableau 56: Tests de significativité (MLL: nombre de cas concernés) au sein de la psychiatrie spécialisée 155
Tableau 57: Mesures limitatives de liberté: isolement (intensité) au sein de la psychiatrie spécialisée 156
Tableau 58: Tests de significativité: isolement (intensité) au sein de la psychiatrie spécialisée 156
Tableau 59: Mesures limitatives de liberté: immobilisation (intensité) au sein de la psychiatrie spécialisée 157
Tableau 60: Tests de significativité: immobilisation (intensité) au sein de la psychiatrie spécialisée ... 157
Tableau 61: Mesures limitatives de liberté: médication forcée (fréquence) au sein de la psychiatrie spécialisée 158
Tableau 62: Tests de significativité: médication forcée (fréquence) au sein de la psychiatrie spécialisée 158
Tableau 63: Mesures limitatives de liberté: limitations du mouvement (fréquence) au sein de la psychiatrie spécialisée 159
Tableau 64: Tests de significativité: limitations du mouvement (fréquence) au sein de la psychiatrie spécialisée 159
Tableau 65: Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS au sein des troubles liés aux addictions 160
Tableau 66: Tests de significativité (valeur différentielle HoNOS) au sein des troubles liés aux addictions 160
Tableau 67: Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL au sein des troubles liés aux addictions 161
Tableau 68: Tests de significativité (valeur différentielle BSCL) au sein des troubles liés aux addictions 161
Tableau 69: Qualité globale des données (HoNOS) (pourcentage) 163
Tableau 70: Qualité globale des données (HoNOS) (nombre de cas) 165
Tableau 71: Qualité globale des données (BSCL) (pourcentage) 167
Tableau 72: Qualité globale des données (BSCL) (nombre de cas) 169
Tableau 73: Qualité des données (Mesures limitatives de liberté) 170

Annexe

Cette annexe contient des tableaux avec des valeurs numériques relatives aux évaluations présentées dans la partie principale, des graphiques détaillés supplémentaires, des aides à la lecture, un glossaire, ainsi que la bibliographie mentionnée.

A1. Caractéristiques pour la description de l'echantillon

Nombre de cas complets durant la période de relevé

		Nombre de cas
		Admission à partir du 1.7.2012, Sortie 1.1. - 31.12.2015 («Complets»)
		Nombre
	Tous	**69066**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**60304**
	03	3082
	06	715
	07	963
	08	2738
	12	760
	13	2462
	17	1284
	18	263
	21	1871
	22	3016
	24	2203
	26	3030
	28	1778
	30	2325
	32	780
	34	1268
	35	2191
	36	609
	37	1898
	39	1957
	40	1606
	42	973
	43	1386
	46	3913
	48	1061
	49	1727
	51	1301
	52	5141
	54	3108
	56	2467
	58	2010
	66	418

		Nombre de cas
		Admission à partir du 1.7.2012, Sortie 1.1. - 31.12.2015 («Complets»)
		Nombre
Psychiatrie spécia-lisée	**Total**	**6873**
	01	714
	02	435
	09	81
	10	58
	14	.
	15	138
	19	288
	23	530
	25	193
	27	140
	29	330
	33	229
	38	365
	44	380
	45	181
	47	124
	50	435
	57	489
	59	213
	60	326
	61	180
	62	37
	63	751
	65	210
	67	46
Troubles liés aux addictions	**Total**	**1889**
	04	167
	05	157
	11	389
	16	263
	20	147
	31	83
	53	134
	55	492
	68	57

Tableau 14: Nombre de cas complets durant la période de relevé

Âge à l'admission

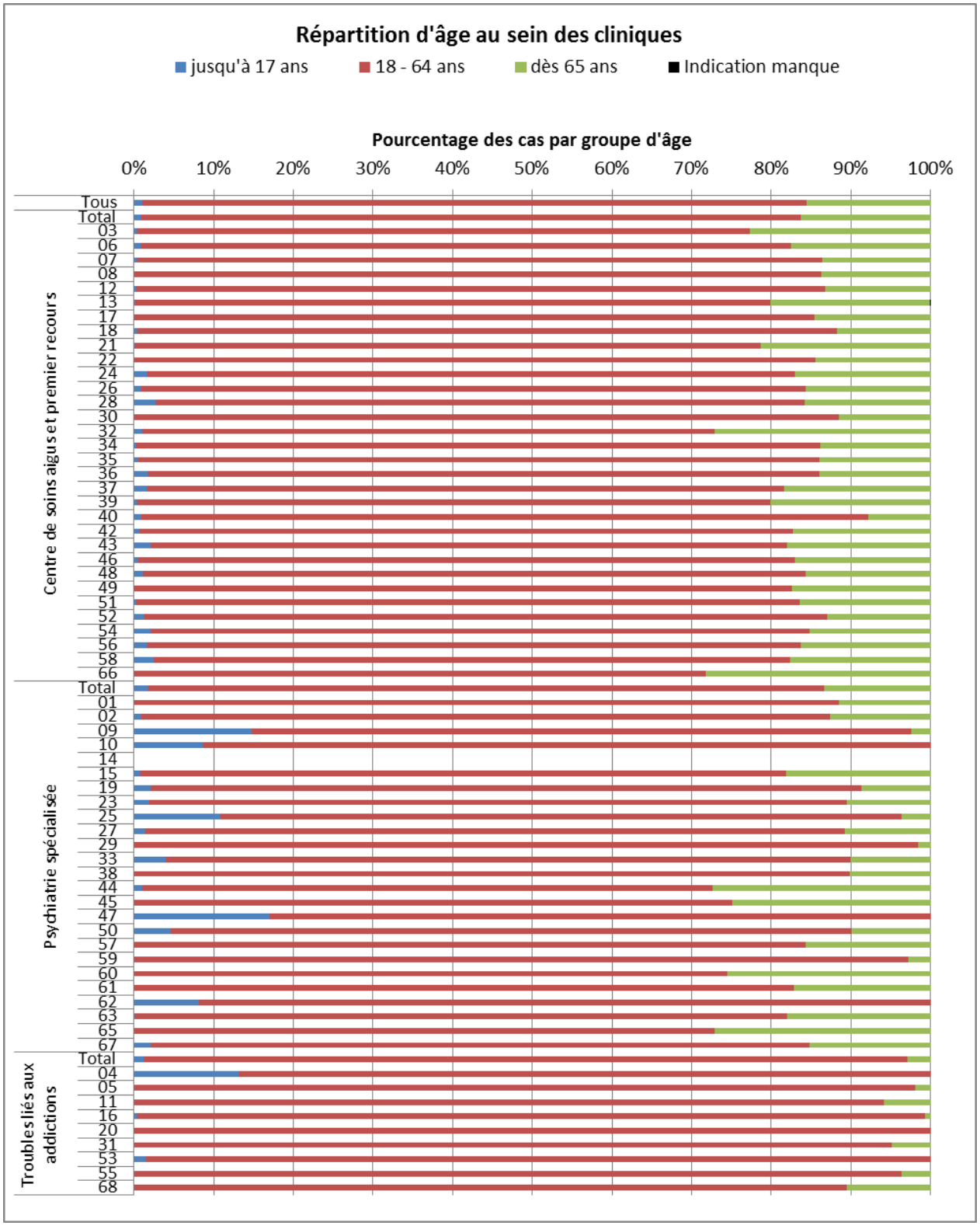


Figure 66: Répartition d'âge au sein des cliniques

Répartition d'âge au sein des cliniques

		Age à l'admission (catégorisé)							
		jusqu'à 17 ans		18-64 ans		dès 65 ans		Indication manque	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
	Tous	**674**	**1.0%**	**57607**	**83.4%**	**10783**	**15.6%**	**2**	**.0%**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**529**	**.9%**	**49966**	**82.9%**	**9807**	**16.3%**	**2**	**.0%**
	03	11	.4%	2373	77.0%	698	22.6%	0	0.0%
	06	6	.8%	584	81.7%	125	17.5%	0	0.0%
	07	4	.4%	828	86.0%	131	13.6%	0	0.0%
	08	0	0.0%	2362	86.3%	376	13.7%	0	0.0%
	12	2	.3%	657	86.4%	101	13.3%	0	0.0%
	13	3	.1%	1963	79.7%	494	20.1%	2	.1%
	17	0	0.0%	1096	85.4%	188	14.6%	0	0.0%
	18	1	.4%	231	87.8%	31	11.8%	0	0.0%
	21	3	.2%	1468	78.5%	400	21.4%	0	0.0%
	22	3	.1%	2576	85.4%	437	14.5%	0	0.0%
	24	36	1.6%	1792	81.3%	375	17.0%	0	0.0%
	26	28	.9%	2525	83.3%	477	15.7%	0	0.0%
	28	49	2.8%	1447	81.4%	282	15.9%	0	0.0%
	30	0	0.0%	2057	88.5%	268	11.5%	0	0.0%
	32	8	1.0%	561	71.9%	211	27.1%	0	0.0%
	34	4	.3%	1088	85.8%	176	13.9%	0	0.0%
	35	12	.5%	1874	85.5%	305	13.9%	0	0.0%
	36	11	1.8%	513	84.2%	85	14.0%	0	0.0%
	37	31	1.6%	1519	80.0%	348	18.3%	0	0.0%
	39	9	.5%	1554	79.4%	394	20.1%	0	0.0%
	40	14	.9%	1466	91.3%	126	7.8%	0	0.0%
	42	6	.6%	799	82.1%	168	17.3%	0	0.0%
	43	29	2.1%	1107	79.9%	250	18.0%	0	0.0%
	46	19	.5%	3228	82.5%	666	17.0%	0	0.0%
	48	12	1.1%	883	83.2%	166	15.6%	0	0.0%
	49	0	0.0%	1427	82.6%	300	17.4%	0	0.0%
	51	4	.3%	1083	83.2%	214	16.4%	0	0.0%
	52	68	1.3%	4406	85.7%	667	13.0%	0	0.0%
	54	68	2.2%	2567	82.6%	473	15.2%	0	0.0%
	56	39	1.6%	2026	82.1%	402	16.3%	0	0.0%
	58	49	2.4%	1606	79.9%	355	17.7%	0	0.0%
	66	0	0.0%	300	71.8%	118	28.2%	0	0.0%
Psychiatrie spécialisée	**Total**	**120**	**1.7%**	**5833**	**84.9%**	**920**	**13.4%**	**0**	**0.0%**
	01	0	0.0%	632	88.5%	82	11.5%	0	0.0%
	02	4	.9%	376	86.4%	55	12.6%	0	0.0%
	09	12	14.8%	67	82.7%	2	2.5%	0	0.0%
	10	5	8.6%	53	91.4%	0	0.0%	0	0.0%
	14	.	.	.	.	.	.	.	.
	15	1	.7%	112	81.2%	25	18.1%	0	0.0%
	19	6	2.1%	257	89.2%	25	8.7%	0	0.0%
	23	10	1.9%	464	87.5%	56	10.6%	0	0.0%
	25	21	10.9%	165	85.5%	7	3.6%	0	0.0%
	27	2	1.4%	123	87.9%	15	10.7%	0	0.0%

		Age à l'admission (catégorisé)							
		jusqu'à 17 ans		18-64 ans		dès 65 ans		Indication manque	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
	29	0	0.0%	325	98.5%	5	1.5%	0	0.0%
	33	9	3.9%	197	86.0%	23	10.0%	0	0.0%
	38	0	0.0%	328	89.9%	37	10.1%	0	0.0%
	44	4	1.1%	272	71.6%	104	27.4%	0	0.0%
	45	0	0.0%	136	75.1%	45	24.9%	0	0.0%
	47	21	16.9%	103	83.1%	0	0.0%	0	0.0%
	50	20	4.6%	372	85.5%	43	9.9%	0	0.0%
	57	0	0.0%	412	84.3%	77	15.7%	0	0.0%
	59	0	0.0%	207	97.2%	6	2.8%	0	0.0%
	60	0	0.0%	243	74.5%	83	25.5%	0	0.0%
	61	0	0.0%	149	82.8%	31	17.2%	0	0.0%
	62	3	8.1%	34	91.9%	0	0.0%	0	0.0%
	63	1	.1%	615	81.9%	135	18.0%	0	0.0%
	65	0	0.0%	153	72.9%	57	27.1%	0	0.0%
	67	1	2.2%	38	82.6%	7	15.2%	0	0.0%
Troubles liés aux addictions	**Total**	**25**	**1.3%**	**1808**	**95.7%**	**56**	**3.0%**	**0**	**0.0%**
	04	22	13.2%	145	86.8%	0	0.0%	0	0.0%
	05	0	0.0%	154	98.1%	3	1.9%	0	0.0%
	11	0	0.0%	366	94.1%	23	5.9%	0	0.0%
	16	1	.4%	260	98.9%	2	.8%	0	0.0%
	20	0	0.0%	147	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	31	0	0.0%	79	95.2%	4	4.8%	0	0.0%
	53	2	1.5%	132	98.5%	0	0.0%	0	0.0%
	55	0	0.0%	474	96.3%	18	3.7%	0	0.0%
	68	0	0.0%	51	89.5%	6	10.5%	0	0.0%

Tableau 15: Répartition d'âge au sein des cliniques

Sexe

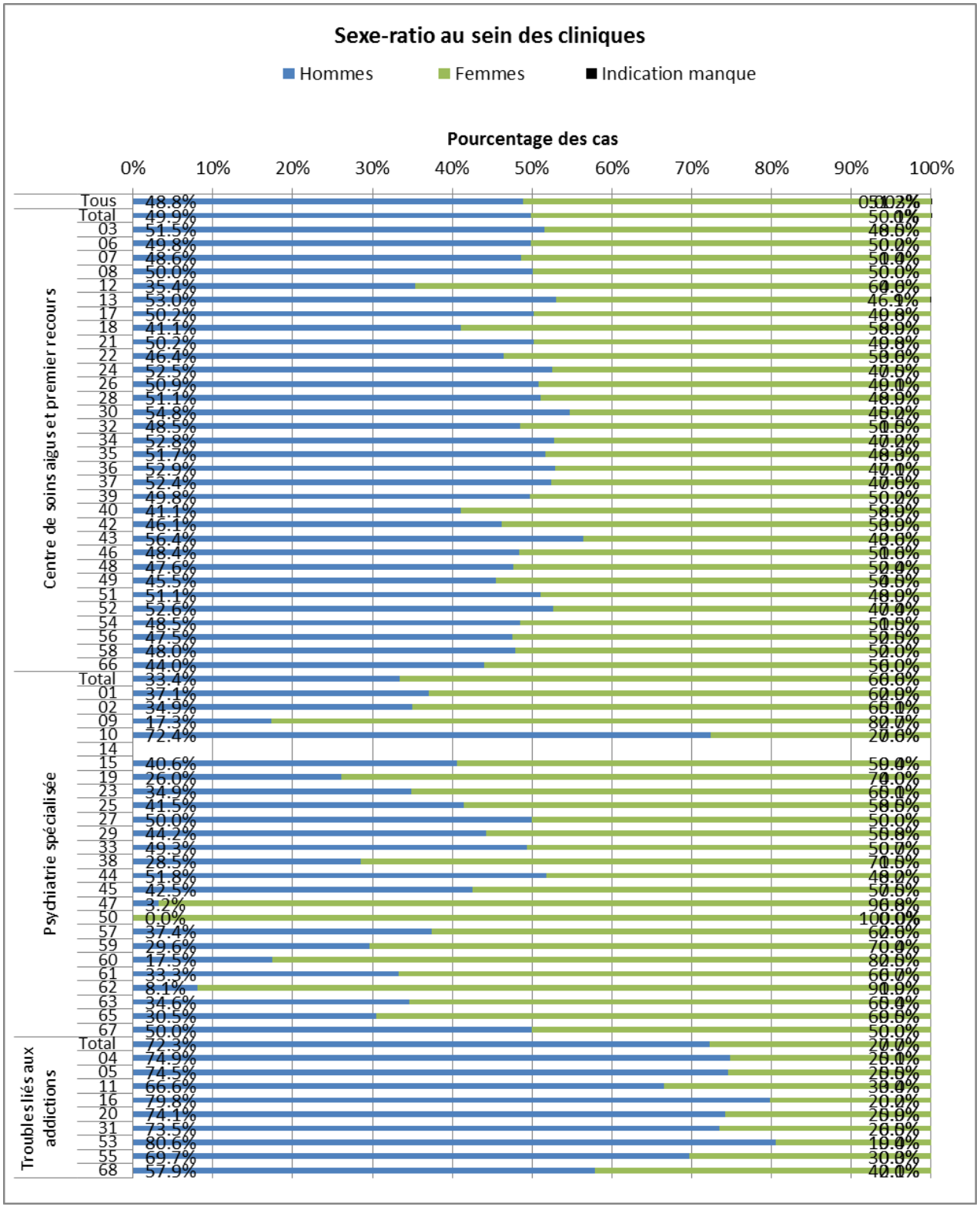


Figure 67: Sexe-ratio au sein des cliniques

Sexe-ratio au sein des cliniques

		Sexe					
		Hommes		Femmes		Indication manque	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
	Tous	**33724**	**48.8%**	**35340**	**51.2%**	**2**	**.0%**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**30066**	**49.9%**	**30236**	**50.1%**	**2**	**.0%**
	03	1588	51.5%	1494	48.5%	0	0.0%
	06	356	49.8%	359	50.2%	0	0.0%
	07	468	48.6%	495	51.4%	0	0.0%
	08	1370	50.0%	1368	50.0%	0	0.0%
	12	269	35.4%	491	64.6%	0	0.0%
	13	1305	53.0%	1155	46.9%	2	.1%
	17	645	50.2%	639	49.8%	0	0.0%
	18	108	41.1%	155	58.9%	0	0.0%
	21	940	50.2%	931	49.8%	0	0.0%
	22	1399	46.4%	1617	53.6%	0	0.0%
	24	1157	52.5%	1046	47.5%	0	0.0%
	26	1541	50.9%	1489	49.1%	0	0.0%
	28	908	51.1%	870	48.9%	0	0.0%
	30	1273	54.8%	1052	45.2%	0	0.0%
	32	378	48.5%	402	51.5%	0	0.0%
	34	669	52.8%	599	47.2%	0	0.0%
	35	1133	51.7%	1058	48.3%	0	0.0%
	36	322	52.9%	287	47.1%	0	0.0%
	37	995	52.4%	903	47.6%	0	0.0%
	39	974	49.8%	983	50.2%	0	0.0%
	40	660	41.1%	946	58.9%	0	0.0%
	42	449	46.1%	524	53.9%	0	0.0%
	43	782	56.4%	604	43.6%	0	0.0%
	46	1892	48.4%	2021	51.6%	0	0.0%
	48	505	47.6%	556	52.4%	0	0.0%
	49	785	45.5%	942	54.5%	0	0.0%
	51	665	51.1%	636	48.9%	0	0.0%
	52	2704	52.6%	2437	47.4%	0	0.0%
	54	1506	48.5%	1602	51.5%	0	0.0%
	56	1172	47.5%	1295	52.5%	0	0.0%
	58	964	48.0%	1046	52.0%	0	0.0%
	66	184	44.0%	234	56.0%	0	0.0%
Psychiatrie spécialisée	**Total**	**2293**	**33.4%**	**4580**	**66.6%**	**0**	**0.0%**
	01	265	37.1%	449	62.9%	0	0.0%
	02	152	34.9%	283	65.1%	0	0.0%
	09	14	17.3%	67	82.7%	0	0.0%
	10	42	72.4%	16	27.6%	0	0.0%
	14	.	.	.	.	.	.
	15	56	40.6%	82	59.4%	0	0.0%
	19	75	26.0%	213	74.0%	0	0.0%
	23	185	34.9%	345	65.1%	0	0.0%
	25	80	41.5%	113	58.5%	0	0.0%
	27	70	50.0%	70	50.0%	0	0.0%
	29	146	44.2%	184	55.8%	0	0.0%

		Sexe					
		Hommes		Femmes		Indication manque	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
	33	113	49.3%	116	50.7%	0	0.0%
	38	104	28.5%	261	71.5%	0	0.0%
	44	197	51.8%	183	48.2%	0	0.0%
	45	77	42.5%	104	57.5%	0	0.0%
	47	4	3.2%	120	96.8%	0	0.0%
	50	0	0.0%	435	100.0%	0	0.0%
	57	183	37.4%	306	62.6%	0	0.0%
	59	63	29.6%	150	70.4%	0	0.0%
	60	57	17.5%	269	82.5%	0	0.0%
	61	60	33.3%	120	66.7%	0	0.0%
	62	3	8.1%	34	91.9%	0	0.0%
	63	260	34.6%	491	65.4%	0	0.0%
	65	64	30.5%	146	69.5%	0	0.0%
	67	23	50.0%	23	50.0%	0	0.0%
Troubles liés aux addictions	**Total**	**1365**	**72.3%**	**524**	**27.7%**	**0**	**0.0%**
	04	125	74.9%	42	25.1%	0	0.0%
	05	117	74.5%	40	25.5%	0	0.0%
	11	259	66.6%	130	33.4%	0	0.0%
	16	210	79.8%	53	20.2%	0	0.0%
	20	109	74.1%	38	25.9%	0	0.0%
	31	61	73.5%	22	26.5%	0	0.0%
	53	108	80.6%	26	19.4%	0	0.0%
	55	343	69.7%	149	30.3%	0	0.0%
	68	33	57.9%	24	42.1%	0	0.0%

Tableau 16: Sexe-ratio au sein des cliniques

Diagnostic principaux

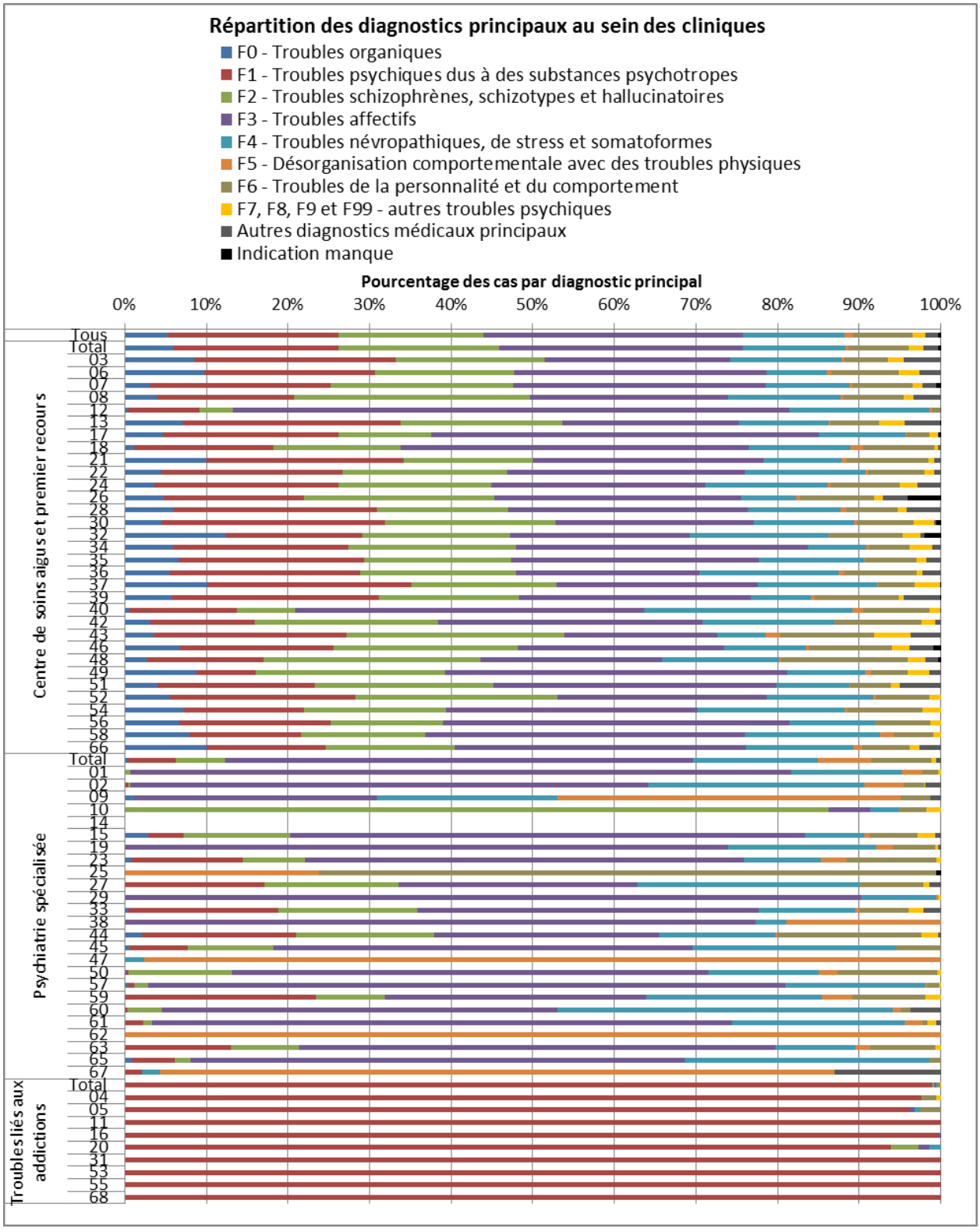


Figure 68: Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques

Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (nombre des cas)

		Groupes des diagnostics principaux sommaires									
		F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
	Tous	**3617**	**14475**	**12279**	**21960**	**8613**	**733**	**4960**	**1082**	**1141**	**206**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**3592**	**12205**	**11852**	**18019**	**7557**	**282**	**4447**	**1042**	**1103**	**205**
	03	265	760	559	704	420	10	165	57	142	0
	06	70	149	122	221	53	4	59	18	19	0
	07	30	213	215	298	99	4	71	11	17	5
	08	109	458	791	666	376	11	201	33	93	0
	12	3	67	31	518	130	3	7	0	1	0
	13	175	656	489	533	271	5	146	79	106	2
	17	60	276	146	610	136	2	36	14	0	4
	18	3	45	41	112	33	4	23	1	1	0
	21	186	454	296	529	178	11	189	14	14	0
	22	135	671	608	877	444	13	207	35	26	0
	24	78	500	413	577	329	8	186	49	63	0
	26	145	522	704	916	207	14	273	36	89	124
	28	106	443	286	522	203	12	112	19	75	0
	30	107	634	486	564	289	7	160	58	8	12
	32	97	130	141	172	133	1	70	17	3	16
	34	74	274	260	454	90	5	63	34	14	0
	35	145	497	395	665	283	3	137	26	40	0
	36	34	142	116	137	104	4	54	4	14	0
	37	191	476	338	467	278	3	85	58	1	1
	39	112	497	337	556	144	9	200	14	87	1
	40	10	210	116	686	410	22	129	21	2	0
	42	30	125	219	315	157	1	103	16	7	0
	43	49	327	371	260	81	26	159	62	51	0
	46	265	738	881	989	393	17	393	89	112	36
	48	29	151	282	236	153	3	164	23	16	4
	49	152	125	401	725	165	11	77	46	25	0
	51	53	250	284	452	117	1	65	13	66	0
	52	286	1168	1269	1320	671	19	338	70	0	0
	54	225	456	542	957	562	9	287	70	0	0
	56	166	456	340	1046	260	1	167	31	0	0
	58	160	274	307	786	333	34	97	19	0	0
	66	42	61	66	149	55	5	24	5	11	0
Psychiatrie spécialisée	**Total**	**25**	**401**	**422**	**3937**	**1053**	**451**	**506**	**39**	**38**	**1**
	01	0	0	5	578	97	18	14	2	0	0
	02	0	2	1	276	115	21	11	1	8	0
	09	1	0	0	24	18	34	3	0	1	0
	10	0	0	50	3	2	0	2	1	0	0
	14	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	15	4	6	18	87	10	1	8	3	1	0
	19	0	0	0	213	52	6	15	1	1	0
	23	4	73	40	285	50	17	58	3	0	0
	25	0	0	0	0	0	46	146	0	0	1

		Groupes des diagnostics principaux sommaires									
		F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
	27	0	24	23	41	38	0	11	1	2	0
	29	0	0	0	298	30	1	0	1	0	0
	33	1	42	39	96	27	1	14	4	5	0
	38	0	0	0	282	14	69	0	0	0	0
	44	8	72	64	105	54	1	67	8	1	0
	45	1	13	19	93	45	0	10	0	0	0
	47	0	0	0	0	3	121	0	0	0	0
	50	1	1	55	254	59	10	53	2	0	0
	57	2	4	8	382	84	1	7	1	0	0
	59	0	50	18	68	46	8	19	4	0	0
	60	0	1	14	158	134	3	4	0	12	0
	61	0	4	2	128	38	4	1	2	1	0
	62	0	0	0	0	0	37	0	0	0	0
	63	1	97	62	439	73	14	60	5	0	0
	65	2	11	4	127	63	0	3	0	0	0
	67	0	1	0	0	1	38	0	0	6	0
Troubles liés aux addic-tions	**Total**	**0**	**1869**	**5**	**4**	**3**	**0**	**7**	**1**	**0**	**0**
	04	0	163	0	0	0	0	3	1	0	0
	05	0	151	0	1	1	0	4	0	0	0
	11	0	389	0	0	0	0	0	0	0	0
	16	0	262	0	1	0	0	0	0	0	0
	20	0	138	5	2	2	0	0	0	0	0
	31	0	83	0	0	0	0	0	0	0	0
	53	0	134	0	0	0	0	0	0	0	0
	55	0	492	0	0	0	0	0	0	0	0
	68	0	57	0	0	0	0	0	0	0	0

Tableau 17: Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (nombre des cas)

Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (pourcentage)

		Groupes des diagnostics principaux sommaires									
		F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.	Indication manque
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
	Tous	**5%**	**21%**	**18%**	**32%**	**12%**	**1%**	**7%**	**2%**	**2%**	**0%**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**6%**	**20%**	**20%**	**30%**	**13%**	**0%**	**7%**	**2%**	**2%**	**0%**
	03	9%	25%	18%	23%	14%	0%	5%	2%	5%	0%
	06	10%	21%	17%	31%	7%	1%	8%	3%	3%	0%
	07	3%	22%	22%	31%	10%	0%	7%	1%	2%	1%
	08	4%	17%	29%	24%	14%	0%	7%	1%	3%	0%
	12	0%	9%	4%	68%	17%	0%	1%	0%	0%	0%
	13	7%	27%	20%	22%	11%	0%	6%	3%	4%	0%
	17	5%	21%	11%	48%	11%	0%	3%	1%	0%	0%
	18	1%	17%	16%	43%	13%	2%	9%	0%	0%	0%
	21	10%	24%	16%	28%	10%	1%	10%	1%	1%	0%
	22	4%	22%	20%	29%	15%	0%	7%	1%	1%	0%
	24	4%	23%	19%	26%	15%	0%	8%	2%	3%	0%
	26	5%	17%	23%	30%	7%	0%	9%	1%	3%	4%
	28	6%	25%	16%	29%	11%	1%	6%	1%	4%	0%
	30	5%	27%	21%	24%	12%	0%	7%	2%	0%	1%
	32	12%	17%	18%	22%	17%	0%	9%	2%	0%	2%
	34	6%	22%	21%	36%	7%	0%	5%	3%	1%	0%
	35	7%	23%	18%	30%	13%	0%	6%	1%	2%	0%
	36	6%	23%	19%	22%	17%	1%	9%	1%	2%	0%
	37	10%	25%	18%	25%	15%	0%	4%	3%	0%	0%
	39	6%	25%	17%	28%	7%	0%	10%	1%	4%	0%
	40	1%	13%	7%	43%	26%	1%	8%	1%	0%	0%
	42	3%	13%	23%	32%	16%	0%	11%	2%	1%	0%
	43	4%	24%	27%	19%	6%	2%	11%	4%	4%	0%
	46	7%	19%	23%	25%	10%	0%	10%	2%	3%	1%
	48	3%	14%	27%	22%	14%	0%	15%	2%	2%	0%
	49	9%	7%	23%	42%	10%	1%	4%	3%	1%	0%
	51	4%	19%	22%	35%	9%	0%	5%	1%	5%	0%
	52	6%	23%	25%	26%	13%	0%	7%	1%	0%	0%
	54	7%	15%	17%	31%	18%	0%	9%	2%	0%	0%
	56	7%	18%	14%	42%	11%	0%	7%	1%	0%	0%
	58	8%	14%	15%	39%	17%	2%	5%	1%	0%	0%
	66	10%	15%	16%	36%	13%	1%	6%	1%	3%	0%
Psychiatrie spécialisée	**Total**	**0%**	**6%**	**6%**	**57%**	**15%**	**7%**	**7%**	**1%**	**1%**	**0%**
	01	0%	0%	1%	81%	14%	3%	2%	0%	0%	0%
	02	0%	0%	0%	63%	26%	5%	3%	0%	2%	0%
	09	1%	0%	0%	30%	22%	42%	4%	0%	1%	0%
	10	0%	0%	86%	5%	3%	0%	3%	2%	0%	0%
	14	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	15	3%	4%	13%	63%	7%	1%	6%	2%	1%	0%
	19	0%	0%	0%	74%	18%	2%	5%	0%	0%	0%
	23	1%	14%	8%	54%	9%	3%	11%	1%	0%	0%
	25	0%	0%	0%	0%	0%	24%	76%	0%	0%	1%

		Groupes des diagnostics principaux sommaires									
		F0	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7, F8, F9 et F99	Autres diagn. méd.	Indica-tion manque
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
	27	0%	17%	16%	29%	27%	0%	8%	1%	1%	0%
	29	0%	0%	0%	90%	9%	0%	0%	0%	0%	0%
	33	0%	18%	17%	42%	12%	0%	6%	2%	2%	0%
	38	0%	0%	0%	77%	4%	19%	0%	0%	0%	0%
	44	2%	19%	17%	28%	14%	0%	18%	2%	0%	0%
	45	1%	7%	10%	51%	25%	0%	6%	0%	0%	0%
	47	0%	0%	0%	0%	2%	98%	0%	0%	0%	0%
	50	0%	0%	13%	58%	14%	2%	12%	0%	0%	0%
	57	0%	1%	2%	78%	17%	0%	1%	0%	0%	0%
	59	0%	23%	8%	32%	22%	4%	9%	2%	0%	0%
	60	0%	0%	4%	48%	41%	1%	1%	0%	4%	0%
	61	0%	2%	1%	71%	21%	2%	1%	1%	1%	0%
	62	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%
	63	0%	13%	8%	58%	10%	2%	8%	1%	0%	0%
	65	1%	5%	2%	60%	30%	0%	1%	0%	0%	0%
	67	0%	2%	0%	0%	2%	83%	0%	0%	13%	0%
Troubles liés aux addictions	**Total**	**0%**	**99%**	**0%**	**0%**	**0%**	**0%**	**0%**	**0%**	**0%**	**0%**
	04	0%	98%	0%	0%	0%	0%	2%	1%	0%	0%
	05	0%	96%	0%	1%	1%	0%	3%	0%	0%	0%
	11	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	16	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	20	0%	94%	3%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
	31	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	53	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	55	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	68	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Tableau 18: Répartition des diagnostics principaux au sein des cliniques (pourcentage)

HoNOS: Degré de gravité à l'admission (score global)

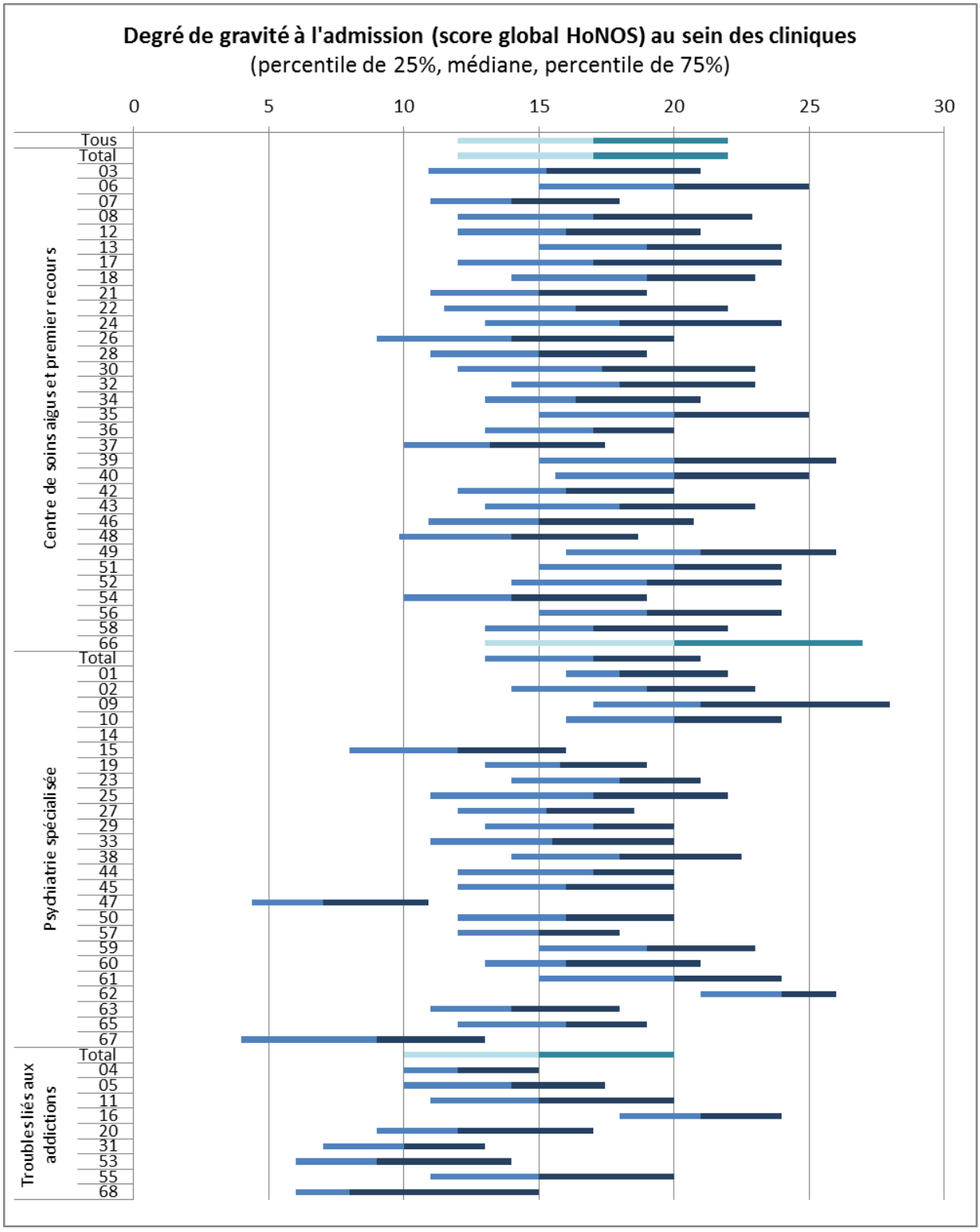


Figure 69: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS) au sein des cliniques

Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS) au sein des cliniques

		HoNOS Total (admission)								
		Moyenne	+/- SD	Mini-mum	Percen-tile 25	Médiane	Percen-tile 75	Maxi-mum	Valide N	Man-quant
	Tous	**17.49**	**7.29**	**0.00**	**12.00**	**17.00**	**22.00**	**48.00**	**64504**	**4562**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**17.64**	**7.43**	**0.00**	**12.00**	**17.00**	**22.00**	**48.00**	**56189**	**4115**
	03	16.42	7.63	0.00	10.91	15.27	21.00	45.60	2782	300
	06	19.79	6.86	0.00	15.00	20.00	25.00	44.00	710	5
	07	14.71	5.74	1.33	11.00	14.00	18.00	41.00	854	109
	08	17.80	7.64	2.00	12.00	17.00	22.91	44.00	2594	144
	12	16.69	6.33	2.00	12.00	16.00	21.00	41.00	758	2
	13	19.66	7.00	3.00	15.00	19.00	24.00	48.00	2305	157
	17	18.15	8.04	0.00	12.00	17.00	24.00	48.00	1266	18
	18	19.13	6.56	3.00	14.00	19.00	23.00	38.18	228	35
	21	15.27	5.98	0.00	11.00	15.00	19.00	40.00	1708	163
	22	17.78	9.25	2.00	11.50	16.36	22.00	48.00	2884	132
	24	18.57	7.49	0.00	13.00	18.00	24.00	46.00	2113	90
	26	15.03	7.37	0.00	9.00	14.00	20.00	40.00	2448	582
	28	15.50	6.27	0.00	11.00	15.00	19.00	42.00	1767	11
	30	18.04	8.23	0.00	12.00	17.33	23.00	46.00	2035	290
	32	17.81	6.05	1.00	14.00	18.00	23.00	37.00	706	74
	34	16.80	5.68	2.00	13.00	16.36	21.00	42.00	1232	36
	35	20.12	7.39	0.00	15.00	20.00	25.00	48.00	2115	76
	36	16.80	5.28	4.00	13.00	17.00	20.00	37.00	600	9
	37	13.86	5.50	0.00	10.00	13.20	17.45	33.82	1794	104
	39	20.42	7.67	1.00	15.00	20.00	26.00	43.00	1941	16
	40	20.12	6.97	0.00	15.60	20.00	25.00	46.91	1586	20
	42	16.29	5.95	0.00	12.00	16.00	20.00	39.00	956	17
	43	18.17	7.38	1.00	13.00	18.00	23.00	41.00	1337	49
	46	16.11	7.43	0.00	10.91	15.00	20.73	48.00	3394	519
	48	14.51	6.78	0.00	9.82	14.00	18.67	38.00	981	80
	49	21.00	7.19	1.00	16.00	21.00	26.00	45.82	1606	121
	51	19.74	6.93	0.00	15.00	20.00	24.00	41.00	1284	17
	52	19.14	7.14	0.00	14.00	19.00	24.00	43.00	4808	333
	54	14.79	6.95	0.00	10.00	14.00	19.00	43.20	2699	409
	56	19.60	6.17	0.00	15.00	19.00	24.00	47.00	2440	27
	58	17.28	6.68	0.00	13.00	17.00	22.00	39.60	1936	74
	66	20.44	9.08	1.00	13.00	20.00	27.00	46.00	322	96
Psychia-trie spé-cialisée	**Total**	**16.85**	**6.11**	**0.00**	**13.00**	**17.00**	**21.00**	**46.00**	**6567**	**306**
	01	18.85	4.72	3.00	16.00	18.00	22.00	38.67	708	6
	02	19.03	7.17	4.00	14.00	19.00	23.00	38.00	432	3
	09	21.77	7.20	6.00	17.00	21.00	28.00	40.00	81	0
	10	20.25	6.13	10.00	16.00	20.00	24.00	33.00	51	7
	14	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	15	12.58	5.78	1.00	8.00	12.00	16.00	27.00	133	5
	19	15.87	5.13	1.00	13.00	15.80	19.00	29.00	286	2
	23	17.68	5.13	2.00	14.00	18.00	21.00	36.00	522	8
	25	16.83	8.26	0.00	11.00	17.00	22.00	39.00	164	29
	27	15.35	4.82	6.00	12.00	15.27	18.55	28.00	120	20
	29	17.05	4.94	3.00	13.00	17.00	20.00	35.00	319	11

		HoNOS Total (admission)								
		Moyenne	+/- SD	Mini-mum	Percen-tile 25	Médiane	Percen-tile 75	Maxi-mum	Valide N	Man-quant
	33	15.71	6.17	0.00	11.00	15.50	20.00	31.00	224	5
	38	18.73	6.52	4.00	14.00	18.00	22.50	38.00	364	1
	44	16.27	5.86	0.00	12.00	17.00	20.00	31.00	380	0
	45	16.11	5.29	5.00	12.00	16.00	20.00	35.00	181	0
	47	8.10	4.56	2.00	4.36	7.00	10.91	25.00	95	29
	50	16.64	6.77	1.00	12.00	16.00	20.00	46.00	423	12
	57	15.27	4.41	5.00	12.00	15.00	18.00	36.00	489	0
	59	19.27	6.23	2.00	15.00	19.00	23.00	41.00	203	10
	60	16.88	6.19	1.00	13.00	16.00	21.00	35.00	303	23
	61	19.56	6.27	4.00	15.00	20.00	24.00	34.91	179	1
	62	23.89	3.09	19.00	21.00	24.00	26.00	30.00	37	0
	63	14.43	5.15	2.00	11.00	14.00	18.00	29.00	650	101
	65	15.75	4.94	4.00	12.00	16.00	19.00	30.00	186	24
	67	9.62	5.82	0.00	4.00	9.00	13.00	22.00	37	9
Troubles liés aux addic-tions	**Total**	**15.21**	**6.56**	**0.00**	**10.00**	**15.00**	**20.00**	**40.00**	**1748**	**141**
	04	12.39	4.73	3.00	10.00	12.00	15.00	27.00	62	105
	05	13.89	4.81	1.09	10.00	14.00	17.45	26.00	157	0
	11	15.91	6.39	4.00	11.00	15.00	20.00	40.00	387	2
	16	20.97	5.08	4.00	18.00	21.00	24.00	35.00	263	0
	20	12.84	5.71	0.00	9.00	12.00	17.00	25.00	118	29
	31	10.56	4.65	4.00	7.00	10.00	13.00	27.00	82	1
	53	10.62	6.10	1.00	6.00	9.00	14.00	33.00	131	3
	55	15.52	6.15	2.00	11.00	15.00	20.00	40.00	491	1
	68	10.11	6.48	0.00	6.00	8.00	15.00	27.00	57	0

Tableau 19: Degré de gravité à l'admission (score global HoNOS) au sein des cliniques

BSCL: Degré de gravité à l'admission (score global)

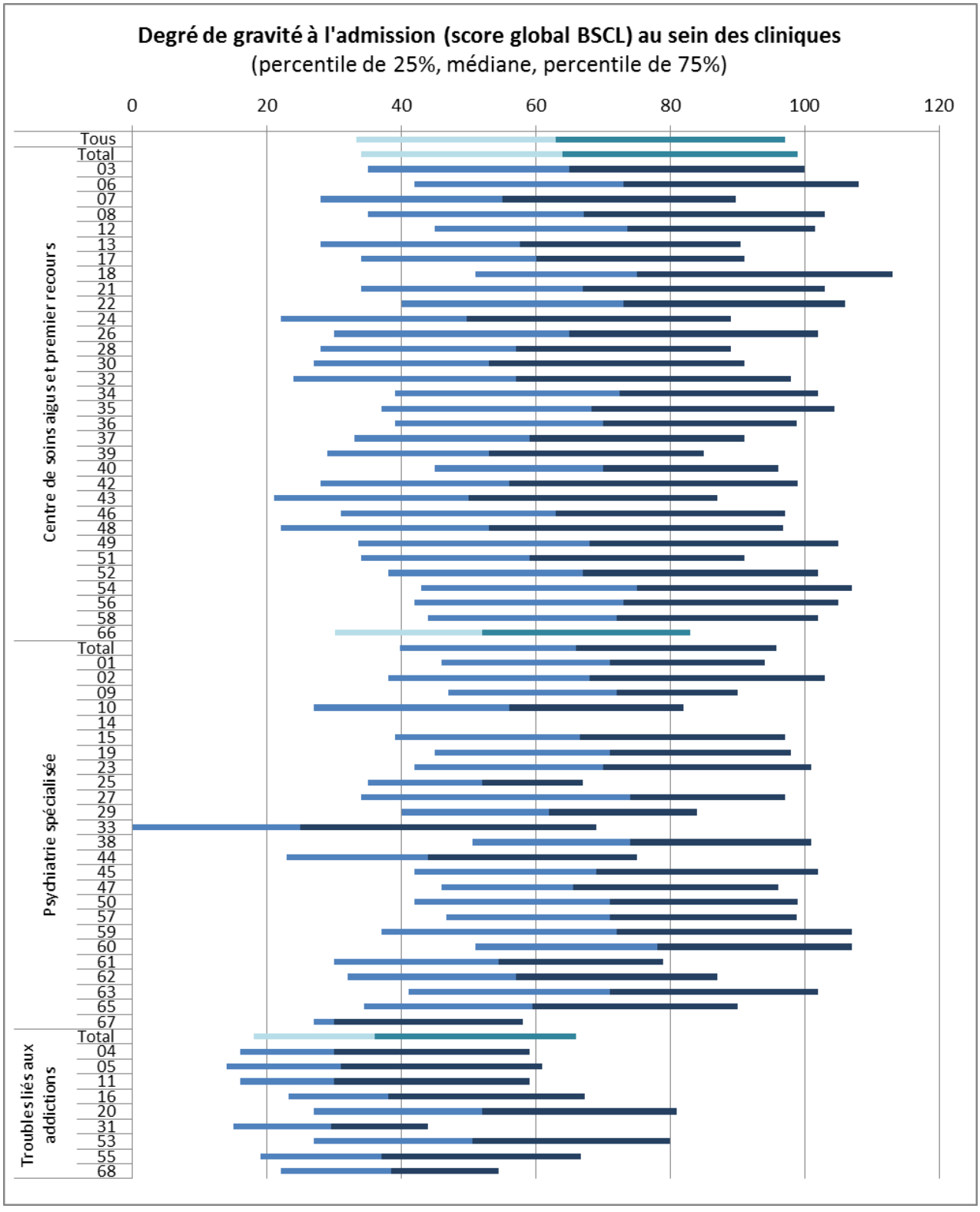


Figure 70: Degré de gravité à l'admission (score global BSCL) au sein des cliniques

Degré de gravité à l'admission (score global BSCL) au sein des cliniques

		BSCL Total (admission)								
		Moyenne	+/- SD	Mini-mum	Percen-tile 25	Médiane	Percen-tile 75	Maxi-mum	Valide N	Man-quant
	Tous	**67.60**	**42.15**	**0.00**	**33.25**	**63.00**	**97.00**	**212.00**	**35303**	**33763**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**68.66**	**42.82**	**0.00**	**34.00**	**64.00**	**99.00**	**212.00**	**28246**	**32058**
	03	70.21	43.36	0.00	35.00	65.00	100.00	193.65	1113	1969
	06	76.15	42.98	0.00	42.00	73.00	108.08	179.00	470	245
	07	62.28	42.59	0.00	28.00	55.00	89.69	203.00	520	443
	08	69.99	43.02	0.00	35.00	67.13	103.00	192.00	1064	1674
	12	75.33	38.39	2.00	45.00	73.55	101.58	194.00	547	213
	13	63.19	42.52	0.00	28.00	57.66	90.50	212.00	952	1510
	17	64.21	37.17	0.00	34.00	60.00	91.00	203.00	982	302
	18	81.09	39.65	0.00	51.00	75.00	113.00	193.00	169	94
	21	71.17	44.68	0.00	34.00	67.00	103.00	206.90	821	1050
	22	75.38	43.24	0.00	40.00	73.00	106.00	212.00	1475	1541
	24	59.11	44.75	0.00	22.00	49.76	89.00	212.00	1341	862
	26	69.85	45.61	0.00	30.00	65.00	102.00	212.00	1559	1471
	28	61.95	41.35	0.00	28.00	57.00	89.00	204.00	1044	734
	30	61.46	42.32	0.00	27.00	53.00	91.00	198.00	1005	1320
	32	63.17	45.90	0.00	24.00	57.00	98.00	176.00	349	431
	34	72.84	42.47	0.00	39.00	72.50	101.96	202.58	700	568
	35	73.09	44.43	0.00	37.00	68.29	104.34	212.00	1076	1115
	36	71.63	41.48	0.00	39.00	70.00	98.79	185.00	340	269
	37	64.03	40.85	0.00	33.00	59.00	91.00	192.00	745	1153
	39	59.66	37.86	0.00	29.00	53.00	85.00	210.00	1274	683
	40	72.77	35.21	0.00	45.00	70.00	96.00	178.00	1359	247
	42	64.71	44.48	0.00	28.00	56.00	99.00	191.00	680	293
	43	57.63	44.68	0.00	21.00	50.00	87.00	212.00	593	793
	46	67.47	43.74	0.00	31.00	63.00	97.00	212.00	1217	2696
	48	62.75	45.49	0.00	22.00	53.00	96.83	199.00	337	724
	49	73.51	47.07	0.00	33.63	68.00	105.00	212.00	977	750
	51	64.48	39.30	0.00	34.00	59.00	91.00	212.00	561	740
	52	71.16	42.19	0.00	38.00	67.00	102.00	200.00	1397	3744
	54	77.33	43.04	0.00	43.00	75.00	107.02	212.00	1057	2051
	56	76.16	42.76	0.00	42.00	73.00	105.00	212.00	1505	962
	58	73.63	41.24	0.00	44.00	72.00	102.00	195.00	835	1175
	66	60.41	38.74	0.00	30.14	52.00	83.00	174.00	182	236
Psychia-trie spé-cialisée	**Total**	**69.11**	**38.90**	**0.00**	**39.75**	**66.00**	**95.81**	**200.57**	**5389**	**1484**
	01	73.07	35.55	1.00	46.00	71.00	94.00	190.00	670	44
	02	72.62	42.39	0.00	38.00	68.00	103.00	199.00	345	90
	09	71.00	33.71	7.00	47.00	72.00	90.00	171.00	63	18
	10	58.51	35.98	1.00	27.00	56.00	82.00	135.00	55	3
	14	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	15	71.42	39.56	0.00	39.00	66.50	97.00	190.00	106	32
	19	72.32	36.08	3.00	45.00	71.00	98.00	170.00	263	25
	23	73.92	39.46	0.00	42.00	70.00	101.00	188.00	451	79
	25	53.48	28.91	4.00	35.00	52.00	67.00	135.00	125	68
	27	68.35	42.68	3.00	34.00	74.00	97.00	178.00	57	83
	29	63.89	31.25	1.00	40.00	62.00	84.00	184.00	295	35

		BSCL Total (admission)								
		Moyenne	+/- SD	Mini-mum	Percen-tile 25	Médiane	Percen-tile 75	Maxi-mum	Valide N	Man-quant
	33	37.82	44.00	0.00	0.00	25.00	69.00	164.00	211	18
	38	77.76	35.01	6.00	50.50	74.00	101.00	200.57	336	29
	44	51.77	35.23	0.00	23.00	44.00	75.00	154.00	359	21
	45	75.11	42.09	0.00	42.00	69.00	102.00	194.00	132	49
	47	69.70	31.81	15.00	46.00	65.50	96.00	143.00	58	66
	50	73.13	39.17	4.00	42.00	71.00	99.00	181.00	287	148
	57	73.59	36.65	1.00	46.64	71.00	98.87	179.00	382	107
	59	73.77	42.97	0.00	37.00	72.00	107.04	185.50	101	112
	60	79.85	38.03	0.00	51.00	78.00	107.00	173.00	290	36
	61	56.96	30.54	7.00	30.00	54.50	79.00	140.00	142	38
	62	61.26	35.13	6.00	32.00	57.00	87.00	138.00	35	2
	63	73.96	41.62	0.00	41.00	71.00	102.00	200.00	473	278
	65	66.22	41.11	0.00	34.50	59.50	90.00	190.18	136	74
	67	45.42	33.34	4.00	27.00	30.00	58.00	119.00	17	29
Troubles liés aux addic-tions	**Total**	**44.84**	**33.63**	**0.00**	**18.00**	**36.00**	**66.00**	**182.68**	**1668**	**221**
	04	39.28	32.95	1.00	16.00	30.00	59.00	148.00	61	106
	05	40.81	33.64	0.00	14.00	31.00	61.00	154.00	155	2
	11	39.79	32.43	1.00	16.00	30.00	59.00	154.00	366	23
	16	46.61	32.63	0.00	23.19	38.00	67.27	182.68	237	26
	20	55.60	36.27	0.00	27.00	52.00	81.00	162.00	135	12
	31	35.33	28.71	0.00	15.00	29.50	44.00	123.00	82	1
	53	57.07	37.49	0.00	27.00	50.50	80.00	162.00	124	10
	55	45.50	33.07	0.00	19.00	37.00	66.63	165.00	452	40
	68	43.18	28.74	2.00	22.00	38.50	54.50	166.00	56	1

Tableau 20: Degré de gravité à l'admission (score global BSCL) au sein des cliniques

Placement à des fins d'assistance[18]

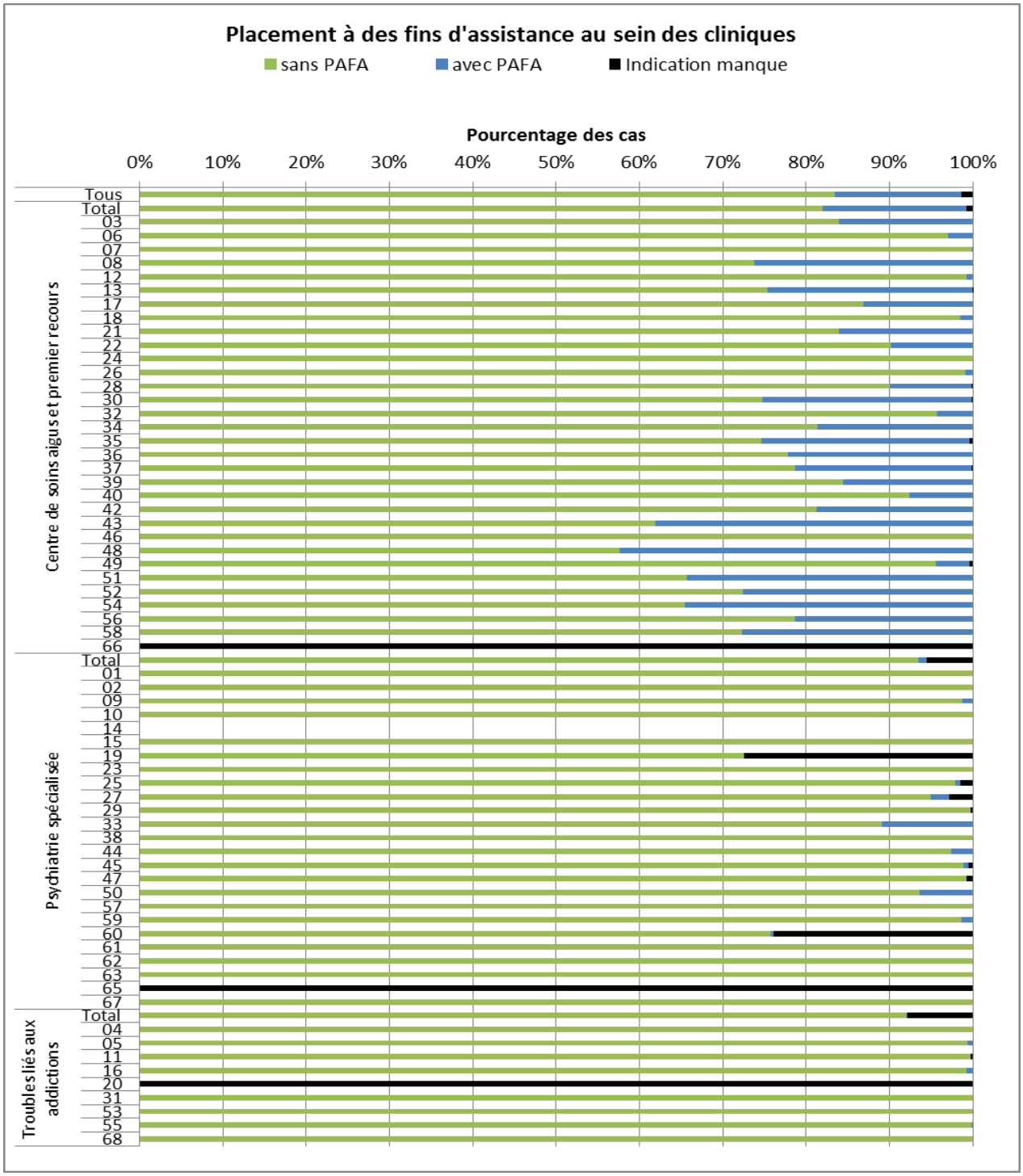


Figure 71: Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques

[18] La comparabilité entre les différentes régions n'est pas assurée jusqu'au 31.12.2015 ; la définition a été harmonisée par l'Office fédéral de la statistique à partir de 2017.

Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques

		Placement à des fins d'assistance					
		sans PAFA		avec PAFA		Indication manque	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
	Tous	**57587**	**83.4%**	**10512**	**15.2%**	**967**	**1.4%**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**49427**	**82.0%**	**10435**	**17.3%**	**442**	**.7%**
	03	2585	83.9%	497	16.1%	0	0.0%
	06	694	97.1%	21	2.9%	0	0.0%
	07	961	99.8%	2	.2%	0	0.0%
	08	2018	73.7%	720	26.3%	0	0.0%
	12	754	99.2%	6	.8%	0	0.0%
	13	1856	75.4%	604	24.5%	2	.1%
	17	1116	86.9%	168	13.1%	0	0.0%
	18	259	98.5%	4	1.5%	0	0.0%
	21	1571	84.0%	300	16.0%	0	0.0%
	22	2721	90.2%	295	9.8%	0	0.0%
	24	2203	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	26	3003	99.1%	27	.9%	0	0.0%
	28	1601	90.0%	175	9.8%	2	.1%
	30	1738	74.8%	584	25.1%	3	.1%
	32	746	95.6%	34	4.4%	0	0.0%
	34	1032	81.4%	236	18.6%	0	0.0%
	35	1635	74.6%	548	25.0%	8	.4%
	36	474	77.8%	135	22.2%	0	0.0%
	37	1492	78.6%	404	21.3%	2	.1%
	39	1653	84.5%	304	15.5%	0	0.0%
	40	1484	92.4%	122	7.6%	0	0.0%
	42	791	81.3%	182	18.7%	0	0.0%
	43	857	61.8%	529	38.2%	0	0.0%
	46	3913	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	48	611	57.6%	450	42.4%	0	0.0%
	49	1650	95.5%	70	4.1%	7	.4%
	51	855	65.7%	446	34.3%	0	0.0%
	52	3726	72.5%	1415	27.5%	0	0.0%
	54	2034	65.4%	1074	34.6%	0	0.0%
	56	1940	78.6%	527	21.4%	0	0.0%
	58	1454	72.3%	556	27.7%	0	0.0%
	66	0	0.0%	0	0.0%	418	100.0%
Psychiatrie spécialisée	**Total**	**6423**	**93.5%**	**73**	**1.1%**	**377**	**5.5%**
	01	714	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	02	435	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	09	80	98.8%	1	1.2%	0	0.0%
	10	58	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	14	.	.	.	.	.	.
	15	138	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	19	209	72.6%	0	0.0%	79	27.4%
	23	530	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	25	189	97.9%	1	.5%	3	1.6%
	27	133	95.0%	3	2.1%	4	2.9%
	29	329	99.7%	0	0.0%	1	.3%

		Placement à des fins d'assistance					
		sans PAFA		avec PAFA		Indication manque	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
	33	204	89.1%	25	10.9%	0	0.0%
	38	365	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	44	370	97.4%	10	2.6%	0	0.0%
	45	179	98.9%	1	.6%	1	.6%
	47	123	99.2%	0	0.0%	1	.8%
	50	407	93.6%	28	6.4%	0	0.0%
	57	489	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	59	210	98.6%	3	1.4%	0	0.0%
	60	247	75.8%	1	.3%	78	23.9%
	61	180	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	62	37	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	63	751	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	65	0	0.0%	0	0.0%	210	100.0%
	67	46	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
Troubles liés aux addictions	**Total**	**1737**	**92.0%**	**4**	**.2%**	**148**	**7.8%**
	04	167	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	05	156	99.4%	1	.6%	0	0.0%
	11	388	99.7%	0	0.0%	1	.3%
	16	261	99.2%	2	.8%	0	0.0%
	20	0	0.0%	0	0.0%	147	100.0%
	31	83	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	53	134	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	55	491	99.8%	1	.2%	0	0.0%
	68	57	100.0%	0	0.0%	0	0.0%

Tableau 21: Placement à des fins d'assistance au sein des cliniques

Nationalité

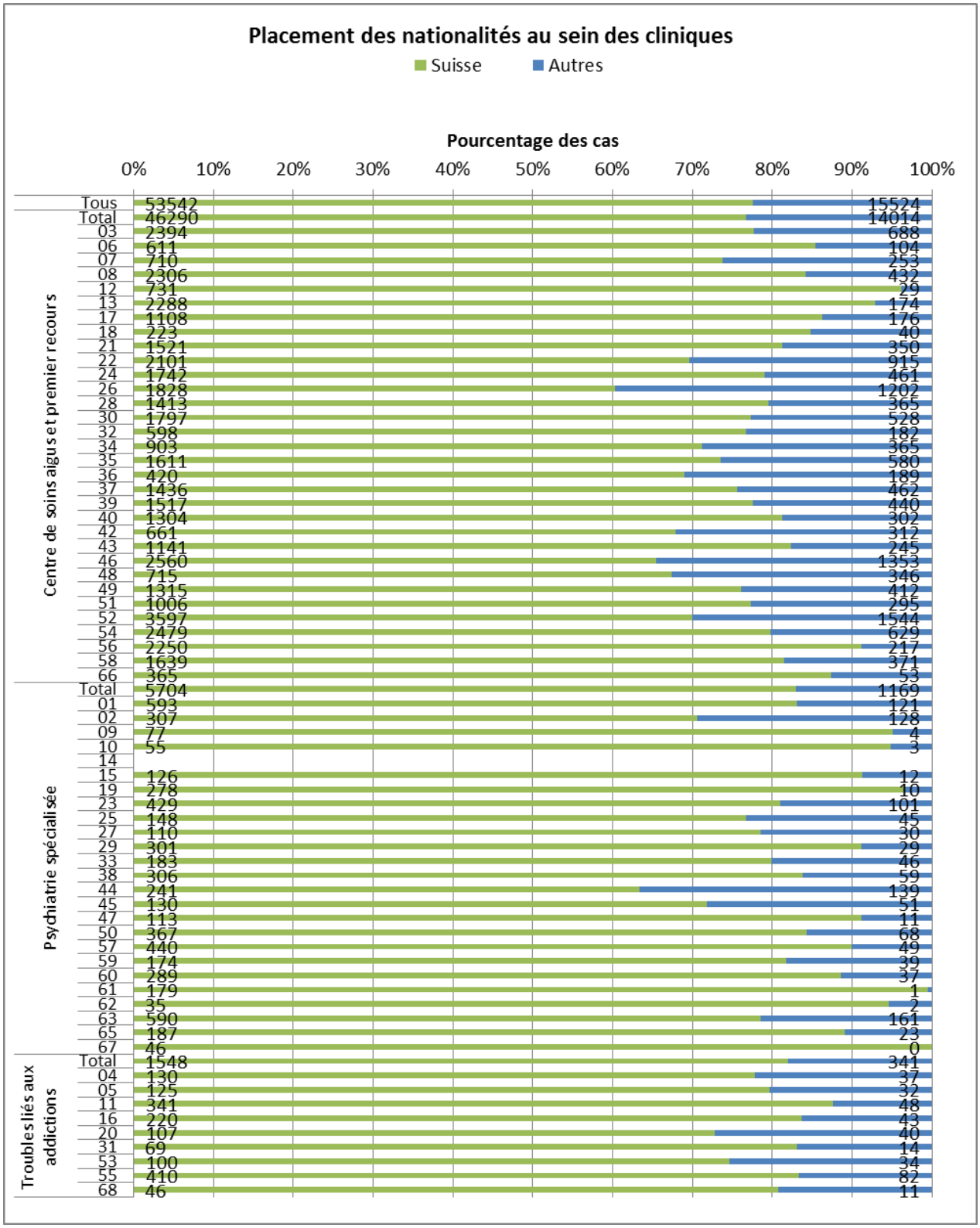


Figure 72: Nationalité au sein des cliniques

Nationalité

		Nationalité			
		Suisse		Autres	
		Nombre	%	Nombre	%
	Tous	**53542**	**77.5%**	**15524**	**22.5%**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**46290**	**76.8%**	**14014**	**23.2%**
	03	2394	77.7%	688	22.3%
	06	611	85.5%	104	14.5%
	07	710	73.7%	253	26.3%
	08	2306	84.2%	432	15.8%
	12	731	96.2%	29	3.8%
	13	2288	92.9%	174	7.1%
	17	1108	86.3%	176	13.7%
	18	223	84.8%	40	15.2%
	21	1521	81.3%	350	18.7%
	22	2101	69.7%	915	30.3%
	24	1742	79.1%	461	20.9%
	26	1828	60.3%	1202	39.7%
	28	1413	79.5%	365	20.5%
	30	1797	77.3%	528	22.7%
	32	598	76.7%	182	23.3%
	34	903	71.2%	365	28.8%
	35	1611	73.5%	580	26.5%
	36	420	69.0%	189	31.0%
	37	1436	75.7%	462	24.3%
	39	1517	77.5%	440	22.5%
	40	1304	81.2%	302	18.8%
	42	661	67.9%	312	32.1%
	43	1141	82.3%	245	17.7%
	46	2560	65.4%	1353	34.6%
	48	715	67.4%	346	32.6%
	49	1315	76.1%	412	23.9%
	51	1006	77.3%	295	22.7%
	52	3597	70.0%	1544	30.0%
	54	2479	79.8%	629	20.2%
	56	2250	91.2%	217	8.8%
	58	1639	81.5%	371	18.5%
	66	365	87.3%	53	12.7%
Psychiatrie spécialisée	**Total**	**5704**	**83.0%**	**1169**	**17.0%**
	01	593	83.1%	121	16.9%
	02	307	70.6%	128	29.4%
	09	77	95.1%	4	4.9%
	10	55	94.8%	3	5.2%
	14	.	.	.	.
	15	126	91.3%	12	8.7%
	19	278	96.5%	10	3.5%
	23	429	80.9%	101	19.1%
	25	148	76.7%	45	23.3%
	27	110	78.6%	30	21.4%
	29	301	91.2%	29	8.8%

		Nationalité			
		Suisse		Autres	
		Nombre	%	Nombre	%
	33	183	79.9%	46	20.1%
	38	306	83.8%	59	16.2%
	44	241	63.4%	139	36.6%
	45	130	71.8%	51	28.2%
	47	113	91.1%	11	8.9%
	50	367	84.4%	68	15.6%
	57	440	90.0%	49	10.0%
	59	174	81.7%	39	18.3%
	60	289	88.7%	37	11.3%
	61	179	99.4%	1	.6%
	62	35	94.6%	2	5.4%
	63	590	78.6%	161	21.4%
	65	187	89.0%	23	11.0%
	67	46	100.0%	0	0.0%
Troubles liés aux addictions	**Total**	**1548**	**81.9%**	**341**	**18.1%**
	04	130	77.8%	37	22.2%
	05	125	79.6%	32	20.4%
	11	341	87.7%	48	12.3%
	16	220	83.7%	43	16.3%
	20	107	72.8%	40	27.2%
	31	69	83.1%	14	16.9%
	53	100	74.6%	34	25.4%
	55	410	83.3%	82	16.7%
	68	46	80.7%	11	19.3%

Tableau 22: Nationalité

Niveau d'éducation

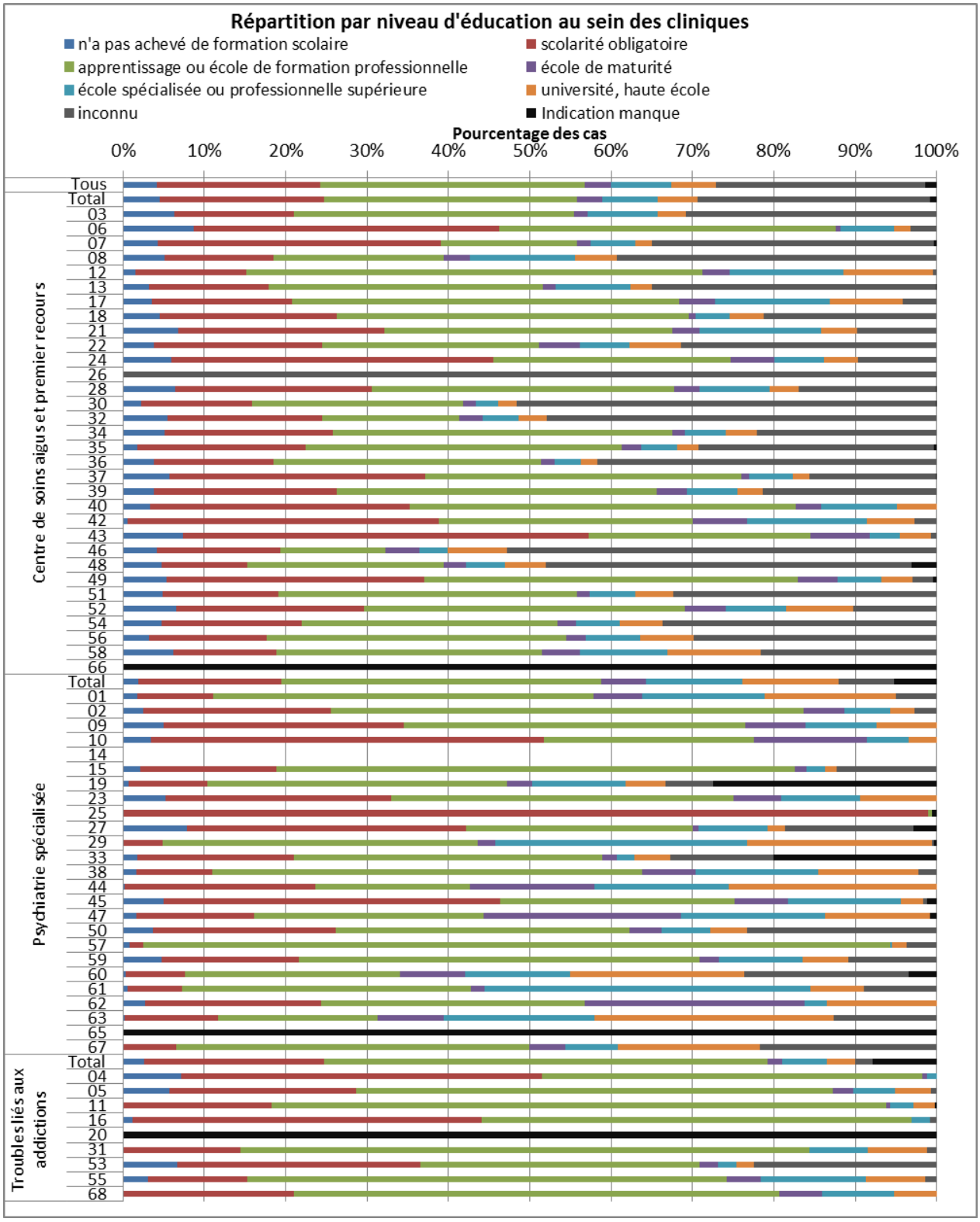


Figure 73: Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques

Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques (nombre des cas)

		Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée							
		n'a pas achevé de formation scolaire	scolarité obligatoire	apprentis-sage ou école de formation profes-sionnelle	école de maturité	école spéciali-sée ou profes-sionnelle supérieure	université, haute école	inconnu	indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
	Tous	**2876**	**13839**	**22445**	**2305**	**5050**	**3794**	**17777**	**980**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**2697**	**12215**	**18714**	**1890**	**4128**	**2919**	**17264**	**477**
	03	194	455	1061	50	265	106	951	0
	06	62	269	295	5	47	14	23	0
	07	41	335	161	16	53	20	334	3
	08	141	367	571	88	354	140	1077	0
	12	12	103	426	26	106	84	3	0
	13	80	361	829	39	228	62	861	2
	17	45	221	611	58	180	116	53	0
	18	12	57	114	2	11	11	56	0
	21	126	475	663	61	280	83	183	0
	22	114	623	806	149	185	192	947	0
	24	131	873	641	120	133	93	212	0
	26	0	0	0	0	0	0	3030	0
	28	115	428	662	54	155	63	299	2
	30	53	317	603	35	63	55	1196	3
	32	43	148	131	23	34	27	374	0
	34	65	262	529	20	64	48	280	0
	35	38	455	851	51	97	57	634	8
	36	23	90	200	10	20	12	254	0
	37	108	597	737	18	103	39	295	1
	39	74	440	769	74	122	60	418	0
	40	54	512	762	50	149	79	0	0
	42	5	373	303	66	143	57	26	0
	43	103	691	377	101	51	53	10	0
	46	163	593	508	162	136	286	2065	0
	48	51	111	256	30	50	53	477	33
	49	92	547	794	83	94	67	43	7
	51	63	185	478	20	73	61	421	0
	52	339	1182	2031	256	385	423	525	0
	54	146	535	980	71	166	164	1046	0
	56	80	356	908	59	165	162	737	0
	58	124	254	657	93	216	232	434	0
	66	0	0	0	0	0	0	0	418
Psychia-trie spé-cialisée	**Total**	**131**	**1206**	**2700**	**381**	**818**	**810**	**472**	**355**
	01	13	66	334	43	107	115	36	0
	02	11	100	253	22	24	13	12	0
	09	4	24	34	6	7	6	0	0
	10	2	28	15	8	3	2	0	0
	14	.	.	.	.	.	.	.	.
	15	3	23	88	2	3	2	17	0
	19	2	28	106	9	33	14	17	79

		Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée							
		n'a pas achevé de formation scolaire	scolarité obligatoire	apprentis-sage ou école de formation profes-sionnelle	école de maturité	école spéciali-sée ou profes-sionnelle supérieure	université, haute école	inconnu	indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
	23	28	147	223	31	51	50	0	0
	25	0	191	1	0	0	0	0	1
	27	11	48	39	1	12	3	22	4
	29	0	16	128	7	102	75	1	1
	33	4	44	87	4	5	10	29	46
	38	6	34	193	24	55	45	8	0
	44	1	89	72	58	63	97	0	0
	45	9	75	52	12	25	5	1	2
	47	2	18	35	30	22	16	0	1
	50	16	98	157	17	26	20	101	0
	57	4	8	449	0	1	9	18	0
	59	10	36	105	5	22	12	23	0
	60	1	24	86	26	42	70	66	11
	61	1	12	64	3	72	12	16	0
	62	1	8	12	10	1	5	0	0
	63	2	86	147	61	139	221	95	0
	65	0	0	0	0	0	0	0	210
	67	0	3	20	2	3	8	10	0
Troubles liés aux addictions	**Total**	**48**	**418**	**1031**	**34**	**104**	**65**	**41**	**148**
	04	12	74	78	1	2	0	0	0
	05	9	36	92	4	8	7	1	0
	11	0	71	294	2	11	10	0	1
	16	3	113	139	0	6	0	2	0
	20	0	0	0	0	0	0	0	147
	31	0	12	58	0	6	6	1	0
	53	9	40	46	3	3	3	30	0
	55	15	60	290	21	63	36	7	0
	68	0	12	34	3	5	3	0	0

Tableau 23: Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques

Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques (pourcentage)

		Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée							
		n'a pas achevé de formation scolaire	scolarité obligatoire	apprentis-sage ou école de formation profes-sionnelle	école de maturité	école spéciali-sée ou profes-sionnelle supérieure	université, haute école	inconnu	indication manque
		%	%	%	%	%	%	%	%
	Tous	**4%**	**20%**	**32%**	**3%**	**7%**	**5%**	**26%**	**1%**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**4%**	**20%**	**31%**	**3%**	**7%**	**5%**	**29%**	**1%**
	03	6%	15%	34%	2%	9%	3%	31%	0%
	06	9%	38%	41%	1%	7%	2%	3%	0%
	07	4%	35%	17%	2%	6%	2%	35%	0%
	08	5%	13%	21%	3%	13%	5%	39%	0%
	12	2%	14%	56%	3%	14%	11%	0%	0%
	13	3%	15%	34%	2%	9%	3%	35%	0%
	17	4%	17%	48%	5%	14%	9%	4%	0%
	18	5%	22%	43%	1%	4%	4%	21%	0%
	21	7%	25%	35%	3%	15%	4%	10%	0%
	22	4%	21%	27%	5%	6%	6%	31%	0%
	24	6%	40%	29%	5%	6%	4%	10%	0%
	26	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%
	28	6%	24%	37%	3%	9%	4%	17%	0%
	30	2%	14%	26%	2%	3%	2%	51%	0%
	32	6%	19%	17%	3%	4%	3%	48%	0%
	34	5%	21%	42%	2%	5%	4%	22%	0%
	35	2%	21%	39%	2%	4%	3%	29%	0%
	36	4%	15%	33%	2%	3%	2%	42%	0%
	37	6%	31%	39%	1%	5%	2%	16%	0%
	39	4%	22%	39%	4%	6%	3%	21%	0%
	40	3%	32%	47%	3%	9%	5%	0%	0%
	42	1%	38%	31%	7%	15%	6%	3%	0%
	43	7%	50%	27%	7%	4%	4%	1%	0%
	46	4%	15%	13%	4%	3%	7%	53%	0%
	48	5%	10%	24%	3%	5%	5%	45%	3%
	49	5%	32%	46%	5%	5%	4%	2%	0%
	51	5%	14%	37%	2%	6%	5%	32%	0%
	52	7%	23%	40%	5%	7%	8%	10%	0%
	54	5%	17%	32%	2%	5%	5%	34%	0%
	56	3%	14%	37%	2%	7%	7%	30%	0%
	58	6%	13%	33%	5%	11%	12%	22%	0%
	66	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Psychia-trie spé-cialisée	**Total**	**2%**	**18%**	**39%**	**6%**	**12%**	**12%**	**7%**	**5%**
	01	2%	9%	47%	6%	15%	16%	5%	0%
	02	3%	23%	58%	5%	6%	3%	3%	0%
	09	5%	30%	42%	7%	9%	7%	0%	0%
	10	3%	48%	26%	14%	5%	3%	0%	0%
	14	.	.	.	.	.	.	.	.
	15	2%	17%	64%	1%	2%	1%	12%	0%
	19	1%	10%	37%	3%	11%	5%	6%	27%

		Formation scolaire ou professionnelle la plus élevée							
		n'a pas achevé de formation scolaire	scolarité obligatoire	apprentis-sage ou école de formation profes-sionnelle	école de maturité	école spéciali-sée ou profes-sionnelle supérieure	université, haute école	inconnu	indication manque
		%	%	%	%	%	%	%	%
	23	5%	28%	42%	6%	10%	9%	0%	0%
	25	0%	99%	1%	0%	0%	0%	0%	1%
	27	8%	34%	28%	1%	9%	2%	16%	3%
	29	0%	5%	39%	2%	31%	23%	0%	0%
	33	2%	19%	38%	2%	2%	4%	13%	20%
	38	2%	9%	53%	7%	15%	12%	2%	0%
	44	0%	23%	19%	15%	17%	26%	0%	0%
	45	5%	41%	29%	7%	14%	3%	1%	1%
	47	2%	15%	28%	24%	18%	13%	0%	1%
	50	4%	23%	36%	4%	6%	5%	23%	0%
	57	1%	2%	92%	0%	0%	2%	4%	0%
	59	5%	17%	49%	2%	10%	6%	11%	0%
	60	0%	7%	26%	8%	13%	21%	20%	3%
	61	1%	7%	36%	2%	40%	7%	9%	0%
	62	3%	22%	32%	27%	3%	14%	0%	0%
	63	0%	11%	20%	8%	19%	29%	13%	0%
	65	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
	67	0%	7%	43%	4%	7%	17%	22%	0%
Troubles liés aux addictions	**Total**	**3%**	**22%**	**55%**	**2%**	**6%**	**3%**	**2%**	**8%**
	04	7%	44%	47%	1%	1%	0%	0%	0%
	05	6%	23%	59%	3%	5%	4%	1%	0%
	11	0%	18%	76%	1%	3%	3%	0%	0%
	16	1%	43%	53%	0%	2%	0%	1%	0%
	20	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
	31	0%	14%	70%	0%	7%	7%	1%	0%
	53	7%	30%	34%	2%	2%	2%	22%	0%
	55	3%	12%	59%	4%	13%	7%	1%	0%
	68	0%	21%	60%	5%	9%	5%	0%	0%

Tableau 24: Répartition par niveau d'éducation au sein des cliniques

Etat civil

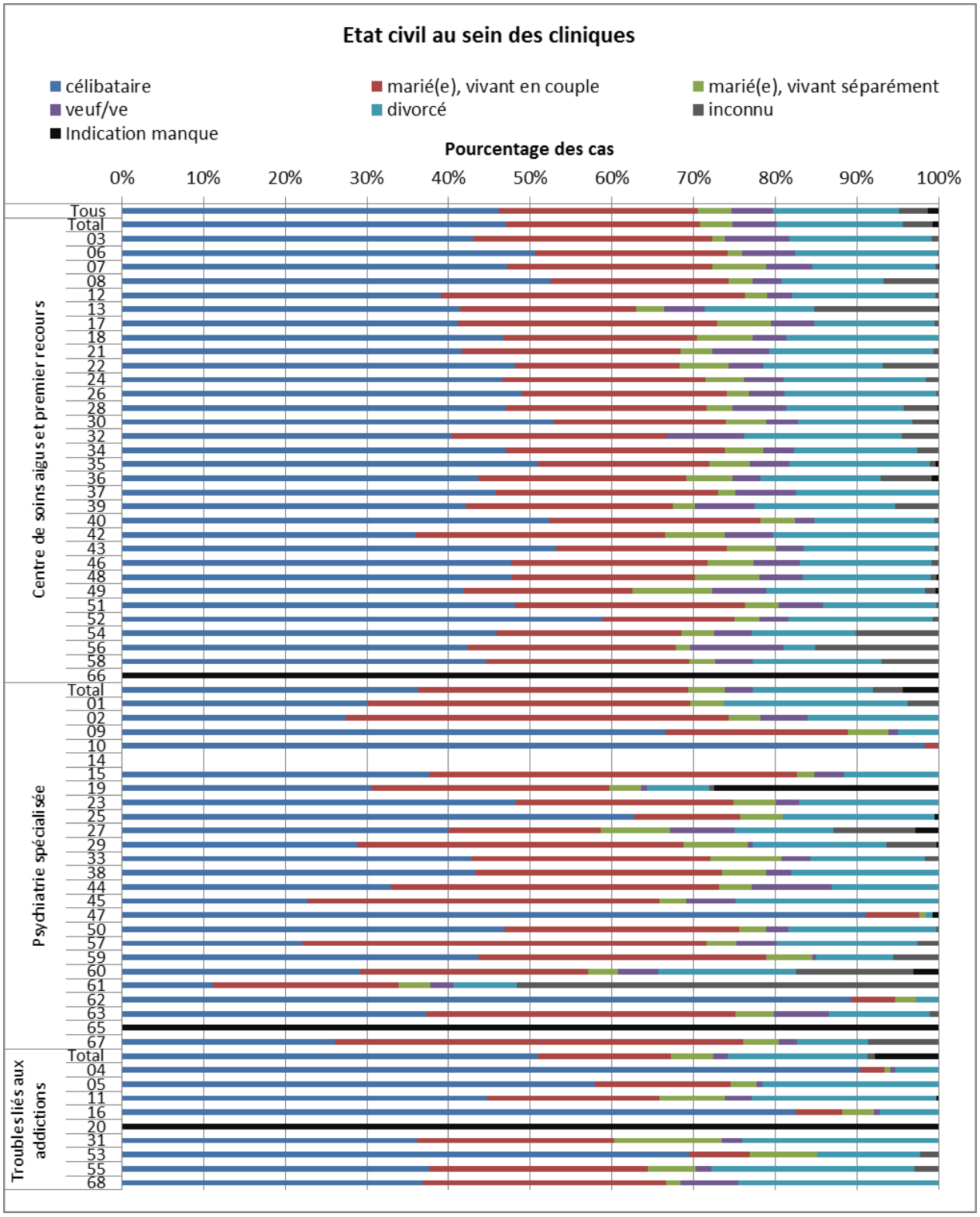


Figure 74: Etat civil au sein des cliniques

Etat civil au sein des cliniques (nombre des cas)

		Etat civil						
		célibataire	marié(e), vivant en couple	marié(e), vivant sépa-rément	veuf/ve	divorcé	innconu	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
	Tous	**31836**	**16853**	**2860**	**3469**	**10695**	**2450**	**903**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**28381**	**14272**	**2459**	**3199**	**9357**	**2187**	**449**
	03	1328	898	49	243	536	28	0
	06	362	168	13	46	125	1	0
	07	455	241	64	54	145	3	1
	08	1436	598	80	98	342	184	0
	12	297	283	20	24	133	3	0
	13	1021	530	83	121	333	372	2
	17	529	406	86	68	189	6	0
	18	123	62	18	11	49	0	0
	21	780	499	74	130	376	12	0
	22	1451	609	182	126	439	209	0
	24	1026	548	103	106	386	34	0
	26	1483	760	82	131	567	7	0
	28	834	438	58	116	255	75	2
	30	1230	490	113	92	325	72	3
	32	315	206	0	73	151	35	0
	34	596	340	59	49	190	34	0
	35	1116	461	108	105	377	16	8
	36	266	155	34	21	90	38	5
	37	868	518	39	141	330	2	0
	39	824	497	53	141	337	105	0
	40	841	415	68	38	236	8	0
	42	350	297	71	58	196	1	0
	43	737	290	82	48	222	7	0
	46	1866	937	225	221	630	34	0
	48	507	237	84	56	167	7	3
	49	723	356	169	115	335	22	7
	51	627	365	54	71	181	3	0
	52	3024	834	156	183	903	41	0
	54	1426	704	125	140	398	315	0
	56	1044	630	43	281	97	372	0
	58	896	500	64	92	317	141	0
	66	0	0	0	0	0	0	418
Psychia-trie spé-cialisée	**Total**	**2493**	**2274**	**302**	**238**	**1015**	**245**	**306**
	01	215	282	29	0	161	27	0
	02	119	204	17	25	70	0	0
	09	54	18	4	1	4	0	0
	10	57	1	0	0	0	0	0
	14	.	.	.	.	.	.	.
	15	52	62	3	5	16	0	0
	19	88	84	11	2	22	2	79
	23	256	141	27	15	91	0	0
	25	121	25	10	0	36	0	1

		Etat civil						
		célibataire	marié(e), vivant en couple	marié(e), vivant séparément	veuf/ve	divorcé	innconu	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
	27	56	26	12	11	17	14	4
	29	95	132	26	2	54	20	1
	33	98	67	20	8	32	4	0
	38	158	110	20	11	66	0	0
	44	125	153	15	37	50	0	0
	45	41	78	6	11	45	0	0
	47	113	8	1	0	1	0	1
	50	204	125	14	12	79	1	0
	57	108	242	18	24	84	13	0
	59	93	75	12	1	20	12	0
	60	95	91	12	16	55	47	10
	61	20	41	7	5	14	93	0
	62	33	2	1	0	1	0	0
	63	280	284	35	51	93	8	0
	65	0	0	0	0	0	0	210
	67	12	23	2	1	4	4	0
Troubles liés aux addictions	**Total**	**962**	**307**	**99**	**32**	**323**	**18**	**148**
	04	151	5	1	1	9	0	0
	05	91	26	5	1	34	0	0
	11	174	82	31	13	88	0	1
	16	217	15	10	2	19	0	0
	20	0	0	0	0	0	0	147
	31	30	20	11	2	20	0	0
	53	93	10	11	0	17	3	0
	55	185	132	29	9	122	15	0
	68	21	17	1	4	14	0	0

Tableau 25: Etat civil au sein des cliniques (nombre des cas)

Etat civil au sein des cliniques (pourcentage)

		Etat civil						
		célibataire	marié(e), vivant en couple	marié(e), vivant sépa-rément	veuf/ve	divorcé	innconu	Indication manque
		%	%	%	%	%	%	%
	Tous	**46%**	**24%**	**4%**	**5%**	**15%**	**4%**	**1%**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**47%**	**24%**	**4%**	**5%**	**16%**	**4%**	**1%**
	03	43%	29%	2%	8%	17%	1%	0%
	06	51%	23%	2%	6%	17%	0%	0%
	07	47%	25%	7%	6%	15%	0%	0%
	08	52%	22%	3%	4%	12%	7%	0%
	12	39%	37%	3%	3%	18%	0%	0%
	13	41%	22%	3%	5%	14%	15%	0%
	17	41%	32%	7%	5%	15%	0%	0%
	18	47%	24%	7%	4%	19%	0%	0%
	21	42%	27%	4%	7%	20%	1%	0%
	22	48%	20%	6%	4%	15%	7%	0%
	24	47%	25%	5%	5%	18%	2%	0%
	26	49%	25%	3%	4%	19%	0%	0%
	28	47%	25%	3%	7%	14%	4%	0%
	30	53%	21%	5%	4%	14%	3%	0%
	32	40%	26%	0%	9%	19%	4%	0%
	34	47%	27%	5%	4%	15%	3%	0%
	35	51%	21%	5%	5%	17%	1%	0%
	36	44%	25%	6%	3%	15%	6%	1%
	37	46%	27%	2%	7%	17%	0%	0%
	39	42%	25%	3%	7%	17%	5%	0%
	40	52%	26%	4%	2%	15%	0%	0%
	42	36%	31%	7%	6%	20%	0%	0%
	43	53%	21%	6%	3%	16%	1%	0%
	46	48%	24%	6%	6%	16%	1%	0%
	48	48%	22%	8%	5%	16%	1%	0%
	49	42%	21%	10%	7%	19%	1%	0%
	51	48%	28%	4%	5%	14%	0%	0%
	52	59%	16%	3%	4%	18%	1%	0%
	54	46%	23%	4%	5%	13%	10%	0%
	56	42%	26%	2%	11%	4%	15%	0%
	58	45%	25%	3%	5%	16%	7%	0%
	66	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Psychia-trie spé-cialisée	**Total**	**36%**	**33%**	**4%**	**3%**	**15%**	**4%**	**4%**
	01	30%	39%	4%	0%	23%	4%	0%
	02	27%	47%	4%	6%	16%	0%	0%
	09	67%	22%	5%	1%	5%	0%	0%
	10	98%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	14	.	.	.	.	.	.	.
	15	38%	45%	2%	4%	12%	0%	0%
	19	31%	29%	4%	1%	8%	1%	27%
	23	48%	27%	5%	3%	17%	0%	0%
	25	63%	13%	5%	0%	19%	0%	1%

		Etat civil						
		célibataire	marié(e), vivant en couple	marié(e), vivant séparément	veuf/ve	divorcé	innconu	Indication manque
		%	%	%	%	%	%	%
	27	40%	19%	9%	8%	12%	10%	3%
	29	29%	40%	8%	1%	16%	6%	0%
	33	43%	29%	9%	3%	14%	2%	0%
	38	43%	30%	5%	3%	18%	0%	0%
	44	33%	40%	4%	10%	13%	0%	0%
	45	23%	43%	3%	6%	25%	0%	0%
	47	91%	6%	1%	0%	1%	0%	1%
	50	47%	29%	3%	3%	18%	0%	0%
	57	22%	49%	4%	5%	17%	3%	0%
	59	44%	35%	6%	0%	9%	6%	0%
	60	29%	28%	4%	5%	17%	14%	3%
	61	11%	23%	4%	3%	8%	52%	0%
	62	89%	5%	3%	0%	3%	0%	0%
	63	37%	38%	5%	7%	12%	1%	0%
	65	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
	67	26%	50%	4%	2%	9%	9%	0%
Troubles liés aux addic-tions	**Total**	**51%**	**16%**	**5%**	**2%**	**17%**	**1%**	**8%**
	04	90%	3%	1%	1%	5%	0%	0%
	05	58%	17%	3%	1%	22%	0%	0%
	11	45%	21%	8%	3%	23%	0%	0%
	16	83%	6%	4%	1%	7%	0%	0%
	20	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
	31	36%	24%	13%	2%	24%	0%	0%
	53	69%	7%	8%	0%	13%	2%	0%
	55	38%	27%	6%	2%	25%	3%	0%
	68	37%	30%	2%	7%	25%	0%	0%

Tableau 26: Etat civil au sein des cliniques (pourcentage)

Occupation avant l'admission

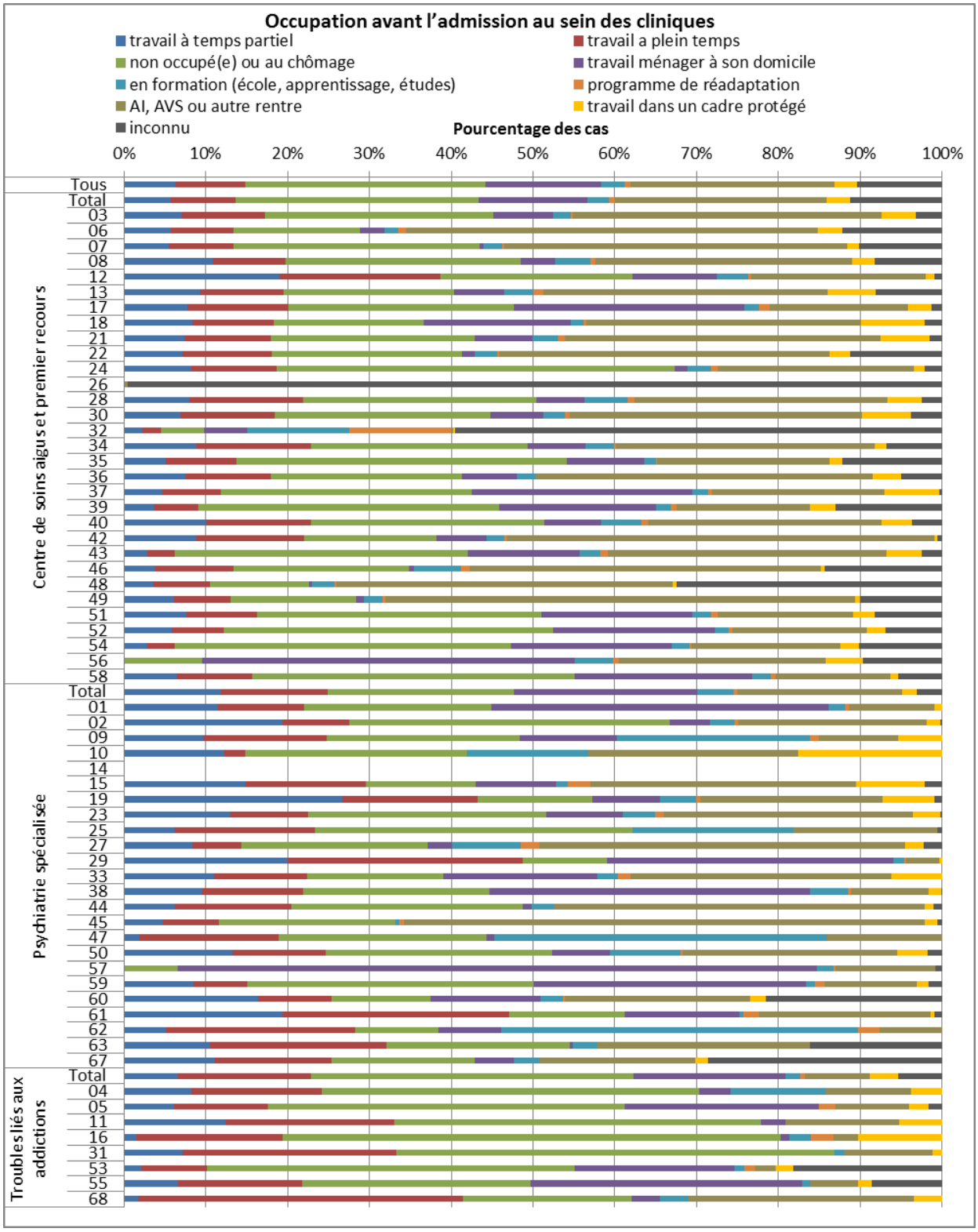


Figure 75: Occupation avant l'admission au sein des cliniques

Occupation avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas)

		travail à temps partiel	travail a plein temps	non occupé(e) ou au chômage	travail ménager à son domicile	en formation (école, apprentissage, études)	programme de réadaptation	AI, AVS ou autre rentre	travail dans un cadre protégé	inconnu
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
	Tous	**5997**	**8091**	**27918**	**13526**	**2728**	**663**	**23655**	**2634**	**9900**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**4856**	**6615**	**25061**	**11219**	**2317**	**602**	**21798**	**2398**	**9514**
	03	248	361	984	261	73	10	1334	148	112
	06	43	57	116	22	13	7	376	23	91
	07	57	83	313	5	24	3	437	15	106
	08	323	266	858	125	128	18	937	79	247
	12	171	176	211	92	34	4	191	10	8
	13	267	293	594	178	102	35	994	169	232
	17	207	333	738	753	48	36	454	76	35
	18	27	32	59	58	5	1	108	25	7
	21	161	230	541	154	70	16	840	133	32
	22	215	324	699	45	82	7	1211	72	338
	24	260	330	1544	50	88	28	760	40	69
	26	0	2	2	0	0	0	9	0	3017
	28	161	282	574	120	107	15	626	84	50
	30	159	262	603	146	60	15	816	137	86
	32	24	24	57	57	133	133	3	3	637
	34	122	195	367	98	48	2	439	20	94
	35	206	348	1629	381	57	2	854	59	493
	36	46	64	144	41	14	0	253	21	31
	37	205	320	1370	1200	86	18	942	296	17
	39	155	233	1563	814	74	33	694	131	553
	40	179	227	507	124	86	16	507	65	66
	42	86	127	157	60	21	3	507	3	6
	43	77	86	953	361	68	24	902	116	65
	46	148	372	833	26	223	39	1666	22	556
	48	37	71	125	3	29	2	422	6	333
	49	98	111	247	15	36	6	922	10	161
	51	189	216	868	459	57	20	412	66	206
	52	566	625	3943	1931	166	43	1608	224	675
	54	184	227	2697	1291	138	22	1193	152	665
	56	0	1	328	1559	160	26	869	155	332
	58	235	337	1437	790	87	18	512	38	194
Psychiatrie spécialisée	**Total**	**980**	**1076**	**1888**	**1851**	**368**	**46**	**1663**	**151**	**254**
	01	178	165	356	640	32	8	162	14	0
	02	84	35	170	21	13	2	100	7	1
	09	9	14	22	11	22	1	9	5	0
	10	9	2	20	0	11	0	19	13	0
	14	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	15	21	21	19	14	2	4	46	12	3
	19	55	34	29	17	9	1	46	13	2
	23	78	57	174	56	24	6	183	20	1
	25	12	33	75	0	38	0	34	0	1

		travail à temps partiel	travail a plein temps	non occu-pé(e) ou au chô-mage	travail ména-ger à son domicile	en for-mation (école, appren-tissage, études)	pro-gramme de réa-dap-tation	AI, AVS ou autre rentre	travail dans un cadre protégé	inconnu
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
	27	11	8	30	4	11	3	59	3	3
	29	108	155	55	189	7	1	22	2	0
	33	21	22	32	36	5	3	61	12	0
	38	78	101	186	321	38	3	78	12	1
	44	23	53	105	4	10	0	168	4	4
	45	9	13	41	0	1	1	121	3	1
	47	2	18	27	1	43	0	15	0	0
	50	58	50	121	31	38	1	115	16	8
	57	0	0	23	276	7	1	43	0	3
	59	36	28	149	142	5	5	48	6	7
	60	61	33	45	50	10	1	84	7	80
	61	40	57	29	29	1	4	43	1	2
	62	2	9	4	3	17	1	3	0	0
	63	78	159	165	3	22	0	192	0	119
	67	7	9	11	3	2	0	12	1	18
Troubles liés aux addictions	**Total**	**161**	**400**	**969**	**456**	**43**	**15**	**194**	**85**	**132**
	04	15	29	84	7	21	0	19	7	0
	05	15	28	107	58	0	5	22	6	4
	11	50	83	180	12	0	0	56	21	0
	16	4	47	160	3	7	7	8	27	0
	31	6	22	45	0	1	0	9	1	0
	53	5	19	106	46	3	3	6	5	43
	55	65	149	275	328	9	0	58	16	85
	68	1	23	12	2	2	0	16	2	0

Tableau 27: Occupation avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas)

Lieu de séjour avant l'admission

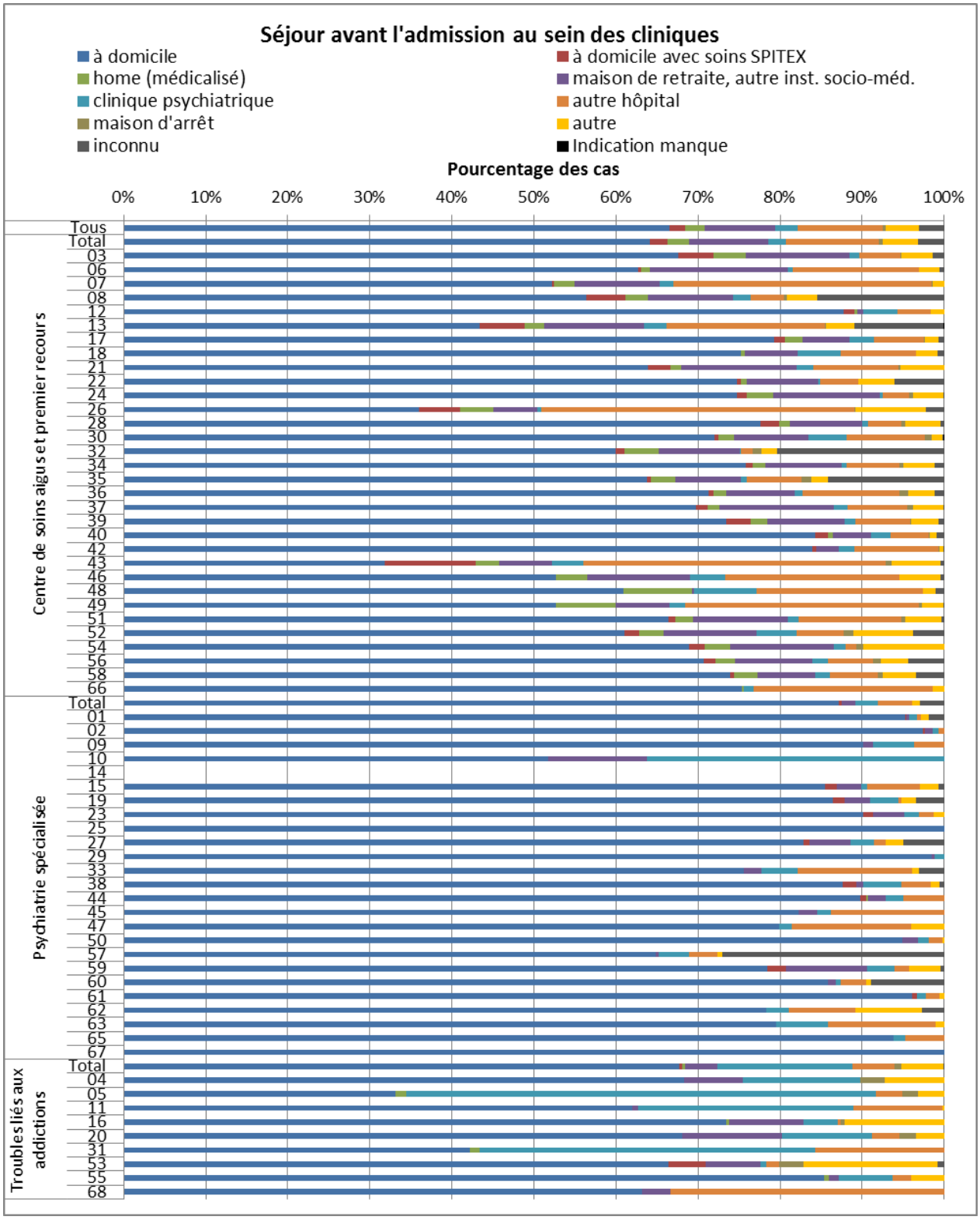


Figure 76: Séjour avant l'admission au sein des cliniques

Séjour avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas)

		Séjour avant l'admission									
		à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicali-sé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychia-trique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre	inconnu	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
	Tous	**45977**	**1265**	**1649**	**5966**	**1844**	**7173**	**293**	**2744**	**2151**	**4**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**38710**	**1229**	**1641**	**5782**	**1344**	**6785**	**277**	**2585**	**1947**	**4**
	03	2084	131	122	389	39	153	4	116	44	0
	06	448	3	8	120	4	110	0	18	4	0
	07	503	2	24	100	16	304	1	13	0	0
	08	1544	129	78	282	61	110	8	102	424	0
	12	667	10	3	5	32	31	0	12	0	0
	13	1068	135	60	297	68	477	3	84	268	2
	17	1018	17	28	73	38	79	1	21	9	0
	18	198	0	1	17	14	24	0	7	2	0
	21	1196	51	25	263	37	195	4	100	0	0
	22	2255	14	23	260	10	137	1	135	181	0
	24	1647	25	72	286	8	71	12	81	1	0
	26	1089	154	122	161	16	1156	3	262	67	0
	28	1381	39	24	157	12	72	8	77	8	0
	30	1675	9	47	210	107	222	19	31	3	2
	32	468	8	33	77	1	11	8	15	159	0
	34	962	10	19	118	8	82	6	48	15	0
	35	1397	10	67	173	16	146	28	43	311	0
	36	434	4	9	51	6	72	6	20	7	0
	37	1323	27	29	265	31	138	13	70	2	0
	39	1437	58	40	185	26	130	2	66	13	0
	40	1354	25	10	74	39	74	1	14	15	0
	42	817	4	0	27	19	99	1	5	1	0

		Séjour avant l'admission									
		à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicali-sé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychia-trique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre	inconnu	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
	43	441	153	41	89	52	511	10	83	6	0
	46	2062	0	148	489	171	828	0	196	19	0
	48	646	0	89	3	80	215	1	16	11	0
	49	909	0	126	114	33	493	6	45	1	0
	51	864	11	27	151	17	163	7	57	4	0
	52	3135	96	153	580	250	295	62	374	196	0
	54	2143	59	97	390	45	43	26	305	0	0
	56	1745	34	58	235	47	135	24	81	108	0
	58	1485	11	57	141	36	118	12	82	68	0
	66	315	0	1	0	5	91	0	6	0	0
Psychiatrie spécialisée	**Total**	**5987**	**30**	**1**	**110**	**190**	**290**	**0**	**62**	**203**	**0**
	01	680	1	0	3	6	4	0	7	13	0
	02	424	1	0	4	3	3	0	0	0	0
	09	73	0	0	1	4	3	0	0	0	0
	10	30	0	0	7	21	0	0	0	0	0
	14	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	15	118	2	0	4	1	9	0	3	1	0
	19	249	4	0	9	10	1	0	5	10	0
	23	478	6	0	20	10	9	0	7	0	0
	25	193	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	27	116	1	0	7	4	2	0	3	7	0
	29	325	0	0	1	4	0	0	0	0	0
	33	173	0	0	5	10	32	0	2	7	0
	38	320	6	0	3	17	13	0	4	2	0
	44	341	3	1	8	8	19	0	0	0	0

		Séjour avant l'admission									
		à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicali-sé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychia-trique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre	inconnu	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
	45	149	0	0	4	3	25	0	0	0	0
	47	99	0	0	0	2	18	0	5	0	0
	50	413	0	0	8	6	7	0	1	0	0
	57	317	0	0	2	18	17	0	3	132	0
	59	167	5	0	21	7	4	0	8	1	0
	60	280	0	0	3	2	10	0	2	29	0
	61	173	1	0	0	2	3	0	1	0	0
	62	29	0	0	0	1	3	0	3	1	0
	63	597	0	0	0	48	98	0	8	0	0
	65	197	0	0	0	3	10	0	0	0	0
	67	46	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Troubles liés aux addic-tions	**Total**	**1280**	**6**	**7**	**74**	**310**	**98**	**16**	**97**	**1**	**0**
	04	114	0	0	12	24	0	5	12	0	0
	05	52	0	2	0	90	5	3	5	0	0
	11	241	0	0	3	102	42	0	1	0	0
	16	193	0	1	24	11	1	1	32	0	0
	20	100	0	0	18	16	5	3	5	0	0
	31	35	0	1	0	34	13	0	0	0	0
	53	89	6	0	9	1	2	4	22	1	0
	55	420	0	3	6	32	11	0	20	0	0
	68	36	0	0	2	0	19	0	0	0	0

Tableau 28: Séjour avant l'admission au sein des cliniques (nombre des cas)

Séjour avant l'admission au sein des cliniques (pourcentage)

		Séjour avant l'admission									
		à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicali-sé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychia-trique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre	inconnu	Indication manque
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
	Tous	**67%**	**2%**	**2%**	**9%**	**3%**	**10%**	**0%**	**4%**	**3%**	**0%**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**64%**	**2%**	**3%**	**10%**	**2%**	**11%**	**0%**	**4%**	**3%**	**0%**
	03	68%	4%	4%	13%	1%	5%	0%	4%	1%	0%
	06	63%	0%	1%	17%	1%	15%	0%	3%	1%	0%
	07	52%	0%	2%	10%	2%	32%	0%	1%	0%	0%
	08	56%	5%	3%	10%	2%	4%	0%	4%	15%	0%
	12	88%	1%	0%	1%	4%	4%	0%	2%	0%	0%
	13	43%	5%	2%	12%	3%	19%	0%	3%	11%	0%
	17	79%	1%	2%	6%	3%	6%	0%	2%	1%	0%
	18	75%	0%	0%	6%	5%	9%	0%	3%	1%	0%
	21	64%	3%	1%	14%	2%	10%	0%	5%	0%	0%
	22	75%	0%	1%	9%	0%	5%	0%	4%	6%	0%
	24	75%	1%	3%	13%	0%	3%	1%	4%	0%	0%
	26	36%	5%	4%	5%	1%	38%	0%	9%	2%	0%
	28	78%	2%	1%	9%	1%	4%	0%	4%	0%	0%
	30	72%	0%	2%	9%	5%	10%	1%	1%	0%	0%
	32	60%	1%	4%	10%	0%	1%	1%	2%	20%	0%
	34	76%	1%	1%	9%	1%	6%	0%	4%	1%	0%
	35	64%	0%	3%	8%	1%	7%	1%	2%	14%	0%
	36	71%	1%	1%	8%	1%	12%	1%	3%	1%	0%
	37	70%	1%	2%	14%	2%	7%	1%	4%	0%	0%
	39	73%	3%	2%	9%	1%	7%	0%	3%	1%	0%
	40	84%	2%	1%	5%	2%	5%	0%	1%	1%	0%
	42	84%	0%	0%	3%	2%	10%	0%	1%	0%	0%

		Séjour avant l'admission									
		à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicali-sé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychia-trique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre	inconnu	Indication manque
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
	43	32%	11%	3%	6%	4%	37%	1%	6%	0%	0%
	46	53%	0%	4%	12%	4%	21%	0%	5%	0%	0%
	48	61%	0%	8%	0%	8%	20%	0%	2%	1%	0%
	49	53%	0%	7%	7%	2%	29%	0%	3%	0%	0%
	51	66%	1%	2%	12%	1%	13%	1%	4%	0%	0%
	52	61%	2%	3%	11%	5%	6%	1%	7%	4%	0%
	54	69%	2%	3%	13%	1%	1%	1%	10%	0%	0%
	56	71%	1%	2%	10%	2%	5%	1%	3%	4%	0%
	58	74%	1%	3%	7%	2%	6%	1%	4%	3%	0%
	66	75%	0%	0%	0%	1%	22%	0%	1%	0%	0%
Psychiatrie spécialisée	**Total**	**87%**	**0%**	**0%**	**2%**	**3%**	**4%**	**0%**	**1%**	**3%**	**0%**
	01	95%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	1%	2%	0%
	02	97%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%
	09	90%	0%	0%	1%	5%	4%	0%	0%	0%	0%
	10	52%	0%	0%	12%	36%	0%	0%	0%	0%	0%
	14	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	15	86%	1%	0%	3%	1%	7%	0%	2%	1%	0%
	19	86%	1%	0%	3%	3%	0%	0%	2%	3%	0%
	23	90%	1%	0%	4%	2%	2%	0%	1%	0%	0%
	25	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	27	83%	1%	0%	5%	3%	1%	0%	2%	5%	0%
	29	98%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
	33	76%	0%	0%	2%	4%	14%	0%	1%	3%	0%
	38	88%	2%	0%	1%	5%	4%	0%	1%	1%	0%
	44	90%	1%	0%	2%	2%	5%	0%	0%	0%	0%

		Séjour avant l'admission									
		à domicile	à domicile avec soins SPITEX	home (médicali-sé)	maison de retraite, autre inst. socio-méd.	clinique psychia-trique	autre hôpital	maison d'arrêt	autre	inconnu	Indication manque
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
	45	82%	0%	0%	2%	2%	14%	0%	0%	0%	0%
	47	80%	0%	0%	0%	2%	15%	0%	4%	0%	0%
	50	95%	0%	0%	2%	1%	2%	0%	0%	0%	0%
	57	65%	0%	0%	0%	4%	3%	0%	1%	27%	0%
	59	78%	2%	0%	10%	3%	2%	0%	4%	0%	0%
	60	86%	0%	0%	1%	1%	3%	0%	1%	9%	0%
	61	96%	1%	0%	0%	1%	2%	0%	1%	0%	0%
	62	78%	0%	0%	0%	3%	8%	0%	8%	3%	0%
	63	79%	0%	0%	0%	6%	13%	0%	1%	0%	0%
	65	94%	0%	0%	0%	1%	5%	0%	0%	0%	0%
	67	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Troubles liés aux addic-tions	**Total**	**68%**	**0%**	**0%**	**4%**	**16%**	**5%**	**1%**	**5%**	**0%**	**0%**
	04	68%	0%	0%	7%	14%	0%	3%	7%	0%	0%
	05	33%	0%	1%	0%	57%	3%	2%	3%	0%	0%
	11	62%	0%	0%	1%	26%	11%	0%	0%	0%	0%
	16	73%	0%	0%	9%	4%	0%	0%	12%	0%	0%
	20	68%	0%	0%	12%	11%	3%	2%	3%	0%	0%
	31	42%	0%	1%	0%	41%	16%	0%	0%	0%	0%
	53	66%	4%	0%	7%	1%	1%	3%	16%	1%	0%
	55	85%	0%	1%	1%	7%	2%	0%	4%	0%	0%
	68	63%	0%	0%	4%	0%	33%	0%	0%	0%	0%

Tableau 29: Séjour avant l'admission au sein des cliniques (pourcentage)

Classe de traitement

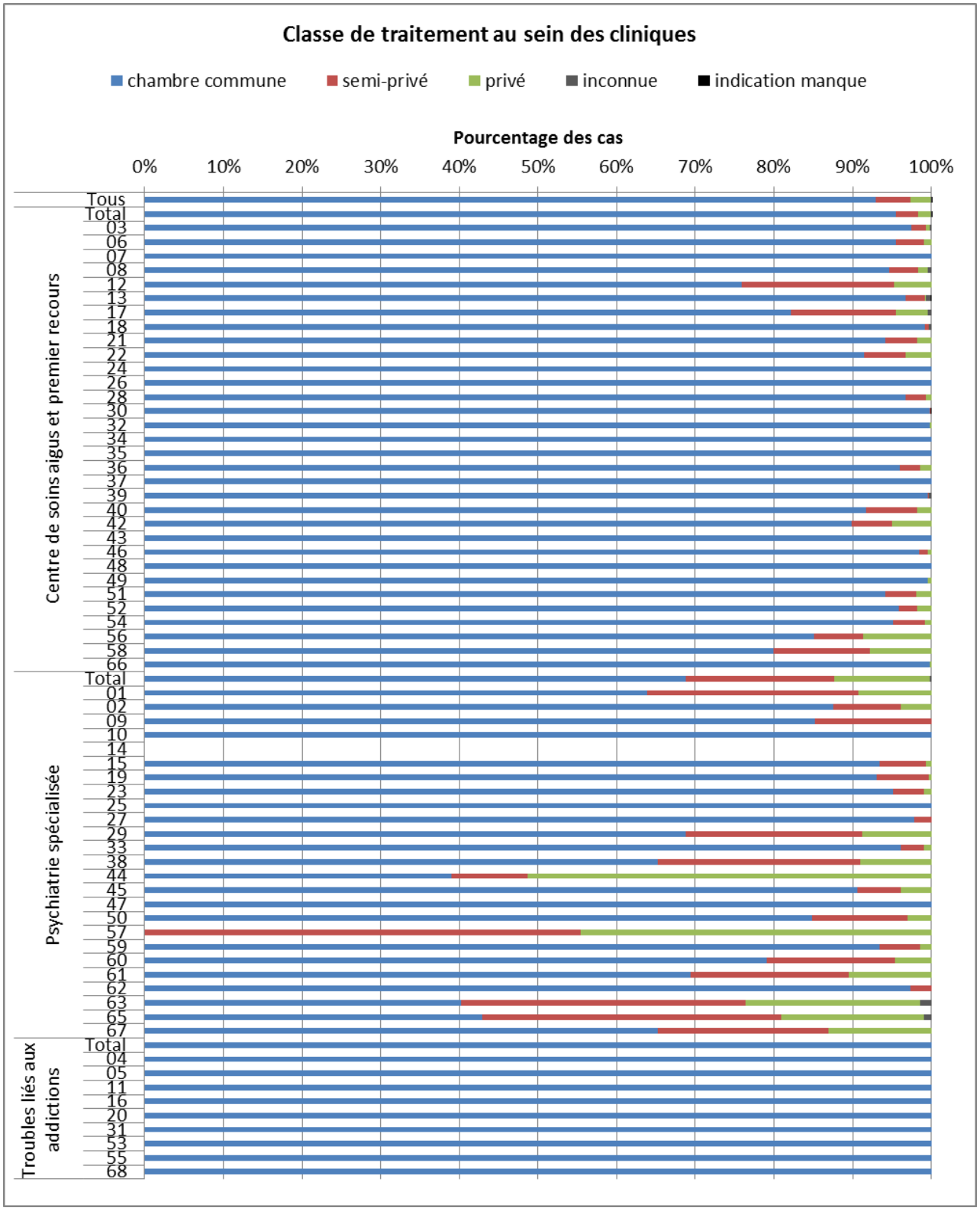


Figure 77: Classe de traitement au sein des cliniques

Classe de traitement au sein des cliniques

		Classe									
		chambre commune		semi-privé		privé		inconnue		Indication manque	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
	Tous	**64192**	**92.9%**	**3058**	**4.4%**	**1751**	**2.5%**	**61**	**.1%**	**4**	**.0%**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**57578**	**95.5%**	**1757**	**2.9%**	**917**	**1.5%**	**48**	**.1%**	**4**	**.0%**
	03	3005	97.5%	54	1.8%	18	.6%	5	.2%	0	0.0%
	06	683	95.5%	25	3.5%	7	1.0%	0	0.0%	0	0.0%
	07	963	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	08	2592	94.7%	100	3.7%	33	1.2%	13	.5%	0	0.0%
	12	577	75.9%	147	19.3%	36	4.7%	0	0.0%	0	0.0%
	13	2381	96.7%	60	2.4%	3	.1%	16	.6%	2	.1%
	17	1055	82.2%	172	13.4%	51	4.0%	6	.5%	0	0.0%
	18	261	99.2%	1	.4%	0	0.0%	1	.4%	0	0.0%
	21	1761	94.1%	76	4.1%	34	1.8%	0	0.0%	0	0.0%
	22	2757	91.4%	162	5.4%	97	3.2%	0	0.0%	0	0.0%
	24	2203	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	26	3030	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	28	1719	96.7%	47	2.6%	12	.7%	0	0.0%	0	0.0%
	30	2321	99.8%	2	.1%	0	0.0%	0	0.0%	2	.1%
	32	778	99.7%	0	0.0%	2	.3%	0	0.0%	0	0.0%
	34	1268	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	35	2191	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	36	585	96.1%	15	2.5%	9	1.5%	0	0.0%	0	0.0%
	37	1898	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	39	1948	99.5%	2	.1%	0	0.0%	7	.4%	0	0.0%
	40	1472	91.7%	106	6.6%	28	1.7%	0	0.0%	0	0.0%
	42	875	89.9%	50	5.1%	48	4.9%	0	0.0%	0	0.0%
	43	1386	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	46	3851	98.4%	43	1.1%	19	.5%	0	0.0%	0	0.0%
	48	1061	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	49	1720	99.6%	0	0.0%	7	.4%	0	0.0%	0	0.0%
	51	1225	94.2%	51	3.9%	25	1.9%	0	0.0%	0	0.0%
	52	4932	95.9%	118	2.3%	91	1.8%	0	0.0%	0	0.0%
	54	2956	95.1%	128	4.1%	24	.8%	0	0.0%	0	0.0%
	56	2100	85.1%	152	6.2%	215	8.7%	0	0.0%	0	0.0%
	58	1607	80.0%	246	12.2%	157	7.8%	0	0.0%	0	0.0%
	66	417	99.8%	0	0.0%	1	.2%	0	0.0%	0	0.0%
Psychia-trie spé-cialisée	**Total**	**4725**	**68.7%**	**1301**	**18.9%**	**834**	**12.1%**	**13**	**.2%**	**0**	**0.0%**
	01	456	63.9%	192	26.9%	66	9.2%	0	0.0%	0	0.0%
	02	381	87.6%	37	8.5%	17	3.9%	0	0.0%	0	0.0%
	09	69	85.2%	12	14.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	10	58	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	14	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	15	129	93.5%	8	5.8%	1	.7%	0	0.0%	0	0.0%
	19	268	93.1%	19	6.6%	1	.3%	0	0.0%	0	0.0%
	23	504	95.1%	21	4.0%	5	.9%	0	0.0%	0	0.0%
	25	193	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	27	137	97.9%	3	2.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

		Classe									
		chambre commune		semi-privé		privé		inconnue		Indication manque	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
	29	227	68.8%	74	22.4%	29	8.8%	0	0.0%	0	0.0%
	33	220	96.1%	7	3.1%	2	.9%	0	0.0%	0	0.0%
	38	238	65.2%	94	25.8%	33	9.0%	0	0.0%	0	0.0%
	44	148	38.9%	37	9.7%	195	51.3%	0	0.0%	0	0.0%
	45	164	90.6%	10	5.5%	7	3.9%	0	0.0%	0	0.0%
	47	124	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	50	369	84.8%	53	12.2%	13	3.0%	0	0.0%	0	0.0%
	57	0	0.0%	271	55.4%	218	44.6%	0	0.0%	0	0.0%
	59	199	93.4%	11	5.2%	3	1.4%	0	0.0%	0	0.0%
	60	258	79.1%	53	16.3%	15	4.6%	0	0.0%	0	0.0%
	61	125	69.4%	36	20.0%	19	10.6%	0	0.0%	0	0.0%
	62	36	97.3%	1	2.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	63	302	40.2%	272	36.2%	166	22.1%	11	1.5%	0	0.0%
	65	90	42.9%	80	38.1%	38	18.1%	2	1.0%	0	0.0%
	67	30	65.2%	10	21.7%	6	13.0%	0	0.0%	0	0.0%
Troubles liés aux addictions	**Total**	**1889**	**100.0%**	**0**	**0.0%**	**0**	**0.0%**	**0**	**0.0%**	**0**	**0.0%**
	04	167	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	05	157	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	11	389	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	16	263	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	20	147	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	31	83	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	53	134	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	55	492	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	68	57	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

Tableau 30: Classe de traitement au sein des cliniques

Décision d'envoi

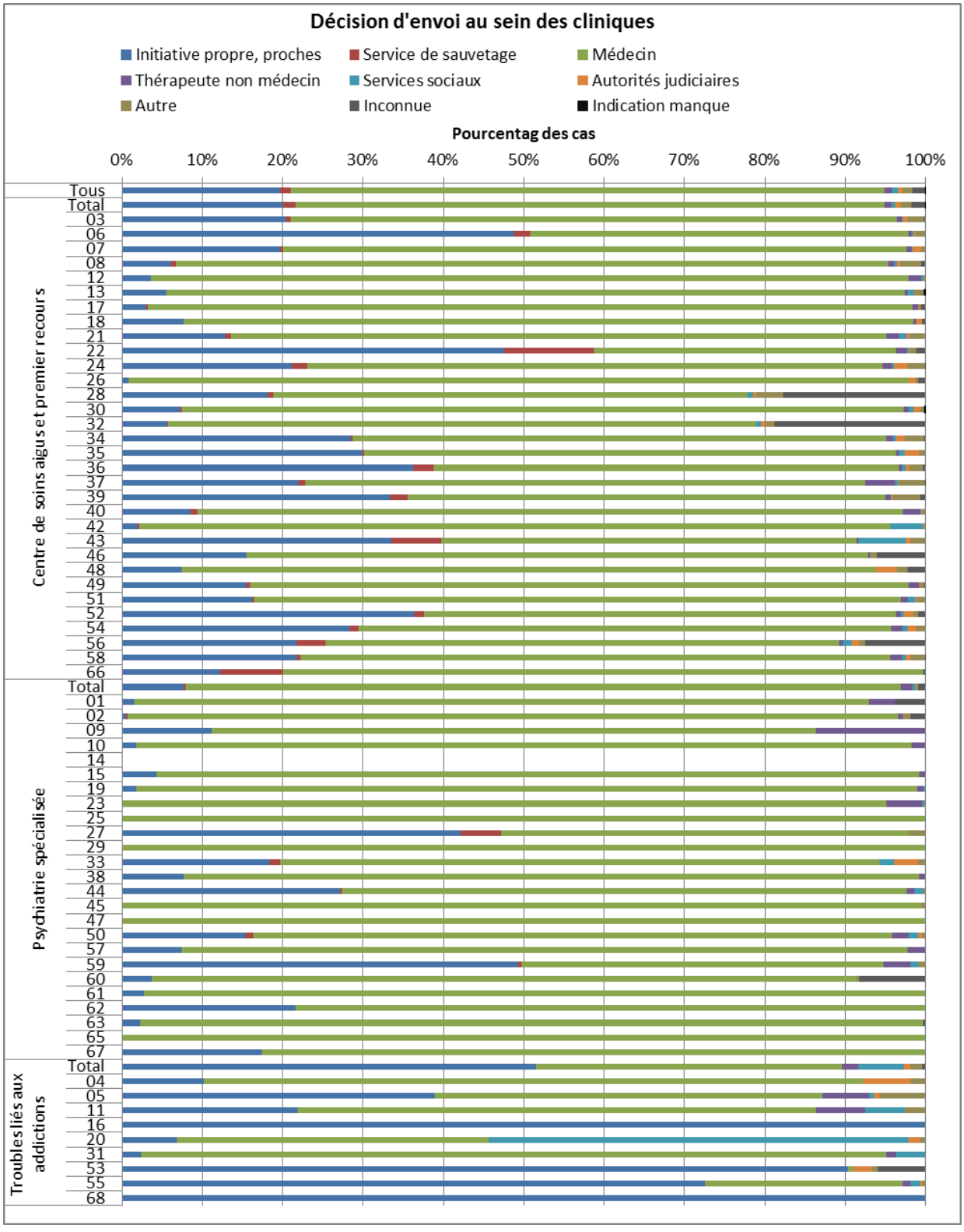


Figure 78: Décision d'envoi au sein des cliniques

Décision d'envoi au sein des cliniques (nombre des cas)

		Décision d'envoi								
		Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autre	Inconnue	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
	Tous	**13612**	**899**	**51069**	**624**	**466**	**416**	**834**	**1142**	**4**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**12115**	**882**	**44223**	**486**	**343**	**390**	**791**	**1070**	**4**
	03	628	19	2327	17	5	19	63	4	0
	06	349	14	337	3	1	2	9	0	0
	07	190	3	748	5	2	10	5	0	0
	08	167	18	2428	18	10	11	70	16	0
	12	27	0	717	12	2	0	2	0	0
	13	134	0	2264	8	19	1	28	6	2
	17	38	3	1222	10	0	1	3	7	0
	18	20	0	239	1	0	2	0	1	0
	21	240	13	1526	30	19	7	36	0	0
	22	1435	338	1131	40	10	2	24	36	0
	24	465	42	1578	26	5	37	48	2	0
	26	25	0	2943	0	0	24	12	26	0
	28	323	11	1050	0	12	8	60	314	0
	30	166	6	2090	15	14	18	14	0	2
	32	44	1	571	0	4	4	9	147	0
	34	361	3	842	11	4	14	31	2	0
	35	654	6	1451	9	14	40	17	0	0
	36	221	15	353	2	3	3	10	2	0
	37	417	16	1323	71	6	3	61	1	0
	39	652	43	1164	12	3	5	66	12	0
	40	137	13	1410	35	3	2	6	0	0
	42	18	3	909	0	40	1	2	0	0
	43	465	86	716	4	81	9	25	0	0
	46	604	0	3030	8	0	3	32	236	0
	48	79	0	916	0	0	28	14	24	0
	49	267	8	1415	23	1	2	9	2	0
	51	210	4	1048	10	13	3	13	0	0
	52	1873	56	3025	30	19	62	30	46	0
	54	882	32	2062	46	17	33	36	0	0
	56	536	88	1579	10	27	24	19	184	0
	58	437	8	1476	30	9	12	37	1	0
	66	51	33	333	0	0	0	0	1	0
Psychiatrie spécialisée	**Total**	**524**	**17**	**6126**	**99**	**17**	**9**	**17**	**64**	**0**
	01	11	0	653	23	0	0	0	27	0
	02	2	1	417	3	0	0	4	8	0
	09	9	0	61	11	0	0	0	0	0
	10	1	0	56	1	0	0	0	0	0
	14	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	15	6	0	131	1	0	0	0	0	0
	19	5	0	280	2	1	0	0	0	0
	23	0	0	504	24	1	0	1	0	0
	25	0	0	193	0	0	0	0	0	0

		Décision d'envoi								
		Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autre	Inconnue	Indication manque
		Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre	Nombre
	27	59	7	71	0	0	0	3	0	0
	29	0	0	330	0	0	0	0	0	0
	33	42	3	171	0	4	7	2	0	0
	38	28	0	334	3	0	0	0	0	0
	44	103	1	267	4	4	0	1	0	0
	45	0	0	180	0	0	0	1	0	0
	47	0	0	124	0	0	0	0	0	0
	50	67	4	346	9	5	2	2	0	0
	57	36	0	442	11	0	0	0	0	0
	59	105	1	96	7	2	0	2	0	0
	60	12	0	286	0	0	0	1	27	0
	61	5	0	175	0	0	0	0	0	0
	62	8	0	29	0	0	0	0	0	0
	63	17	0	732	0	0	0	0	2	0
	65	0	0	210	0	0	0	0	0	0
	67	8	0	38	0	0	0	0	0	0
Troubles liés aux addictions	**Total**	**973**	**0**	**720**	**39**	**106**	**17**	**26**	**8**	**0**
	04	17	0	137	0	0	10	3	0	0
	05	61	0	76	9	1	1	9	0	0
	11	85	0	251	24	19	0	10	0	0
	16	263	0	0	0	0	0	0	0	0
	20	10	0	57	0	77	2	1	0	0
	31	2	0	77	1	3	0	0	0	0
	53	121	0	1	0	0	3	1	8	0
	55	357	0	121	5	6	1	2	0	0
	68	57	0	0	0	0	0	0	0	0

Tableau 31: Décision d'envoi au sein des cliniques (nombre des cas)

Décision d'envoi au sein des cliniques (pourcentage)

		Décision d'envoi								
		Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autre	Inconnue	Indication manque
		%	%	%	%	%	%	%	%	%
	Tous	**20%**	**1%**	**74%**	**1%**	**1%**	**1%**	**1%**	**2%**	**0%**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**20%**	**1%**	**73%**	**1%**	**1%**	**1%**	**1%**	**2%**	**0%**
	03	20%	1%	76%	1%	0%	1%	2%	0%	0%
	06	49%	2%	47%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
	07	20%	0%	78%	1%	0%	1%	1%	0%	0%
	08	6%	1%	89%	1%	0%	0%	3%	1%	0%
	12	4%	0%	94%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	13	5%	0%	92%	0%	1%	0%	1%	0%	0%
	17	3%	0%	95%	1%	0%	0%	0%	1%	0%
	18	8%	0%	91%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
	21	13%	1%	82%	2%	1%	0%	2%	0%	0%
	22	48%	11%	38%	1%	0%	0%	1%	1%	0%
	24	21%	2%	72%	1%	0%	2%	2%	0%	0%
	26	1%	0%	97%	0%	0%	1%	0%	1%	0%
	28	18%	1%	59%	0%	1%	0%	3%	18%	0%
	30	7%	0%	90%	1%	1%	1%	1%	0%	0%
	32	6%	0%	73%	0%	1%	1%	1%	19%	0%
	34	28%	0%	66%	1%	0%	1%	2%	0%	0%
	35	30%	0%	66%	0%	1%	2%	1%	0%	0%
	36	36%	2%	58%	0%	0%	0%	2%	0%	0%
	37	22%	1%	70%	4%	0%	0%	3%	0%	0%
	39	33%	2%	59%	1%	0%	0%	3%	1%	0%
	40	9%	1%	88%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	42	2%	0%	93%	0%	4%	0%	0%	0%	0%
	43	34%	6%	52%	0%	6%	1%	2%	0%	0%
	46	15%	0%	77%	0%	0%	0%	1%	6%	0%
	48	7%	0%	86%	0%	0%	3%	1%	2%	0%
	49	15%	0%	82%	1%	0%	0%	1%	0%	0%
	51	16%	0%	81%	1%	1%	0%	1%	0%	0%
	52	36%	1%	59%	1%	0%	1%	1%	1%	0%
	54	28%	1%	66%	1%	1%	1%	1%	0%	0%
	56	22%	4%	64%	0%	1%	1%	1%	7%	0%
	58	22%	0%	73%	1%	0%	1%	2%	0%	0%
	66	12%	8%	80%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Psychiatrie spécialisée	**Total**	**8%**	**0%**	**89%**	**1%**	**0%**	**0%**	**0%**	**1%**	**0%**
	01	2%	0%	91%	3%	0%	0%	0%	4%	0%
	02	0%	0%	96%	1%	0%	0%	1%	2%	0%
	09	11%	0%	75%	14%	0%	0%	0%	0%	0%
	10	2%	0%	97%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	14	.	.	.	.	.	.	.	.	.
	15	4%	0%	95%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
	19	2%	0%	97%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
	23	0%	0%	95%	5%	0%	0%	0%	0%	0%
	25	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

		Décision d'envoi								
		Initiative propre, proches	Service de sauvetage	Médecin	Thérapeute non médecin	Services sociaux	Autorités judiciaires	Autre	Inconnue	Indication manque
		%	%	%	%	%	%	%	%	%
	27	42%	5%	51%	0%	0%	0%	2%	0%	0%
	29	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	33	18%	1%	75%	0%	2%	3%	1%	0%	0%
	38	8%	0%	92%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
	44	27%	0%	70%	1%	1%	0%	0%	0%	0%
	45	0%	0%	99%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
	47	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	50	15%	1%	80%	2%	1%	0%	0%	0%	0%
	57	7%	0%	90%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
	59	49%	0%	45%	3%	1%	0%	1%	0%	0%
	60	4%	0%	88%	0%	0%	0%	0%	8%	0%
	61	3%	0%	97%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	62	22%	0%	78%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	63	2%	0%	97%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	65	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	67	17%	0%	83%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Troubles liés aux addictions	**Total**	**52%**	**0%**	**38%**	**2%**	**6%**	**1%**	**1%**	**0%**	**0%**
	04	10%	0%	82%	0%	0%	6%	2%	0%	0%
	05	39%	0%	48%	6%	1%	1%	6%	0%	0%
	11	22%	0%	65%	6%	5%	0%	3%	0%	0%
	16	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	20	7%	0%	39%	0%	52%	1%	1%	0%	0%
	31	2%	0%	93%	1%	4%	0%	0%	0%	0%
	53	90%	0%	1%	0%	0%	2%	1%	6%	0%
	55	73%	0%	25%	1%	1%	0%	0%	0%	0%
	68	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Tableau 32: Décision d'envoi au sein des cliniques (pourcentage)

Durée de séjour

Durée de séjour au sein des cliniques

		Durée de séjour								
		Moyenne	+/- SD	Mini-mum	Percen-tile 25	Médiane	Percen-tile 75	Maxi-mum	Valide N	Man-quant
	Tous	**32**	**35**	**-1**	**8**	**22**	**44**	**846**	**69061**	**5**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**30**	**35**	**-1**	**7**	**20**	**41**	**846**	**60299**	**5**
	03	29	29	0	8	21	42	353	3082	0
	06	32	38	0	6	18	44	302	715	0
	07	28	34	1	10	19	34	368	963	0
	08	28	40	0	5	16	35	834	2738	0
	12	38	20	1	24	37	50	144	760	0
	13	35	47	0	8	20	44	588	2462	0
	17	50	38	0	25	48	69	539	1284	0
	18	32	24	1	14	26	45	148	263	0
	21	37	39	0	10	25	51	406	1871	0
	22	27	31	0	4	16	40	231	3016	0
	24	26	32	0	8	17	30	316	2203	0
	26	25	42		6	13	28	797	3030	0
	28	31	32	0	8	23	44	313	1778	0
	30	36	53	0	7	20	45	846	2325	0
	32	38	42	0	14	25	45	341	780	0
	34	42	44	0	11	29	57	424	1268	0
	35	33	38	-1	7	20	45	407	2186	5
	36	32	41	0	8	19	40	367	609	0
	37	19	20	1	6	13	27	247	1898	0
	39	35	39	0	7	22	53	272	1957	0
	40	37	24	1	18	36	55	139	1606	0
	42	31	26	1	13	25	43	263	973	0
	43	31	33	1	8	20	41	376	1386	0
	46	25	27	0	8	17	33	518	3913	0
	48	21	31	0	5	10	23	280	1061	0
	49	26	35	0	7	15	32	573	1727	0
	51	34	44	0	9	27	44	772	1301	0
	52	27	29	0	5	17	37	320	5141	0
	54	22	24		5	12	31	161	3108	0
	56	31	26	0	10	25	46	302	2467	0
	58	28	25	0	9	23	41	289	2010	0
	66	31	24	0	12	27	43	129	418	0
Psychia-trie spé-cialisée	**Total**	**42**	**28**	**0**	**22**	**40**	**56**	**278**	**6873**	**0**
	01	46	17	1	37	47	56	118	714	0
	02	48	25	0	29	43	59	163	435	0
	09	60	30	1	44	58	86	113	81	0
	10	54	26	4	40	59	71	115	58	0
	15	34	26	3	15	27	47	130	138	0
	19	46	17	0	38	49	56	91	288	0
	23	43	21	1	30	44	56	114	530	0
	25	45	43	1	19	32	56	255	193	0
	27	21	29	0	5	11	26	208	140	0
	29	37	9	1	33	40	40	61	330	0

		Durée de séjour								
		Moyenne	+/- SD	Mini-mum	Percen-tile 25	Médiane	Percen-tile 75	Maxi-mum	Valide N	Man-quant
	33	30	29	0	9	21	41	159	229	0
	38	54	24	0	39	56	69	146	365	0
	44	35	31	1	13	28	48	177	380	0
	45	45	35	1	20	37	55	169	181	0
	47	41	29	0	15	37	61	118	124	0
	50	59	42	0	25	56	85	224	435	0
	57	47	22	1	32	47	62	110	489	0
	59	35	25	1	16	29	49	136	213	0
	60	41	25	1	21	39	60	131	326	0
	61	39	21	1	25	36	48	117	180	0
	62	115	48	4	89	116	152	187	37	0
	63	33	28	0	14	27	46	278	751	0
	65	22	12	1	14	20	29	78	210	0
	67	18	6	1	18	20	20	33	46	0
Troubles liés aux addictions	**Total**	**59**	**53**	**0**	**20**	**42**	**87**	**644**	**1889**	**0**
	04	77	97	0	20	32	119	644	167	0
	05	112	63	0	68	112	168	244	157	0
	11	60	35	1	29	56	84	153	389	0
	16	31	22	0	11	28	44	89	263	0
	20	36	39	0	14	23	44	211	147	0
	31	76	33	1	56	96	98	128	83	0
	53	25	22	1	9	20	34	104	134	0
	55	68	48	1	27	61	102	238	492	0
	68	23	2	10	23	23	23	23	57	0

Tableau 33: Durée de séjour au sein des cliniques

Séjours de courte durée

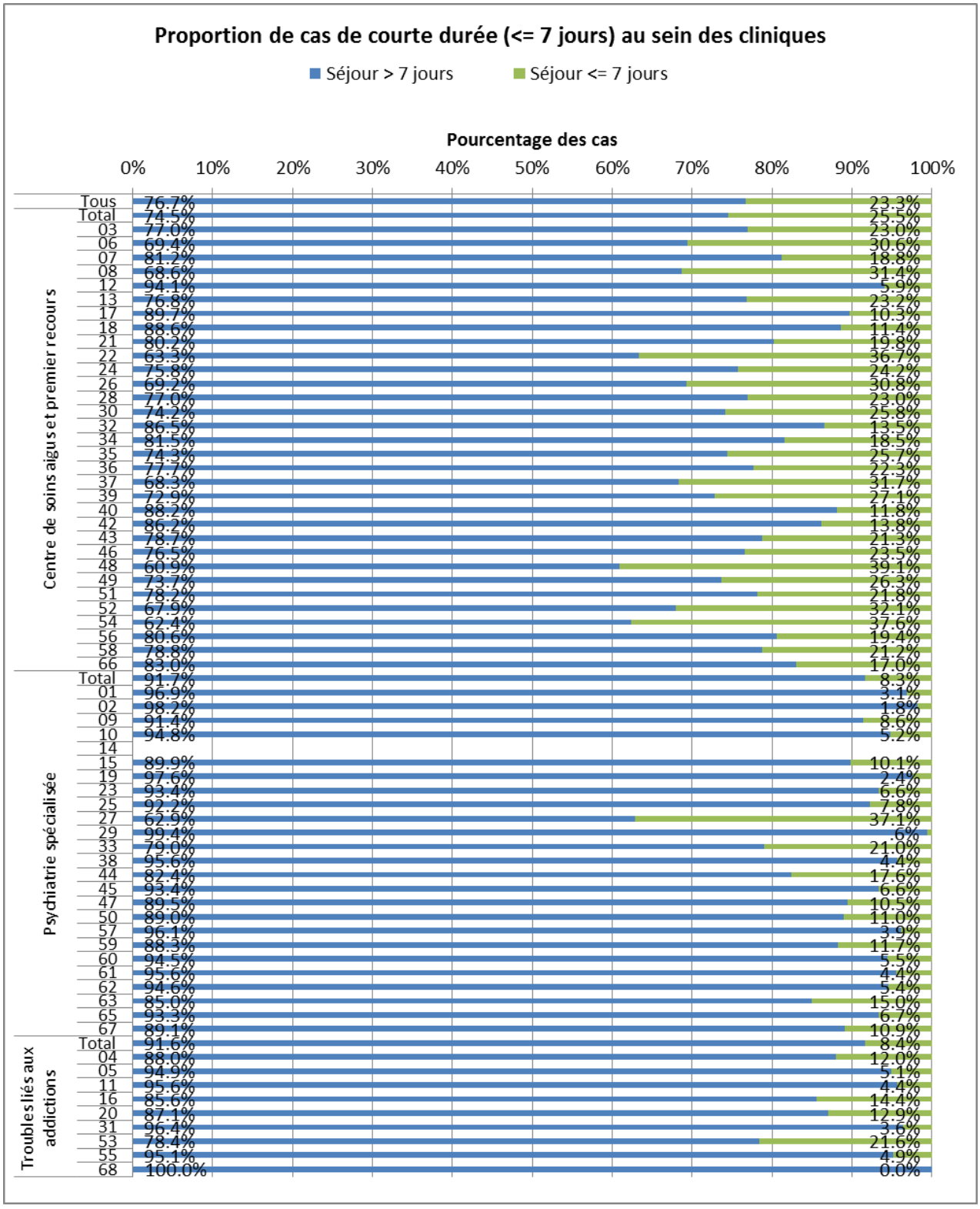


Figure 79: Proportion des cas de courte durée au sein des cliniques

Proportion de cas de courte durée (<= 7 jours) au sein des cliniques

		Séjours de courte durée			
		Séjour > 7 jours		Séjours <= 7 jours	
		Nombre	%	Nombre	%
	Tous	**52982**	**76.7%**	**16084**	**23.3%**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**44951**	**74.5%**	**15353**	**25.5%**
	03	2373	77.0%	709	23.0%
	06	496	69.4%	219	30.6%
	07	782	81.2%	181	18.8%
	08	1879	68.6%	859	31.4%
	12	715	94.1%	45	5.9%
	13	1890	76.8%	572	23.2%
	17	1152	89.7%	132	10.3%
	18	233	88.6%	30	11.4%
	21	1501	80.2%	370	19.8%
	22	1909	63.3%	1107	36.7%
	24	1669	75.8%	534	24.2%
	26	2098	69.2%	932	30.8%
	28	1369	77.0%	409	23.0%
	30	1724	74.2%	601	25.8%
	32	675	86.5%	105	13.5%
	34	1034	81.5%	234	18.5%
	35	1629	74.3%	562	25.7%
	36	473	77.7%	136	22.3%
	37	1296	68.3%	602	31.7%
	39	1426	72.9%	531	27.1%
	40	1416	88.2%	190	11.8%
	42	839	86.2%	134	13.8%
	43	1091	78.7%	295	21.3%
	46	2995	76.5%	918	23.5%
	48	646	60.9%	415	39.1%
	49	1273	73.7%	454	26.3%
	51	1017	78.2%	284	21.8%
	52	3492	67.9%	1649	32.1%
	54	1940	62.4%	1168	37.6%
	56	1989	80.6%	478	19.4%
	58	1583	78.8%	427	21.2%
	66	347	83.0%	71	17.0%
Psychiatrie spécialisée	**Total**	**6300**	**91.7%**	**573**	**8.3%**
	01	692	96.9%	22	3.1%
	02	427	98.2%	8	1.8%
	09	74	91.4%	7	8.6%
	10	55	94.8%	3	5.2%
	14	.	.	.	.
	15	124	89.9%	14	10.1%
	19	281	97.6%	7	2.4%
	23	495	93.4%	35	6.6%
	25	178	92.2%	15	7.8%
	27	88	62.9%	52	37.1%
	29	328	99.4%	2	.6%

		Séjours de courte durée			
		Séjour > 7 jours		Séjours <= 7 jours	
		Nombre	%	Nombre	%
	33	181	79.0%	48	21.0%
	38	349	95.6%	16	4.4%
	44	313	82.4%	67	17.6%
	45	169	93.4%	12	6.6%
	47	111	89.5%	13	10.5%
	50	387	89.0%	48	11.0%
	57	470	96.1%	19	3.9%
	59	188	88.3%	25	11.7%
	60	308	94.5%	18	5.5%
	61	172	95.6%	8	4.4%
	62	35	94.6%	2	5.4%
	63	638	85.0%	113	15.0%
	65	196	93.3%	14	6.7%
	67	41	89.1%	5	10.9%
Troubles liés aux addictions	**Total**	**1731**	**91.6%**	**158**	**8.4%**
	04	147	88.0%	20	12.0%
	05	149	94.9%	8	5.1%
	11	372	95.6%	17	4.4%
	16	225	85.6%	38	14.4%
	20	128	87.1%	19	12.9%
	31	80	96.4%	3	3.6%
	53	105	78.4%	29	21.6%
	55	468	95.1%	24	4.9%
	68	57	100.0%	0	0.0%

Tableau 34: Proportion des cas de courte durée au sein des cliniques

Cas HoNOS exlus

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données HoNOS insuffisante, voir rapport sur la qualité des données) et/ou des durées de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

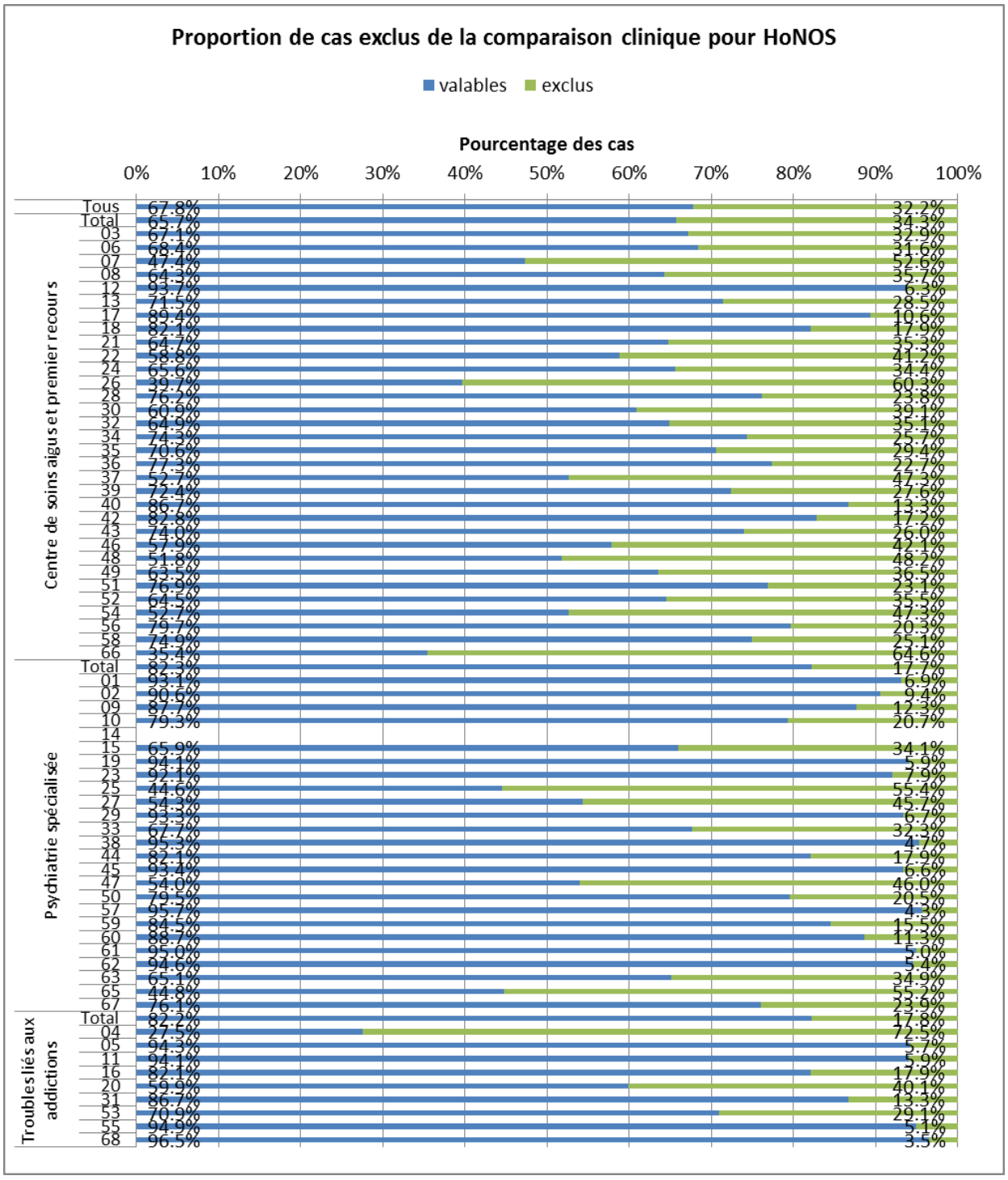


Figure 80: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS

Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS

		Cas valable/pas valable (exclus) de la comparaison clinique pour HoNOS			
		valables		exclus	
		Nombre	%	Nombre	%
	Tous	**46812**	**67.8%**	**22254**	**32.2%**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**39605**	**65.7%**	**20699**	**34.3%**
	03	2069	67.1%	1013	32.9%
	06	489	68.4%	226	31.6%
	07	456	47.4%	507	52.6%
	08	1760	64.3%	978	35.7%
	12	712	93.7%	48	6.3%
	13	1760	71.5%	702	28.5%
	17	1148	89.4%	136	10.6%
	18	216	82.1%	47	17.9%
	21	1211	64.7%	660	35.3%
	22	1774	58.8%	1242	41.2%
	24	1445	65.6%	758	34.4%
	26	1202	39.7%	1828	60.3%
	28	1354	76.2%	424	23.8%
	30	1416	60.9%	909	39.1%
	32	506	64.9%	274	35.1%
	34	942	74.3%	326	25.7%
	35	1547	70.6%	644	29.4%
	36	471	77.3%	138	22.7%
	37	1000	52.7%	898	47.3%
	39	1417	72.4%	540	27.6%
	40	1393	86.7%	213	13.3%
	42	806	82.8%	167	17.2%
	43	1025	74.0%	361	26.0%
	46	2266	57.9%	1647	42.1%
	48	550	51.8%	511	48.2%
	49	1097	63.5%	630	36.5%
	51	1001	76.9%	300	23.1%
	52	3315	64.5%	1826	35.5%
	54	1638	52.7%	1470	47.3%
	56	1965	79.7%	502	20.3%
	58	1506	74.9%	504	25.1%
	66	148	35.4%	270	64.6%
Psychiatrie spécialisée	**Total**	**5654**	**82.3%**	**1219**	**17.7%**
	01	665	93.1%	49	6.9%
	02	394	90.6%	41	9.4%
	09	71	87.7%	10	12.3%
	10	46	79.3%	12	20.7%
	14	.	.	.	.
	15	91	65.9%	47	34.1%
	19	271	94.1%	17	5.9%
	23	488	92.1%	42	7.9%
	25	86	44.6%	107	55.4%
	27	76	54.3%	64	45.7%

		Cas valable/pas valable (exclus) de la comparaison clinique pour HoNOS			
		valables		exclus	
		Nombre	%	Nombre	%
	29	308	93.3%	22	6.7%
	33	155	67.7%	74	32.3%
	38	348	95.3%	17	4.7%
	44	312	82.1%	68	17.9%
	45	169	93.4%	12	6.6%
	47	67	54.0%	57	46.0%
	50	346	79.5%	89	20.5%
	57	468	95.7%	21	4.3%
	59	180	84.5%	33	15.5%
	60	289	88.7%	37	11.3%
	61	171	95.0%	9	5.0%
	62	35	94.6%	2	5.4%
	63	489	65.1%	262	34.9%
	65	94	44.8%	116	55.2%
	67	35	76.1%	11	23.9%
Troubles liés aux addictions	Total	1553	82.2%	336	17.8%
	04	46	27.5%	121	72.5%
	05	148	94.3%	9	5.7%
	11	366	94.1%	23	5.9%
	16	216	82.1%	47	17.9%
	20	88	59.9%	59	40.1%
	31	72	86.7%	11	13.3%
	53	95	70.9%	39	29.1%
	55	467	94.9%	25	5.1%
	68	55	96.5%	2	3.5%

Tableau 35: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS

Cas BSCL exlus

Les cas présentant une qualité des données insuffisante (càd. informations manquantes pour sexe, âge, diagnostic principal ou qualité des données BSCL insuffisante, voir rapport sur la qualité des don-nées) et/ou des durées de courte durée sont exclus des comparaisons cliniques.

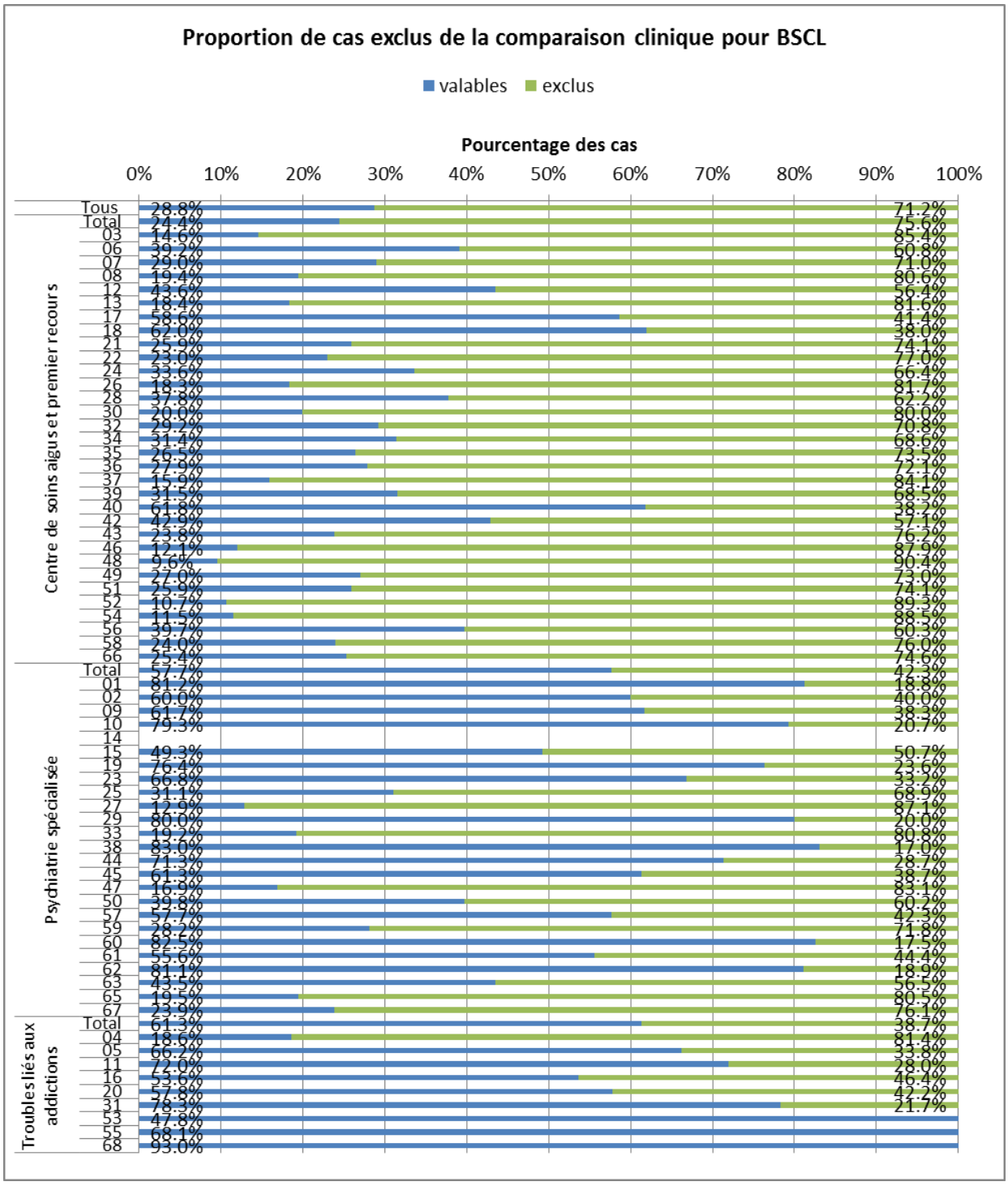


Figure 81: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL

Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour HoNOS

		Cas valable/pas valable (exclus) de la comparaison clinique pour BSCL			
		valables		exlus	
		Nombre	%	Nombre	%
	Tous	**19863**	**28.8%**	**49203**	**71.2%**
Centre de soins aigus et premier recours	**Total**	**14741**	**24.4%**	**45563**	**75.6%**
	03	451	14.6%	2631	85.4%
	06	280	39.2%	435	60.8%
	07	279	29.0%	684	71.0%
	08	532	19.4%	2206	80.6%
	12	331	43.6%	429	56.4%
	13	453	18.4%	2009	81.6%
	17	753	58.6%	531	41.4%
	18	163	62.0%	100	38.0%
	21	485	25.9%	1386	74.1%
	22	694	23.0%	2322	77.0%
	24	740	33.6%	1463	66.4%
	26	556	18.3%	2474	81.7%
	28	672	37.8%	1106	62.2%
	30	464	20.0%	1861	80.0%
	32	228	29.2%	552	70.8%
	34	398	31.4%	870	68.6%
	35	580	26.5%	1611	73.5%
	36	170	27.9%	439	72.1%
	37	302	15.9%	1596	84.1%
	39	617	31.5%	1340	68.5%
	40	993	61.8%	613	38.2%
	42	417	42.9%	556	57.1%
	43	330	23.8%	1056	76.2%
	46	472	12.1%	3441	87.9%
	48	102	9.6%	959	90.4%
	49	467	27.0%	1260	73.0%
	51	337	25.9%	964	74.1%
	52	550	10.7%	4591	89.3%
	54	357	11.5%	2751	88.5%
	56	980	39.7%	1487	60.3%
	58	482	24.0%	1528	76.0%
	66	106	25.4%	312	74.6%
Psychiatrie spécialisée	**Total**	**3964**	**57.7%**	**2909**	**42.3%**
	01	580	81.2%	134	18.8%
	02	261	60.0%	174	40.0%
	09	50	61.7%	31	38.3%
	10	46	79.3%	12	20.7%
	14	.	.	.	.
	15	68	49.3%	70	50.7%
	19	220	76.4%	68	23.6%
	23	354	66.8%	176	33.2%
	25	60	31.1%	133	68.9%
	27	18	12.9%	122	87.1%

		Cas valable/pas valable (exclus) de la comparaison clinique pour BSCL			
		valables		exlus	
		Nombre	%	Nombre	%
	29	264	80.0%	66	20.0%
	33	44	19.2%	185	80.8%
	38	303	83.0%	62	17.0%
	44	271	71.3%	109	28.7%
	45	111	61.3%	70	38.7%
	47	21	16.9%	103	83.1%
	50	173	39.8%	262	60.2%
	57	282	57.7%	207	42.3%
	59	60	28.2%	153	71.8%
	60	269	82.5%	57	17.5%
	61	100	55.6%	80	44.4%
	62	30	81.1%	7	18.9%
	63	327	43.5%	424	56.5%
	65	41	19.5%	169	80.5%
	67	11	23.9%	35	76.1%
Troubles liés aux addictions	**Total**	**1158**	**61.3%**	**731**	**38.7%**
	04	31	18.6%	136	81.4%
	05	104	66.2%	53	33.8%
	11	280	72.0%	109	28.0%
	16	141	53.6%	122	46.4%
	20	85	57.8%	62	42.2%
	31	65	78.3%	18	21.7%
	53	64	47.8%	70	52.2%
	55	335	68.1%	157	31.9%
	68	53	93.0%	4	7.0%

Tableau 36: Proportion de cas exclus de la comparaison clinique pour BSCL

A2. Résultat de mesure (centre de soins aigus et premier recours)

Evaluation par des tiers – Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS

		Valeur résiduelle standardisée (valeur différentielle HoNOS)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	**Total**	**39605**	**.00**	**.01**	**-0.010**	**0.010**
	03	2069	-.09	.02	-0.138	-0.050
	06	489	-.07	.04	-0.151	0.011
	07	456	.42	.04	0.343	0.488
	08	1760	.16	.02	0.121	0.208
	12	712	.03	.03	-0.030	0.090
	13	1760	-.14	.02	-0.185	-0.091
	17	1148	.22	.03	0.159	0.287
	18	216	-.09	.07	-0.219	0.038
	21	1211	-.07	.02	-0.116	-0.022
	22	1774	.34	.03	0.282	0.395
	24	1445	.37	.03	0.325	0.424
	26	1202	.06	.03	0.012	0.116
	28	1354	-.10	.02	-0.146	-0.049
	30	1416	.16	.03	0.100	0.214
	32	506	.68	.04	0.608	0.746
	34	942	.07	.03	0.016	0.115
	35	1547	-.04	.02	-0.086	0.011
	36	471	.00	.03	-0.065	0.061
	37	1000	.33	.02	0.287	0.381
	39	1417	-.58	.03	-0.641	-0.521
	40	1393	-.07	.02	-0.115	-0.029
	42	806	.31	.03	0.263	0.366
	43	1025	.22	.04	0.132	0.302
	46	2266	.13	.02	0.094	0.170
	48	550	-.02	.04	-0.094	0.045
	49	1097	.00	.03	-0.062	0.061
	51	1001	.00	.03	-0.054	0.058
	52	3315	-.48	.02	-0.512	-0.444
	54	1638	.02	.02	-0.021	0.060
	56	1965	.00	.02	-0.035	0.040
	58	1506	-.29	.02	-0.335	-0.240
	66	148	-.18	.09	-0.360	-0.003

Tableau 37: Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS au sein de centre de soins aigus et premier recours

Tests de significativité (valeur différentielle HoNOS)

Clinique	Valeur test = 0					
	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence	
					inférieure	supérieure
03	-4.173	2068	.000	-.09413	-.1685	-.0198
06	-1.698	488	.090	-.06993	-.2063	.0664
07	11.243	455	.000	.41561	.2932	.5380
08	7.413	1759	.000	.16440	.0913	.2375
12	.982	711	.327	.03016	-.0713	.1317
13	-5.740	1759	.000	-.13781	-.2169	-.0587
17	6.817	1147	.000	.22288	.1150	.3307
18	-1.384	215	.168	-.09075	-.3095	.1280
21	-2.887	1210	.004	-.06887	-.1476	.0098
22	11.695	1773	.000	.33838	.2430	.4337
24	14.956	1444	.000	.37451	.2919	.4571
26	2.396	1201	.017	.06362	-.0240	.1512
28	-3.937	1353	.000	-.09766	-.1795	-.0159
30	5.372	1415	.000	.15713	.0607	.2536
32	19.330	505	.000	.67691	.5610	.7928
34	2.608	941	.009	.06587	-.0175	.1492
35	-1.511	1546	.131	-.03749	-.1193	.0443
36	-.063	470	.950	-.00203	-.1083	.1042
37	13.910	999	.000	.33390	.2547	.4131
39	-18.951	1416	.000	-.58109	-.6822	-.4800
40	-3.278	1392	.001	-.07217	-.1448	.0004
42	12.000	805	.000	.31481	.2282	.4014
43	4.994	1024	.000	.21653	.0734	.3596
46	6.746	2265	.000	.13206	.0676	.1966
48	-.690	549	.490	-.02454	-.1422	.0931
49	-.011	1096	.992	-.00033	-.1033	.1027
51	.082	1000	.935	.00233	-.0919	.0966
52	-27.766	3314	.000	-.47805	-.5347	-.4213
54	.930	1637	.352	.01936	-.0492	.0879
56	.123	1964	.902	.00233	-.0604	.0651
58	-11.890	1505	.000	-.28788	-.3677	-.2081
66	-1.996	147	.048	-.18145	-.4868	.1239

Tableau 38: Tests de significativité (valeur différentielle HoNOS) au sein de centre de soins aigus et premier recours

Autoévaluation – Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL

		Valeur résiduelle standardisée (valeur différentielle BSCL)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	**Total**	**14741**	**.00**	**.01**	**-0.016**	**0.016**
	03	451	.02	.05	-0.071	0.107
	06	280	-.08	.07	-0.206	0.052
	07	279	.08	.06	-0.039	0.192
	08	532	-.02	.04	-0.104	0.059
	12	331	-.12	.05	-0.222	-0.016
	13	453	.06	.04	-0.028	0.146
	17	753	.03	.03	-0.041	0.095
	18	163	.03	.08	-0.128	0.195
	21	485	.07	.04	-0.016	0.160
	22	694	-.10	.04	-0.183	-0.025
	24	740	.12	.03	0.047	0.183
	26	556	-.03	.05	-0.122	0.058
	28	672	-.12	.04	-0.203	-0.047
	30	464	-.02	.05	-0.107	0.075
	32	228	.25	.07	0.112	0.378
	34	398	.07	.05	-0.034	0.172
	35	580	.02	.04	-0.064	0.106
	36	170	-.01	.08	-0.180	0.152
	37	302	.05	.05	-0.053	0.157
	39	617	-.13	.04	-0.201	-0.052
	40	993	.04	.02	-0.007	0.085
	42	417	-.03	.05	-0.133	0.082
	43	330	-.06	.06	-0.183	0.068
	46	472	.06	.05	-0.032	0.149
	48	102	.11	.10	-0.079	0.302
	49	467	.09	.05	-0.014	0.185
	51	337	.05	.05	-0.046	0.143
	52	550	.09	.04	0.015	0.160
	54	357	-.29	.06	-0.402	-0.175
	56	980	.05	.03	-0.017	0.113
	58	482	-.17	.05	-0.266	-0.079
	66	106	.07	.09	-0.097	0.239

Tableau 39: Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL au sein de centre de soins aigus et premier recours

Tests de significativité (valeur différentielle BSCL)

Clinique	Valeur test = 0					
	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence	
					inférieure	supérieure
03	.395	450	.693	.01796	-.1327	.1686
06	-1.172	279	.242	-.07712	-.2959	.1417
07	1.290	278	.198	.07608	-.1200	.2722
08	-.539	531	.590	-.02245	-.1603	.1154
12	-2.268	330	.024	-.11912	-.2935	.0553
13	1.336	452	.182	.05919	-.0875	.2059
17	.778	752	.437	.02709	-.0879	.1421
18	.406	162	.685	.03350	-.2432	.3102
21	1.613	484	.107	.07212	-.0759	.2202
22	-2.576	693	.010	-.10389	-.2372	.0294
24	3.297	739	.001	.11505	-.0002	.2303
26	-.689	555	.491	-.03170	-.1839	.1205
28	-3.129	671	.002	-.12494	-.2569	.0070
30	-.347	463	.729	-.01613	-.1702	.1380
32	3.609	227	.000	.24516	.0187	.4716
34	1.315	397	.189	.06901	-.1050	.2430
35	.482	579	.630	.02086	-.1224	.1641
36	-.165	169	.869	-.01400	-.2973	.2693
37	.970	301	.333	.05201	-.1261	.2302
39	-3.343	616	.001	-.12655	-.2517	-.0014
40	1.659	992	.097	.03897	-.0385	.1165
42	-.464	416	.643	-.02544	-.2071	.1562
43	-.902	329	.367	-.05761	-.2696	.1543
46	1.270	471	.205	.05870	-.0944	.2118
48	1.147	101	.254	.11169	-.2182	.4416
49	1.691	466	.092	.08552	-.0820	.2530
51	1.014	336	.311	.04886	-.1111	.2088
52	2.379	549	.018	.08780	-.0343	.2099
54	-4.984	356	.000	-.28825	-.4801	-.0964
56	1.445	979	.149	.04793	-.0615	.1574
58	-3.625	481	.000	-.17254	-.3301	-.0150
66	.829	105	.409	.07119	-.2194	.3618

Tableau 40: Tests de significativité (valeur différentielle BSCL) au sein de centre de soins aigus et premier recours

Mesures limitatives de liberté: Nombre de cas concernés

		MLL – Nombre de cas concernés					
		Total	Cas concernée au moins par une MLL				
		Nombre	Nombre	%	Marge d'erreur standard	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	**Total**	**57274**	**4768**	**8**	**0.115**	**8.099**	**8.551**
	03	3082	392	13	0.600	11.543	13.895
	06	715	63	9	1.060	6.733	10.889
	07	963	92	10	0.947	7.697	11.410
	08	2738	190	7	0.486	5.987	7.891
	12	760	14	2	0.488	0.886	2.798
	13	2462	177	7	0.521	6.169	8.210
	17	1284	53	4	0.555	3.040	5.216
	18	263	2	1	.	.	.
	21	1871	151	8	0.630	6.836	9.305
	22	3016	145	5	0.390	4.044	5.571
	24	2203	249	11	0.675	9.981	12.625
	28	1778	179	10	0.714	8.669	11.466
	30	2325	47	2	0.292	1.449	2.594
	32	780	90	12	1.144	9.296	13.781
	34	1268	154	12	0.917	10.347	13.943
	35	2191	238	11	0.665	9.560	12.166
	36	609	53	9	1.142	6.464	10.942
	37	1898	357	19	0.897	17.051	20.567
	39	1957	158	8	0.616	6.867	9.281
	40	1606	105	7	0.617	5.329	7.747
	42	973	92	9	0.938	7.617	11.294
	43	1386	79	6	0.623	4.479	6.920
	46	3913	210	5	0.360	4.661	6.073
	48	1061	117	11	0.962	9.143	12.912
	49	1727	74	4	0.487	3.330	5.240
	51	1301	205	16	1.010	13.777	17.737
	52	5141	278	5	0.315	4.789	6.026
	54	3108	512	16	0.665	15.169	17.778
	56	2467	175	7	0.517	6.081	8.107
	58	2010	113	6	0.514	4.615	6.629
	66	418	4	1	.	.	.

Tableau 41: Mesures limitatives de liberté: nombre de cas concernés au sein de centre de soins aigus et premier recours

Tests de significativité (MLL: Nombre de cas concernés)

Clinique		MLL: Nombre de cas concernés
03	Chi^2	77,973[a]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000
06	Chi^2	,222[b]
	df	1
	Asymp. Sig.	,638
07	Chi^2	1,905[c]
	df	1
	Asymp. Sig.	,168
08	Chi^2	6,887[d]
	df	1
	Asymp. Sig.	,009
12	Chi^2	41,851[e]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000
13	Chi^2	4,160[f]
	df	1
	Asymp. Sig.	,041
17	Chi^2	29,638[g]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000
18	Chi^2	19,719[h]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000
21	Chi^2	,159[i]
	df	1
	Asymp. Sig.	,690
22	Chi^2	48,887[j]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000
24	Chi^2	25,597[k]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000
28	Chi^2	7,074[l]
	df	1
	Asymp. Sig.	,008
30	Chi^2	121,043[m]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000
32	Chi^2	10,555[n]
	df	1
	Asymp. Sig.	,001
34	Chi^2	24,247[o]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000
35	Chi^2	18,488[p]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000

Clinique		MLL: Nombre de cas concernés
36	Chi^2	,114[q]
	df	1
	Asymp. Sig.	,736
37	Chi^2	273,370[r]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000
39	Chi^2	,162[s]
	df	1
	Asymp. Sig.	,687
40	Chi^2	6,719[t]
	df	1
	Asymp. Sig.	,010
42	Chi^2	1,629[u]
	df	1
	Asymp. Sig.	,202
43	Chi^2	12,514[v]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000
46	Chi^2	44,867[w]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000
48	Chi^2	10,153[x]
	df	1
	Asymp. Sig.	,001
49	Chi^2	36,934[y]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000
51	Chi^2	94,164[z]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000
52	Chi^2	57,333[aa]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000
54	Chi^2	270,414[ab]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000
56	Chi^2	4,900[ac]
	df	1
	Asymp. Sig.	,027
58	Chi^2	19,242[ad]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000
66	Chi^2	29,733[ae]
	df	1
	Asymp. Sig.	,000

a. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 256.6.

b. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 59.5.

c. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 80.2.

Clinique	MLL: Nombre de cas concernés

d. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 227.9.

e. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 63.3.

f. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 205.0.

g. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 106.9.

h. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 21.9.

i. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 155.8.

j. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 251.1.

k. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 183.4.

l. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 148.0.

m. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 193.6.

n. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 64.9.

o. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 105.6.

p. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 182.4.

q. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 50.7.

r. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 158.0.

s. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 162.9.

t. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 133.7.

u. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 81.0.

v. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 115.4.

w. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 325.8.

x. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 88.3.

y. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 143.8.

z. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 108.3.

aa. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 428.0.

ab. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 258.7.

ac. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 205.4.

ad. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 167.3.

ae. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 34.8.

Tableau 42: Tests de significativité (MLL: Nombre de cas concernés) au sein de centre de soins aigus et premier recours

Mesures limitatives de liberté: Isolement (Intensité)

		Isolement (Intensité)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	**Total**	**3523**	**92.64**	**5.135**	**82.57**	**102.702**
	03	218	60.20	9.404	41.77	78.633
	06	59	39.05	6.657	26.00	52.093
	07	70	240.20	59.943	122.71	357.684
	08	157	86.71	12.866	61.49	111.923
	12*	11	100.77	26.264	.	.
	13	114	188.04	33.930	121.54	254.546
	17	53	153.92	25.559	103.82	204.013
	18*	0	.	.	.	.
	21	142	20.82	3.518	13.92	27.714
	22	111	136.49	78.908	-18.17	291.151
	24	180	141.19	14.211	113.34	169.044
	28	143	105.23	61.463	-15.24	225.694
	30	39	63.87	19.238	26.17	101.579
	32	50	180.83	38.934	104.52	257.144
	34	130	79.66	16.880	46.58	112.750
	35	175	91.89	34.399	24.47	159.316
	36	49	102.17	26.678	49.88	154.462
	37	299	79.83	9.458	61.30	98.371
	39	100	128.60	21.037	87.37	169.832
	40	75	82.32	11.472	59.83	104.802
	42*	0	.	.	.	.
	43*	0	.	.	.	.
	46	139	220.40	22.317	176.66	264.137
	48	54	228.88	42.328	145.91	311.840
	49*	0	.	.	.	.
	51	190	118.33	29.424	60.66	176.002
	52	226	13.91	2.338	9.33	18.494
	54	505	54.90	4.520	46.04	63.757
	56	138	53.29	11.881	30.00	76.576
	58	96	17.22	2.703	11.92	22.518
	66*	0	.	.	.	.

* Pour cliniques avec N valable < 30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tableau 43: Mesures limitatives de liberté: isolement (intensité) au sein de centre de soins aigus et premier recours

Tests de significativité: Isolement (Intensité)

Clinique	Valeur test= 92.64					
	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence	
					inférieure	supérieure
03	-3.450	217	.001	-32.439	-50.97	-13.90
06	-8.051	58	.000	-53.595	-66.92	-40.27
07	2.462	69	.016	147.557	27.98	267.14
08	-0.461	156	.645	-5.935	-31.35	19.48
12*	.	.	.	.	.	.
13	2.812	113	.006	95.403	28.18	162.62
17	2.397	52	.020	61.277	9.99	112.57
18*	.	.	.	.	.	.
21	-20.413	141	.000	-71.822	-78.78	-64.87
22	0.556	110	.580	43.851	-112.53	200.23
24	3.417	179	.001	48.551	20.51	76.59
28	0.205	142	.838	12.587	-108.91	134.09
30	-1.495	38	.143	-28.768	-67.71	10.18
32	2.265	49	.028	88.194	9.95	166.43
34	-0.769	129	.443	-12.975	-46.37	20.42
35	-0.022	174	.983	-.745	-68.64	67.15
36	0.357	48	.722	9.533	-44.11	63.17
37	-1.354	298	.177	-12.806	-31.42	5.81
39	1.709	99	.091	35.960	-5.78	77.70
40	-0.900	74	.371	-10.323	-33.18	12.53
42*	.	.	.	.	.	.
43*	.	.	.	.	.	.
46	5.725	138	.000	127.757	83.63	171.88
48	3.219	53	.002	136.237	51.34	221.14
49*	.	.	.	.	.	.
51	0.873	189	.384	25.691	-32.35	83.73
52	-33.672	225	.000	-78.728	-83.34	-74.12
54	-8.350	504	.000	-37.742	-46.62	-28.86
56	-3.312	137	.001	-39.352	-62.85	-15.86
58	-27.902	95	.000	-75.420	-80.79	-70.05
66*	.	.	.	.	.	.
* Pour cliniques avec N valable < 30 on n'a pas calculé la significativité.						

Tableau 44: Tests de significativité: isolement (intensité) au sein de centre de soins aigus et premier recours

Mesures limitatives de liberté: Immobilisation (Intensité)

		Immobilisation (Intensité)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	Total	597	77.56	9.257	59.42	95.703
	03	164	47.46	10.060	27.74	67.176
	06*	0	.	.	.	.
	07*	0	.	.	.	.
	08*	28	24.98	6.046	.	.
	12*	0	.	.	.	.
	13	64	165.57	49.533	68.49	262.658
	17*	17	41.58	12.376	.	.
	18*	0	.	.	.	.
	21*	4	44.75	16.889	.	.
	22*	1	7.75	.	.	.
	24	38	41.98	17.137	8.39	75.569
	28*	5	360.83	319.428	.	.
	30*	5	6.90	2.384	.	.
	32*	1	11.00	.	.	.
	34	63	75.13	41.984	-7.15	157.424
	35	85	39.92	6.520	27.14	52.703
	36*	6	44.83	31.311	.	.
	37*	28	408.47	61.703	.	.
	39*	10	104.88	74.555	.	.
	40*	4	79.55	52.348	.	.
	42	30	31.60	8.602	14.74	48.458
	43*	0	.	.	.	.
	46*	1	9.75	.	.	.
	48*	0	.	.	.	.
	49*	0	.	.	.	.
	51*	13	19.71	4.240	.	.
	52*	13	16.81	7.066	.	.
	54*	6	19.40	8.177	.	.
	56*	9	15.03	4.195	.	.
	58*	2	0.63	.375	.	.
	66*	0	.	.	.	.

* Pour cliniques avec N valable < 30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tableau 45: Mesures limitatives de liberté: immobilisation (intensité) au sein de centre de soins aigus et premier recours

Tests de significativité: Immobilisation (Intensité)

Clinique	Valeur test= 77.56					
	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence	
					inférieure	supérieure
03	-2.992	163	.003	-30.102	-49.97	-10.24
06*	.	.	.	.	.	.
07*	.	.	.	.	.	.
08*	.	.	.	.	.	.
12*	.	.	.	.	.	.
13	1.777	63	.080	88.014	-10.97	187.00
17*	.	.	.	.	.	.
18*	.	.	.	.	.	.
21*	.	.	.	.	.	.
22*	.	.	.	.	.	.
24	-2.076	37	.045	-35.580	-70.30	-.86
28*	.	.	.	.	.	.
30*	.	.	.	.	.	.
32*	.	.	.	.	.	.
34	-0.058	62	.954	-2.425	-86.35	81.50
35	-5.772	84	.000	-37.637	-50.60	-24.67
36*	.	.	.	.	.	.
37*	.	.	.	.	.	.
39*	.	.	.	.	.	.
40*	.	.	.	.	.	.
42	-5.343	29	.000	-45.962	-63.56	-28.37
43*	.	.	.	.	.	.
46*	.	.	.	.	.	.
48*	.	.	.	.	.	.
49*	.	.	.	.	.	.
51*	.	.	.	.	.	.
52*	.	.	.	.	.	.
54*	.	.	.	.	.	.
56*	.	.	.	.	.	.
58*	.	.	.	.	.	.
66*	.	.	.	.	.	.
* Pour cliniques avec N valable < 30 on n'a pas calculé la significativité.						

Tableau 46: Tests de significativité: immobilisation (intensité) au sein de centre de soins aigus et premier recours

Mesures limitatives de liberté: Médication forcée (Fréquence)

		Médication forcée (Fréquence)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	**Total**	**1791**	**2.00**	**.087**	**1.83**	**2.173**
	03	113	1.59	.105	1.39	1.799
	06*	17	1.35	.242	.	.
	07	44	1.41	.188	1.04	1.777
	08	112	1.47	.087	1.30	1.644
	12*	2	1.50	.500	.	.
	13	44	1.32	.133	1.06	1.579
	17	40	1.28	.107	1.06	1.485
	18*	2	1.00	.000	.	.
	21	90	1.97	.209	1.56	2.376
	22	41	1.15	.066	1.02	1.276
	24	89	1.58	.167	1.26	1.911
	28	62	1.21	.070	1.07	1.346
	30*	10	1.30	.153	.	.
	32*	15	1.13	.091	.	.
	34	52	1.37	.099	1.17	1.560
	35	83	2.07	.414	1.26	2.884
	36*	28	1.54	.209	.	.
	37*	18	1.44	.246	.	.
	39	52	1.33	.076	1.18	1.476
	40*	27	1.30	.117	.	.
	42	79	3.18	.415	2.36	3.991
	43	79	2.03	.256	1.52	2.527
	46	52	1.77	.416	0.95	2.585
	48	77	4.64	.763	3.14	6.131
	49	74	1.66	.153	1.36	1.962
	51	64	1.48	.122	1.25	1.723
	52	146	3.97	.819	2.37	5.577
	54	136	1.65	.130	1.39	1.902
	56	72	1.94	.211	1.53	2.358
	58	68	1.94	.208	1.53	2.350
	66*	3	1.00	.000	.	.

* Pour cliniques avec N valable < 30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tableau 47: Mesures limitatives de liberté: médication forcée (fréquence) au sein de centre de soins aigus et premier recours

Tests de significativité: Médication forcée (Fréquence)

Clinique	Valeur test= 2.00					
	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence	
					inférieure	supérieure
03	-3.881	112	.000	-.407	-.61	-.20
06*	.	.	.	.	.	.
07	-3.149	43	.003	-.591	-.97	-.21
08	-6.061	111	.000	-.527	-.70	-.35
12*	.	.	.	.	.	.
13	-5.120	43	.000	-.682	-.95	-.41
17	-6.754	39	.000	-.725	-.94	-.51
18*	.	.	.	.	.	.
21	-0.160	89	.873	-.033	-.45	.38
22	-12.954	40	.000	-.854	-.99	-.72
24	-2.494	88	.014	-.416	-.75	-.08
28	-11.370	61	.000	-.790	-.93	-.65
30*	.	.	.	.	.	.
32*	.	.	.	.	.	.
34	-6.402	51	.000	-.635	-.83	-.44
35	0.175	82	.862	.072	-.75	.90
36*	.	.	.	.	.	.
37*	.	.	.	.	.	.
39	-8.821	51	.000	-.673	-.83	-.52
40*	.	.	.	.	.	.
42	2.834	78	.006	1.177	.35	2.00
43	0.099	78	.921	.025	-.48	.54
46	-0.555	51	.582	-.231	-1.07	.60
48	3.457	76	.001	2.636	1.12	4.16
49	-2.207	73	.030	-.338	-.64	-.03
51	-4.227	63	.000	-.516	-.76	-.27
52	2.410	145	.017	1.973	.35	3.59
54	-2.712	135	.008	-.353	-.61	-.10
56	-0.263	71	.793	-.056	-.48	.37
58	-0.282	67	.779	-.059	-.47	.36
66*	.	.	.	.	.	.
* Pour cliniques avec N valable < 30 on n'a pas calculé la significativité.						

Tableau 48: Tests de significativité: médication forcée (fréquence) au sein de centre de soins aigus et premier recours

Mesures limitatives de liberté: Limitations du mouvement (Fréquence)

		Limitations du mouvement (Fréquence)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	**Total**	**736**	**12.12**	**.811**	**10.53**	**13.705**
	03	157	16.32	1.551	13.28	19.359
	06*	2	2.50	1.500	.	.
	07*	15	11.80	5.950	.	.
	08*	6	1.00	.000	.	.
	12*	0	.	.	.	.
	13	49	5.94	1.015	3.95	7.928
	17*	0	.	.	.	.
	18*	0	.	.	.	.
	21*	0	.	.	.	.
	22*	26	3.88	.924	.	.
	24	70	12.00	1.454	9.15	14.849
	28	87	1.43	.122	1.19	1.664
	30*	12	38.50	20.381	.	.
	32	37	45.22	7.403	30.71	59.727
	34*	18	2.00	.548	.	.
	35	68	15.49	3.047	9.51	21.457
	36*	1	1.00	.	.	.
	37	50	12.36	1.680	9.07	15.653
	39	59	1.58	.088	1.40	1.748
	40*	0	.	.	.	.
	42*	13	4.69	1.848	.	.
	43*	0	.	.	.	.
	46*	6	1.00	.000	.	.
	48*	17	29.29	5.169	.	.
	49*	0	.	.	.	.
	51*	10	16.50	8.569	.	.
	52*	21	5.67	1.063	.	.
	54*	0	.	.	.	.
	56*	10	2.40	.581	.	.
	58*	2	1.00	.000	.	.
	66*	0	.	.	.	.

* Pour cliniques avec N valable < 30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.

Tableau 49: Mesures limitatives de liberté: limitations du mouvement (fréquence) au sein de centre de soins aigus et premier recours

Tests de significativité: Limitations du mouvement (Fréquence)

Clinique	Valeur test= 12.12					
	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence	
					inférieure	supérieure
03	2.706	156	.008	4.198	1.13	7.26
06*	.	.	.	.	.	.
07*	.	.	.	.	.	.
08*	.	.	.	.	.	.
12*	.	.	.	.	.	.
13	-6.090	48	.000	-6.181	-8.22	-4.14
17*	.	.	.	.	.	.
18*	.	.	.	.	.	.
21*	.	.	.	.	.	.
22*	.	.	.	.	.	.
24	-0.083	69	.934	-.120	-3.02	2.78
28	-87.700	86	.000	-10.695	-10.94	-10.45
30*	.	.	.	.	.	.
32	4.470	36	.000	33.096	18.08	48.11
34*	.	.	.	.	.	.
35	1.105	67	.273	3.365	-2.72	9.45
36*	.	.	.	.	.	.
37	0.143	49	.887	.240	-3.14	3.62
39	-120.026	58	.000	-10.544	-10.72	-10.37
40*	.	.	.	.	.	.
42*	.	.	.	.	.	.
43*	.	.	.	.	.	.
46*	.	.	.	.	.	.
48*	.	.	.	.	.	.
49*	.	.	.	.	.	.
51*	.	.	.	.	.	.
52*	.	.	.	.	.	.
54*	.	.	.	.	.	.
56*	.	.	.	.	.	.
58*	.	.	.	.	.	.
66*	.	.	.	.	.	.
* Pour cliniques avec N valable < 30 on n'a pas calculé la significativité.						

Tableau 50: Tests de significativité: limitations du mouvement (fréquence) au sein de centre de soins aigus et premier recours

A3. Résultat de mesure (psychiatrie spécialisée)

Evaluation par des tiers – Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS

		Valeur résiduelle standardisée (valeur différentielle HoNOS)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	**Total**	**5654**	**.00**	**.01**	**-0.026**	**0.026**
	01	665	-.06	.04	-0.140	0.015
	02	394	-.04	.05	-0.135	0.057
	09	71	.61	.13	0.357	0.857
	10	46	-.79	.23	-1.238	-0.346
	15	91	-.02	.11	-0.238	0.202
	19	271	.22	.06	0.101	0.338
	23	488	-.13	.04	-0.220	-0.045
	25	86	.92	.11	0.699	1.145
	27	76	1.53	.07	1.387	1.676
	29	308	-.18	.04	-0.267	-0.097
	33	155	-.10	.06	-0.224	0.024
	38	348	-.14	.06	-0.255	-0.024
	44	312	.36	.05	0.261	0.465
	45	169	-.36	.06	-0.472	-0.251
	47	67	-.14	.09	-0.325	0.042
	50	346	-.15	.06	-0.263	-0.034
	57	468	.12	.04	0.049	0.190
	59	180	-.68	.09	-0.851	-0.510
	60	289	-.07	.05	-0.166	0.033
	61	171	.14	.07	-0.009	0.282
	62	35	-.09	.13	-0.340	0.153
	63	489	.21	.04	0.143	0.287
	65	94	-.46	.09	-0.637	-0.288
	67	35	-.16	.10	-0.363	0.042

Tableau 51: Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS au sein de la psychiatrie spécialisée

Tests de significativité (valeur différentielle HoNOS)

Clinique	Valeur test = 0					
	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence	
					inférieure	supérieure
01	-1.570	664	.117	-.06232	-.1935	.0688
02	-.798	393	.425	-.03907	-.2013	.1231
09	4.757	70	.000	.60686	.1687	1.0451
10	-3.481	45	.001	-.79195	-1.5928	.0089
15	-.161	90	.872	-.01808	-.3996	.3635
19	3.639	270	.000	.21956	.0188	.4203
23	-2.973	487	.003	-.13230	-.2797	.0150
25	8.106	85	.000	.92220	.5344	1.3100
27	20.742	75	.000	1.53160	1.2787	1.7845
29	-4.202	307	.000	-.18209	-.3261	-.0381
33	-1.581	154	.116	-.09984	-.3116	.1120
38	-2.366	347	.019	-.13938	-.3349	.0561
44	6.980	311	.000	.36302	.1903	.5358
45	-6.431	168	.000	-.36163	-.5500	-.1733
47	-1.507	66	.137	-.14128	-.4641	.1816
50	-2.543	345	.011	-.14881	-.3430	.0454
57	3.322	467	.001	.11945	.0004	.2385
59	-7.827	179	.000	-.68095	-.9720	-.3899
60	-1.305	288	.193	-.06655	-.2361	.1029
61	1.836	170	.068	.13620	-.1122	.3846
62	-.745	34	.462	-.09366	-.5465	.3592
63	5.826	488	.000	.21481	.0927	.3369
65	-5.186	93	.000	-.46262	-.7658	-.1595
67	-1.551	34	.130	-.16049	-.5330	.2121

Tableau 52: Tests de significativité (valeur différentielle HoNOS) au sein de la psychiatrie spécialisée

Autoévaluation – Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL

		Valeur résiduelle standardisée (valeur différentielle BSCL)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	**Total**	**3964**	**.00**	**.02**	**-0.031**	**0.031**
	01	580	-.05	.04	-0.126	0.019
	02	261	-.41	.07	-0.548	-0.276
	09	50	.01	.10	-0.194	0.209
	10	46	.07	.13	-0.178	0.317
	15	68	.05	.15	-0.250	0.353
	19	220	.03	.06	-0.084	0.145
	23	354	-.17	.05	-0.279	-0.064
	25	60	.28	.12	0.037	0.518
	27 *	18	.46	.23	.	.
	29	264	-.10	.05	-0.205	-0.003
	33	44	.36	.13	0.117	0.612
	38	303	-.03	.06	-0.152	0.088
	44	271	.06	.06	-0.054	0.171
	45	111	-.06	.12	-0.287	0.171
	47 *	21	.02	.16	.	.
	50	173	.12	.09	-0.046	0.292
	57	282	.04	.06	-0.073	0.156
	59	60	-.01	.17	-0.342	0.322
	60	269	.25	.06	0.135	0.361
	61	100	-.10	.07	-0.244	0.049
	62	30	.28	.16	-0.033	0.597
	63	327	.23	.05	0.121	0.331
	65	41	.04	.14	-0.222	0.312
	67 *	11	-.15	.32	.	.

Tableau 53: Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL au sein de la psychiatrie spécialisée

Tests de significativité (valeur différentielle BSCL)

Clinique	Valeur test = 0					
	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	99,9% intervalle de confiance de la différence	
					inférieure	supérieure
01	-1.454	579	.147	-.05376	-.1761	.0685
02	-5.948	260	.000	-.41235	-.6431	-.1816
09	.076	49	.940	.00776	-.3519	.3674
10	.550	45	.585	.06960	-.3755	.5147
15	.337	67	.737	.05175	-.4774	.5809
19	.529	219	.598	.03089	-.1640	.2258
23	-3.121	353	.002	-.17144	-.3537	.0108
25	2.259	59	.028	.27720	-.1478	.7022
27 *	.	.	.	.	.	.
29	-2.022	263	.044	-.10386	-.2747	.0670
33	2.888	43	.006	.36476	-.0812	.8107
38	-.519	302	.604	-.03181	-.2355	.1718
44	1.020	270	.309	.05867	-.1327	.2501
45	-.495	110	.622	-.05782	-.4530	.3374
47 *	.	.	.	.	.	.
50	1.423	172	.157	.12271	-.1660	.4114
57	.712	281	.477	.04151	-.1523	.2354
59	-.060	59	.952	-.01019	-.5969	.5765
60	4.310	268	.000	.24827	.0566	.4399
61	-1.300	99	.197	-.09743	-.3516	.1567
62	1.755	29	.090	.28177	-.3059	.8694
63	4.229	326	.000	.22600	.0486	.4034
65	.328	40	.744	.04470	-.4389	.5283
67 *	.	.	.	.	.	.

Tableau 54: Tests de significativité (valeur différentielle BSCL) au sein de la psychiatrie spécialisée

Mesures limitatives de liberté: Nombre de cas concernés

		MLL – Nombre de cas concernés					
		Total	Cas concernée au moins par une MLL				
		Nombre	Nombre	%	Marge d'erreur standard	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	**Total**	**1795**	**43**	**2.4**	**0.361**	**1.688**	**3.103**
	33	229	2	0.9	.	.	.
	44	380	4	1.1	.	.	.
	50	435	12	2.8	0.785	1.219	4.298
	63	751	25	3.3	0.655	2.046	4.612

Tableau 55: Mesures limitatives de liberté: nombre de cas concernés au sein de la psychiatrie spécialisée

Tests de significativité (MLL: Nombre de cas concernés)

Klinik		MLL: Nombre de cas concernés
33	Chi^2	2,269[a]
	df	1
	Asymp. Sig.	,132
44	Chi^2	2,931[b]
	df	1
	Asymp. Sig.	,087
50	Chi^2	,245[c]
	df	1
	Asymp. Sig.	,620
63	Chi^2	2,798[d]
	df	1
	Asymp. Sig.	,094

a. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 5.5.
b. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 9.1.
c. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 10.4.
d. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 18.0.

Tableau 56: Tests de significativité (MLL: nombre de cas concernés) au sein de la psychiatrie spécialisée

Mesures limitatives de liberté: Isolement (Intensité)

		Isolement (Intensité)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	**Total**	**37**	**75.08**	**23.264**	**29.48**	**120.673**
	33*	0	.	.	.	.
	44*	3	191.58	127.777	.	.
	50*	9	20.27	5.703	.	.
	63*	25	80.82	30.332	.	.
* Pour cliniques avec N valable < 30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.						

Tableau 57: Mesures limitatives de liberté: isolement (intensité) au sein de la psychiatrie spécialisée

Tests de significativité: Isolement (Intensité)

	Test Value = 75.08					
					99,9% intervalle de confiance de la différence	
Klinik Nr.	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	inférieure	supérieure
33*	.	.	.	.	.	.
44*	.	.	.	.	.	.
50*	.	.	.	.	.	.
63*	.	.	.	.	.	.

Tableau 58: Tests de significativité: isolement (intensité) au sein de la psychiatrie spécialisée

Mesures limitatives de liberté: Immobilisation (Intensité)

		Immobilisation (Intensité)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	**Total**	**11**	**21.48**	**10.384**	**.**	**.**
	33*	1	16.00	.	.	.
	44*	0	.	.	.	.
	50*	10	22.03	11.464	.	.
	63*	0	.	.	.	.
* Pour cliniques avec N valable < 30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.						

Tableau 59: Mesures limitatives de liberté: immobilisation (intensité) au sein de la psychiatrie spécialisée

Tests de significativité: Immobilisation (Intensité)

	Test Value = 21.48					
					99,9% intervalle de confiance de la différence	
Klinik Nr.	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	inférieure	supérieure
33*	.	.	.	.	.	.
44*	.	.	.	.	.	.
50*	.	.	.	.	.	.
63*	.	.	.	.	.	.

Tableau 60: Tests de significativité: immobilisation (intensité) au sein de la psychiatrie spécialisée

Mesures limitatives de liberté: Médication forcée (Fréquence)

		Médication forcée (Fréquence)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	**Total**	**9**	**1.56**	**.294**	**0.98**	**2.132**
	33*	2	1.00	.000	.	.
	44*	0	.	.	.	.
	50*	5	1.60	.400	.	.
	63*	2	2.00	1.000	.	.
* Pour cliniques avec N valable < 30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.						

Tableau 61: Mesures limitatives de liberté: médication forcée (fréquence) au sein de la psychiatrie spécialisée

Tests de significativité: Médication forcée (Fréquence)

	Test Value = 1.56					
					99,9% intervalle de confiance de la différence	
Klinik Nr.	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	inférieure	supérieure
33*	.	.	.	.	.	.
44*	.	.	.	.	.	.
50*	.	.	.	.	.	.
63*	.	.	.	.	.	.

Tableau 62: Tests de significativité: médication forcée (fréquence) au sein de la psychiatrie spécialisée

Mesures limitatives de liberté: Limitations du mouvement (Fréquence)

		Limitations du mouvement (Fréquence)				
		Gültige N	Mittelwert	Standardfehler des Mittel-wertes	95%-KI (untere Grenze)	95%-KI (obere Grenze)
Clinique	**Total**	**1**	**42.00**	**.**	**.**	**.**
	33*	0	.	.	.	.
	44*	1	42.00	.	.	.
	50*	0	.	.	.	.
	63*	0	.	.	.	.
* Pour cliniques avec N valable < 30 on n'a pas calculé un intervalle de confiance.						

Tableau 63: Mesures limitatives de liberté: limitations du mouvement (fréquence) au sein de la psychiatrie spécialisée

Tests de significativité: Limitations du mouvement (Fréquence)

	Test Value = 12.12					
					99,9% intervalle de confiance de la différence	
Klinik Nr.	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	inférieure	supérieure
33*	.	.	.	.	.	.
44*	.	.	.	.	.	.
50*	.	.	.	.	.	.
63*	.	.	.	.	.	.

Tableau 64: Tests de significativité: limitations du mouvement (fréquence) au sein de la psychiatrie spécialisée

A4. Résultat de mesure (troubles liés aux addictions)

Evaluation par des tiers – Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS

		Valeur résiduelle standardisée (valeur différentielle HoNOS)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	**Total**	**1553**	**.00**	**.03**	**-0.049**	**0.049**
	04	46	.44	.10	0.238	0.635
	05	148	.06	.08	-0.101	0.223
	11	366	-.01	.06	-0.130	0.104
	16	216	-.23	.06	-0.344	-0.115
	20	88	.03	.11	-0.186	0.244
	31	72	.33	.09	0.151	0.510
	53	95	-.05	.08	-0.205	0.108
	55	467	-.08	.04	-0.169	-0.001
	68	55	.78	.12	0.541	1.018

Tableau 65: Importance des symptômes: valeur différentielle HoNOS au sein des troubles liés aux addictions

Tests de significativité (valeur différentielle HoNOS)

	Valeur test = 0					
					99,9% intervalle de confiance de la différence	
Clinique	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	inférieure	supérieure
04	4.314	45	.000	.43686	.0804	.7933
05	.741	147	.460	.06129	-.2165	.3391
11	-.218	365	.828	-.01300	-.2112	.1852
16	-3.922	215	.000	-.22906	-.4239	-.0342
20	.267	87	.790	.02931	-.3442	.4028
31	3.610	71	.001	.33067	.0162	.6452
53	-.611	94	.543	-.04869	-.3195	.2221
55	-1.973	466	.049	-.08475	-.2270	.0575
68	6.415	54	.000	.77968	.3567	1.2026

Tableau 66: Tests de significativité (valeur différentielle HoNOS) au sein des troubles liés aux addictions

Autoévaluation – Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL

		Valeur résiduelle standardisée (valeur différentielle BSCL)				
		N valable	Valeur moyenne	Marge d'erreur standard de la valeur moyenne	IC 95% (limite inférieure)	IC 95% (limite supérieure)
Clinique	**Total**	**1158**	**.00**	**.03**	**-0.057**	**0.057**
	04	31	.07	.17	-0.258	0.398
	05	104	-.03	.09	-0.211	0.142
	11	280	.12	.05	0.017	0.216
	16	141	.04	.08	-0.109	0.187
	20	85	-.28	.15	-0.567	0.002
	31	65	.02	.09	-0.155	0.193
	53	64	.06	.15	-0.225	0.343
	55	335	-.08	.06	-0.190	0.039
	68	53	.15	.09	-0.033	0.323

Tableau 67: Importance des symptômes: valeur différentielle BSCL au sein des troubles liés aux addictions

Tests de significativité (valeur différentielle BSCL)

	Valeur test = 0					
					99,9% intervalle de confiance de la différence	
Clinique	T	df	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	inférieure	supérieure
04	.419	30	.678	.07001	-.5395	.6795
05	-.379	103	.706	-.03410	-.3393	.2711
11	2.291	279	.023	.11627	-.0525	.2850
16	.522	140	.603	.03940	-.2143	.2931
20	-1.949	84	.055	-.28287	-.7778	.2120
31	.215	64	.830	.01907	-.2866	.3247
53	.408	63	.684	.05923	-.4414	.5598
55	-1.297	334	.195	-.07586	-.2700	.1183
68	1.598	52	.116	.14512	-.1716	.4618

Tableau 68: Tests de significativité (valeur différentielle BSCL) au sein des troubles liés aux addictions

A5. Qualité des données

Qualité globale des données – HoNOS (y compris l'admission, la sortie et MedStat) (%)

		Pourcentage des cas utilisables pour les calculs HoNOS						
		Total	Analysable		Drop-out		Non analysable	
			Complet	Incomplet	Non influençable	Influençable	Insuffisant	Manquant
Clinique	**Total**	**100.0%**	**41.0%**	**26.8%**	**23.1%**	**1.4%**	**1.7%**	**6.0%**
	01	100.0%	75.5%	17.6%	3.1%	1.1%	.1%	2.5%
	02	100.0%	76.1%	14.5%	2.3%	7.1%	0.0%	0.0%
	03	100.0%	35.0%	32.2%	23.9%	7.9%	1.1%	0.0%
	04	100.0%	27.5%	0.0%	9.6%	8.4%	0.0%	54.5%
	05	100.0%	43.9%	50.3%	5.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	06	100.0%	63.9%	4.5%	31.0%	.6%	0.0%	0.0%
	07	100.0%	27.1%	20.2%	29.9%	7.1%	2.4%	13.3%
	08	100.0%	27.9%	36.4%	30.5%	0.0%	.2%	5.0%
	09	100.0%	79.0%	8.6%	8.6%	2.5%	1.2%	0.0%
	10	100.0%	56.9%	22.4%	3.4%	0.0%	17.2%	0.0%
	11	100.0%	93.6%	.8%	5.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	12	100.0%	90.7%	3.0%	5.9%	.3%	.1%	0.0%
	13	100.0%	25.4%	46.1%	20.9%	0.0%	.4%	7.2%
	14	.	.	.	.	.	.	.
	15	100.0%	29.0%	37.0%	31.9%	2.2%	0.0%	0.0%
	16	100.0%	80.6%	1.5%	17.9%	0.0%	0.0%	0.0%
	17	100.0%	84.7%	4.7%	10.0%	.1%	0.0%	.5%
	18	100.0%	0.0%	82.1%	11.4%	3.4%	0.0%	3.0%
	19	100.0%	51.4%	42.7%	4.9%	0.0%	1.0%	0.0%
	20	100.0%	0.0%	60.5%	13.6%	4.1%	2.0%	19.7%
	21	100.0%	41.2%	23.5%	22.9%	.9%	1.2%	10.3%
	22	100.0%	28.7%	30.1%	37.4%	1.2%	2.5%	0.0%
	23	100.0%	90.6%	1.5%	6.8%	1.1%	0.0%	0.0%
	24	100.0%	50.6%	15.0%	22.8%	1.4%	.6%	9.6%
	25	100.0%	41.5%	3.1%	3.1%	0.0%	.5%	51.8%
	26	100.0%	0.0%	39.7%	24.8%	.7%	3.8%	31.1%
	27	100.0%	35.0%	19.3%	28.6%	.7%	4.3%	12.1%
	28	100.0%	51.7%	24.4%	23.6%	.2%	0.0%	0.0%
	29	100.0%	78.8%	14.5%	3.6%	.6%	0.0%	2.4%
	30	100.0%	22.5%	38.5%	24.5%	2.9%	4.6%	7.1%
	31	100.0%	81.9%	4.8%	3.6%	8.4%	0.0%	1.2%
	32	100.0%	19.1%	45.8%	22.8%	.4%	.9%	11.0%
	33	100.0%	46.3%	21.4%	16.6%	.9%	0.0%	14.8%
	34	100.0%	39.6%	34.7%	21.5%	.9%	1.3%	2.0%
	35	100.0%	33.9%	36.9%	26.1%	.5%	1.2%	1.5%
	36	100.0%	41.2%	36.1%	22.5%	0.0%	.2%	0.0%
	37	100.0%	33.2%	19.5%	37.0%	0.0%	1.7%	8.5%

	Pourcentage des cas utilisables pour les calculs HoNOS						
	Total	Analysable		Drop-out		Non analysable	
		Complet	Incomplet	Non in-fluençable	Influençable	Insuffisant	Manquant
38	100.0%	89.9%	5.5%	4.4%	0.0%	0.0%	.3%
39	100.0%	49.0%	23.4%	27.0%	0.0%	.4%	.2%
40	100.0%	73.3%	13.4%	11.8%	.8%	.6%	0.0%
42	100.0%	74.9%	7.9%	15.4%	.1%	1.6%	0.0%
43	100.0%	70.9%	3.1%	21.4%	4.1%	.5%	0.0%
44	100.0%	80.5%	1.6%	17.4%	.3%	0.0%	.3%
45	100.0%	91.7%	1.7%	6.6%	0.0%	0.0%	0.0%
46	100.0%	21.2%	36.7%	19.1%	.1%	2.7%	20.3%
47	100.0%	41.1%	12.9%	11.3%	22.6%	12.1%	0.0%
48	100.0%	24.1%	27.7%	33.4%	1.3%	1.0%	12.4%
49	100.0%	50.8%	12.7%	20.9%	.8%	.3%	14.5%
50	100.0%	62.1%	17.5%	14.9%	5.1%	.5%	0.0%
51	100.0%	50.0%	27.0%	21.9%	.8%	.3%	0.0%
52	100.0%	39.2%	25.2%	32.1%	.4%	3.0%	0.0%
53	100.0%	51.5%	20.1%	21.6%	1.5%	1.5%	3.7%
54	100.0%	25.5%	27.2%	38.4%	4.5%	4.4%	0.0%
55	100.0%	89.8%	5.1%	5.1%	0.0%	0.0%	0.0%
56	100.0%	39.8%	39.8%	19.4%	.4%	.6%	0.0%
57	100.0%	65.6%	30.1%	3.9%	.4%	0.0%	0.0%
58	100.0%	49.2%	25.8%	21.8%	.1%	3.1%	0.0%
59	100.0%	71.8%	12.7%	11.7%	3.3%	.5%	0.0%
60	100.0%	53.4%	35.3%	5.8%	2.5%	.9%	2.1%
61	100.0%	39.4%	55.6%	4.4%	0.0%	0.0%	.6%
62	100.0%	91.9%	2.7%	5.4%	0.0%	0.0%	0.0%
63	100.0%	43.3%	22.0%	15.7%	2.3%	2.7%	14.1%
65	100.0%	0.0%	44.8%	5.7%	0.0%	49.5%	0.0%
66	100.0%	0.0%	35.4%	8.1%	.5%	.2%	55.7%
67	100.0%	39.1%	37.0%	4.3%	0.0%	0.0%	19.6%
68	100.0%	96.5%	0.0%	0.0%	3.5%	0.0%	0.0%

Tableau 69: Qualité globale des données (HoNOS) (pourcentage)

Qualité globale des données – HoNOS (y compris l'admission, la sortie et MedStat) (n)

		Nombre des cas utilisables pour les calculs HoNOS						
		Total	Analysable		Drop-out		Non analysable	
			Complet	Incomplet	Non influençable	Influençable	Insuffisant	Manquant
Clinique	**Total**	**69066**	**28344**	**18478**	**15947**	**986**	**1199**	**4112**
	01	714	539	126	22	8	1	18
	02	435	331	63	10	31	0	0
	03	3082	1078	991	737	242	34	0
	04	167	46	0	16	14	0	91
	05	157	69	79	9	0	0	0
	06	715	457	32	222	4	0	0
	07	963	261	195	288	68	23	128
	08	2738	764	996	836	0	6	136
	09	81	64	7	7	2	1	0
	10	58	33	13	2	0	10	0
	11	389	364	3	22	0	0	0
	12	760	689	23	45	2	1	0
	13	2462	626	1134	515	0	9	178
	14	.	.	.	.	.	.	.
	15	138	40	51	44	3	0	0
	16	263	212	4	47	0	0	0
	17	1284	1088	60	129	1	0	6
	18	263	0	216	30	9	0	8
	19	288	148	123	14	0	3	0
	20	147	0	89	20	6	3	29
	21	1871	771	440	429	16	22	193
	22	3016	867	908	1129	37	75	0
	23	530	480	8	36	6	0	0
	24	2203	1114	331	502	31	13	212
	25	193	80	6	6	0	1	100
	26	3030	0	1202	750	20	115	943
	27	140	49	27	40	1	6	17
	28	1778	920	434	420	4	0	0
	29	330	260	48	12	2	0	8
	30	2325	522	894	570	67	108	164
	31	83	68	4	3	7	0	1
	32	780	149	357	178	3	7	86
	33	229	106	49	38	2	0	34
	34	1268	502	440	272	12	17	25
	35	2191	742	808	572	11	26	32
	36	609	251	220	137	0	1	0
	37	1898	630	370	703	0	33	162
	38	365	328	20	16	0	0	1
	39	1957	959	458	529	0	8	3
	40	1606	1178	215	190	13	10	0

	Nombre des cas utilisables pour les calculs HoNOS						
	Total	Analysable		Drop-out		Non analysable	
		Complet	Incomplet	Non influençable	Influençable	Insuffisant	Manquant
42	973	729	77	150	1	16	0
43	1386	982	43	297	57	7	0
44	380	306	6	66	1	0	1
45	181	166	3	12	0	0	0
46	3913	829	1437	746	3	105	793
47	124	51	16	14	28	15	0
48	1061	256	294	354	14	11	132
49	1727	877	220	361	13	6	250
50	435	270	76	65	22	2	0
51	1301	650	351	285	11	4	0
52	5141	2017	1298	1648	23	155	0
53	134	69	27	29	2	2	5
54	3108	794	846	1193	139	136	0
55	492	442	25	25	0	0	0
56	2467	982	983	478	9	15	0
57	489	321	147	19	2	0	0
58	2010	988	518	438	3	63	0
59	213	153	27	25	7	1	0
60	326	174	115	19	8	3	7
61	180	71	100	8	0	0	1
62	37	34	1	2	0	0	0
63	751	325	165	118	17	20	106
65	210	0	94	12	0	104	0
66	418	0	148	34	2	1	233
67	46	18	17	2	0	0	9
68	57	55	0	0	2	0	0

Tableau 70: Qualité globale des données (HoNOS) (nombre de cas)

Qualité globale des données – BSCL (y compris l'admission, la sortie et MedStat) (%)

		Pourcentage des cas utilisables pour les calculs HoNOS						
		Total	Analysable		Drop-out		Non analysable	
			Complet	Incomplet	Non influençable	Influençable	Insuffisant	Manquant
Clinique	**Total**	**100.0%**	**18.9%**	**9.9%**	**45.2%**	**13.9%**	**1.1%**	**11.0%**
	01	100.0%	70.6%	10.6%	8.7%	9.9%	0.0%	.1%
	02	100.0%	57.0%	3.0%	28.5%	11.5%	0.0%	0.0%
	03	100.0%	10.0%	4.6%	52.2%	32.5%	.6%	.0%
	04	100.0%	17.4%	1.2%	22.2%	4.8%	0.0%	54.5%
	05	100.0%	65.6%	.6%	31.8%	1.9%	0.0%	0.0%
	06	100.0%	31.9%	7.3%	53.6%	7.3%	0.0%	0.0%
	07	100.0%	11.7%	17.3%	35.5%	12.9%	1.9%	20.7%
	08	100.0%	7.2%	12.3%	55.8%	13.5%	1.8%	9.5%
	09	100.0%	56.8%	4.9%	28.4%	0.0%	9.9%	0.0%
	10	100.0%	79.3%	0.0%	20.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	11	100.0%	67.4%	4.9%	23.4%	4.1%	.3%	0.0%
	12	100.0%	29.5%	14.1%	20.0%	35.0%	1.4%	0.0%
	13	100.0%	8.2%	10.2%	30.5%	4.7%	0.0%	46.4%
	14	.	.	.	.	.	.	.
	15	100.0%	44.2%	5.1%	42.8%	8.0%	0.0%	0.0%
	16	100.0%	25.1%	28.5%	38.4%	7.6%	.4%	0.0%
	17	100.0%	57.7%	.9%	25.6%	15.7%	.1%	0.0%
	18	100.0%	0.0%	62.0%	25.1%	9.9%	0.0%	3.0%
	19	100.0%	50.3%	26.0%	17.7%	5.9%	0.0%	0.0%
	20	100.0%	0.0%	57.8%	21.8%	17.0%	.7%	2.7%
	21	100.0%	14.8%	11.2%	53.2%	18.1%	2.0%	.8%
	22	100.0%	15.8%	7.2%	69.2%	7.7%	.1%	0.0%
	23	100.0%	66.8%	0.0%	23.4%	9.8%	0.0%	0.0%
	24	100.0%	24.4%	9.2%	46.0%	9.9%	.3%	10.2%
	25	100.0%	30.6%	.5%	0.0%	0.0%	0.0%	68.9%
	26	100.0%	0.0%	18.3%	43.5%	10.0%	1.5%	26.7%
	27	100.0%	12.1%	.7%	41.4%	5.7%	0.0%	40.0%
	28	100.0%	27.1%	10.7%	50.7%	11.0%	.2%	.4%
	29	100.0%	65.8%	14.2%	5.2%	10.9%	0.0%	3.9%
	30	100.0%	10.8%	9.1%	48.0%	22.6%	.5%	9.0%
	31	100.0%	77.1%	1.2%	21.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	32	100.0%	8.5%	20.8%	48.3%	20.9%	1.0%	.5%
	33	100.0%	12.7%	6.6%	41.9%	12.2%	0.0%	26.6%
	34	100.0%	16.9%	14.5%	47.7%	15.4%	3.2%	2.3%
	35	100.0%	13.4%	13.1%	57.0%	13.4%	1.3%	1.8%
	36	100.0%	15.8%	12.2%	53.4%	18.4%	.3%	0.0%
	37	100.0%	15.1%	.8%	57.5%	8.6%	.2%	17.8%
	38	100.0%	68.5%	14.5%	10.1%	4.9%	1.9%	0.0%
	39	100.0%	27.6%	3.9%	56.9%	11.5%	0.0%	.1%
	40	100.0%	61.3%	.5%	33.9%	4.3%	0.0%	0.0%

	Pourcentage des cas utilisables pour les calculs HoNOS						
	Total	Analysable		Drop-out		Non analysable	
		Complet	Incomplet	Non in-fluençable	Influençable	Insuffisant	Manquant
42	100.0%	41.9%	.9%	37.4%	19.7%	0.0%	0.0%
43	100.0%	13.9%	10.0%	43.9%	30.2%	2.0%	0.0%
44	100.0%	56.3%	15.0%	26.8%	1.6%	.3%	0.0%
45	100.0%	18.2%	43.1%	12.2%	17.1%	0.0%	9.4%
46	100.0%	3.0%	9.1%	28.9%	11.4%	2.6%	45.0%
47	100.0%	14.5%	2.4%	27.4%	4.0%	51.6%	0.0%
48	100.0%	3.1%	6.5%	28.7%	7.4%	1.1%	53.2%
49	100.0%	17.3%	9.7%	51.4%	11.7%	.5%	9.4%
50	100.0%	28.7%	11.0%	39.5%	19.3%	1.4%	0.0%
51	100.0%	19.4%	6.5%	58.6%	15.4%	0.0%	0.0%
52	100.0%	8.4%	2.3%	49.2%	18.9%	.0%	21.2%
53	100.0%	22.4%	25.4%	29.1%	21.6%	.7%	.7%
54	100.0%	5.7%	5.8%	75.3%	11.6%	1.7%	0.0%
55	100.0%	57.3%	10.8%	22.8%	8.9%	.2%	0.0%
56	100.0%	17.5%	22.3%	43.1%	17.2%	0.0%	0.0%
57	100.0%	0.0%	57.7%	14.5%	27.0%	.6%	.2%
58	100.0%	21.8%	2.1%	68.4%	7.6%	0.0%	0.0%
59	100.0%	20.7%	7.5%	28.2%	40.4%	3.3%	0.0%
60	100.0%	54.0%	28.5%	7.1%	7.4%	0.0%	3.1%
61	100.0%	21.1%	34.4%	7.2%	36.1%	0.0%	1.1%
62	100.0%	37.8%	43.2%	8.1%	10.8%	0.0%	0.0%
63	100.0%	30.6%	12.9%	34.9%	7.7%	.7%	13.2%
65	100.0%	0.0%	19.5%	4.8%	.5%	75.2%	0.0%
66	100.0%	0.0%	25.4%	9.8%	1.9%	4.1%	58.9%
67	100.0%	13.0%	10.9%	15.2%	60.9%	0.0%	0.0%
68	100.0%	91.2%	1.8%	3.5%	3.5%	0.0%	0.0%

Tableau 71: Qualité globale des données (BSCL) (pourcentage)

Qualité globale des données – BSCL (y compris l'admission, la sortie et MedStat) (n)

		Nombre des cas utilisables pour les calculs HoNOS						
		Total	Analysable		Drop-out		Non analysable	
			Complet	Incomplet	Non influençable	Influençable	Insuffisant	Manquant
Clinique	**Total**	**69066**	**13061**	**6806**	**31226**	**9609**	**767**	**7597**
	01	714	504	76	62	71	0	1
	02	435	248	13	124	50	0	0
	03	3082	308	143	1609	1003	18	1
	04	167	29	2	37	8	0	91
	05	157	103	1	50	3	0	0
	06	715	228	52	383	52	0	0
	07	963	113	167	342	124	18	199
	08	2738	196	336	1529	370	48	259
	09	81	46	4	23	0	8	0
	10	58	46	0	12	0	0	0
	11	389	262	19	91	16	1	0
	12	760	224	107	152	266	11	0
	13	2462	202	251	751	116	0	1142
	14	.	.	.	.	.	.	.
	15	138	61	7	59	11	0	0
	16	263	66	75	101	20	1	0
	17	1284	741	12	329	201	1	0
	18	263	0	163	66	26	0	8
	19	288	145	75	51	17	0	0
	20	147	0	85	32	25	1	4
	21	1871	276	209	996	338	37	15
	22	3016	477	217	2087	233	2	0
	23	530	354	0	124	52	0	0
	24	2203	538	202	1013	219	7	224
	25	193	59	1	0	0	0	133
	26	3030	0	556	1318	303	45	808
	27	140	17	1	58	8	0	56
	28	1778	482	190	901	195	3	7
	29	330	217	47	17	36	0	13
	30	2325	252	212	1116	525	11	209
	31	83	64	1	18	0	0	0
	32	780	66	162	377	163	8	4
	33	229	29	15	96	28	0	61
	34	1268	214	184	605	195	41	29
	35	2191	294	286	1249	294	29	39
	36	609	96	74	325	112	2	0
	37	1898	286	16	1091	164	3	338
	38	365	250	53	37	18	7	0
	39	1957	541	76	1114	225	0	1
	40	1606	985	8	544	69	0	0

	Nombre des cas utilisables pour les calculs HoNOS						
	Total	Analysable		Drop-out		Non analysable	
		Complet	Incomplet	Non in-fluençable	Influençable	Insuffisant	Manquant
42	973	408	9	364	192	0	0
43	1386	192	138	609	419	28	0
44	380	214	57	102	6	1	0
45	181	33	78	22	31	0	17
46	3913	117	356	1132	446	100	1762
47	124	18	3	34	5	64	0
48	1061	33	69	304	79	12	564
49	1727	299	168	887	202	8	163
50	435	125	48	172	84	6	0
51	1301	253	84	763	201	0	0
52	5141	431	119	2528	971	2	1090
53	134	30	34	39	29	1	1
54	3108	177	181	2339	359	52	0
55	492	282	53	112	44	1	0
56	2467	431	549	1063	424	0	0
57	489	0	282	71	132	3	1
58	2010	439	43	1375	153	0	0
59	213	44	16	60	86	7	0
60	326	176	93	23	24	0	10
61	180	38	62	13	65	0	2
62	37	14	16	3	4	0	0
63	751	230	97	262	58	5	99
65	210	0	41	10	1	158	0
66	418	0	106	41	8	17	246
67	46	6	5	7	28	0	0
68	57	52	1	2	2	0	0

Tableau 72: Qualité globale des données (BSCL) (nombre de cas)

Qualité des données – Mesures limitatives de liberté
(cas complets, 1.1. - 31.12.2015)

		Qualité des données MLL					
		Total		Complété correctement		Complété incorrectement	
		Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Cli-nique	**Total**	**23426**	**100.0%**	**23232**	**99.2%**	**194**	**.8%**
	03	3988	100.0%	3892	97.6%	96	2.4%
	06	267	100.0%	267	100.0%	0	0.0%
	07	336	100.0%	335	99.7%	1	.3%
	08	431	100.0%	431	100.0%	0	0.0%
	12	18	100.0%	18	100.0%	0	0.0%
	13	774	100.0%	770	99.5%	4	.5%
	17	136	100.0%	136	100.0%	0	0.0%
	18	2	100.0%	2	100.0%	0	0.0%
	21	457	100.0%	457	100.0%	0	0.0%
	22	465	100.0%	465	100.0%	0	0.0%
	24	1312	100.0%	1312	100.0%	0	0.0%
	28	410	100.0%	410	100.0%	0	0.0%
	30	600	100.0%	598	99.7%	2	.3%
	32	2128	100.0%	2128	100.0%	0	0.0%
	33	3	100.0%	3	100.0%	0	0.0%
	34	400	100.0%	400	100.0%	0	0.0%
	35	2014	100.0%	2006	99.6%	8	.4%
	36	365	100.0%	365	100.0%	0	0.0%
	37	1172	100.0%	1172	100.0%	0	0.0%
	39	296	100.0%	296	100.0%	0	0.0%
	40	212	100.0%	211	99.5%	1	.5%
	42	371	100.0%	371	100.0%	0	0.0%
	43	160	100.0%	160	100.0%	0	0.0%
	44	57	100.0%	57	100.0%	0	0.0%
	46	331	100.0%	299	90.3%	32	9.7%
	48	1325	100.0%	1325	100.0%	0	0.0%
	49	124	100.0%	109	87.9%	15	12.1%
	50	29	100.0%	29	100.0%	0	0.0%
	51	1041	100.0%	1041	100.0%	0	0.0%
	52	1279	100.0%	1252	97.9%	27	2.1%
	54	2100	100.0%	2100	100.0%	0	0.0%
	56	428	100.0%	427	99.8%	1	.2%
	58	355	100.0%	355	100.0%	0	0.0%
	63	30	100.0%	30	100.0%	0	0.0%
	66	10	100.0%	3	30.0%	7	70.0%

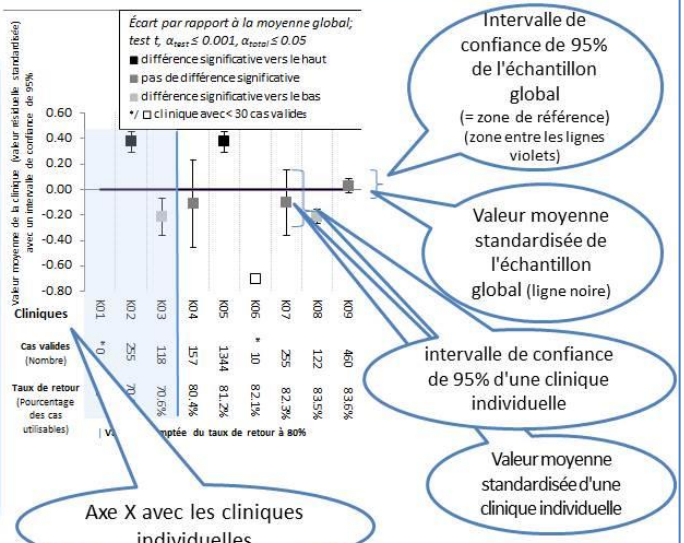
Tableau 73: Qualité des données (Mesures limitatives de liberté)

A6. Aides à la lecture

Graphique de barres d'erreurs avec la valeur moyenne totale et l'intervalle de confiance de 95%

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 3 pour décrire la qualité des résultats dans la comparaison entre les cliniques. Evaluation par des tiers: résultat du relevé HoNOS, autoévaluation: résultats des relevés BSCL, MLL.

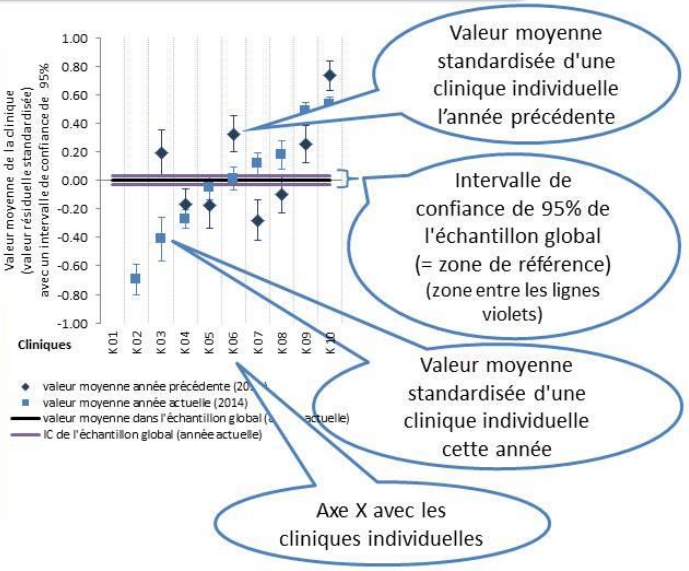
Exemple de lecture:
*Les valeurs moyennes gris foncé (p.ex. clinique K02) sont nettement plus élevées que la valeur moyenne de l'échantillon global. Les valeurs moyennes gris moyen (p.ex. clinique K04) ne divergent significativement de la valeur moyenne globale. Les valeurs moyennes gris clair (p.ex. clinique K03) sont nettement inférieures à la valeur moyenne de l'échantillon global. Pour la clinique K01, les données font défaut. Pour la clinique K06, les données sont insuffisantes (*n<30). Les cliniques K01, K02 et K03, le taux de retour est inférieur à la valeur attendue.*



Graphique de barres d'erreurs avec la valeur moyenne totale et l'intervalle de confiance de 95% y relatif comme zone de référence

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 3 sur la description de la qualité du traitement dans la comparaison des cliniques: comparaisons annuelles HoNOS, BSCL, MLL.

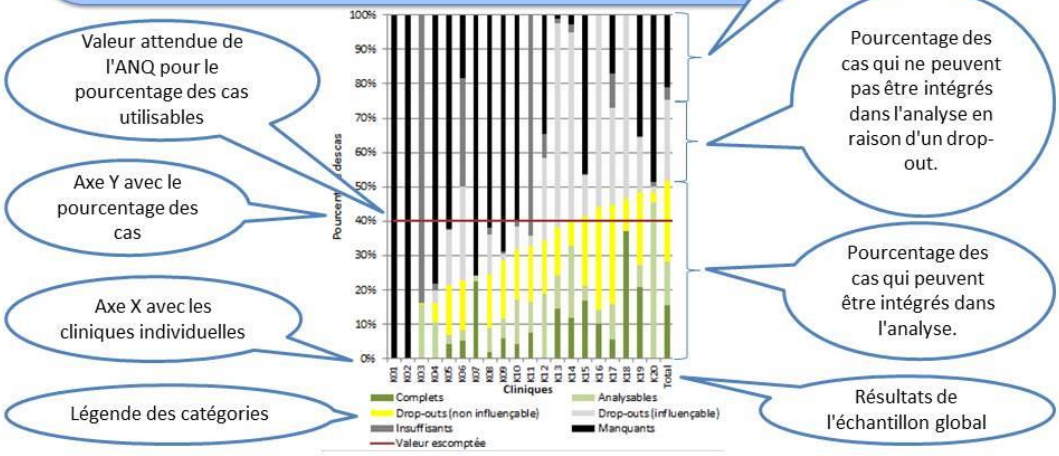
Exemple de lecture :
La clinique K03 a atteint l'année précédente une valeur moyenne de 0.19 (il ne s'agissait pas d'un résultat supérieur à la moyenne, puis que l'intervalle de confiance de 95% de la clinique recoupe l'intervalle de de confiance de 95% de la totalité des cas. Cette année, la clinique a atteint une valeur moyenne de -0.42 (cette fois-ci l'IC de 95% se situe au-dessous de l'IC de 95% de la totalité des cas). Pour la clinique K01, aucune donnée n'est disponible pour les deux années.



Graphique cumulé à colonnes

Ces types de graphique se trouvent au chapitre 4 sur la qualité des données: nombre de cas HoNOS utilisables, nombre de cas BSCL utilisables et nombre de cas MLL utilisables.

***Exemple de lecture**: La clinique K20 présente des données utilisables pour 45% des cas (peuvent être intégrés dans l'évaluation) et a livré des drop-out non influençables pour 4% des cas. Cela représente un taux de retour de 49%, qui se situe toutefois au-dessus de la valeur attendue de l'ANQ de 40% (y.c. des cas utilisables et drop-out non-influençables). Pour 1% des cas de la clinique K 20, il y a un drop-out (influençable), pour 1% des cas les indications sont insuffisantes et pour 49% des cas au moins une partie manque intégralement.*



Graphique à colonnes avec points de données

Ces types de graphique se trouvent au chapitre 4 sur la qualité des données: comparaisons annuelles du pourcentage des cas utilisables pour les calculs HoNOS, BSCL et MLL.

***Exemple de lecture**: L'année dernière, la clinique K12 a atteint un taux de retour de 41% des cas (données présentant une qualité évaluable, y.c. drop-out non influençables). Cette année la clinique a atteint un taux de retours de 55% des cas, ce qui correspond à une augmentation de 14%. Le taux de retour de la clinique K12 se situe, pour les deux années, en-dessous de la valeur attendue par l'ANQ.*
Pour la clinique K01, aucune donnée n'est disponible pour les deux années.

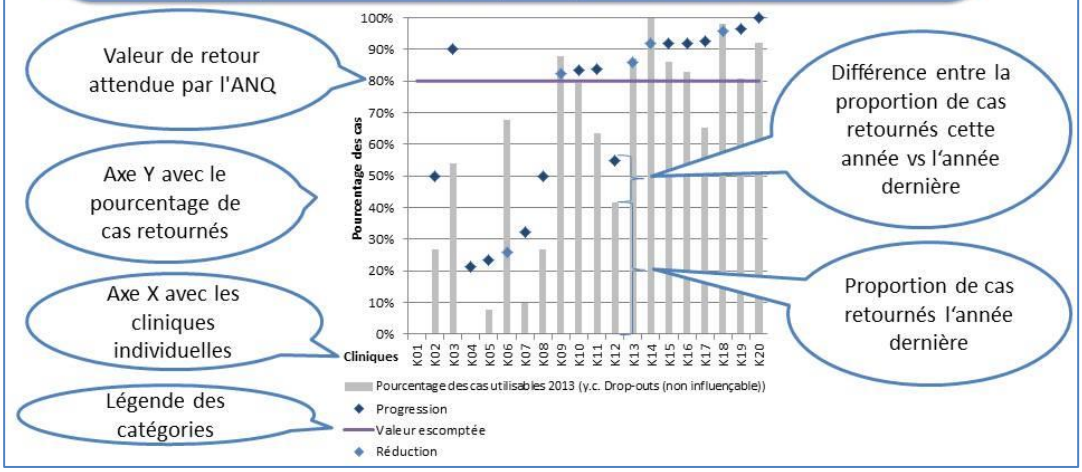


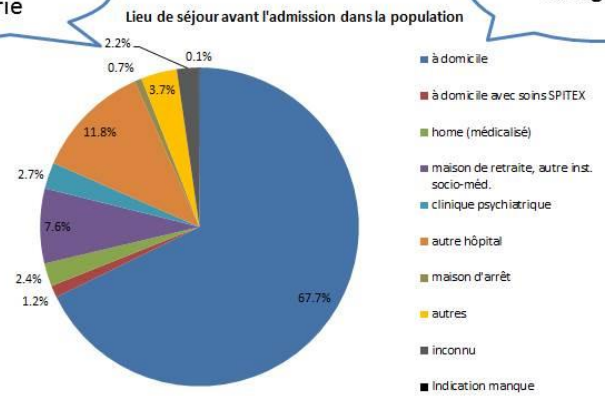
Diagramme circulaire

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 5 sur la description de l'échantillon global (p.ex. lieu de séjour avant l'admission).

***Exemple de lecture**: Dans l'exemple ci-après, le lieu de séjour avant l'admission de 67.7% des personnes de la population concernée est « à domicile ».*

Pourcentage des cas relevés par catégorie

Légende des catégories



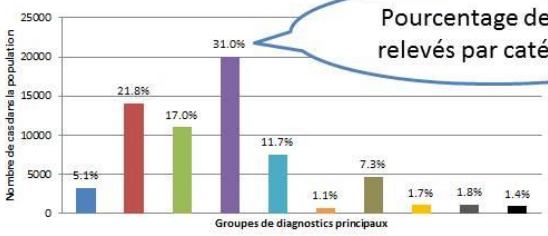
Graphique à colonnes

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 5 sur la description de l'échantillon global (p.ex. diagnostics principaux).

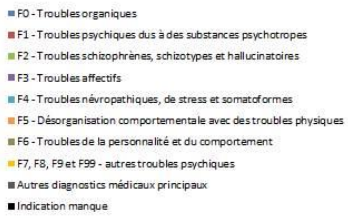
***Exemple de lecture**: Dans l'example ci-après, 31% des personnes de la population concernée (20'063 cas relevés) ont le diagnostic principal « troubles affectifs ».*

Axe Y avec le nombre de cas relevés dans l'échantillon global

Pourcentage des cas relevés par catégorie



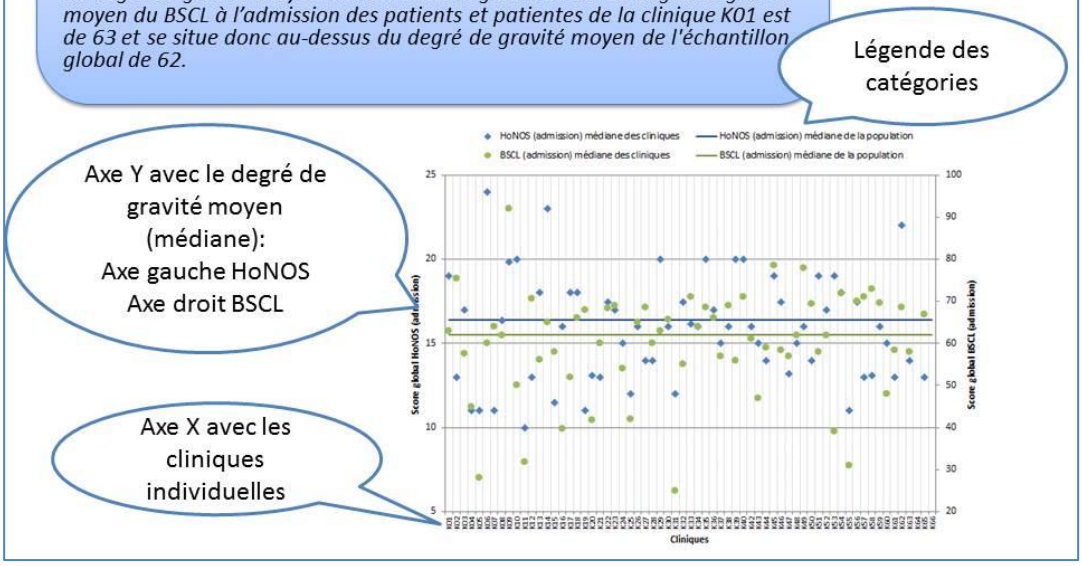
Légende des catégories



Graphique à points

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 5 sur la description de l'échantillon global (p.ex. le degré de gravité moyen du HoNOS et du BSCL à l'admission).

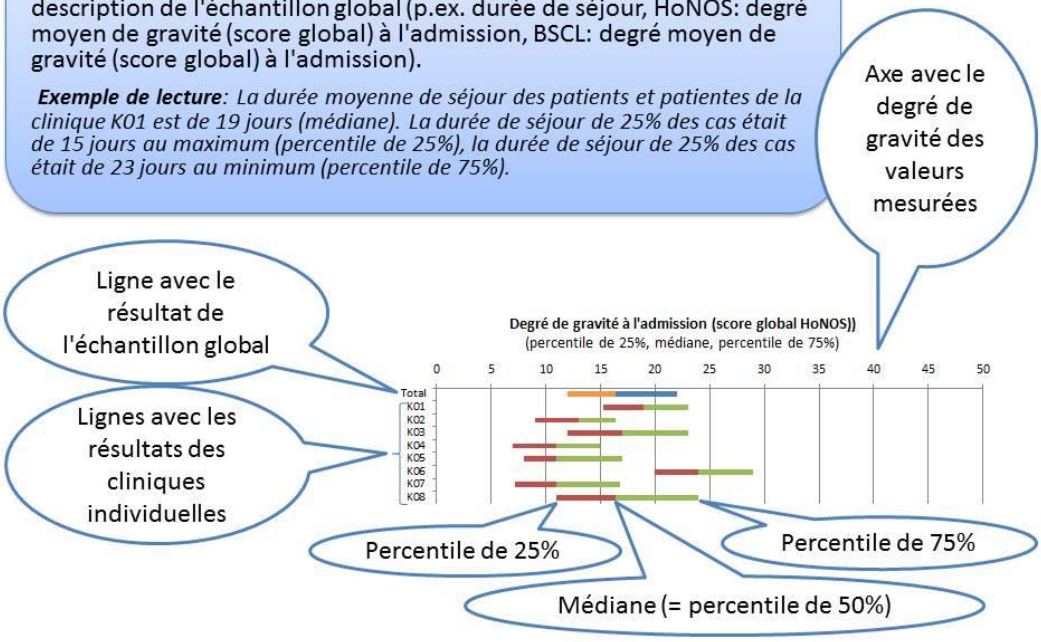
***Exemple de lecture**: Le degré de gravité moyen du HoNOS à l'admission des patients et patientes de la clinique K01 est de 19 et se situe donc au-dessus du degré de gravité moyen de l'échantillon global de 16. Le degré de gravité moyen du BSCL à l'admission des patients et patientes de la clinique K01 est de 63 et se situe donc au-dessus du degré de gravité moyen de l'échantillon global de 62.*



Boxplot

Ces types de graphique se trouvent dans le chapitre 5 ou l'annexe sur la description de l'échantillon global (p.ex. durée de séjour, HoNOS: degré moyen de gravité (score global) à l'admission, BSCL: degré moyen de gravité (score global) à l'admission).

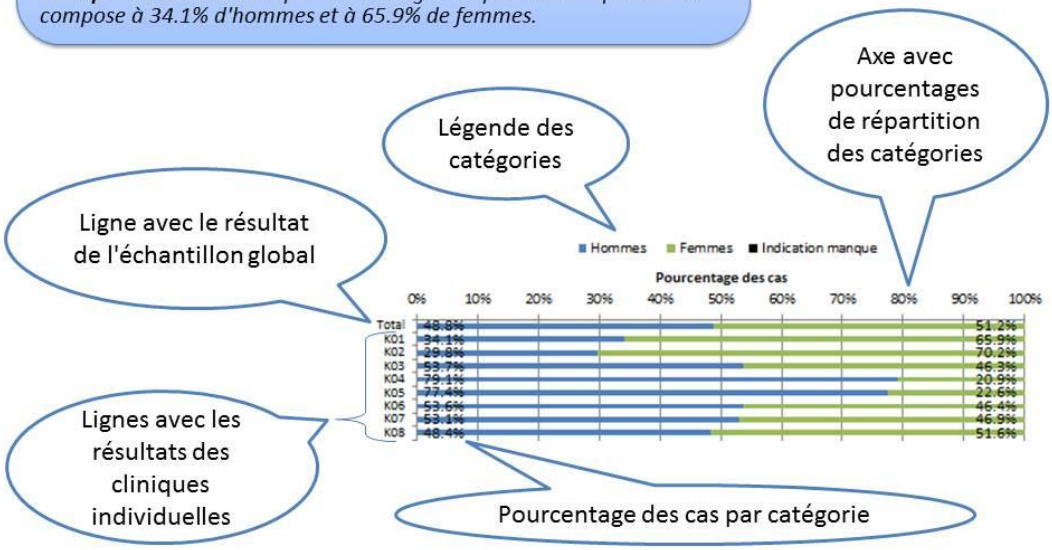
***Exemple de lecture**: La durée moyenne de séjour des patients et patientes de la clinique K01 est de 19 jours (médiane). La durée de séjour de 25% des cas était de 15 jours au maximum (percentile de 25%), la durée de séjour de 25% des cas était de 23 jours au minimum (percentile de 75%).*



Graphique empilé à barres

Ces types de graphique se trouvent dans l'annexe sur la description de l'échantillon global (p.ex. répartition des genres, âge à l'admission).

***Exemple de lecture**: La répartition des genres pour la clinique K01 se compose à 34.1% d'hommes et à 65.9% de femmes.*



A7. Glossaire

ajustement = contrôle statistique de variables tiers en tenant compte des facteurs individuels dans le calcul d'une valeur généralement valable, mais individuellement ajustée

ajustement des risques = épuration statistique des paramètres calculés de l'influence des valeurs confusionnelles sur lesquelles la clinique ne peut pas influer directement afin de permettre une comparaison des données des cliniques plus équitable. La composition du collectif de patients traités en fait principalement partie (le "case-mix"), c'est-à-dire les risques répartis différemment parmi les fournisseurs de prestations (les chances d'obtenir un bon résultat de mesure)

analyse drop-out = contrôle de la représentativité des données de mesure existantes par clinique par rapport à l'ensemble des cas de la clinique respective

autoévaluation = saisie de l'importance des symptômes par les patient(e)s à l'aide du BSCL

benchmark = processus de comparaison systématique et continuel de produits, services et processus dans différentes entreprises en matière de qualité et/ou de quantité

boxplot = représentation graphique de données métriques pour un aperçu rapide de la distribution de celles-ci

BSCL (Brief Symptom Checklist) = questionnaire d'autoévaluation permettant de mesurer le stress psychique d'un patient à l'aide de l'échelle Likert (options de réponses à 5 niveaux); forme brève du Symptom Checklist SCL-90 composé de 53 items répartis sur neuf sous-échelles, trois valeurs de référence globales et les items supplémentaires

cas complet = un patient ayant commencé et terminé son traitement durant la période de relevé (= cas de traitement complet)

case-mix = composition du collectif de patients soignés (p.ex. relative à la démographie des patients, la répartition des diagnostics, l'importance des symptômes à l'admission)

comparaison des cliniques = représentation comparative des résultats - ajustés pour le case-mix - relatifs à l'importance des symptômes (évaluation par des tiers, autoévaluation), ainsi qu'aux mesures limitatives de liberté

confounder = variables confusionnelles; valeurs d'ajustement, facteurs pouvant influer tant sur la variable dépendante que sur les variables indépendantes et contrôlés statistiquement par l'ajustement du volume de résultats

degré de gravité/score global BSCL = se compose du total des 53 items et englobe une échelle de valeurs de 0 à 212

degré de gravité/score global HoNOS = se compose du total des 12 items et englobe une échelle de valeurs de 0 à 48

drop-out = absence d'une réponse, valeur manquante, pas de réponse à une question, un grand nombre de drop-outs peuvent réduire la représentativité du relevé

écart standard (ES)= mesure de dispersion des valeurs d'une variable autour de leur valeur moyenne

échantillon = quantité partielle d'une population; le relevé des données englobe tous les cas traités en milieu stationnaire durant la période de relevé respective, même si le patient a été admis avant la période de relevé actuelle ou s'il n'a pas encore quitté l'institution au terme de la période de relevé. Les évaluations ne tiennent compte que des cas admis depuis le début de l'étude et sortis durant la période considérée.

échantillon global = ensemble des cas pour lesquels des données ont été relevées

évaluation tiers = évaluation par des tiers; appréciation par des tiers, saisie de l'importance des symptômes par le personnel soignant à l'aide du HoNOS

graphique à barres = représentation graphique de données à l'aide de barres horizontales

graphique à colonnes = représentation graphique des répartitions des fréquences dans plusieurs catégories à l'aide de colonnes verticales

graphique à points = représentation graphique de certains degrés de gravité à l'aide de points

graphiques de barres d'erreurs = représentation graphique de données numériques pour visualiser les divergences dues à des erreurs systématiques ou statistiques entre les valeurs de mesure observées et les valeurs de mesure réelles

HoNOS (Health of the Nation Outcomes Scale) = formulaire de documentation des cas pour une évaluation de l'importance des symptômes par le personnel soignant, composé d'un total de 12 items

importance des symptômes = nombre et degré de gravité des symptômes d'un trouble psychique. La différence des valeurs relatives à l'importance des symptômes à l'admission et à la sortie permet de tirer des conclusions sur l'efficacité du traitement. L'importance des symptômes est mesurée tant dans l'évaluation par des tiers que dans l'autoévaluation.

intervalle de confiance (IC) de 95% = L'IC décrit la précision de l'estimation de la position d'un paramètre (p.ex. valeur moyenne). Avec l'IC de 95%, la probabilité que la valeur moyenne réelle se situe dans la zone indiquée est de 95%.

manuel pour les cliniciens chargés du relevé des données = document de l'ANQ décrivant les prescriptions s'appliquant aux processus du relevé des données

maximum = la plus grande valeur mesurée

médiane (=percentile de 50%) = mesure moyenne des répartitions, dont 50% des valeurs mesurées se situent au-dessous ou au-dessus de cette limite

mesure limitative de liberté (MLL/EFM) = formulaire de documentation des cas concernant les mesures suivantes: isolement, immobilisation et médication forcée, ainsi que mesures limitant la liberté de mouvement géronto-spécifiques sur une chaise et au lit (comme p.ex. tables de sécurité apposées devant la chaise, barrières de lit, ...). Cet indicateur constitue un facteur de succès critique quant au respect des droits de liberté des patients et sert à l'interprétation en vue de la mise en œuvre soigneuse et adéquate de mesures de traitement psychiatriques.

minimum = la plus petite valeur mesurée

OFS = Office fédéral de la Statistique

Outcome = résultat de mesure

percentile = mesure de dispersion indiquant le pourcentage de toutes les observations se situant au-dessous d'une valeur précise

percentile de 25% = limite au-dessous de laquelle se situent 25% des valeurs mesurées

percentile de 50% = voir médiane

percentile de 75% = limite au-dessus de laquelle se situent 25% des valeurs mesurées (75% des valeurs se situent au-dessous)

placement à des fins d'assistance (PAFA), auparavant **privation de liberté à des fins d'assistance** (PLFA) = hospitalisation d'une personne dans un établissement contre sa volonté, normalement ordonnée par l'autorité tutélaire, sachant qu'il y a des différences cantonales

prédicteur = variable prise pour la prédiction d'une caractéristique (cf. confounder)

régression multiple = démarche statistique pour évaluer une ou plusieurs variables dépendantes („critères") sur la base d'une ou plusieurs variables indépendantes („prédicteurs")

résultat de mesure BSCL = différence entre le score global du questionnaire BSCL à l'admission et celui à la sortie

résultat de mesure HoNOS = différences entre le score global du formulaire HoNOS à l'admission et celui à la sortie

Significativité statistique = les différences entre les tailles d'échantillon sont qualifiées de significatives lorsque la probabilité qu'elles soient dues au hasard, ne se situe pas au-delà d'un seuil défini. Cette probabilité d'erreur maximale acceptée se nomme niveau de significativité α

Statistique médicale (MedStat) **données supplémentaires psychiatrie** = partie du relevé des données pour l'OFS contenant des indications spécifiques à la psychiatrie

Statistique médicale (MedStat), **données de base** (OFS) = partie du relevé des données pour l'OFS contenant des caractéristiques sociodémographiques, des indications sur l'hospitalisation, des codes de diagnostic et de traitement des patients soignés en milieu stationnaire. La saisie de diagnostics principaux, de l'âge et d'autres données sert à l'ajustement des comparaisons des cliniques en vue du case-mix dans la structure des patients

valeur moyenne = moyenne arithmétique des valeurs mesurées

valeur résiduelle = différence entre la valeur du résultat d'un cas de traitement estimée sur la base des prédicteurs et la valeur du résultat réellement mesurées. Cette valeur est épurée de l'influence des variables perturbantes pour éviter des distorsions dues aux différentes structures de patients des cliniques. Les valeurs résiduelles qui se situent au-dessus de la moyenne illustrent un niveau de qualité élevé. Le résultat est en effet meilleur que celui attendu sur la base des critères de cas

variable = critère statistique permettant d'attribuer des degrés de gravité aux unités de relèvement

Variance = dispersion des valeurs mesurées

A8. Bibliographie

ANQ - Hochstrasser, B., Ruflin, R., Bernhardsgrütter, R. & Schütz, C. (2011): ANQ Pilotprojekt Psychiatrie. Auswertungsbericht 2. Pilotjahr. Bern: ANQ.

Brandstätter, E. (1999). Confidence Intervals as an Alternative to Significance Testing. Methods of Pschological Research Online 4(2), 33-46.

Cumming, G. & S. Finch (2005). Inference by Eye: Confidence Intervals and How to Read Pictures of Data. American Psychologist 60(2), 170-180. doi: 10.1037/0003-066X.60.2.170

Derogatis, L. R., & Melisaratos, N. (1983). The Brief Symptom Inventory: an introductory report. Psychological Medicine, 13(03), 595-605. doi:10.1017/S0033291700048017

Farin, E., Glattacker, M., Follert, P., Kuhl, H.C., Klein, K. & Jäckel, W.H. (2005). Einrichtungsvergleiche in der medizinischen Rehabilitation. Z Ärztl Fortbild Qualitätssich, 98(8), 655-62.

IBM Corporation (2013). IBM SPSS Statistics V22.0.

Iezzoni, L.I. (1995). Risk adjustment for medical effectiveness research: an overview of conceptual and methodological considerations. J Investig Med, 43(2), 136-50.

Iezzoni, L.I. (2004). Risk adjusting rehabilitation outcomes: an overview of methodologic issues. Am J Phys Med Rehabil, 83(4), 316-26.

Kuhl, H.C., Krneta, D., Warnke, I., Herdt, J., Cassidy, C., von Allmen, U. & Rössler, W. (2008). Freiwilliges Benchmark der Psychiatrischen Unikliniken Basel, Bern und Zürich. Methodisches Vorgehen und Erfahrungsbericht. Schweizer Zeitschrift für Psychiatrie und Neurologie (1), 37-40.

Martin, V., Bernhardsgrütter, R., Goebel, R. & Steinert, Tilman (2007). The use of mechanical restraint and seclusion in patients with schizophrenia: A comparison of the practice in Germany and Switzerland. In: Clinical Practice and Epidemiology in Mental Health 3:1. Article available from: http://www.cpementalhealth.com/content/3/1/1.

Wing, J. K., Beevor, A. S., Curtis, R. H., Park, S. B., Hadden, S., & Burns, A. (1998). Health of the Nation Outcome Scales (HoNOS). Research and development. The British Journal of Psychiatry, 172(1), 11-18. doi:10.1192/bjp.172.1.11