
Rapport comparatif national 2015

Autre réadaptation

Plan de mesure national Réadaptation

Période de relevé: 1er janvier au 31 décembre 2015

28 février 2017 / Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

Email: anq-messplan@charite.de

Sommaire

Résumé	4
Aides à la lecture pour les illustrations.....	5
1. Introduction	9
2. Méthodes	11
2.1. Relevé, saisie et transmission des données	11
2.2. Caractéristiques relevées et instruments utilisés	11
2.2.1. Données minimales de l'Office fédéral de la statistique (OFS)	12
2.2.2. Comorbidité	13
2.2.3. Documentation des objectifs de participation et de son atteinte.....	13
2.2.4. Instrument FIM®/MIF	13
2.2.5. Indice de Barthel étendu (EBI).....	14
2.2.6. Health Assessment Questionnaire (HAQ).....	14
2.3. Analyse des données.....	14
3. Résultats	16
3.1. Qualité des données	16
3.2. Description de l'échantillon.....	18
3.2.1. Sexe.....	19
3.2.2. Âge	19
3.2.3. Nationalité	20
3.2.4. Durée de traitement	20
3.2.5. Statut d'assurance	21
3.2.6. Centre de prise en charge des coûts principal	21
3.2.7. Séjour avant l'admission et après la sortie de réadaptation	22
3.2.8. Diagnostic principal.....	23
3.2.9. Comorbidités	24
3.2.10. Composition de l'échantillon par rapport à l'année précédente.....	25
3.3. Objectifs de participation et atteinte de l'objectif	26
3.4. Qualité des résultats: instrument FIM®/MIF	30
3.5. Qualité des résultats: indice de Barthel étendu (EBI)	31
3.6. Qualité des résultats: Health Assessment Questionnaire (HAQ)	32
4. Discussion	33
5. Littérature	35

Glossaire	37
Liste des illustrations	40
Liste des tableaux	41
Liste des abréviations	42
Annexe	43
A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique).....	43
A2 Nombre de cas par clinique.....	45
A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique.....	47
A4 Objectifs de participation et atteinte des objectifs en comparaison clinique.....	67
A5 Qualité des résultats FIM®/MIF, EBI, HAQ, en comparaison clinique	71
Impressum.....	73

Résumé

Le présent rapport comparatif national 2015 relatif au domaine « Autre réadaptation » offre pour la deuxième fois une comparaison de la qualité des résultats des cliniques ayant participé en 2015 aux mesures ANQ du module « Autre réadaptation ». Sur l'ensemble des cas transmis, la proportion de cas évaluable intégrés à l'analyse s'élève à environ 53,6%. La qualité des données diverge toutefois fortement entre les cliniques participantes. Dans l'ensemble, les données de 12.593 patientes et patients (2014: 8.721) de 46 cliniques (2014: 39) sur les 54 établissements ayant livré des données pour le domaine « Autre réadaptation » ont pu être intégrées aux analyses. Une base de données satisfaisante est ainsi disponible, permettant des analyses de la qualité des résultats de la plupart des cliniques participantes.

Ce rapport comparatif national met l'accent sur la présentation comparative des indicateurs de résultat centraux du domaine « Autre réadaptation ». Les instruments suivants peuvent être utilisés à choix: l'instrument FIM®/MIF, Indice de Barthel étendu (EBI) ou Health Assessment Questionnaire (HAQ). Le choix facultatif de l'instrument de mesure réduit la comparabilité des résultats entre les cliniques. Pour l'année de rapport 2015, les analyses font donc l'objet d'une description séparée pour les trois instruments. Le domaine « Autre réadaptation » présente surtout une hétérogénéité particulière au sein du spectre de diagnostics, raison pour laquelle les maladies de quasiment tous les chapitres de la CIM-10 sont consignées comme diagnostic principal. Il convient de tenir compte de cette circonstance lors de l'interprétation des résultats.

Outre le FIM®/MIF, l'EBI et le HAQ, les résultats de la documentation des objectifs de participation fixés avant l'admission en réadaptation, ainsi que de leur atteinte, sont exposés de manière descriptive. La présentation des résultats est complétée par une description des caractéristiques clés de l'échantillon.

L'âge moyen de tous les cas inclus dans l'analyse est de 77,3 ans. La proportion de femmes s'élève à 63,2%. La durée de la réadaptation est en moyenne de 22,8 jours. Pour ces caractéristiques de patients et d'autres, des différences considérables sont parfois notées entre les cliniques participantes.

La capacité fonctionnelle quotidienne des patientes et patients s'est en moyenne améliorée dans toutes les cliniques. La valeur moyenne globale FIM®/MIF s'élève à 84,5 points à l'admission en réadaptation et à 96,6 points à la sortie. La valeur moyenne globale EBI s'élève à 48,8 points à l'admission et 54,0 points à la sortie. La valeur moyenne globale du HAQ s'est améliorée pour passer de 1,29 à 0,97 points. Une comparaison directe de la qualité des résultats des différentes cliniques n'est pas pertinente, étant donné que la structure de patients est très hétérogène, surtout en lien avec les diagnostics principaux.

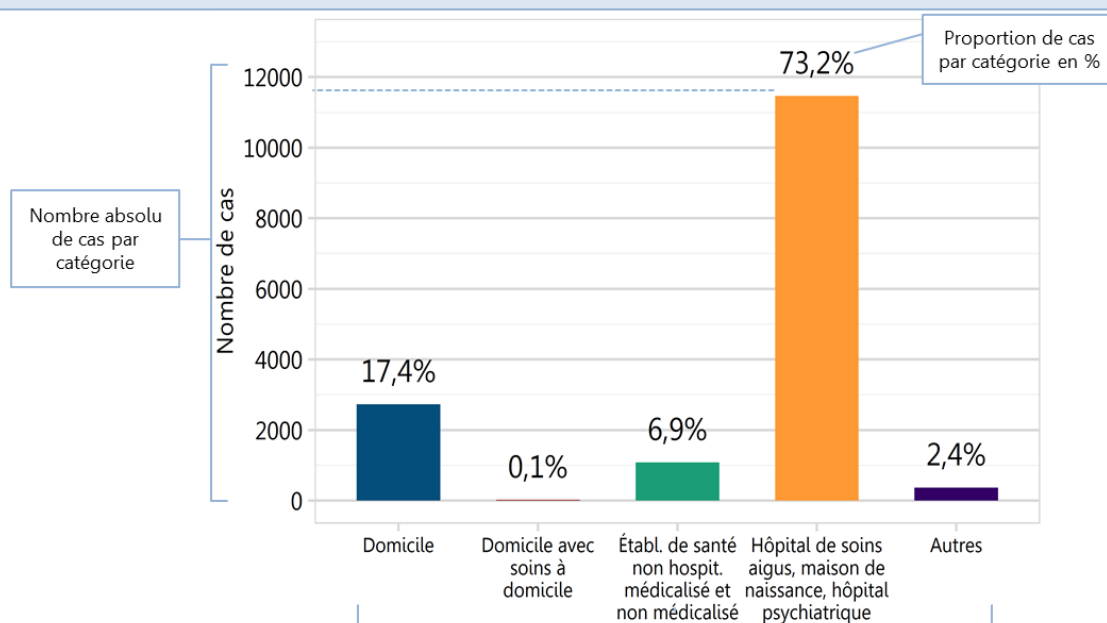
Les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine « Logement ». Pour 43,3% des patientes et patients, l'objectif de vivre à nouveau à domicile avec leur partenaire au terme de la réadaptation a été formulé, tandis que 43,9% ont pour objectif de pouvoir vivre de manière autonome à domicile. Une adaptation des objectifs était nécessaire dans 8,2% des cas. Les résultats fixés ont été atteints par 94,2% des cas. Lorsque les objectifs ont été adaptés au cours de la réadaptation, ils ont même été atteints par 95,6% des cas.

Les résultats du deuxième rapport comparatif national pour l'année 2015 peuvent constituer une base pour initier des processus d'amélioration au sein des cliniques de réadaptation. Pour l'année de mesure 2016, un rapport comparatif national sera à nouveau publié.

Aides à la lecture pour les illustrations

Les aides à la lecture suivantes, valables pour tous les types d'illustration utilisés dans le rapport comparatif national, doivent aider les lectrices et lecteurs à comprendre les formes d'illustration choisies. Quant à l'explication des termes techniques, merci de se référer au glossaire.

Graphique en bâtonnets (→ Glossaire)

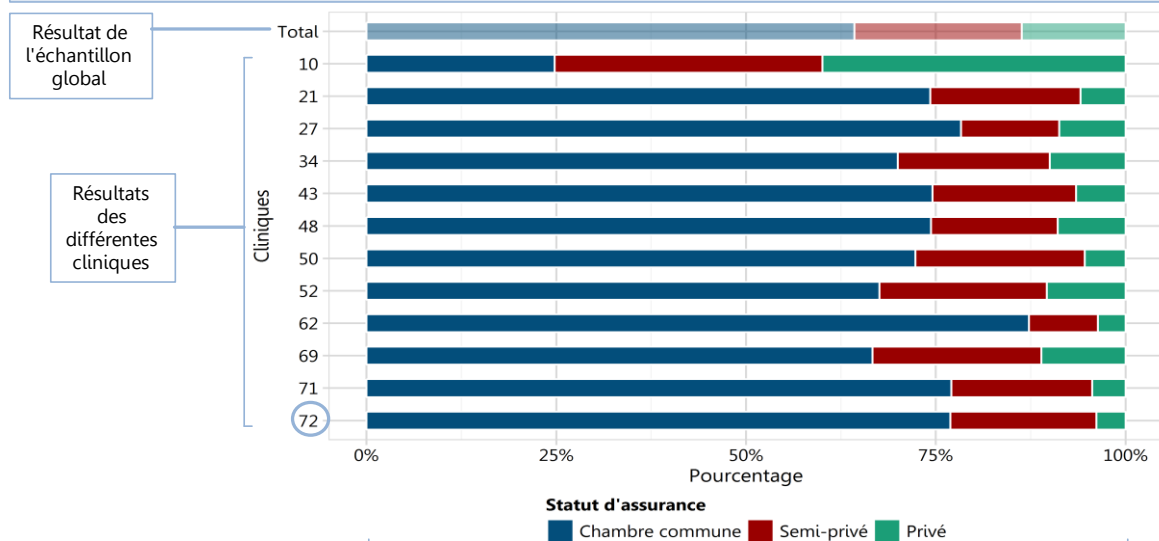


Exemple de lecture :

73,2% des cas (env. 11.200 cas) ont séjourné dans un hôpital de soins aigus ou une clinique psychiatrique avant leur admission en clinique / unité de réadaptation.

Catégories: les parts s'additionnent pour atteindre 100%

Graphique en barres empilées (→ Glossaire)

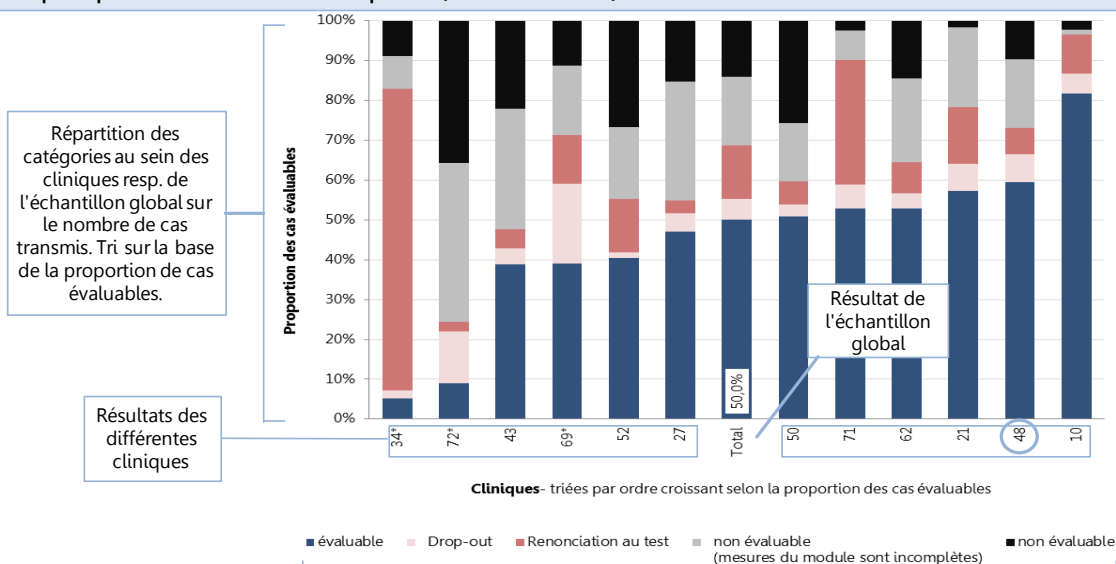


Répartition des catégories en % en comparaison clinique et par rapport à l'échantillon global analysé

Exemple de lecture :

Dans la clinique 72, env. 80% des cas étaient assurés en chambre commune, env. 15% en semi-privé et env. 5% en privé. Dans cette clinique, la proportion de patients en division privée était inférieure en comparaison avec l'échantillon global.

Graphique en bâtonnets empilés (→ Glossaire)

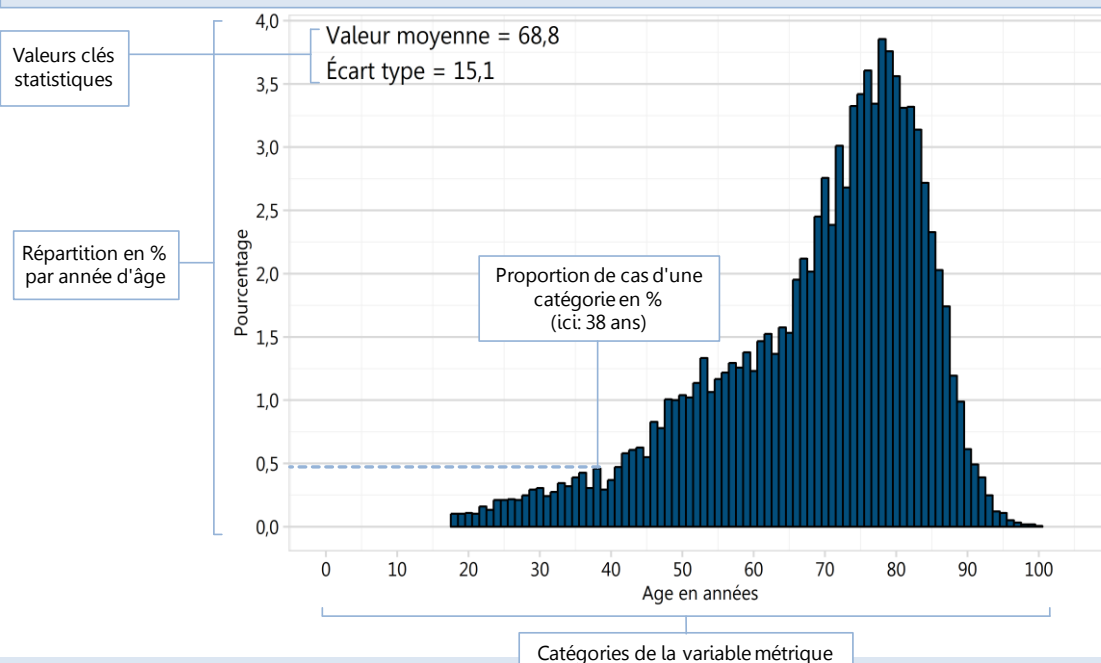


Légende: catégories et leur signification

Exemple de lecture :

Dans la clinique 48, près de 60% des cas transmis étaient évaluable. La proportion de cas évaluable de cette clinique était ainsi supérieure à celle de l'échantillon global. Dans cette clinique, env. 5% des cas étaient des drop-outs ou dus à une non-réalisation du test.

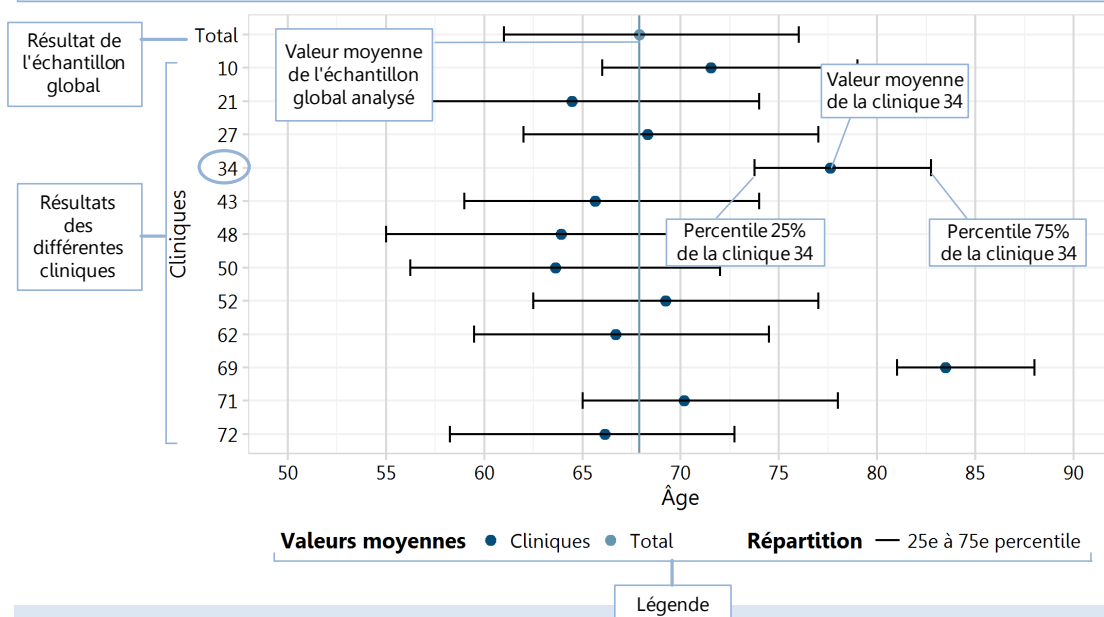
Histogramme (→ Glossaire)



Exemple de lecture :

L'âge moyen est de 68,8 années. L'écart type est de 15,1. Près de 0,5% des cas était âgé de 38 ans (cf. marquage).

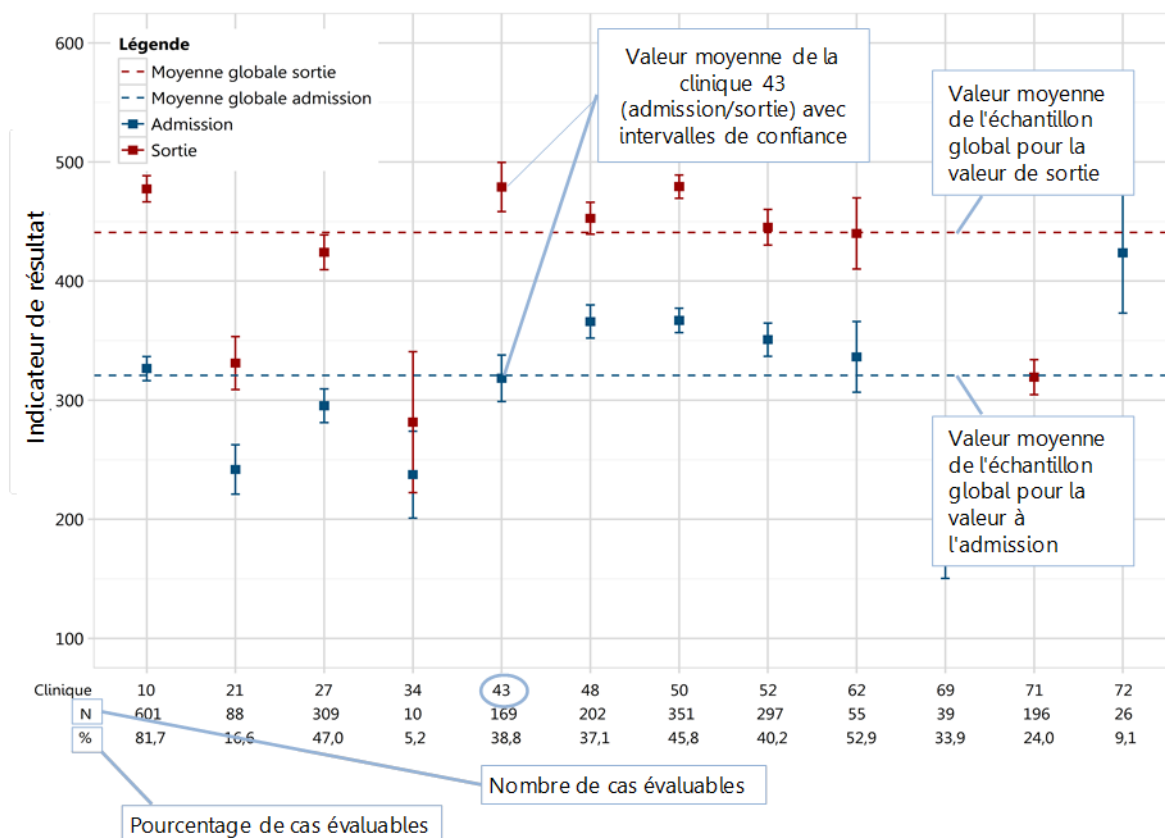
Boîte à moustaches simplifiée (→ Glossaire)



Exemple de lecture :

Dans la clinique 34, l'âge moyen s'élève à env. 78 ans. 25% des cas présentent un âge maximal d'env. 73 ans (25ème percentile), 75% des cas un âge maximal d'env. 83 ans (75ème percentile). L'âge moyen global est d'environ 67 ans.

Graphique à barres d'erreur: valeurs moyennes avec intervalles de confiance de 95%
(→ Glossaire)



Exemple de lecture :

Dans la clinique 43, l'indicateur de résultat s'élève en moyenne à env. 320 points à l'admission et à env. 490 points à la sortie. Avec une certitude de 95%, la réelle valeur moyenne à l'admission se situe dans une zone entre 300 et 330 (intervalle de confiance). Etant donné que les intervalles de confiance à l'admission et à la sortie ne se chevauchent pas, la valeur de sortie est nettement supérieure à la valeur d'admission. 169 cas ont été intégrés dans l'analyse de la clinique 43. La proportion de cas évaluable sur la totalité des cas transmis est de 38,8%.

La moyenne globale à l'admission resp. à la sortie est indiquée par des lignes en pointillé.

1. Introduction

Dans le cadre de ses activités, l'Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques (ANQ) a décidé de réaliser des mesures nationales de la qualité en réadaptation stationnaire. Le « plan de mesure national Réadaptation », introduit en 2013, englobe au total neuf instruments de mesure de la qualité des résultats (ANQ, 2012).

Toutes les cliniques de réadaptation et unités de réadaptation d'hôpitaux de soins aigus en Suisse (ci-après: cliniques de réadaptation), ayant adhéré au contrat qualité national, se devaient de participer aux mesures de la qualité des résultats à partir du 1^{er} janvier 2013. Conformément aux directives de l'ANQ, deux à trois mesures doivent être réalisées par domaine d'indication pour l'ensemble des patientes et patients stationnaires. Les données relevées font l'objet d'une évaluation comparative entre les cliniques de réadaptation à l'échelle suisse. La Charité – médecine universitaire Berlin a été chargé par l'ANQ de procéder à un accompagnement scientifique du relevé des données et d'évaluer les données recueillies.

Pour l'année de mesure 2014, un rapport comparatif national a été publié pour la première fois pour le domaine « Autre réadaptation » (Brünger et al., 2016). Pour l'année 2015, un rapport comparatif national est présenté pour la seconde fois. Une comparaison valide de la qualité des résultats avec celle de l'année précédente ne semble pas possible en raison des bases de données et de la composition des échantillons divergents. La présentation se limite ainsi à une comparaison de la qualité des données et de la structure (collectif) de patients par rapport à 2014.

Le présent rapport intègre les résultats de 12.593 patientes et patients de 46 cliniques, sortis au cours de l'année calendaire 2015, pour lesquels des données complètes sont disponibles. Dans ce rapport, les résultats des différentes cliniques sont codés par des numéros. Les cliniques de réadaptation participantes connaissent leur propre numéro.

Ce rapport comparatif national met l'accent sur la présentation comparative des indicateurs de résultat centraux du domaine « Autre réadaptation ». Les instruments suivants peuvent être utilisés à choix: l'instrument FIM®/MIF, l'Indice de Barthel étendu (EBI) ou le Health Assessment Questionnaire (HAQ). Le choix facultatif des instruments de mesure et la structure de patients hétérogène réduisent la comparabilité des résultats entre les cliniques, surtout au regard du spectre de diagnostics. Pour l'année de rapport 2015, les analyses font donc uniquement l'objet d'une description séparée des trois instruments. Les objectifs de participation et leur atteinte sont documentés en parallèle. Par ailleurs, des résultats descriptifs relatifs au collectif de patients, y compris les comorbidités, sont présentés pour l'ensemble du collectif de patients, ainsi que les différentes cliniques.

Les résultats sont précédés d'un chapitre consacré à la méthode de relevé et à l'analyse des données. La discussion finale propose une brève synthèse et une classification des résultats. L'annexe exhaustive met à la disposition de chaque clinique ses résultats spécifiques, ainsi que des informations complémentaires. Des listes des illustrations et tableaux, de la littérature et des abréviations, ainsi qu'un glossaire des termes techniques et aides à la lecture, permettent aux lectrices et lecteurs de s'orienter lors de la lecture du rapport comparatif national.

Outre ce rapport comparatif national dédié au domaine « Autre réadaptation », des rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents groupes d'indication sont également publiés pour les domaines de la réadaptation musculo-squelettique, neurologique, cardiaque et pulmonaire (Bernert et al., 2017; Brünger et al., 2017; Köhn et al., 2017; Wallrabe et al., 2017). La structure de ces rapports est identique afin de faciliter la lisibilité et la comparabilité.

2. Méthodes

2.1. Relevé, saisie et transmission des données

La réalisation du relevé, la saisie et la transmission des données incombent aux cliniques participant au plan de mesure national Réadaptation. Les directives contraignantes relatives à la réalisation et à la documentation des mesures sont définies dans le « Manuel des procédures » (ANQ, 2015) et le « Manuel des données » (Charité - Universitätsmedizin Berlin, 2015).

La collecte des données se présente sous forme de relevé complet. Les cliniques participantes livrent les données de l'ensemble des patient(e)s traité(e)s en milieu stationnaire au sein d'une clinique de réadaptation¹ et ayant quitté l'établissement durant une période de relevé définie. Le rapport actuel englobe les données de patient(e)s admis(e)s dans le domaine « Autre réadaptation », sortis durant la période du 01.01.2015 au 31.12.2015 et âgé(e)s au moins de 18 ans. La définition des cas correspond à celle de l'Office fédéral de la statistique (OFS): un cas de traitement est une unité de relevé. Un seul séjour d'un patient dans une clinique de réadaptation est à ce titre considéré comme un cas de traitement.

Chaque semestre, les cliniques transmettent directement leurs données à l'institut d'analyse par voie électronique. Ce dernier se charge du traitement et de l'analyse des données.

Les cliniques reçoivent également chaque semestre un rapport individuel sur la qualité des données. Elles y trouvent des informations sur leur proportion de cas évaluable, comparée à l'échantillon global. Ces rapports mettent aussi en exergue les sources d'erreur et présentent des suggestions quant à l'optimisation de la qualité des données. L'objectif est d'améliorer la qualité des données et de générer une base de données aussi importante et représentative que possible pour les comparaisons nationales des résultats.

2.2. Caractéristiques relevées et instruments utilisés

En sus des données minimales habituelles de l'OFS, les cliniques relèvent les comorbidités à l'aide du Cumulative Illness Rating Scale (CIRS), et documentent les objectifs de participation et leur atteinte dans le cadre du domaine « Autre réadaptation » du plan de mesure national Réadaptation. Afin de mesurer la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne, l'instrument FIM®/MIF, l'Indice de Barthel étendu (EBI) resp. le Health Assessment Questionnaire (HAQ) font office d'indicateurs de résultat à l'admission et à la sortie de réadaptation. Le set minimal de données et les instruments cités sont présentés ci-après. Le manuel des procédures (ANQ, 2015) présente une description détaillée des instruments utilisés.

¹ Relevé complet effectué en réadaptation stationnaire: sont livrés tous les sets de données avec la réadaptation comme centre de prise en charge des coûts, conform. à la variable 1.4.V01, statistique OFS.

2.2.1. Données minimales de l'Office fédéral de la statistique (OFS)

Les données minimales de l'OFS contiennent notamment des caractéristiques sociodémographiques et informations sur le séjour en réadaptation (Office fédéral de la statistique, 2011). Les données socio-démographiques englobent l'âge, le sexe et la nationalité. Pour l'ajustement des risques, toutes les nationalités non suisses ont été regroupées. D'autres caractéristiques du set de données minimal transmises sont la durée de traitement (différence entre le moment de l'admission et celui de sortie (en jours)), le statut d'assurance, la prise en charge des soins de base, le séjour avant l'admission et après la sortie de réadaptation. Pour les trois derniers critères, des caractéristiques rarement citées ont été regroupées pour des raisons méthodologiques à des fins d'ajustement des risques.

Le domaine « Autre réadaptation » documente les patientes et patients présentant des diagnostics de quasiment tous les chapitres de la CIM-10. Afin de tenir compte de cette hétérogénéité, les diagnostics principaux à la sortie ont été regroupés conformément aux chapitres de la CIM-10 (DIMDI, 2015) (Tableau 1).

Tableau 1: Groupes de diagnostic – Autre réadaptation

Groupes de diagnostic	Codes CIM-10 attribués (diagnostic principal)
Certaines maladies infectieuses et parasitaires	A00-B99
Tumeurs	C00-D48
Maladies du sang et des organes hématopoïétiques et certains troubles du système immunitaire	D50-D90
Maladies endocriniennes, nutritionnelles et métaboliques	E00-E90
Troubles mentaux et du comportement	F00-F99
Maladies du système nerveux	G00-G99
Maladies de l'oeil et de ses annexes	H00-H59
Maladies de l'oreille et de l'apophyse mastoïde	H60-H95
Maladies de l'appareil circulatoire	I00-I99
Maladies de l'appareil respiratoire	J00-J99
Maladies de l'appareil digestif	K00-K93
Maladies de la peau et du tissu cellulaire sous-cutané	L00-L99
Maladies du système ostéo-articulaire, des muscles et du tissu conjonctif	M00-M99
Maladies de l'appareil génito-urinaire	N00-N99
Grossesse, accouchement et puerpéralité	O00-O99
Certaines affections dont l'origine se situe dans la période périnatale	P00-P96
Malformations, déformations congénitales et anomalies chromosomiques	Q00-Q99
Symptômes, signes et résultats anormaux d'examens cliniques et de laboratoire, non classés ailleurs	R00-R99
Lésions traumatiques, empoisonnements et certaines autres conséquences de causes externes	S00-T98
Facteurs influant sur l'état de santé et motifs de recours aux services de santé	Z00-Z99
Numéros clés à des fins spécifiques	U00-U99

2.2.2. Comorbidité

L'ampleur des comorbidités à l'admission en réadaptation est relevée à l'aide du Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) (Linn et al., 1968). Pour les mesures ANQ, la version complétée par une 14^{ème} catégorie supplémentaire (« Troubles psychiques ») et le manuel y relatif sont utilisés (Salvi et al., 2008). Les versions allemande, française et italienne de cet instrument d'évaluation réservé à des tiers ont été élaborées par l'ANQ. Pour chacun des 14 systèmes organiques, le personnel médical attribue une valeur allant de 0 (« aucun problème ») à 4 (« problème très grave ») sur une échelle de cinq réponses. Le score total du CIRS varie entre 0 (pas de comorbidité) et 56 points (potentielle comorbidité maximale).

2.2.3. Documentation des objectifs de participation et de son atteinte

Au début de la réadaptation, il convient de choisir l'objectif principal de réadaptation à atteindre au cours du séjour de réadaptation parmi dix différents objectifs des domaines Logement, Travail et Vie socioculturelle. La formulation des objectifs de participation se base sur la Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (CIF) (DIMDI, 2005).

L'atteinte de l'objectif est par ailleurs documentée. Lorsque l'objectif de participation n'est pas atteint, il y a lieu d'indiquer un objectif alternatif atteint avec ou sans l'assistance de personnes de référence ou d'organisations externes. Lorsque l'objectif fixé à l'admission semble irréaliste au cours de la réadaptation, ce dernier doit alors être adapté au cours du séjour de réadaptation et son atteinte documentée.

2.2.4. Instrument FIM®/MIF

A l'aide de 18 items, le FIM®/MIF mesure la capacité fonctionnelle dans le domaine des activités de la vie quotidienne (Activities of Daily Life – ADL), respectivement sur une échelle à sept niveaux allant de 1 (« dépendance complète ») à 7 (« autonomie complète ») (Keith et al., 1987). Il comprend les domaines ADL Soins personnels, Contrôle des sphincters, Transferts, Déambulation, Communication et capacités relationnelles et cognitives. L'addition des valeurs de tous les items permet d'obtenir une potentielle plage de valeurs pour le score total allant de 18 (limitation maximale) à 126 points (limitation minimale). L'échelle globale se compose de deux sous-échelles, respectivement motrice et cognitive. Pour la comparaison de la qualité des résultats, seule la valeur globale est utilisée. Les observations du personnel clinique liées aux « activités de la vie ordinaire » (ADL) au cours du quotidien clinique habituel constituent la base du relevé FIM®/MIF. Les études de la différence minimale cliniquement pertinente sont très limitées. Conformément à un examen réalisé sur des patients ayant subi un AVC, la différence minimale cliniquement pertinente de la sous-échelle motrice est plus élevée que celle de la sous-échelle cognitive. Pour l'échelle globale, une diminution de minimum 22 points est considérée comme cliniquement pertinente (Beninato et al., 2006).

2.2.5. Indice de Barthel étendu (EBI)

L'EBI mesure, comme le FIM®/MIF, la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie et a été développé comme alternative au FIM®/MIF (Prosiegel et al., 1996). A l'image du FIM®/MIF, les observations du personnel clinique à propos des patients constituent la base du relevé. Par item, il est possible d'attribuer 0 (« pas possible ») à 4 points (« possible seul/autonome »). Par addition des valeurs des différents items, le score global peut donc varier de 0 (dépendance complète) à 64 (autonomie complète). A l'instar du FIM®/MIF, il existe deux sous-échelles, une motrice et une cognitive. Pour la comparaison de la qualité des données dans ce rapport comparatif national, la valeur globale EBI est utilisée. Il n'existe a priori pas d'études définissant une différence minimale cliniquement pertinente pour l'EBI. Sur la base du simple indice de Barthel (partie motrice de l'EBI) et d'après les études réalisées, une diminution de 1,85 points sur une échelle de 0 à 20 est considérée comme une différence minime cliniquement pertinente (Hsieh et al., 2007).

2.2.6. Health Assessment Questionnaire (HAQ)

Le HAQ mesure le handicap physique dans la réalisation des activités quotidiennes (Lautenschläger et al., 1997; White et al., 2011). 20 actes ordinaires de la vie, répartis en huit catégories, sont relevés. Chaque acte est évalué par la patiente resp. le patient sur une échelle à quatre réponses dont les valeurs varient entre 0 (« sans difficulté ») et 3 (« impossible »), à la fois à l'admission et à la sortie de réadaptation. Le score global du HAQ est calculé à partir de la valeur moyenne des 8 catégories et comprend également des valeurs entre 0 (limitation minimale) et 3 (limitation maximale). Dans la littérature, les changements de minimum 0,20 à 0,24 points, observés au niveau du score global HAQ, sont considérés comme une différence significative sur le plan clinique (Wells et al., 1993; Kosinski et al., 2000; Pope et al., 2009).

2.3. Analyse des données

Toutes les données sont évaluées sous forme descriptive. La répartition des différentes caractéristiques de patients pour l'échantillon global est présentée au chapitre 3. Les résultats de chaque clinique sont détaillés dans l'annexe. A des fins d'illustration, des graphiques en bâtonnets ont été choisis pour les résultats globaux et des graphiques en barres empilées pour les résultats spécifiques aux différentes cliniques. Quant aux données métriques, des histogrammes et diagrammes de dispersion ont été utilisés pour présenter les intervalles de confiance de 95%.

Afin de mieux pouvoir évaluer les données relevées, une préparation descriptive des données est indispensable. La description porte d'une part sur les caractéristiques sociodémographiques du collectif de patients comme p.ex. l'âge, le sexe et la nationalité, et d'autre part sur les caractéristiques médicales telles que les fréquences de certains groupes de diagnostic et l'ampleur des comorbidités dans l'échantillon global et en comparaison clinique. Un autre point clé de la description des données est l'illustration des valeurs non ajustées des indicateurs de résultat FIM®/MIF, EBI resp. HAQ à l'admission

et à la sortie. Etant donné que les trois indicateurs de résultat peuvent être utilisés alternativement, ces instruments de mesure sont évalués de manière séparée.

Le chapitre 3.3 présente en outre les objectifs de participation définis à l'admission et la fréquence de leur atteinte, avec ou sans adaptation. La fréquence de l'adaptation – au cours de la réadaptation - des objectifs initialement choisis est également exposée.

3. Résultats

3.1. Qualité des données

Pour l'année calendaire 2015, 54 cliniques ont transmis les données de n=23.489 (en 2014: 18.744) cas présentant une indication du domaine « Autre réadaptation ». Au total, 54 cliniques sont enregistrées auprès de l'ANQ pour les mesures de la qualité des résultats réalisées dans le cadre du domaine « Autre réadaptation ».

L'intégralité et la qualité des données sont primordiales pour la pertinence des résultats. Dans une première étape d'analyse, les données sont donc contrôlées quant à leur qualité. Chaque instrument est évalué à l'aide de critères de la qualité des données définis en collaboration avec le Groupe Qualité Réadaptation de l'ANQ. La dernière étape des analyses de la qualité des données consiste à identifier la proportion de cas présentant des données évaluables dans leur intégralité à des fins d'analyse comparative des résultats.

En collaboration avec le Groupe Qualité Réadaptation, il a été décidé en 2013 que les données intégralement évaluables suivantes doivent être disponibles pour être intégrées dans les analyses de la qualité des résultats:

- Données de mesure:
 - Objectif principal/atteinte de l'objectif
 - FIM®/MIF ou EBI ou HAQ (respectivement à l'admission et à la sortie)²
- Données minimales de l'OFS et CIRS.

Au total, les données de 12.593 (en 2014: 8.721) patientes et patients de 46 cliniques (en 2014: 39) du domaine « Autre réadaptation » ont été prises en compte dans les analyses du présent rapport. Ce chiffre correspond à une proportion de 53,6% de tous les cas transmis pour l'année de mesure 2015. La qualité des données s'est donc améliorée par rapport à 2014, année où 46,5% des cas transmis avaient pu être évalués.

Pour 33,7% des cas documentés, des données importantes font défaut pour l'intégration dans les analyses des données. Dans 14,0% des cas, seules des données évaluables font défaut au niveau de l'objectif principal/de l'atteinte de l'objectif ou du FIM®/MIF resp. de l'EBI resp. du HAQ; pour ces cas, les informations du deuxième instrument de mesure, les données minimales de l'OFS et le CIRS sont évaluables. Pour les cas non évaluables restants (19,7%), les données évaluables des deux instruments de mesure et/ou les données minimales de l'OFS et/ou du CIRS font défaut.

11,6% des cas ont été documentés comme drop-out. La catégorie « drop-out » englobe les cas présentant un séjour stationnaire en réadaptation inférieur à 7 jours, ainsi que des cas pour lesquels une

² En principe, les cliniques doivent opter pour un des trois instruments (FIM®/MIF, EBI ou HAQ). Lorsque des cliniques ont utilisé plusieurs instruments, l'instrument avec le plus grand nombre de cas a été évalué. Deux établissements (cliniques 16 et 40) ont à peu près transmis le même nombre de cas pour les mesures HAQ et FIM®/MIF. Pour ces deux instruments, tous les cas ont donc été évalués.

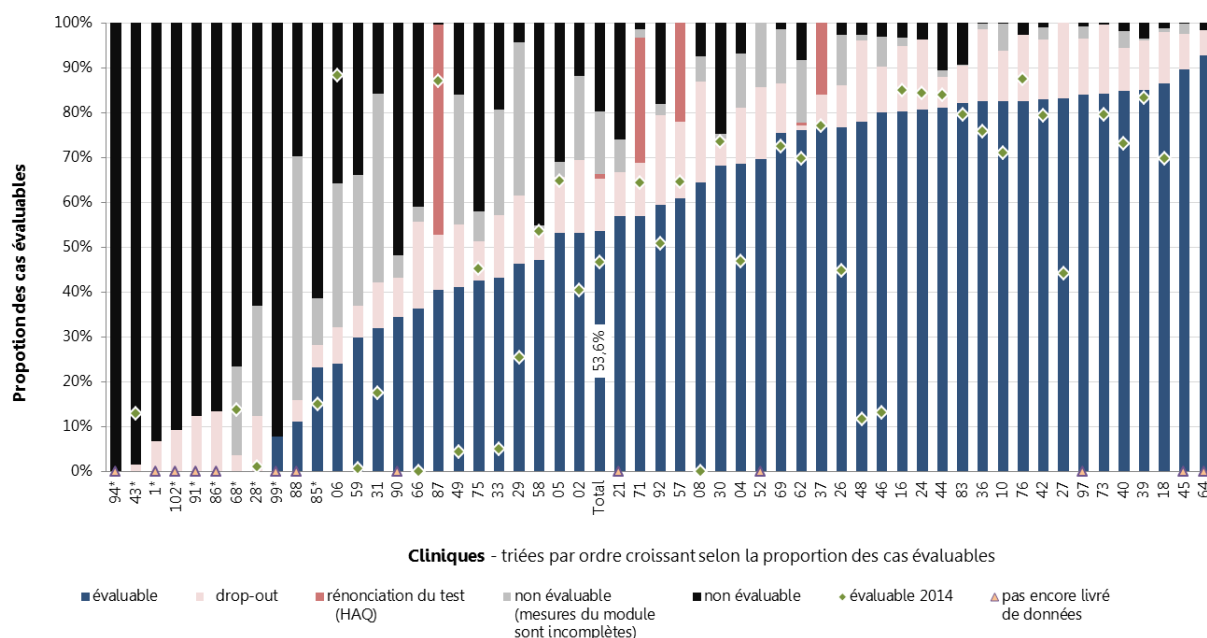
ou les deux mesures n'ont pas pu être réalisées en raison d'une sortie non planifiée (une interruption du traitement, transfert de plus de 24h, décès). 1,1% des cas ne sont pas évaluable en raison d'une renonciation au test (HAQ).

La Figure 1 présente la proportion de cas utilisables par clinique, pour les comparaisons cliniques. Les pourcentages élevés dans la catégorie « évaluable » signalent une bonne qualité des données. Les cas dans les catégories « renonciation au test » et « drop-out » ne peuvent pas être intégrés aux évaluations des analyses des résultats en raison de mesures non réalisées dûment motivées. Pour ces cas, la documentation de toutes les informations requises est toutefois correcte. Les pourcentages élevés dans la catégorie « non évaluable » mettent toutefois en lumière un besoin d'amélioration de la qualité des données – certaines données font en partie ou totalement défaut. Huit cliniques n'ont transmis aucun cas évaluable. Les cliniques marquées d'un astérisque ont livré moins de 50 cas évaluable. Outre la qualité des données 2015, la Figure 1 présente par ailleurs, à titre de comparaison, la proportion de cas évaluable en 2014 pour les différentes cliniques (marquées par un losange). 13 cliniques n'ont pas encore livré de données pour le domaine « Autre réadaptation » en 2014 (indiquées par un triangle).

Le nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluable sont présentés à l'annexe A2 (Tableau 5).

Figure 1: Autres cas de réadaptation – Proportion de cas évaluable

(Objectif principal admission + atteinte de l'objectif sortie + MIF/EBI/HAQ admission + MIF/EBI/HAQ sortie + statistique OFS + CIRS évaluable)



Pour une présentation détaillée de la qualité des données du domaine « Autre Réadaptation », merci de se référer au rapport sur la qualité des données des 1^{er} et 2^{ème} semestres 2015 (Charité - Universitätsmedizin Berlin, 2017a).

3.2. Description de l'échantillon

Cette section décrit la composition de l'échantillon. Les résultats spécifiques aux cliniques sont présentés à l'annexe A3. L'échantillon analysé comprend 12.593 cas de 46 cliniques, pour lesquels l'instrument « Objectif de participation » et « Atteinte de l'objectif », et un (ou deux) des indicateurs FIM®/MIF, EBI ou HAQ, ainsi que les comorbidités et toutes les autres caractéristiques conformes aux données minimales de l'OFS, sont évaluables.

Parmi les patients, 63,2% sont de sexe féminin et 36,8% de sexe masculin (Figure 2, Figure 19, Tableau 6). L'âge moyen des patientes et patients est d'environ 77,3 ans (Figure 3). L'âge moyen dans les cliniques concernées se situe entre 48 et 85 ans et varie donc considérablement (Figure 20, Tableau 7). 88,2% des personnes sont de nationalité suisse et 11,8% possèdent une autre nationalité (Figure 4, Figure 21, Tableau 8). La durée de traitement est d'environ 22,8 jours (Figure 5). La durée de traitement diverge fortement entre les cliniques de réadaptation et varie en moyenne entre 17 et 63 jours (Figure 22, Tableau 9).

83,0% des patientes et patients étaient assurés en chambre commune, 10,6% en semi-privé et 6,4% en privé (Figure 6). Quelques cliniques présentent une proportion d'assurés en (semi-)privé nettement supérieure (Figure 23, Tableau 10). Dans 98,7% des cas, les caisses-maladie constituaient le principal centre de prise en charge des coûts du traitement de réadaptation, dans 0,6% des cas il s'agissait de l'assurance-accidents et dans 0,7% des cas d'autres agents payeurs tels que p.ex. l'assurance-invalidité ou militaire (Figure 7). Les différences entre les différentes cliniques au niveau du principal centre de prise en charge des coûts sont minimales (Figure 24, Tableau 11).

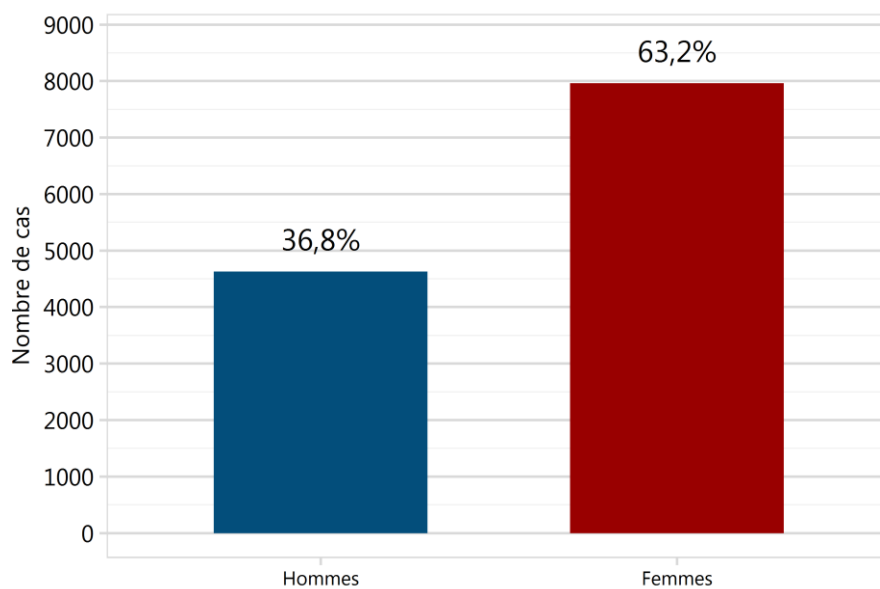
Avant la réadaptation, 82,6% des personnes séjournaient dans un hôpital de soins aigus. 9,4% résidaient à domicile, 6,0% provenaient d'autres institutions et les 1,9% restants d'un établissement de santé non hospitalier médicalisé ou non médicalisé (Figure 8, Figure 25, Tableau 12). Au terme de la réadaptation, 82,3% des patientes et patients ont pu rentrer à leur domicile, 11,7% ont été admis dans un établissement de santé non hospitalier médicalisé ou non médicalisé et 3,7% dans un hôpital de soins aigus (Figure 9, Figure 26, Tableau 13).

Des patientes et patients présentant des diagnostics de quasiment tous les chapitres de la CIM-10 sont représentés dans l'échantillon. Les blessures, intoxications et autres conséquences de causes externes constituaient, avec 19,1% des cas, le groupe de diagnostic le plus fréquent. 14,2% des patients ont été traités en raison de maladies de l'appareil circulatoire, 13,4% en raison de maladies du système ostéo-articulaire et des muscles et 12,5% pour de tumeurs. Les 40,8% restants se répartissent sur 15 autres groupes de diagnostic (Figure 10). Le spectre des diagnostics variait en partie considérablement au sein des différentes cliniques (Figure 27, Tableau 14). La valeur moyenne du CIRS, en tant que mesure des comorbidités, s'élevait à 15,2 points pour l'échantillon global (Figure 11) et variait en moyenne entre 6 et 23 points dans les cliniques (Figure 28, Tableau 15).

Par rapport à l'année précédente, aucune évolution significative n'est dénotée au niveau du collectif de patients (Tableau 2).

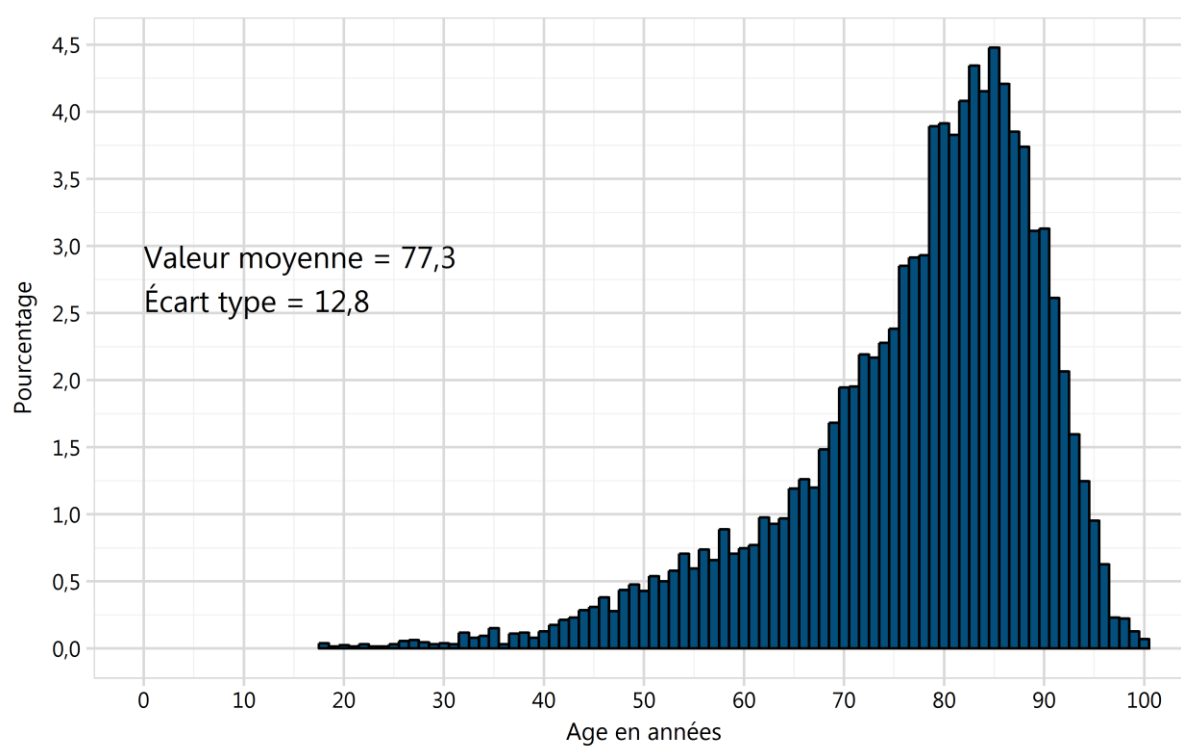
3.2.1. Sexe

Figure 2: Répartition du sexe



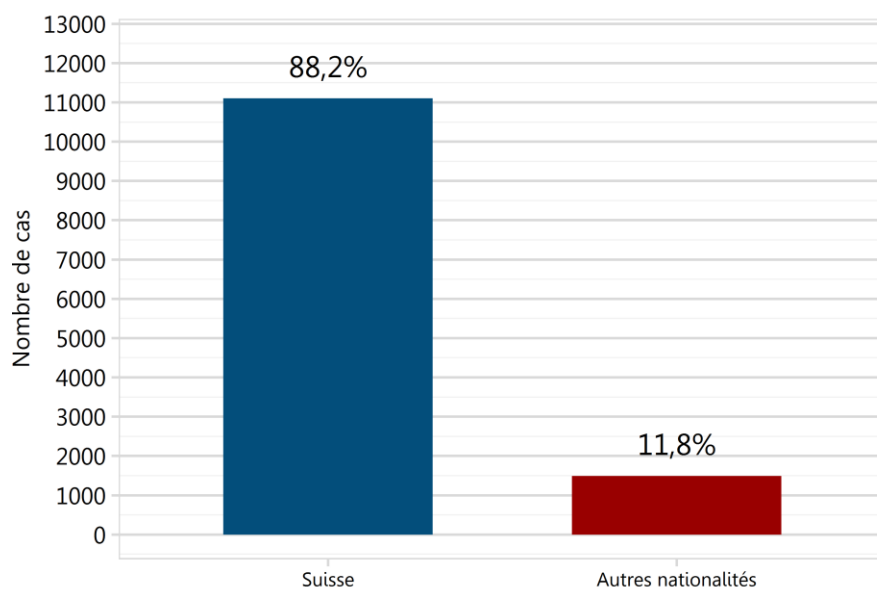
3.2.2. Âge

Figure 3: Histogramme de l'âge



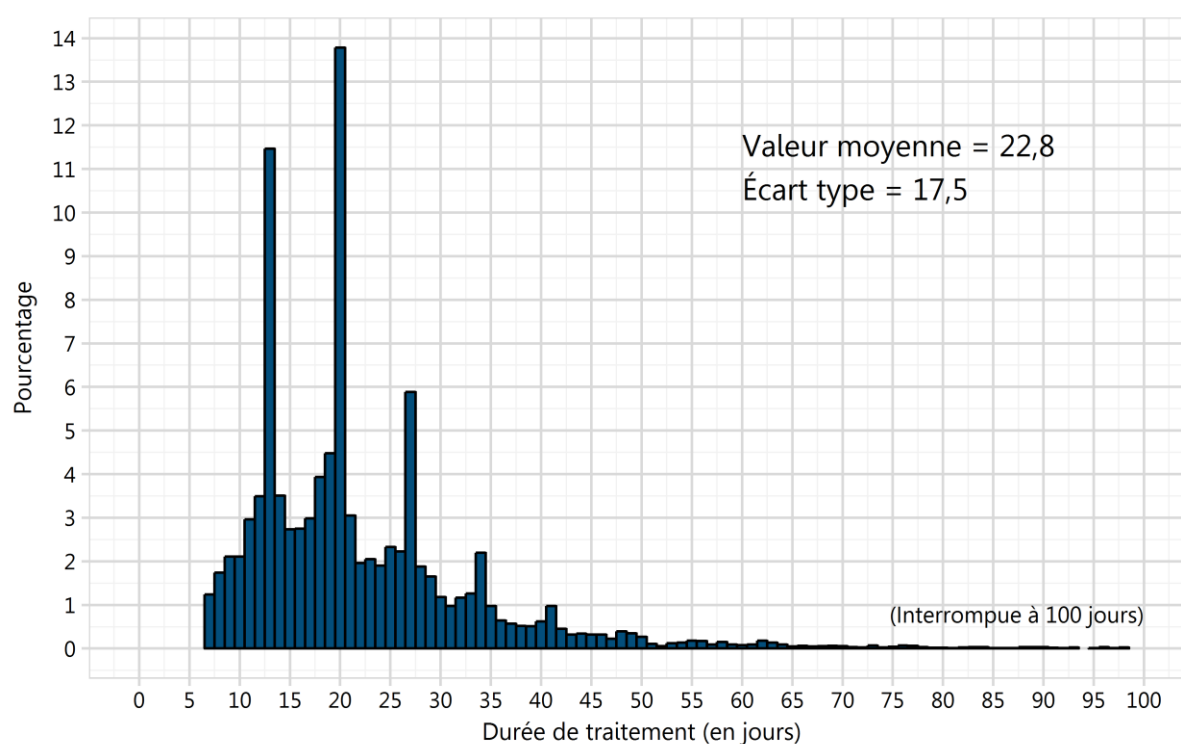
3.2.3. Nationalité

Figure 4: Répartition de la nationalité



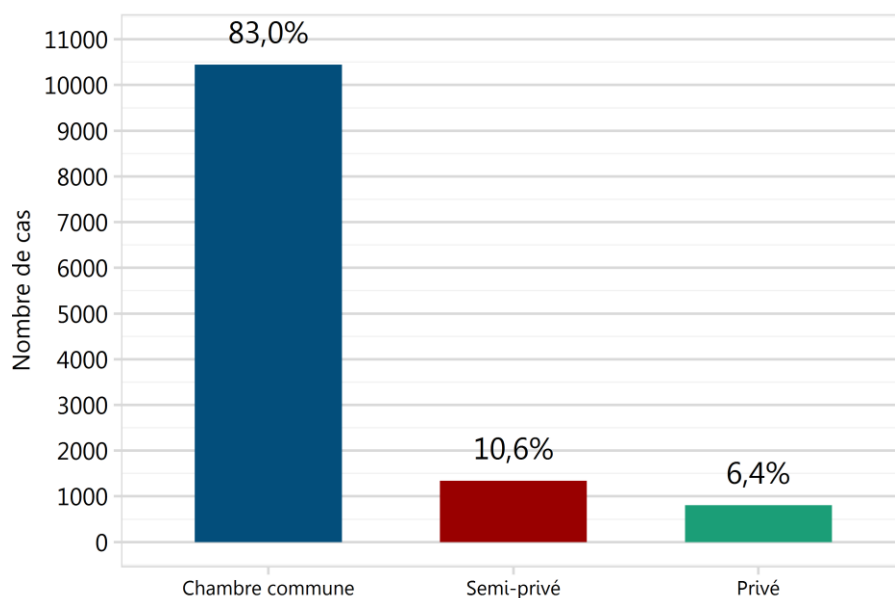
3.2.4. Durée de traitement

Figure 5: Histogramme de la durée de traitement



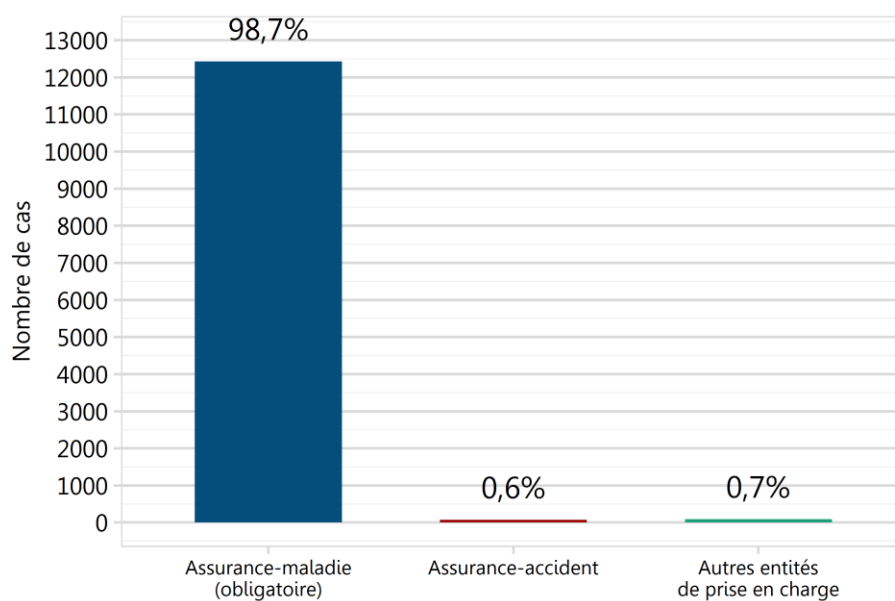
3.2.5. Statut d'assurance

Figure 6: Répartition du statut d'assurance



3.2.6. Centre de prise en charge des coûts principal

Figure 7: Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation



3.2.7. Séjour avant l'admission et après la sortie de réadaptation

Figure 8: Répartition du séjour avant l'admission

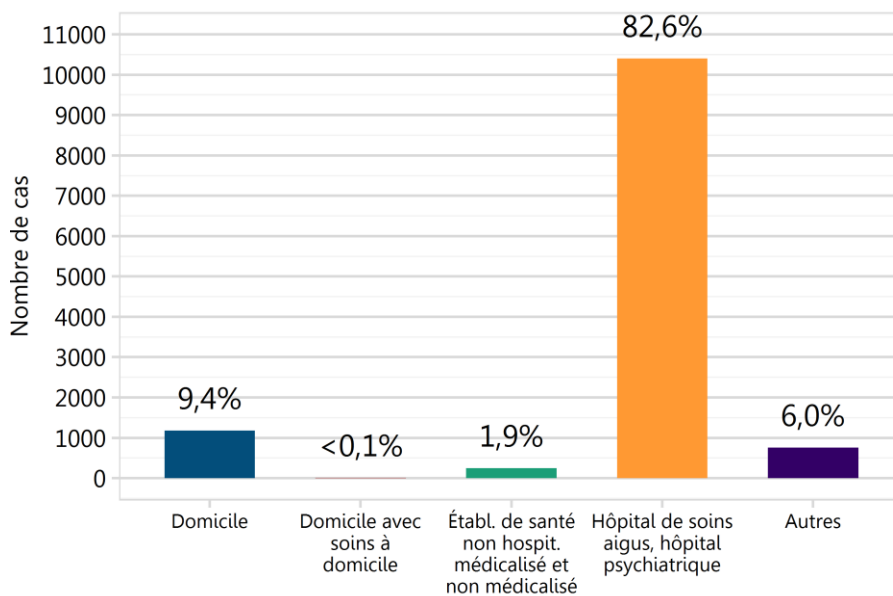
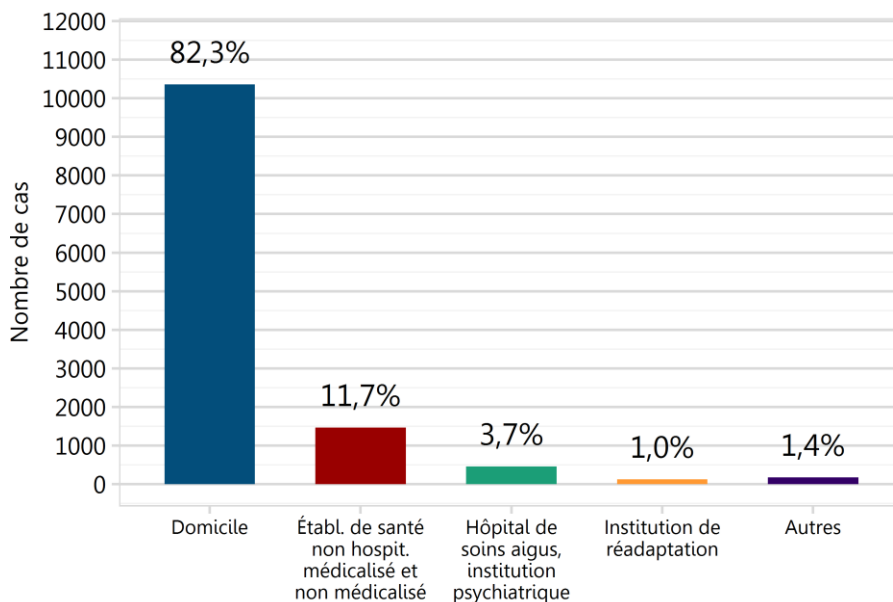
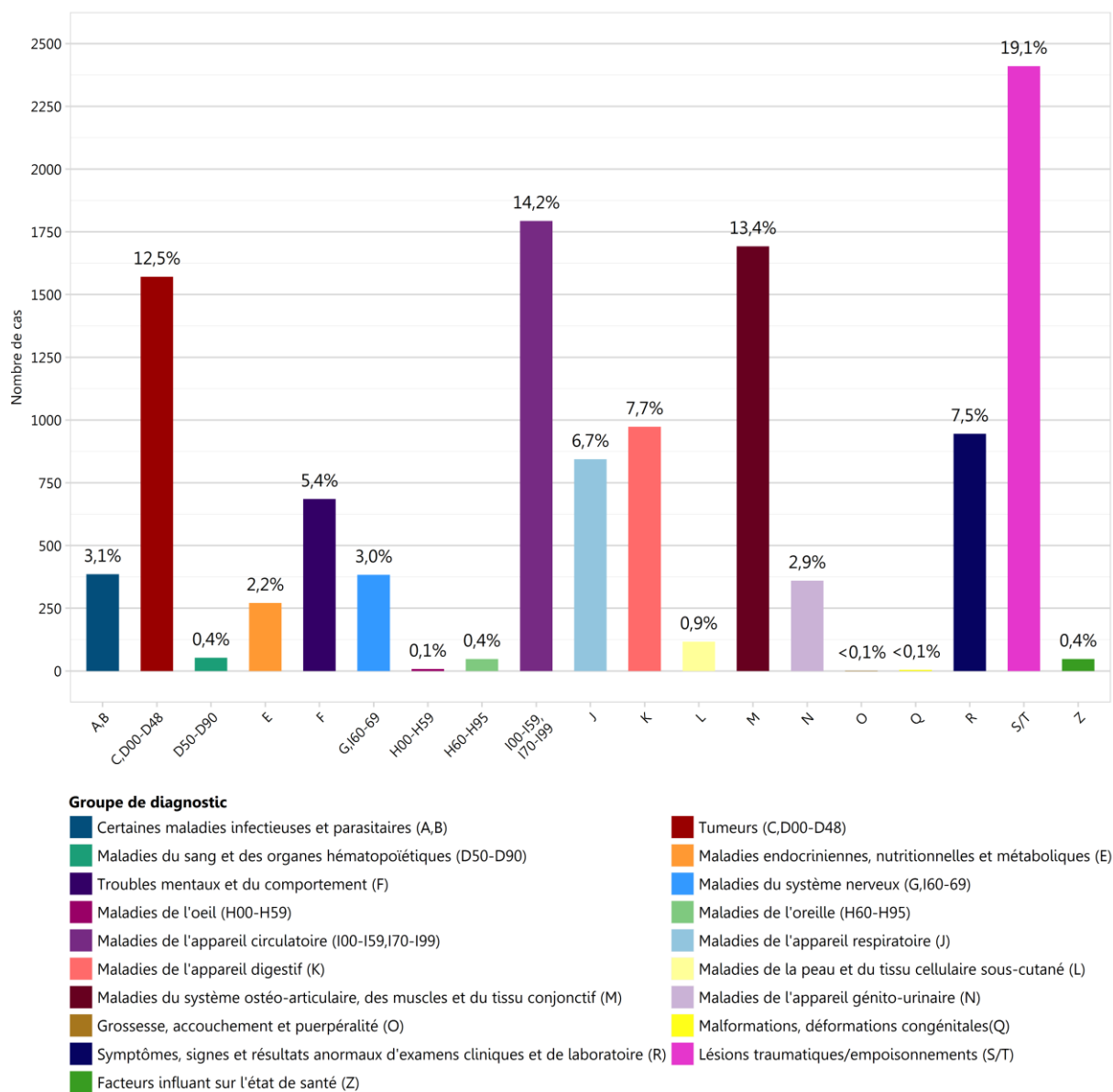


Figure 9: Répartition du séjour après la sortie



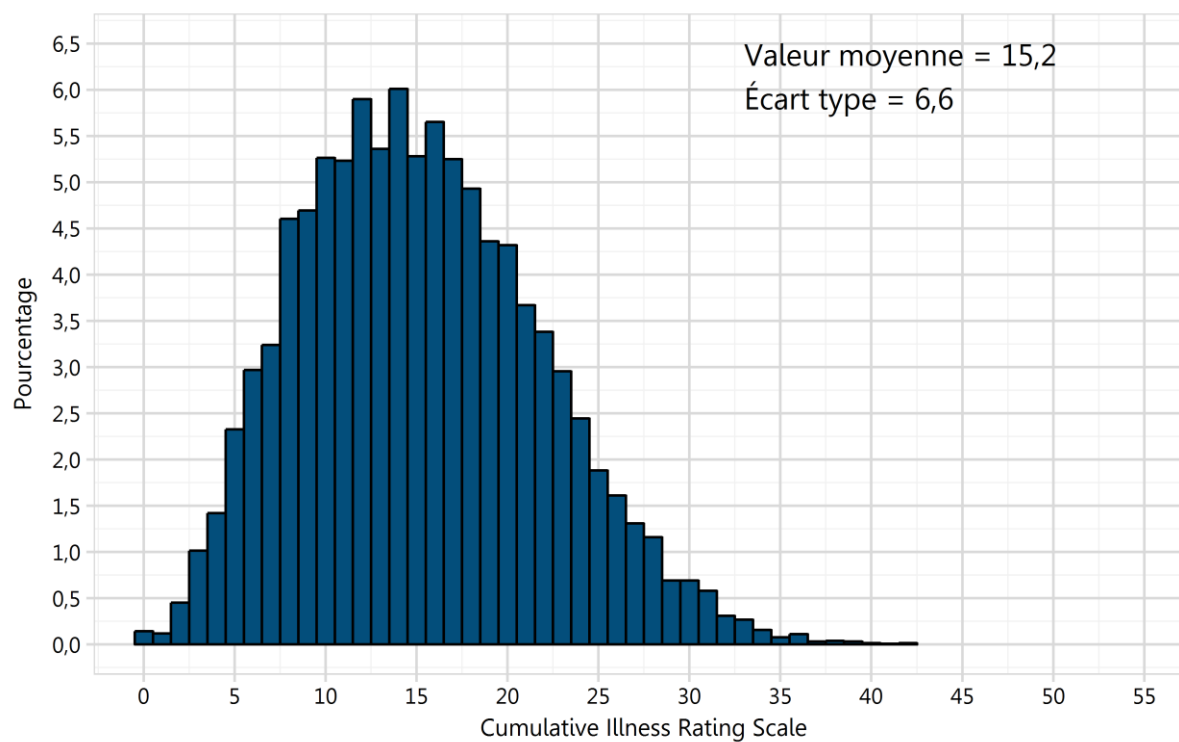
3.2.8. Diagnostic principal

Figure 10: Répartition des groupes de diagnostic



3.2.9. Comorbidités

Figure 11: Histogramme du CIRS (comorbidités)



3.2.10. Composition de l'échantillon par rapport à l'année précédente

Tableau 2: Aperçu de la composition des échantillons 2015 et 2014

Valeurs confondantes		2015	2014
Sexe:			
	Femmes	63,2 %	62,0 %
	Hommes	36,8 %	38,0 %
Âge moyen		77,3 ans	75,4 ans
Nationalité:			
	Suisse	88,2 %	89,4 %
	Autres nationalités	11,8 %	10,6 %
Durée de traitement moyenne		22,8 jours	22,1 jours
Statut d'assurance:			
	Chambre commune	83,0 %	81,4 %
	Semi-privé	10,6 %	11,1 %
	Privé	6,4 %	7,5 %
Centre de prise en charge des coûts principal:			
	Assurance-maladie	98,7 %	99,2 %
	Assurance-accidents	0,6 %	0,3 %
	Autres entités de prise en charge	0,7 %	0,5 %
Séjour avant la réadaptation:			
	A domicile	9,4 %	11,9 %
	Aide et soins à domicile	<0,1 %	0 %
	Etablissement de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	1,9 %	3,2 %
	Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	82,6 %	80,9 %
	Autres	6,0 %	4,0 %
Séjour après la réadaptation:			
	A domicile	82,3 %	83,2 %
	Etablissement de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	11,7 %	11,0 %
	Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	3,7 %	4,4 %
	Clinique de réadaptation	1,0 %	0,6 %
	Autres	1,4 %	0,9 %
Comorbidité (CIRS)		15,2 points	14,3 points

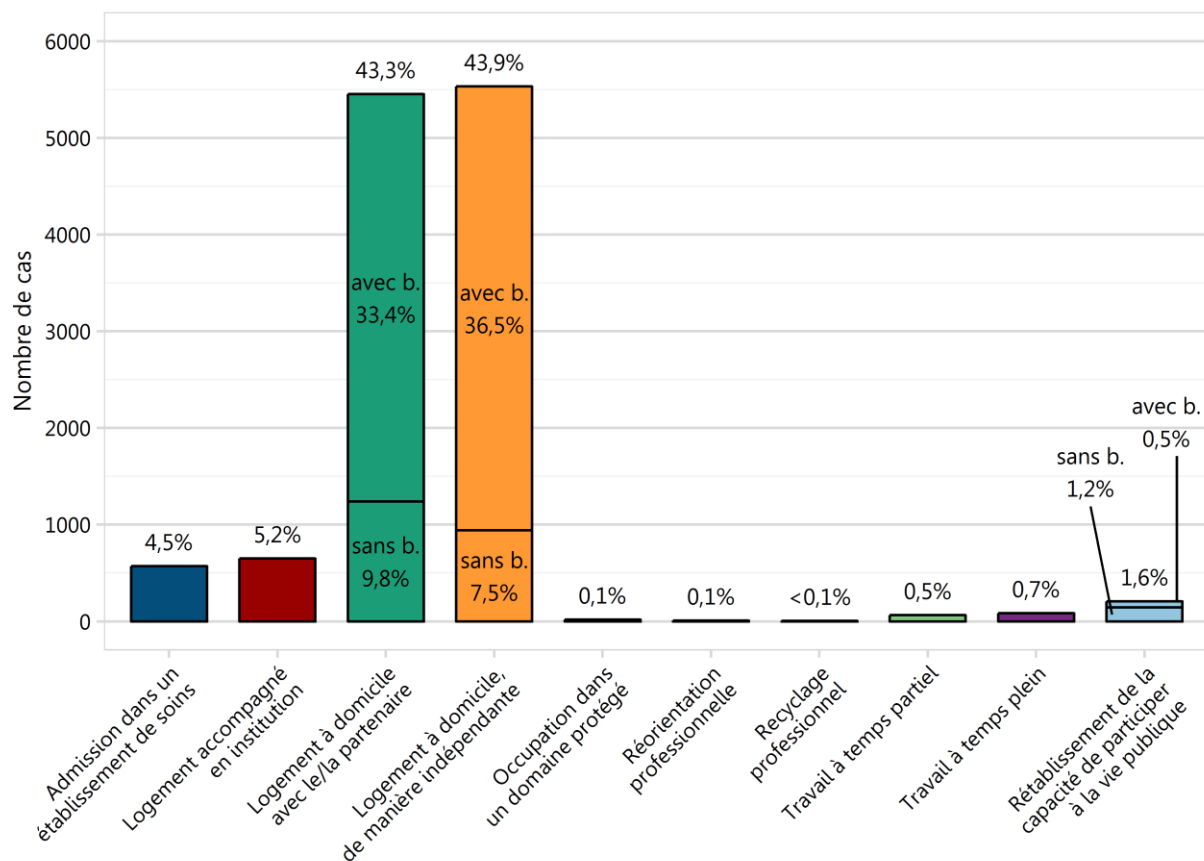
3.3. Objectifs de participation et atteinte de l'objectif

A l'admission en réadaptation, les objectifs de participation suivants ont été définis: pour 43,9% des patientes et patients, l'objectif de vivre à nouveau à domicile a été fixé, dont 36,5% avec l'assistance de personnes de référence ou d'organisations externes et 7,5% sans assistance. Pour d'autres 43,3%, l'objectif de vivre de manière autonome à domicile avec leur partenaire a été formulé, dont 33,4% avec et 9,8% sans assistance externe. Pour 5,2% des cas, l'objectif était l'admission dans un établissement de soins, pour 4,5% le logement accompagné en institution. Tous les autres objectifs ont été nettement moins documentés (Figure 12). Les objectifs de participation choisis variaient en partie considérablement selon la clinique (Figure 29, Tableau 16).

Les objectifs de participation choisis n'ont été que rarement adaptés au cours de la réadaptation: 91,8% des objectifs principaux ont été conservés, pour 8,2% des objectifs, une adaptation a été effectuée (Figure 13, Tableau 3). En cas d'adaptation, des objectifs moins exigeants ont en règle générale été fixés (Tableau 4).

Le taux d'atteinte de l'objectif s'élevait à environ 95,6% pour les objectifs adaptés et 94,2% pour les non adaptés (Figure 14). Ce taux de succès divergeait toutefois par-delà l'ensemble des cliniques. Tandis que l'ensemble des patientes et patients ont atteint leur objectif de participation dans certaines cliniques, cela ne s'applique qu'à 75% des cas dans d'autres établissements (Figure 30, Tableau 17). Les objectifs ont été atteints à des fréquences variables (Figure 15).

Figure 12: Objectifs de participation choisis lors de l'admission en réadaptation



avec b. = avec besoin d'assistance sans b. = sans besoin d'assistance

Figure 13: Adaptation de l'objectif de participation fixé à l'admission en réadaptation

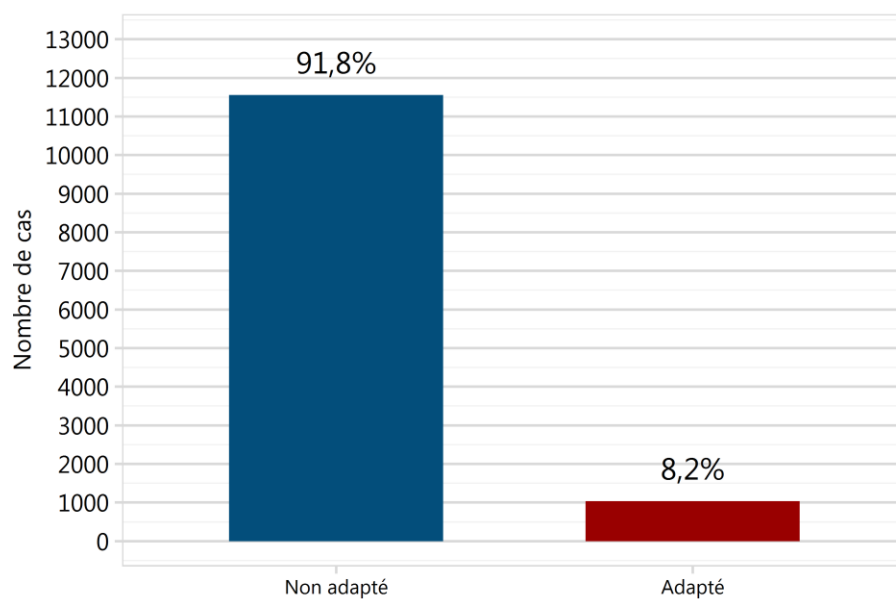


Tableau 3: Nombre d'objectifs de participation initiaux adaptés

Objectifs de participation initiaux	Sans besoin d'assistance n	Avec besoin d'assistance n	Non spécifié n	Total n
Gesamt	193	743	98	1.034
Admission dans un établissement de soins	0	0	44	44
Logement accompagné en institution	0	0	48	48
Logement à domicile avec le/la partenaire	88	295	0	383
Logement à domicile, de manière indépendante	104	448	0	552
Occupation dans un domaine protégé	0	0	0	0
Réorientation professionnelle	0	0	3	3
Recyclage professionnel	0	0	0	0
Travail à temps partiel	0	0	1	1
Travail à temps plein	0	0	2	2
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique	1	0	0	1

Les objectifs de participation initiaux le plus souvent adaptés sont marqués en gras (voir aussi tableau 4).

Tableau 4: Objectifs de participation le plus souvent adaptés par rapport à l'objectif initialement choisi

Objectifs de participation initiaux	n	Classement	Objectifs de participation adaptés	Total n
Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	448	1.	Admission dans un établissement de soins	228
		2.	Logement accompagné en institution	120
		3.	Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	48
			Résiduel	52
Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	295	1.	Admission dans un établissement de soins	142
		2.	Logement accompagné en institution	73
		3.	Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	34
			Résiduel	46
Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	104	1.	Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	69
		2.	Admission dans un établissement de soins	13
		3.	Logement accompagné en institution	10
			Résiduel	12

Figure 14: Atteinte des objectifs non adaptés (gauche) et adaptés (droite)

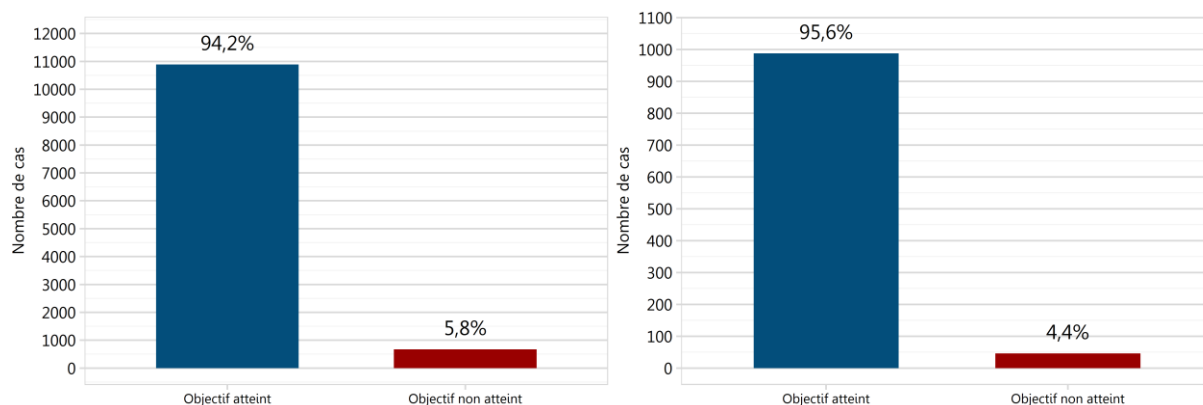
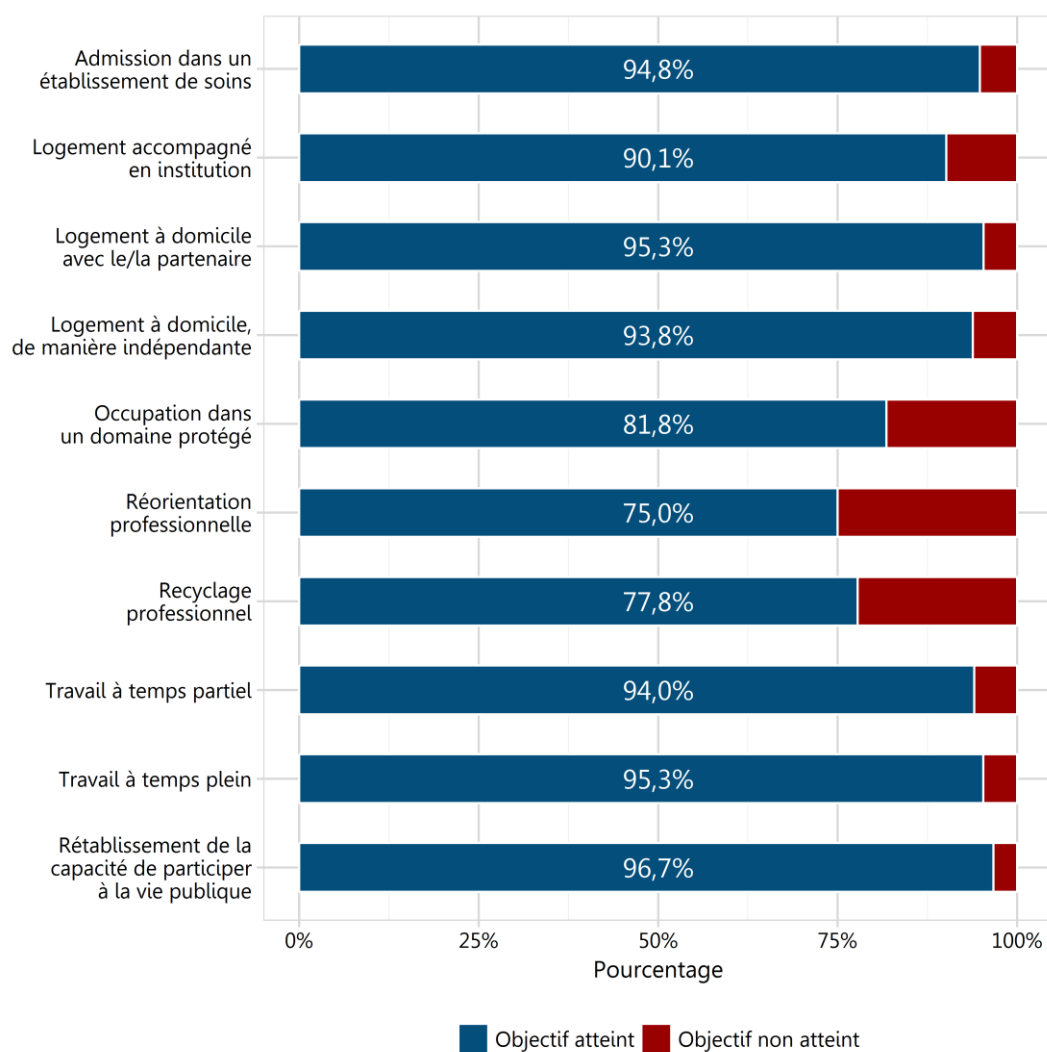


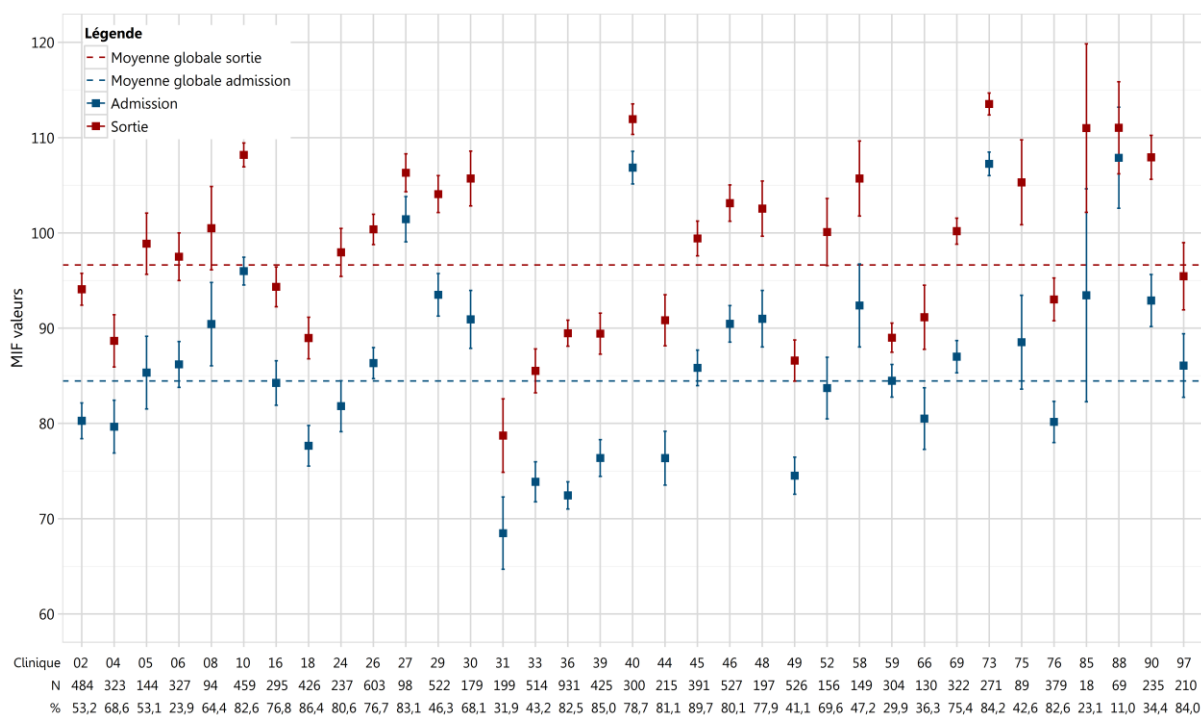
Figure 15: Atteinte en fonction des objectifs de participation (non adaptés et adaptés)



3.4. Qualité des résultats: instrument FIM®/MIF

Toutes les cliniques ont enregistré une amélioration moyenne du FIM®/MIF entre l'admission et la sortie (Figure 16, Tableau 18). Cette amélioration n'était cependant pas statistiquement significative pour deux cliniques (en présence d'intervalles de confiance qui se recoupent, une amélioration significative ne peut pas être démontrée). Une comparaison directe des cliniques n'est pas utile, étant donné que la structure de patients (surtout le diagnostic principal) est hétérogène. La moyenne globale FIM®/MIF de toutes les cliniques s'élevait à 84,5 points à l'admission en réadaptation et à 96,6 points à la sortie de réadaptation.

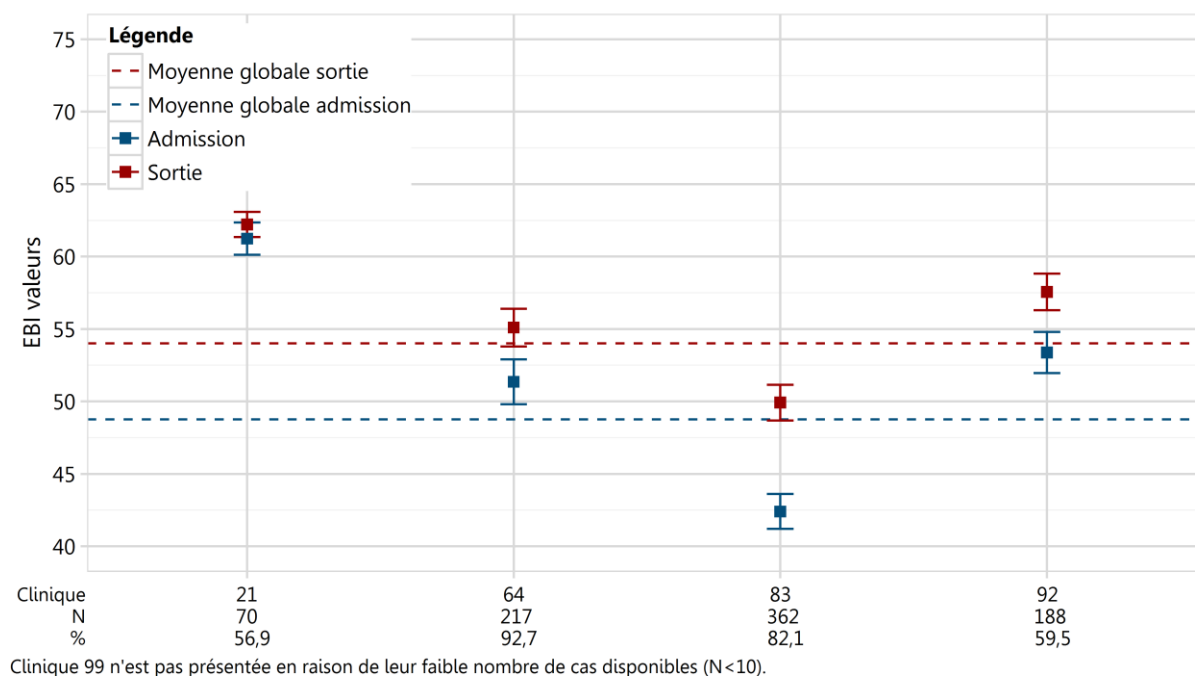
Figure 16: Valeurs moyennes FIM®/MIF et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement)



3.5. Qualité des résultats: indice de Barthel étendu (EBI)

Dans trois des quatre cliniques ayant utilisé l'EBI, la valeur globale EBI a nettement augmenté au cours de la réadaptation (Figure 17, Tableau 19). La valeur globale EBI s'élevait en moyenne à 48,8 points à l'admission en réadaptation et à 54,0 points à la sortie de réadaptation. Une comparaison directe des cliniques n'est pas utile, étant donné que la structure de patients (surtout le diagnostic principal) est hétérogène.

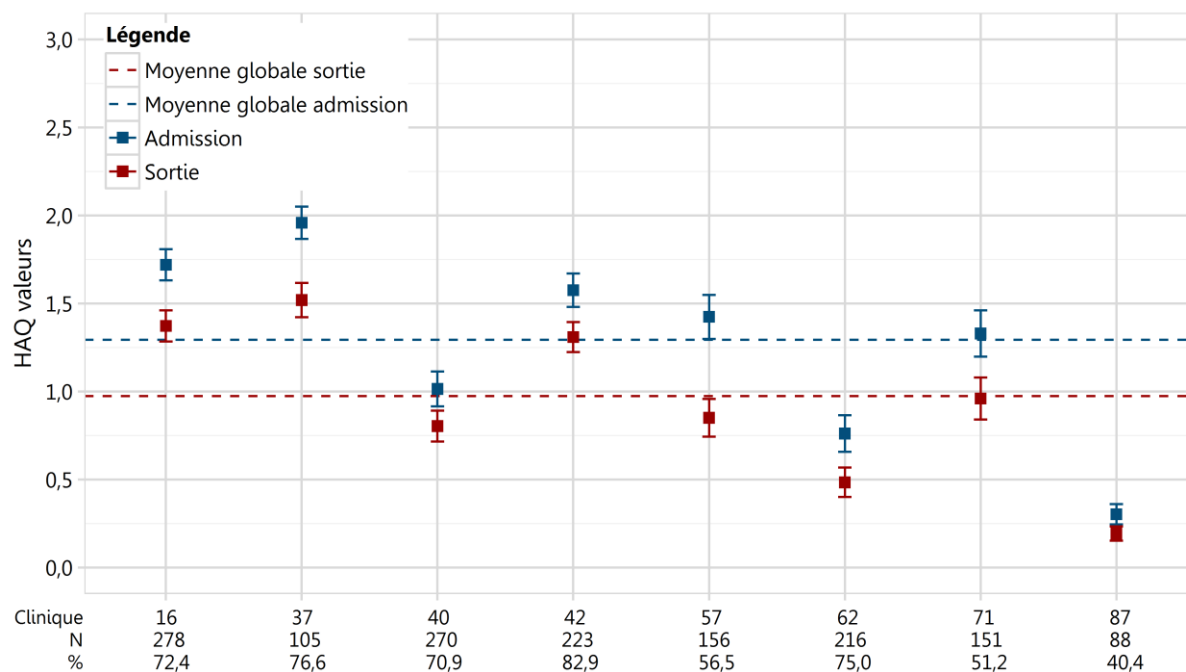
Figure 17: Valeurs moyennes EBI et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement)



3.6. Qualité des résultats: Health Assessment Questionnaire (HAQ)

Toutes les cliniques ont enregistré une amélioration moyenne du HAQ entre l'admission et la sortie (Figure 18, Tableau 20). La moyenne globale HAQ de toutes les cliniques s'élevait à 1,29 points à l'admission en réadaptation et à 0,97 points à la sortie de réadaptation. Une comparaison directe des cliniques n'est pas utile, étant donné que la structure de patients (surtout le diagnostic principal) est trop hétérogène.

Figure 18: Valeurs moyennes HAQ et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement)



4. Discussion

Pour la deuxième fois, un rapport comparatif national a pu être élaboré pour le domaine « Autre réadaptation ». Toutes les 54 cliniques enregistrées auprès de l'ANQ dans le domaine «Autre réadaptation » ont transmis les données de leurs patientes et patients pour l'année calendaire 2015. 46 cliniques présentaient à ce titre 12.593 cas évaluable. Par rapport à l'année précédente, le nombre total de cas est nettement plus élevé en 2015: en 2014, seuls 8.721 cas de 39 cliniques étaient disponibles. Il était ainsi possible de tenir compte de la majorité des cliniques de réadaptation dans les analyses du rapport comparatif national. Une clinique présentait cependant moins de 10 cas évaluable pour l'indicateur de résultat (EBI). Les cas de cette clinique ont certes été intégrés dans la description de l'échantillon, sans pour autant être présentés dans les graphiques liés à la qualité des résultats.

Sur l'ensemble des cas transmis, la proportion de cas évaluable est de 53,6%, Par rapport à l'année précédente, où 46,5% des cas ont pu être évalués, la qualité des données s'est améliorée. La proportion de cas évaluable entre les cliniques divergeait toutefois fortement et s'élevait en partie à moins de 15%. Il reste à savoir si les cas évalués sont représentatifs de tous les cas d'une clinique. Pour les cliniques présentant une faible qualité des données, la généralisation des présentes analyses à l'ensemble de leurs patients est discutable.

Outre l'intégralité des données, leur validité joue un rôle primordial pour la pertinence des analyses. Des contrôles exhaustifs de la plausibilité ont donc été réalisés. Il n'est toutefois pas possible de vérifier toutes les informations. Les directives précises des manuels des données et des procédures (ANQ, 2017; Charité - Universitätsmedizin Berlin, 2017b) et d'autres informations telles que les Frequently Asked Questions (FAQ) disponibles sur le site internet de l'ANQ ont pour objectif de réduire les potentielles erreurs d'utilisation des instruments appliqués. Ces documents ne cessent d'être précisés suite aux retours des cliniques. Des schémas de réponse inhabituels, qui peuvent par exemple survenir suite à des pré-réglages dans le logiciel utilisé, ont été dans la mesure du possible identifiés et signalés aux cliniques.

Dans l'ensemble, la qualité des données peut être qualifiée de satisfaisante pour de nombreuses cliniques, et se situe en partie à un très haut niveau. Sur la base des expériences actuelles, il convient de partir du principe que la qualité des données continuera à augmenter à l'avenir. Les rapports sur la qualité des données annuels (nationale) et semestriels (spécifique par clinique) soutiennent cette démarche. Des informations concrètes au sujet de données incomplètes permettent aux cliniques d'améliorer la qualité de leurs données. Les cliniques bénéficient en outre de la possibilité de livrer ultérieurement des données manquantes ou d'améliorer des données non plausibles.

En raison de la structure de patients très hétérogène avec des maladies de quasiment tous les chapitres de la CIM-10 et l'utilisation de trois indicateurs de résultat alternatifs, l'évaluation des données de l'année 2015 a été uniquement réalisée de manière descriptive et non ajustée aux risques. Toutes les cliniques ont pu enregistrer en moyenne une amélioration, pour certains établissements elle n'est cependant pas statistiquement significative. Pour les trois instruments, les valeurs moyennes globales ont par conséquent augmenté entre l'admission et la sortie de réadaptation. Les trois indicateurs de

résultat présentent une grande variabilité par-delà l'ensemble des cliniques, ce qui relève avant tout de la forte hétérogénéité des maladies des patients. Une comparaison pertinente de la qualité des résultats des cliniques n'est donc pas possible. Il en va de même des objectifs de participation fixés et de leur atteinte.

Outre le rapport comparatif national, chaque clinique de réadaptation reçoit un rapport individuel. Ce dernier comprend des informations condensées sur le collectif de patients et les résultats atteints dans les indicateurs de mesure et permet à chaque clinique de comparer ses résultats avec ceux des autres établissements. Cette approche vise à faciliter l'identification de potentiels d'amélioration dans certaines cliniques de réadaptation et l'initiation de processus d'amélioration.

Pour l'année de mesure 2016, un rapport comparatif national sera à nouveau publié. En 2016, le HAQ ne sera plus utilisé dans le domaine « Autre réadaptation » et sera exclusivement remplacé par le FIM® /MIF ou EBI, à l'instar des réadaptations musculo-squelettique et neurologique.

5. Littérature

- ANQ (2012). Nationaler Messplan Rehabilitation. Umsetzungskonzept. Bern, ANQ.
- ANQ (2015). Nationaler Messplan Rehabilitation (Modul 2 und Modul 3). Verfahrens-Handbuch. Version 2015/01. Bern, ANQ.
- ANQ (2017). Nationaler Messplan Rehabilitation (Modul 2 und Modul 3). Verfahrens-Handbuch. Version 2017/01. Bern, ANQ.
- Beninato, M., Gill-Body, K. M., Salles, S., Stark, P. C., Black-Schaffer, R. M., Stein, J. (2006): Determination of the minimal clinically important difference in the FIM instrument in patients with stroke. *Archives of physical medicine and rehabilitation*, 87(1). 32-39.
- Bernert, S., Köhn, S., Brünger, M., Wallrabe, J., Schlumbohm, A., Spyra, K. (2017). Nationaler Vergleichsbericht 2015. Muskuloskelettale Rehabilitation. Bern/Berlin, ANQ.
- Bortz, J., Schuster, C. (2010). Statistik für Human- und Sozialwissenschaftler. Lehrbuch mit Online-Materialien. Heidelberg, Springer.
- Brünger, M., Schlumbohm, A., Köhn, S., Spyra, K. (2016). Nationaler Vergleichsbericht 2014. Muskuloskelettale Rehabilitation. Bern/Berlin, ANQ.
- Brünger, M., Köhn, S., Bernert, S., Wallrabe, J., Schlumbohm, A., Spyra, K. (2017). Nationaler Vergleichsbericht 2015. Neurologische Rehabilitation. Bern/Berlin, ANQ.
- Charité - Universitätsmedizin Berlin (2015). Nationaler Messplan Rehabilitation (Modul 2 und Modul 3). Daten-Handbuch. Version 2015/01. Bern, ANQ.
- Charité - Universitätsmedizin Berlin (2017a). Datenqualitätsbericht 1. und 2. Semester 2015. Nationaler Messplan Rehabilitation (Modul 2 und Modul 3). Version 1.0. Bern, ANQ.
- Charité - Universitätsmedizin Berlin (2017b). Nationaler Messplan Rehabilitation (Modul 2 und Modul 3). Daten-Handbuch. Version 2017/01. Bern, ANQ.
- DIMDI (2005). ICF - Internationale Klassifikation der Funktionsfähigkeit, Behinderung und Gesundheit. Genf, WHO.
- DIMDI (2015). ICD-10 - Internationale statistische Klassifikation der Krankheiten und verwandter Gesundheitsprobleme. Genf, WHO.
- Eid, M., Gollwitzer, M., Schmitt, M. (2015). Statistik und Forschungsmethoden. Weinheim, Beltz.
- Hsieh, Y. W., Wang, C. H., Wu, S. C., Chen, P. C., Sheu, C. F., Hsieh, C. L. (2007): Establishing the minimal clinically important difference of the Barthel Index in stroke patients. *Neurorehabil Neural Repair*, 21(3). 233-8.
- Keith, R. A., Granger, C. V., Hamilton, B. B., Sherwin, F. S. (1987): The functional independence measure: a new tool for rehabilitation. *Adv Clin Rehabil*, 1. 6-18.
- Köhn, S., Bernert, S., Wallrabe, J., Schlumbohm, A., Brünger, M., Spyra, K. (2017). Nationaler Vergleichsbericht 2015. Kardiologie Rehabilitation. Bern/Berlin, ANQ.
- Kosinski, M., Zhao, S. Z., Dedhiya, S., Osterhaus, J. T., Ware, J. E., Jr. (2000): Determining minimally important changes in generic and disease-specific health-related quality of life questionnaires in clinical trials of rheumatoid arthritis. *Arthritis Rheum*, 43(7). 1478-87.
- Krol, B., Lübke, K. (2011). Wörterbuch Statistik. Die wichtigsten Begriffe mit Formeln. Dortmund, Hochschule für Oekonomie & Management.
- Lautenschläger, J., Mau, W., Kohlmann, T., Raspe, H., Struve, F., Brückle, W., Zeidler, H. (1997): Vergleichende Evaluation einer deutschen Version des Health Assessment Questionnaires (HAQ) und des Funktionsfragebogens Hannover (FFbH). *Zeitschrift für Rheumatologie*, 3(56). 144-155.
- Linn, B. S., Linn, M. W., Gurel, L. (1968): Cumulative illness rating scale. *J Am Geriatr Soc*, 16(5). 622-6.
- Office fédéral de la statistique (2011). Variables de la statistique médicale. Spécifications valables à partir du 1.1.2012. Bern.
- Pope, J. E., Khanna, D., Norrie, D., Ouimet, J. M. (2009): The minimally important difference for the health assessment questionnaire in rheumatoid arthritis clinical practice is smaller than in randomized controlled trials. *J Rheumatol*, 36(2). 254-9.

- Prosiegel, M., Böttger, S., Schenk, T., König, N., Marolf, M., Vaney, C. (1996): Der Erweiterte Barthel-Index (EBI) - eine neue Skala zur Erfassung von Fähigkeitsstörungen bei neurologischen Patienten. *Neurol Rehabil*, 2. 7-13.
- Salvi, F., Miller, M. D., Towers, A., Grilli, A., Morichi, V., Giorgi, R., Fulgheri, P. D. (2008). Guidelines for Scoring the Modified Cumulative Illness Rating Scale (CIRS). Appignano; National Institute for the Research and Care on Aging (INRCA) ; Ancona, Geriatric Post-Graduate School, University "Politecnica delle Marche" of Ancona ; Pittsburg, PA: University of Pittsburgh.
- Wallrabe, J., Brünger, M., Schlumbohm, A., Köhn, S., Bernert, S., Spyra, K. (2017). Nationaler Vergleichsbericht 2015. Pulmonale Rehabilitation. Bern/Berlin, ANQ.
- Wells, G. A., Tugwell, P., Kraag, G. R., Baker, P. R., Groh, J., Redelmeier, D. A. (1993): Minimum important difference between patients with rheumatoid arthritis: the patient's perspective. *J Rheumatol*, 20(3). 557-60.
- White, D. K., Wilson, J. C., Keysor, J. J. (2011): Measures of adult general functional status: SF-36 Physical Functioning Subscale (PF-10), Health Assessment Questionnaire (HAQ), Modified Health Assessment Questionnaire (MHAQ), Katz Index of Independence in activities of daily living, Functional Independence Measure (FIM®), and Osteoarthritis-Function-Computer Adaptive Test (OA-Function-CAT). *Arthritis Care Res (Hoboken)*, 63 Suppl 11. S297-307.

Glossaire

Ajustement: voir →Ajustement des risques.

Ajustement des risques: épuration statistique des paramètres calculés de l'influence des →valeurs confondantes sur lesquelles les cliniques ne peuvent exercer aucune influence, ceci afin de permettre une comparaison plus équitable entre les cliniques. La composition du → collectif de patients en fait principalement partie.

Atteinte de l'objectif: au terme de la réadaptation, il est défini si →l'objectif de participation fixé à l'admission en réadaptation (le cas échéant après adaptation au cours de la réadaptation) a été atteint. Si l'objectif de participation fixé n'est pas atteint, alors il est possible d'indiquer l'objectif alternatif atteint.

Boîte à moustaches: diagramme permettant l'illustration graphique de données métriques (p.ex. âge en années) afin de donner un rapide aperçu de leur distribution. Dans chaque boîte (carré) sont reportés →la médiane, la →moyenne arithmétique, le →percentile 25%, ainsi que le percentile 75%. La boîte contient ainsi 50% des valeurs moyennes des données. Les données à l'extérieur de la boîte (25% des valeurs inférieures et supérieures des données) sont représentées par des antennes, Les points illustrent les valeurs aberrantes.

Cas: un patient dont la sortie se situe pendant la période de relevé (année calendaire).

Collectif de patients: structure de patients (p.ex. caractéristiques sociodémographiques, comorbidités, diagnostics).

Cumulative Illness Rating Scale (CIRS): Le CIRS est l'instrument d'évaluation complété par des tiers permettant de relever les comorbidités (Linn et al., 1968). Pour chacun des 14 systèmes organiques, le personnel médical peut attribuer sur une échelle à cinq niveaux une valeur allant de 0 (« aucun problème ») à 4 (« problème très grave »). Le score total du CIRS varie entre 0 (pas de comorbidité) et 56 points (potentielle comorbidité maximale).

Données de base de la Statistique médicale: ces dernières font partie du relevé des données réalisé à l'attention de l'Office fédéral de la statistique (OFS) et comprennent des variables sociodémographiques, des informations sur l'hospitalisation, les frais de diagnostic et de traitement de patients stationnaires. Le relevé des diagnostics principaux, de l'âge et d'autres données analogues sert à l'ajustement des comparaisons cliniques liées au →collectif de patients.

Drop-out: exclusion de la patiente resp. du patient du programme de mesure en raison d'une interruption inattendue du traitement (transfert de plus de 24h dans un hôpital de soins aigus, décès, sortie prématurée à la demande du patient). Dans ce cas, l'intégralité des mesures ne peut pas être réalisée à l'admission et à la sortie.

Ecart-type (ET): une mesure pour la dispersion des valeurs d'une variable autour de leur moyenne arithmétique. Elle est définie comme la racine carrée de la →variance. Elle est nécessitée (en association avec la →valeur moyenne et le →nombre de cas), pour calculer →l'intervalle de confiance.

Echantillon: sous-ensemble d'une population globale. A l'aide de méthodes statistiques, il est possible de déduire la population globale à partir de l'échantillon. Dans ce rapport, l'échantillon se com-

pose des cas ayant terminé leur réadaptation stationnaire en 2015 et pour lesquels des données complètes étaient disponibles à des fins d'évaluation.

Graphique en barres: diagramme à barres horizontales permettant l'illustration graphique de la fréquence des caractéristiques. Les fréquences des différentes spécificités d'une caractéristique peuvent également être disposées à la verticale (graphique en barres empilées). Voir également → graphique en bâtonnets.

Graphique à barres d'erreur: illustration graphique de données numériques, par exemple pour visualiser les → valeurs moyennes avec les → intervalles de confiance.

Graphique en bâtonnets: diagramme permettant l'illustration graphique des fréquences de variables à l'aide de barres verticales. Voir aussi → graphique en barres

Health Assessment Questionnaire (HAQ): le HAQ pour mesurer le handicap physique dans la réalisation des actes ordinaires de la vie est utilisé comme indicateur de résultat en réadaptation musculo-squelettique (Lautenschläger et al., 1997; White et al., 2011). La valeur totalisée se compose de 24 → items et varie de 0 (« sans aucune difficulté ») à 3 points (« incapable de le faire »).

Histogramme: diagramme permettant l'illustration graphique de la distribution des fréquences des variables métriques (p.ex. âge en années). Les surfaces représentent à ce titre les fréquences des classes de variables respectives (p.ex. pour l'âge des classes d'une année).

Indice de Barthel étendu (EBI): à l'image du → FIM®/MIF, l'EBI mesure la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie et a été développé comme alternative au FIM®/MIF (Prosiegel et al., 1996). Par item, il est possible d'attribuer 0 (« Pas possible ») à 4 points (« Possible seul/autonome »). Par addition des valeurs des différents items, le score global peut donc varier de 0 (Limitation maximale) à 64 (Limitation minimale). L'EBI peut être utilisé comme indicateur de résultat en réadaptation neurologique et dans les autres réadaptations.

Instrument FIM®/MIF resp. Functional Independence Measure (FIM®/MIF): à l'aide de 18 items, le FIM®/MIF mesure la capacité fonctionnelle dans le domaine des activités de la vie quotidienne (Activities of Daily Life – ADL) respectivement sur une échelle à sept niveaux allant de 1 (« dépendance complète ») à 7 (« autonomie complète ») (Keith et al., 1987). L'addition des valeurs de tous les items permet d'obtenir une potentielle plage de valeurs pour le score total allant de 18 (limitation maximale) à 126 points (limitation minimale). Le FIM®/MIF peut être utilisé comme indicateur de résultat en réadaptation neurologique et dans les autres réadaptations.

Intervalle de confiance (IC): l'IC décrit la précision de l'estimation de la véritable valeur d'un paramètre (p.ex. valeur moyenne). Pour un IC de 95%, la réelle valeur moyenne est couverte par l'IC avec une probabilité de 95%.

Item: question ou tâche individuelle d'un questionnaire (p.ex. HAQ) ou tests (p.ex. test de marche de 6 minutes).

Maximum: la valeur maximale atteinte durant la mesure.

Médiane: mesure de la valeur moyenne à des fins de distribution des données métriques (p.ex. âge). A ce titre, la moitié des valeurs mesurées se situe en dessous et au-dessus de la médiane (correspond à → percentile 50%).

Minimum: la valeur minimale atteinte durant la mesure.

Nombre de cas (n): nombre de cas ayant servi à l'analyse ou à la description des données.

Objectif de participation: au début de la réadaptation, il est possible de choisir le principal objectif de participation parmi dix différents objectifs des domaines Logement, Travail et Vie socioculturelle. Ce dernier doit être atteint durant le séjour de réadaptation. La formulation des objectifs de participation s'est orientée à la Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (CIF) (DIMDI, 2005). L'atteinte de l'objectif de participation fixé est documenté à la sortie de réadaptation à l'aide de →l'atteinte de l'objectif.

Outcome: indicateur de résultat (p.ex. →HAQ).

Percentile: pour la →variable observée, valeur qui indique quel pourcentage de tous les →cas se situe en dessous d'une valeur déterminée. Pour le percentile 25%, 25% de toutes les observations se situent en dessous de cette valeur, pour le percentile 75%, ce sont 75% de toutes les observations.

Population globale: totalité des →cas.

Renonciation au test : non-exécution d'une mesure individuelle spécifique. Divers motifs sont à ce titre pris en compte qui doivent être documentés par la clinique: refus de participer de la patiente/du patient, compétences linguistiques insuffisantes ou encore mauvais état de santé de la patiente/du patient et autres motifs, p.ex. omission de la clinique de réaliser la mesure. Il est possible de faire valoir des motifs de non-réalisation du test pour les tests de performance (test de marche de 6 minutes et bicyclette ergométrique) et les questionnaires patients (→HAQ, MacNew Heart, Feeling Thermometer, CRQ), contrairement aux instruments de relevé réservés aux tiers (FIM®/MIF, EBI, →CIRS, documentation de →l'objectif de participation et de →l'atteinte de l'objectif).

Significativité: les différences entre les valeurs de mesure sont qualifiées de significatives lorsque la probabilité qu'elles soient dues au hasard ne se situe pas au-dessus d'un seuil spécifique défini. Cette probabilité d'erreur maximale admissible est qualifiée de niveau de significativité.

Valeurs confondantes: facteurs perturbants qui peuvent à la fois influencer sur les →variables dépendantes et les→valeurs indépendantes (p.ex. âge ou comorbidités). Les valeurs confondantes sont statistiquement contrôlées dans →l'ajustement des risques.

Valeur moyenne: moyenne arithmétique (moyenne) des valeurs mesurées.

Variable: caractéristique statistique (p.ex. séjour avant l'admission) qui attribue des spécificités (p.ex. hôpital de soins aigus ou domicile) à des unités statistiques (patients).

Variance: mesure de la dispersion des valeurs relevées. Elle est calculée à partir de l'écart quadratique des différentes valeurs par rapport à la →valeur moyenne. La racine carrée de la variance est →l'écart-type.

Lors de la définition des termes susmentionnés, un langage compréhensible, accessible à un large cercle d'utilisateurs, a été privilégié. Ces explications peuvent être simplifiées et ne pas toujours refléter les évolutions scientifiques dans leur intégralité. Merci de vous référer à la littérature pour les définitions exhaustives des termes statistiques (Bortz, Schuster, 2010; Krol, Lübke, 2011; Eid et al., 2015)

Liste des illustrations

Figure 1: Autres cas de réadaptation – Proportion de cas évaluable	17
Figure 2: Répartition du sexe	19
Figure 3: Histogramme de l'âge	19
Figure 4: Répartition de la nationalité	20
Figure 5: Histogramme de la durée de traitement	20
Figure 6: Répartition du statut d'assurance	21
Figure 7: Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation	21
Figure 8: Répartition du séjour avant l'admission	22
Figure 9: Répartition du séjour après la sortie	22
Figure 10: Répartition des groupes de diagnostic	23
Figure 11: Histogramme du CIRS (comorbidités)	24
Figure 12: Objectifs de participation choisis lors de l'admission en réadaptation	27
Figure 13: Adaptation de l'objectif de participation fixé à l'admission en réadaptation	27
Figure 14: Atteinte des objectifs non adaptés (gauche) et adaptés (droite)	29
Figure 15: Atteinte en fonction des objectifs de participation (non adaptés et adaptés)	29
Figure 16: Valeurs moyennes FIM®/MIF et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement)	30
Figure 17: Valeurs moyennes EBI et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement)	31
Figure 18: Valeurs moyennes HAQ et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement)	32
Figure 19: Répartition du sexe, par clinique	47
Figure 20: Répartition de l'âge, par clinique	49
Figure 21: Répartition de la nationalité, par clinique	51
Figure 22: Répartition de la durée de traitement, par clinique	53
Figure 23: Répartition du statut d'assurance, par clinique	55
Figure 24: Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation, par clinique	57
Figure 25: Répartition du séjour avant l'admission, par clinique	59
Figure 26: Répartition du séjour après la sortie, par clinique	61
Figure 27: Répartition des groupes de diagnostic, par clinique	63
Figure 28: Répartition du CIRS (comorbidité), par clinique	65
Figure 29: Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation, par clinique	67
Figure 30: Atteinte des objectifs de participation, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés)	69

Liste des tableaux

Tableau 1: Groupes de diagnostic – Autre réadaptation	12
Tableau 2: Aperçu de la composition des échantillons 2015 et 2014	25
Tableau 3: Nombre d'objectifs de participation initiaux adaptés	28
Tableau 4: Objectifs de participation le plus souvent adaptés par rapport à l'objectif initialement choisi	28
Tableau 5: Nombre de cas et proportion de cas évaluables	45
Tableau 6: Répartition du sexe, par clinique	48
Tableau 7: Répartition de l'âge, par clinique	50
Tableau 8: Répartition de la nationalité, par clinique	52
Tableau 9: Répartition de la durée de traitement, par clinique	54
Tableau 10: Répartition du statut d'assurance, par clinique	56
Tableau 11: Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation, par clinique.....	58
Tableau 12: Répartition du séjour avant l'admission, par clinique	60
Tableau 13: Répartition du séjour après la sortie, par clinique	62
Tableau 14: Répartition des groupes de diagnostic, par clinique	64
Tableau 15: Répartition du CIRS (comorbidité), par clinique	66
Tableau 16: Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation, par clinique.....	68
Tableau 17: Atteinte des objectifs de participation, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés)	70
Tableau 18: Valeurs moyennes FIM®/MIF intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement).....	71
Tableau 19: Valeurs moyennes EBI et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement).....	72
Tableau 20: Valeurs moyennes HAQ et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement).....	72

Liste des abréviations

A.	Assistance
ADL	Activities of Daily Life (activité de la vie quotidienne)
ANQ	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques
CIF	International Classification of Functioning, Disability and Health (classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé)
CIM-10	International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems (classification statistique internationale des maladies et des problèmes de santé connexes), 10ème révision
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (mesure des comorbidités)
EBI	Indice de Barthel étendu
FIM®/MIF	Instrument FIM®/MIF resp. Functional Independence Measure
HAQ	Health Assessment Questionnaire (questionnaire sur l'état de santé)
IC	Intervalle de confiance
MB	Set de données minimal de l'Office fédéral de la statistique
n	Nombre de cas
OFS	Office fédéral de la statistique

Annexe

A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)

- aarReha Schinznach
- Adullam-Stiftung – Spital und Pflegezentren - Basel & Riehen
- Berner Klinik Montana
- Berner Reha Zentrum Heiligenschwendi
- Center da sandà Engiadina Bassa - Gesundheitszentrum Unterengadin - Ospidal
- Centre hospitalier universitaire vaudois CHUV
- Clinique de Bois-Bougy
- Clinique de Joli-Mont
- Clinique Genevoise de Montana
- Clinique la Lignière
- Ensemble hospitalier de la Côte - Site de Gilly
- Ensemble hospitalier de la Côte - Site d'Aubonne
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv - Sites de Chamblon et d'Orbe
- Felix Platter-Spital
- Fondation Miremont
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Jura – Site de Porrentury
- Hôpital du Pays-d'Enhaut
- Hôpital du Valais-Spital Wallis - Centre Valaisan de Pneumologie et les hôpitaux de Martigny et de Sierre
- Hôpital du Valais-Spital Wallis - Clinique Saint-Amé
- Hôpital du Valais-Spital Wallis - Spital Brig
- Hôpital fribourgeois HFR - Meyriez-Murten
- Hôpital fribourgeois HFR - Riaz
- Hôpital Intercantonal de la Broye – Estavayer-le-Lac
- Hôpital neuchâteloise - La Béroche
- Hôpital neuchâteloise - Le Locle
- Hôpital neuchâteloise - Le Val-de-Ruz
- Hôpital neuchâteloise - Val-de-Travers
- Hôpital Riviera-Chablais – Sites de Mottex et de Vevey Providence
- Hôpitaux universitaires de Genève - Hôpital de Beau Séjour - Médecine interne de réhabilitation
- Hôpitaux universitaires de Genève - Hôpitaux de Loëx et de Bellerive
- Hôpitaux universitaires de Genève - Hôpital des Trois Chêne - Service de gériatrie
- Hôpitaux Universitaires de Genève - Hôpital des Trois Chêne - Service de médecine interne de réhab.
- Insel Gruppe - Spital und Altersheim Belp
- Kantonsspital Baselland - Bruderholz
- Kantonsspital Baselland - Laufen
- Klinik Adelheid
- Klinik Arlesheim
- Klinik Barmelweid
- Klinik Gais
- Klinik Schloss Mammern
- Klinik Susenberg

- Kliniken Valens - Rehazentrum Walenstadtberg
- Luzerner Höhenklinik Montana
- Perlavita Neutal
- Bürgerspital Basel - Reha Chrischona
- Reha Rheinfelden
- Reha Seewis
- RehaClinic - Bad Zurzach
- RehaClinic - Braunwald
- Spitäler Schaffhausen
- Spitalzentrum Biel
- Zürcher RehaZentrum Davos
- Zürcher RehaZentrum Wald

A2 Nombre de cas par clinique

Tableau 5: Nombre de cas et proportion de cas évaluables

Autre réadaptation													
Proportion des cas évaluable (case mix)													
Cas de mesure			évaluable		non évaluable				Non réalisation, Drop-out				
			Données MB, CIRS et mesures du module évaluable		Données MB et CIRS évaluable, mesures du module incomplètes		Données MB et/ou CIRS et/ou mesures du module non évaluable		Renonciation à la mesure (HAQ)		Drop-out		
Clinique	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Proportion des cas évaluable 2014
Total	23.489	100%	12.593	53,6%	3.278	14,0%	4.617	19,7%	269	1,1%	2.732	11,6%	
01*	164	100%	0,0%	0,0%	0	0,0%	153	93,3%	0	0,0%	11	6,7%	pas de données reçues
02	909	100%	484	53,2%	172	18,9%	107	11,8%	0	0,0%	146	16,1%	40,3%
04	471	100%	323	68,6%	57	12,1%	32	6,8%	0	0,0%	59	12,5%	46,8%
05	271	100%	144	53,1%	9	3,3%	84	31,0%	0	0,0%	34	12,5%	64,6%
06	1.368	100%	327	23,9%	439	32,1%	491	35,9%	0	0,0%	111	8,1%	88,2%
08	146	100%	94	64,4%	8	5,5%	11	7,5%	0	0,0%	33	22,6%	0,0%
10	556	100%	459	82,6%	34	6,1%	1	0,2%	0	0,0%	62	11,2%	70,9%
16	384	100%	308	80,2%	7	1,8%	13	3,4%	0	0,0%	56	14,6%	84,8%
18	493	100%	426	86,4%	4	0,8%	6	1,2%	0	0,0%	57	11,6%	69,7%
21	123	100%	70	56,9%	9	7,3%	32	26,0%	0	0,0%	12	9,8%	pas de données reçues
24	294	100%	237	80,6%	0	0,0%	11	3,7%	0	0,0%	46	15,6%	84,4%
26	786	100%	603	76,7%	89	11,3%	21	2,7%	0	0,0%	73	9,3%	44,8%
27	118	100%	98	83,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	20	16,9%	44,1%
28*	627	100%	0,0%	0,0%	154	24,6%	396	63,2%	0	0,0%	77	12,3%	0,9%
29	1.128	100%	522	46,3%	384	34,0%	50	4,4%	0	0,0%	172	15,2%	25,3%
30	263	100%	179	68,1%	3	1,1%	65	24,7%	0	0,0%	16	6,1%	73,5%
31	624	100%	199	31,9%	263	42,1%	98	15,7%	0	0,0%	64	10,3%	17,5%
33	1.191	100%	514	43,2%	282	23,7%	230	19,3%	0	0,0%	165	13,9%	4,9%
36	1.129	100%	931	82,5%	15	1,3%	2	0,2%	0	0,0%	181	16,0%	75,7%
37	137	100%	105	76,6%	0	0,0%	0	0,0%	22	16,1%	10	7,3%	77,0%
39	500	100%	425	85,0%	2	0,4%	18	3,6%	0	0,0%	55	11,0%	83,3%
40	381	100%	323	84,8%	14	3,7%	7	1,8%	0	0,0%	37	9,7%	73,1%
42	269	100%	223	82,9%	7	2,6%	3	1,1%	0	0,0%	36	13,4%	79,3%
43*	66	100%	0,0%	0,0%	0	0,0%	65	98,5%	0	0,0%	1	1,5%	12,8%
44	265	100%	215	81,1%	4	1,5%	28	10,6%	0	0,0%	18	6,8%	83,8%

...Suite Tableau 5

Autre réadaptation													
Proportion des cas évaluable (case mix)													
Clinique	Cas de mesure Module 2: Autre réadaptation		évaluable		non évaluable				Non réalisation, Drop-out				Proportion des cas évaluables 2014
			Données MB, CIRS et mesures du module évaluables		Données MB et CIRS évaluables, mesures du module incomplètes		Données MB et/ou CIRS et/ou mesures du module non évaluables		Renonciation à la mesure (HAQ)		Drop-out		
			Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%	
Total	23.489	100%	12.593	53,6%	3.278	14,0%	4.617	19,7%	269	1,1%	2.732	11,6%	
45	436	100%	391	89,7%	10	2,3%	1	0,2%	0	0,0%	34	7,8%	pas de données reçues
46	658	100%	527	80,1%	43	6,5%	21	3,2%	0	0,0%	67	10,2%	13,0%
48	253	100%	197	77,9%	3	1,2%	7	2,8%	0	0,0%	46	18,2%	11,6%
49	1.279	100%	526	41,1%	369	28,9%	206	16,1%	0	0,0%	178	13,9%	4,2%
52	224	100%	156	69,6%	32	14,3%	0	0,0%	0	0,0%	36	16,1%	pas de données reçues
57	276	100%	168	60,9%	0	0,0%	0	0,0%	61	22,1%	47	17,0%	64,5%
58	316	100%	149	47,2%	3	0,9%	143	45,3%	0	0,0%	21	6,6%	53,5%
59	1.018	100%	304	29,9%	297	29,2%	345	33,9%	0	0,0%	72	7,1%	0,5%
62	288	100%	219	76,0%	40	13,9%	24	8,3%	2	0,7%	3	1,0%	69,7%
64	234	100%	217	92,7%	0	0,0%	4	1,7%	0	0,0%	13	5,6%	pas de données reçues
66	358	100%	130	36,3%	12	3,4%	147	41,1%	0	0,0%	69	19,3%	0,0%
68*	202	100%	0,0%	0,0%	40	19,8%	155	76,7%	0	0,0%	7	3,5%	13,6%
69	427	100%	322	75,4%	52	12,2%	6	1,4%	0	0,0%	47	11,0%	72,3%
71	295	100%	168	56,9%	6	2,0%	4	1,4%	82	27,8%	35	11,9%	64,2%
73	322	100%	271	84,2%	0	0,0%	1	0,3%	0	0,0%	50	15,5%	79,5%
75	209	100%	89	42,6%	14	6,7%	88	42,1%	0	0,0%	18	8,6%	45,1%
76	459	100%	379	82,6%	0	0,0%	12	2,6%	0	0,0%	68	14,8%	87,4%
83	441	100%	362	82,1%	1	0,2%	41	9,3%	0	0,0%	37	8,4%	79,4%
85*	78	100%	18	23,1%	8	10,3%	48	61,5%	0	0,0%	4	5,1%	14,8%
86*	607	100%	0,0%	0,0%	0	0,0%	526	86,7%	0	0,0%	81	13,3%	pas de données reçues
87	218	100%	88	40,4%	0	0,0%	1	0,5%	102	46,8%	27	12,4%	87,0%
88	629	100%	69	11,0%	343	54,5%	187	29,7%	0	0,0%	30	4,8%	pas de données reçues
90	683	100%	235	34,4%	34	5,0%	354	51,8%	0	0,0%	60	8,8%	pas de données reçues
91*	284	100%	0,0%	0,0%	0	0,0%	249	87,7%	0	0,0%	35	12,3%	pas de données reçues
92	316	100%	188	59,5%	8	2,5%	57	18,0%	0	0,0%	63	19,9%	50,8%
94*	42	100%	0,0%	0,0%	0	0,0%	42	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	pas de données reçues
97	250	100%	210	84,0%	7	2,8%	2	0,8%	0	0,0%	31	12,4%	pas de données reçues
99*	13	100%	1	7,7%	0	0,0%	12	92,3%	0	0,0%	0	0,0%	pas de données reçues
102*	11	100%	0,0%	0,0%	0	0,0%	10	90,9%	0	0,0%	1	9,1%	pas de données reçues

* n<50 cas évaluable

A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique

Figure 19: Répartition du sexe, par clinique

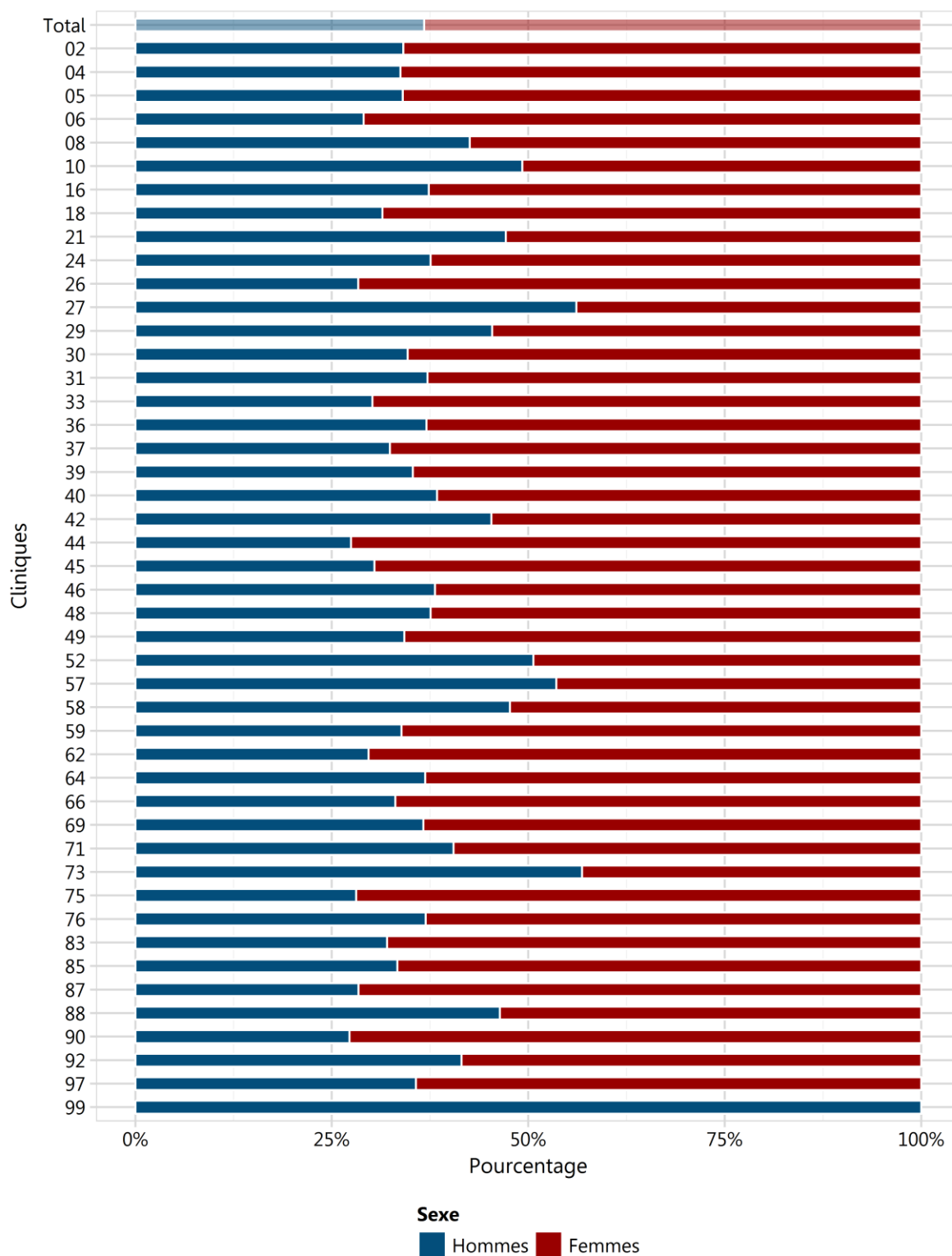


Tableau 6: Répartition du sexe, par clinique

Cliniques	Hommes		Femmes		Total n
	n	%	n	%	
Total	4.629	36,8%	7.964	63,2%	12.593
02	165	34,1%	319	65,9%	484
04	109	33,7%	214	66,3%	323
05	49	34,0%	95	66,0%	144
06	95	29,1%	232	70,9%	327
08	40	42,6%	54	57,4%	94
10	226	49,2%	233	50,8%	459
16	115	37,3%	193	62,7%	308
18	134	31,5%	292	68,5%	426
21	33	47,1%	37	52,9%	70
24	89	37,6%	148	62,4%	237
26	171	28,4%	432	71,6%	603
27	55	56,1%	43	43,9%	98
29	237	45,4%	285	54,6%	522
30	62	34,6%	117	65,4%	179
31	74	37,2%	125	62,8%	199
33	155	30,2%	359	69,8%	514
36	345	37,1%	586	62,9%	931
37	34	32,4%	71	67,6%	105
39	150	35,3%	275	64,7%	425
40	124	38,4%	199	61,6%	323
42	101	45,3%	122	54,7%	223
44	59	27,4%	156	72,6%	215
45	119	30,4%	272	69,6%	391
46	201	38,1%	326	61,9%	527
48	74	37,6%	123	62,4%	197
49	180	34,2%	346	65,8%	526
52	79	50,6%	77	49,4%	156
57	90	53,6%	78	46,4%	168
58	71	47,7%	78	52,3%	149
59	103	33,9%	201	66,1%	304
62	65	29,7%	154	70,3%	219
64	80	36,9%	137	63,1%	217
66	43	33,1%	87	66,9%	130
69	118	36,6%	204	63,4%	322
71	68	40,5%	100	59,5%	168
73	154	56,8%	117	43,2%	271
75	25	28,1%	64	71,9%	89
76	140	36,9%	239	63,1%	379
83	116	32,0%	246	68,0%	362
85	6	33,3%	12	66,7%	18
87	25	28,4%	63	71,6%	88
88	32	46,4%	37	53,6%	69
90	64	27,2%	171	72,8%	235
92	78	41,5%	110	58,5%	188
97	75	35,7%	135	64,3%	210
99	1	100,0%	0	0,0%	1

Figure 20: Répartition de l'âge, par clinique

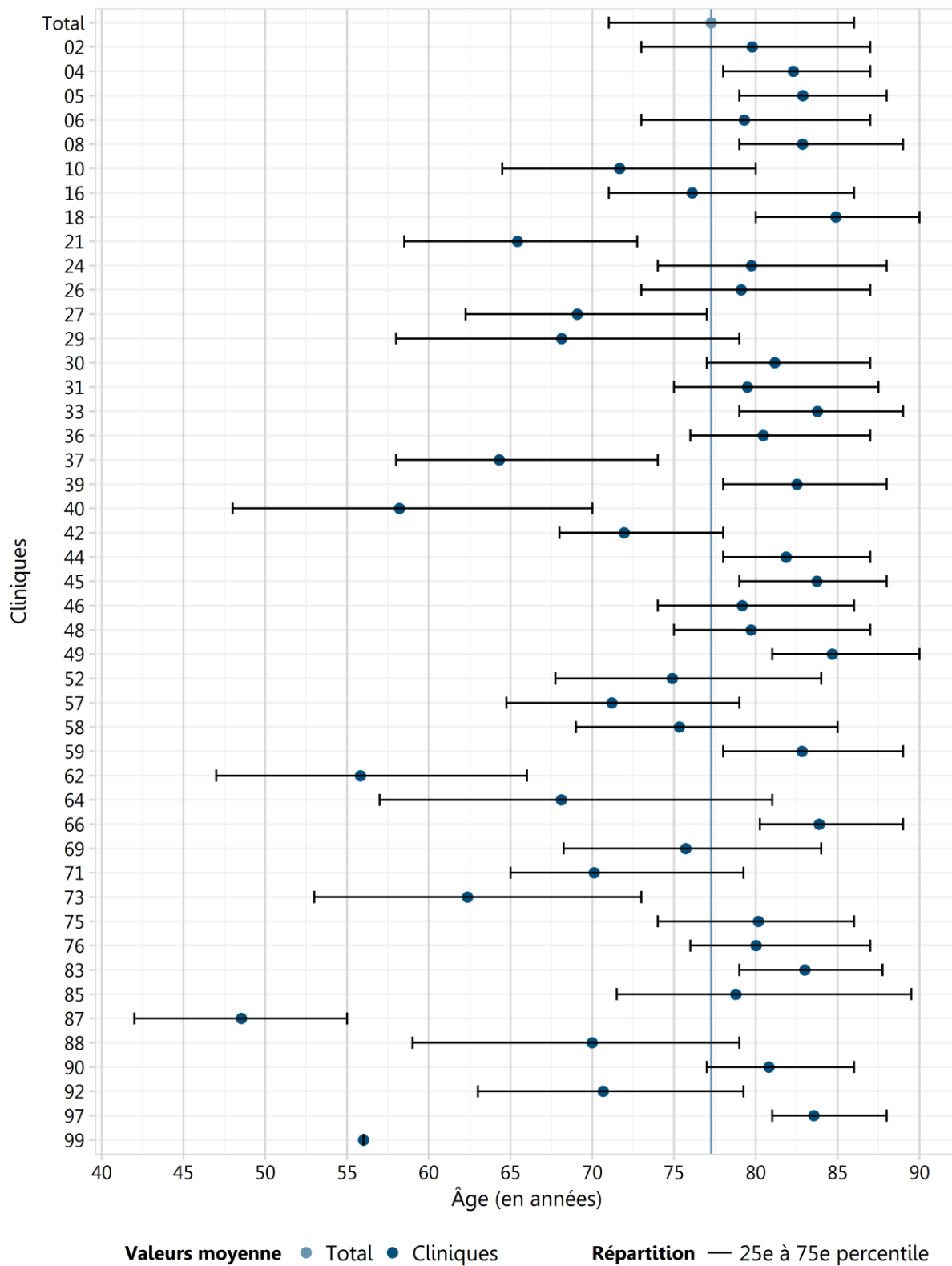


Tableau 7: Répartition de l'âge, par clinique

Cliniques	Valeur moyenne	Ecart type	Minimum	Percentile 25%	Médiane	Percentile 75%	Maximum	Total n
Total	77,3	12,8	18	71	80	86	105	12.593
02	79,8	9,7	42	73	81	87	102	484
04	82,3	8,3	20	78	84	87	96	323
05	82,9	8,3	47	79	84	88	101	144
06	79,3	10,7	33	73	81	87	100	327
08	82,9	9,6	39	79	85	89	97	94
10	71,7	10,7	40	65	73	80	93	459
16	76,1	14,2	21	71	80	86	97	308
18	84,9	6,5	65	80	85	90	99	426
21	65,4	11,4	32	59	66	73	86	70
24	79,7	11,0	26	74	81	88	98	237
26	79,1	10,9	34	73	81	87	105	603
27	69,1	11,4	35	62	69	77	94	98
29	68,1	14,6	18	58	71	79	98	522
30	81,2	8,8	48	77	82	87	97	179
31	79,5	11,0	40	75	82	88	98	199
33	83,8	7,4	56	79	84	89	102	514
36	80,5	9,5	32	76	82	87	100	931
37	64,3	13,7	22	58	67	74	86	105
39	82,5	8,4	50	78	84	88	100	425
40	58,2	15,2	18	48	57	70	94	323
42	71,9	10,0	37	68	73	78	94	223
44	81,9	8,1	45	78	83	87	102	215
45	83,7	5,8	70	79	84	88	100	391
46	79,2	11,0	34	74	81	86	101	527
48	79,7	11,3	35	75	82	87	98	197
49	84,7	7,5	51	81	85	90	103	526
52	74,9	11,1	43	68	76,5	84	96	156
57	71,2	12,0	26	65	73	79	94	168
58	75,3	12,9	25	69	79	85	96	149
59	82,8	7,4	64	78	83	89	103	304
62	55,8	14,1	19	47	54	66	87	219
64	68,1	15,9	18	57	71	81	96	217
66	83,9	7,5	56	80	85	89	99	130
69	75,7	11,1	37	68	77	84	102	322
71	70,1	12,0	32	65	71,5	79	92	168
73	62,4	13,6	22	53	64	73	91	271
75	80,2	9,5	55	74	81	86	103	89
76	80,0	9,8	48	76	82	87	98	379
83	83,0	6,3	56	79	84	88	96	362
85	78,8	13,2	42	72	79,5	90	96	18
87	48,5	10,9	27	42	48	55	75	88
88	70,0	11,8	51	59	71	79	98	69
90	80,8	8,4	42	77	82	86	97	235
92	70,7	11,8	38	63	71,5	79	101	188
97	83,5	5,9	63	81	84	88	98	210
99	56,0	0,0	56	56	56	56	56	1

Figure 21: Répartition de la nationalité, par clinique

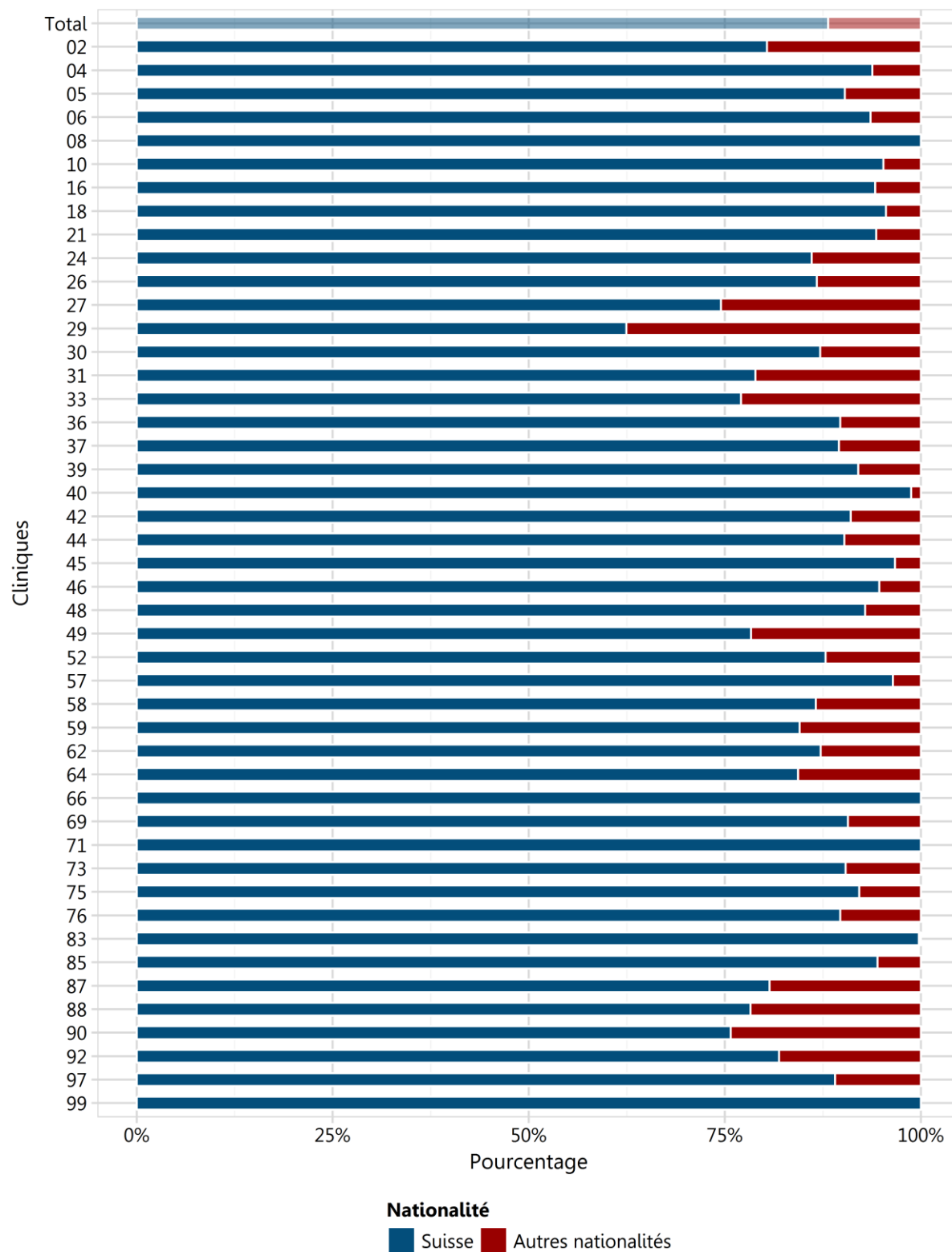


Tableau 8: Répartition de la nationalité, par clinique

Cliniques	Suisse		Autres nationalités		Total
	n	%	n	%	n
Total	11.104	88,2%	1.489	11,8%	12.593
02	389	80,4%	95	19,6%	484
04	303	93,8%	20	6,2%	323
05	130	90,3%	14	9,7%	144
06	306	93,6%	21	6,4%	327
08	94	100,0%	0	0,0%	94
10	437	95,2%	22	4,8%	459
16	290	94,2%	18	5,8%	308
18	407	95,5%	19	4,5%	426
21	66	94,3%	4	5,7%	70
24	204	86,1%	33	13,9%	237
26	523	86,7%	80	13,3%	603
27	73	74,5%	25	25,5%	98
29	326	62,5%	196	37,5%	522
30	156	87,2%	23	12,8%	179
31	157	78,9%	42	21,1%	199
33	396	77,0%	118	23,0%	514
36	835	89,7%	96	10,3%	931
37	94	89,5%	11	10,5%	105
39	391	92,0%	34	8,0%	425
40	319	98,8%	4	1,2%	323
42	203	91,0%	20	9,0%	223
44	194	90,2%	21	9,8%	215
45	378	96,7%	13	3,3%	391
46	499	94,7%	28	5,3%	527
48	183	92,9%	14	7,1%	197
49	412	78,3%	114	21,7%	526
52	137	87,8%	19	12,2%	156
57	162	96,4%	6	3,6%	168
58	129	86,6%	20	13,4%	149
59	257	84,5%	47	15,5%	304
62	191	87,2%	28	12,8%	219
64	183	84,3%	34	15,7%	217
66	130	100,0%	0	0,0%	130
69	292	90,7%	30	9,3%	322
71	168	100,0%	0	0,0%	168
73	245	90,4%	26	9,6%	271
75	82	92,1%	7	7,9%	89
76	340	89,7%	39	10,3%	379
83	361	99,7%	1	0,3%	362
85	17	94,4%	1	5,6%	18
87	71	80,7%	17	19,3%	88
88	54	78,3%	15	21,7%	69
90	178	75,7%	57	24,3%	235
92	154	81,9%	34	18,1%	188
97	187	89,0%	23	11,0%	210
99	1	100,0%	0	0,0%	1

Figure 22: Répartition de la durée de traitement, par clinique

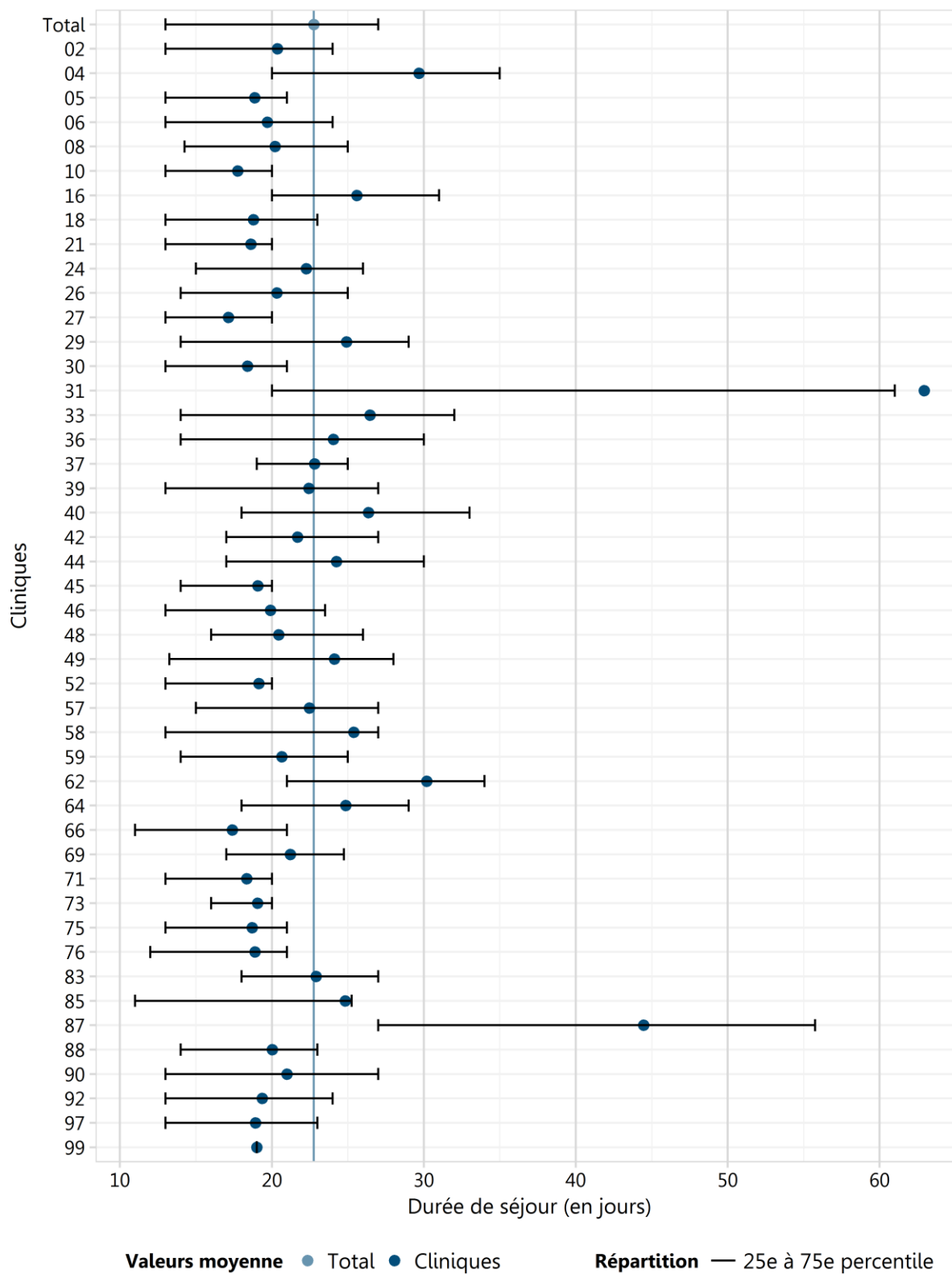


Tableau 9: Répartition de la durée de traitement, par clinique

Cliniques	Valeur moyenne	Ecart type	Minimum	Percentile 25%	Médiane	Percentile 75%	Maximum	Total n
Total	22,8	17,5	7	13	20	27	680	12.593
02	20,4	9,2	7	13	20	24	76	484
04	29,7	16,8	7	20	27	35	141	323
05	18,9	8,8	7	13	18	21	57	144
06	19,7	11,5	7	13	17	24	91	327
08	20,2	7,3	7	14	20	25	38	94
10	17,8	5,8	8	13	18	20	53	459
16	25,6	8,0	10	20	26	31	50	308
18	18,8	8,4	7	13	18	23	59	426
21	18,6	5,5	12	13	19	20	39	70
24	22,3	11,6	7	15	20	26	90	237
26	20,3	8,9	7	14	19	25	107	603
27	17,1	5,3	8	13	16	20	34	98
29	24,9	18,0	7	14	21	29	160	522
30	18,4	7,4	7	13	17	21	54	179
31	62,9	89,8	8	20	34	61	680	199
33	26,5	18,3	7	14	21	32	146	514
36	24,0	12,5	7	14	20	30	112	931
37	22,8	8,7	10	19	20	25	61	105
39	22,4	14,0	7	13	20	27	118	425
40	26,4	11,9	8	18	25	33	76	323
42	21,7	8,2	7	17	20	27	58	223
44	24,3	10,6	7	17	22	30	64	215
45	19,1	5,3	7	14	20	20	41	391
46	19,9	11,6	7	13	17	24	119	527
48	20,5	6,9	8	16	20	26	44	197
49	24,1	16,7	7	13	20	28	129	526
52	19,1	6,5	7	13	19	20	41	156
57	22,5	10,0	7	15	20	27	77	168
58	25,4	20,1	7	13	20	27	126	149
59	20,7	9,8	7	14	18	25	63	304
62	30,2	11,1	7	21	27	34	73	219
64	24,9	11,8	9	18	22	29	68	217
66	17,4	8,8	7	11	14,5	21	55	130
69	21,2	8,0	7	17	20	25	58	322
71	18,4	6,1	8	13	18	20	44	168
73	19,1	5,0	7	16	20	20	34	271
75	18,7	8,3	7	13	17	21	48	89
76	18,9	11,1	7	12	16	21	93	379
83	22,9	20,9	7	18	20	27	392	362
85	24,8	34,2	7	11	14,5	25	157	18
87	44,5	23,7	13	27	39,5	56	178	88
88	20,0	8,2	7	14	20	23	49	69
90	21,0	10,8	7	13	18	27	67	235
92	19,4	7,3	7	13	19	24	46	188
97	18,9	7,3	7	13	18,5	23	45	210
99	19,0	0,0	19	19	19	19	19	1

Figure 23: Répartition du statut d'assurance, par clinique

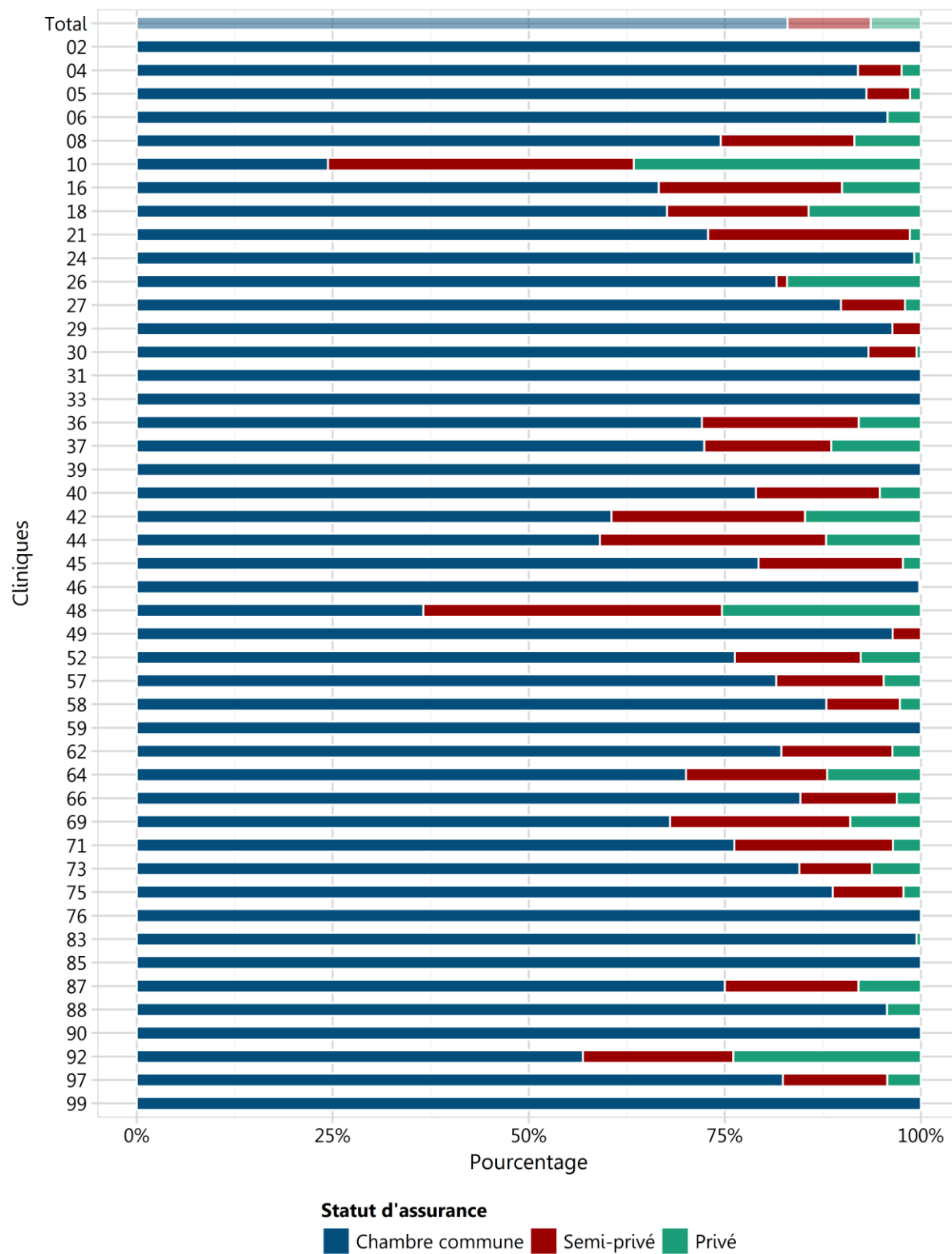


Tableau 10: Répartition du statut d'assurance, par clinique

Cliniques	Chambre commune		Semi-privé		Privé		Total
	n	%	n	%	n	%	n
Total	10.449	83,0%	1.339	10,6%	805	6,4%	12.593
02	484	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	484
04	297	92,0%	18	5,6%	8	2,5%	323
05	134	93,1%	8	5,6%	2	1,4%	144
06	313	95,7%	0	0,0%	14	4,3%	327
08	70	74,5%	16	17,0%	8	8,5%	94
10	112	24,4%	179	39,0%	168	36,6%	459
16	205	66,6%	72	23,4%	31	10,1%	308
18	288	67,6%	77	18,1%	61	14,3%	426
21	51	72,9%	18	25,7%	1	1,4%	70
24	235	99,2%	0	0,0%	2	0,8%	237
26	492	81,6%	8	1,3%	103	17,1%	603
27	88	89,8%	8	8,2%	2	2,0%	98
29	503	96,4%	19	3,6%	0	0,0%	522
30	167	93,3%	11	6,1%	1	0,6%	179
31	199	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	199
33	514	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	514
36	671	72,1%	186	20,0%	74	7,9%	931
37	76	72,4%	17	16,2%	12	11,4%	105
39	425	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	425
40	255	78,9%	51	15,8%	17	5,3%	323
42	135	60,5%	55	24,7%	33	14,8%	223
44	127	59,1%	62	28,8%	26	12,1%	215
45	310	79,3%	72	18,4%	9	2,3%	391
46	526	99,8%	0	0,0%	1	0,2%	527
48	72	36,5%	75	38,1%	50	25,4%	197
49	507	96,4%	19	3,6%	0	0,0%	526
52	119	76,3%	25	16,0%	12	7,7%	156
57	137	81,5%	23	13,7%	8	4,8%	168
58	131	87,9%	14	9,4%	4	2,7%	149
59	304	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	304
62	180	82,2%	31	14,2%	8	3,7%	219
64	152	70,0%	39	18,0%	26	12,0%	217
66	110	84,6%	16	12,3%	4	3,1%	130
69	219	68,0%	74	23,0%	29	9,0%	322
71	128	76,2%	34	20,2%	6	3,6%	168
73	229	84,5%	25	9,2%	17	6,3%	271
75	79	88,8%	8	9,0%	2	2,2%	89
76	379	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	379
83	360	99,4%	0	0,0%	2	0,6%	362
85	18	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	18
87	66	75,0%	15	17,0%	7	8,0%	88
88	66	95,7%	0	0,0%	3	4,3%	69
90	235	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	235
92	107	56,9%	36	19,1%	45	23,9%	188
97	173	82,4%	28	13,3%	9	4,3%	210
99	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	1

Figure 24: Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation, par clinique

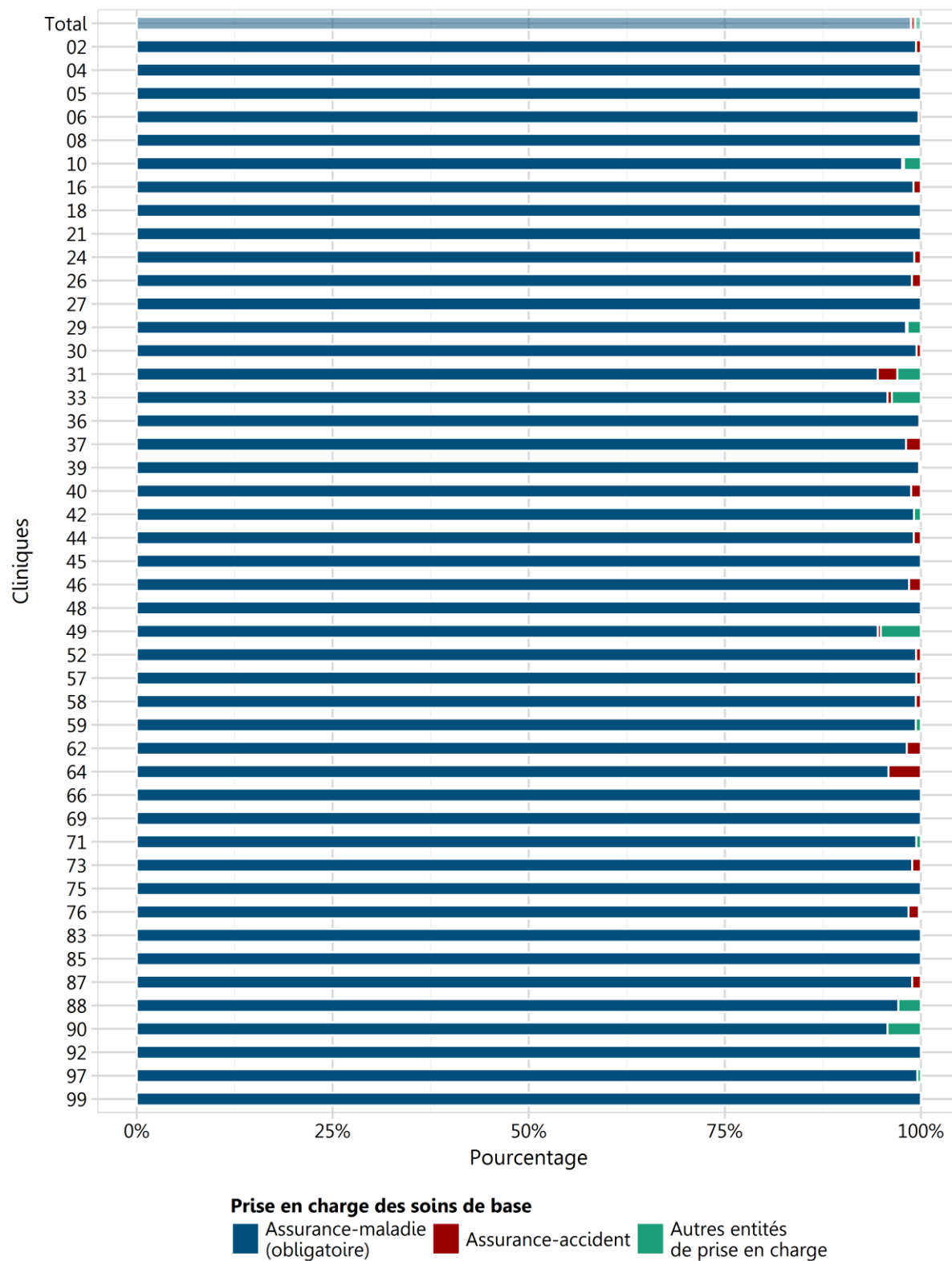


Tableau 11: Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation, par clinique

Cliniques	Assurance-maladie (obligatoire)		Assurance-accident		Autres entités de prise en charge		Total n
	n	%	n	%	n	%	
Total	12.430	98,7%	72	0,6%	91	0,7%	12.593
02	481	99,4%	3	0,6%	0	0,0%	484
04	323	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	323
05	144	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	144
06	326	99,7%	1	0,3%	0	0,0%	327
08	94	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	94
10	448	97,6%	1	0,2%	10	2,2%	459
16	305	99,0%	3	1,0%	0	0,0%	308
18	426	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	426
21	70	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	70
24	235	99,2%	2	0,8%	0	0,0%	237
26	596	98,8%	7	1,2%	0	0,0%	603
27	98	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	98
29	512	98,1%	1	0,2%	9	1,7%	522
30	178	99,4%	1	0,6%	0	0,0%	179
31	188	94,5%	5	2,5%	6	3,0%	199
33	492	95,7%	3	0,6%	19	3,7%	514
36	929	99,8%	2	0,2%	0	0,0%	931
37	103	98,1%	2	1,9%	0	0,0%	105
39	424	99,8%	0	0,0%	1	0,2%	425
40	319	98,8%	4	1,2%	0	0,0%	323
42	221	99,1%	0	0,0%	2	0,9%	223
44	213	99,1%	2	0,9%	0	0,0%	215
45	391	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	391
46	519	98,5%	8	1,5%	0	0,0%	527
48	197	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	197
49	497	94,5%	2	0,4%	27	5,1%	526
52	155	99,4%	1	0,6%	0	0,0%	156
57	167	99,4%	1	0,6%	0	0,0%	168
58	148	99,3%	1	0,7%	0	0,0%	149
59	302	99,3%	0	0,0%	2	0,7%	304
62	215	98,2%	4	1,8%	0	0,0%	219
64	208	95,9%	9	4,1%	0	0,0%	217
66	130	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	130
69	322	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	322
71	167	99,4%	0	0,0%	1	0,6%	168
73	268	98,9%	3	1,1%	0	0,0%	271
75	89	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	89
76	373	98,4%	5	1,3%	1	0,3%	379
83	362	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	362
85	18	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	18
87	87	98,9%	1	1,1%	0	0,0%	88
88	67	97,1%	0	0,0%	2	2,9%	69
90	225	95,7%	0	0,0%	10	4,3%	235
92	188	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	188
97	209	99,5%	0	0,0%	1	0,5%	210
99	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	1

Figure 25: Répartition du séjour avant l'admission, par clinique

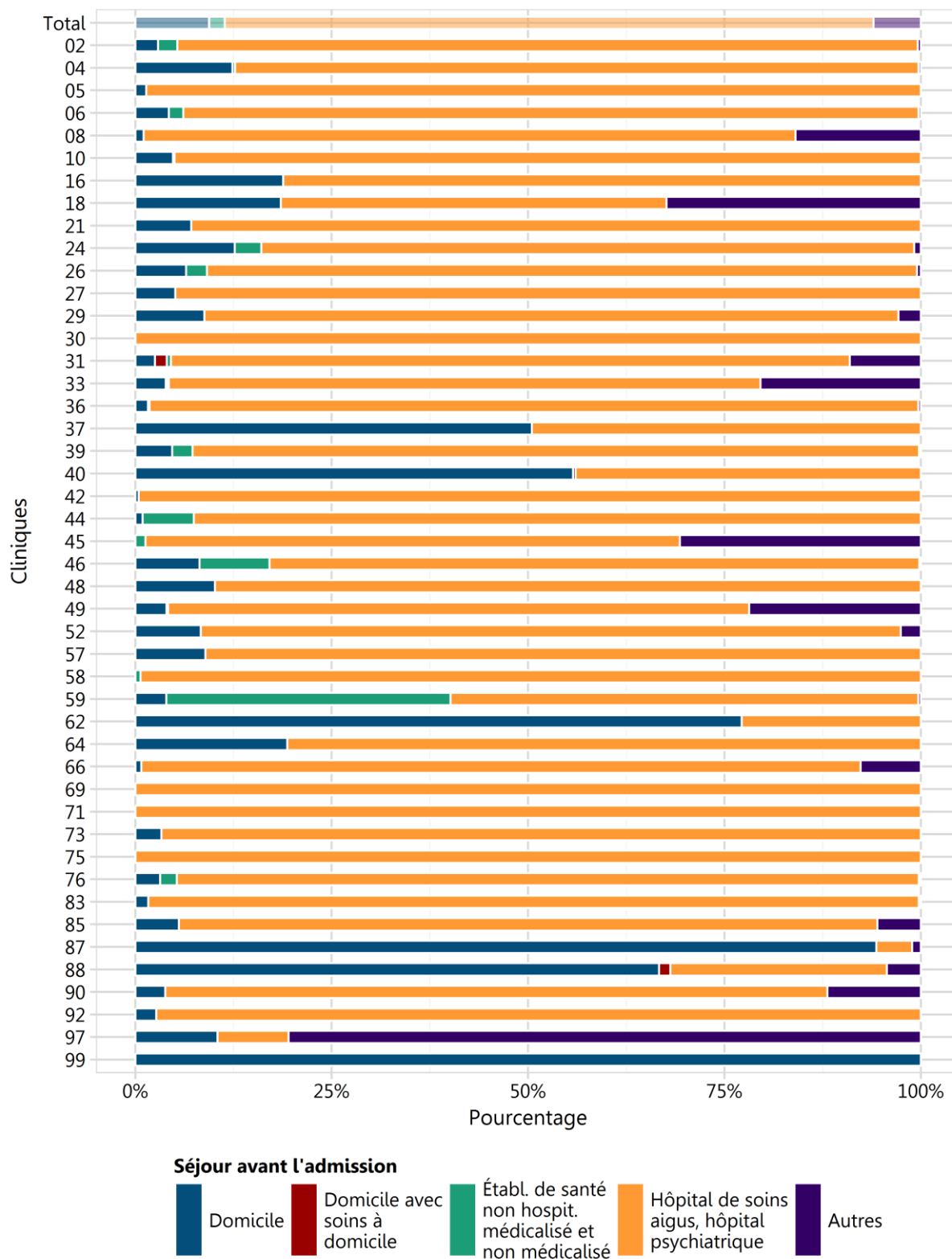


Tableau 12: Répartition du séjour avant l'admission, par clinique

Cliniques	Domicile		Domicile avec soins à domicile		Etabl. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, hôpital psychiatrique		Autres		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	1.181	9,4%	6	0,0%	245	1,9%	10.402	82,6%	759	6,0%	12.593
02	14	2,9%	0	0,0%	12	2,5%	456	94,2%	2	0,4%	484
04	40	12,4%	0	0,0%	1	0,3%	281	87,0%	1	0,3%	323
05	2	1,4%	0	0,0%	0	0,0%	142	98,6%	0	0,0%	144
06	14	4,3%	0	0,0%	6	1,8%	306	93,6%	1	0,3%	327
08	1	1,1%	0	0,0%	0	0,0%	78	83,0%	15	16,0%	94
10	22	4,8%	0	0,0%	1	0,2%	436	95,0%	0	0,0%	459
16	58	18,8%	0	0,0%	0	0,0%	250	81,2%	0	0,0%	308
18	79	18,5%	0	0,0%	0	0,0%	209	49,1%	138	32,4%	426
21	5	7,1%	0	0,0%	0	0,0%	65	92,9%	0	0,0%	70
24	30	12,7%	0	0,0%	8	3,4%	197	83,1%	2	0,8%	237
26	39	6,5%	0	0,0%	16	2,7%	545	90,4%	3	0,5%	603
27	5	5,1%	0	0,0%	0	0,0%	93	94,9%	0	0,0%	98
29	46	8,8%	0	0,0%	0	0,0%	461	88,3%	15	2,9%	522
30	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	179	100,0%	0	0,0%	179
31	5	2,5%	3	1,5%	1	0,5%	172	86,4%	18	9,0%	199
33	20	3,9%	1	0,2%	1	0,2%	387	75,3%	105	20,4%	514
36	15	1,6%	0	0,0%	2	0,2%	911	97,9%	3	0,3%	931
37	53	50,5%	0	0,0%	0	0,0%	52	49,5%	0	0,0%	105
39	20	4,7%	0	0,0%	11	2,6%	393	92,5%	1	0,2%	425
40	180	55,7%	1	0,3%	0	0,0%	142	44,0%	0	0,0%	323
42	1	0,4%	0	0,0%	0	0,0%	222	99,6%	0	0,0%	223
44	2	0,9%	0	0,0%	14	6,5%	199	92,6%	0	0,0%	215
45	0	0,0%	0	0,0%	5	1,3%	266	68,0%	120	30,7%	391
46	43	8,2%	0	0,0%	47	8,9%	436	82,7%	1	0,2%	527
48	20	10,2%	0	0,0%	0	0,0%	177	89,8%	0	0,0%	197
49	21	4,0%	0	0,0%	1	0,2%	389	74,0%	115	21,9%	526
52	13	8,3%	0	0,0%	0	0,0%	139	89,1%	4	2,6%	156
57	15	8,9%	0	0,0%	0	0,0%	153	91,1%	0	0,0%	168
58	0	0,0%	0	0,0%	1	0,7%	148	99,3%	0	0,0%	149
59	12	3,9%	0	0,0%	110	36,2%	181	59,5%	1	0,3%	304
62	169	77,2%	0	0,0%	0	0,0%	50	22,8%	0	0,0%	219
64	42	19,4%	0	0,0%	0	0,0%	175	80,6%	0	0,0%	217
66	1	0,8%	0	0,0%	0	0,0%	119	91,5%	10	7,7%	130
69	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	322	100,0%	0	0,0%	322
71	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	168	100,0%	0	0,0%	168
73	9	3,3%	0	0,0%	0	0,0%	262	96,7%	0	0,0%	271
75	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	89	100,0%	0	0,0%	89
76	12	3,2%	0	0,0%	8	2,1%	358	94,5%	1	0,3%	379
83	6	1,7%	0	0,0%	0	0,0%	355	98,1%	1	0,3%	362
85	1	5,6%	0	0,0%	0	0,0%	16	88,9%	1	5,6%	18
87	83	94,3%	0	0,0%	0	0,0%	4	4,5%	1	1,1%	88
88	46	66,7%	1	1,4%	0	0,0%	19	27,5%	3	4,3%	69
90	9	3,8%	0	0,0%	0	0,0%	198	84,3%	28	11,9%	235
92	5	2,7%	0	0,0%	0	0,0%	183	97,3%	0	0,0%	188
97	22	10,5%	0	0,0%	0	0,0%	19	9,0%	169	80,5%	210
99	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1

Figure 26: Répartition du séjour après la sortie, par clinique

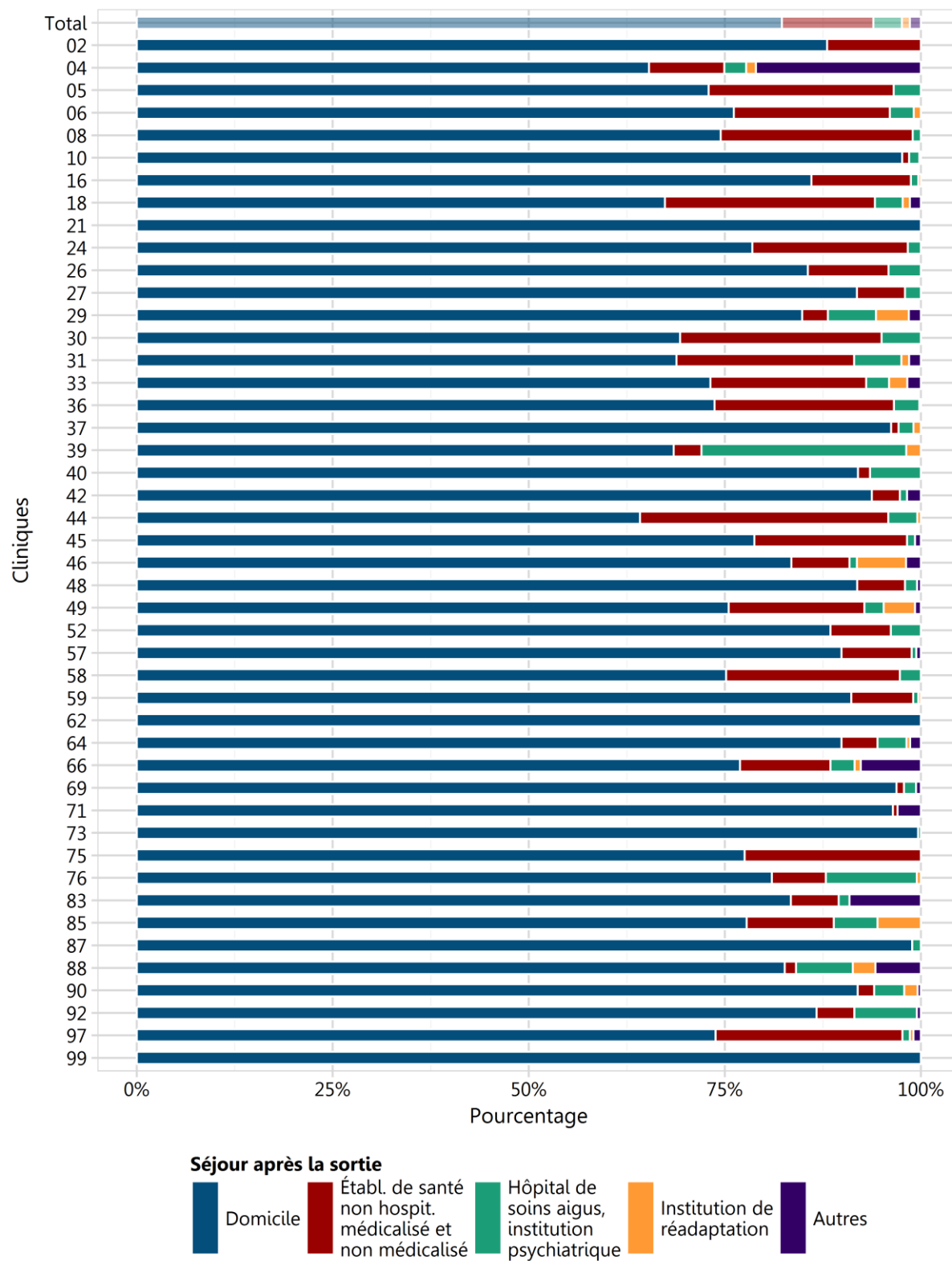


Tableau 13: Répartition du séjour après la sortie, par clinique

Cliniques	Domicile		Etabl. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, hôpital psychiatrique		Institution de réadaptation		Autres		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	10.358	82,3%	1.469	11,7%	460	3,7%	127	1,0%	179	1,4%	12.593
02	426	88,0%	58	12,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	484
04	211	65,3%	31	9,6%	9	2,8%	4	1,2%	68	21,1%	323
05	105	72,9%	34	23,6%	5	3,5%	0	0,0%	0	0,0%	144
06	249	76,1%	65	19,9%	10	3,1%	3	0,9%	0	0,0%	327
08	70	74,5%	23	24,5%	1	1,1%	0	0,0%	0	0,0%	94
10	448	97,6%	4	0,9%	6	1,3%	0	0,0%	1	0,2%	459
16	265	86,0%	39	12,7%	3	1,0%	1	0,3%	0	0,0%	308
18	287	67,4%	114	26,8%	15	3,5%	4	0,9%	6	1,4%	426
21	70	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	70
24	186	78,5%	47	19,8%	4	1,7%	0	0,0%	0	0,0%	237
26	516	85,6%	62	10,3%	25	4,1%	0	0,0%	0	0,0%	603
27	90	91,8%	6	6,1%	2	2,0%	0	0,0%	0	0,0%	98
29	443	84,9%	17	3,3%	32	6,1%	22	4,2%	8	1,5%	522
30	124	69,3%	46	25,7%	9	5,0%	0	0,0%	0	0,0%	179
31	137	68,8%	45	22,6%	12	6,0%	2	1,0%	3	1,5%	199
33	376	73,2%	102	19,8%	15	2,9%	12	2,3%	9	1,8%	514
36	686	73,7%	213	22,9%	30	3,2%	2	0,2%	0	0,0%	931
37	101	96,2%	1	1,0%	2	1,9%	1	1,0%	0	0,0%	105
39	291	68,5%	15	3,5%	111	26,1%	8	1,9%	0	0,0%	425
40	297	92,0%	5	1,5%	21	6,5%	0	0,0%	0	0,0%	323
42	209	93,7%	8	3,6%	2	0,9%	0	0,0%	4	1,8%	223
44	138	64,2%	68	31,6%	8	3,7%	1	0,5%	0	0,0%	215
45	308	78,8%	76	19,4%	4	1,0%	0	0,0%	3	0,8%	391
46	440	83,5%	39	7,4%	5	0,9%	33	6,3%	10	1,9%	527
48	181	91,9%	12	6,1%	3	1,5%	0	0,0%	1	0,5%	197
49	397	75,5%	91	17,3%	13	2,5%	21	4,0%	4	0,8%	526
52	138	88,5%	12	7,7%	6	3,8%	0	0,0%	0	0,0%	156
57	151	89,9%	15	8,9%	1	0,6%	0	0,0%	1	0,6%	168
58	112	75,2%	33	22,1%	4	2,7%	0	0,0%	0	0,0%	149
59	277	91,1%	24	7,9%	2	0,7%	1	0,3%	0	0,0%	304
62	219	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	219
64	195	89,9%	10	4,6%	8	3,7%	1	0,5%	3	1,4%	217
66	100	76,9%	15	11,5%	4	3,1%	1	0,8%	10	7,7%	130
69	312	96,9%	3	0,9%	5	1,6%	0	0,0%	2	0,6%	322
71	162	96,4%	1	0,6%	0	0,0%	0	0,0%	5	3,0%	168
73	270	99,6%	0	0,0%	1	0,4%	0	0,0%	0	0,0%	271
75	69	77,5%	20	22,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	89
76	307	81,0%	26	6,9%	44	11,6%	2	0,5%	0	0,0%	379
83	302	83,4%	22	6,1%	5	1,4%	0	0,0%	33	9,1%	362
85	14	77,8%	2	11,1%	1	5,6%	1	5,6%	0	0,0%	18
87	87	98,9%	0	0,0%	1	1,1%	0	0,0%	0	0,0%	88
88	57	82,6%	1	1,4%	5	7,2%	2	2,9%	4	5,8%	69
90	216	91,9%	5	2,1%	9	3,8%	4	1,7%	1	0,4%	235
92	163	86,7%	9	4,8%	15	8,0%	0	0,0%	1	0,5%	188
97	155	73,8%	50	23,8%	2	1,0%	1	0,5%	2	1,0%	210
99	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1

Figure 27: Répartition des groupes de diagnostic, par clinique

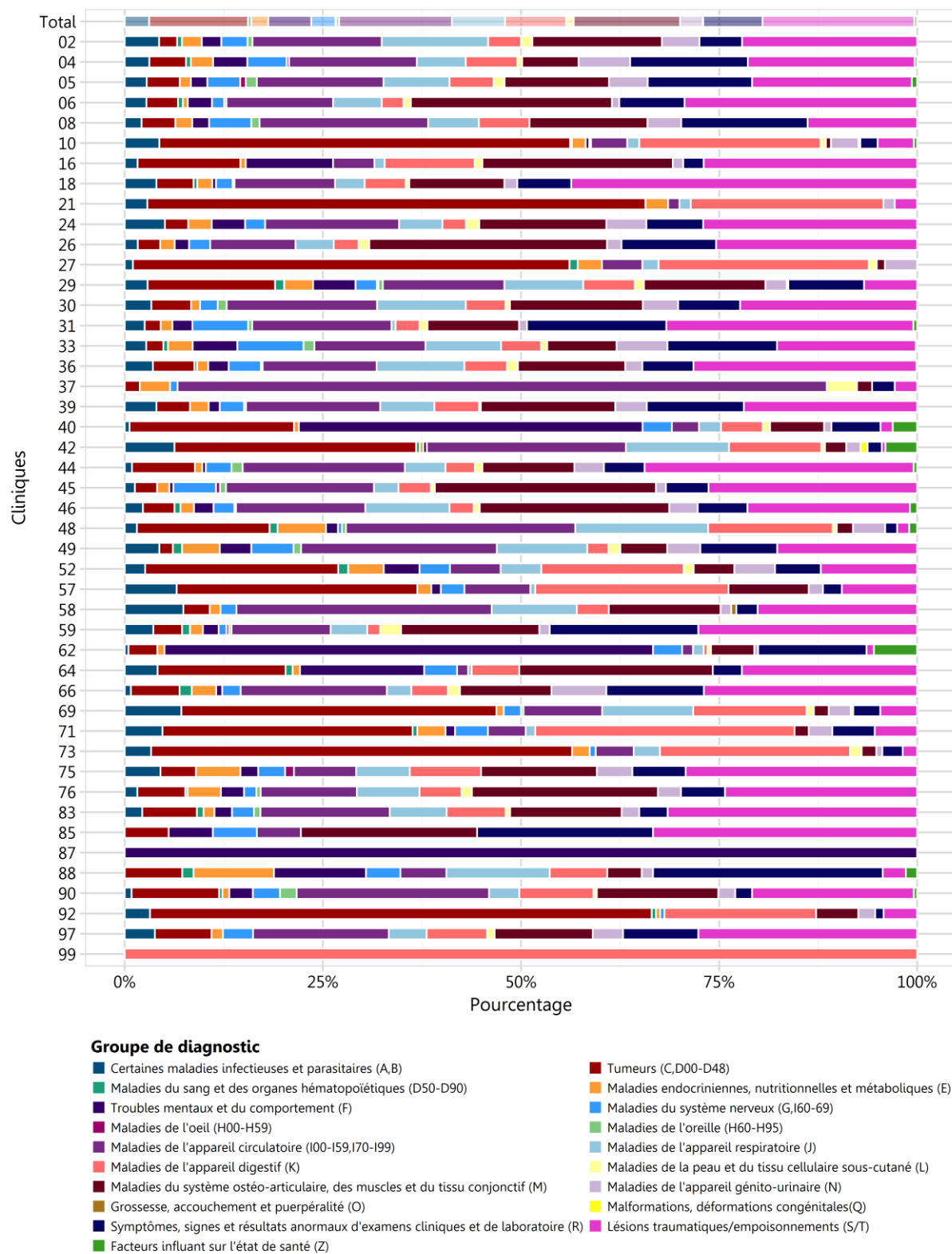


Tableau 14: Répartition des groupes de diagnostic, par clinique

Cliniques	Certaines maladies infectieuses et parasitaires (A,B)		Tumeurs (C,D00-D48)		Maladies du sang et des organes hématopoïétiques (D50-D90)		Maladies endocriniennes, nutritionnelles et métaboliques (E)		Troubles mentaux et du comportement (F)		Maladies du système nerveux (G, I60-G69)		Maladies de l'œil (H00-H59)		Maladies de l'oreille (H60-H95)		Maladies de l'appareil circulatoire (I00-I59, I70-I99)		Maladies de l'appareil respiratoire (J)		Maladies de l'appareil digestif (K)		Maladies de la peau et du tissu cellulaire sous-cutané (L)		Maladies du système ostéo-articulaire, des muscles et du tissu conjonctif (M)		Maladies de l'appareil génito-urinaire (N)		Grossesse, accouchement et puerpéralité (O)		Malformations, déformations congénitales (Q)		Signes et résultats anormaux d'examen cliniques et de laboratoire (R)		Lésions traumatiques/empoisonnements (S/T)		Facteurs influant sur l'état de santé (Z)		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	386	3.1%	1,571	12.5%	53	0.4%	271	2.2%	685	5.4%	383	3.0%	8	0.1%	48	0.4%	1,793	14.2%	844	6.7%	973	7.7%	117	0.9%	1,692	13.4%	360	2.9%	1	0.0%	5	0.0%	945	7.5%	2,410	19.1%	48	0.4%	12,593
02	21	4.3%	11	2.3%	3	0.6%	12	2.5%	12	2.5%	16	3.3%	0	0.0%	3	0.6%	79	16.3%	65	13.4%	20	4.1%	7	1.4%	79	16.3%	23	4.8%	0	0.0%	0	0.0%	26	5.4%	107	22.1%	0	0.0%	484
04	10	3.1%	15	4.6%	2	0.6%	9	2.8%	14	4.3%	16	5.0%	1	0.3%	0	0.0%	52	16.1%	20	6.2%	21	6.5%	2	0.6%	23	7.1%	21	6.5%	0	0.0%	0	0.0%	48	14.9%	68	21.1%	1	0.3%	323
05	4	2.8%	6	4.2%	0	0.0%	2	1.4%	3	2.1%	6	4.2%	1	0.7%	2	1.4%	23	16.0%	12	8.3%	8	5.6%	2	1.4%	19	13.2%	7	4.9%	0	0.0%	0	0.0%	19	13.2%	29	20.1%	1	0.7%	144
06	9	2.8%	13	4.0%	2	0.6%	2	0.6%	10	3.1%	5	1.5%	0	0.0%	1	0.3%	44	13.5%	20	6.1%	9	2.8%	3	0.9%	83	25.4%	3	0.9%	0	0.0%	0	0.0%	27	8.3%	96	29.4%	0	0.0%	327
08	2	2.1%	4	4.3%	0	0.0%	2	2.1%	2	2.1%	5	5.3%	0	0.0%	1	1.1%	20	21.3%	6	6.4%	6	6.4%	0	0.0%	14	14.9%	4	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	15	16.0%	13	13.8%	0	0.0%	94
10	20	4.4%	238	51.9%	1	0.2%	8	1.7%	2	0.4%	1	0.2%	0	0.0%	0	0.0%	21	4.6%	7	1.5%	105	22.9%	3	0.7%	3	0.7%	16	3.5%	0	0.0%	1	0.2%	10	2.2%	21	4.6%	2	0.4%	459
16	5	1.6%	40	13.0%	0	0.0%	2	0.6%	34	11.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	16	5.2%	4	1.3%	35	11.4%	3	1.0%	74	24.0%	4	1.3%	0	0.0%	0	0.0%	8	2.6%	83	26.9%	0	0.0%	308
18	17	4.0%	20	4.7%	2	0.5%	8	1.9%	2	0.5%	9	2.1%	0	0.0%	1	0.2%	54	12.7%	16	3.8%	22	5.2%	2	0.5%	51	12.0%	7	1.6%	0	0.0%	0	0.0%	29	6.8%	186	43.7%	0	0.0%	426
21	2	2.9%	44	62.9%	0	0.0%	2	2.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.4%	1	1.4%	17	24.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	2.9%	0	0.0%	70
24	12	5.1%	7	3.0%	0	0.0%	7	3.0%	10	4.2%	6	2.5%	0	0.0%	0	0.0%	40	16.9%	13	5.5%	7	3.0%	4	1.7%	38	16.0%	12	5.1%	0	0.0%	0	0.0%	17	7.2%	64	27.0%	0	0.0%	237
26	10	1.7%	17	2.8%	0	0.0%	11	1.8%	11	1.8%	16	2.7%	0	0.0%	0	0.0%	65	10.8%	29	4.8%	19	3.2%	8	1.3%	181	30.0%	11	1.8%	0	0.0%	0	0.0%	72	11.9%	153	25.4%	0	0.0%	603
27	1	1.0%	54	55.1%	1	1.0%	3	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	5.1%	2	2.0%	26	26.5%	1	1.0%	1	1.0%	4	4.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	98
29	15	2.9%	84	16.1%	6	1.1%	19	3.6%	28	5.4%	14	2.7%	1	0.2%	3	0.6%	80	15.3%	52	10.0%	34	6.5%	6	1.1%	80	15.3%	14	2.7%	0	0.0%	1	0.2%	50	9.6%	35	6.7%	0	0.0%	522
30	6	3.4%	9	5.0%	0	0.0%	2	1.1%	0	0.0%	4	2.2%	0	0.0%	2	1.1%	34	19.0%	20	11.2%	9	5.0%	1	0.6%	30	16.8%	8	4.5%	0	0.0%	0	0.0%	14	7.8%	40	22.3%	0	0.0%	179
31	5	2.5%	4	2.0%	0	0.0%	3	1.5%	5	2.5%	14	7.0%	0	0.0%	1	0.5%	35	17.6%	1	0.5%	6	3.0%	2	1.0%	23	11.6%	2	1.0%	0	0.0%	0	0.0%	35	17.6%	62	31.2%	1	0.5%	199
33	14	2.7%	11	2.1%	3	0.6%	16	3.1%	29	5.6%	43	8.4%	0	0.0%	7	1.4%	72	14.0%	49	9.5%	26	5.1%	4	0.8%	45	8.8%	33	6.4%	0	0.0%	0	0.0%	71	13.8%	90	17.5%	1	0.2%	514
36	33	3.5%	49	5.3%	3	0.3%	13	1.4%	24	2.6%	38	4.1%	1	0.1%	1	0.1%	134	14.4%	103	11.1%	50	5.4%	13	1.4%	126	13.5%	20	2.1%	0	0.0%	0	0.0%	60	6.4%	262	28.1%	1	0.1%	931
37	0	0.0%	2	1.9%	0	0.0%	4	3.8%	0	0.0%	1	1.0%	0	0.0%	0	0.0%	86	81.9%	0	0.0%	0	0.0%	4	3.8%	2	1.9%	0	0.0%	0	0.0%	3	2.9%	3	2.9%	0	0.0%	105		
39	17	4.0%	18	4.2%	0	0.0%	10	2.4%	6	1.4%	13	3.1%	0	0.0%	1	0.2%	72	16.9%	29	6.8%	24	5.6%	1	0.2%	72	16.9%	17	4.0%	0	0.0%	0	0.0%	52	12.2%	93	21.9%	0	0.0%	425
40	2	0.6%	67	20.7%	0	0.0%	2	0.6%	140	43.3%	12	3.7%	0	0.0%	0	0.0%	11	3.4%	9	2.8%	17	5.3%	3	0.9%	22	6.8%	3	0.9%	0	0.0%	0	0.0%	20	6.2%	5	1.5%	10	3.1%	323
42	14	6.3%	68	30.5%	1	0.4%	1	0.4%	1	0.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	56	25.1%	29	13.0%	26	11.7%	1	0.4%	6	2.7%	4	1.8%	0	0.0%	2	0.9%	4	1.8%	1	0.4%	9	4.0%	223
44	2	0.9%	17	7.9%	0	0.0%	2	0.9%	1	0.5%	7	3.3%	0	0.0%	3	1.4%	44	20.5%	11	5.1%	8	3.7%	2	0.9%	25	11.6%	8	3.7%	0	0.0%	0	0.0%	11	5.1%	73	34.0%	1	0.5%	215
45	5	1.3%	11	2.8%	0	0.0%	6	1.5%	2	0.5%	21	5.4%	2	0.5%	3	0.8%	73	18.7%	12	3.1%	16	4.1%	2	0.5%	109	27.9%	5	1.3%	0	0.0%	0	0.0%	21	5.4%	103	26.3%	0	0.0%	391
46	12	2.3%	21	4.0%	4	0.8%	9	1.7%	13	2.5%	14	2.7%	0	0.0%	1	0.2%	86	16.3%	56	10.6%	16	3.0%	4	0.8%	126	23.9%	19	3.6%	0	0.0%	0	0.0%	33	6.3%	108	20.5%	5	0.9%	527
48	3	1.5%	33	16.8%	2	1.0%	12	6.1%	3	1.5%	1	0.5%	0	0.0%	1	0.5%	57	28.9%	33	16.8%	31	15.7%	1	0.5%	4	2.0%	8	4.1%	0	0.0%	0	0.0%	3	1.5%	3	1.5%	2	1.0%	197
49	23	4.4%	9	1.7%	6	1.1%	25	4.8%	21	4.0%	28	5.3%	0	0.0%	5	1.0%	130	24.7%	60	11.4%	14	2.7%	8	1.5%	31	5.9%	22	4.2%	0	0.0%	0	0.0%	51	9.7%	93	17.7%	0	0.0%	526
52	4	2.6%	38	24.4%	2	1.3%	7	4.5%	7	4.5%	6	3.8%	0	0.0%	0	0.0%	10	6.4%	8	5.1%	28	17.9%	2	1.3%	8	5.1%	8	5.1%	0	0.0%	0	0.0%	9	5.8%	19	12.2%	0	0.0%	156
57	11	6.5%	51	30.4%	0	0.0%	3	1.8%	2	1.2%	5	3.0%	0	0.0%	0	0.0%	14	8.3%	1	0.6%	41	24.4%	0	0.0%	17	10.1%	3	1.8%	0	0.0%	0	0.0%	4	2.4%	16	9.5%	0	0.0%	168
58	11	7.4%	5	3.4%	0	0.0%	2	1.3%	0	0.0%	3	2.0%	0	0.0%	0	0.0%	48	32.2%	16	10.7%	6	4.0%	0	0.0%	21	14.1%	2	1.3%	1	0.7%	0	0.0%	4	2.7%	30	20.1%	0	0.0%	149
59	11	3.6%	11	3.6%	3	1.0%	5	1.6%	6	2.0%	3	1.0%	1	0.3%	1	0.3%	38	12.5%	14	4.6%	5	1.6%	8	2.6%	53	17.4%	4	1.3%	0	0.0%	0	0.0%	57	18.8%	84	27.6%	0	0.0%	304
62	1	0.5%	8	3.7%	0	0.0%	2	0.9%	135	61.6%	8	3.7%	0	0.0%	0	0.0%	3	1.4%	3	1.4%	1	0.5%	1	0.5%	12	5.5%	1	0.5%	0	0.0%	0	0.0%	30	13.7%	2	0.9%	12	5.5%	219
64	9	4.1%	35	16.1%	2	0.9%	2	0.9%	34	15.7%	9	4.1%	0	0.0%	0	0.0%	3	1.4%	1	0.5%	13	6.0%	0	0.0%	53	24.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	8	3.7%	48	22.1%	0	0.0%	217
66	1	0.8%	8	6.2%	2	1.5%	4	3.1%	1	0.8%	3	2.3%	0	0.0%	0	0.0%	24	18.5%	4	3.1%	6	4.6%	2	1.5%	15	11.5%	9	6.9%	0	0.0%	0	0.0%	16	12.3%	35	26.9%	0	0.0%	130
69	23	7.1%	128	39.8%	0	0.0%	3	0.9%	0	0.0%	7	2.2%	0	0.0%	1	0.3%	32	9.9%	37	11.5%	46	14.3%	3	0.9%	6	1.9%	9	2.8%	0	0.0%	1	0.3%	11	3.4%	15	4.7%</			

Figure 28: Répartition du CIRS (comorbidité), par clinique

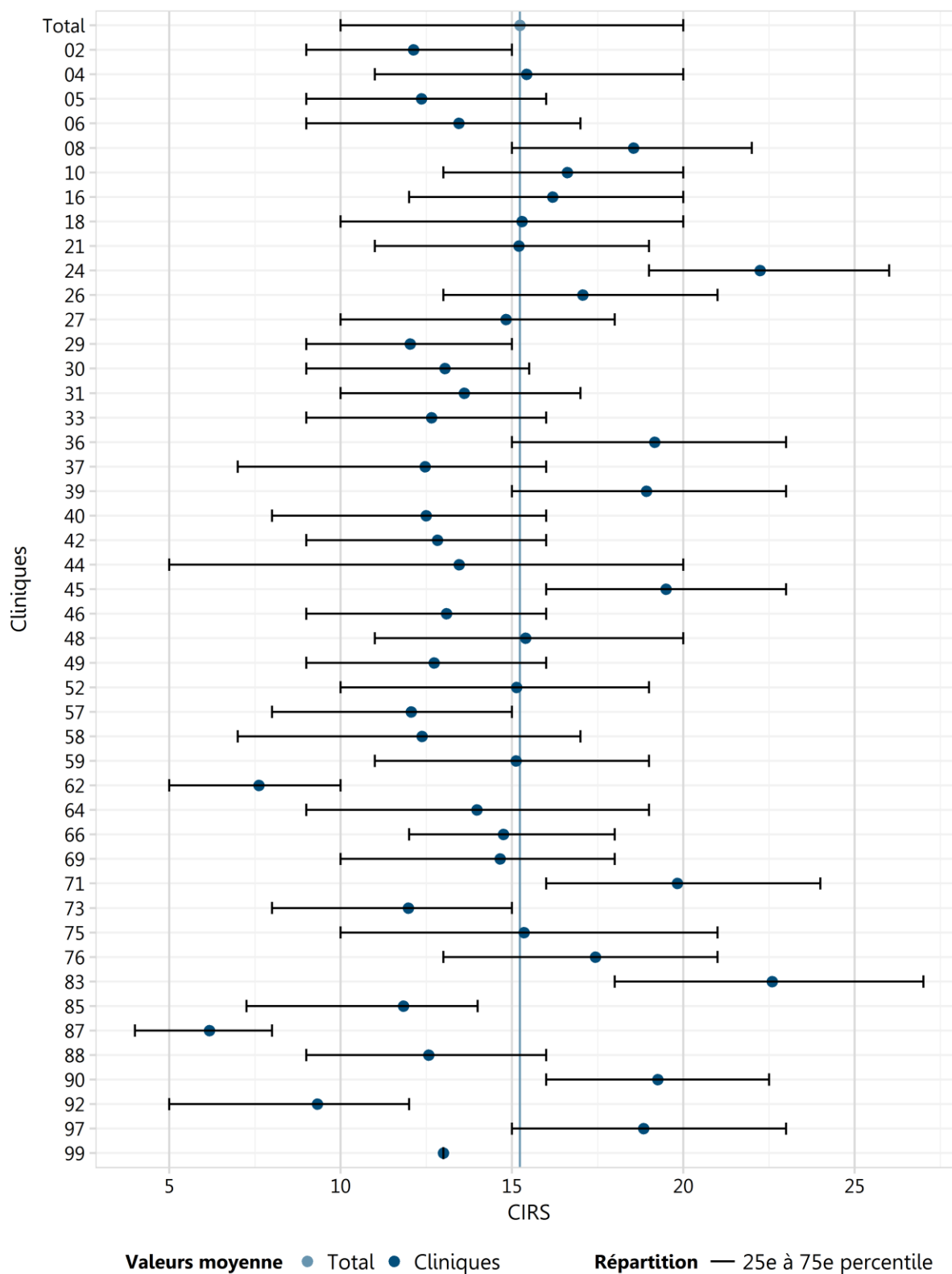


Tableau 15: Répartition du CIRS (comorbidité), par clinique

Cliniques	Valeur moyenne	Ecart type	Minimum	Percentile 25%	Médiane	Percentile 75%	Maximum	Total n
Total	15,2	6,6	0	10	15	20	42	12.593
02	12,1	4,7	0	9	12	15	26	484
04	15,4	6,7	3	11	14	20	36	323
05	12,4	5,5	3	9	11	16	31	144
06	13,4	5,8	2	9	13	17	31	327
08	18,5	6,4	4	15	19	22	34	94
10	16,6	5,3	4	13	16	20	35	459
16	16,2	6,2	3	12	16	20	39	308
18	15,3	6,6	2	10	15	20	34	426
21	15,2	5,7	3	11	15	19	28	70
24	22,2	4,9	8	19	22	26	34	237
26	17,1	6,1	0	13	17	21	37	603
27	14,8	5,7	5	10	15	18	36	98
29	12,0	5,2	1	9	11	15	37	522
30	13,0	5,7	4	9	12	16	42	179
31	13,6	5,4	4	10	13	17	34	199
33	12,6	5,0	3	9	12	16	31	514
36	19,2	6,3	5	15	19	23	41	931
37	12,5	6,9	3	7	11	16	33	105
39	18,9	5,7	5	15	19	23	35	425
40	12,5	6,8	0	8	12	16	35	323
42	12,8	5,4	2	9	12	16	32	223
44	13,5	8,1	1	5	14	20	30	215
45	19,5	4,6	7	16	19	23	33	391
46	13,1	5,2	0	9	13	16	29	527
48	15,4	5,6	5	11	14	20	33	197
49	12,7	5,1	2	9	12	16	38	526
52	15,1	6,6	3	10	15	19	40	156
57	12,1	5,2	2	8	11	15	27	168
58	12,4	5,8	3	7	12	17	25	149
59	15,1	5,5	0	11	15	19	33	304
62	7,6	4,0	1	5	7	10	23	219
64	14,0	6,5	3	9	13	19	42	217
66	14,7	4,3	3	12	15	18	24	130
69	14,7	6,1	4	10	14	18	36	322
71	19,8	5,9	7	16	19	24	35	168
73	12,0	5,5	0	8	11	15	30	271
75	15,3	7,7	3	10	13	21	33	89
76	17,4	5,5	3	13	17	21	36	379
83	22,6	6,3	7	18	23	27	39	362
85	11,8	5,6	5	7	12	14	26	18
87	6,2	3,4	2	4	5	8	17	88
88	12,6	5,2	4	9	12	16	24	69
90	19,3	4,8	8	16	19	23	34	235
92	9,3	6,0	0	5	8	12	27	188
97	18,8	5,9	7	15	18	23	36	210
99	13,0	0,0	13	13	13	13	13	1

A4 Objectifs de participation et atteinte des objectifs en comparaison clinique

Figure 29: Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation, par clinique

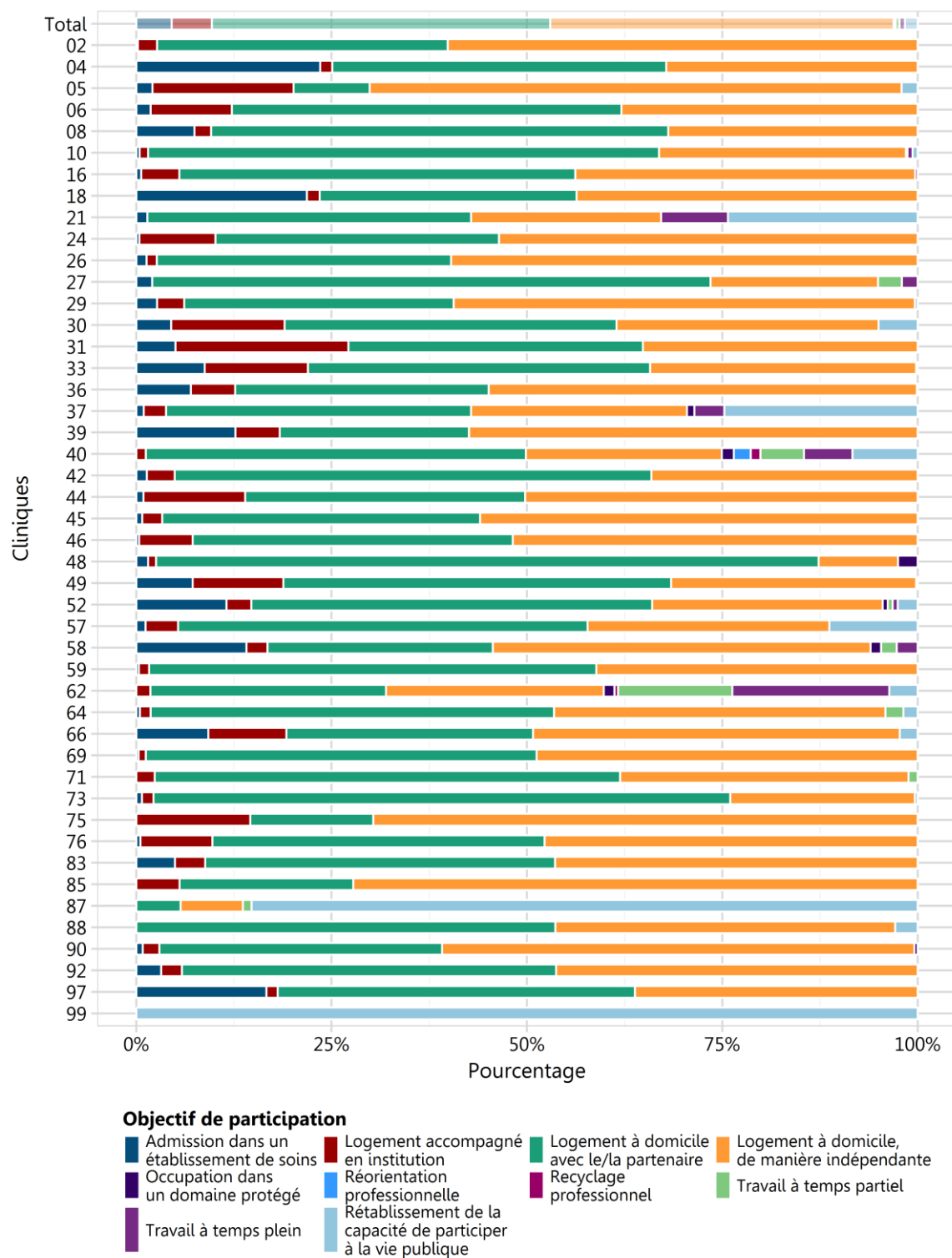


Tableau 16: Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation, par clinique

Cliniques	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement à domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	571	4,5%	649	5,2%	5.452	43,3%	5.533	43,9%	18	0,1%	7	0,1%	5	0,0%	66	0,5%	85	0,7%	207	1,6%	12.593
02	1	0,2%	12	2,5%	180	37,2%	291	60,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	484
04	76	23,5%	5	1,5%	138	42,7%	104	32,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	323
05	3	2,1%	26	18,1%	14	9,7%	98	68,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	2,1%	144
06	6	1,8%	34	10,4%	163	49,8%	124	37,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	327
08	7	7,4%	2	2,1%	55	58,5%	30	31,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	94
10	2	0,4%	5	1,1%	300	65,4%	145	31,6%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,2%	3	0,7%	3	0,7%	459
16	2	0,6%	15	4,9%	156	50,6%	134	43,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,3%	0	0,0%	308
18	93	21,8%	7	1,6%	140	32,9%	186	43,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	426
21	1	1,4%	0	0,0%	29	41,4%	17	24,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	6	8,6%	17	24,3%	70
24	1	0,4%	23	9,7%	86	36,3%	127	53,6%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	237
26	8	1,3%	8	1,3%	227	37,6%	360	59,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	603
27	2	2,0%	0	0,0%	70	71,4%	21	21,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	3,1%	2	2,0%	0	0,0%	98
29	14	2,7%	18	3,4%	180	34,5%	308	59,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	0,4%	522
30	8	4,5%	26	14,5%	76	42,5%	60	33,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	9	5,0%	179
31	10	5,0%	44	22,1%	75	37,7%	70	35,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	199
33	45	8,8%	68	13,2%	225	43,8%	175	34,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,2%	514
36	65	7,0%	53	5,7%	302	32,4%	510	54,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,1%	931
37	1	1,0%	3	2,9%	41	39,0%	29	27,6%	1	1,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	4	3,8%	26	24,8%	105
39	54	12,7%	24	5,6%	103	24,2%	244	57,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	425
40	0	0,0%	4	1,2%	157	48,6%	81	25,1%	5	1,5%	7	2,2%	4	1,2%	18	5,6%	20	6,2%	27	8,4%	323
42	3	1,3%	8	3,6%	136	61,0%	76	34,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	223
44	2	0,9%	28	13,0%	77	35,8%	108	50,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	215
45	3	0,8%	10	2,6%	159	40,7%	219	56,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	391
46	2	0,4%	36	6,8%	216	41,0%	273	51,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	527
48	3	1,5%	2	1,0%	167	84,8%	20	10,2%	5	2,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	197
49	38	7,2%	61	11,6%	261	49,6%	165	31,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,2%	526
52	18	11,5%	5	3,2%	80	51,3%	46	29,5%	1	0,6%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,6%	1	0,6%	4	2,6%	156
57	2	1,2%	7	4,2%	88	52,4%	52	31,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	19	11,3%	168
58	21	14,1%	4	2,7%	43	28,9%	72	48,3%	2	1,3%	0	0,0%	0	0,0%	3	2,0%	4	2,7%	0	0,0%	149
59	1	0,3%	4	1,3%	174	57,2%	125	41,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	304
62	0	0,0%	4	1,8%	66	30,1%	61	27,9%	3	1,4%	0	0,0%	1	0,5%	32	14,6%	44	20,1%	8	3,7%	219
64	1	0,5%	3	1,4%	112	51,6%	92	42,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	5	2,3%	0	0,0%	4	1,8%	217
66	12	9,2%	13	10,0%	41	31,5%	61	46,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	2,3%	130
69	1	0,3%	3	0,9%	161	50,0%	157	48,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	322
71	0	0,0%	4	2,4%	100	59,5%	62	36,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	1,2%	0	0,0%	0	0,0%	168
73	2	0,7%	4	1,5%	200	73,8%	64	23,6%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,4%	271
75	0	0,0%	13	14,6%	14	15,7%	62	69,7%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	89
76	2	0,5%	35	9,2%	161	42,5%	181	47,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	379
83	18	5,0%	14	3,9%	162	44,8%	168	46,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	362
85	0	0,0%	1	5,6%	4	22,2%	13	72,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	18
87	0	0,0%	0	0,0%	5	5,7%	7	8,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	1,1%	0	0,0%	75	85,2%	88
88	0	0,0%	0	0,0%	37	53,6%	30	43,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	2,9%	69
90	2	0,9%	5	2,1%	85	36,2%	142	60,4%	1	0,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	235
92	6	3,2%	5	2,7%	90	47,9%	87	46,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	188
97	35	16,7%	3	1,4%	96	45,7%	76	36,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	210
99	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%	1

Figure 30: Atteinte des objectifs de participation, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés)

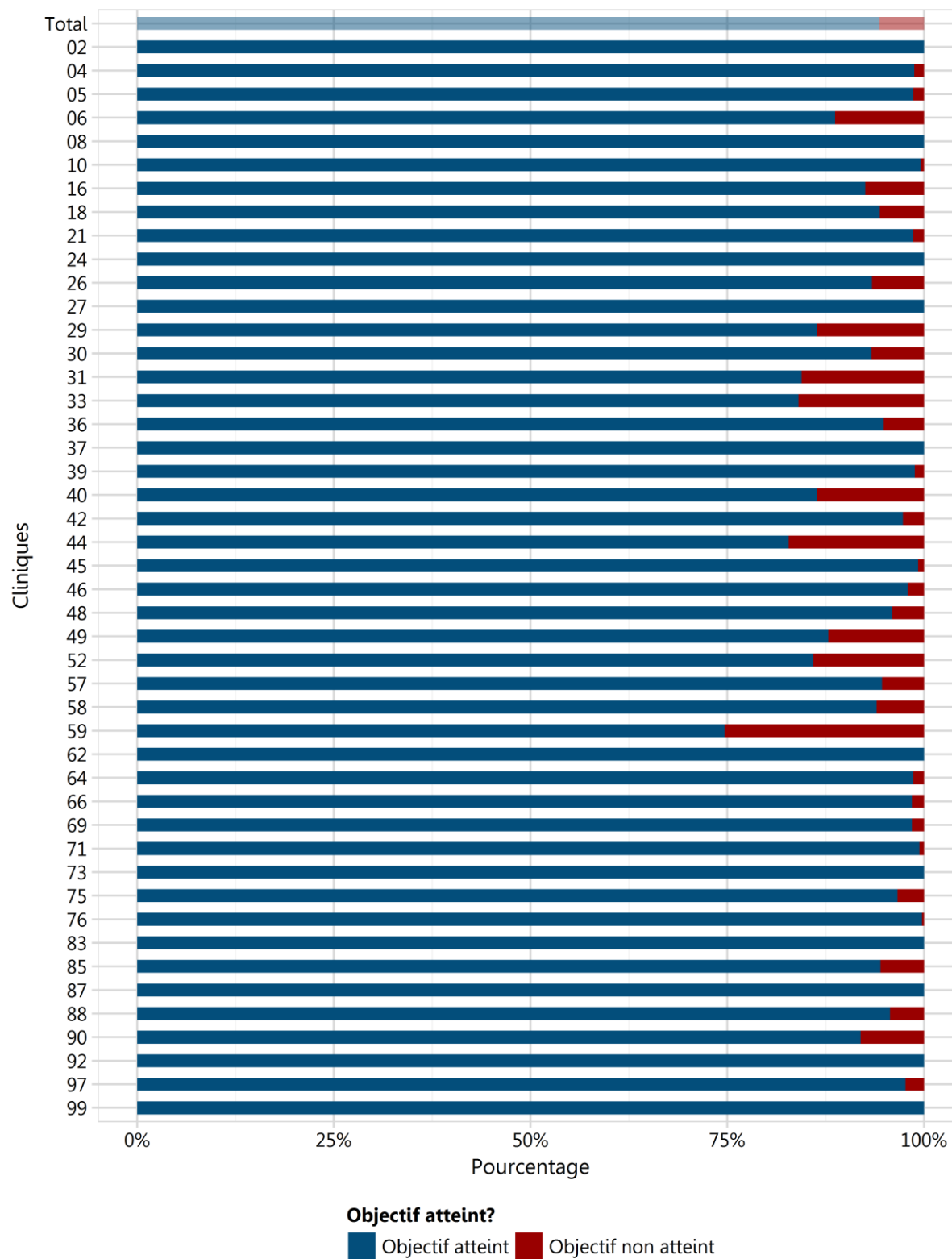


Tableau 17: Atteinte des objectifs de participation, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés)

Cliniques	Objectif atteint		Objectif non atteint		Total
	n	%	n	%	n
Total	11.878	94,3%	715	5,7%	12.593
02	484	100,0%	0	0,0%	484
04	319	98,8%	4	1,2%	323
05	142	98,6%	2	1,4%	144
06	290	88,7%	37	11,3%	327
08	94	100,0%	0	0,0%	94
10	457	99,6%	2	0,4%	459
16	285	92,5%	23	7,5%	308
18	402	94,4%	24	5,6%	426
21	69	98,6%	1	1,4%	70
24	237	100,0%	0	0,0%	237
26	563	93,4%	40	6,6%	603
27	98	100,0%	0	0,0%	98
29	451	86,4%	71	13,6%	522
30	167	93,3%	12	6,7%	179
31	168	84,4%	31	15,6%	199
33	432	84,0%	82	16,0%	514
36	883	94,8%	48	5,2%	931
37	105	100,0%	0	0,0%	105
39	420	98,8%	5	1,2%	425
40	279	86,4%	44	13,6%	323
42	217	97,3%	6	2,7%	223
44	178	82,8%	37	17,2%	215
45	388	99,2%	3	0,8%	391
46	516	97,9%	11	2,1%	527
48	189	95,9%	8	4,1%	197
49	462	87,8%	64	12,2%	526
52	134	85,9%	22	14,1%	156
57	159	94,6%	9	5,4%	168
58	140	94,0%	9	6,0%	149
59	227	74,7%	77	25,3%	304
62	219	100,0%	0	0,0%	219
64	214	98,6%	3	1,4%	217
66	128	98,5%	2	1,5%	130
69	317	98,4%	5	1,6%	322
71	167	99,4%	1	0,6%	168
73	271	100,0%	0	0,0%	271
75	86	96,6%	3	3,4%	89
76	378	99,7%	1	0,3%	379
83	362	100,0%	0	0,0%	362
85	17	94,4%	1	5,6%	18
87	88	100,0%	0	0,0%	88
88	66	95,7%	3	4,3%	69
90	216	91,9%	19	8,1%	235
92	188	100,0%	0	0,0%	188
97	205	97,6%	5	2,4%	210
99	1	100,0%	0	0,0%	1

A5 Qualité des résultats FIM®/MIF, EBI, HAQ, en comparaison clinique

Tableau 18: Valeurs moyennes FIM®/MIF intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement)

Cliniques	MIF admission				FIM sortie				Total
	Valeur moyenne	Ecart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Ecart type	Intervalle de confiance		
			<i>Limite inférieure</i>	<i>Limite supérieure</i>			<i>Limite inférieure</i>	<i>Limite supérieure</i>	n
Total	84,45	23,13	84,01	84,89	96,62	22,33	96,20	97,04	10.748
02	80,27	21,03	78,39	82,15	94,08	18,64	92,42	95,75	484
04	79,65	25,36	76,88	82,43	88,67	25,13	85,92	91,42	323
05	85,33	23,16	81,51	89,14	98,86	19,46	95,66	102,07	144
06	86,19	22,13	83,78	88,60	97,50	22,90	95,01	99,99	327
08	90,43	21,38	86,05	94,80	100,49	21,35	96,12	104,86	94
10	95,99	15,92	94,53	97,45	108,19	13,64	106,93	109,44	459
16	84,25	20,40	81,91	86,58	94,34	18,30	92,24	96,44	295
18	77,65	22,41	75,51	79,78	88,96	22,97	86,77	91,15	426
24	81,81	20,87	79,14	84,48	97,95	19,70	95,43	100,48	237
26	86,33	20,32	84,70	87,95	100,37	19,90	98,78	101,96	603
27	101,44	11,86	99,06	103,82	106,31	9,93	104,32	108,30	98
29	93,50	26,01	91,27	95,74	104,07	22,54	102,13	106,01	522
30	90,92	20,65	87,87	93,96	105,71	19,54	102,83	108,59	179
31	68,48	27,14	64,68	72,27	78,72	27,58	74,86	82,57	199
33	73,87	24,22	71,77	75,97	85,52	26,59	83,21	87,82	514
36	72,44	22,26	71,01	73,87	89,47	21,32	88,09	90,84	931
39	76,36	20,14	74,44	78,28	89,42	22,49	87,27	91,56	425
40	106,85	15,11	105,14	108,57	111,93	14,06	110,34	113,53	300
44	76,35	21,03	73,53	79,18	90,83	19,94	88,15	93,51	215
45	85,83	18,77	83,96	87,69	99,41	18,41	97,58	101,24	391
46	90,45	22,38	88,54	92,37	103,12	22,29	101,21	105,03	527
48	90,98	21,12	88,02	93,95	102,55	20,59	99,66	105,44	197
49	74,52	22,73	72,57	76,46	86,60	25,32	84,43	88,76	526
52	83,71	20,43	80,47	86,94	100,09	22,28	96,57	103,61	156
58	92,38	26,89	88,03	96,74	105,71	24,34	101,77	109,65	149
59	84,47	15,20	82,75	86,19	89,00	13,53	87,47	90,52	304
66	80,51	18,57	77,28	83,73	91,15	19,43	87,77	94,52	130
69	87,01	15,41	85,32	88,70	100,18	12,47	98,81	101,54	322
73	107,25	10,27	106,02	108,48	113,53	9,62	112,38	114,68	271
75	88,53	23,38	83,60	93,45	105,30	21,15	100,85	109,76	89
76	80,16	21,37	78,00	82,31	93,01	22,20	90,77	95,26	379
85	93,44	22,48	82,26	104,62	111,00	17,76	102,17	119,83	18
88	107,88	22,06	102,58	113,18	111,03	20,11	106,20	115,86	69
90	92,90	21,28	90,17	95,64	107,93	17,90	105,63	110,23	235
97	86,07	24,51	82,73	89,40	95,45	25,95	91,92	98,98	210

Les cliniques 28, 43, 59 et 85 ne sont pas présentées en raison d'un nombre de cas trop faible (n<10).

Tableau 19: Valeurs moyennes EBI et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement)

Cliniques	EBI admission				EBI sortie				Total n
	Valeur moyenne	Ecart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Ecart type	Intervalle de confiance		
			Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	48,76	12,42	47,92	49,61	54,01	10,97	53,26	54,75	837
21	61,24	4,68	60,13	62,36	62,21	3,62	61,35	63,08	70
64	51,35	11,59	49,80	52,91	55,10	9,74	53,80	56,40	217
83	42,40	11,66	41,20	43,61	49,92	11,94	48,69	51,16	362
92	53,38	9,88	51,96	54,80	57,56	8,77	56,30	58,82	188

La clinique 99 n'est pas présentée en raison de leur faible nombre de cas disponibles (N<10).

Tableau 20: Valeurs moyennes HAQ et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement)

Cliniques	HAQ admission				HAQ sortie				Total n
	Valeur moyenne	Ecart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Ecart type	Intervalle de confiance		
			Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	1,29	0,86	1,25	1,34	0,97	0,77	0,94	1,01	1.487
16	1,72	0,75	1,63	1,81	1,37	0,75	1,28	1,46	278
37	1,96	0,47	1,87	2,05	1,52	0,50	1,42	1,62	105
40	1,01	0,83	0,92	1,11	0,80	0,73	0,72	0,89	270
42	1,57	0,72	1,48	1,67	1,31	0,65	1,22	1,39	223
57	1,42	0,79	1,30	1,55	0,85	0,68	0,74	0,96	156
62	0,76	0,78	0,66	0,86	0,48	0,62	0,40	0,57	216
71	1,33	0,82	1,20	1,46	0,96	0,74	0,84	1,08	151
87	0,30	0,27	0,24	0,36	0,19	0,19	0,15	0,23	88

Impressum

Titre	Rapport comparatif national 2015. Autre réadaptation.
Auteurs	Dr. Anna Schlumbohm Stefanie Köhn, péd. dipl. (réadaptation) Martin Brünger, MPH Julia Wallrabe, M.Sc. Sebastian Bernert psych. dipl. Prof. Dr. Karla Spyra
Lieu et date de publication	Berne / Berlin 28 février 2017 (v 1.0)
Groupe Qualité Réadaptation	PD Dr. med. Stefan Bachmann, centre de réadaptation, cliniques Valens Dr. med. Pierre Combremont, Hôpital du Jura, Porrentruy Annette Egger, Département de la santé de Bâle-Ville Dr. med. Ruth Fleisch, clinique Schloss Mammern Dr. med. Stefan Goetz, Hôpital Fribourgeois Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, service central des tarifs médicaux LAA (SCTM) Dr. med. Isabelle Rittmeyer, Zürcher RehaZentrum Davos Dr. Gianni Roberto Rossi, Clinica Hildebrand, Brissago Klaus Schmitt, Centre suisse des paraplégiques Nottwil Dr. med. Thomas Sigrist, clinique Barmelweid Stephan Tobler, cliniques Valens Dr. med. Marcel Weber, Stadtspital Triemli, Zurich
Mandante	Association suisse pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ
représentée par	Dr. Luise Menzi, responsable Réadaptation
Copyright	Association suisse pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques Secrétariat Thunstrasse 17, case postale 370 CH-3000 Berne 6 Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Luisenstraße 13a D-10117 Berlin