
Rapport comparatif national 2018

Réadaptation neurologique

Plan de mesure national Réadaptation – Module 2b
Période de relevé : 1er janvier au 31 décembre 2018

9 décembre 2019 / Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin
Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-Mail : anq-messplan@charite.de

Sommaire

Résumé	3
1. Introduction	5
2. Résultats	7
2.1. Base de données et qualité des données	7
2.2. Description de l'échantillon	8
2.3. Qualité des résultats : score ADL	14
2.3.1. Présentation descriptive : score ADL	14
2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL	17
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs	20
3. Discussion	25
4. Littérature	28
Liste des illustrations	29
Liste des tableaux	30
Liste des abréviations	31
Annexe	32
A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)	32
A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables	33
A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique	35
A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique	56
A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs en comparaison clinique	61
Impressum	66

Résumé

Ce rapport comparatif national offre une comparaison de la qualité des résultats des cliniques ayant participé aux mesures 2018 de l'ANQ dans le domaine de la réadaptation neurologique. Pour la première fois cette année, le rapport sur les résultats est complété par un rapport méthodologique s'appliquant à tous les domaines de la réadaptation (cf. ANQ, Charité, 2019a).

En réadaptation neurologique, les cliniques utilisent soit l'instrument FIM[®]/MIF (Functional Independence Measure) soit l'indice de Barthel étendu (EBI) comme instruments de mesure centraux de la qualité des résultats. Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les actes ordinaires de la vie quotidienne. Pour comparer la qualité des résultats de toutes les cliniques, un score ADL est utilisé, calculé à partir du FIM[®]/MIF resp. de l'EBI à l'aide d'un algorithme de conversion validé.

Pour la comparaison de la qualité des résultats, la valeur de sortie du score ADL, ajustée aux risques, est comparée entre les cliniques participantes. L'ajustement des risques a pour objectif de permettre une comparaison équitable des cliniques, malgré des structures de patients différentes. Pour la deuxième fois consécutive, ce rapport compare la qualité des résultats avec celle de l'année précédente. Outre une description des caractéristiques centrales de l'échantillon, il présente les valeurs brutes de l'indicateur de résultat à l'admission et à la sortie, ainsi que les résultats de la comparaison de la qualité des résultats ajustés aux risques. La présentation des objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation et leur atteinte est purement descriptive. La méthode utilisée pour l'ajustement des risques, les caractéristiques de patients prises en compte et les illustrations graphiques sont expliquées en détail dans le rapport méthodologique.

Au total, 39 cliniques (2017 : 39) ont transmis les données de 13'380 patientes et patients ayant terminé leur réadaptation neurologique en 2018 (2017 : 13'131). Parmi celles-ci, 38 cliniques (2017 : 38) ont fourni des données complètes pour 81.3% des cas (2017 : 85.8%). L'âge moyen des cas inclus dans l'analyse était de 65.4 ans. La proportion de femmes s'élevait à 45.5%. La durée de la réadaptation était en moyenne de 36.2 jours.

Pour les patientes et patients neurologiques, la valeur du score ADL était en moyenne de 35.4 points (2017 : 35.4) à l'admission en réadaptation et de 44.5 points (2017 : 44.3) à la sortie de réadaptation.

Dans le cadre de l'évaluation ajustée aux risques du score ADL pour l'année de mesure 2018 et sur la base des résultats de l'échantillon global (en tenant compte du case-mix de chaque clinique), six cliniques présentaient une qualité des résultats significativement supérieure aux résultats des autres cliniques sur le plan statistique. Huit cliniques ont atteint une qualité des résultats significativement inférieure à la valeur moyenne calculée pour les autres cliniques sur le plan statistique. 21 autres cliniques ont obtenu une qualité des résultats statistiquement attendue. Dans les trois dernières cliniques, la pertinence des résultats ajustés aux risques est limitée (10-49 cas) ou non interprétable (<10 cas) en raison du faible nombre de cas.

Les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine « Logement ». Seuls 4% des cas ont adapté leur objectif au cours de la réadaptation. Environ 96% des cas ont atteint les objectifs fixés.



La comparaison de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation neurologique présentée dans ce cinquième rapport comparatif national de l'année de mesure 2018 peut servir de base pour initier des processus d'amélioration au sein des cliniques de réadaptation.

1. Introduction

Dans le cadre de ses activités, l'Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques (ANQ) a décidé de réaliser des mesures de la qualité en réadaptation stationnaire à l'échelle suisse. Le « plan de mesure national Réadaptation », introduit en 2013, englobe plusieurs instruments de mesure de la qualité des résultats. La base légale est la loi sur l'assurance-maladie (LAMal).

Toutes les cliniques de réadaptation et unités de réadaptation d'hôpitaux de soins aigus en Suisse (ci-après : cliniques de réadaptation/cliniques) ayant adhéré au contrat national de la qualité sont tenues de participer aux mesures des résultats depuis le 1^{er} janvier 2013. Conformément aux directives de l'ANQ, il convient de réaliser deux à trois mesures selon le domaine de réadaptation pour l'ensemble des patientes et patients stationnaires. Les données relevées font l'objet d'une évaluation comparative nationale entre les cliniques de réadaptation. L'Institut de sociologie médicale et des sciences de la réadaptation de la Charité – Universitätsmedizin Berlin a été chargé par l'ANQ de procéder à un accompagnement scientifique du relevé des données et d'évaluer les données collectées.

Pour la réadaptation neurologique, des rapports comparatifs nationaux ont déjà été publiés pour les années de mesure 2014 à 2017 (ANQ, Charité, 2016; ANQ, Charité, 2017; ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b). Outre la qualité des données et la structure de patients, la qualité des résultats est comparée pour la deuxième fois consécutive à celle de l'année précédente en 2018. Les analyses des données et le rapport sur les résultats sont réalisés conformément à la version actuelle du concept d'évaluation (ANQ, Charité, 2019b).

Ce rapport met l'accent sur la présentation comparative et la discussion de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation neurologique. L'annexe présente les résultats spécifiques aux différentes cliniques. Pour la première fois cette année, les chapitres décrivant les instruments utilisés et les autres caractéristiques relevées, la méthode d'analyse et les types de graphiques utilisés, le glossaire des termes techniques, ainsi que les aides à la lecture des illustrations ont été transférés dans un rapport méthodologique distinct (ANQ, Charité, 2019a). Celui-ci fait office de complément aux rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation pour l'année de mesure 2018.

La description de l'échantillon présente les répartitions des variables du case-mix, y compris les comorbidités pour tout le collectif de patients et les différentes cliniques. En guise d'instrument de mesure de la qualité des résultats, les cliniques de réadaptation utilisent à choix l'instrument FIM[®]/MIF ou l'indice de Barthel étendu (EBI). Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les actes ordinaires de la vie quotidienne. La comparaison de la qualité des résultats est réalisée à l'aide d'un score ADL calculé à partir du FIM[®]/MIF ou de l'EBI. Il permet une comparaison de la qualité des résultats de la capacité fonctionnelle, par-delà toutes les cliniques et indépendamment de l'instrument de mesure utilisé. Dans un premier temps, la présentation descriptive des résultats englobe les valeurs brutes du score ADL à l'admission et à la sortie. Par la suite, la présentation porte sur les résultats ajustés aux risques du score ADL à la sortie. Ces résultats ajustés sont épurés de l'influence des différentes structures de patients des cliniques à l'aide de modèles statistiques.



La documentation constitue un autre indicateur de résultat. Elle rend compte des objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation et de leur atteinte. Les objectifs de participation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive et sans ajustement des risques.

Les résultats des différentes cliniques sont codés par des numéros dans ce rapport. Les cliniques de réadaptation concernées connaissent leur propre numéro. Sur la base de ce rapport, les résultats de l'année de mesure 2018 font aussi l'objet d'une publication transparente sur le portail Internet de l'ANQ. Les exigences du contrat national de la qualité sont ainsi remplies.

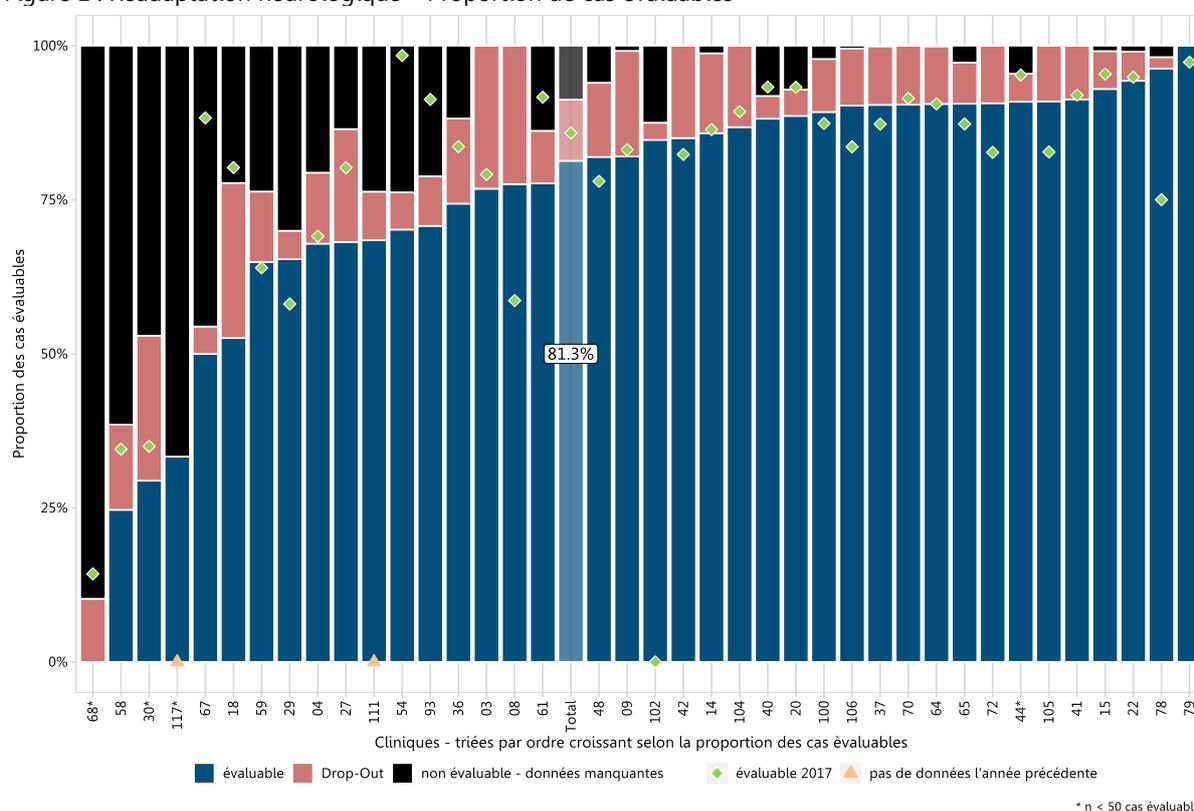
Outre ce rapport comparatif national dédié à la réadaptation neurologique, d'autres rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation sont aussi publiés sur le portail Internet de l'ANQ. La structure de ces rapports est identique afin de faciliter la lisibilité et la comparabilité.

2. Résultats

2.1. Base de données et qualité des données

Pour l'année de mesure 2018, 39 cliniques (2017 : 39) ont transmis les données de 13'380 cas (2017 : 13'131) admis en réadaptation neurologique. Parmi celles-ci, 10'881 sets de données de patientes et patients (2017 : 11'272) étaient intégralement disponibles et jugés évaluables.¹ Cela correspond à 81.3% de tous les cas transmis en 2018 (2017 : 85.8%). Une clinique n'a livré aucun cas évaluable. Les comparaisons de la qualité des résultats 2018 s'appliquent donc à 38 cliniques (2017 : 38). Neuf cliniques ont utilisé l'EBI et 29 cliniques le FIM®/MIF en tant qu'instrument de mesure de la qualité des résultats. Pour 8.8% des cas transmis, des données importantes font défaut. Ils ne peuvent donc pas être intégrés dans les analyses des données (2017 : 4.3%). 9.9% des cas sont disponibles en intégralité mais documentés comme drop-outs² (2017 : 9.9%).

Figure 1 : Réadaptation neurologique – Proportion de cas évaluables



La Figure 1 présente la proportion de cas évaluables par clinique. Les cliniques marquées d'un astérisque ont transmis moins de 50 cas évaluables. Le graphique présente également la proportion de cas évaluables de l'année précédente (cliniques marquées d'un losange vert). Pour l'année 2017, deux cliniques n'ont pas encore transmis de données pour la réadaptation neurologique (marquées d'un

¹ Cas évaluable pour la réadaptation neurologique: les données de mesure complètes FIM®/MIF ou EBI et l'objectif principal/l'atteinte de l'objectif (resp. à l'admission et à la sortie), ainsi que les données minimales complètes de l'OFS et du Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sont disponibles, cf. rapport méthodologique chapitre 3.1.

² Les cas avec un séjour de réadaptation stationnaire inférieur à 7 jours, ainsi que les cas pour lesquels la mesure de sortie n'a pas pu être (complètement) réalisée en raison d'une interruption inattendue du traitement (transfert de plus de 24h dans un autre hôpital de soins aigus, décès, sortie anticipée à la demande de la patiente ou du patient).

triangle orange). Le nombre de cas par clinique et les proportions de cas évaluables sont présentés à l'annexe A2.

2.2. Description de l'échantillon

Les résultats centraux de la composition des échantillons des années 2018 et 2017 sont présentés ci-après. Pour la plupart des caractéristiques, aucun changement notable n'est observé au niveau du case-mix par rapport à l'année précédente (Tableau 1, Figure 2 à Figure 11). Dans les figures des caractéristiques catégorielles, les très faibles proportions ne peuvent pas être représentées sous forme graphique, mais le nombre de cas et les proportions exactes de chaque catégorie sont présentés dans les tableaux annexés (Tableau 5 à Tableau 14). La proportion de patientes et patients traités dans un hôpital de soins aigus avant leur réadaptation a légèrement augmenté, tandis que la proportion de ceux admis en clinique de réadaptation depuis leur domicile a légèrement diminué. Les résultats spécifiques aux cliniques de l'année 2018 sont également présentés à l'annexe A3. Dans certaines cliniques, des différences sont observées au niveau de la composition de l'échantillon entre 2018 et 2017 (ANQ, Charité, 2018b).

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle

	2018	2017
Nombre de cas	10'881	11'272
Sexe en pourcentage		
Femmes	45.5	44.9
Hommes	54.5	55.1
Âge valeur moyenne (SD) en années	65.4 (15.4)	65.5 (15.4)
Nationalité en pourcentage		
Suisse	88.5	88.3
Autres nationalités	11.5	11.7
Durée de traitement moyenne valeur moyenne (SD) en journées	36.2 (29.0)	37.3 (29.9)
Statut d'assurance en pourcentage		
Chambre commune	71.9	72.4
Semi-privé	17.1	16.9
Privé	10.9	10.7
Centre de prise en charge des coûts principal en pourcentage		
Assurance-maladie	87.1	92.7
Assurance-accident	4.0	4.1
Autres entités de prise en charge	8.9	3.3
Séjour avant la réadaptation en pourcentage		
À domicile	20.9	23.6
Aide et soins à domicile	0.8	0.6
Établissement de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	0.9	1.3
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	73.7	71.1
Autres	3.6	3.3
Séjour après la réadaptation en pourcentage		
À domicile	84.9	84.1
Établissement de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	9.6	10.9
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	2.6	2.6
Institution de réadaptation	2.4	1.7
Autres	0.5	0.6
Groupes de diagnostic en pourcentage		
Maladies inflammatoires du SNC (G00-G09)	2.7	2.7
Affections dégénératives du système nerveux et analogues (G10-G32)	13.1	13.2
Affections démyélinisantes du SNC (G35-G37)	8.5	8.6
Affections épisodiques et paroxystiques du SN (G40-G47)	2.8	2.8
Affections des nerfs, spondylopathies (G50-G59, M45-M54)	3.8	3.7
Polynévrites/ affections du système nerveux périphérique (G60-G64)	3.2	3.2
Maladies de la jonction neuromusculaire (G70-G73)	1.2	0.8
Paralysie cérébrale et autres syndromes paralytiques (G80-G83)	4.3	5.1
Autres affections du SN (G90-G99)	3.5	3.9
Maladies cérébrovasculaires (I60-I69)	39.6	39.7
Autres lésions traumatiques (S,T sélectionnées)	7.7	7.2
Tumeurs du SN (C,D sélectionnées)	4.2	4.3
Autres maladies	5.4	4.8
Comorbidités (CIRS-score global) valeur moyenne (SD) en points	14.3 (7.3)	14.1 (7.3)

Figure 2 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du sexe

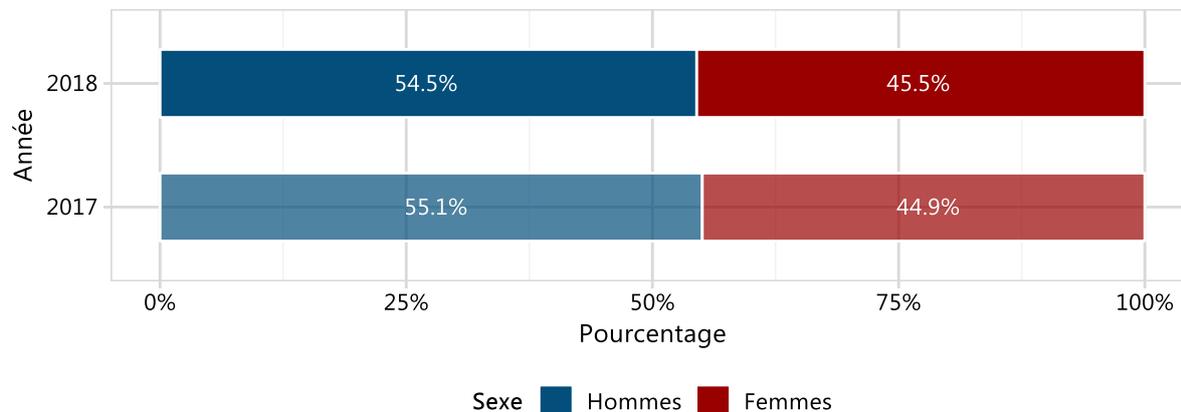


Figure 3 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme de l'âge

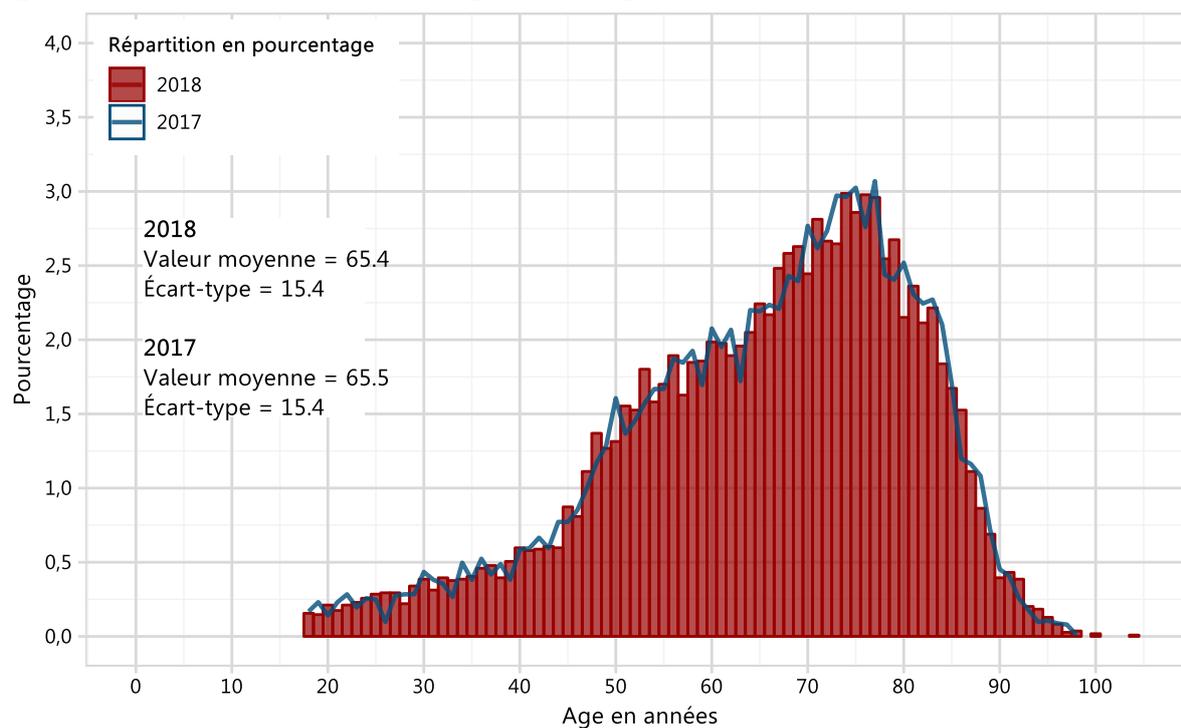


Figure 4 : Comparaison 2017-2018 de la répartition de la nationalité

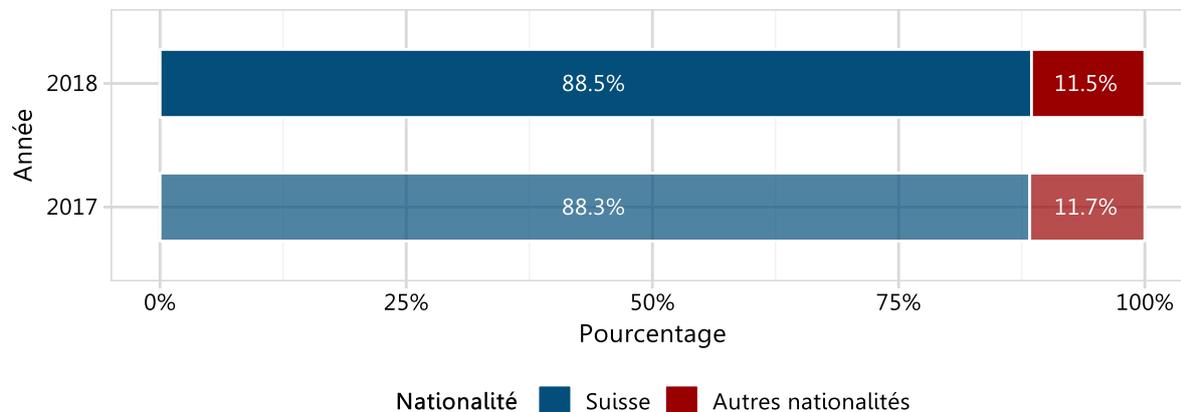


Figure 5 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme de la durée de traitement

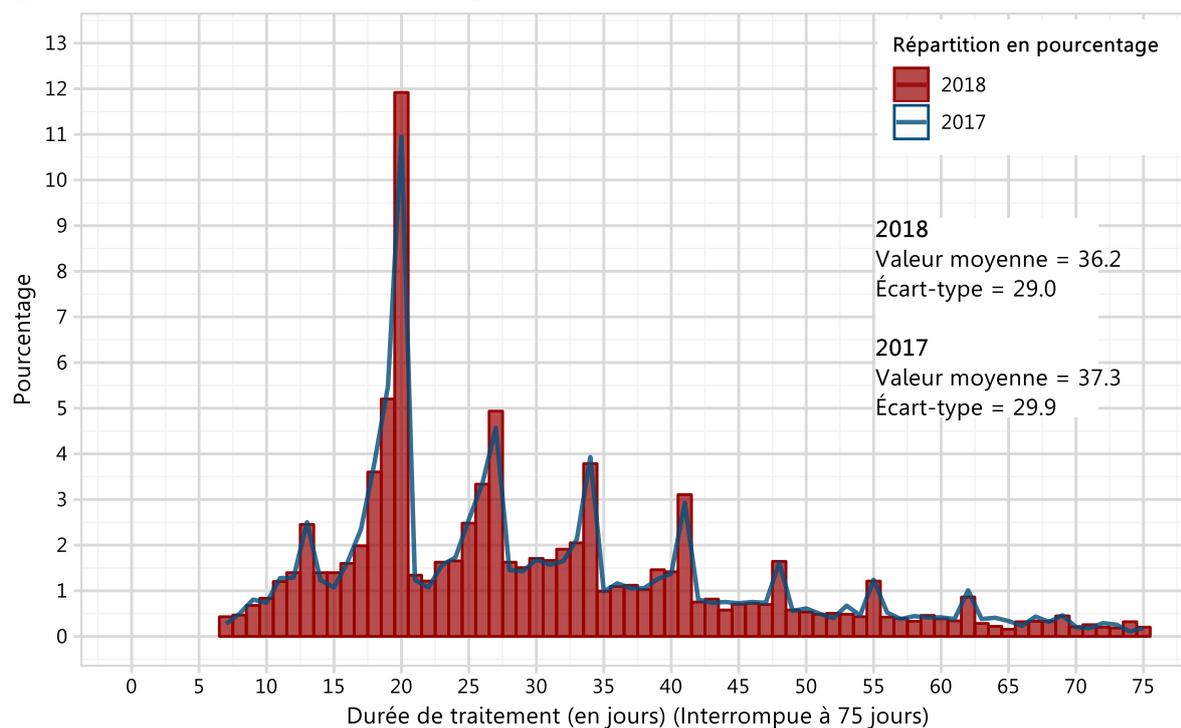


Figure 6 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du statut d'assurance

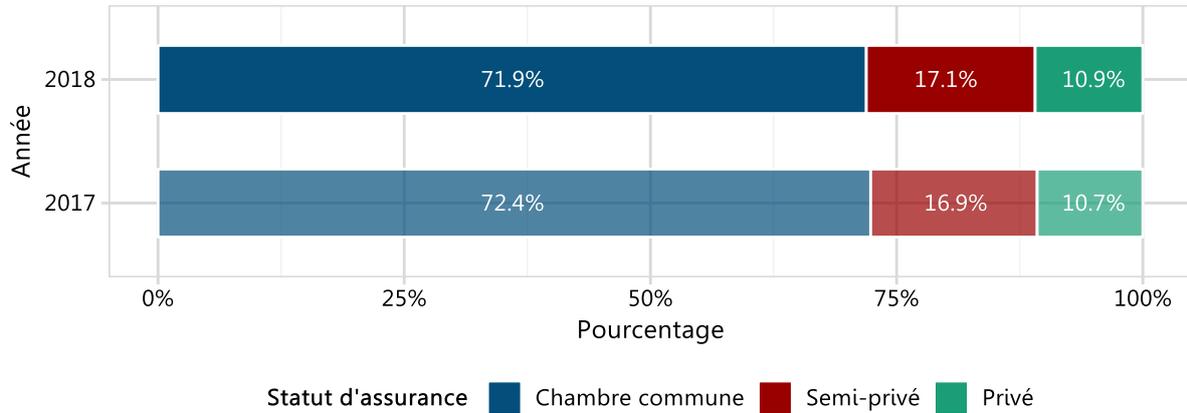


Figure 7 : Comparaison 2017-2018 de la répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation

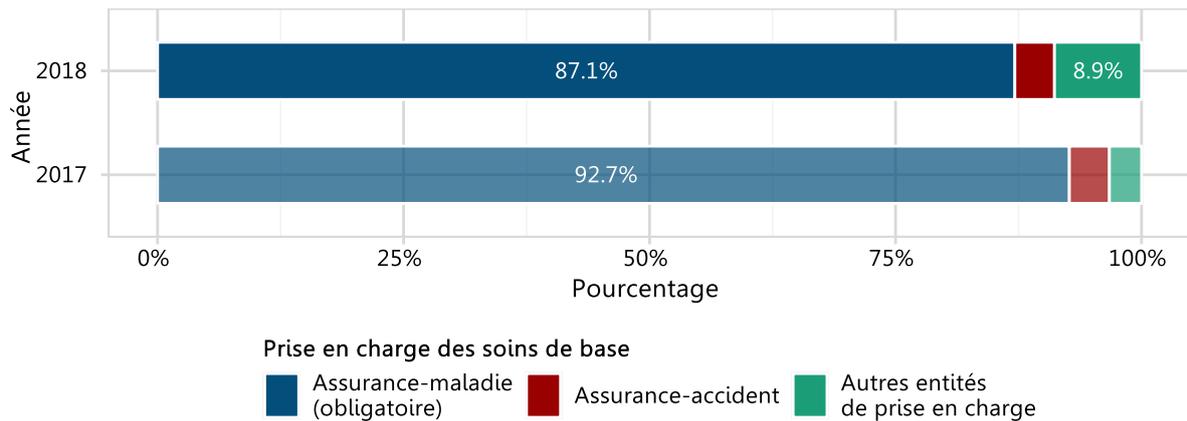


Figure 8 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du séjour avant l'admission

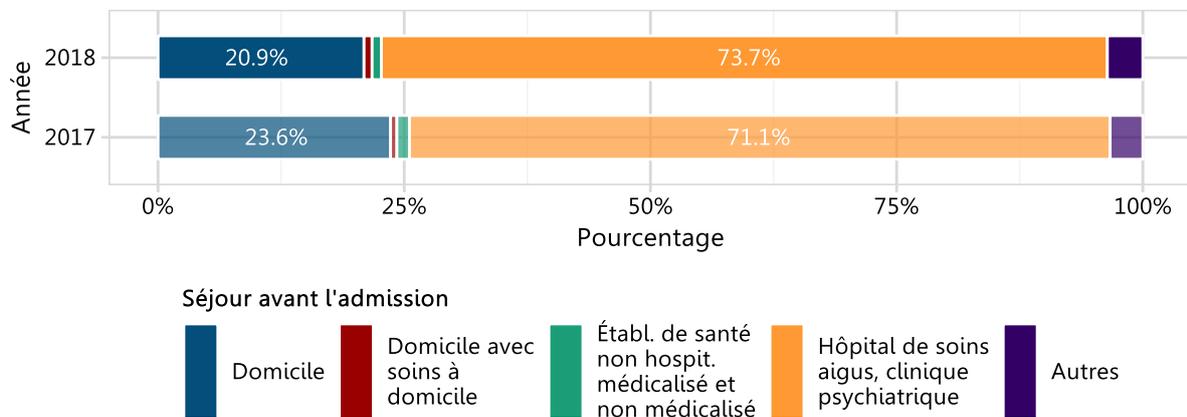


Figure 9 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du séjour après la sortie

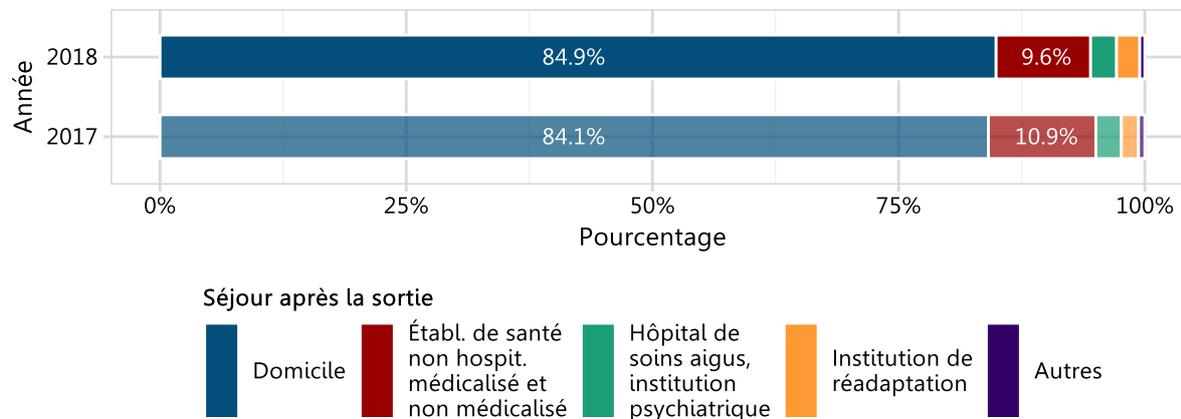


Figure 10 : Comparaison 2017-2018 de la répartition des groupes de diagnostic

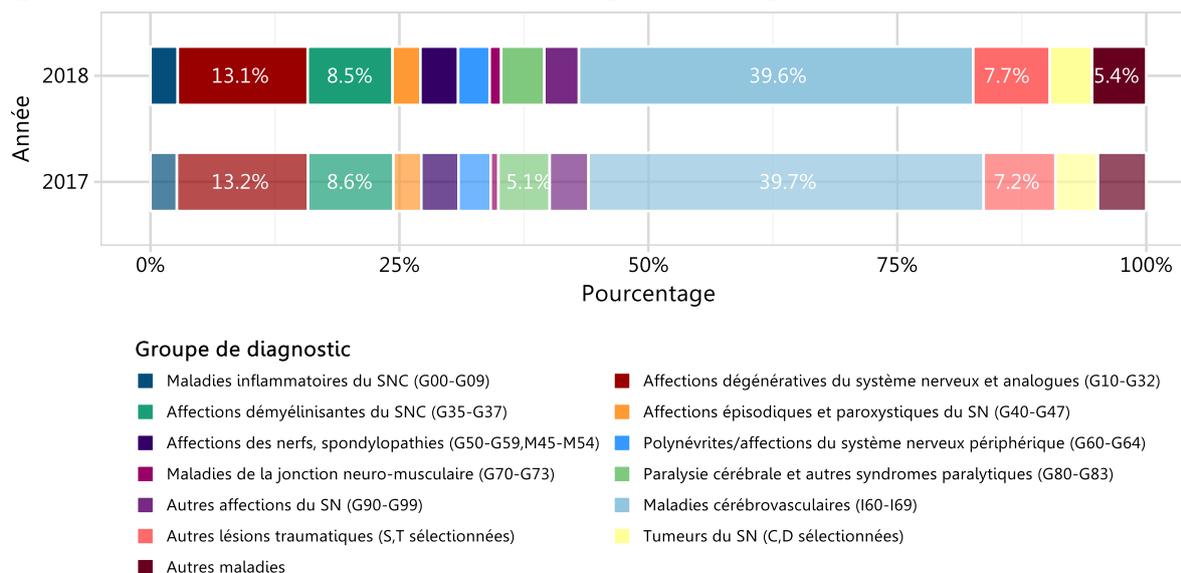
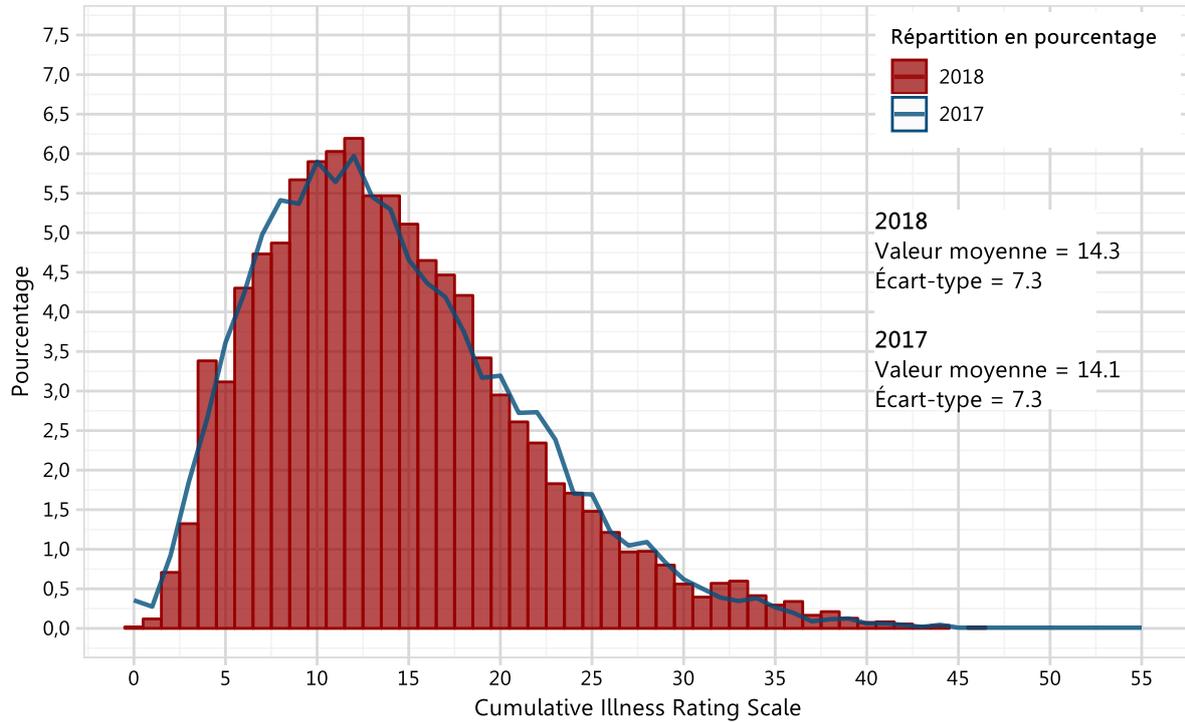


Figure 11 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme du CIRS (comorbidités)



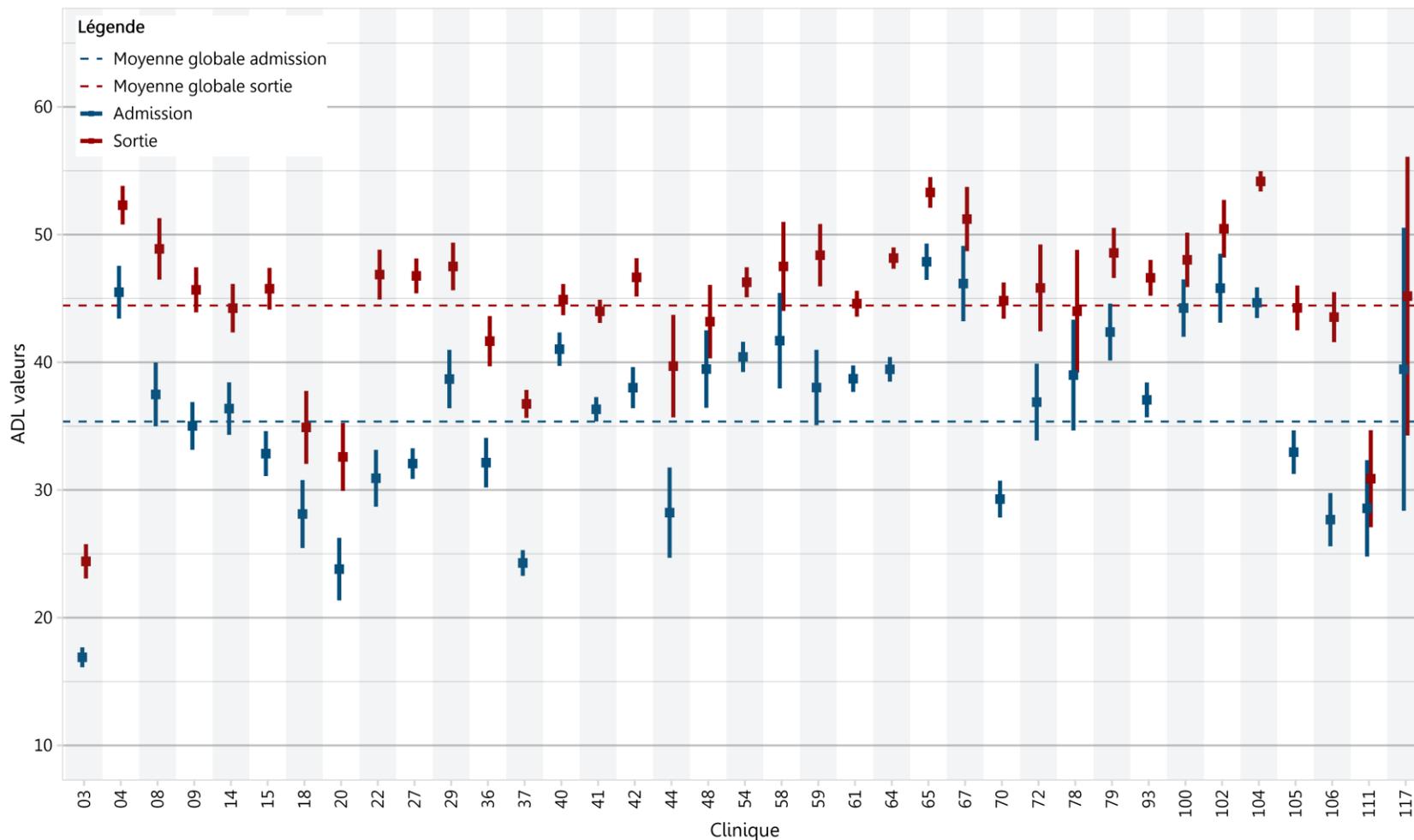
2.3. Qualité des résultats : score ADL

2.3.1. Présentation descriptive : score ADL

En 2018, la moyenne globale du score ADL, calculé à partir des instruments de mesure FIM®/MIF ou EBI, s'élevait à 35,4 points à l'admission en réadaptation (2017 : 35,4) et à 44,5 points à la sortie de réadaptation (2017 : 44,3) (Figure 12). Les deux valeurs moyennes globales se situent donc au même niveau que celles de l'année précédente.

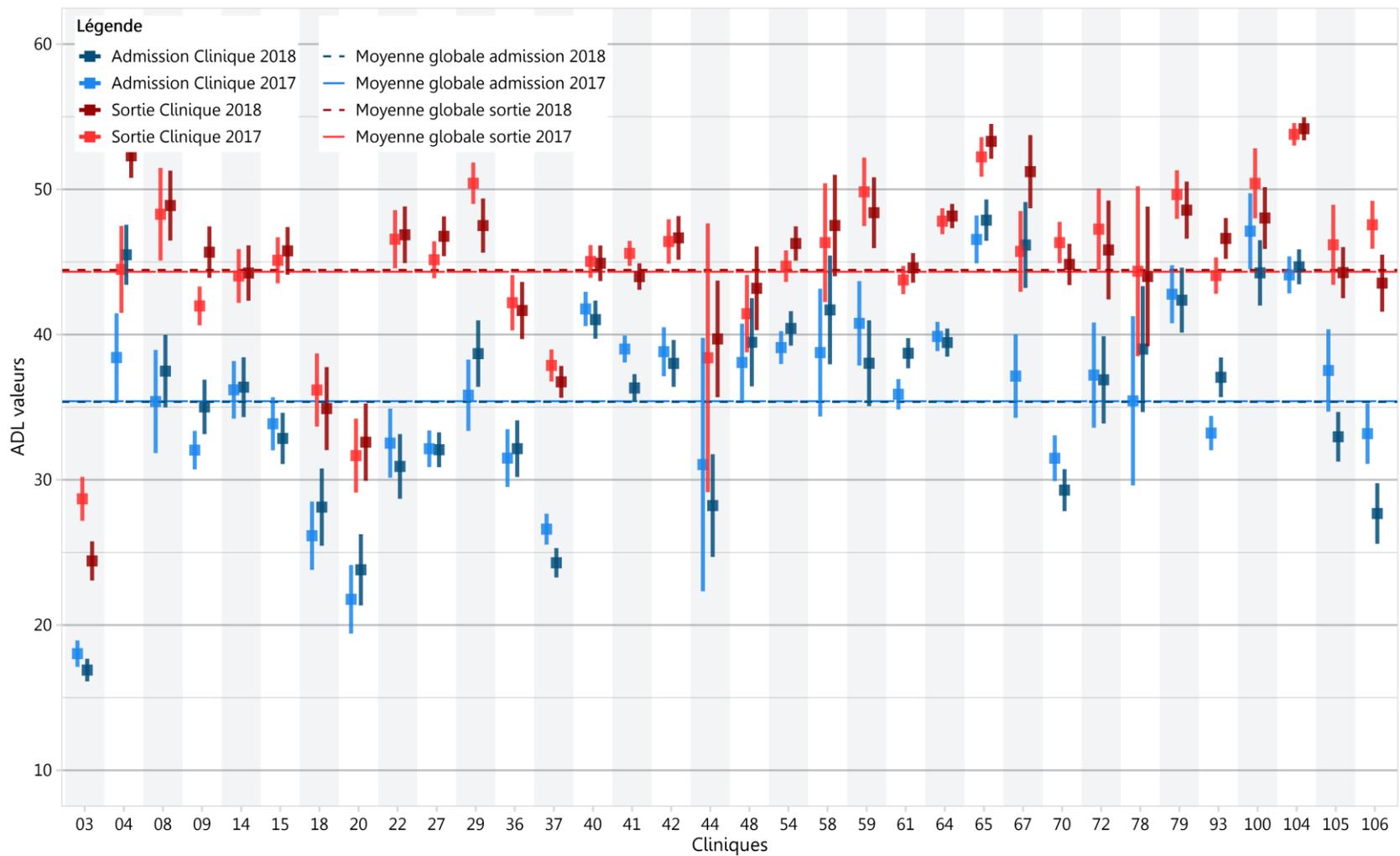
La Figure 13 montre l'évolution des résultats spécifiques aux différentes cliniques au sein du score ADL par rapport aux résultats 2017 (cf. également Tableau 15 annexé).

Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2018, par clinique (sans ajustement)



Clinique 30 n'est pas présentée en raison de leur faible nombre de cas disponibles (N<10).

Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)



2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL

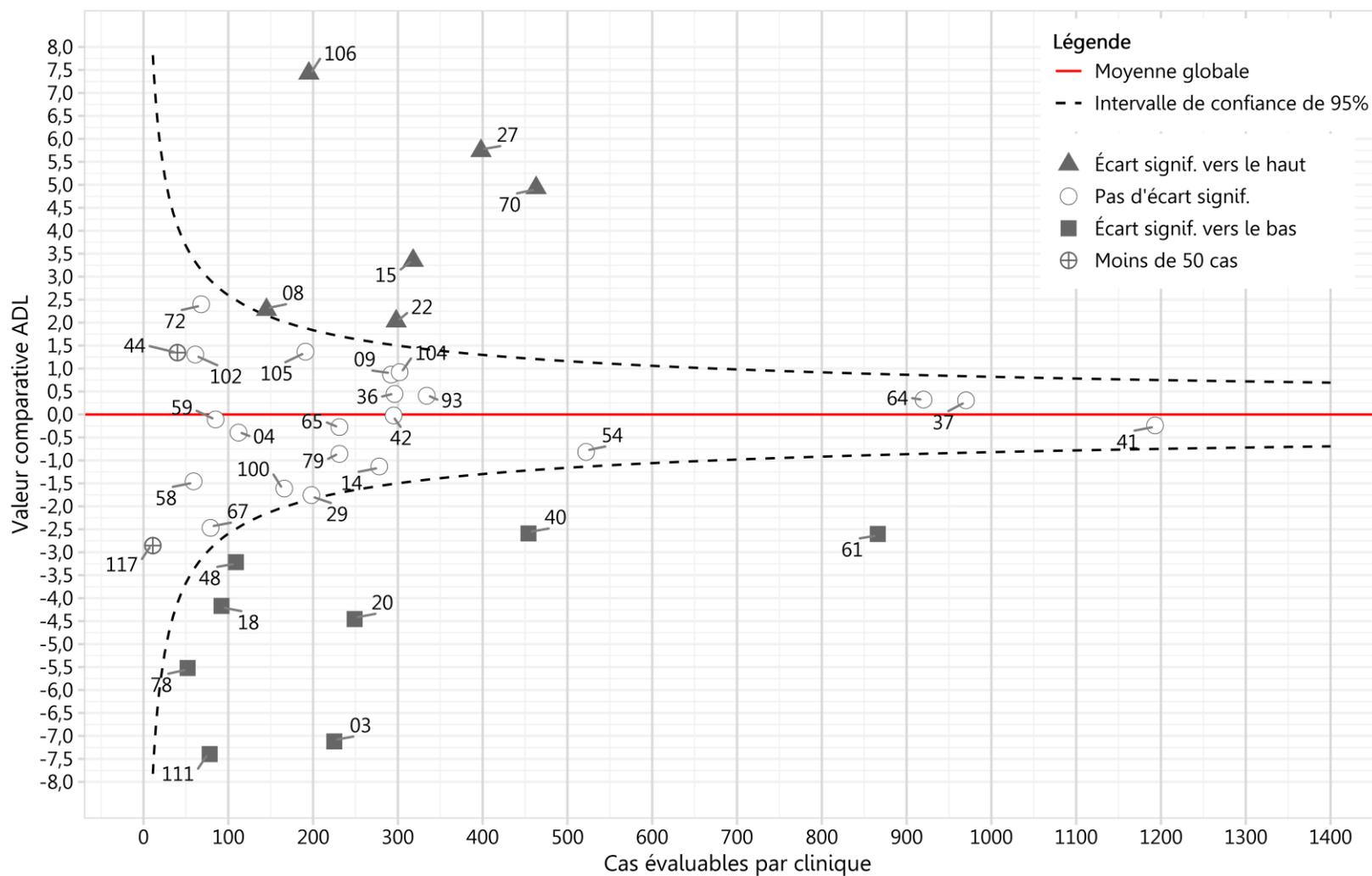
Les résultats du score ADL à la sortie de réadaptation (calculé à partir du FIM[®]/MIF ou de l'EBI) font l'objet d'une évaluation ajustée aux risques (Tableau 17). Pour chaque clinique, une valeur comparative est calculée.³ Ces valeurs comparatives liées au nombre de cas des cliniques sont présentées dans le graphique en entonnoir à la Figure 14 (cf. également Tableau 16 annexé).

21 des 38 cliniques ont obtenu une qualité des résultats dans le score ADL attendue sur la base du case-mix (marquées d'un cercle vide). Six cliniques présentent un résultat de traitement significativement supérieur aux attentes (marquées d'un triangle gris), tandis que huit autres cliniques ont atteint un résultat significativement inférieur à celui attendu sur la base de leur case-mix (marquées d'un carré gris). Dans deux cliniques, la pertinence des résultats est limitée en raison du faible nombre de cas (le nombre de cas évaluables se situe entre 10 et 49, marquées d'un cercle barré d'une croix). Une autre clinique n'est pas représentée dans le graphique en entonnoir, étant donné que son nombre de cas évaluables est inférieur à 10. En présence d'un aussi petit nombre de cas, aucune déclaration valable ne peut être faite sur la qualité des résultats, puisque les résultats sont soumis à de fortes fluctuations aléatoires.

Pour la comparaison avec l'année précédente, le Dumbbell Plot (Figure 15) présente à la fois les valeurs comparatives de l'année 2018 (rouge) et les valeurs comparatives de l'année 2017 (bleu). Il ressort que les résultats de certaines cliniques ont évolué, tandis que la qualité des résultats d'autres cliniques se situe quasiment au même niveau que l'année précédente (voir aussi Tableau 16 annexé).

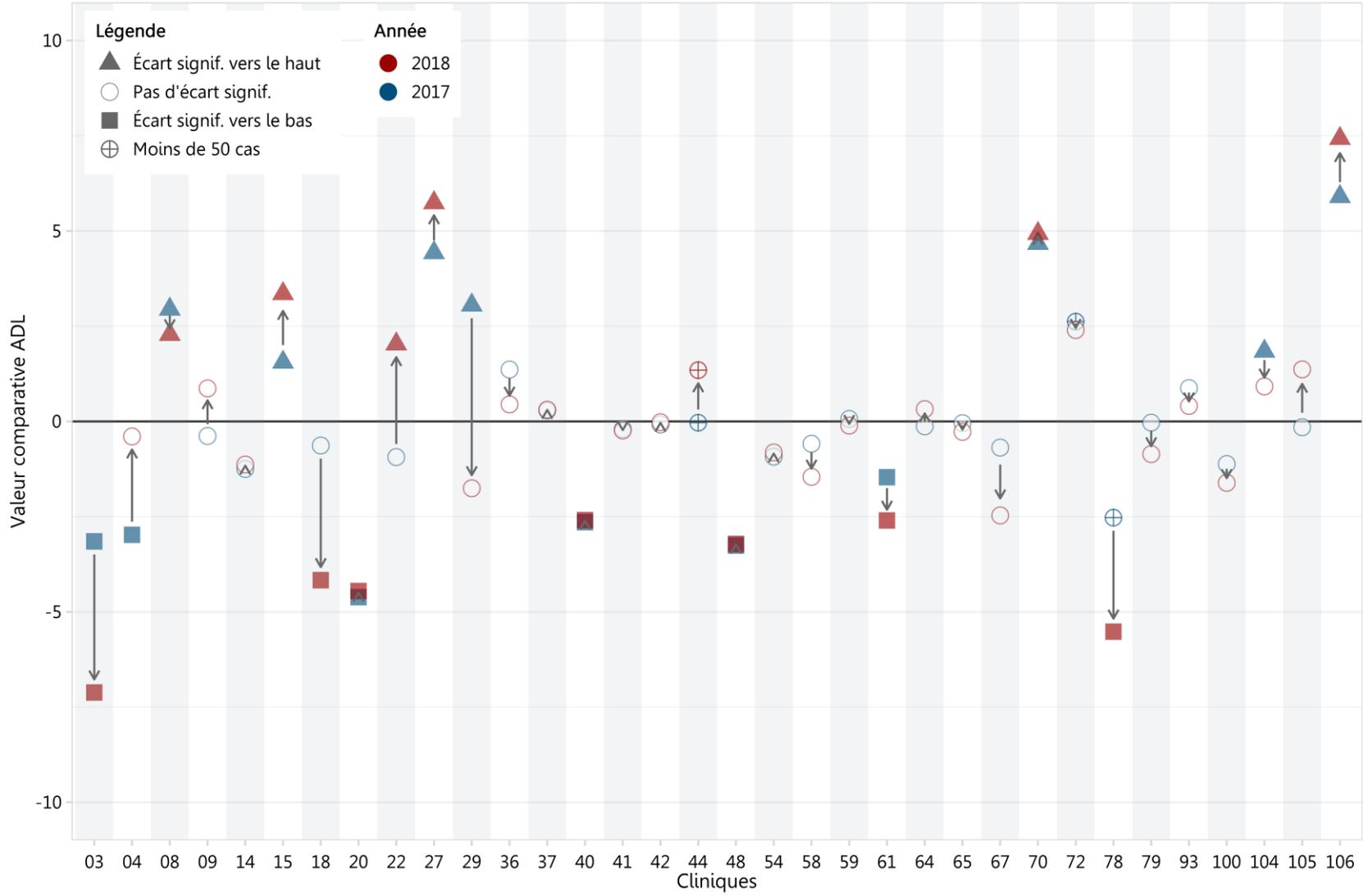
³ Le rapport méthodologique fournit des informations détaillées sur la méthode d'analyse, les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des aides à la lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2019a).

Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2018



Clinique 30 n'est pas présentée en raison de leur faible nombre de cas disponibles (N<10).

Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique



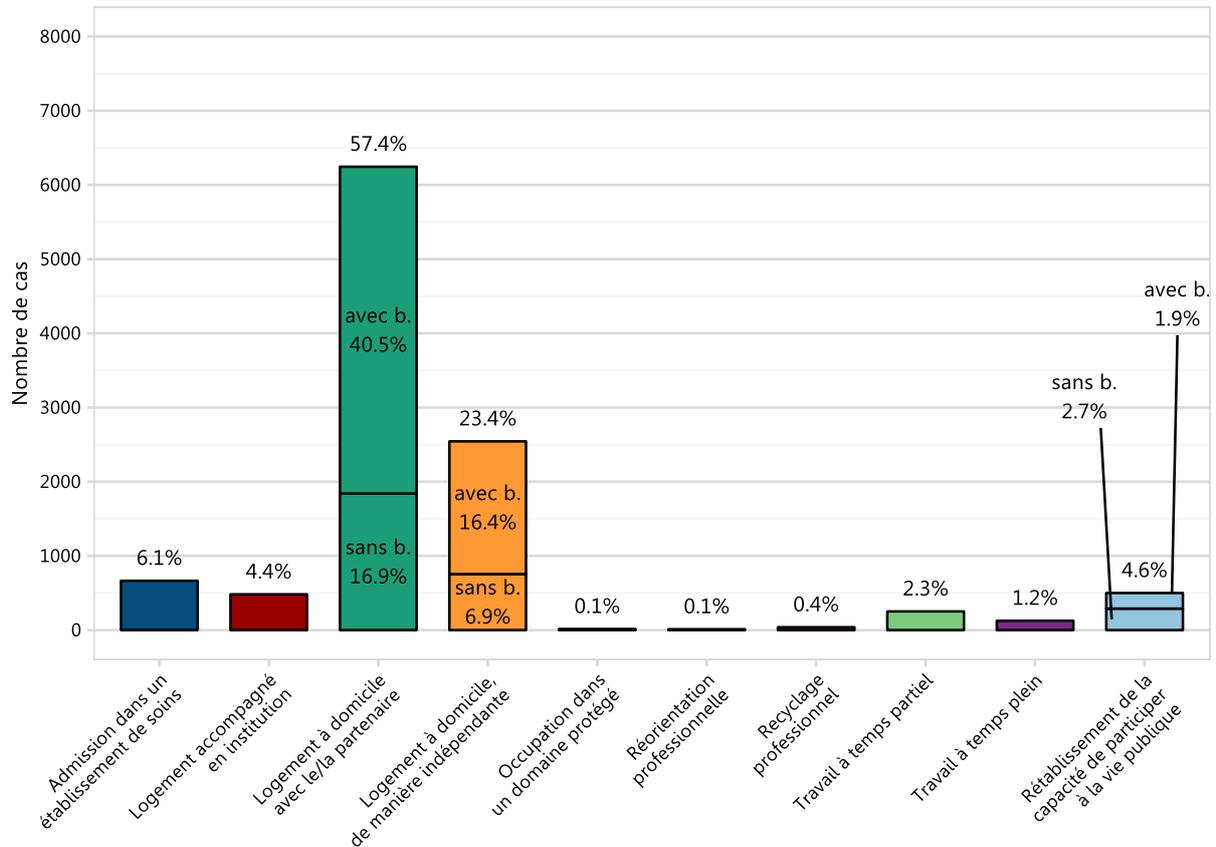
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs

A l'admission en réadaptation, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du « Logement » en 2018. Les patientes et patients neurologiques ont le plus souvent choisi l'objectif de pouvoir à nouveau vivre – avec ou sans assistance – à domicile avec leur partenaire au terme de la réadaptation (57.4%). 23.4% ont formulé l'objectif de pouvoir vivre de manière autonome à domicile après le traitement. Les autres objectifs de participation du domaine du « Logement », ainsi que les objectifs des domaines du « Travail » et de la « Participation à la vie publique » ont été nettement moins documentés (Figure 16). Par rapport à l'année précédente, la répartition des objectifs de participation choisis n'a guère changé (Figure 17). Dans certaines cliniques, la répartition des objectifs de participation choisis diffère nettement de l'échantillon global : dans trois cliniques, les objectifs de participation du domaine du « Travail » ont été fixés plus souvent (>10%), et dans trois autres cliniques, la catégorie « Participation à la vie publique » a été particulièrement souvent choisie (>20%) (cf. Figure 31 et Tableau 18 annexés).

Seul dans 4.3% des cas, l'objectif de participation a été adapté au cours de la réadaptation. A nouveau, aucun changement notable n'est constaté par rapport à l'année précédente (2017 : 4.5%) (Figure 18). Les objectifs de participation du domaine « Logement » ont été le plus souvent modifiés – dans l'ensemble, ces derniers sont cependant aussi les objectifs de participation les plus fréquents (Tableau 2). L'adaptation des objectifs s'accompagne en général d'un changement du besoin d'assistance ou de la forme de logement (à domicile vs. intégration dans un établissement de soins ou une autre institution) (Tableau 3).

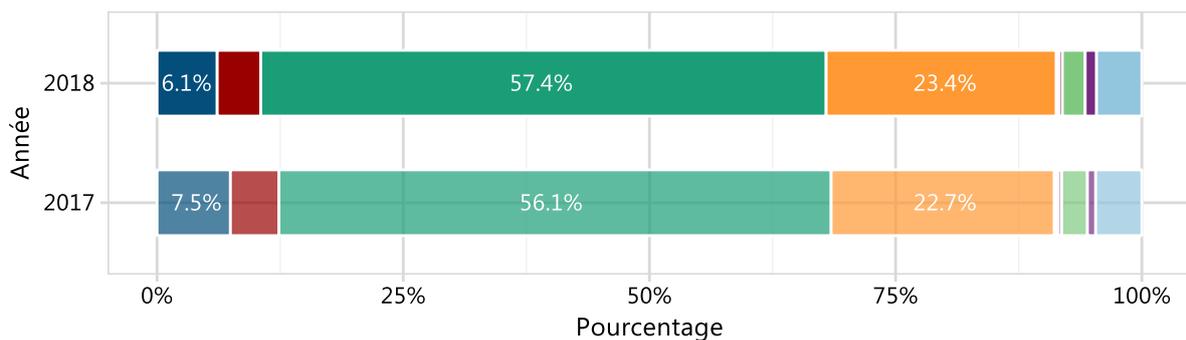
Le taux d'atteinte des objectifs s'élevait à 96.3% pour les objectifs non adaptés et à 97.9% pour les objectifs adaptés. La proportion d'objectifs adaptés atteints a donc légèrement augmenté par rapport à l'année précédente (Figure 19). Le taux d'atteinte des objectifs divergeait toutefois par-delà l'ensemble des cliniques (cf. Figure 32 et Tableau 19 annexés). Les objectifs du domaine « Travail » ont été moins souvent atteints que les autres objectifs de participation. Par rapport à l'année précédente, de légères différences sont constatées au niveau des taux d'atteinte dans certaines catégories d'objectifs (Figure 20).

Figure 16 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018



avec b. = avec besoin d'assistance sans b. = sans besoin d'assistance

Figure 17 : Comparaison 2017-2018 des objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation



Objectif de participation

- Admission dans un établissement de soins
- Logement accompagné en institution
- Logement à domicile avec le/la partenaire
- Logement à domicile de manière indépendante
- Occupation dans un domaine protégé
- Réorientation professionnelle
- Recyclage professionnel
- Travail à temps partiel
- Travail à temps plein
- Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique

Figure 18 : Comparaison 2017-2018 de l'adaptation de l'objectif fixé à l'admission en réadaptation

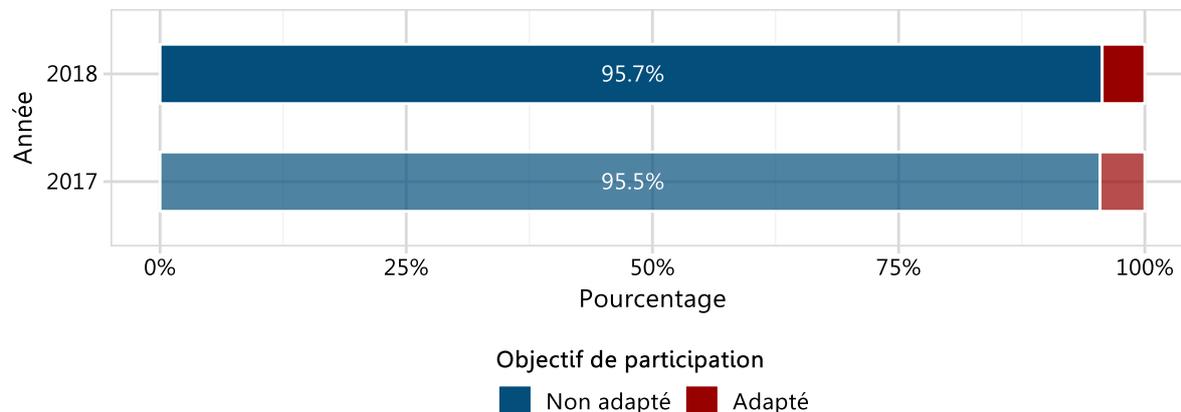


Tableau 2 : Objectifs de participation fixés en 2018 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation – par catégorie d'objectifs

Objectif de participation (admission en réadaptation)	Total	Adapté	
	n	n	%
Admission dans un établissement de soins	665	44	6.6
Logement accompagné en institution	482	66	13.7
Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	1'841	33	1.8
Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	4'405	146	3.3
Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	756	21	2.8
Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	1'788	103	5.8
Occupation dans un domaine protégé	15	0	0.0
Réorientation professionnelle	12	0	0.0
Recyclage professionnel	39	11	28.2
Travail à temps partiel	252	11	4.4
Travail à temps plein	126	16	12.7
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (sans besoin d'assistance)	290	12	4.1
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (avec besoin d'assistance)	210	8	3.8
Total	10'881	471	4.3

Les objectifs les plus souvent adaptés sont indiqués en gras (voir aussi tableau 3)

Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2018 par rapport à l'objectif initialement choisi

Objectif de participation initial	n	Classe-ment	Objectifs de participation adaptés	Total
Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	146	1.	Admission dans un établissement de soins	95
		2.	Logement accompagné en institution	21
		3.	Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	16
			Résiduel	14
Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	103	1.	Admission dans un établissement de soins	62
		2.	Logement accompagné en institution	18
		3.	Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	11
			Résiduel	12
Logement accompagné en institution	66	1.	Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	21
		2.	Admission dans un établissement de soins	18
		3.	Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	15
			Résiduel	12

Figure 19 : Comparaison 2017-2018 de l'atteinte des objectifs non adaptés et adaptés

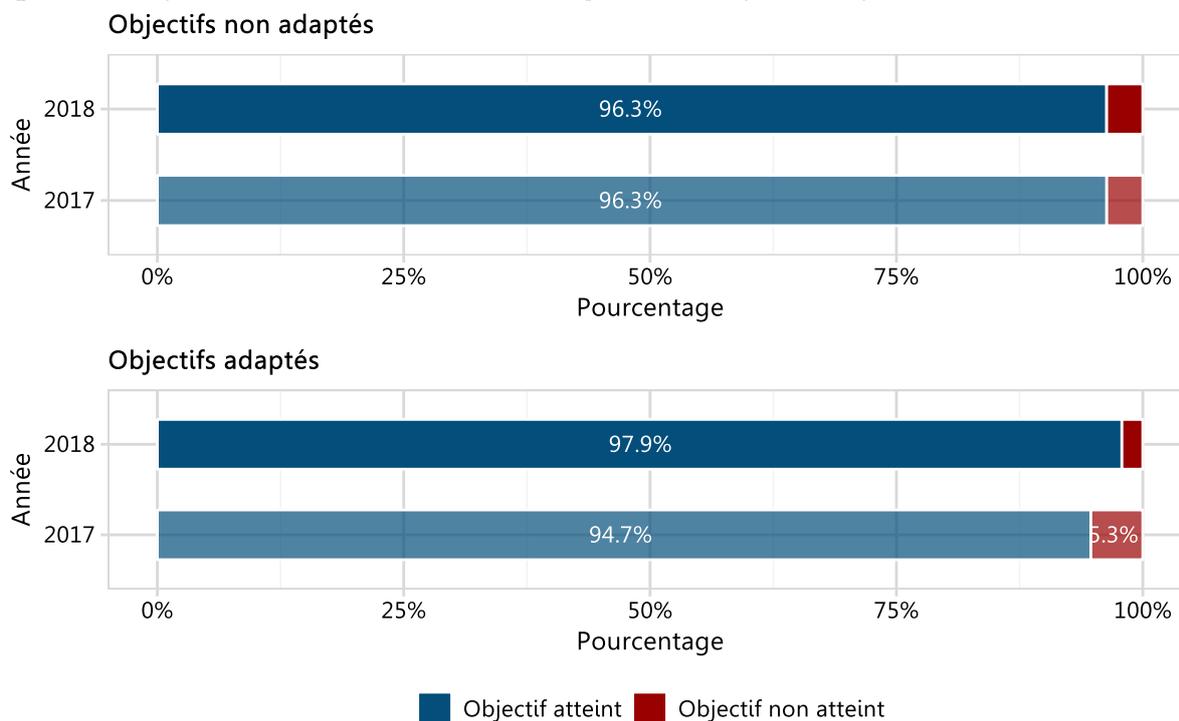
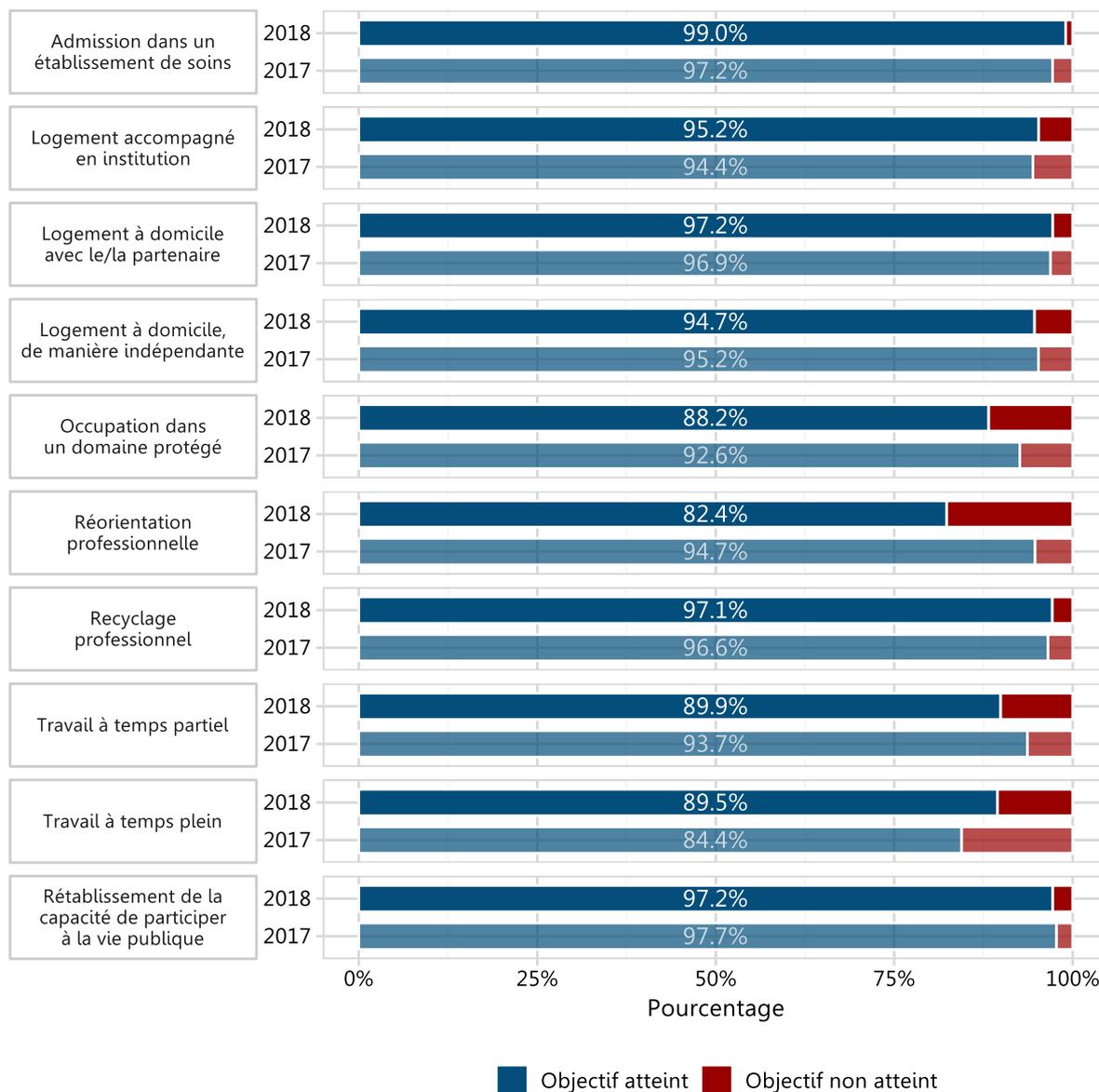


Figure 20 : Comparaison 2017-2018 de l'atteinte par objectifs de participation (objectifs non adaptés et adaptés)



3. Discussion

Base de données et qualité des données

Pour la cinquième fois, un rapport comparatif national est présenté pour la réadaptation neurologique. 39 cliniques ont transmis les données de leurs patientes et patients neurologiques pour l'année civile 2018. Parmi celles-ci, 38 cliniques (2017 : 38) présentaient des données évaluables. En 2018, le nombre de cas évaluables s'élevait à 10'881, soit un peu moins que l'année précédente (2017 : 11'272). En 2018, la proportion de cas évaluables sur l'ensemble des cas transmis s'élevait à 81.3%, ce qui est à nouveau légèrement inférieur au niveau de 2017 (85.8%). Parmi les cliniques qui ont transmis des données pour 2018, deux cliniques ont participé pour la première fois à la comparaison de la qualité des résultats pour la réadaptation neurologique, ce qui explique peut-être la proportion de cas évaluables légèrement inférieure à celle de l'année précédente. Dans le cadre des analyses de la qualité des données, l'évaluation du FIM®/MIF était par ailleurs plus stricte cette année.⁴

Dans l'ensemble, la qualité des données de la majorité des cliniques peut être qualifiée de bonne à très bonne. Dans certaines cliniques, la qualité des données est encore faible. Il reste à savoir dans quelle mesure les résultats présentés dans ce rapport peuvent être généralisés à l'ensemble du collectif de patients neurologiques de ces cliniques. Par ailleurs, aucune déclaration fiable ne peut être faite sur la qualité des résultats de 8% des cliniques participantes, puisque le nombre de cas évaluables est inférieur à 50.

Les rapports comparatifs sur la qualité des données annuels, élaborés à l'échelle nationale et spécifiquement pour les différentes cliniques, viennent soutenir le développement d'une qualité des données élevée. Des informations concrètes sur les données incomplètes permettent aux cliniques d'améliorer la qualité de leurs données. Depuis octobre 2018, un outil de test basé sur Excel est disponible, à l'aide duquel les cliniques peuvent à tout moment vérifier l'intégralité de leurs propres données exportées, ainsi qu'identifier les erreurs. L'outil est adapté chaque année aux spécifications des données du manuel des données en vigueur.

Les directives précises des manuels des données et des procédures (ANQ, 2018; ANQ, Charité, 2018c) et d'autres informations telles que les *Frequently Asked Questions* (FAQ), disponibles sur le portail Internet de l'ANQ, ont pour objectif de réduire les potentielles erreurs d'application des instruments utilisés. Ces documents ne cessent d'être précisés suite aux retours des cliniques.

Qualité des résultats en comparaison clinique

Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI) est utilisé en réadaptation neurologique pour évaluer la qualité des résultats des cliniques participantes. Celui-ci mesure la capacité fonctionnelle dans les actes ordinaires de la vie quotidienne. Dans l'ensemble, toutes les cliniques ont obtenu en moyenne des améliorations de la capacité fonctionnelle de leurs patientes et patients. L'amélioration moyenne de la capacité fonctionnelle pendant la réadaptation varie entre les cliniques. Le niveau moyen de la capacité fonctionnelle des patientes et patients diverge par ailleurs nettement dans les cliniques, tant à l'admission qu'à la sortie. Afin d'évaluer si une clinique a obtenu une plutôt grande ou petite

⁴ Selon la décision du Groupe Qualité Réadaptation de l'ANQ, seuls les cas pour lesquels le même mode de déambulation a été évalué à l'admission et à la sortie sont considérés comme évaluables depuis 2018.

amélioration de la capacité fonctionnelle de sa propre population par rapport à la population globale de toutes les cliniques, une analyse ajustée aux risques de la qualité des résultats a été effectuée dans le score ADL (score ADL moyen de la clinique à la sortie). L'écart entre l'évolution mesurée au sein d'une clinique et « l'évolution moyenne » (évolution attendue), déterminée statistiquement, est calculé sur la base de tous les cas de la réadaptation neurologique inclus dans l'analyse ajustée aux risques. Le cas-mix spécifique aux différentes cliniques est également pris en compte, de sorte à épurer les résultats ajustés des facteurs d'influence (valeurs confondantes). Il en résulte la dénommée valeur comparative (cf. ANQ, Charité, 2019a). Le graphique en entonnoir montre si les cliniques ont obtenu des résultats évoluant dans la fourchette statistiquement attendue par rapport aux autres cliniques ou si ceux-ci se situent significativement au-dessus ou en-dessous des valeurs attendues. Le résultat calculé d'une clinique doit donc toujours être interprété par rapport à l'amélioration observée au sein de l'échantillon global pour l'année en cours. Il convient également de noter que la comparaison de la qualité des résultats des cliniques participantes, ajustée aux risques, ne comprend que les résultats d'un seul indicateur de résultat, à savoir le score ADL (calculé à partir du FIM[®]/MIF et de l'EBI). Bien que le résultat de traitement mesuré au regard de l'amélioration de la capacité fonctionnelle soit particulièrement pertinent dans le cadre de la réadaptation de patientes et patients neurologiques, les résultats ajustés de cet indicateur de résultat spécifique ne permettent pas de tirer des conclusions *générales* sur la qualité de traitement globale et les prestations de service d'une clinique.

Pour l'année 2018, la majorité des cliniques a obtenu un résultat de traitement ajusté aux risques qui se situait dans ou au-dessus de la fourchette statistiquement attendue. Seules quelques rares cliniques ont obtenu un résultat significativement inférieur à la valeur attendue. Le graphique en entonnoir montre que les valeurs comparatives significativement supérieures ou inférieures à la moyenne sont tout aussi fréquentes dans les cliniques ayant un nombre de cas élevé ou faible. Le nombre de cas ne semble donc pas influencer systématiquement sur le résultat. Le score ADL (calculé à partir du FIM[®]/MIF ou de l'EBI) présente une grande variabilité par-delà les cliniques, à la fois sur le plan descriptif et après ajustement pour la structure de patients. Il semble donc bien adapté pour illustrer les différences entre les cliniques quant à l'amélioration de la capacité fonctionnelle des patientes et patients. Il est à noter que les instruments de mesure utilisés (FIM[®]/MIF ou EBI) ont un dénommé effet plafond. Chez les patientes et patients qui obtiennent déjà en début de réadaptation des valeurs très élevées dans les instruments, l'ampleur des améliorations observées pendant la réadaptation n'est pas entièrement mesurable. Par conséquent, il est plus difficile pour les cliniques ayant une grande proportion de ces patientes et patients d'obtenir des valeurs comparatives significativement supérieures à la moyenne dans le score ADL. Une comparaison équitable des résultats requiert également un ajustement adéquat des risques pour la structure de patients respective d'une clinique. Les facteurs d'influence pertinents ont été pris en compte sur la base de la théorie et de la littérature. Il n'est pas exclu qu'il y ait d'autres influences sur la qualité des résultats qui n'ont pas été incluses dans le plan de mesure national Réadaptation. En principe, cela pourrait conduire à une sous- ou à une surestimation des valeurs comparatives.

En comparant les résultats ajustés du score ADL des années 2018 et 2017, il apparaît clairement que le statut de certaines cliniques a changé (comme prévu, au-dessus ou en dessous des valeurs attendues), tandis que d'autres cliniques ont conservé le statut de l'année précédente. Lors de l'interprétation de ces résultats, il convient de noter qu'aucune déclaration ne peut être faite quant à une différence statistiquement significative de l'ampleur de la variation observée par rapport à celle de l'année précédente. Les calculs des valeurs ajustées (valeur comparative y compris intervalle de confiance) sont

toujours basés sur les échantillons des années de mesure respectives et ne peuvent donc pas être directement corrélés.

L'objectif de participation choisi a été atteint dans 96% des cas. Certaines cliniques présentaient des taux d'atteinte des objectifs légèrement inférieurs, mais la variabilité entre les cliniques était faible à cet égard. En raison de cette faible variabilité, la documentation et l'atteinte de l'objectif de participation semblent moins se prêter comme indicateur pour mettre en exergue les différences entre les cliniques. Néanmoins, il est positif de constater que la réadaptation permet d'atteindre l'objectif convenu dans 19 cas sur 20. Dans 4.3% des cas, l'objectif de participation choisi a été adapté au cours de la réadaptation. Dans les cliniques de réadaptation avec des patientes et patients neurologiques, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du logement à domicile. Les objectifs de participation liés au travail ont été plus souvent cités dans certaines cliniques dont les patientes et patients sont en moyenne plus jeunes. Lorsque les objectifs sont adaptés, l'intégration dans un établissement de soins ou un autre établissement résidentiel institutionnalisé est acceptée comme un objectif de participation modifié. Par rapport à l'objectif initialement convenu, il convient de relever que les objectifs adaptés impliquent souvent un plus grand degré d'assistance. Le taux d'adaptation des objectifs de 4.3% signifie aussi que dans 4.3% des cas, l'autonomie à atteindre par les patientes et patients a été surestimée à l'admission en réadaptation ou qu'elle se détériore au cours de la réadaptation. Les résultats de cet instrument sont comparables à ceux de l'année précédente.

Une analyse ajustée aux risques n'est pas possible pour l'instrument Objectif de participation/atteinte de l'objectif en raison de la conception de l'instrument. En principe, l'utilisation d'instruments basés sur la Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (CIF) reste pertinente, puisque la CIF constitue la base des concepts de traitement dans la réadaptation stationnaire.

Parallèlement au rapport comparatif national, chaque clinique de réadaptation participante reçoit son propre rapport spécifique. Celui-ci contient des informations sur le case-mix et les résultats atteints dans les indicateurs de qualité pour tous les domaines de réadaptation pour lesquels une clinique a transmis des données. Cette compilation spécifique à chaque clinique a pour but de permettre aux responsables des cliniques de réadaptation de comparer plus facilement leurs résultats avec ceux des autres cliniques et d'identifier les éventuelles possibilités de développement.

4. Littérature

- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2016). Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2014.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2017). Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2015.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne (2018). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Manuel des procédures. Version 6.0, 2018/01.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a). Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2016.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b). Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2017.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018c). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Manuel des données. Version 6.0, 2018/01.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a). Rapport méthodologique 2018.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Concept d'évaluation, Version 4.0.

Liste des illustrations

Figure 1 : Réadaptation neurologique – Proportion de cas évaluables.....	7
Figure 2 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du sexe.....	10
Figure 3 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme de l'âge.....	10
Figure 4 : Comparaison 2017-2018 de la répartition de la nationalité.....	11
Figure 5 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme de la durée de traitement.....	11
Figure 6 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du statut d'assurance.....	12
Figure 7 : Comparaison 2017-2018 de la répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation.....	12
Figure 8 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du séjour avant l'admission.....	12
Figure 9 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du séjour après la sortie.....	13
Figure 10 : Comparaison 2017-2018 de la répartition des groupes de diagnostic.....	13
Figure 11 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme du CIRS (comorbidités).....	14
Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2018, par clinique (sans ajustement).....	15
Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement).....	16
Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2018.....	18
Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique.....	19
Figure 16 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018.....	21
Figure 17 : Comparaison 2017-2018 des objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation.....	21
Figure 18 : Comparaison 2017-2018 de l'adaptation de l'objectif fixé à l'admission en réadaptation.....	22
Figure 19 : Comparaison 2017-2018 de l'atteinte des objectifs non adaptés et adaptés.....	23
Figure 20 : Comparaison 2017-2018 de l'atteinte par objectifs de participation (objectifs non adaptés et adaptés).....	24
Figure 21 : Répartition du sexe en 2018, par clinique.....	35
Figure 22 : Répartition de l'âge en 2018, par clinique.....	37
Figure 23 : Répartition de la nationalité en 2018, par clinique.....	39
Figure 24 : Répartition de la durée de traitement en 2018, par clinique.....	41
Figure 25 : Répartition du statut d'assurance en 2018, par clinique.....	43
Figure 26 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en 2018, par clinique.....	45
Figure 27 : Répartition du séjour avant l'admission en 2018, par clinique.....	47
Figure 28 : Répartition du séjour après la sortie en 2018, par clinique.....	49
Figure 29 : Répartition des groupes de diagnostic en 2018, par clinique.....	51
Figure 30 : Répartition du CIRS (comorbidités) en 2018, par clinique.....	54
Figure 31 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018, par clinique.....	61
Figure 32 : Atteinte des objectifs de participation en 2018, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés).....	64

Liste des tableaux

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle	9
Tableau 2 : Objectifs de participation fixés en 2018 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation – par catégorie d'objectifs	22
Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2018 par rapport à l'objectif initialement choisi	23
Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables	33
Tableau 5 : Répartition du sexe en 2018, par clinique	36
Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2018, par clinique	38
Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2018, par clinique	40
Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2018, par clinique	42
Tableau 9 : Répartition du statut d'assurance en 2018, par clinique	44
Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en 2018, par clinique	46
Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2018, par clinique	48
Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2018, par clinique	50
Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2018, par clinique	52
Tableau 14 : Répartition du CIRS (comorbidités) en 2018, par clinique	55
Tableau 15 : Comparaison 2017-2018 des valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement)	56
Tableau 16 : Comparaison 2017-2018 de la valeur comparative du score ADL, par clinique	58
Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2018	60
Tableau 18 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018, par clinique	62
Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2018, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés)	65

Liste des abréviations

ADL	Activities of Daily Living (actes ordinaires de la vie quotidienne)
ANQ	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques
CIF	Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (mesure des comorbidités)
EBI	Erweiterter Barthel-Index (indice de Barthel étendu)
Établ.	Établissement
FIM [®] /MIF	Instrument FIM [®] /MIF resp. Functional Independence Measure / Mesure d'indépendance fonctionnelle
hospit.	hospitalier
LAMal	Loi sur l'assurance-maladie
n	Nombre de cas
OFS	Office fédéral de la statistique
SD	Standard deviation (écart type)
SN	Système nerveux
SNC	Système nerveux central

Annexe

A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)

- Berner Klinik Montana
- Centre hospitalier universitaire vaudois (CHUV)
- cereneo AG
- Clinica Hildebrand
- Clinique Bois-Bougy
- Clinique La Lignière
- Clinique romande de réadaptation
- Felix Platter-Spital – Burgfelderstrasse
- Hôpital du Jura – Porrentruy
- Hôpital du Valais/Spital Wallis – Hôpital de Sierre
- Hôpital du Valais/Spital Wallis – Spital Brig
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital – Billens
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital – Meyriez-Murten
- Hôpital neuchâtelois (HNE) – Le Locle
- Hôpital neuchâtelois (HNE) – Val-de-Ruz
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) – Hôpital de Beau-Séjour
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) – Hôpital de Bellerive
- Insel Gruppe AG – Inselspital, Universitätsspital Bern
- Insel Gruppe AG – Spital Riggisberg
- Institution de Lavigny
- Kantonsspital Baselland – Bruderholz
- Klinik Adelheid AG
- Klinik Bethesda
- Klinik Lengg AG – Zürcher RehaZentrum Lengg
- Kliniken Valens – Rehasentrum Valens
- Kliniken Valens – Rheinburg-Klinik
- Luzerner Kantonsspital (LUKS) – Luzern
- Privat-Klinik Im Park
- Reha Rheinfelden
- REHAB Basel AG
- RehaClinic AG – Bad Zurzach
- RehaClinic AG – Kilchberg
- RehaClinic AG – Sonnmatt Luzern
- Rehaklinik Bellikon
- Rehaklinik Zihlschlacht AG
- Solothurner Spitäler AG – Bürgerspital Solothurn
- Spitäler Schaffhausen – Kantonsspital
- Swiss Medical Network SA – Clinique Valmont
- Zürcher RehaZentren – Zürcher RehaZentrum Wald

A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables

Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables

Clinique	Année	Évaluable		Drop-out		Non évaluable		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2018	10'881	81.3	1'327	9.9	1'172	8.8	13'380
	2017	11'272	85.8	1'297	9.9	562	4.3	13'131
03	2018	225	76.8	68	23.2	0	0.0	293
	2017	231	79.1	60	20.5	1	0.3	292
04	2018	112	67.9	19	11.5	34	20.6	165
	2017	105	69.1	17	11.2	30	19.7	152
08	2018	145	77.5	42	22.5	0	0.0	187
	2017	95	58.6	23	14.2	44	27.2	162
09	2018	292	82.0	61	17.1	3	0.8	356
	2017	591	83.1	110	15.5	10	1.4	711
14	2018	278	85.8	42	13.0	4	1.2	324
	2017	273	86.4	41	13.0	2	0.6	316
15	2018	318	93.0	21	6.1	3	0.9	342
	2017	311	95.4	11	3.4	4	1.2	326
18	2018	92	52.6	44	25.1	39	22.3	175
	2017	142	80.2	28	15.8	7	4.0	177
20	2018	249	88.6	12	4.3	20	7.1	281
	2017	249	93.3	17	6.4	1	0.4	267
22	2018	298	94.3	15	4.7	3	0.9	316
	2017	279	94.9	11	3.7	4	1.4	294
27	2018	398	68.2	107	18.3	79	13.5	584
	2017	466	80.2	114	19.6	1	0.2	581
29	2018	198	65.3	14	4.6	91	30.0	303
	2017	176	58.1	7	2.3	120	39.6	303
30	2018	5	29.4	4	23.5	8	47.1	17
	2017	7	35.0	4	20.0	9	45.0	20
36	2018	296	74.4	55	13.8	47	11.8	398
	2017	301	83.6	56	15.6	3	0.8	360
37	2018	970	90.4	102	9.5	1	0.1	1'073
	2017	871	87.3	121	12.1	6	0.6	998
40	2018	454	88.2	19	3.7	42	8.2	515
	2017	570	93.3	26	4.3	15	2.5	611
41	2018	1'193	91.3	114	8.7	0	0.0	1'307
	2017	1'204	92.0	105	8.0	0	0.0	1'309
42	2018	295	85.0	52	15.0	0	0.0	347
	2017	294	82.4	63	17.6	0	0.0	357
44	2018	40	90.9	2	4.5	2	4.5	44
	2017	20	95.2	1	4.8	0	0.0	21
48	2018	109	82.0	16	12.0	8	6.0	133
	2017	117	78.0	14	9.3	19	12.7	150
54	2018	522	70.2	45	6.0	177	23.8	744
	2017	680	98.4	11	1.6	0	0.0	691
58	2018	59	24.7	33	13.8	147	61.5	239
	2017	58	34.5	10	6.0	100	59.5	168
59	2018	85	64.9	15	11.5	31	23.7	131
	2017	110	64.0	43	25.0	19	11.0	172

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 4

Clinique	Année	Évaluable		Drop-out		Non évaluable		Total
		n	%	n	%	n	%	n
Total	2018	10'881	81.3	1'327	9.9	1'172	8.8	13'380
	2017	11'272	85.8	1'297	9.9	562	4.3	13'131
61	2018	866	77.7	95	8.5	154	13.8	1'115
	2017	1'009	91.6	92	8.4	0	0.0	1'101
64	2018	920	90.6	95	9.4	1	0.1	1'016
	2017	920	90.6	96	9.4	0	0.0	1'016
65	2018	231	90.6	17	6.7	7	2.7	255
	2017	213	87.3	19	7.8	12	4.9	244
67	2018	79	50.0	7	4.4	72	45.6	158
	2017	128	88.3	12	8.3	5	3.4	145
68	2018	0	0.0	4	10.3	35	89.7	39
	2017	3	14.3	4	19.0	14	66.7	21
70	2018	463	90.4	49	9.6	0	0.0	512
	2017	428	91.5	40	8.5	0	0.0	468
72	2018	68	90.7	7	9.3	0	0.0	75
	2017	43	82.7	8	15.4	1	1.9	52
78	2018	52	96.3	1	1.9	1	1.9	54
	2017	39	75.0	2	3.8	11	21.2	52
79	2018	231	100.0	0	0.0	0	0.0	231
	2017	255	97.3	1	0.4	6	2.3	262
93	2018	334	70.8	38	8.1	100	21.2	472
	2017	450	91.3	39	7.9	4	0.8	493
100	2018	166	89.2	16	8.6	4	2.2	186
	2017	90	87.4	11	10.7	2	1.9	103
102	2018	61	84.7	2	2.8	9	12.5	72
	2017	0	0.0	1	1.3	76	98.7	77
104	2018	302	86.8	46	13.2	0	0.0	348
	2017	259	89.3	29	10.0	2	0.7	290
105	2018	191	91.0	19	9.0	0	0.0	210
	2017	72	82.8	14	16.1	1	1.1	87
106	2018	195	90.3	20	9.3	1	0.5	216
	2017	163	83.6	27	13.8	5	2.6	195
111	2018	78	68.4	9	7.9	27	23.7	114
	2017							0
117	2018	11	33.3	0	0.0	22	66.7	33
	2017							0

A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique

Figure 21 : Répartition du sexe en 2018, par clinique

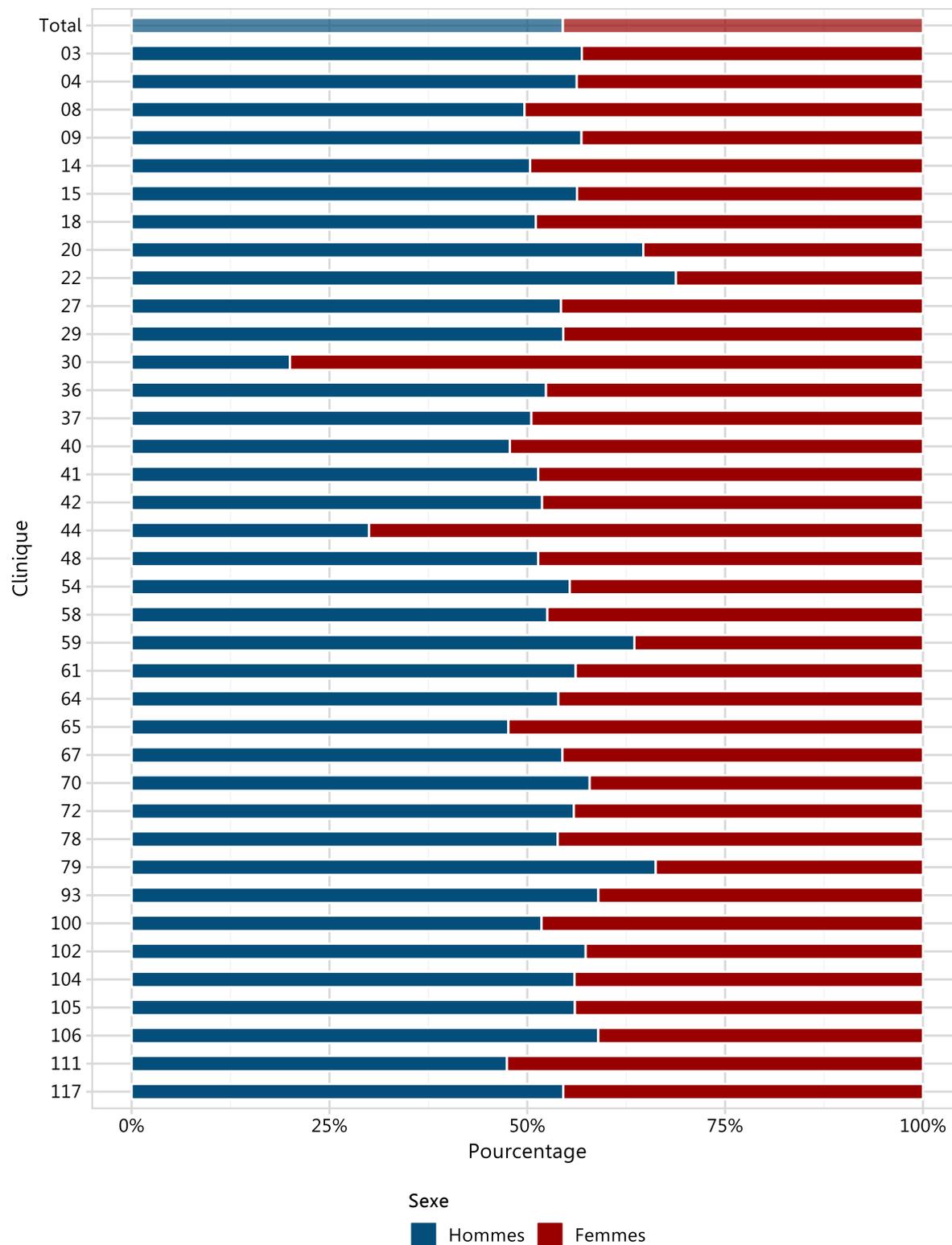


Tableau 5 : Répartition du sexe en 2018, par clinique

Clinique	Hommes		Femmes		Total n
	n	%	n	%	
Total	5'930	54.5	4'951	45.5	10'881
03	128	56.9	97	43.1	225
04	63	56.2	49	43.8	112
08	72	49.7	73	50.3	145
09	166	56.8	126	43.2	292
14	140	50.4	138	49.6	278
15	179	56.3	139	43.7	318
18	47	51.1	45	48.9	92
20	161	64.7	88	35.3	249
22	205	68.8	93	31.2	298
27	216	54.3	182	45.7	398
29	108	54.5	90	45.5	198
30	1	20.0	4	80.0	5
36	155	52.4	141	47.6	296
37	490	50.5	480	49.5	970
40	217	47.8	237	52.2	454
41	613	51.4	580	48.6	1'193
42	153	51.9	142	48.1	295
44	12	30.0	28	70.0	40
48	56	51.4	53	48.6	109
54	289	55.4	233	44.6	522
58	31	52.5	28	47.5	59
59	54	63.5	31	36.5	85
61	486	56.1	380	43.9	866
64	496	53.9	424	46.1	920
65	110	47.6	121	52.4	231
67	43	54.4	36	45.6	79
70	268	57.9	195	42.1	463
72	38	55.9	30	44.1	68
78	28	53.8	24	46.2	52
79	153	66.2	78	33.8	231
93	197	59.0	137	41.0	334
100	86	51.8	80	48.2	166
102	35	57.4	26	42.6	61
104	169	56.0	133	44.0	302
105	107	56.0	84	44.0	191
106	115	59.0	80	41.0	195
111	37	47.4	41	52.6	78
117	6	54.5	5	45.5	11

Figure 22 : Répartition de l'âge en 2018, par clinique

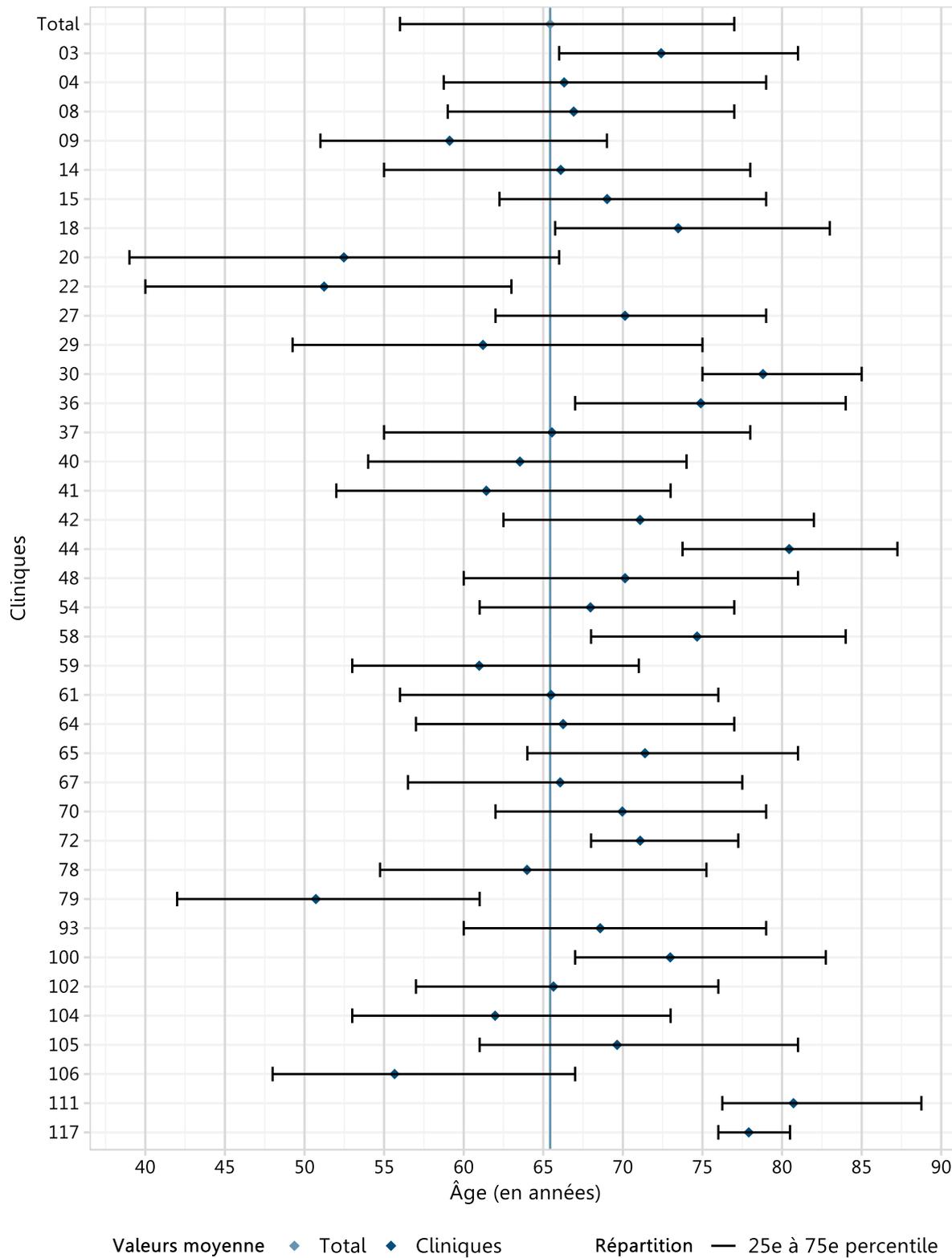


Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2018, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile			Percentile		Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%	Maximum	
Total	65.4	15.4	18	56	68	77	104	10'881
03	72.4	12.4	23	66	75	81	93	225
04	66.3	14.4	20	58.75	67	79	86	112
08	66.9	14.0	25	59	68	77	94	145
09	59.1	13.4	20	51	62	69	92	292
14	66.1	16.1	21	55	69	78	95	278
15	69.0	14.5	18	62.25	72	79	96	318
18	73.5	12.8	23	65.75	76	83	98	92
20	52.5	17.3	18	39	55	66	91	249
22	51.2	16.1	18	40	53	63	87	298
27	70.1	12.9	22	62	73	79	93	398
29	61.2	16.8	19	49.25	64	75	92	198
30	78.8	10.0	63	75	84	85	87	5
36	74.9	12.9	28	67	77	84	100	296
37	65.5	16.2	18	55	69.5	78	95	970
40	63.5	13.8	19	54	65	74	97	454
41	61.4	15.4	18	52	63	73	100	1'193
42	71.1	12.8	37	62.5	73	82	94	295
44	80.5	9.6	58	73.75	82.5	87.25	96	40
48	70.1	13.7	27	60	73	81	94	109
54	68.0	12.3	24	61	70	77	92	522
58	74.7	13.1	29	68	76	84	104	59
59	61.0	14.7	18	53	62	71	88	85
61	65.5	14.4	19	56	69	76	91	866
64	66.2	14.7	18	57	68	77	98	920
65	71.4	12.7	25	64	73	81	94	231
67	66.1	14.2	29	56.5	67	77.5	98	79
70	70.0	12.7	18	62	73	79	97	463
72	71.1	11.6	32	68	72	77.25	92	68
78	64.0	15.1	28	54.75	68.5	75.25	85	52
79	50.7	14.5	18	42	53	61	89	231
93	68.6	14.7	20	60	71.5	79	96	334
100	73.0	12.5	29	67	75	82.75	95	166
102	65.6	13.5	20	57	67	76	88	61
104	62.0	13.7	19	53	65	73	85	302
105	69.6	13.8	19	61	73	81	94	191
106	55.7	13.3	20	48	58	67	76	195
111	80.7	12.5	34	76.25	84	88.75	98	78
117	77.9	6.1	64	76	79	80.5	86	11

Figure 23 : Répartition de la nationalité en 2018, par clinique

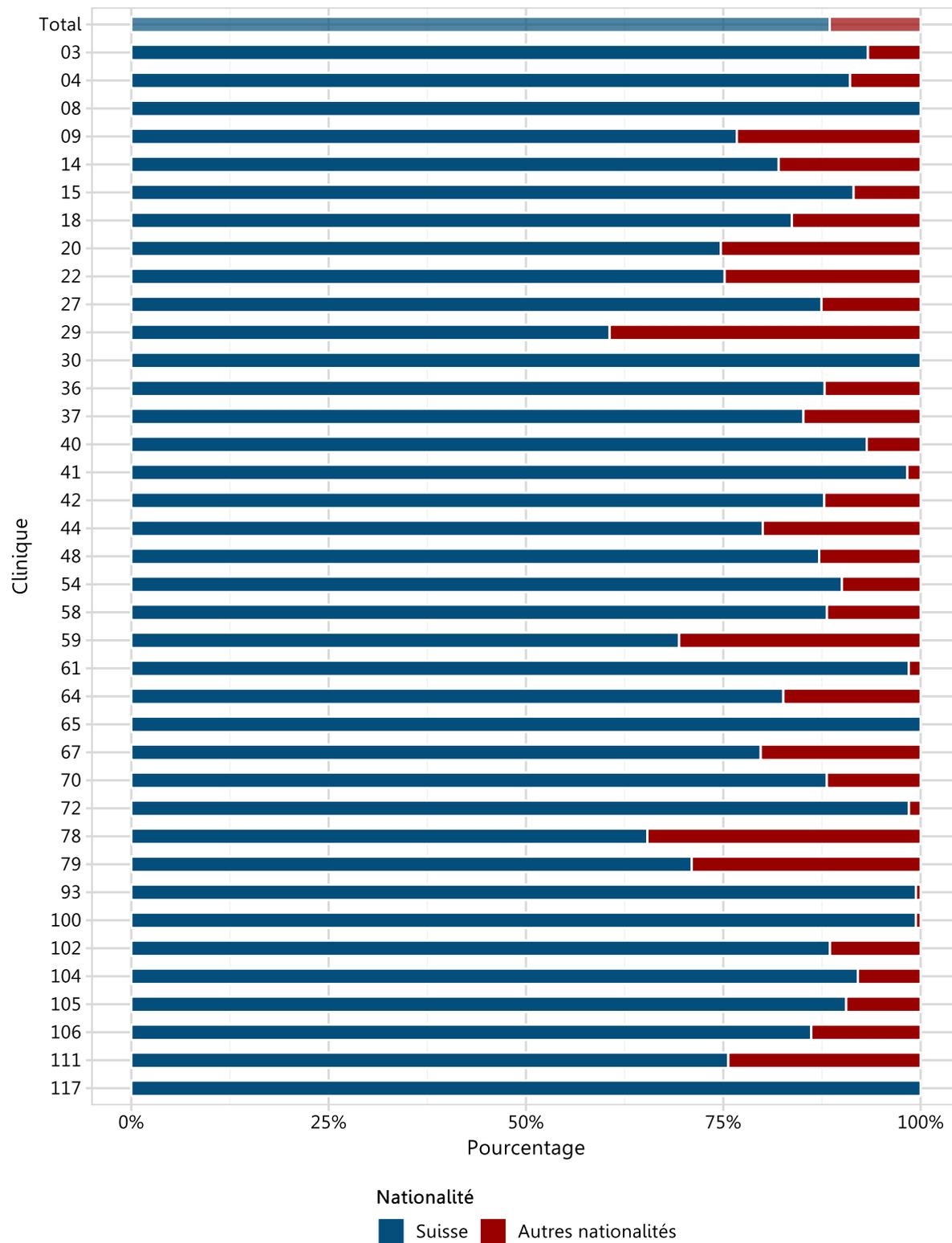


Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2018, par clinique

Clinique	Suisse		Autres nationalités		Total
	n	%	n	%	n
Total	9'629	88.5	1'252	11.5	10'881
03	210	93.3	15	6.7	225
04	102	91.1	10	8.9	112
08	145	100.0	0	0.0	145
09	224	76.7	68	23.3	292
14	228	82.0	50	18.0	278
15	291	91.5	27	8.5	318
18	77	83.7	15	16.3	92
20	186	74.7	63	25.3	249
22	224	75.2	74	24.8	298
27	348	87.4	50	12.6	398
29	120	60.6	78	39.4	198
30	5	100.0	0	0.0	5
36	260	87.8	36	12.2	296
37	826	85.2	144	14.8	970
40	423	93.2	31	6.8	454
41	1'173	98.3	20	1.7	1'193
42	259	87.8	36	12.2	295
44	32	80.0	8	20.0	40
48	95	87.2	14	12.8	109
54	470	90.0	52	10.0	522
58	52	88.1	7	11.9	59
59	59	69.4	26	30.6	85
61	853	98.5	13	1.5	866
64	760	82.6	160	17.4	920
65	231	100.0	0	0.0	231
67	63	79.7	16	20.3	79
70	408	88.1	55	11.9	463
72	67	98.5	1	1.5	68
78	34	65.4	18	34.6	52
79	164	71.0	67	29.0	231
93	332	99.4	2	0.6	334
100	165	99.4	1	0.6	166
102	54	88.5	7	11.5	61
104	278	92.1	24	7.9	302
105	173	90.6	18	9.4	191
106	168	86.2	27	13.8	195
111	59	75.6	19	24.4	78
117	11	100.0	0	0.0	11

Figure 24 : Répartition de la durée de traitement en 2018, par clinique

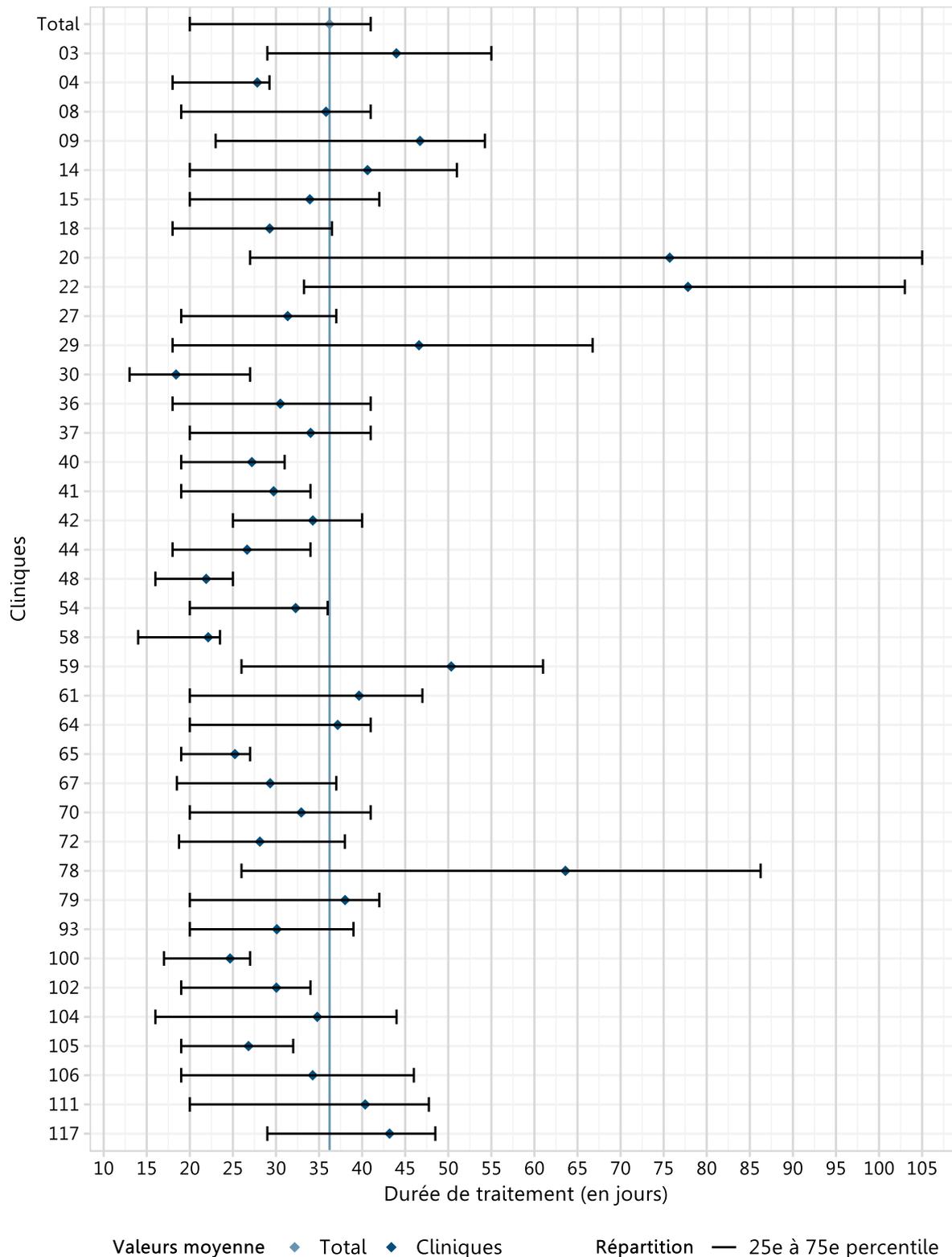


Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2018, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile			Percentile		Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%	Maximum	
Total	36.2	29.0	7	20	27	41	355	10'881
03	44.0	23.4	8	29	41	55	124	225
04	27.8	18.5	7	18	23	29.25	112	112
08	35.8	26.4	7	19	30	41	191	145
09	46.7	41.3	11	23	34	54.25	328	292
14	40.6	27.3	8	20	31	51	152	278
15	33.9	19.7	7	20	28.5	42	105	318
18	29.3	16.7	7	18	24	36.5	89	92
20	75.7	64.9	7	27	55	105	310	249
22	77.8	60.2	8	33.25	61	103	331	298
27	31.4	18.4	9	19	27	37	178	398
29	46.6	41.4	8	18	29.5	66.75	266	198
30	18.4	8.4	11	13	13	27	28	5
36	30.5	17.0	7	18	26	41	95	296
37	34.0	20.6	7	20	27	41	160	970
40	27.2	15.0	8	19	22	31	122	454
41	29.7	17.4	7	19	26	34	183	1'193
42	34.3	15.5	8	25	32	40	118	295
44	26.6	12.4	7	18	24.5	34	59	40
48	21.9	10.2	8	16	20	25	79	109
54	32.3	22.5	9	20	25	36	168	522
58	22.1	14.3	7	14	19	23.5	100	59
59	50.3	34.6	7	26	39	61	178	85
61	39.6	29.7	7	20	33	47	338	866
64	37.2	28.1	7	20	27	41	355	920
65	25.2	11.6	7	19	24	27	82	231
67	29.3	17.9	8	18.5	24	37	100	79
70	32.9	18.9	7	20	28	41	170	463
72	28.1	14.1	7	18.75	24.5	38	71	68
78	63.6	46.7	8	26	54.5	86.25	230	52
79	38.0	35.2	7	20	27	42	249	231
93	30.1	13.9	8	20	27	39	83	334
100	24.7	17.2	7	17	20	27	143	166
102	30.0	17.2	11	19	27	34	104	61
104	34.8	27.4	7	16	25	44	151	302
105	26.8	14.0	7	19	23	32	91	191
106	34.3	19.5	7	19	27	46	104	195
111	40.4	34.3	7	20	33	47.75	212	78
117	43.2	23.1	17	29	36	48.5	98	11

Figure 25 : Répartition du statut d'assurance en 2018, par clinique

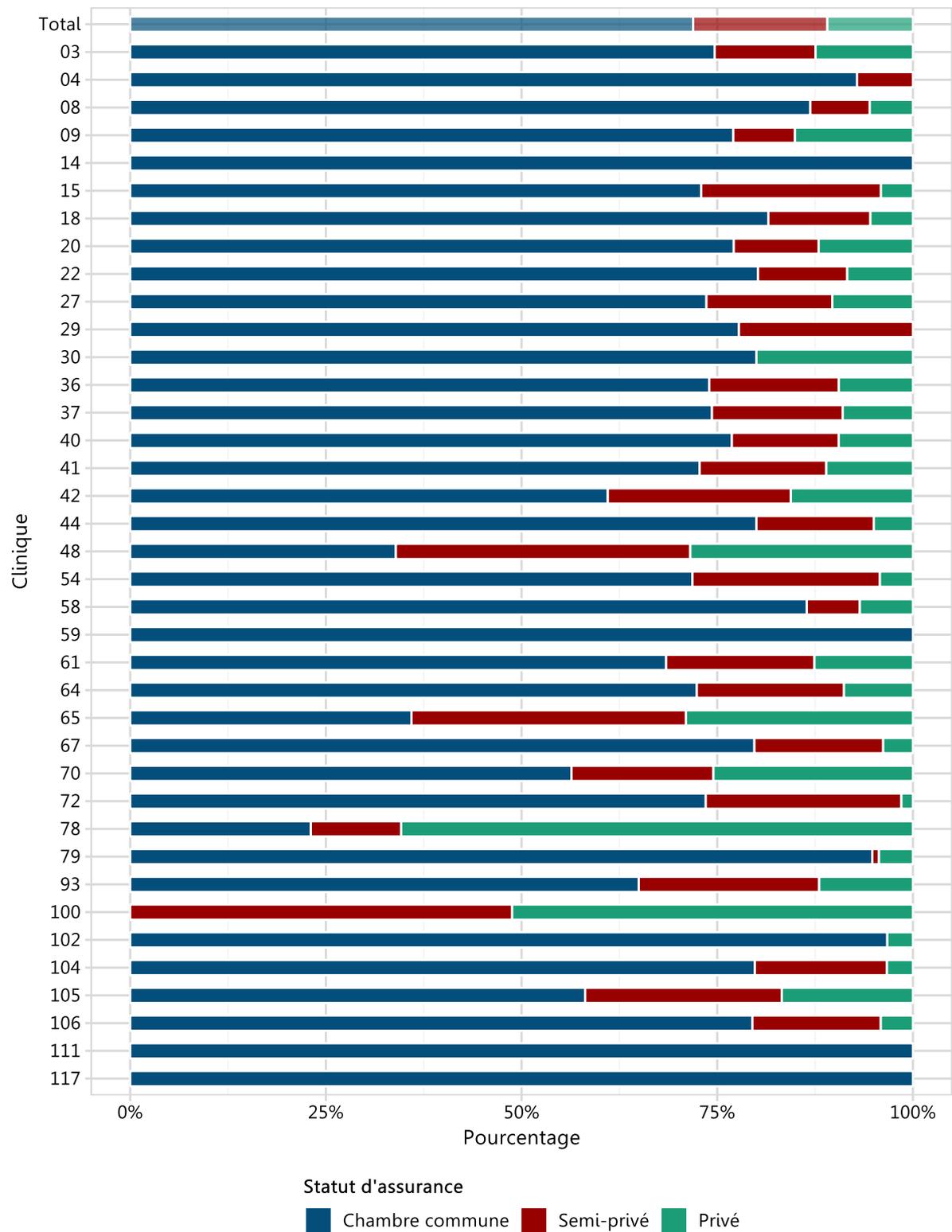


Tableau 9 : Répartition du statut d'assurance en 2018, par clinique

Clinique	Chambre commune		Semi-privé		Privé		Total
	n	%	n	%	n	%	n
Total	7'826	71.9	1'865	17.1	1'190	10.9	10'881
03	168	74.7	29	12.9	28	12.4	225
04	104	92.9	8	7.1	0	0.0	112
08	126	86.9	11	7.6	8	5.5	145
09	225	77.1	23	7.9	44	15.1	292
14	278	100.0	0	0.0	0	0.0	278
15	232	73.0	73	23.0	13	4.1	318
18	75	81.5	12	13.0	5	5.4	92
20	192	77.1	27	10.8	30	12.0	249
22	239	80.2	34	11.4	25	8.4	298
27	293	73.6	64	16.1	41	10.3	398
29	154	77.8	44	22.2	0	0.0	198
30	4	80.0	0	0.0	1	20.0	5
36	219	74.0	49	16.6	28	9.5	296
37	721	74.3	162	16.7	87	9.0	970
40	349	76.9	62	13.7	43	9.5	454
41	868	72.8	193	16.2	132	11.1	1'193
42	180	61.0	69	23.4	46	15.6	295
44	32	80.0	6	15.0	2	5.0	40
48	37	33.9	41	37.6	31	28.4	109
54	375	71.8	125	23.9	22	4.2	522
58	51	86.4	4	6.8	4	6.8	59
59	85	100.0	0	0.0	0	0.0	85
61	593	68.5	164	18.9	109	12.6	866
64	666	72.4	173	18.8	81	8.8	920
65	83	35.9	81	35.1	67	29.0	231
67	63	79.7	13	16.5	3	3.8	79
70	261	56.4	84	18.1	118	25.5	463
72	50	73.5	17	25.0	1	1.5	68
78	12	23.1	6	11.5	34	65.4	52
79	219	94.8	2	0.9	10	4.3	231
93	217	65.0	77	23.1	40	12.0	334
100	0	0.0	81	48.8	85	51.2	166
102	59	96.7	0	0.0	2	3.3	61
104	241	79.8	51	16.9	10	3.3	302
105	111	58.1	48	25.1	32	16.8	191
106	155	79.5	32	16.4	8	4.1	195
111	78	100.0	0	0.0	0	0.0	78
117	11	100.0	0	0.0	0	0.0	11

Figure 26 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en 2018, par clinique

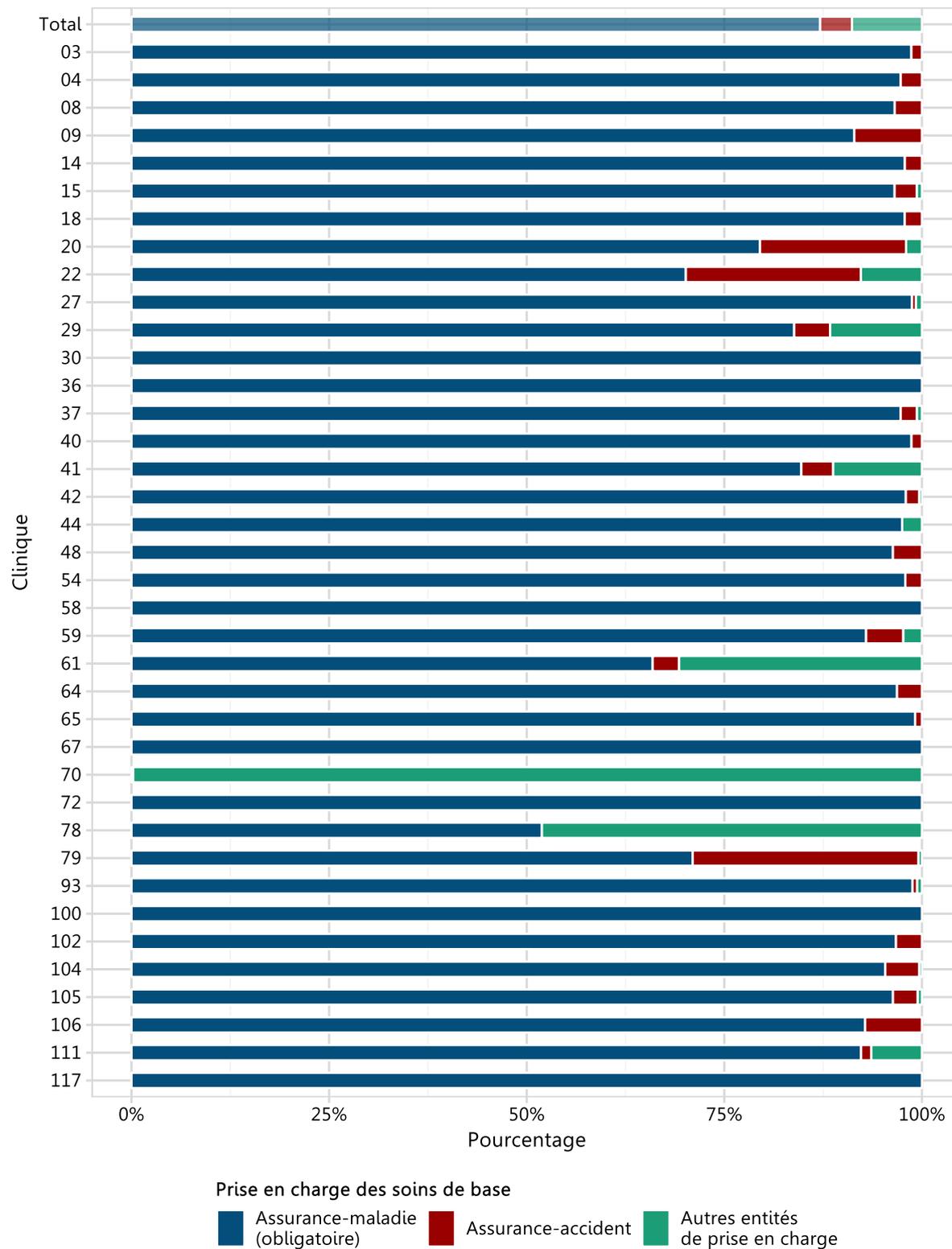


Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en 2018, par clinique

Clinique	Assurance-maladie (obligatoire)		Assurance-accident		Autres entités de prise en charge		Total n
	n	%	n	%	n	%	
Total	9'480	87.1	438	4.0	963	8.9	10'881
03	222	98.7	3	1.3	0	0.0	225
04	109	97.3	3	2.7	0	0.0	112
08	140	96.6	5	3.4	0	0.0	145
09	267	91.4	25	8.6	0	0.0	292
14	272	97.8	6	2.2	0	0.0	278
15	307	96.5	9	2.8	2	0.6	318
18	90	97.8	2	2.2	0	0.0	92
20	198	79.5	46	18.5	5	2.0	249
22	209	70.1	66	22.1	23	7.7	298
27	393	98.7	2	0.5	3	0.8	398
29	166	83.8	9	4.5	23	11.6	198
30	5	100.0	0	0.0	0	0.0	5
36	296	100.0	0	0.0	0	0.0	296
37	944	97.3	20	2.1	6	0.6	970
40	448	98.7	6	1.3	0	0.0	454
41	1'011	84.7	48	4.0	134	11.2	1'193
42	289	98.0	5	1.7	1	0.3	295
44	39	97.5	0	0.0	1	2.5	40
48	105	96.3	4	3.7	0	0.0	109
54	511	97.9	11	2.1	0	0.0	522
58	59	100.0	0	0.0	0	0.0	59
59	79	92.9	4	4.7	2	2.4	85
61	571	65.9	29	3.3	266	30.7	866
64	891	96.8	29	3.2	0	0.0	920
65	229	99.1	2	0.9	0	0.0	231
67	79	100.0	0	0.0	0	0.0	79
70	1	0.2	0	0.0	462	99.8	463
72	68	100.0	0	0.0	0	0.0	68
78	27	51.9	0	0.0	25	48.1	52
79	164	71.0	66	28.6	1	0.4	231
93	330	98.8	2	0.6	2	0.6	334
100	166	100.0	0	0.0	0	0.0	166
102	59	96.7	2	3.3	0	0.0	61
104	288	95.4	13	4.3	1	0.3	302
105	184	96.3	6	3.1	1	0.5	191
106	181	92.8	14	7.2	0	0.0	195
111	72	92.3	1	1.3	5	6.4	78
117	11	100.0	0	0.0	0	0.0	11

Figure 27 : Répartition du séjour avant l'admission en 2018, par clinique

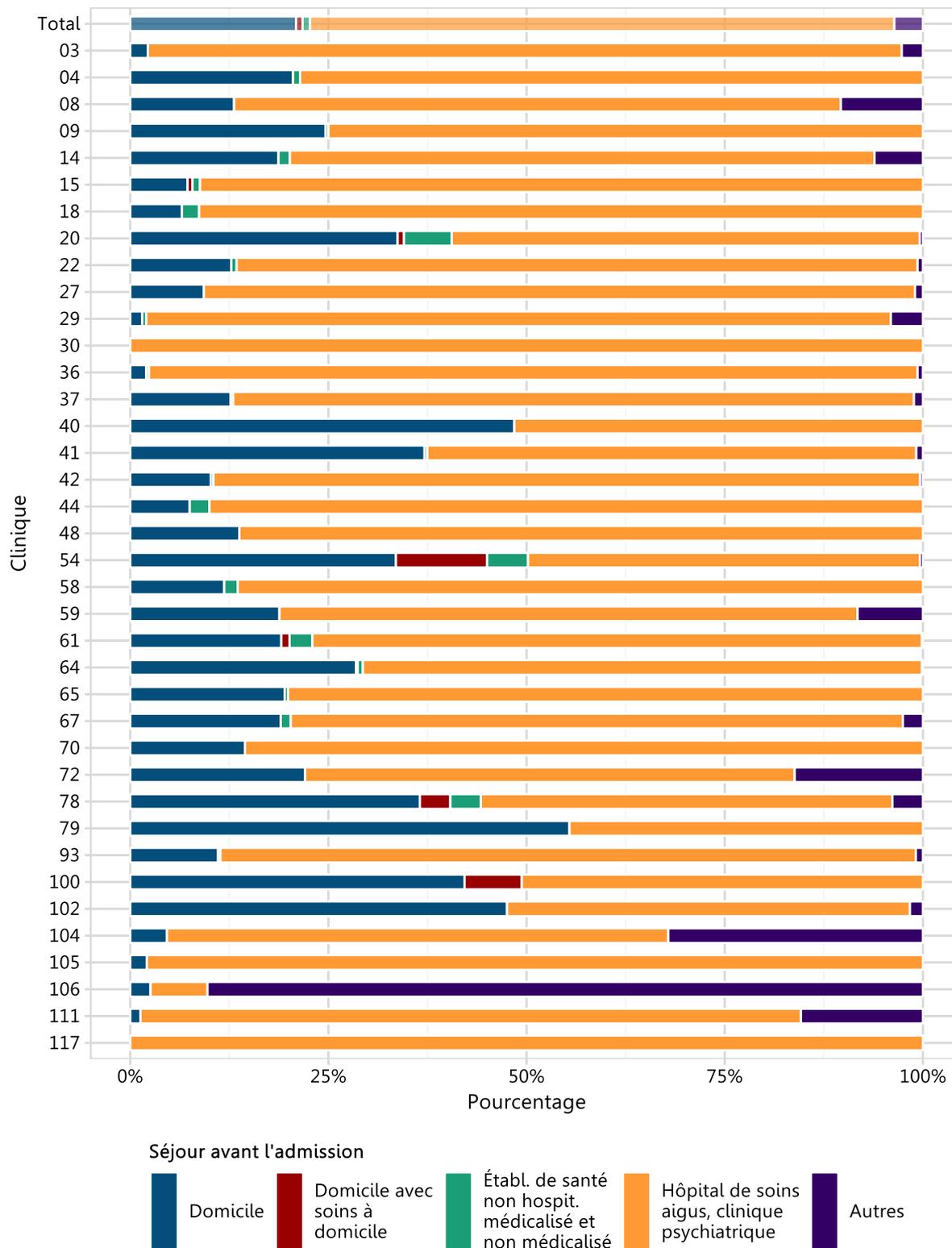


Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2018, par clinique

Clinique	Domicile		Domicile avec soins à domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique		Autres		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	2'276	20.9	89	0.8	103	0.9	8'021	73.7	392	3.6	10'881
03	5	2.2	0	0.0	0	0.0	214	95.1	6	2.7	225
04	23	20.5	0	0.0	1	0.9	88	78.6	0	0.0	112
08	19	13.1	0	0.0	0	0.0	111	76.6	15	10.3	145
09	72	24.7	0	0.0	1	0.3	219	75.0	0	0.0	292
14	52	18.7	0	0.0	4	1.4	205	73.7	17	6.1	278
15	23	7.2	2	0.6	3	0.9	290	91.2	0	0.0	318
18	6	6.5	0	0.0	2	2.2	84	91.3	0	0.0	92
20	84	33.7	2	0.8	15	6.0	147	59.0	1	0.4	249
22	38	12.8	0	0.0	2	0.7	256	85.9	2	0.7	298
27	37	9.3	0	0.0	0	0.0	357	89.7	4	1.0	398
29	3	1.5	0	0.0	1	0.5	186	93.9	8	4.0	198
30	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	100.0	0	0.0	5
36	6	2.0	0	0.0	1	0.3	287	97.0	2	0.7	296
37	123	12.7	0	0.0	3	0.3	833	85.9	11	1.1	970
40	220	48.5	0	0.0	0	0.0	234	51.5	0	0.0	454
41	443	37.1	0	0.0	4	0.3	736	61.7	10	0.8	1'193
42	30	10.2	0	0.0	1	0.3	263	89.2	1	0.3	295
44	3	7.5	0	0.0	1	2.5	36	90.0	0	0.0	40
48	15	13.8	0	0.0	0	0.0	94	86.2	0	0.0	109
54	175	33.5	60	11.5	27	5.2	258	49.4	2	0.4	522
58	7	11.9	0	0.0	1	1.7	51	86.4	0	0.0	59
59	16	18.8	0	0.0	0	0.0	62	72.9	7	8.2	85
61	165	19.1	9	1.0	25	2.9	666	76.9	1	0.1	866
64	262	28.5	2	0.2	6	0.7	649	70.5	1	0.1	920
65	45	19.5	0	0.0	1	0.4	185	80.1	0	0.0	231
67	15	19.0	0	0.0	1	1.3	61	77.2	2	2.5	79
70	67	14.5	0	0.0	0	0.0	396	85.5	0	0.0	463
72	15	22.1	0	0.0	0	0.0	42	61.8	11	16.2	68
78	19	36.5	2	3.8	2	3.8	27	51.9	2	3.8	52
79	128	55.4	0	0.0	0	0.0	103	44.6	0	0.0	231
93	37	11.1	0	0.0	1	0.3	293	87.7	3	0.9	334
100	70	42.2	12	7.2	0	0.0	84	50.6	0	0.0	166
102	29	47.5	0	0.0	0	0.0	31	50.8	1	1.6	61
104	14	4.6	0	0.0	0	0.0	191	63.2	97	32.1	302
105	4	2.1	0	0.0	0	0.0	187	97.9	0	0.0	191
106	5	2.6	0	0.0	0	0.0	14	7.2	176	90.3	195
111	1	1.3	0	0.0	0	0.0	65	83.3	12	15.4	78
117	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	100.0	0	0.0	11

Figure 28 : Répartition du séjour après la sortie en 2018, par clinique

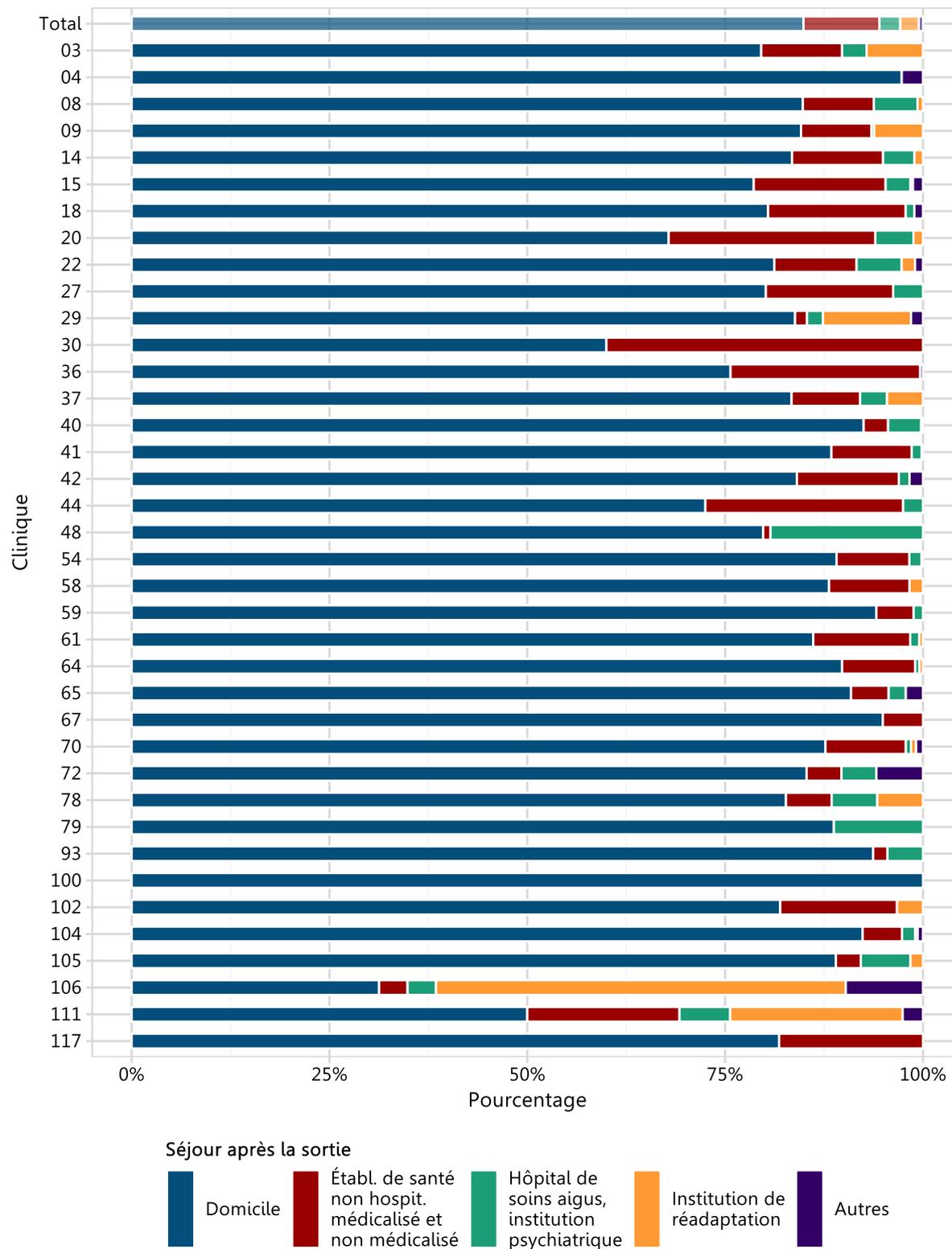


Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2018, par clinique

Clinique	Domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique		Institution de réadaptation		Autres		Total n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	9'238	84.9	1'044	9.6	287	2.6	256	2.4	56	0.5	10'881
03	179	79.6	23	10.2	7	3.1	16	7.1	0	0.0	225
04	109	97.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	2.7	112
08	123	84.8	13	9.0	8	5.5	1	0.7	0	0.0	145
09	247	84.6	26	8.9	1	0.3	18	6.2	0	0.0	292
14	232	83.5	32	11.5	11	4.0	3	1.1	0	0.0	278
15	250	78.6	53	16.7	10	3.1	1	0.3	4	1.3	318
18	74	80.4	16	17.4	1	1.1	0	0.0	1	1.1	92
20	169	67.9	65	26.1	12	4.8	3	1.2	0	0.0	249
22	242	81.2	31	10.4	17	5.7	5	1.7	3	1.0	298
27	319	80.2	64	16.1	15	3.8	0	0.0	0	0.0	398
29	166	83.8	3	1.5	4	2.0	22	11.1	3	1.5	198
30	3	60.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5
36	224	75.7	71	24.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	296
37	809	83.4	84	8.7	33	3.4	44	4.5	0	0.0	970
40	420	92.5	14	3.1	19	4.2	1	0.2	0	0.0	454
41	1'055	88.4	121	10.1	15	1.3	2	0.2	0	0.0	1'193
42	248	84.1	38	12.9	4	1.4	0	0.0	5	1.7	295
44	29	72.5	10	25.0	1	2.5	0	0.0	0	0.0	40
48	87	79.8	1	0.9	21	19.3	0	0.0	0	0.0	109
54	465	89.1	48	9.2	8	1.5	1	0.2	0	0.0	522
58	52	88.1	6	10.2	0	0.0	1	1.7	0	0.0	59
59	80	94.1	4	4.7	1	1.2	0	0.0	0	0.0	85
61	746	86.1	106	12.2	10	1.2	4	0.5	0	0.0	866
64	826	89.8	85	9.2	5	0.5	4	0.4	0	0.0	920
65	210	90.9	11	4.8	5	2.2	0	0.0	5	2.2	231
67	75	94.9	4	5.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	79
70	406	87.7	47	10.2	3	0.6	3	0.6	4	0.9	463
72	58	85.3	3	4.4	3	4.4	0	0.0	4	5.9	68
78	43	82.7	3	5.8	3	5.8	3	5.8	0	0.0	52
79	205	88.7	0	0.0	26	11.3	0	0.0	0	0.0	231
93	313	93.7	6	1.8	15	4.5	0	0.0	0	0.0	334
100	166	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	166
102	50	82.0	9	14.8	0	0.0	2	3.3	0	0.0	61
104	279	92.4	15	5.0	5	1.7	1	0.3	2	0.7	302
105	170	89.0	6	3.1	12	6.3	3	1.6	0	0.0	191
106	61	31.3	7	3.6	7	3.6	101	51.8	19	9.7	195
111	39	50.0	15	19.2	5	6.4	17	21.8	2	2.6	78
117	9	81.8	2	18.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11

Figure 29 : Répartition des groupes de diagnostic en 2018, par clinique

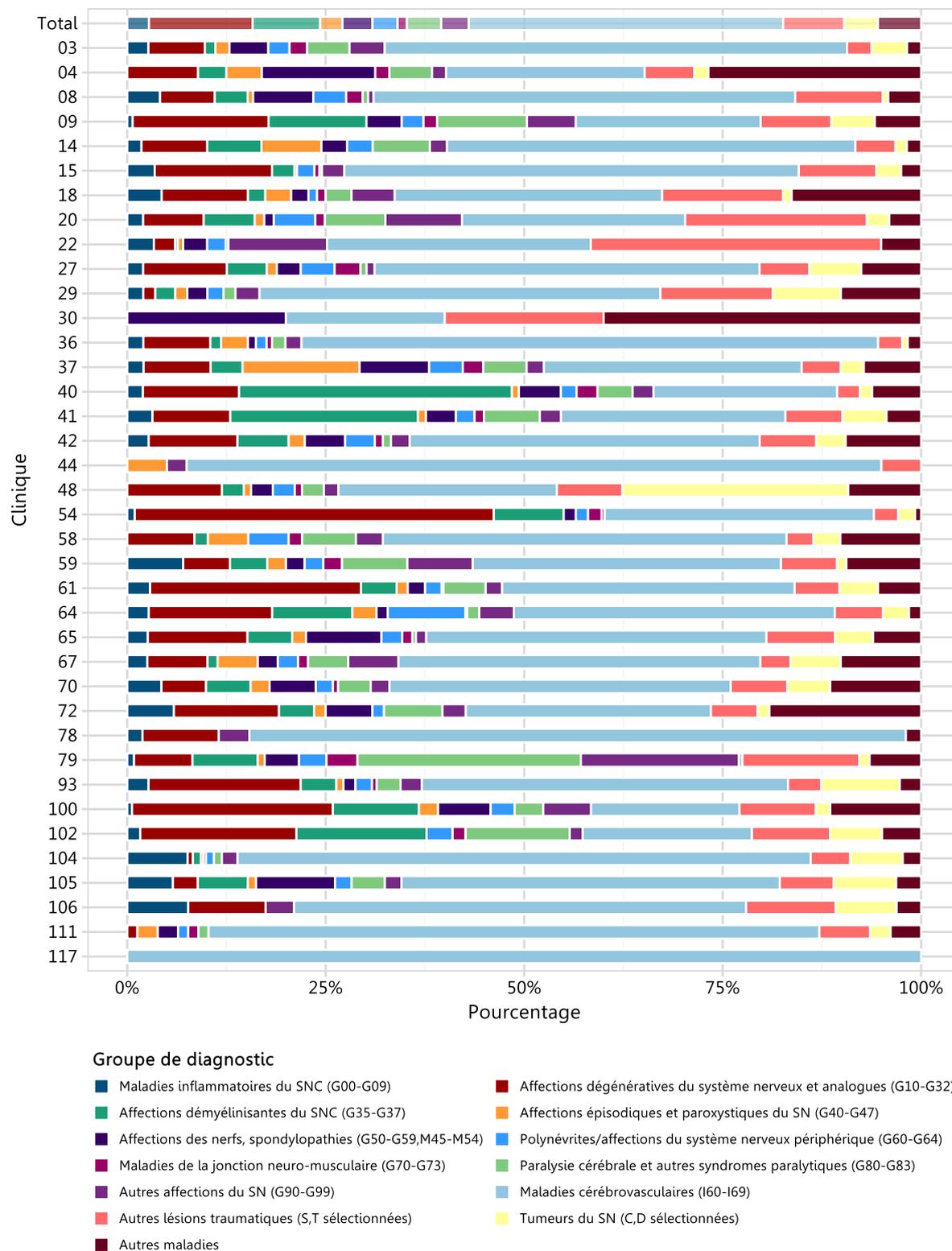


Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2018, par clinique

Clinique	Maladies inflammatoires du SNC (G00- G09)		Affections dégénératives du système nerveux et analogues (G10- G32)		Affections démyélinisantes du SNC (G35- G37)		Affections épisodiques et paroxysmiques du SN (G40- G47)		Affections des nerfs, spondylopathies (G50- G59, M45- M54)		Poly-névrites/ affections du système nerveux périphérique (G60- G64)		Maladies de la jonction neuro-musculaire (G70- G73)		Paralysie cérébrale et autres syndromes paralytiques (G80- G83)		Autres affections du SN (G90- G99)		Maladies cérébrovasculaires (I60- I69)		Autres lésions traumatiques (S, T sélectionnées)		Tumeurs du SN (C, D sélectionnées)		Autres maladies		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	298	2.7	1'420	13.1	927	8.5	305	2.8	412	3.8	344	3.2	127	1.2	471	4.3	378	3.5	4'309	39.6	837	7.7	462	4.2	591	5.4	10'881
03	6	2.7	16	7.1	3	1.3	4	1.8	11	4.9	6	2.7	5	2.2	12	5.3	10	4.4	131	58.2	7	3.1	10	4.4	4	1.8	225
04	0	0.0	10	8.9	4	3.6	5	4.5	16	14.3	0	0.0	2	1.8	6	5.4	2	1.8	28	25.0	7	6.2	2	1.8	30	26.8	112
08	6	4.1	10	6.9	6	4.1	1	0.7	11	7.6	6	4.1	3	2.1	1	0.7	1	0.7	77	53.1	16	11.0	1	0.7	6	4.1	145
09	2	0.7	50	17.1	36	12.3	0	0.0	13	4.5	8	2.7	5	1.7	33	11.3	18	6.2	68	23.3	26	8.9	16	5.5	17	5.8	292
14	5	1.8	23	8.3	19	6.8	21	7.6	9	3.2	9	3.2	0	0.0	20	7.2	6	2.2	143	51.4	14	5.0	4	1.4	5	1.8	278
15	11	3.5	47	14.8	9	2.8	1	0.3	0	0.0	7	2.2	2	0.6	1	0.3	9	2.8	182	57.2	31	9.7	10	3.1	8	2.5	318
18	4	4.3	10	10.9	2	2.2	3	3.3	2	2.2	1	1.1	1	1.1	3	3.3	5	5.4	31	33.7	14	15.2	1	1.1	15	16.3	92
20	5	2.0	19	7.6	16	6.4	3	1.2	3	1.2	13	5.2	3	1.2	19	7.6	24	9.6	70	28.1	57	22.9	7	2.8	10	4.0	249
22	10	3.4	8	2.7	1	0.3	2	0.7	9	3.0	7	2.3	0	0.0	1	0.3	37	12.4	99	33.2	109	36.6	0	0.0	15	5.0	298
27	8	2.0	42	10.6	20	5.0	5	1.3	12	3.0	17	4.3	13	3.3	3	0.8	4	1.0	193	48.5	25	6.3	26	6.5	30	7.5	398
29	4	2.0	3	1.5	5	2.5	3	1.5	5	2.5	4	2.0	0	0.0	3	1.5	6	3.0	100	50.5	28	14.1	17	8.6	20	10.1	198
30	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	2	40.0	5
36	6	2.0	25	8.4	4	1.4	10	3.4	3	1.0	4	1.4	2	0.7	5	1.7	6	2.0	215	72.6	9	3.0	2	0.7	5	1.7	296
37	20	2.1	82	8.5	39	4.0	143	14.7	85	8.8	41	4.2	25	2.6	53	5.5	21	2.2	315	32.5	48	4.9	28	2.9	70	7.2	970
40	9	2.0	55	12.1	156	34.4	4	0.9	24	5.3	9	2.0	12	2.6	20	4.4	12	2.6	105	23.1	13	2.9	7	1.5	28	6.2	454
41	38	3.2	117	9.8	282	23.6	12	1.0	45	3.8	28	2.3	14	1.2	84	7.0	32	2.7	337	28.2	86	7.2	66	5.5	52	4.4	1'193
42	8	2.7	33	11.2	19	6.4	6	2.0	15	5.1	11	3.7	3	1.0	3	1.0	7	2.4	130	44.1	21	7.1	11	3.7	28	9.5	295
44	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.5	35	87.5	2	5.0	0	0.0	0	0.0	40
48	0	0.0	13	11.9	3	2.8	1	0.9	3	2.8	3	2.8	1	0.9	3	2.8	2	1.8	30	27.5	9	8.3	31	28.4	10	9.2	109
54	5	1.0	236	45.2	46	8.8	0	0.0	8	1.5	8	1.5	9	1.7	0	0.0	2	0.4	177	33.9	16	3.1	11	2.1	4	0.8	522
58	0	0.0	5	8.5	1	1.7	3	5.1	0	0.0	3	5.1	1	1.7	4	6.8	2	3.4	30	50.8	2	3.4	2	3.4	6	10.2	59
59	6	7.1	5	5.9	4	4.7	2	2.4	2	2.4	2	2.4	2	2.4	7	8.2	7	8.2	33	38.8	6	7.1	1	1.2	8	9.4	85
61	25	2.9	230	26.6	39	4.5	12	1.4	19	2.2	18	2.1	2	0.2	46	5.3	18	2.1	319	36.8	49	5.7	42	4.8	47	5.4	866
64	25	2.7	143	15.5	93	10.1	28	3.0	13	1.4	90	9.8	2	0.2	14	1.5	40	4.3	372	40.4	56	6.1	30	3.3	14	1.5	920

Suite du tableau à la page suivant.



Suite Tableau 13

Clinique	Maladies inflammatoires du SNC (G00- G09)		Affections dégénératives du système nerveux et analogues (G10- G32)		Affections démyélinisantes du SNC (G35- G37)		Affections épisodiques et paroxysmiques du SN (G40- G47)		Affections des nerfs, spondylopathies (G50- G59, M45- M54)		Poly-névrites/ affections du système nerveux périphérique (G60- G64)		Maladies de la jonction neuro-musculaire (G70- G73)		Paralyse cérébrale et autres syndromes paralytiques (G80- G83)		Autres affections du SN (G90- G99)		Maladies cérébrovasculaires (I60- I69)		Autres lésions traumatiques (S, T sélectionnées)		Tumeurs du SN (C, D sélectionnées)		Autres maladies		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	298	2.7	1'420	13.1	927	8.5	305	2.8	412	3.8	344	3.2	127	1.2	471	4.3	378	3.5	4'309	39.6	837	7.7	462	4.2	591	5.4	10'881
65	6	2.6	29	12.6	13	5.6	4	1.7	22	9.5	6	2.6	3	1.3	1	0.4	3	1.3	99	42.9	20	8.7	11	4.8	14	6.1	231
67	2	2.5	6	7.6	1	1.3	4	5.1	2	2.5	2	2.5	1	1.3	4	5.1	5	6.3	36	45.6	3	3.8	5	6.3	8	10.1	79
70	20	4.3	26	5.6	26	5.6	11	2.4	27	5.8	10	2.2	3	0.6	19	4.1	11	2.4	199	43.0	33	7.1	25	5.4	53	11.4	463
72	4	5.9	9	13.2	3	4.4	1	1.5	4	5.9	1	1.5	0	0.0	5	7.4	2	2.9	21	30.9	4	5.9	1	1.5	13	19.1	68
78	1	1.9	5	9.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	3.8	43	82.7	0	0.0	0	0.0	1	1.9	52
79	2	0.9	17	7.4	19	8.2	2	0.9	10	4.3	8	3.5	9	3.9	65	28.1	46	19.9	1	0.4	34	14.7	3	1.3	15	6.5	231
93	9	2.7	64	19.2	15	4.5	3	0.9	5	1.5	7	2.1	2	0.6	10	3.0	9	2.7	154	46.1	14	4.2	33	9.9	9	2.7	334
100	1	0.6	42	25.3	18	10.8	4	2.4	11	6.6	5	3.0	0	0.0	6	3.6	10	6.0	31	18.7	16	9.6	3	1.8	19	11.4	166
102	1	1.6	12	19.7	10	16.4	0	0.0	0	0.0	2	3.3	1	1.6	8	13.1	1	1.6	13	21.3	6	9.8	4	6.6	3	4.9	61
104	23	7.6	2	0.7	3	1.0	1	0.3	1	0.3	3	1.0	0	0.0	3	1.0	6	2.0	218	72.2	15	5.0	20	6.6	7	2.3	302
105	11	5.8	6	3.1	12	6.3	2	1.0	19	9.9	4	2.1	0	0.0	8	4.2	4	2.1	91	47.6	13	6.8	15	7.9	6	3.1	191
106	15	7.7	19	9.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	3.6	111	56.9	22	11.3	15	7.7	6	3.1	195
111	0	0.0	1	1.3	0	0.0	2	2.6	2	2.6	1	1.3	1	1.3	1	1.3	0	0.0	60	76.9	5	6.4	2	2.6	3	3.8	78
117	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11

Figure 30 : Répartition du CIRS (comorbidités) en 2018, par clinique

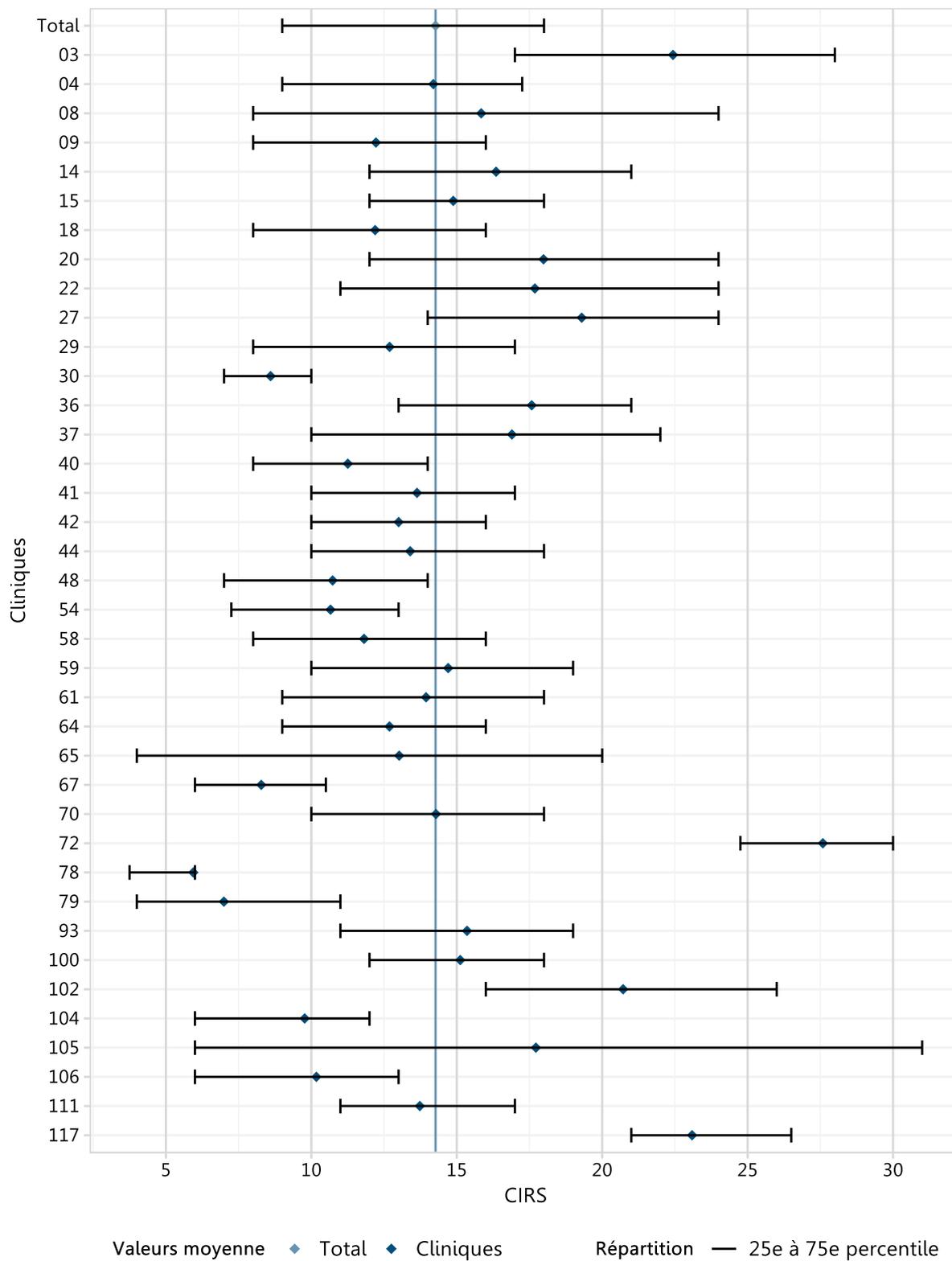


Tableau 14 : Répartition du CIRS (comorbidités) en 2018, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile			Percentile		Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%	Maximum	
Total	14.3	7.3	0	9	13	18	46	10'881
03	22.4	7.9	4	17	22	28	42	225
04	14.2	5.7	3	9	13.5	17.25	28	112
08	15.8	8.4	4	8	13	24	38	145
09	12.2	5.5	3	8	11	16	34	292
14	16.4	5.7	0	12	17	21	32	278
15	14.9	4.9	4	12	15	18	29	318
18	12.2	5.6	3	8	12	16	30	92
20	18.0	7.8	3	12	18	24	37	249
22	17.7	8.9	3	11	16	24	46	298
27	19.3	6.8	2	14	19	24	37	398
29	12.7	5.6	3	8	12	17	30	198
30	8.6	3.5	5	7	7	10	14	5
36	17.6	6.2	4	13	17	21	37	296
37	16.9	9.3	1	10	15	22	44	970
40	11.3	4.6	0	8	11	14	25	454
41	13.6	5.5	2	10	13	17	34	1'193
42	13.0	4.4	3	10	13	16	24	295
44	13.4	4.8	5	10	13.5	18	23	40
48	10.7	4.8	2	7	10	14	23	109
54	10.7	4.8	1	7.25	10	13	38	522
58	11.8	4.8	3	8	11	16	23	59
59	14.7	6.0	3	10	15	19	30	85
61	13.9	7.6	2	9	12	18	44	866
64	12.7	5.4	1	9	12	16	37	920
65	13.0	9.8	1	4	9	20	41	231
67	8.3	3.4	1	6	8	10.5	19	79
70	14.3	5.5	2	10	14	18	32	463
72	27.6	5.2	10	24.75	28	30	39	68
78	5.9	4.3	1	3.75	5	6	24	52
79	7.0	4.2	2	4	4	11	20	231
93	15.4	5.8	3	11	15	19	32	334
100	15.1	4.8	6	12	15	18	31	166
102	20.7	7.1	7	16	20	26	39	61
104	9.8	5.1	3	6	9	12	30	302
105	17.7	12.7	2	6	12	31	46	191
106	10.2	5.0	2	6	9	13	30	195
111	13.7	5.1	2	11	14.5	17	29	78
117	23.1	4.8	13	21	24	26.5	29	11

A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique

Tableau 15 : Comparaison 2017-2018 des valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement)

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2018	35.36	16.51	35.05	35.67	44.45	15.59	44.16	44.74	10'881
	2017	35.41	16.65	35.10	35.72	44.32	15.41	44.04	44.61	11'272
03	2018	16.90	5.95	16.12	17.68	24.41	10.23	23.07	25.76	225
	2017	18.03	7.01	17.12	18.94	28.69	11.64	27.18	30.20	231
04	2018	45.49	11.04	43.42	47.56	52.30	8.09	50.79	53.82	112
	2017	38.42	15.74	35.37	41.46	44.49	15.47	41.49	47.48	105
08	2018	37.48	15.22	34.98	39.98	48.88	14.66	46.48	51.29	145
	2017	35.39	17.42	31.84	38.94	48.28	15.65	45.10	51.47	95
09	2018	35.02	16.26	33.14	36.89	45.67	15.33	43.91	47.44	292
	2017	32.04	16.45	30.71	33.37	41.97	16.55	40.63	43.31	591
14	2018	36.37	17.42	34.32	38.43	44.24	16.11	42.34	46.14	278
	2017	36.19	16.63	34.21	38.18	44.03	15.50	42.19	45.88	273
15	2018	32.85	15.98	31.09	34.61	45.76	14.80	44.13	47.39	318
	2017	33.86	16.36	32.03	35.68	45.11	14.22	43.53	46.70	311
18	2018	28.12	12.86	25.46	30.78	34.90	13.79	32.05	37.76	92
	2017	26.15	14.16	23.80	28.50	36.18	15.16	33.67	38.70	142
20	2018	23.80	19.65	21.35	26.26	32.59	21.33	29.93	35.25	249
	2017	21.77	18.93	19.41	24.13	31.67	20.40	29.12	34.21	249
22	2018	30.92	19.53	28.69	33.15	46.87	17.09	44.92	48.82	298
	2017	32.52	20.20	30.14	34.90	46.56	16.98	44.56	48.56	279
27	2018	32.07	12.19	30.87	33.27	46.77	13.87	45.40	48.13	398
	2017	32.14	13.84	30.88	33.40	45.15	13.99	43.88	46.42	466
29	2018	38.69	16.32	36.40	40.97	47.51	13.30	45.64	49.37	198
	2017	35.82	16.49	33.37	38.28	50.42	9.58	48.99	51.85	176
30	2018	46.40	9.81	34.22	58.58	49.80	6.26	42.03	57.57	5
	2017	35.86	13.46	23.41	48.30	39.71	15.47	25.41	54.02	7
36	2018	32.14	17.02	30.19	34.09	41.66	17.20	39.69	43.62	296
	2017	31.50	17.52	29.51	33.48	42.19	16.79	40.29	44.10	301
37	2018	24.29	16.03	23.28	25.30	36.74	17.39	35.65	37.84	970
	2017	26.60	15.99	25.54	27.66	37.87	16.56	36.77	38.97	871
40	2018	41.03	14.21	39.72	42.34	44.91	13.26	43.68	46.13	454
	2017	41.76	14.39	40.58	42.95	45.04	13.66	43.91	46.16	570
41	2018	36.32	16.81	35.37	37.28	43.99	16.04	43.08	44.90	1'193
	2017	39.00	16.31	38.08	39.92	45.59	15.19	44.73	46.45	1'204
42	2018	38.01	14.08	36.40	39.63	46.65	13.11	45.15	48.16	295
	2017	38.82	14.69	37.13	40.51	46.40	13.32	44.88	47.93	294
44	2018	28.23	11.05	24.69	31.76	39.70	12.56	35.68	43.72	40
	2017	31.05	18.64	22.33	39.77	38.40	19.77	29.15	47.65	20
48	2018	39.47	15.99	36.43	42.50	43.18	15.15	40.31	46.06	109
	2017	38.08	14.57	35.41	40.75	41.44	14.55	38.77	44.10	117
54	2018	40.42	13.78	39.24	41.61	46.27	13.69	45.09	47.45	522
	2017	39.10	15.03	37.97	40.23	44.71	14.38	43.62	45.79	680
58	2018	41.69	14.36	37.95	45.44	47.51	13.39	44.02	51.00	59
	2017	38.76	16.73	34.36	43.16	46.33	15.55	42.24	50.42	58
59	2018	38.02	13.69	35.07	40.98	48.39	11.31	45.95	50.83	85
	2017	40.77	15.37	37.87	43.68	49.83	12.47	47.47	52.18	110

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 15

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2018	35.36	16.51	35.05	35.67	44.45	15.59	44.16	44.74	10'881
	2017	35.41	16.65	35.10	35.72	44.32	15.41	44.04	44.61	11'272
61	2018	38.71	15.58	37.67	39.75	44.59	15.24	43.57	45.61	866
	2017	35.89	16.97	34.84	36.94	43.76	15.73	42.78	44.73	1'009
64	2018	39.45	14.93	38.48	40.41	48.16	12.91	47.32	48.99	920
	2017	39.87	15.62	38.86	40.88	47.80	13.78	46.91	48.70	920
65	2018	47.87	10.97	46.45	49.30	53.30	9.27	52.10	54.50	231
	2017	46.55	12.18	44.90	48.19	52.23	10.07	50.87	53.59	213
67	2018	46.16	13.19	43.21	49.12	51.22	11.25	48.70	53.73	79
	2017	37.14	16.43	34.27	40.01	45.73	15.88	42.95	48.50	128
70	2018	29.29	15.82	27.84	30.73	44.83	15.55	43.41	46.25	463
	2017	31.49	16.58	29.91	33.06	46.33	15.00	44.91	47.76	428
72	2018	36.88	12.42	33.88	39.89	45.82	14.05	42.42	49.23	68
	2017	37.21	11.77	33.59	40.83	47.26	9.09	44.46	50.05	43
78	2018	39.00	15.58	34.66	43.34	44.00	17.27	39.19	48.81	52
	2017	35.44	17.96	29.61	41.26	44.36	18.05	38.51	50.21	39
79	2018	42.37	17.22	40.14	44.60	48.57	15.15	46.60	50.53	231
	2017	42.78	16.17	40.78	44.77	49.64	13.56	47.97	51.31	255
93	2018	37.06	12.65	35.70	38.42	46.62	13.06	45.21	48.02	334
	2017	33.22	12.76	32.03	34.40	44.06	13.54	42.81	45.31	450
100	2018	44.25	14.68	42.00	46.50	48.02	13.89	45.90	50.15	166
	2017	47.12	12.46	44.51	49.73	50.41	11.51	48.00	52.82	90
102	2018	45.80	10.54	43.10	48.50	50.46	8.81	48.20	52.72	61
	2017									0
104	2018	44.67	10.62	43.46	45.87	54.17	7.00	53.38	54.96	302
	2017	44.11	10.41	42.83	45.38	53.79	6.32	53.01	54.56	259
105	2018	32.96	11.97	31.25	34.67	44.26	12.32	42.50	46.02	191
	2017	37.53	12.05	34.70	40.36	46.18	11.72	43.43	48.94	72
106	2018	27.68	14.76	25.59	29.76	43.54	13.89	41.58	45.50	195
	2017	33.18	13.47	31.09	35.26	47.56	10.68	45.91	49.21	163
111	2018	28.56	16.76	24.79	32.34	30.88	16.85	27.09	34.68	78
	2017									0
117	2018	39.45	16.50	28.37	50.54	45.18	16.25	34.27	56.10	11
	2017									0

Tableau 16 : Comparaison 2017-2018 de la valeur comparative du score ADL, par clinique

Clinique	Année	Valeur comparative	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total n
		score ADL		Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2018					10'881
	2017					11'272
03	2018	-7.12	<0.001	-8.92	-5.32	225
	2017	-3.15	<0.001	-4.91	-1.39	231
04	2018	-0.39	1.000	-2.89	2.10	112
	2017	-2.98	0.006	-5.53	-0.43	105
08	2018	2.28	0.030	0.10	4.46	145
	2017	2.94	0.014	0.29	5.59	95
09	2018	0.87	0.942	-0.70	2.43	292
	2017	-0.38	1.000	-1.49	0.72	591
14	2018	-1.13	0.580	-2.73	0.46	278
	2017	-1.25	0.375	-2.85	0.36	273
15	2018	3.35	<0.001	1.86	4.84	318
	2017	1.55	0.032	0.06	3.04	311
18	2018	-4.17	<0.001	-6.91	-1.43	92
	2017	-0.63	1.000	-2.83	1.57	142
20	2018	-4.45	<0.001	-6.21	-2.69	249
	2017	-4.61	<0.001	-6.36	-2.87	249
22	2018	2.03	0.003	0.39	3.67	298
	2017	-0.94	0.939	-2.62	0.74	279
27	2018	5.74	<0.001	4.39	7.09	398
	2017	4.43	<0.001	3.18	5.68	466
29	2018	-1.76	0.110	-3.65	0.14	198
	2017	3.05	<0.001	1.08	5.03	176
30	2018	-0.57	1.000	-12.18	11.05	5
	2017	-2.16	1.000	-11.88	7.55	7
36	2018	0.45	1.000	-1.11	2.01	296
	2017	1.36	0.147	-0.16	2.89	301
37	2018	0.31	1.000	-0.65	1.27	970
	2017	0.29	1.000	-0.68	1.27	871
40	2018	-2.59	<0.001	-3.88	-1.30	454
	2017	-2.65	<0.001	-3.80	-1.49	570
41	2018	-0.24	1.000	-1.07	0.59	1'193
	2017	-0.20	1.000	-1.02	0.62	1'204
42	2018	-0.02	1.000	-1.57	1.53	295
	2017	-0.08	1.000	-1.61	1.45	294
44	2018	1.35	1.000	-2.78	5.48	40
	2017	-0.03	1.000	-5.79	5.73	20
48	2018	-3.22	0.002	-5.77	-0.66	109
	2017	-3.26	<0.001	-5.72	-0.80	117
54	2018	-0.81	0.768	-2.08	0.45	522
	2017	-0.92	0.238	-2.03	0.18	680
58	2018	-1.46	0.999	-4.86	1.94	59
	2017	-0.59	1.000	-3.98	2.81	58
59	2018	-0.11	1.000	-2.95	2.73	85
	2017	0.07	1.000	-2.45	2.58	110
61	2018	-2.60	<0.001	-3.60	-1.60	866
	2017	-1.47	<0.001	-2.46	-0.47	1'009

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 16

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total n
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2018					10'881
	2017					11'272
64	2018	0.32	1.000	-0.60	1.25	920
	2017	-0.13	1.000	-1.03	0.77	920
65	2018	-0.27	1.000	-2.04	1.50	231
	2017	-0.05	1.000	-1.86	1.77	213
67	2018	-2.47	0.240	-5.41	0.48	79
	2017	-0.69	1.000	-2.98	1.61	128
70	2018	4.93	<0.001	3.14	6.72	463
	2017	4.67	<0.001	3.38	5.96	428
72	2018	2.40	0.473	-0.82	5.62	68
	2017	2.62	0.719	-1.34	6.58	43
78	2018	-5.52	<0.001	-9.23	-1.81	52
	2017	-2.53	0.859	-6.70	1.65	39
79	2018	-0.86	0.996	-2.71	0.99	231
	2017	-0.03	1.000	-1.75	1.68	255
93	2018	0.41	1.000	-1.05	1.87	334
	2017	0.87	0.635	-0.39	2.14	450
100	2018	-1.61	0.421	-3.73	0.50	166
	2017	-1.12	1.000	-3.89	1.65	90
102	2018	1.30	1.000	-2.06	4.67	61
	2017					0
104	2018	0.92	0.935	-0.72	2.57	302
	2017	1.84	0.025	0.11	3.57	259
105	2018	1.37	0.571	-0.55	3.29	191
	2017	-0.15	1.000	-3.21	2.91	72
106	2018	7.43	<0.001	4.73	10.12	195
	2017	5.90	<0.001	3.15	8.65	163
111	2018	-7.39	<0.001	-10.40	-4.39	78
	2017					0
117	2018	-2.85	1.000	-10.69	4.98	11
	2017					0

Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2018

Nom de la variable	Coefficient de régression	Erreur type	Valeur T	Valeur p
Constante	16.44	0.68	24.11	<0.001
Sexe (référence: Hommes)				
Femmes	0.31	0.16	1.96	0.050
Âge	-0.03	0.01	-4.06	<0.001
Nationalité (référence: Suisse)				
Autres nationalités	-0.84	0.26	-3.25	0.001
Durée de la réadaptation	0.08	0.00	23.41	<0.001
Statut d'assurance (référence: Chambre commune)				
Semi-privé	-0.13	0.22	-0.58	0.565
Privé	-0.70	0.27	-2.57	0.010
Prise en charge des soins de base (référence: Assurance-maladie (obligatoire))				
Assurance-accident	-0.66	0.46	-1.44	0.151
Autres entités de prise en charge	-0.34	0.43	-0.81	0.421
Séjour avant l'admission (référence: Domicile)				
Domicile avec soins à domicile	-0.91	0.91	-1.00	0.318
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	2.33	0.85	2.75	0.006
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	2.68	0.24	11.33	<0.001
Autres	1.12	0.62	1.81	0.071
Séjour après la sortie (référence: Domicile)				
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-10.12	0.30	-34.13	<0.001
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	-8.96	0.50	-17.95	<0.001
Institution de réadaptation	-5.86	0.59	-9.90	<0.001
Autres	-7.24	1.11	-6.50	<0.001
Groupe de diagnostic (référence: Maladies inflammatoires du SNC (G00-G09))				
Affections dégénératives du système nerveux et analogues (G10-G32)	3.84	0.53	7.19	<0.001
Affections démyélinisantes du SNC (G35-G37)	-0.95	0.37	-2.59	0.010
Affections épisodiques et paroxystiques du SN (G40-G47)	1.93	0.54	3.58	<0.001
Affections des nerfs, spondylopathies (G50-G59,M45-M54)	3.00	0.47	6.39	<0.001
Polynévrites/affections du système nerveux périphérique (G60-G64)	3.97	0.50	7.95	<0.001
Maladies de la jonction neuro-musculaire (G70-G73)	3.82	0.76	5.03	<0.001
Paralysie cérébrale et autres syndromes paralytiques (G80-G83)	0.26	0.45	0.58	0.562
Autres affections du SN (G90-G99)	1.32	0.49	2.70	0.007
Maladies cérébrovasculaires (I60-I69)	3.16	0.28	11.43	<0.001
Autres lésions traumatiques (S,T sélectionnées)	3.47	0.40	8.66	<0.001
Tumeurs du SN (C,D sélectionnées)	2.01	0.46	4.40	<0.001
Autres maladies	2.71	0.42	6.50	<0.001
CIRS	-0.11	0.01	-8.62	<0.001
ADL valeur à l'admission	0.72	0.01	109.83	<0.001
Facteur clinique dans le modèle *	*	*	*	*

* Par souci de clarté, il a été décidé de renoncer ici à une présentation des coefficients et chiffres clés statistiques pour les différentes cliniques.

R²=0.734; ajusté R²=0.732

Statistique-F=445.6; Degrés de liberté=10'813

Nombre de cas: 10'881

A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs en comparaison clinique

Figure 31 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018, par clinique

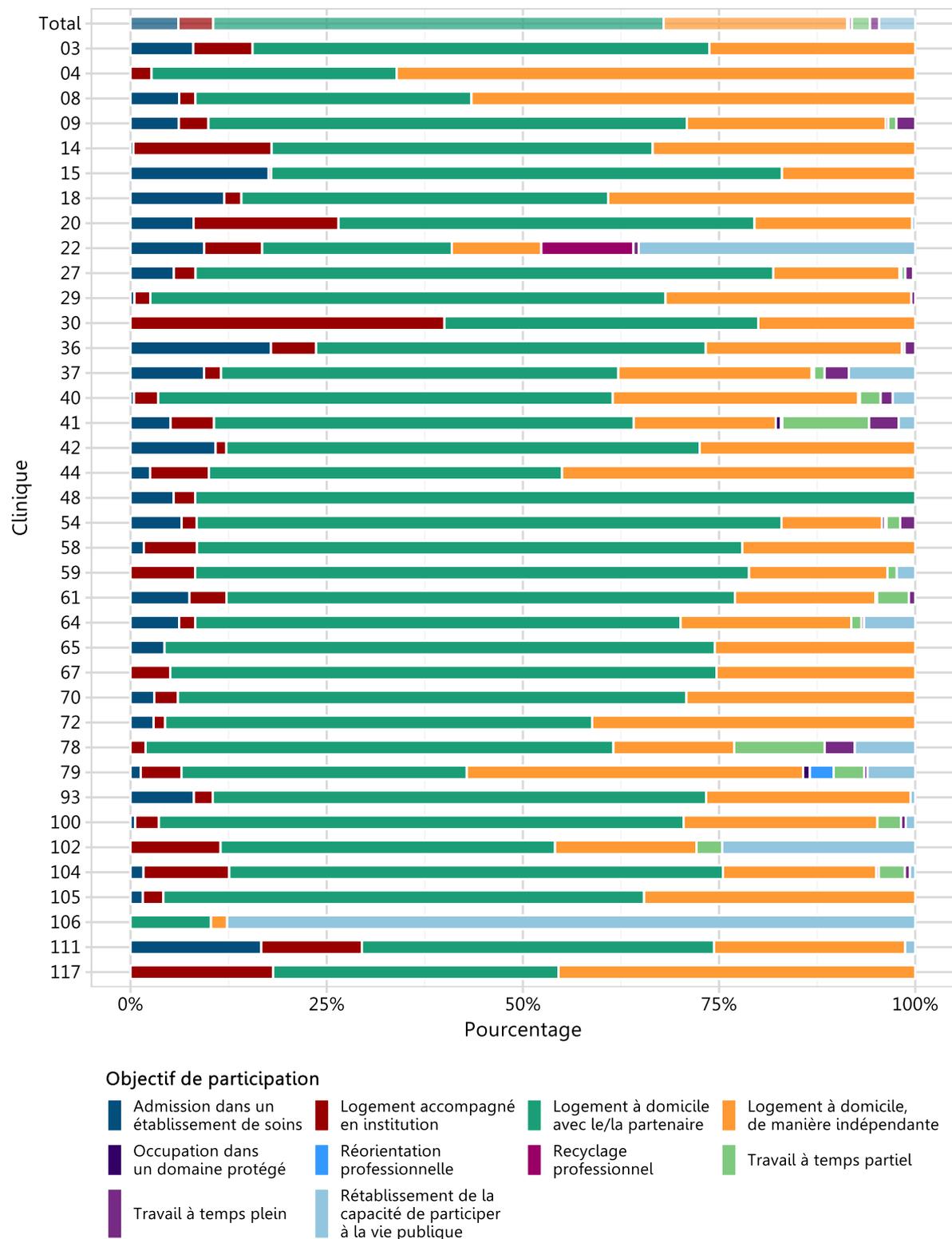


Tableau 18 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018, par clinique

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement à domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	
Total	665	6.1	482	4.4	6'246	57.4	2'544	23.4	15	0.1	12	0.1	39	0.4	252	2.3	126	1.2	500	4.6	10'881	
03	18	8.0	17	7.6	131	58.2	59	26.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	225
04	0	0	3	2.7	35	31.2	74	66.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	112
08	9	6.2	3	2.1	51	35.2	82	56.6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	145
09	18	6.2	11	3.8	178	61.0	74	25.3	0	0	0	0	1	0.3	3	1.0	7	2.4	0	0	0	292
14	1	0.4	49	17.6	135	48.6	93	33.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	278
15	56	17.6	1	0.3	207	65.1	54	17.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	318
18	11	12.0	2	2.2	43	46.7	36	39.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	92
20	20	8.0	46	18.5	132	53.0	50	20.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.4	0	249
22	28	9.4	22	7.4	72	24.2	34	11.4	0	0	0	0	35	11.7	0	0	2	0.7	105	35.2	0	298
27	22	5.5	11	2.8	293	73.6	64	16.1	0	0	0	0	1	0.3	2	0.5	4	1.0	1	0.3	0	398
29	1	0.5	4	2.0	130	65.7	62	31.3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.5	0	0	0	198
30	0	0	2	40.0	2	40.0	1	20.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
36	53	17.9	17	5.7	147	49.7	74	25.0	0	0	0	0	0	0	1	0.3	4	1.4	0	0	0	296
37	91	9.4	21	2.2	491	50.6	239	24.6	1	0.1	2	0.2	0	0	13	1.3	30	3.1	82	8.5	0	970
40	2	0.4	14	3.1	263	57.9	142	31.3	1	0.2	0	0	0	0	12	2.6	7	1.5	13	2.9	0	454
41	61	5.1	66	5.5	638	53.5	216	18.1	8	0.7	1	0.1	1	0.1	132	11.1	45	3.8	25	2.1	0	1'193
42	32	10.8	4	1.4	178	60.3	81	27.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	295
44	1	2.5	3	7.5	18	45.0	18	45.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40
48	6	5.5	3	2.8	100	91.7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	109
54	34	6.5	10	1.9	389	74.5	67	12.8	2	0.4	1	0.2	0	0	9	1.7	10	1.9	0	0	0	522
58	1	1.7	4	6.8	41	69.5	13	22.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	59
59	0	0	7	8.2	60	70.6	15	17.6	0	0	0	0	0	0	1	1.2	0	0	2	2.4	0	85
61	65	7.5	41	4.7	561	64.8	155	17.9	1	0.1	1	0.1	0	0	35	4.0	7	0.8	0	0	0	866
64	57	6.2	19	2.1	569	61.8	200	21.7	0	0	0	0	0	0	12	1.3	3	0.3	60	6.5	0	920
65	10	4.3	0	0	162	70.1	59	25.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	231
67	0	0	4	5.1	55	69.6	20	25.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	79

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 18

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement à domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	
Total	665	6.1	482	4.4	6'246	57.4	2'544	23.4	15	0.1	12	0.1	39	0.4	252	2.3	126	1.2	500	4.6	10'881	
70	14	3.0	14	3.0	300	64.8	135	29.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	463
72	2	2.9	1	1.5	37	54.4	28	41.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	68
78	0	0	1	1.9	31	59.6	8	15.4	0	0	0	0	0	0	6	11.5	2	3.8	4	7.7	52	
79	3	1.3	12	5.2	84	36.4	99	42.9	2	0.9	7	3.0	0	0	9	3.9	1	0.4	14	6.1	231	
93	27	8.1	8	2.4	210	62.9	87	26.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0.6	334	
100	1	0.6	5	3.0	111	66.9	41	24.7	0	0	0	0	0	0	5	3.0	1	0.6	2	1.2	166	
102	0	0	7	11.5	26	42.6	11	18.0	0	0	0	0	0	0	2	3.3	0	0	15	24.6	61	
104	5	1.7	33	10.9	190	62.9	59	19.5	0	0	0	0	1	0.3	10	3.3	2	0.7	2	0.7	302	
105	3	1.6	5	2.6	117	61.3	66	34.6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	191	
106	0	0	0	0	20	10.3	4	2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	171	87.7	195	
111	13	16.7	10	12.8	35	44.9	19	24.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1.3	78	
117	0	0	2	18.2	4	36.4	5	45.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	

Figure 32 : Atteinte des objectifs de participation en 2018, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés)

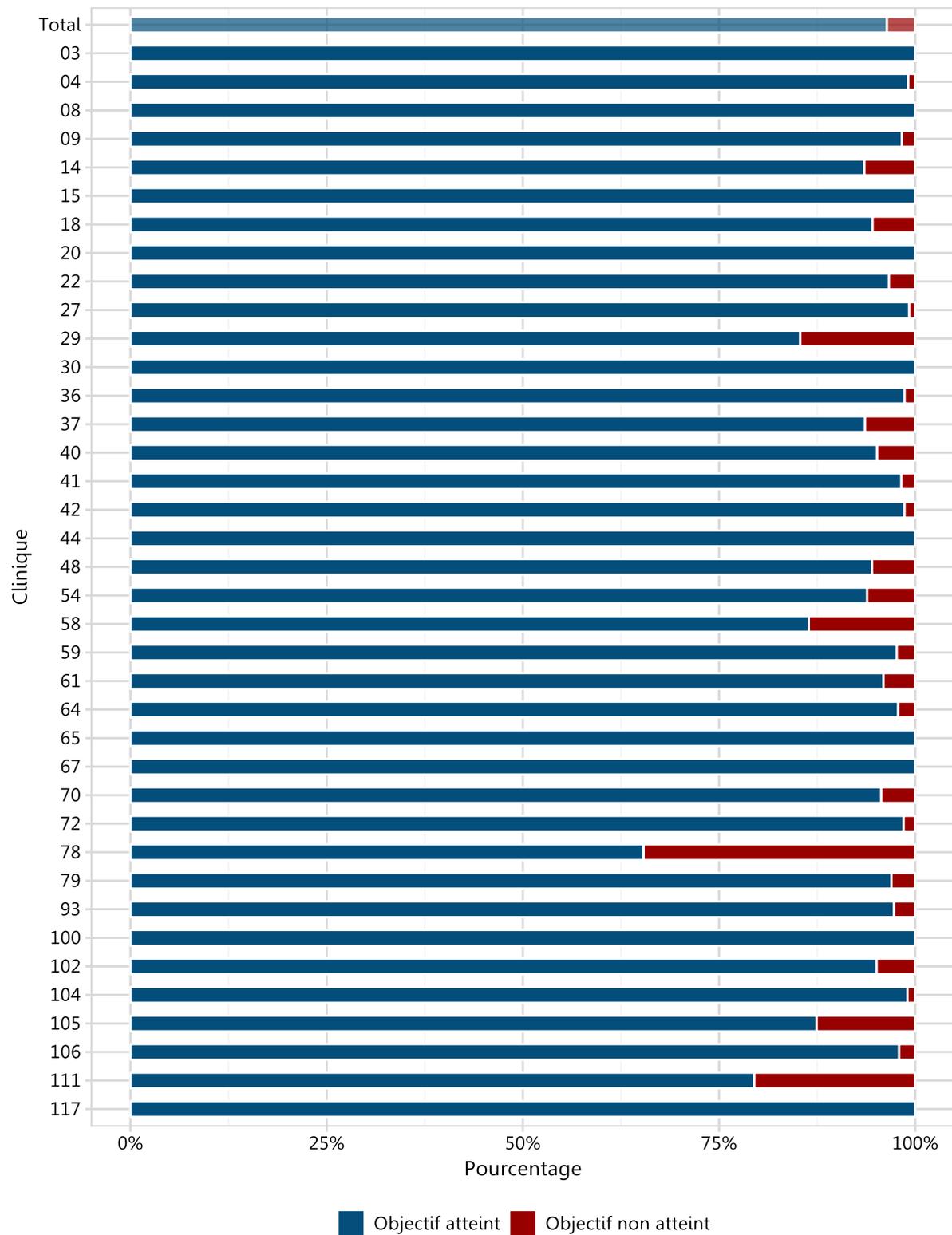


Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2018, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés)

Clinique	Objectif atteint		Objectif non atteint		Total
	n	%	n	%	n
Total	10'489	96.4	392	3.6	10'881
03	225	100.0	0	0	225
04	111	99.1	1	0.9	112
08	145	100.0	0	0	145
09	287	98.3	5	1.7	292
14	260	93.5	18	6.5	278
15	318	100.0	0	0	318
18	87	94.6	5	5.4	92
20	249	100.0	0	0	249
22	288	96.6	10	3.4	298
27	395	99.2	3	0.8	398
29	169	85.4	29	14.6	198
30	5	100.0	0	0	5
36	292	98.6	4	1.4	296
37	908	93.6	62	6.4	970
40	432	95.2	22	4.8	454
41	1'172	98.2	21	1.8	1'193
42	291	98.6	4	1.4	295
44	40	100.0	0	0	40
48	103	94.5	6	5.5	109
54	490	93.9	32	6.1	522
58	51	86.4	8	13.6	59
59	83	97.6	2	2.4	85
61	831	96.0	35	4.0	866
64	900	97.8	20	2.2	920
65	231	100.0	0	0	231
67	79	100.0	0	0	79
70	443	95.7	20	4.3	463
72	67	98.5	1	1.5	68
78	34	65.4	18	34.6	52
79	224	97.0	7	3.0	231
93	325	97.3	9	2.7	334
100	166	100.0	0	0	166
102	58	95.1	3	4.9	61
104	299	99.0	3	1.0	302
105	167	87.4	24	12.6	191
106	191	97.9	4	2.1	195
111	62	79.5	16	20.5	78
117	11	100.0	0	0	11

Impressum

Titre	Rapport comparatif national 2018. Réadaptation neurologique
Auteurs et Auteurs	Martin Brünger, MPH Stefanie Köhn, péd. dipl. (réadaptation) Manuela Marquardt, MA Dr Anna Schlumbohm Prof Dr Karla Spyra
Lieu et date de Publication	Berne / Berlin 9 décembre 2019 (v 1.0)
Citation	ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019). Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2018.
Groupe Qualité Réadaptation	Prof Dr med Stefan Bachmann, Kliniken Valens (jusqu'au 31.12.2019) Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr med Ruth Fleisch, Klinik Schloss Mammern (jusqu'au 31.12.2019) Dr med Stefan Goetz, Hôpital Fribourgeois Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr med Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny Dr med Isabelle Rittmeyer, Zürcher RehaZentrum Davos Klaus Schmitt, Schweizer Paraplegiker-Zentrum (jusqu'au 31.05.2019) Dr med Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum (à partir du 01.06.2019) Dr med Thomas Sigrüst, Klinik Barmelweid Stephan Tobler, Kliniken Valens
Mandante représentée par	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Dr. Luise Menzi, responsable Réadaptation
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Secrétariat Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berne Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin
Traduction	Sonja Funk-Schuler – The Team