
Rapport comparatif national 2018

Réadaptation en médecine interne

Plan de mesure national Réadaptation – Module 2
Période de relevé : 1er janvier au 31 décembre 2018

9 décembre 2019 / Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin
Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-Mail : anq-messplan@charite.de

Sommaire

Résumé	3
1. Introduction	5
2. Résultats	7
2.1. Base de données et qualité des données.....	7
2.2. Description de l'échantillon	8
2.3. Qualité des résultats : score ADL	14
2.3.1. Présentation descriptive : score ADL.....	14
2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL.....	17
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs.....	20
3. Discussion.....	25
4. Littérature	28
Liste des illustrations	29
Liste des tableaux.....	30
Liste des abréviations	31
Annexe	32
A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique).....	32
A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluable	33
A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique	35
A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique	56
A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs en comparaison clinique	61
Impressum.....	66

Résumé

Ce rapport comparatif national offre une comparaison de la qualité des résultats des cliniques ayant participé aux mesures 2018 de l'ANQ dans le domaine de la réadaptation en médecine interne. Pour la première fois cette année, le rapport sur les résultats est complété par un rapport méthodologique s'appliquant à tous les domaines de la réadaptation (cf. ANQ, Charité, 2019a).

Dans la réadaptation en médecine interne, les cliniques utilisent soit l'instrument FIM[®]/MIF (Functional Independence Measure) soit l'indice de Barthel étendu (EBI) comme instruments de mesure centraux de la qualité des résultats. Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les actes ordinaires de la vie quotidienne. Pour comparer la qualité des résultats de toutes les cliniques, un score ADL est utilisé, calculé à partir du FIM[®]/MIF resp. de l'EBI à l'aide d'un algorithme de conversion validé.

Pour la comparaison de la qualité des résultats, la valeur de sortie du score ADL, ajustée aux risques, est comparée entre les cliniques participantes. L'ajustement des risques a pour objectif de permettre une comparaison équitable des cliniques, malgré des structures de patients différentes. Pour la deuxième fois consécutive, ce rapport compare la qualité des résultats avec celle de l'année précédente. Outre une description des caractéristiques centrales de l'échantillon, il présente les valeurs brutes de l'indicateur de résultat à l'admission et à la sortie, ainsi que les résultats de la comparaison de la qualité des résultats ajustés aux risques. La présentation des objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation et leur atteinte est purement descriptive. La méthode utilisée pour l'ajustement des risques, les caractéristiques de patients prises en compte et les illustrations graphiques sont expliquées en détail dans le rapport méthodologique.

Au total, 36 cliniques (2017 : 32) ont transmis les données de 6'589 patientes et patients ayant terminé leur réadaptation en médecine interne en 2018 (2017 : 6'010). Parmi celles-ci, 35 cliniques (2017 : 30) ont fourni des données complètes pour 68.7% des cas (2017 : 73.0%). L'âge moyen des cas inclus dans l'analyse était de 70.3 ans. La proportion de femmes s'élevait à 51.9%. La durée de la réadaptation était en moyenne de 21.1 jours.

Pour les patientes et patients admis en médecine interne, la valeur du score ADL était en moyenne de 44.1 points (2017 : 44.9) à l'admission en réadaptation et de 50.0 points (2017 : 51.0) à la sortie de réadaptation.

Dans le cadre de l'évaluation ajustée aux risques du score ADL pour l'année de mesure 2018 et sur la base des résultats de l'échantillon global (en tenant compte du case-mix de chaque clinique), sept cliniques présentaient une qualité des résultats significativement supérieure aux résultats des autres cliniques sur le plan statistique. Deux cliniques ont atteint une qualité des résultats significativement inférieure à la valeur moyenne calculée pour les autres cliniques sur le plan statistique. 14 autres cliniques ont obtenu une qualité des résultats statistiquement attendue. Dans les 12 dernières cliniques, la pertinence des résultats ajustés aux risques est limitée (10 - 49 cas) ou non interprétable (<10 cas) en raison du faible nombre de cas.



Les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine « Logement ». Seuls 5% des cas ont adapté leur objectif au cours de la réadaptation. Environ 93% des cas ont atteint les objectifs fixés.

La comparaison de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation en médecine interne présentée dans ce rapport comparatif national de l'année de mesure 2018 peut servir de base pour initier des processus d'amélioration au sein des cliniques de réadaptation.

1. Introduction

Dans le cadre de ses activités, l'Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques (ANQ) a décidé de réaliser des mesures de la qualité en réadaptation stationnaire à l'échelle suisse. Le « plan de mesure national Réadaptation », introduit en 2013, englobe plusieurs instruments de mesure de la qualité des résultats. La base légale est la loi sur l'assurance-maladie (LAMal).

Toutes les cliniques de réadaptation et unités de réadaptation d'hôpitaux de soins aigus en Suisse (ci-après : cliniques de réadaptation/cliniques) ayant adhéré au contrat national de la qualité sont tenues de participer aux mesures des résultats depuis le 1^{er} janvier 2013. Conformément aux directives de l'ANQ, il convient de réaliser deux à trois mesures selon le domaine de réadaptation pour l'ensemble des patientes et patients stationnaires. Les données relevées font l'objet d'une évaluation comparative nationale entre les cliniques de réadaptation. L'Institut de sociologie médicale et des sciences de la réadaptation de la Charité – Universitätsmedizin Berlin a été chargé par l'ANQ de procéder à un accompagnement scientifique du relevé des données et d'évaluer les données collectées.

Pour la réadaptation en médecine interne, des rapports comparatifs nationaux ont déjà été publiés pour les années de mesure 2016 et 2017 (ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b). Outre la qualité des données et la structure de patients, la qualité des résultats est comparée pour la deuxième fois consécutive à celle de l'année précédente en 2018. Les analyses des données et le rapport sur les résultats sont réalisés conformément à la version actuelle du concept d'évaluation (ANQ, Charité, 2019b).

Ce rapport met l'accent sur la présentation comparative et la discussion de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation en médecine interne. L'annexe présente les résultats spécifiques aux différentes cliniques. Pour la première fois cette année, les chapitres décrivant les instruments utilisés et les autres caractéristiques relevées, la méthode d'analyse et les types de graphiques utilisés, le glossaire des termes techniques, ainsi que les aides à la lecture des illustrations ont été transférés dans un rapport méthodologique distinct (ANQ, Charité, 2019a). Celui-ci fait office de complément aux rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation pour l'année de mesure 2018.

La description de l'échantillon présente les répartitions des variables du case-mix, y compris les comorbidités pour tout le collectif de patients et les différentes cliniques. En guise d'instrument de mesure de la qualité des résultats, les cliniques de réadaptation utilisent à choix l'instrument FIM®/MIF ou l'indice de Barthel étendu (EBI). Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les actes ordinaires de la vie quotidienne. La comparaison de la qualité des résultats est réalisée à l'aide d'un score ADL calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI. Il permet une comparaison de la qualité des résultats de la capacité fonctionnelle, par-delà toutes les cliniques et indépendamment de l'instrument de mesure utilisé. Dans un premier temps, la présentation descriptive des résultats englobe les valeurs brutes du score ADL à l'admission et à la sortie. Par la suite, la présentation porte sur les résultats ajustés aux risques du score ADL à la sortie. Ces résultats ajustés sont épurés de l'influence des différentes structures de patients des cliniques à l'aide de modèles statistiques.



La documentation constitue un autre indicateur de résultat. Elle rend compte des objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation et de leur atteinte. Les objectifs de participation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive et sans ajustement des risques.

Les résultats des différentes cliniques sont codés par des numéros dans ce rapport. Les cliniques de réadaptation concernées connaissent leur propre numéro. Sur la base de ce rapport, les résultats de l'année de mesure 2018 font aussi l'objet d'une publication transparente sur le portail Internet de l'ANQ. Les exigences du contrat national de la qualité sont ainsi remplies.

Outre ce rapport comparatif national dédié à la réadaptation en médecine interne, d'autres rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation sont aussi publiés sur le portail Internet de l'ANQ. La structure de ces rapports est identique afin de faciliter la lisibilité et la comparabilité.

2. Résultats

2.1. Base de données et qualité des données

Pour l'année de mesure 2018, 36 cliniques (2017 : 32) ont transmis les données de 6'589 cas (2017 : 6'010) admis pour une réadaptation en médecine interne. Parmi celles-ci, 4'529 sets de données de patientes et patients (2017 : 4'386) étaient intégralement disponibles et jugés évaluable¹. Cela correspond à 68.7% de tous les cas transmis en 2018 (2017 : 73.0%). Une clinique n'a livré aucun cas évaluable. Les comparaisons de la qualité des résultats 2018 s'appliquent donc à 35 cliniques (2017 : 30). Six cliniques ont utilisé l'EBI et 29 cliniques le FIM[®]/MIF en tant qu'instrument de mesure de la qualité des résultats.

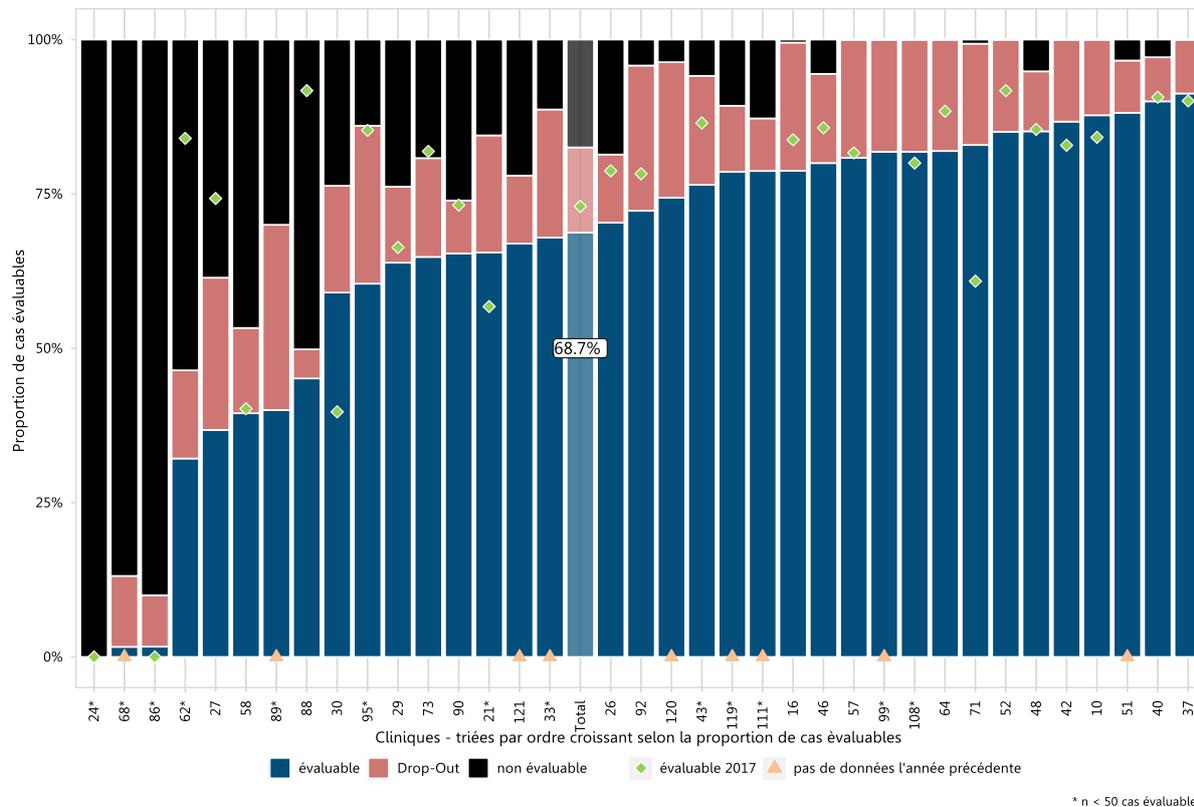
Pour 17.5% des cas transmis, des données importantes font défaut. Ils ne peuvent donc pas être intégrés dans les analyses des données (2017 : 14.3%). 13.8% des cas sont disponibles en intégralité mais documentés comme drop-outs² (2017 : 12.7%).

La Figure 1 présente la proportion de cas évaluable par clinique. Les cliniques marquées d'un astérisque ont transmis moins de 50 cas évaluable. Le graphique présente également la proportion de cas évaluable de l'année précédente (cliniques marquées d'un losange vert). Pour l'année 2017, huit cliniques n'ont pas encore transmis de données pour la réadaptation en médecine interne (marquées d'un triangle orange). Le nombre de cas par clinique et les proportions de cas évaluable sont présentés à l'annexe A2.

¹ Cas évaluable pour la réadaptation en médecine interne : les données de mesure complètes FIM[®]/MIF ou EBI et l'objectif principal/l'atteinte de l'objectif (resp. à l'admission et à la sortie), ainsi que les données minimales complètes de l'OFS et du Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sont disponibles, cf. rapport méthodologique chapitre 3.1.

² Les cas avec un séjour de réadaptation stationnaire inférieur à 7 jours, ainsi que les cas pour lesquels la mesure de sortie n'a pas pu être (complètement) réalisée en raison d'une interruption inattendue du traitement (transfert de plus de 24h dans un autre hôpital de soins aigus, décès, sortie anticipée à la demande de la patiente ou du patient).

Figure 1 : Réadaptation en médecine interne – Proportion de cas évaluables



2.2. Description de l'échantillon

Les résultats centraux de la composition des échantillons des années 2018 et 2017 sont présentés ci-après. Par rapport à l'année précédente, aucun changement notable n'est observé dans l'ensemble au niveau du case-mix (Tableau 1, Figure 2 à Figure 11). Dans les figures des caractéristiques catégorielles, les très faibles proportions ne peuvent pas être représentées sous forme graphique, mais le nombre de cas et les proportions exactes de chaque catégorie sont présentés dans les tableaux annexés (Tableau 5 à Tableau 14). Les résultats spécifiques aux différentes cliniques de l'année 2018 sont également présentés à l'annexe A3. Chez certaines cliniques, des différences sont observées au niveau de la composition de l'échantillon entre 2018 et 2017 (ANQ, Charité, 2018b).

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle

	2018	2017
Nombre de cas	4'529	4'386
Sexe en pourcentage		
Femmes	51.9	51.8
Hommes	48.1	48.2
Âge valeur moyenne (SD) en années	70.3 (13.3)	69.5 (13.3)
Nationalité en pourcentage		
Suisse	82.1	82.8
Autres nationalités	17.9	17.2
Durée de traitement moyenne valeur moyenne (SD) en jours	21.1 (11.2)	20.8 (10.9)
Statut d'assurance en pourcentage		
Chambre commune	77.9	77.3
Semi-privé	13.6	14.0
Privé	8.5	8.7
Centre de prise en charge des coûts principal en pourcentage		
Assurance-maladie	97.4	97.4
Assurance-accident	0.7	0.6
Autres entités de prise en charge	1.9	1.9
Séjour avant la réadaptation en pourcentage		
À domicile	7.2	8.7
Aide et soins à domicile	0.1	0.2
Établissement de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	0.2	0.3
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	90.3	89.4
Autres	2.1	1.4
Séjour après la réadaptation en pourcentage		
À domicile	89.0	91.5
Établissement de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	4.2	3.4
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	4.0	3.3
Institution de réadaptation	2.2	1.2
Autres	0.6	0.7
Groupes de diagnostic en pourcentage		
Certaines maladies infectieuses et parasitaires (A, B)	4.2	4.2
Tumeurs (C, D00-D48)	22.4	22.7
Maladies de l'appareil circulatoire (I00-I59, I70-I99)	15.4	16.0
Maladies de l'appareil respiratoire (J)	9.1	7.5
Maladies de l'appareil digestif (K)	15.7	16.6
Maladies du système ostéo-articulaire, des muscles et du tissu conjonctif, lésions & complications (M, S00-T14, T80-T89)	13.5	13.5
Symptômes, signes et résultats anormaux d'examens cliniques et de laboratoire (R)	6.8	6.5
Maladies endocriniennes, nutritionnelles et métaboliques (E)	2.8	2.9
Maladies de l'appareil génito-urinaire (N)	2.5	2.8
Maladies du système nerveux, de l'œil et de l'oreille (G, H, I60-69)	3.4	3.1
Troubles mentaux et du comportement (F)	1.8	2.2
Autres maladies	2.3	1.9
Comorbidités (CIRS-score global) valeur moyenne (SD) en points	16.7 (6.7)	16.3 (6.5)

Figure 2 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du sexe

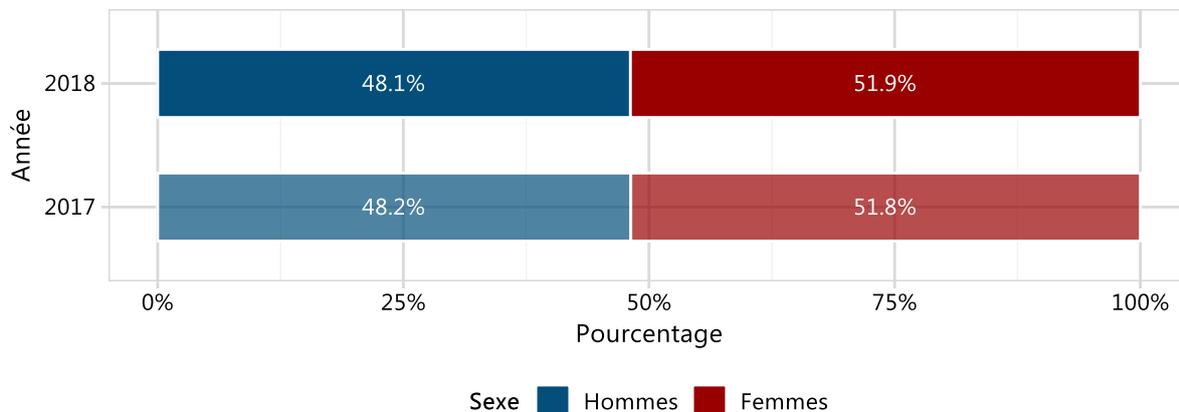


Figure 3 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme de l'âge

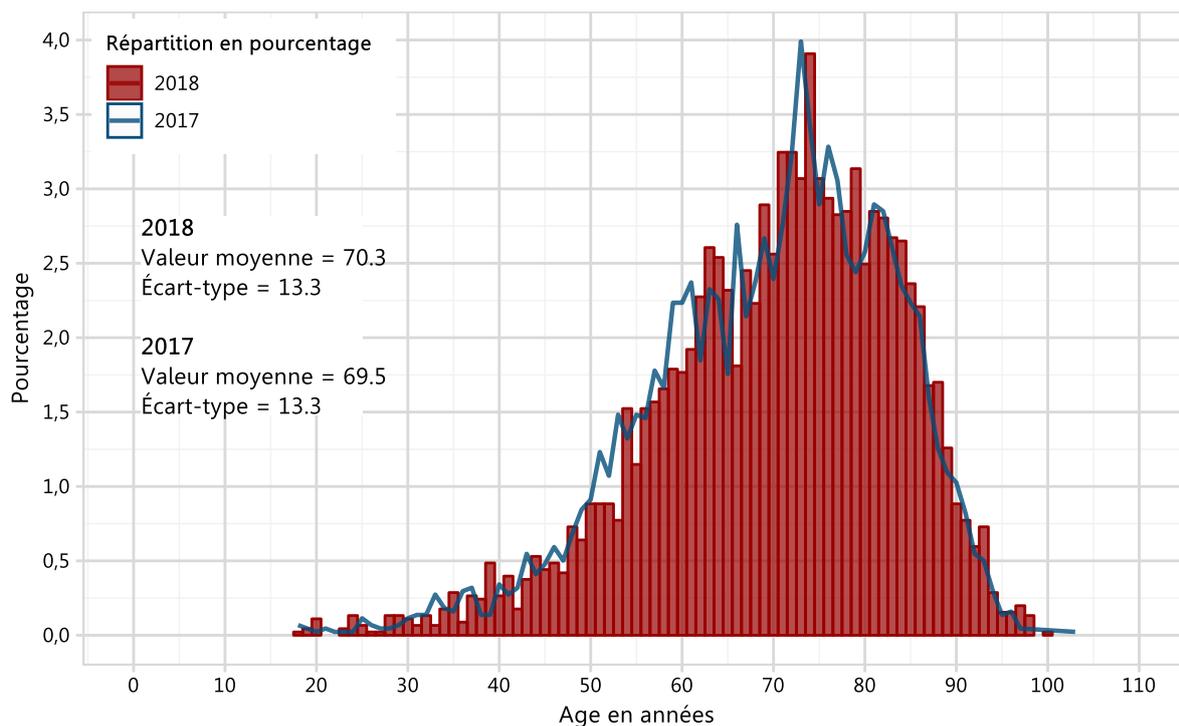


Figure 4 : Comparaison 2017-2018 de la répartition de la nationalité

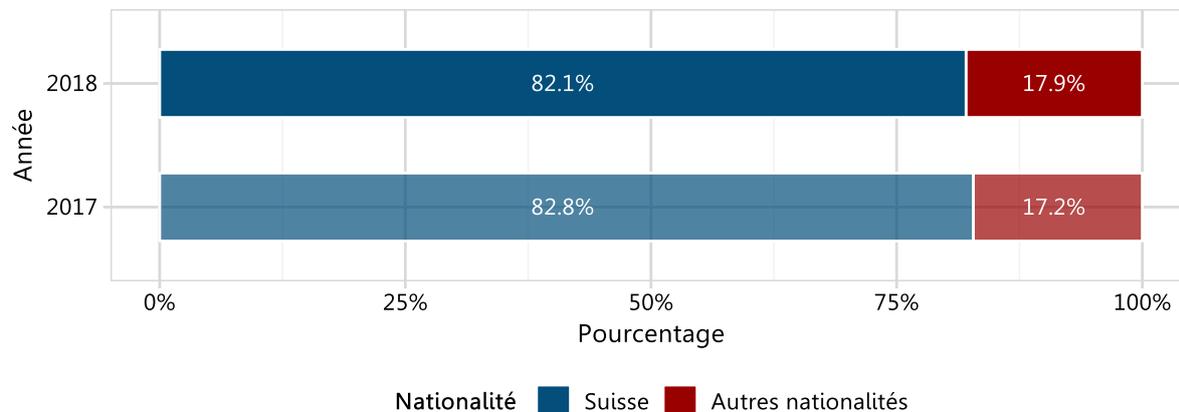


Figure 5 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme de la durée de traitement

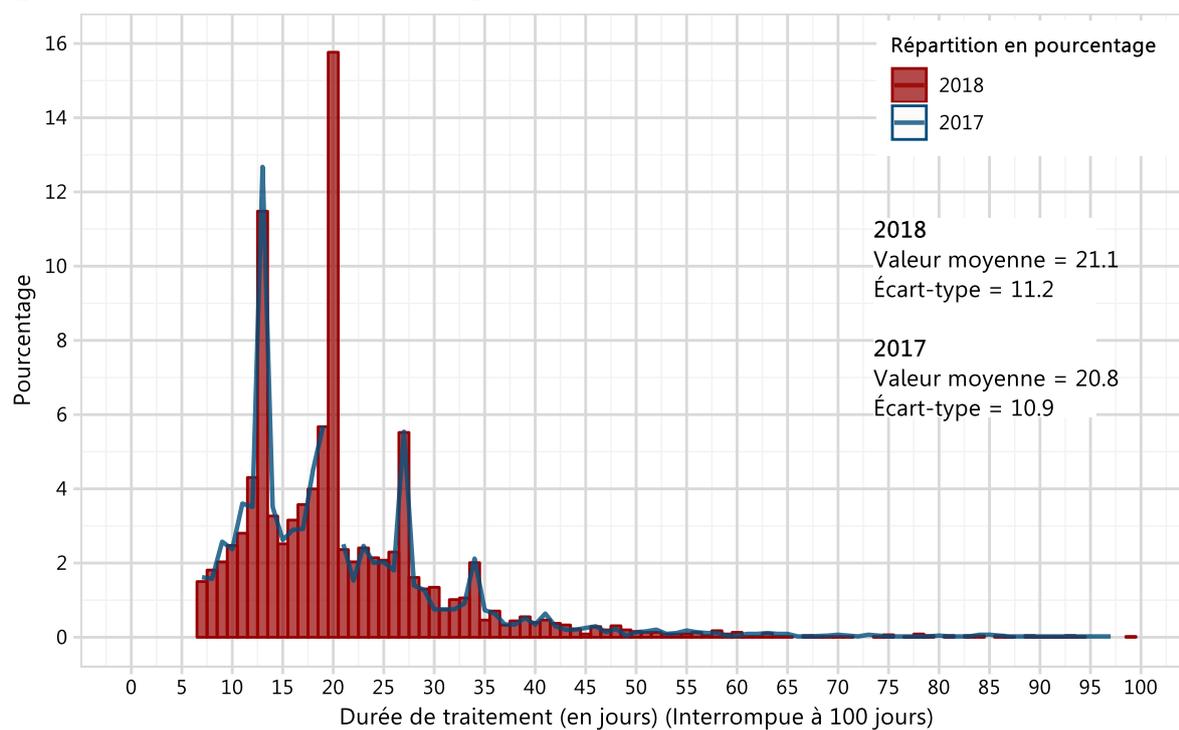


Figure 6 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du statut d'assurance

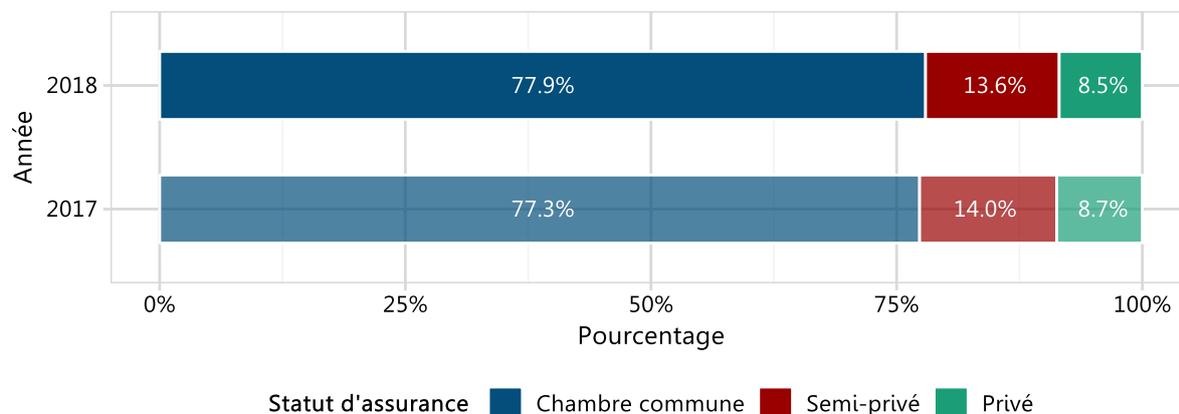


Figure 7 : Comparaison 2017-2018 de la répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation

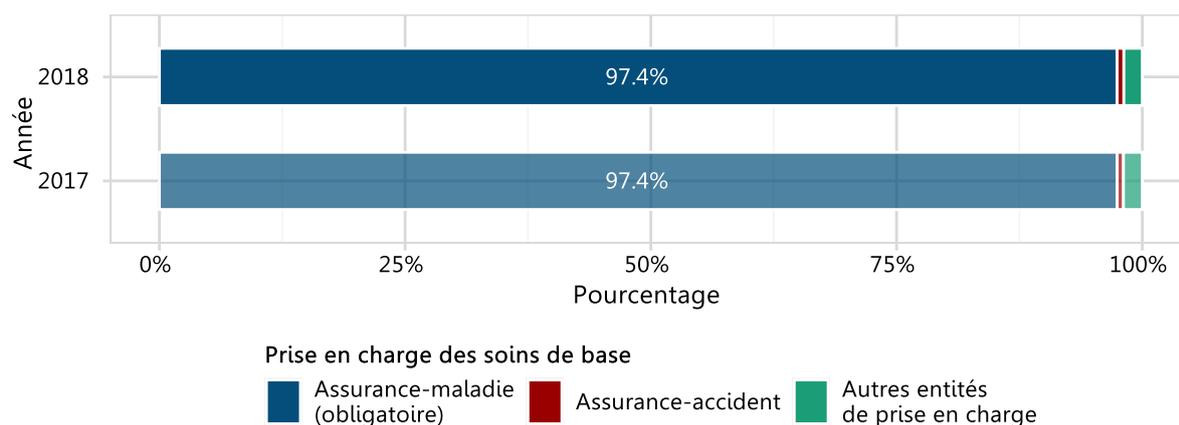


Figure 8 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du séjour avant l'admission

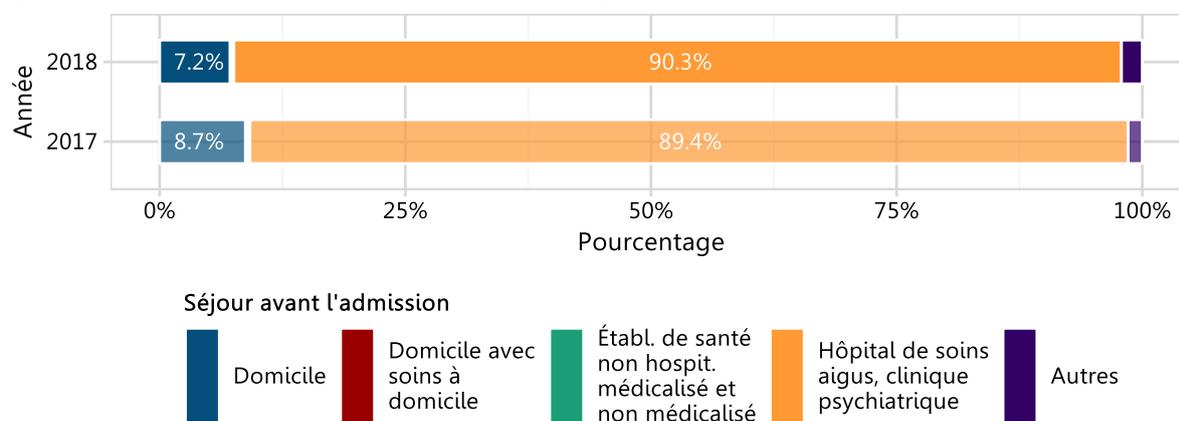


Figure 9 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du séjour après la sortie

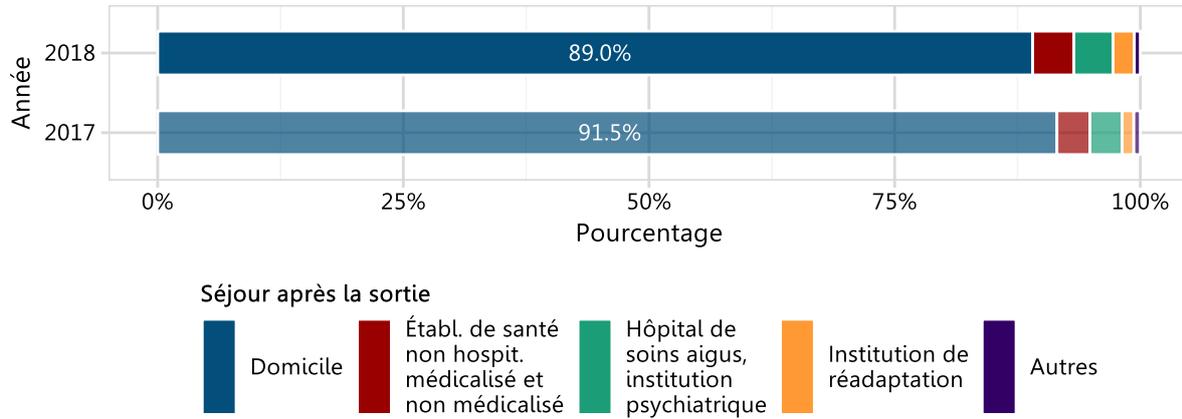


Figure 10 : Comparaison 2017-2018 de la répartition des groupes de diagnostic

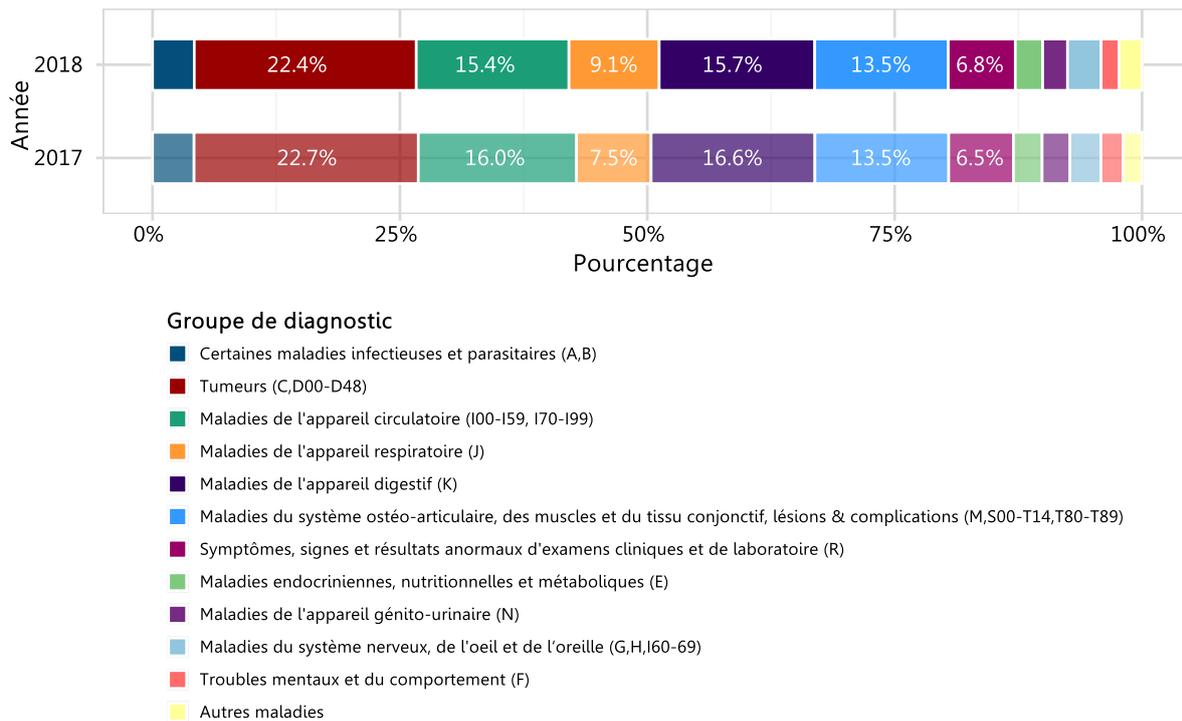
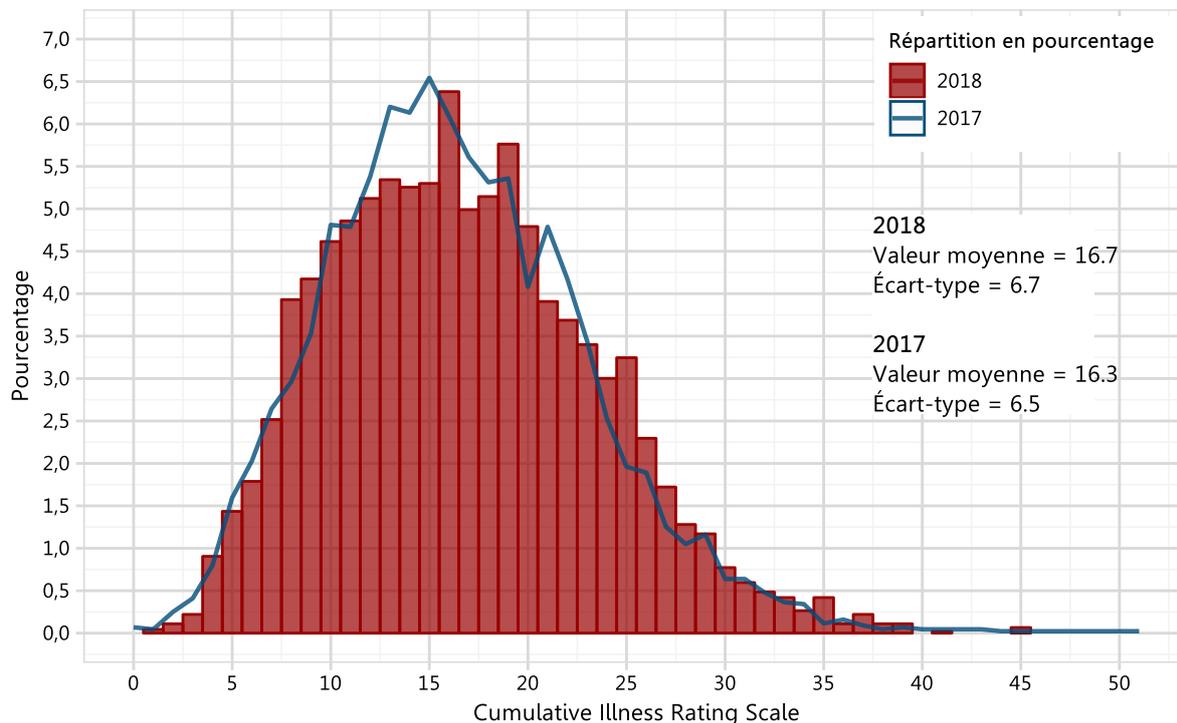


Figure 11 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme du CIRS (comorbidités)



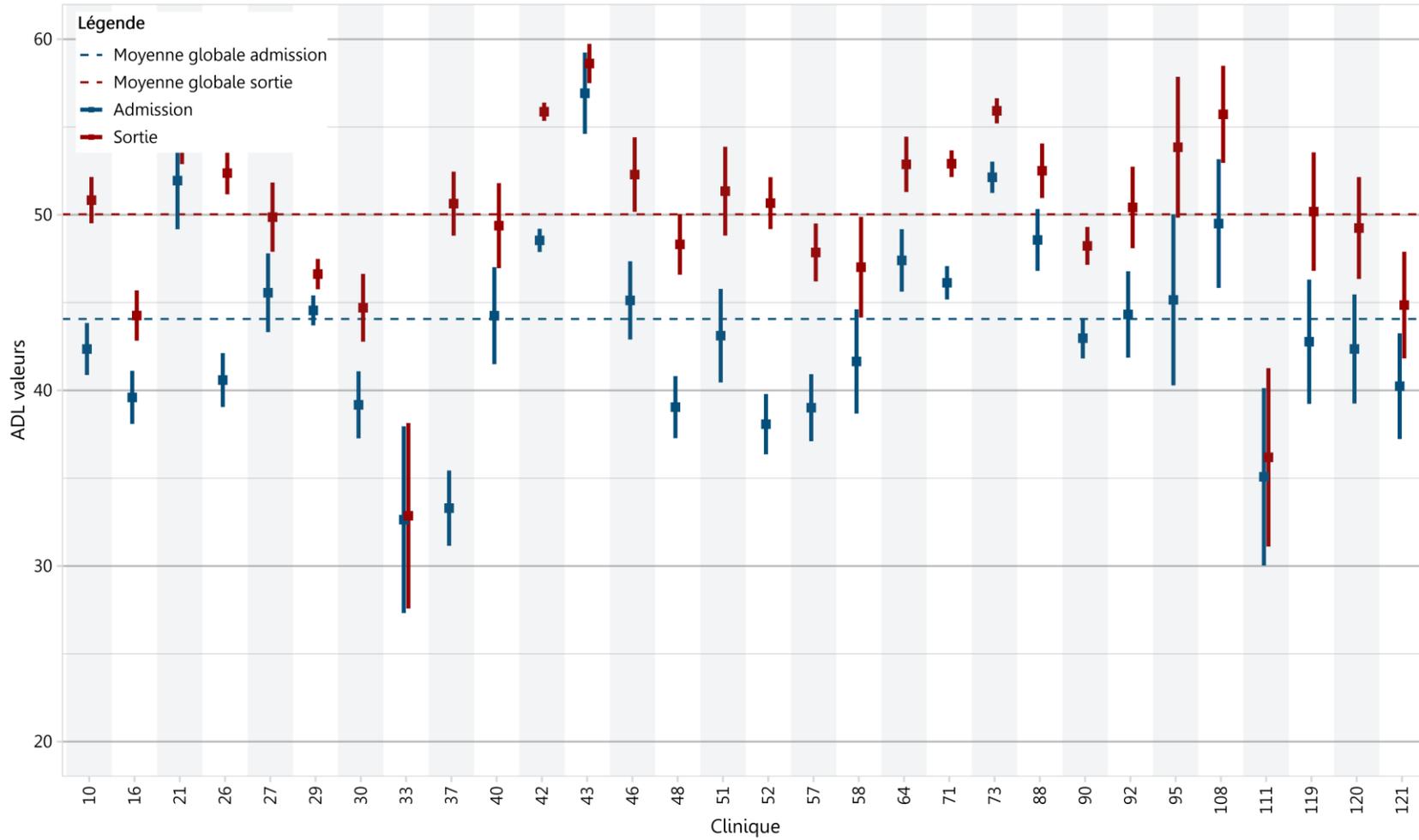
2.3. Qualité des résultats : score ADL

2.3.1. Présentation descriptive : score ADL

En 2018, la moyenne globale du score ADL, calculé à partir des instruments de mesure FIM®/MIF ou EBI, s'élevait à 44.1 points à l'admission en réadaptation (2017 : 44.9) et à 50.0 points à la sortie de réadaptation (2017 : 51.0) (Figure 12). Les deux valeurs moyennes globales sont donc légèrement inférieures à celles de l'année précédente.

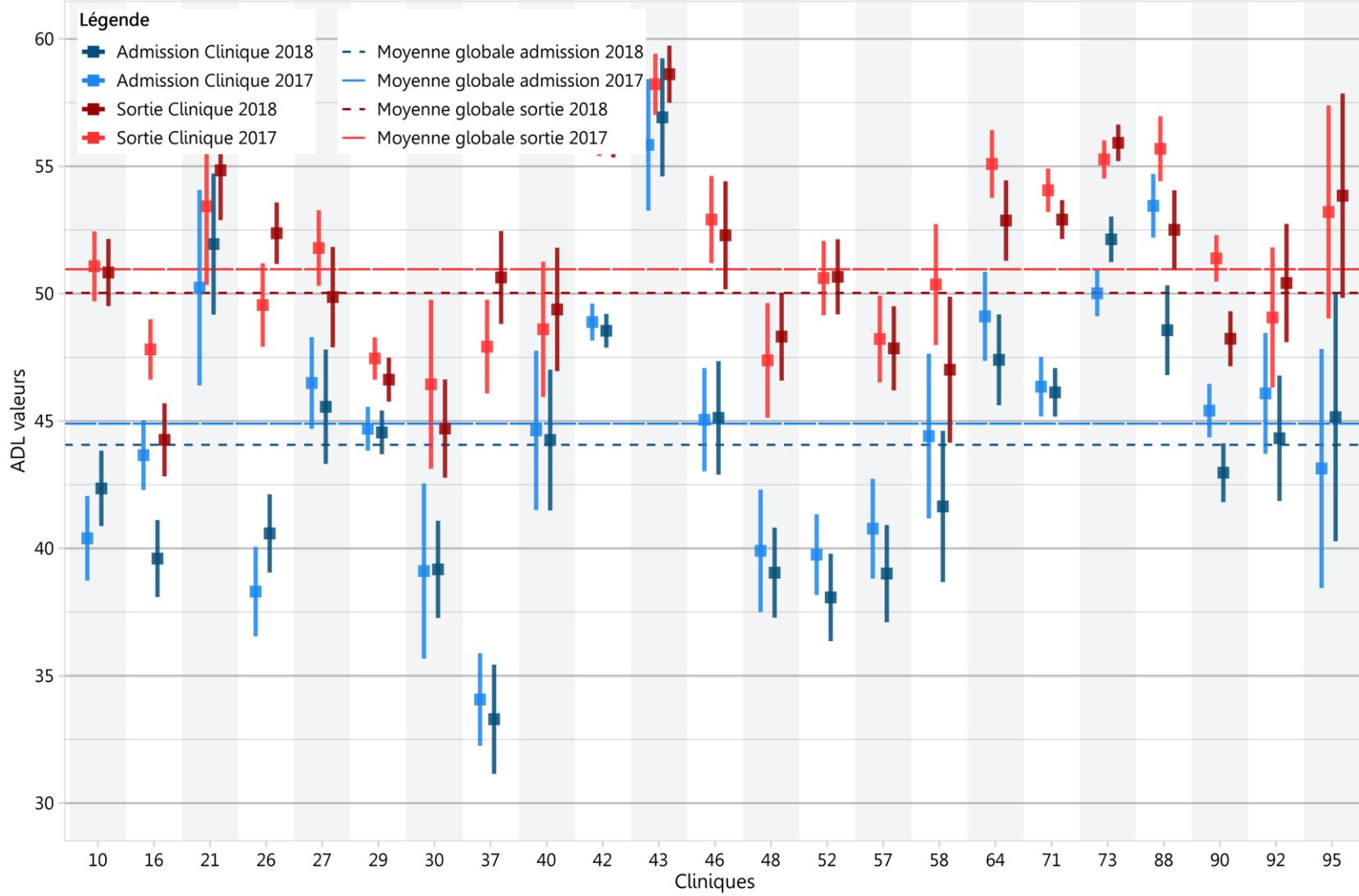
La Figure 13 montre l'évolution des résultats spécifiques aux différentes cliniques au sein du score ADL par rapport aux résultats 2017 (cf. également Tableau 15 annexé).

Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2018, par clinique (sans ajustement)



Les cliniques 62, 68, 86, 89, 99 ne sont pas présentées en raison de leur faible nombre de cas disponibles (N<10).

Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)



2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL

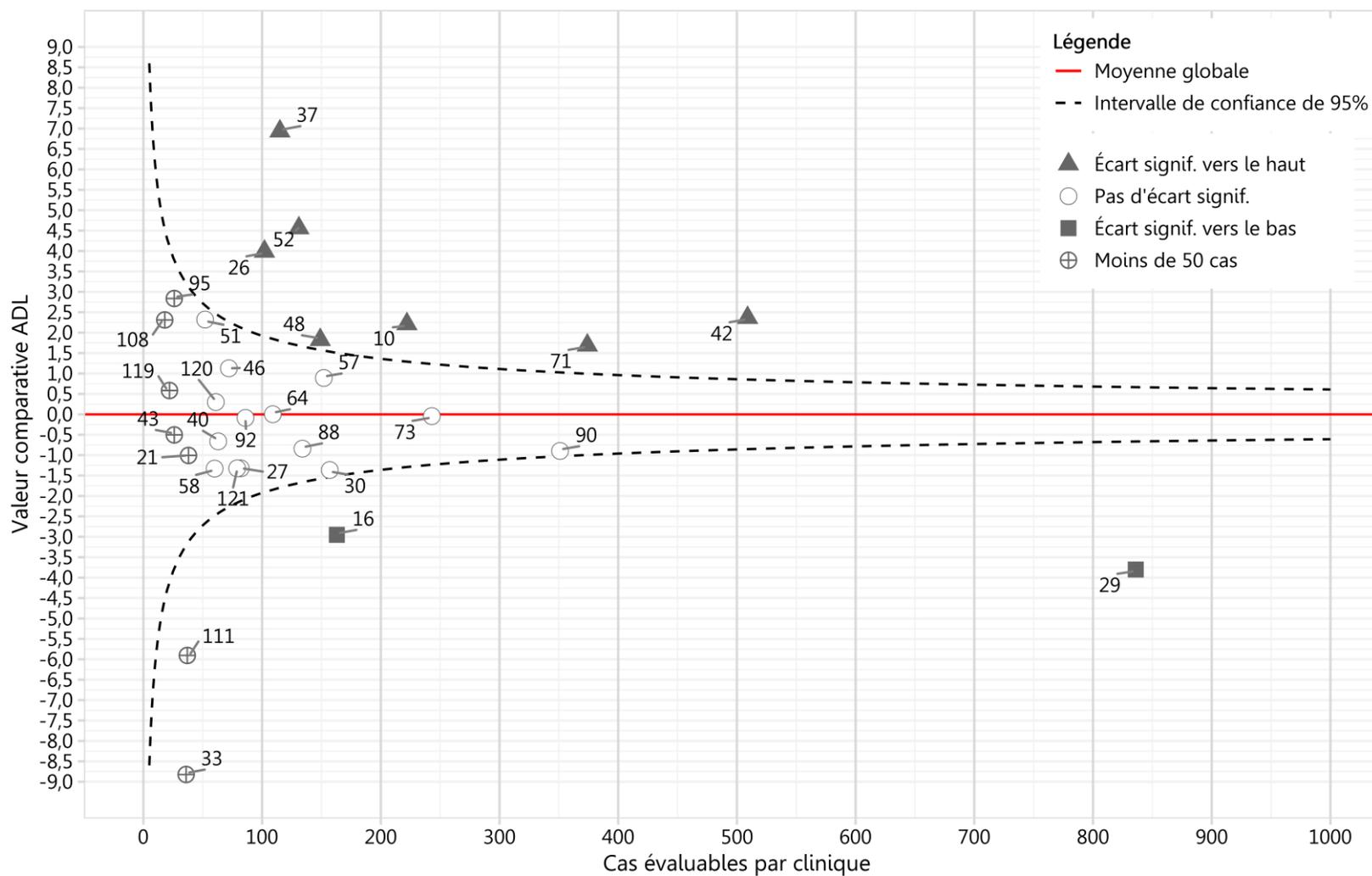
Les résultats du score ADL à la sortie de réadaptation (calculé à partir du FIM[®]/MIF ou de l'EBI) font l'objet d'une évaluation ajustée aux risques (cf. Tableau 17 annexé). Pour chaque clinique, une valeur comparative est calculée.³ Ces valeurs comparatives liées au nombre de cas des cliniques sont présentées dans le graphique en entonnoir à la Figure 14 (cf. également Tableau 16 annexé).

14 des 35 cliniques ont obtenu une qualité des résultats dans le score ADL attendue sur la base du case-mix (marquées d'un cercle vide). Sept cliniques présentent un résultat de traitement significativement supérieur aux attentes (marquées d'un triangle gris), tandis que deux autres cliniques ont atteint un résultat significativement inférieur à celui attendu sur la base de leur case-mix (marquées d'un carré gris). Dans sept cliniques, la pertinence des résultats est limitée en raison du faible nombre de cas (le nombre de cas évaluables se situe entre 10 et 49, marquées d'un cercle barré d'une croix). Cinq autres cliniques ne sont pas représentées dans le graphique en entonnoir, étant donné que leur nombre de cas évaluables est inférieur à 10. En présence d'un aussi petit nombre de cas, aucune déclaration valable ne peut être faite sur la qualité des résultats, puisque les résultats sont soumis à de fortes fluctuations aléatoires.

Pour la comparaison avec l'année précédente, le Dumbbell Plot (Figure 15) présente à la fois les valeurs comparatives de l'année 2018 (rouge) et les valeurs comparatives de l'année 2017 (bleu). Il ressort que les résultats de certaines cliniques ont évolué, tandis que la qualité des résultats d'autres cliniques se situe quasiment au même niveau que l'année précédente (voir aussi Tableau 16 annexé).

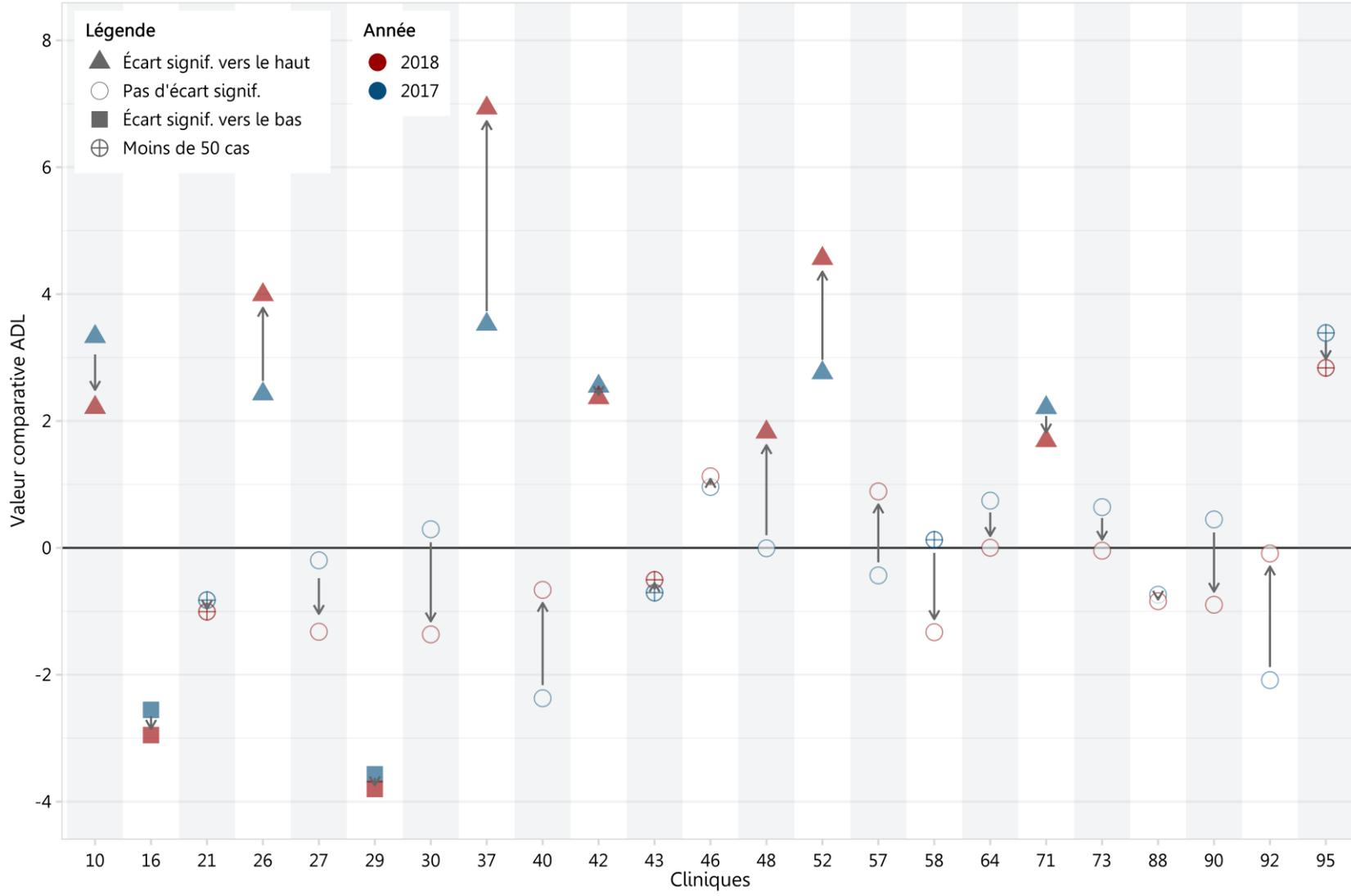
³ Le rapport méthodologique fournit des informations détaillées sur la méthode d'analyse, les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des aides à la lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2019a).

Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2018



Les cliniques 62, 68, 86, 89, 99 ne sont pas présentées en raison de leur faible nombre de cas disponibles (N<10).

Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique



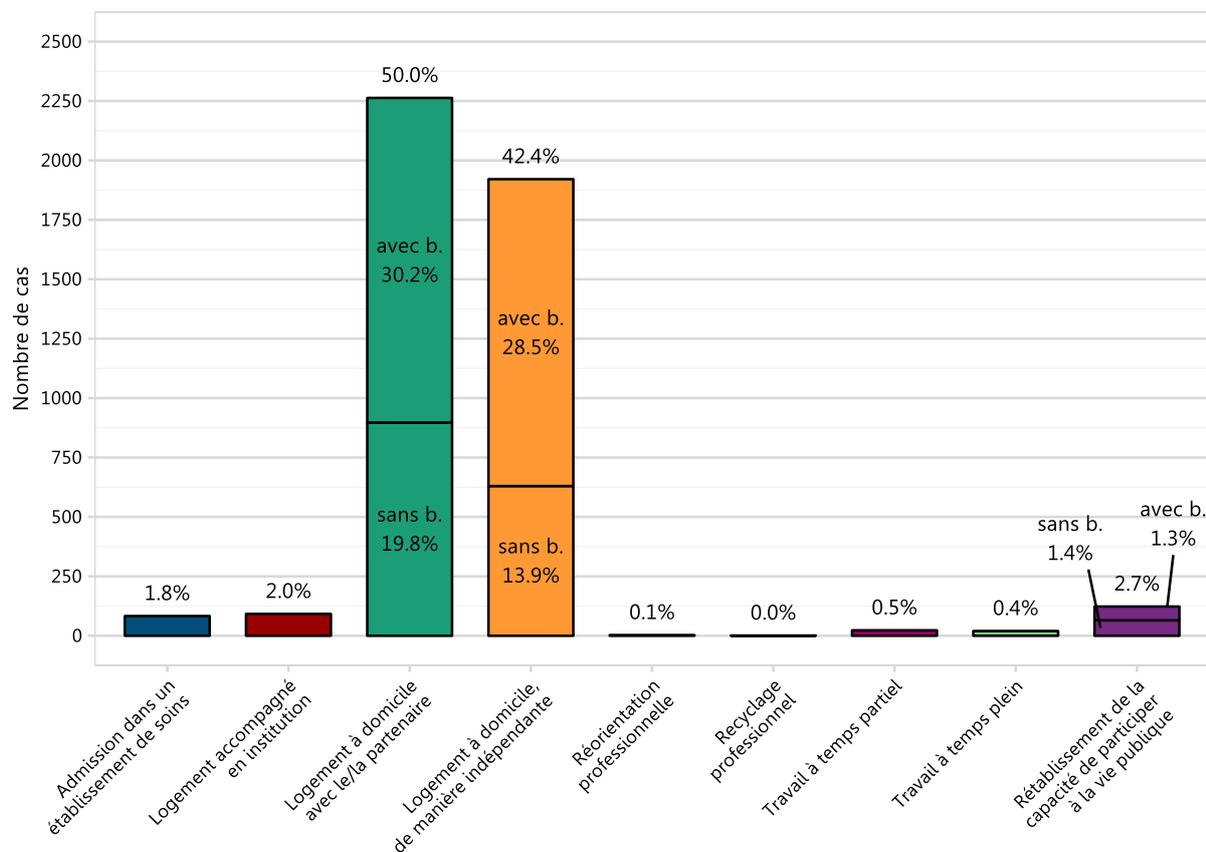
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs

A l'admission en réadaptation, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du « Logement » en 2018. Les patientes et patients admis en médecine interne ont le plus souvent choisi l'objectif de pouvoir à nouveau vivre – avec ou sans assistance – à domicile avec leur partenaire au terme de la réadaptation (50.0%). 42.4% ont formulé l'objectif de pouvoir vivre de manière autonome à domicile après le traitement. Les autres objectifs de participation du domaine du « Logement », ainsi que les objectifs des domaines du « Travail » et de la « Participation à la vie publique » ont été nettement moins documentés (Figure 16). Par rapport à l'année précédente, la répartition des objectifs de participation choisis n'a guère changé (Figure 17). Dans certaines cliniques, la répartition des objectifs de participation choisis diffère par ailleurs nettement de l'échantillon global. Dans trois cliniques, la catégorie « Participation à la vie publique » a été particulièrement souvent choisie (>20%) (cf. Figure 31 et Tableau 18 annexés).

Seul dans 5.4% des cas, l'objectif de participation a été adapté au cours de la réadaptation. A nouveau, aucun changement notable n'est constaté par rapport à l'année précédente (2017 : 5.6%) (Figure 18). Les objectifs de participation du domaine « Logement » ont été le plus souvent modifiés – dans l'ensemble, ces derniers sont cependant aussi les objectifs de participation les plus fréquents (Tableau 2). L'adaptation des objectifs s'accompagne en général d'un changement du besoin d'assistance ou de la forme de logement (à domicile vs. intégration dans un établissement de soins ou une autre institution) (Tableau 3).

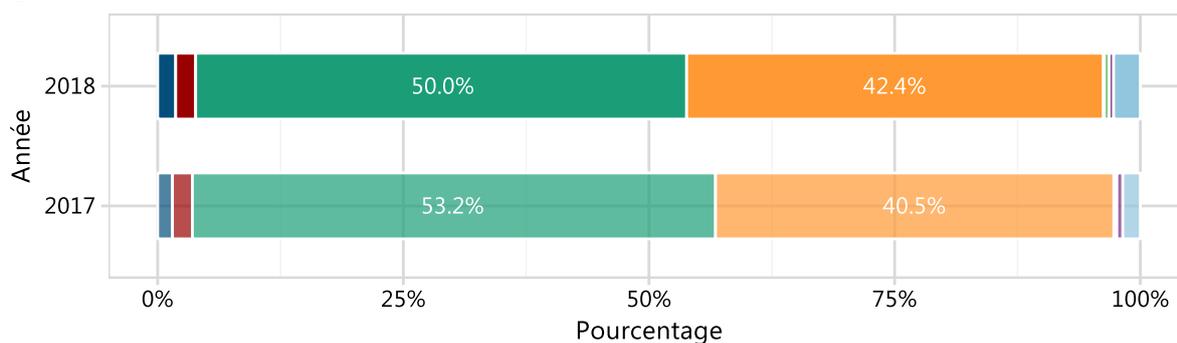
Le taux d'atteinte des objectifs s'élevait à 93.3% pour les objectifs non adaptés et à 89.7% pour les objectifs adaptés. La proportion d'objectifs adaptés atteints a donc légèrement diminué par rapport à l'année précédente (Figure 19). Le taux d'atteinte des objectifs divergeait par-delà l'ensemble des cliniques (cf. Figure 32 et Tableau 19 annexés). Par rapport à l'année précédente, de légères différences sont constatées au niveau des taux d'atteinte des objectifs (Figure 20). Lors de l'interprétation, il convient de noter que les catégories englobant les objectifs de participation du domaine du « Travail » présentent un nombre de cas très faible.

Figure 16 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018



avec b. = avec besoin d'assistance sans b. = sans besoin d'assistance

Figure 17 : Comparaison 2017-2018 des objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation



Objectif de participation

- Admission dans un établissement de soins
- Logement accompagné en institution
- Logement à domicile avec le/la partenaire
- Logement à domicile, de manière indépendante
- Occupation dans un domaine protégé
- Réorientation professionnelle
- Recyclage professionnel
- Travail à temps partiel
- Travail à temps plein
- Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique

Figure 18 : Comparaison 2017-2018 de l'adaptation de l'objectif fixé à l'admission en réadaptation

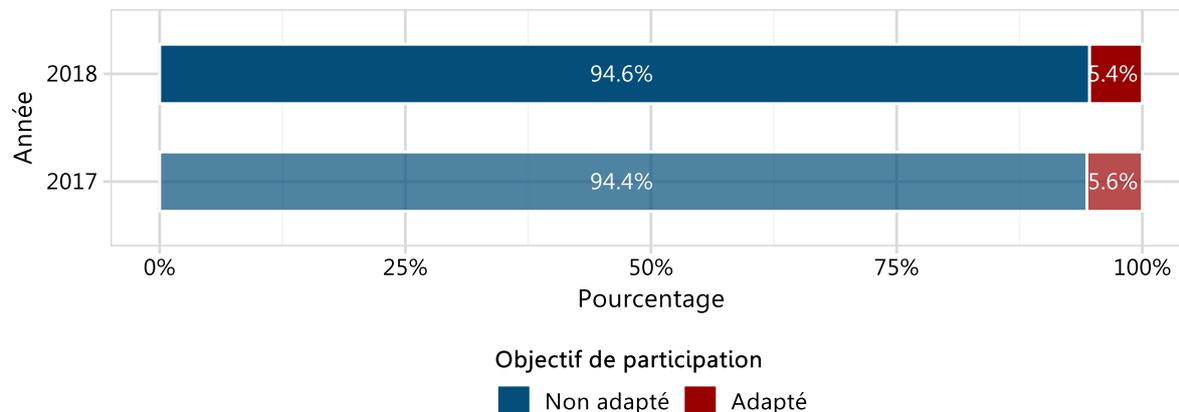


Tableau 2 : Objectifs de participation fixés en 2018 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation – par catégorie d'objectifs

Objectif de participation (admission en réadaptation)	Total	Adapté	
	n	n	%
Admission dans un établissement de soins	83	5	6.0
Logement accompagné en institution	92	5	5.4
Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	897	51	5.7
Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	1'366	65	4.8
Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	630	50	7.9
Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	1'291	56	4.3
Occupation dans un domaine protégé	0	0	0.0
Réorientation professionnelle	3	1	33.3
Recyclage professionnel	1	1	100.0
Travail à temps partiel	23	2	8.7
Travail à temps plein	20	0	0.0
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (sans besoin d'assistance)	65	1	1.5
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (avec besoin d'assistance)	58	6	10.3
Total	4'529	243	5.4

Les objectifs les plus souvent adaptés sont indiqués en gras (voir aussi tableau 3)

Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2018 par rapport à l'objectif initialement choisi

Objectif de participation initial	n	Classe-ment	Objectifs de participation adaptés	Total
Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	65	1.	Admission dans un établissement de soins	21
		2.	Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	19
		3.	Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	11
			Résiduel	14
Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	56	1.	Admission dans un établissement de soins	16
		2.	Logement accompagné en institution	15
		3.	Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	12
			Résiduel	13
Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	51	1.	Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	34
		2.	Admission dans un établissement de soins	7
		3.	Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	5
			Résiduel	5

Figure 19 : Comparaison 2017-2018 de l'atteinte des objectifs non adaptés et adaptés

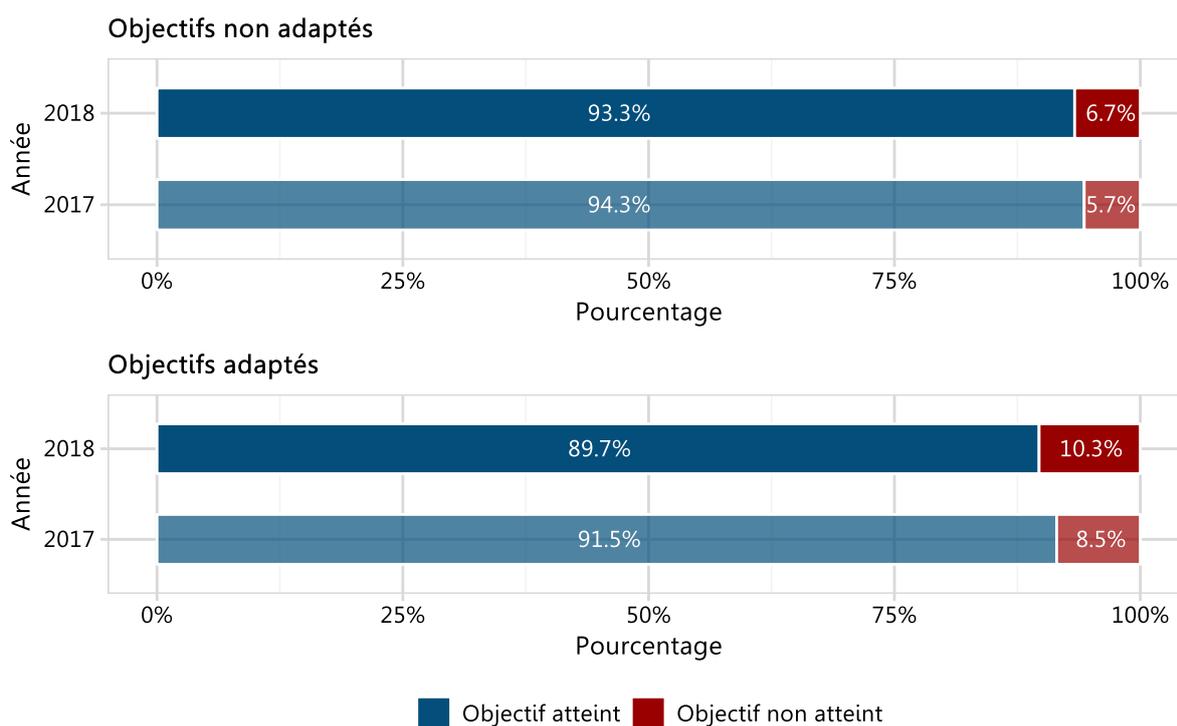
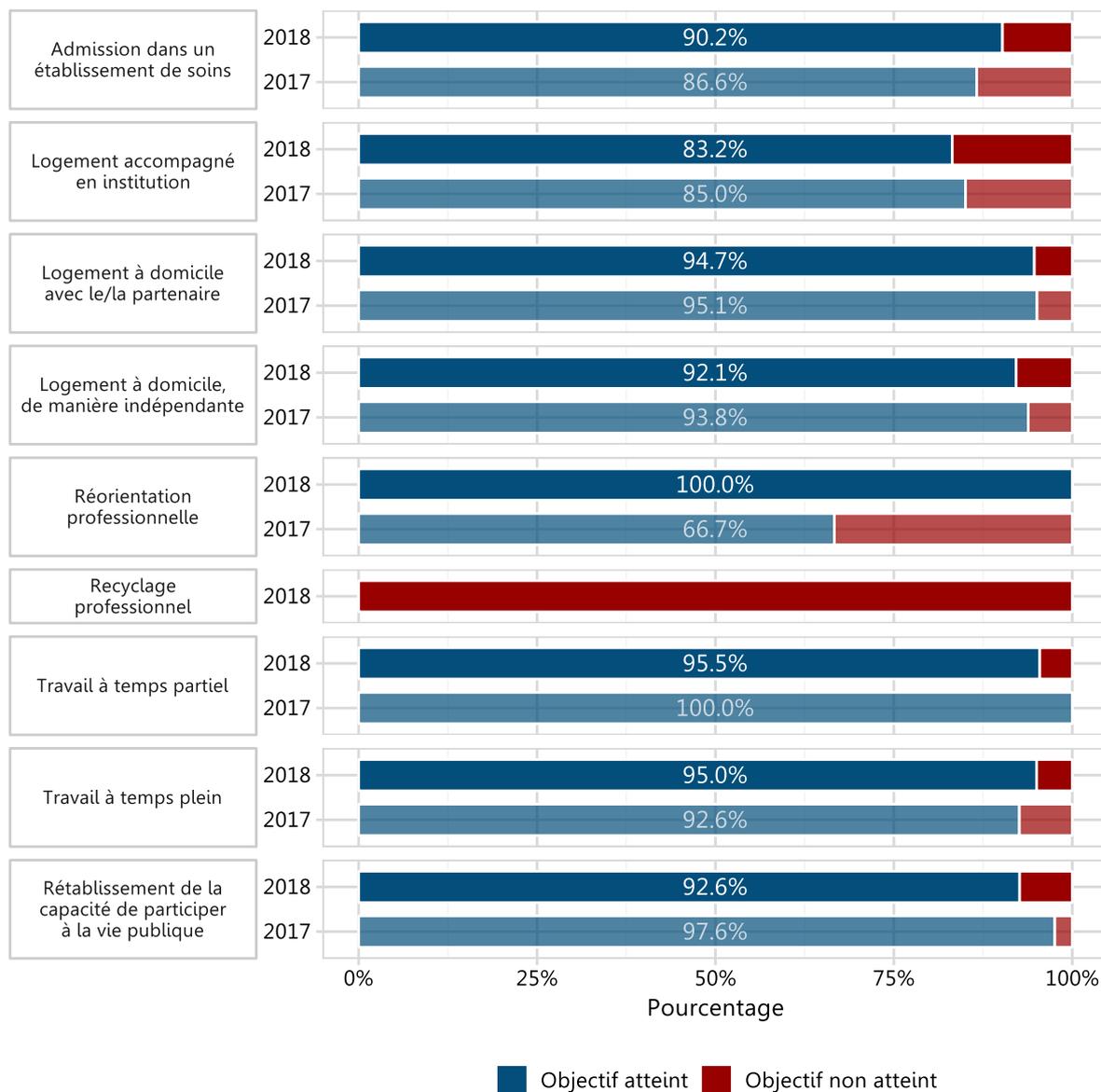


Figure 20 : Comparaison 2017-2018 de l'atteinte par objectifs de participation (objectifs non adaptés et adaptés)



3. Discussion

Base de données et qualité des données

Pour la troisième fois, un rapport comparatif national présente les résultats de la qualité de traitement dans la réadaptation en médecine interne. 36 cliniques ont transmis les données de leurs patientes et patients admis en médecine interne pour l'année civile 2018. Parmi celles-ci, 35 cliniques (2017 : 30) présentaient des données évaluables. En 2018, le nombre de cas évaluables s'élevait à 4'529, soit un peu plus que l'année précédente (2017 : 4'386). En 2018, la proportion de cas évaluables sur l'ensemble des cas transmis s'élevait à 68.7%, ce qui est légèrement inférieur au niveau de 2017 (73.0%). Parmi les cliniques qui ont transmis des données pour 2018, huit cliniques ont participé pour la première fois à la comparaison de la qualité des résultats pour la réadaptation en médecine interne, ce qui explique peut-être la proportion de cas évaluables légèrement inférieure à celle de l'année précédente. Dans le cadre des analyses de la qualité des données, l'évaluation du FIM®/MIF était par ailleurs plus stricte cette année.⁴

Dans l'ensemble, la qualité des données de la majorité des cliniques peut être qualifiée de satisfaisante à bonne. Dans certaines cliniques, la qualité des données est encore faible. Il reste à savoir dans quelle mesure les résultats présentés dans ce rapport peuvent être généralisés à l'ensemble du collectif de patients admis en médecine interne de ces cliniques. Par rapport à d'autres domaines de réadaptation, la réadaptation en médecine interne présente un potentiel encore plus élevé d'optimisation de la qualité des données. Par ailleurs, aucune déclaration fiable ne peut être faite sur la qualité des résultats de 35% des cliniques participantes, puisque le nombre de cas évaluables est inférieur à 50.

Les rapports comparatifs sur la qualité des données annuels, élaborés à l'échelle nationale et spécifiquement pour les différentes cliniques, viennent soutenir le développement d'une qualité des données élevée. Des informations concrètes sur les données incomplètes permettent aux cliniques d'améliorer la qualité de leurs données. Depuis octobre 2018, un outil de test basé sur Excel est disponible, à l'aide duquel les cliniques peuvent à tout moment vérifier l'intégralité de leurs propres données exportées, ainsi qu'identifier les erreurs. L'outil est adapté chaque année aux spécifications des données du manuel des données en vigueur.

Les directives précises des manuels des données et des procédures (ANQ, 2018; ANQ, Charité, 2018c) et d'autres informations telles que les *Frequently Asked Questions* (FAQ), disponibles sur le portail Internet de l'ANQ, ont pour objectif de réduire les potentielles erreurs d'application des instruments utilisés. Ces documents ne cessent d'être précisés suite aux retours des cliniques.

Qualité des résultats en comparaison clinique

Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI) est utilisé en réadaptation en médecine interne pour évaluer la qualité des résultats des cliniques participantes. Celui-ci mesure la capacité fonctionnelle dans les actes ordinaires de la vie quotidienne. Dans l'ensemble, toutes les cliniques ont obtenu en moyenne des améliorations de la capacité fonctionnelle de leurs patientes et patients. L'amélioration moyenne de la capacité fonctionnelle pendant la réadaptation varie entre les cliniques. Le niveau moyen de la capacité fonctionnelle des patientes et patients diverge par ailleurs nettement dans les cliniques,

⁴ Selon la décision du Groupe Qualité Réadaptation de l'ANQ, seuls les cas pour lesquels le même mode de déambulation a été évalué à l'admission et à la sortie sont considérés comme évaluables depuis 2018.

tant à l'admission qu'à la sortie. Afin d'évaluer si une clinique a obtenu une plutôt grande ou petite amélioration de la capacité fonctionnelle de sa propre population par rapport à la population globale de toutes les cliniques, une analyse ajustée aux risques de la qualité des résultats a été effectuée dans le score ADL (score ADL moyen de la clinique à la sortie). L'écart entre l'évolution mesurée au sein d'une clinique et « l'évolution moyenne » (évolution attendue), déterminée statistiquement, est calculé sur la base de tous les cas de la réadaptation en médecine interne inclus dans l'analyse ajustée aux risques. Le case-mix spécifique aux différentes cliniques est également pris en compte, de sorte à épurer les résultats ajustés des facteurs d'influence (valeurs confondantes). Il en résulte la dénommée valeur comparative (cf. ANQ, Charité, 2019). Le graphique en entonnoir montre si les cliniques ont obtenu des résultats évoluant dans la fourchette statistiquement attendue par rapport aux autres cliniques ou si ceux-ci se situent significativement au-dessus ou en-dessous des valeurs attendues. Le résultat calculé d'une clinique doit donc toujours être interprété par rapport à l'amélioration observée au sein de l'échantillon global pour l'année en cours. Il convient également de noter que la comparaison de la qualité des résultats des cliniques participantes, ajustée aux risques, ne comprend que les résultats d'un seul indicateur de résultat, à savoir le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI). Bien que le résultat de traitement mesuré au regard de l'amélioration de la capacité fonctionnelle soit particulièrement pertinent dans le cadre de la réadaptation de patientes et patients admis en médecine interne, les résultats ajustés de cet indicateur de résultat spécifique ne permettent pas de tirer des conclusions *générales* sur la qualité de traitement globale et les prestations de service d'une clinique.

Pour l'année 2018, la majorité des cliniques a obtenu un résultat de traitement ajusté aux risques qui se situait dans ou au-dessus de la fourchette statistiquement attendue. Seules quelques rares cliniques ont obtenu un résultat significativement inférieur à la valeur attendue. Le graphique en entonnoir montre que les valeurs comparatives significativement supérieures ou inférieures à la moyenne sont tout aussi fréquentes dans les cliniques ayant un nombre de cas élevé ou faible. Le nombre de cas ne semble donc pas influencer systématiquement sur le résultat. Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) présente une grande variabilité par-delà les cliniques, à la fois sur le plan descriptif et après ajustement pour la structure de patients. Il semble donc bien adapté pour illustrer les différences entre les cliniques quant à l'amélioration de la capacité fonctionnelle des patientes et patients. Il est à noter que les instruments de mesure utilisés (FIM®/MIF ou EBI) ont un dénommé effet plafond. Chez les patientes et patients qui obtiennent déjà en début de réadaptation des valeurs très élevées dans les instruments, l'ampleur des améliorations observées pendant la réadaptation n'est pas entièrement mesurable. Par conséquent, il est plus difficile pour les cliniques ayant une grande proportion de ces patientes et patients d'obtenir des valeurs comparatives significativement supérieures à la moyenne dans le score ADL. Une comparaison équitable des résultats requiert également un ajustement adéquat des risques pour la structure de patients respective d'une clinique. Les facteurs d'influence pertinents ont été pris en compte sur la base de la théorie et de la littérature. Il n'est pas exclu qu'il y ait d'autres influences sur la qualité des résultats qui n'ont pas été incluses dans le plan de mesure national Réadaptation. En principe, cela pourrait conduire à une sous- ou à une surestimation des valeurs comparatives.

En comparant les résultats ajustés du score ADL des années 2018 et 2017, il apparaît clairement que le statut de certaines cliniques a changé (comme prévu, au-dessus ou en dessous des valeurs attendues), tandis que d'autres cliniques ont conservé le statut de l'année précédente. Lors de l'interprétation de ces résultats, il convient de noter qu'aucune déclaration ne peut être faite quant à une différence statistiquement significative de l'ampleur de la variation observée par rapport à celle de l'année

précédente. Les calculs des valeurs ajustées (valeur comparative y compris intervalle de confiance) sont toujours basés sur les échantillons des années de mesure respectives et ne peuvent donc pas être directement corrélés.

L'objectif de participation choisi a été atteint dans 93% des cas. Certaines cliniques présentaient des taux d'atteinte des objectifs légèrement inférieurs, mais la variabilité entre les cliniques était faible à cet égard. En raison de cette faible variabilité, la documentation et l'atteinte de l'objectif de participation semblent moins se prêter comme indicateur pour mettre en exergue les différences entre les cliniques. Néanmoins, il est positif de constater que la réadaptation permet d'atteindre l'objectif convenu dans plus de 9 cas sur 10. Dans 5.4% des cas, l'objectif de participation choisi a été adapté au cours de la réadaptation. Dans les cliniques de réadaptation avec des patientes et patients admis en médecine interne, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du logement à domicile. L'objectif de participation « Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique » a été plus souvent cité dans certaines cliniques dont les patientes et patients sont en moyenne plus jeunes. Les résultats de cet instrument sont comparables à ceux de l'année précédente.

Une analyse ajustée aux risques n'est pas possible pour l'instrument Objectif de participation/atteinte de l'objectif en raison de la conception de l'instrument. En principe, l'utilisation d'instruments basés sur la Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (CIF) reste pertinente, puisque la CIF constitue la base des concepts de traitement dans la réadaptation stationnaire.

Parallèlement au rapport comparatif national, chaque clinique de réadaptation participante reçoit son propre rapport spécifique. Celui-ci contient des informations sur le case-mix et les résultats atteints dans les indicateurs de qualité pour tous les domaines de réadaptation pour lesquels une clinique a transmis des données. Cette compilation spécifique à chaque clinique a pour but de permettre aux responsables des cliniques de réadaptation de comparer plus facilement leurs résultats avec ceux des autres cliniques et d'identifier les éventuelles possibilités de développement.

4. Littérature

- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne (2018). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Manuel des procédures. Version 6.0, 2018/01.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a). Autre réadaptation. Rapport comparatif national 2016.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b). Autre réadaptation. Rapport comparatif national 2017.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018c). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Manuel des données. Version 6.0, 2018/01.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a). Rapport méthodologique 2018.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Concept d'évaluation, Version 4.0.

Liste des illustrations

Figure 1 : Réadaptation en médecine interne – Proportion de cas évaluables	8
Figure 2 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du sexe.....	10
Figure 3 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme de l'âge.....	10
Figure 4 : Comparaison 2017-2018 de la répartition de la nationalité	11
Figure 5 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme de la durée de traitement	11
Figure 6 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du statut d'assurance.....	12
Figure 7 : Comparaison 2017-2018 de la répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation	12
Figure 8 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du séjour avant l'admission.....	12
Figure 9 : Comparaison 2017-2018 de la répartition du séjour après la sortie	13
Figure 10 : Comparaison 2017-2018 de la répartition des groupes de diagnostic.....	13
Figure 11 : Comparaison 2017-2018 de l'histogramme du CIRS (comorbidités).....	14
Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2018, par clinique (sans ajustement)	15
Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)	16
Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2018	18
Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique	19
Figure 16 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018	21
Figure 17 : Comparaison 2017-2018 des objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation	21
Figure 18 : Comparaison 2017-2018 de l'adaptation de l'objectif fixé à l'admission en réadaptation	22
Figure 19 : Comparaison 2017-2018 de l'atteinte des objectifs non adaptés et adaptés	23
Figure 20 : Comparaison 2017-2018 de l'atteinte par objectifs de participation (objectifs non adaptés et adaptés)	24
Figure 21 : Répartition du sexe en 2018, par clinique.....	35
Figure 22 : Répartition de l'âge en 2018, par clinique	37
Figure 23 : Répartition de la nationalité en 2018, par clinique	39
Figure 24 : Répartition de la durée de traitement en 2018, par clinique	41
Figure 25 : Répartition du statut d'assurance en 2018, par clinique.....	43
Figure 26 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en 2018, par clinique.....	45
Figure 27 : Répartition du séjour avant l'admission en 2018, par clinique.....	47
Figure 28 : Répartition du séjour après la sortie en 2018, par clinique	49
Figure 29 : Répartition des groupes de diagnostic en 2018, par clinique	51
Figure 30 : Répartition du CIRS (comorbidités) en 2018, par clinique	54
Figure 31 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018, par clinique.....	61
Figure 32 : Atteinte des objectifs de participation en 2018, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés).....	64

Liste des tableaux

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle	9
Tableau 2 : Objectifs de participation fixés en 2018 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation – par catégorie d'objectifs	22
Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2018 par rapport à l'objectif initialement choisi	23
Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables	33
Tableau 5 : Répartition du sexe en 2018, par clinique	36
Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2018, par clinique	38
Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2018, par clinique	40
Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2018, par clinique	42
Tableau 9 : Répartition du statut d'assurance en 2018, par clinique	44
Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en 2018, par clinique	46
Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2018, par clinique	48
Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2018, par clinique	50
Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2018, par clinique	52
Tableau 14 : Répartition du CIRS (comorbidités) en 2018, par clinique	55
Tableau 15 : Comparaison 2017-2018 des valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement)	56
Tableau 16 : Comparaison 2017-2018 de la valeur comparative du score ADL, par clinique	58
Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2018	60
Tableau 18 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018, par clinique	62
Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2018, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés)	65

Liste des abréviations

ADL	Activities of Daily Living (actes ordinaires de la vie quotidienne)
ANQ	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques
CIF	International Classification of Functioning, Disability and Health (classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé)
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (mesure des comorbidités)
EBI	Indice de Barthel étendu
Établ.	Établissement
FIM®/MIF	Instrument FIM®/MIF resp. Functional Independence Measure / Mesure d'indépendance fonctionnelle
hospit.	hospitalier
LAMal	Loi sur l'assurance-maladie
n	Nombre de cas
OFS	Office fédéral de la statistique
SD	Standard deviation (écart type)

Annexe

A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)

- aarReha Schinznach - Zentrum für Rehabilitation Schinznach
- Berner Klinik Montana
- Berner Reha Zentrum Heiligenschwendi AG
- Center da sandà Engiadina Bassa (CSEB)/Gesundheitszentrum Unterengadin
- Clinic Bad Ragaz
- Clinique Bois-Bougy
- Clinique La Lignière
- Ente Ospedaliero Cantonale (EOC) - Clinica di riabilitazione Novaggio
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois (eHnv) - Hôpital de Chamblon
- Fondation Miremont
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Valais/Spital Wallis - Centre valaisan de Pneumologie (CVP)
- Hôpital intercantonal de la Broye (HIB) - Estavayer-le-Lac
- Hôpital neuchâtelois (HNE) - Le Locle
- Hôpital neuchâtelois (HNE) - Val-de-Ruz
- Hôpital Riviera-Chablais (HRC) - Mottex
- Hôpital Riviera-Chablais (HRC) - Vevey Providence
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Clinique de Crans-Montana
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Clinique de Joli-Mont
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital de Beau-Séjour
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital de Bellerive
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital de Loëx
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital des Trois Chêne
- Klinik Adelheid AG
- Klinik Barmelweid AG
- Klinik Gais AG
- Klinik Schloss Mammern
- Klinik Susenberg
- Kliniken Valens - Rehazentrum Walenstadtberg
- Luzerner Kantonsspital (LUKS) - Luzerner Höhenklinik Montana
- Reha Rheinfelden
- Reha Seewis
- RehaClinic AG - Bad Zurzach
- Spital Schwyz
- Zürcher RehaZentren - Zürcher RehaZentrum Davos
- Zürcher RehaZentren - Zürcher RehaZentrum Wald

A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables

Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables

Clinique	Année	Évaluable		Drop-out		Non évaluable		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2018	4'529	68.7	909	13.8	1'151	17.5	6'589
	2017	4'386	73.0	764	12.7	860	14.3	6'010
10	2018	222	87.7	31	12.3	0	0.0	253
	2017	186	84.2	34	15.4	1	0.5	221
16	2018	163	78.7	43	20.8	1	0.5	207
	2017	160	83.8	31	16.2	0	0.0	191
21	2018	38	65.5	11	19.0	9	15.5	58
	2017	21	56.8	7	18.9	9	24.3	37
24	2018	0	0.0	0	0.0	18	100.0	18
	2017	0	0.0	2	4.8	40	95.2	42
26	2018	102	70.3	16	11.0	27	18.6	145
	2017	137	78.7	13	7.5	24	13.8	174
27	2018	82	36.8	55	24.7	86	38.6	223
	2017	101	74.3	35	25.7	0	0.0	136
29	2018	836	63.9	161	12.3	312	23.8	1'309
	2017	865	66.3	172	13.2	267	20.5	1'304
30	2018	157	59.0	46	17.3	63	23.7	266
	2017	54	39.7	8	5.9	74	54.4	136
33	2018	36	67.9	11	20.8	6	11.3	53
	2017							0
37	2018	115	91.3	11	8.7	0	0.0	126
	2017	127	90.1	13	9.2	1	0.7	141
40	2018	63	90.0	5	7.1	2	2.9	70
	2017	68	90.7	5	6.7	2	2.7	75
42	2018	509	86.7	78	13.3	0	0.0	587
	2017	484	82.9	98	16.8	2	0.3	584
43	2018	26	76.5	6	17.6	2	5.9	34
	2017	32	86.5	5	13.5	0	0.0	37
46	2018	72	80.0	13	14.4	5	5.6	90
	2017	78	85.7	12	13.2	1	1.1	91
48	2018	149	85.1	17	9.7	9	5.1	175
	2017	94	85.5	9	8.2	7	6.4	110
51	2018	52	88.1	5	8.5	2	3.4	59
	2017							0
52	2018	131	85.1	23	14.9	0	0.0	154
	2017	144	91.7	13	8.3	0	0.0	157
57	2018	152	80.9	36	19.1	0	0.0	188
	2017	169	81.6	38	18.4	0	0.0	207
58	2018	60	39.5	21	13.8	71	46.7	152
	2017	39	40.2	9	9.3	49	50.5	97
62	2018	9	32.1	4	14.3	15	53.6	28
	2017	21	84.0	1	4.0	3	12.0	25
64	2018	109	82.0	24	18.0	0	0.0	133
	2017	99	88.4	13	11.6	0	0.0	112
68	2018	1	1.6	7	11.5	53	86.9	61
	2017							0

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 4

Clinique	Année	Évaluable		Drop-out		Non évaluable		Total
		n	%	n	%	n	%	n
Total	2018	4'529	68.7	909	13.8	1'151	17.5	6'589
	2017	4'386	73.0	764	12.7	860	14.3	6'010
71	2018	374	82.9	74	16.4	3	0.7	451
	2017	252	60.9	60	14.5	102	24.6	414
73	2018	243	64.8	60	16.0	72	19.2	375
	2017	285	81.9	62	17.8	1	0.3	348
86	2018	1	1.7	5	8.3	54	90.0	60
	2017	0	0.0	8	16.3	41	83.7	49
88	2018	134	45.1	14	4.7	149	50.2	297
	2017	211	91.7	8	3.5	11	4.8	230
89	2018	4	40.0	3	30.0	3	30.0	10
	2017							0
90	2018	351	65.4	46	8.6	140	26.1	537
	2017	352	73.2	36	7.5	93	19.3	481
92	2018	86	72.3	28	23.5	5	4.2	119
	2017	90	78.3	23	20.0	2	1.7	115
95	2018	26	60.5	11	25.6	6	14.0	43
	2017	29	85.3	5	14.7	0	0.0	34
99	2018	9	81.8	2	18.2	0	0.0	11
	2017							0
108	2018	18	81.8	4	18.2	0	0.0	22
	2017	8	80.0	2	20.0	0	0.0	10
111	2018	37	78.7	4	8.5	6	12.8	47
	2017							0
119	2018	22	78.6	3	10.7	3	10.7	28
	2017							0
120	2018	61	74.4	18	22.0	3	3.7	82
	2017							0
121	2018	79	66.9	13	11.0	26	22.0	118
	2017							0

A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique

Figure 21 : Répartition du sexe en 2018, par clinique

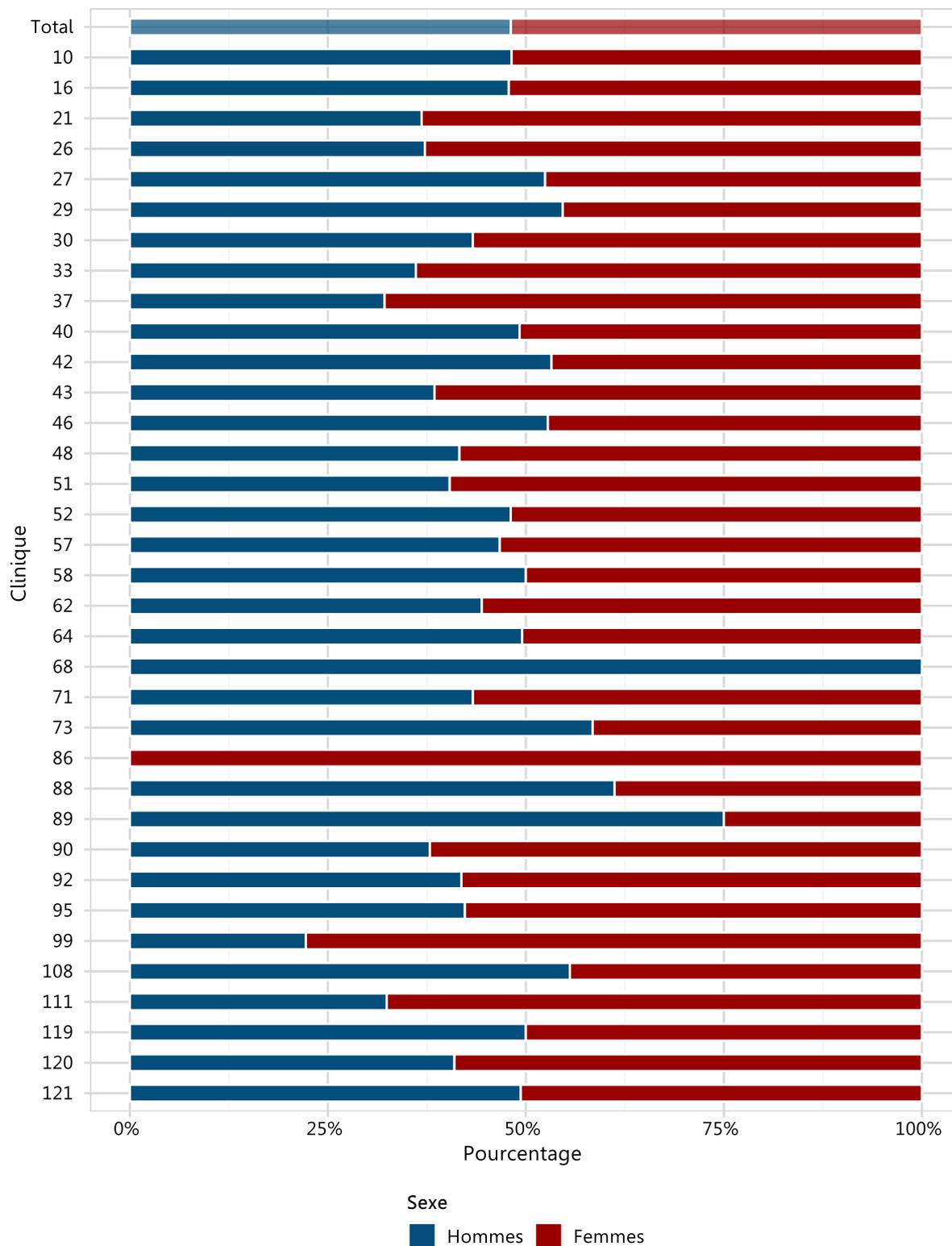


Tableau 5 : Répartition du sexe en 2018, par clinique

Clinique	Hommes		Femmes		Total
	n	%	n	%	n
Total	2'179	48.1	2'350	51.9	4'529
10	107	48.2	115	51.8	222
16	78	47.9	85	52.1	163
21	14	36.8	24	63.2	38
26	38	37.3	64	62.7	102
27	43	52.4	39	47.6	82
29	457	54.7	379	45.3	836
30	68	43.3	89	56.7	157
33	13	36.1	23	63.9	36
37	37	32.2	78	67.8	115
40	31	49.2	32	50.8	63
42	271	53.2	238	46.8	509
43	10	38.5	16	61.5	26
46	38	52.8	34	47.2	72
48	62	41.6	87	58.4	149
51	21	40.4	31	59.6	52
52	63	48.1	68	51.9	131
57	71	46.7	81	53.3	152
58	30	50.0	30	50.0	60
62	4	44.4	5	55.6	9
64	54	49.5	55	50.5	109
68	1	100.0	0	0.0	1
71	162	43.3	212	56.7	374
73	142	58.4	101	41.6	243
86	0	0.0	1	100.0	1
88	82	61.2	52	38.8	134
89	3	75.0	1	25.0	4
90	133	37.9	218	62.1	351
92	36	41.9	50	58.1	86
95	11	42.3	15	57.7	26
99	2	22.2	7	77.8	9
108	10	55.6	8	44.4	18
111	12	32.4	25	67.6	37
119	11	50.0	11	50.0	22
120	25	41.0	36	59.0	61
121	39	49.4	40	50.6	79

Figure 22 : Répartition de l'âge en 2018, par clinique

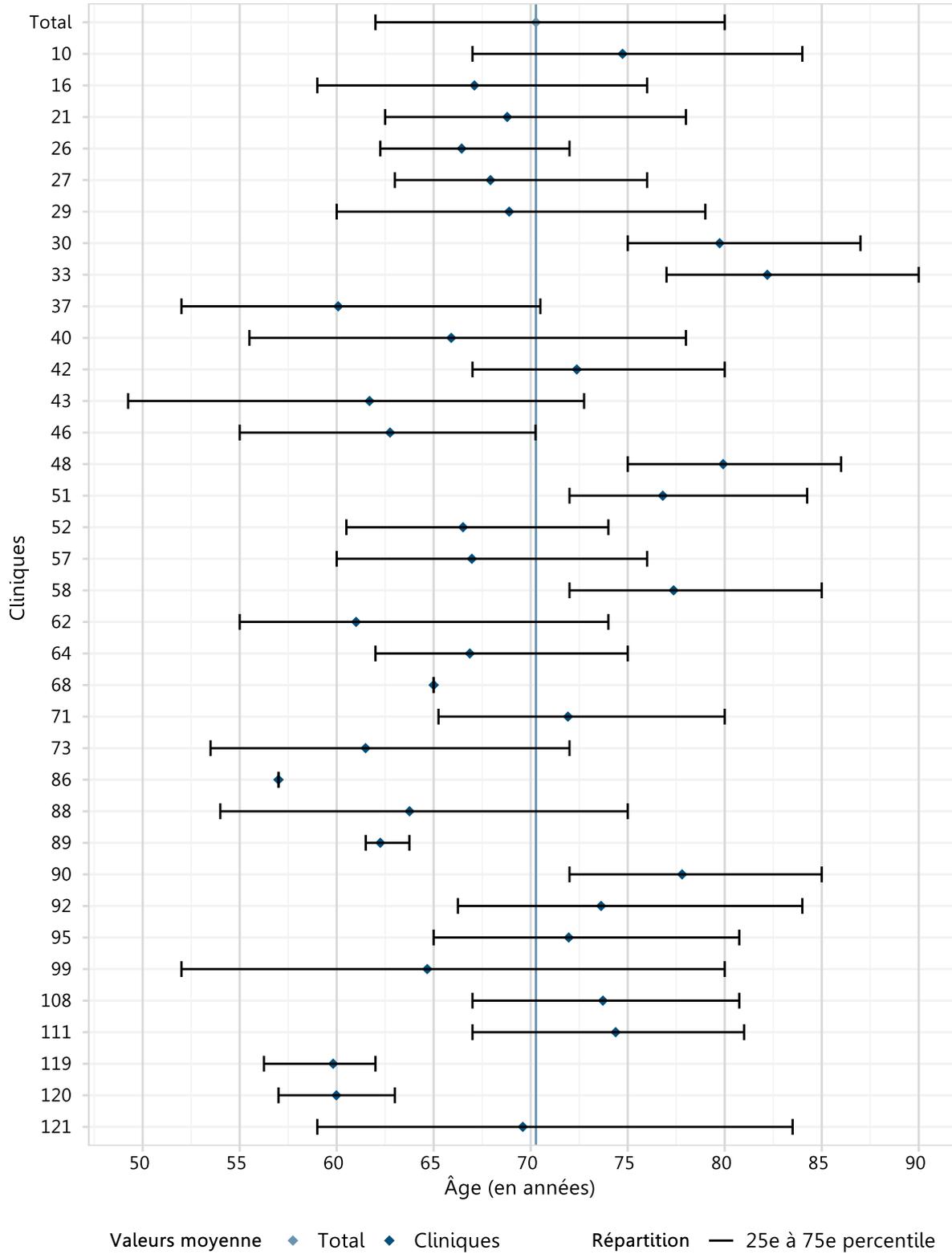


Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2018, par clinique

Clinique	Valeur		Minimum	Percentile		Percentile		Total
	moyenne	Écart type		25%	Médiane	75%	Maximum	
Total	70.3	13.3	18	62	72	80	100	4'529
10	74.7	13.0	19	67	76	84	95	222
16	67.1	11.1	30	59	68	76	92	163
21	68.8	12.6	42	62.5	70	78	88	38
26	66.4	7.5	41	62.25	68	72	83	102
27	67.9	12.0	35	63	67.5	76	93	82
29	68.9	14.1	23	60	71	79	98	836
30	79.7	9.9	31	75	81	87	97	157
33	82.2	8.6	54	77	83	90	95	36
37	60.1	14.8	20	52	63	70.5	90	115
40	65.9	16.7	20	55.5	68	78	97	63
42	72.4	10.4	24	67	74	80	94	509
43	61.7	15.0	29	49.25	63	72.75	88	26
46	62.8	12.0	37	55	63.5	70.25	89	72
48	79.9	10.3	30	75	82	86	100	149
51	76.8	10.1	53	72	79	84.25	94	52
52	66.5	10.0	41	60.5	67	74	87	131
57	67.0	11.2	37	60	68	76	87	152
58	77.4	10.5	48	72	80	85	97	60
62	61.0	20.3	28	55	72	74	84	9
64	66.9	12.2	29	62	69	75	89	109
68	65.0		65	65	65	65	65	1
71	71.9	11.1	32	65.25	73	80	97	374
73	61.5	14.2	18	53.5	61	72	90	243
86	57.0		57	57	57	57	57	1
88	63.8	15.3	29	54	63	75	96	134
89	62.2	3.8	57	61.5	63	63.75	66	4
90	77.8	10.3	41	72	80	85	98	351
92	73.6	12.8	41	66.25	76	84	93	86
95	72.0	14.0	33	65	72.5	80.75	93	26
99	64.7	16.1	41	52	62	80	82	9
108	73.7	7.9	60	67	73	80.75	85	18
111	74.4	11.0	55	67	74	81	95	37
119	59.8	6.0	48	56.25	59.5	62	74	22
120	60.0	6.8	42	57	62	63	78	61
121	69.6	14.4	38	59	70	83.5	94	79

Figure 23 : Répartition de la nationalité en 2018, par clinique

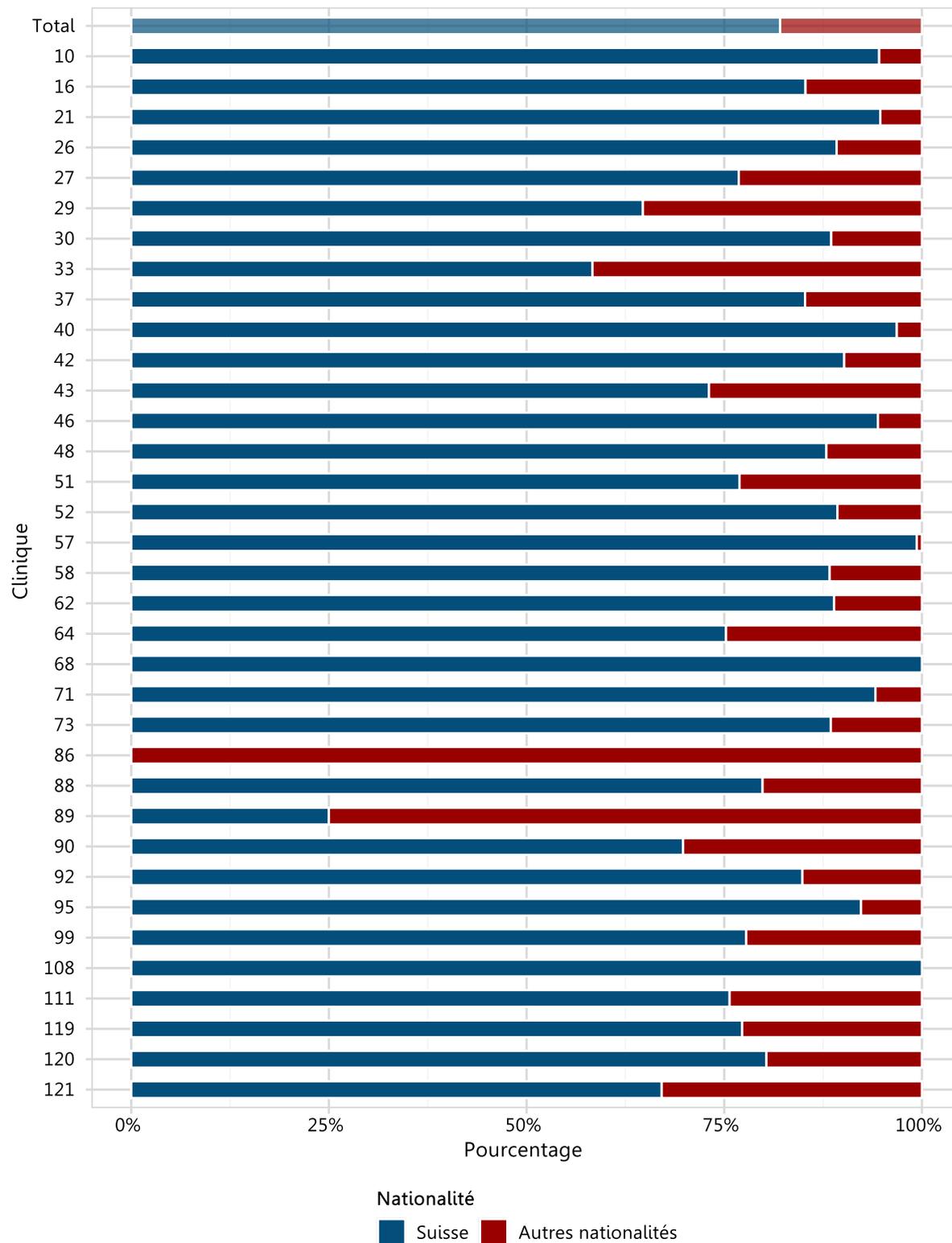


Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2018, par clinique

Clinique	Suisse		Autres nationalités		Total
	n	%	n	%	n
Total	3'717	82.1	812	17.9	4'529
10	210	94.6	12	5.4	222
16	139	85.3	24	14.7	163
21	36	94.7	2	5.3	38
26	91	89.2	11	10.8	102
27	63	76.8	19	23.2	82
29	541	64.7	295	35.3	836
30	139	88.5	18	11.5	157
33	21	58.3	15	41.7	36
37	98	85.2	17	14.8	115
40	61	96.8	2	3.2	63
42	459	90.2	50	9.8	509
43	19	73.1	7	26.9	26
46	68	94.4	4	5.6	72
48	131	87.9	18	12.1	149
51	40	76.9	12	23.1	52
52	117	89.3	14	10.7	131
57	151	99.3	1	0.7	152
58	53	88.3	7	11.7	60
62	8	88.9	1	11.1	9
64	82	75.2	27	24.8	109
68	1	100.0	0	0.0	1
71	352	94.1	22	5.9	374
73	215	88.5	28	11.5	243
86	0	0.0	1	100.0	1
88	107	79.9	27	20.1	134
89	1	25.0	3	75.0	4
90	245	69.8	106	30.2	351
92	73	84.9	13	15.1	86
95	24	92.3	2	7.7	26
99	7	77.8	2	22.2	9
108	18	100.0	0	0.0	18
111	28	75.7	9	24.3	37
119	17	77.3	5	22.7	22
120	49	80.3	12	19.7	61
121	53	67.1	26	32.9	79

Figure 24 : Répartition de la durée de traitement en 2018, par clinique

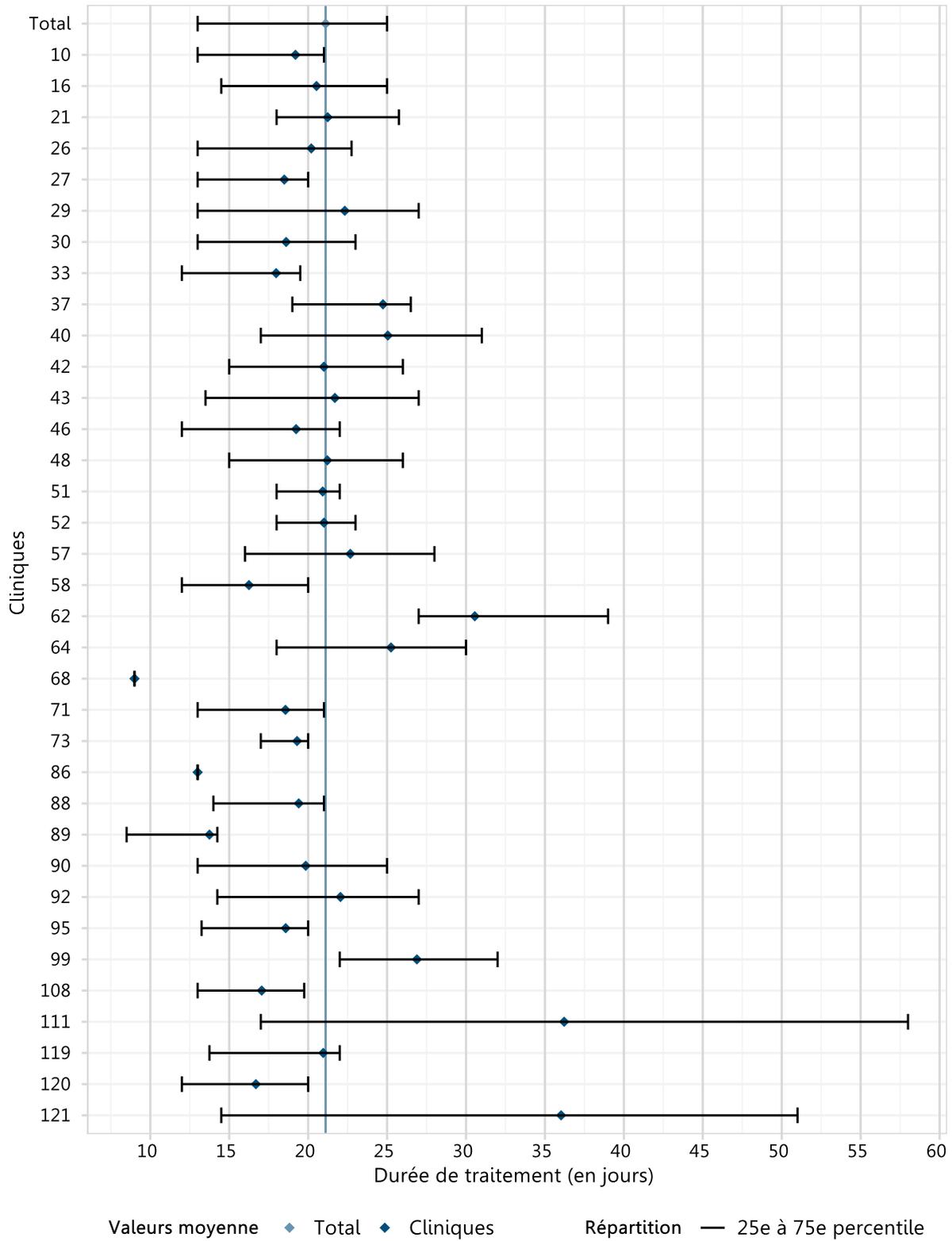


Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2018, par clinique

Clinique	Valeur		Minimum	Percentile		Percentile		Total
	moyenne	Écart type		25%	Médiane	75%	Maximum	
Total	21.1	11.2	7	13	20	25	160	4'529
10	19.2	6.0	7	13	20	21	41	222
16	20.5	7.0	7	14.5	20	25	46	163
21	21.2	7.3	9	18	20	25.75	46	38
26	20.2	10.5	7	13	17	22.75	55	102
27	18.5	6.1	9	13	19	20	44	82
29	22.3	15.4	7	13	19	27	160	836
30	18.6	7.9	7	13	17	23	47	157
33	18.0	10.2	7	12	16	19.5	64	36
37	24.7	12.3	11	19	20	26.5	91	115
40	25.0	13.0	12	17	21	31	93	63
42	21.0	7.5	7	15	20	26	59	509
43	21.7	8.9	7	13.5	20	27	46	26
46	19.2	14.1	7	12	14.5	22	99	72
48	21.2	8.6	8	15	20	26	50	149
51	20.9	5.6	9	18	20	22	40	52
52	21.0	7.7	8	18	20	23	57	131
57	22.7	8.5	7	16	20	28	59	152
58	16.2	6.6	8	12	13	20	35	60
62	30.6	10.8	10	27	30	39	47	9
64	25.2	12.2	7	18	23	30	69	109
68	9.0		9	9	9	9	9	1
71	18.6	6.0	8	13	19	21	41	374
73	19.3	4.8	9	17	20	20	41	243
86	13.0		13	13	13	13	13	1
88	19.4	6.7	7	14	20	21	42	134
89	13.8	10.9	7	8.5	9	14.25	30	4
90	19.8	11.0	7	13	17	25	83	351
92	22.0	9.5	8	14.25	20	27	50	86
95	18.6	5.6	10	13.25	18	20	32	26
99	26.9	13.3	8	22	27	32	48	9
108	17.1	5.5	12	13	16	19.75	32	18
111	36.2	24.9	7	17	26	58	108	37
119	21.0	9.6	8	13.75	20	22	45	22
120	16.7	7.9	7	12	14	20	44	61
121	36.0	25.6	7	14.5	32	51	134	79

Figure 25 : Répartition du statut d'assurance en 2018, par clinique

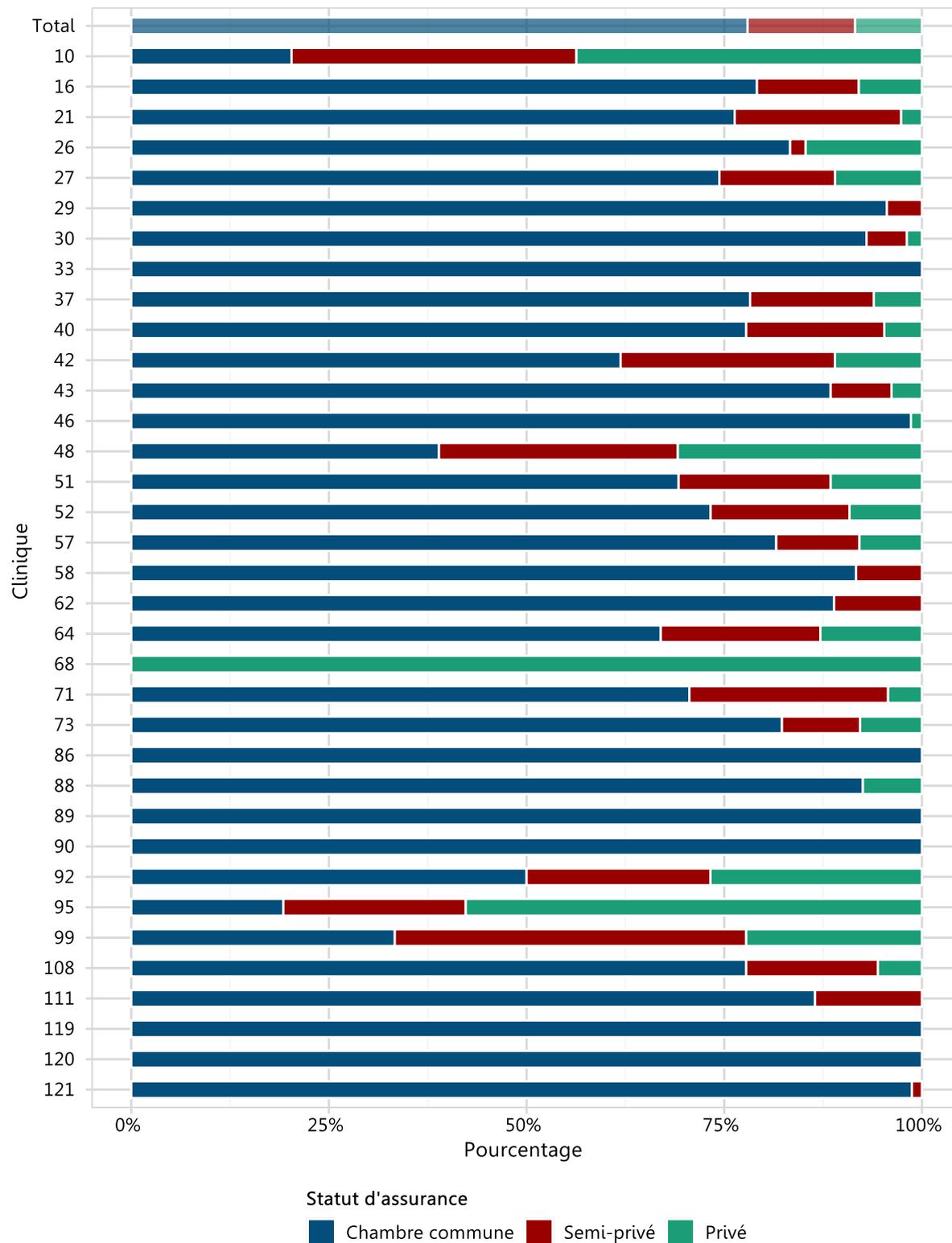


Tableau 9 : Répartition du statut d'assurance en 2018, par clinique

Clinique	Chambre commune		Semi-privé		Privé		Total n
	n	%	n	%	n	%	
Total	3'530	77.9	616	13.6	383	8.5	4'529
10	45	20.3	80	36.0	97	43.7	222
16	129	79.1	21	12.9	13	8.0	163
21	29	76.3	8	21.1	1	2.6	38
26	85	83.3	2	2.0	15	14.7	102
27	61	74.4	12	14.6	9	11.0	82
29	799	95.6	37	4.4	0	0.0	836
30	146	93.0	8	5.1	3	1.9	157
33	36	100.0	0	0.0	0	0.0	36
37	90	78.3	18	15.7	7	6.1	115
40	49	77.8	11	17.5	3	4.8	63
42	315	61.9	138	27.1	56	11.0	509
43	23	88.5	2	7.7	1	3.8	26
46	71	98.6	0	0.0	1	1.4	72
48	58	38.9	45	30.2	46	30.9	149
51	36	69.2	10	19.2	6	11.5	52
52	96	73.3	23	17.6	12	9.2	131
57	124	81.6	16	10.5	12	7.9	152
58	55	91.7	5	8.3	0	0.0	60
62	8	88.9	1	11.1	0	0.0	9
64	73	67.0	22	20.2	14	12.8	109
68	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1
71	264	70.6	94	25.1	16	4.3	374
73	200	82.3	24	9.9	19	7.8	243
86	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1
88	124	92.5	0	0.0	10	7.5	134
89	4	100.0	0	0.0	0	0.0	4
90	351	100.0	0	0.0	0	0.0	351
92	43	50.0	20	23.3	23	26.7	86
95	5	19.2	6	23.1	15	57.7	26
99	3	33.3	4	44.4	2	22.2	9
108	14	77.8	3	16.7	1	5.6	18
111	32	86.5	5	13.5	0	0.0	37
119	22	100.0	0	0.0	0	0.0	22
120	61	100.0	0	0.0	0	0.0	61
121	78	98.7	1	1.3	0	0.0	79

Figure 26 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en 2018, par clinique

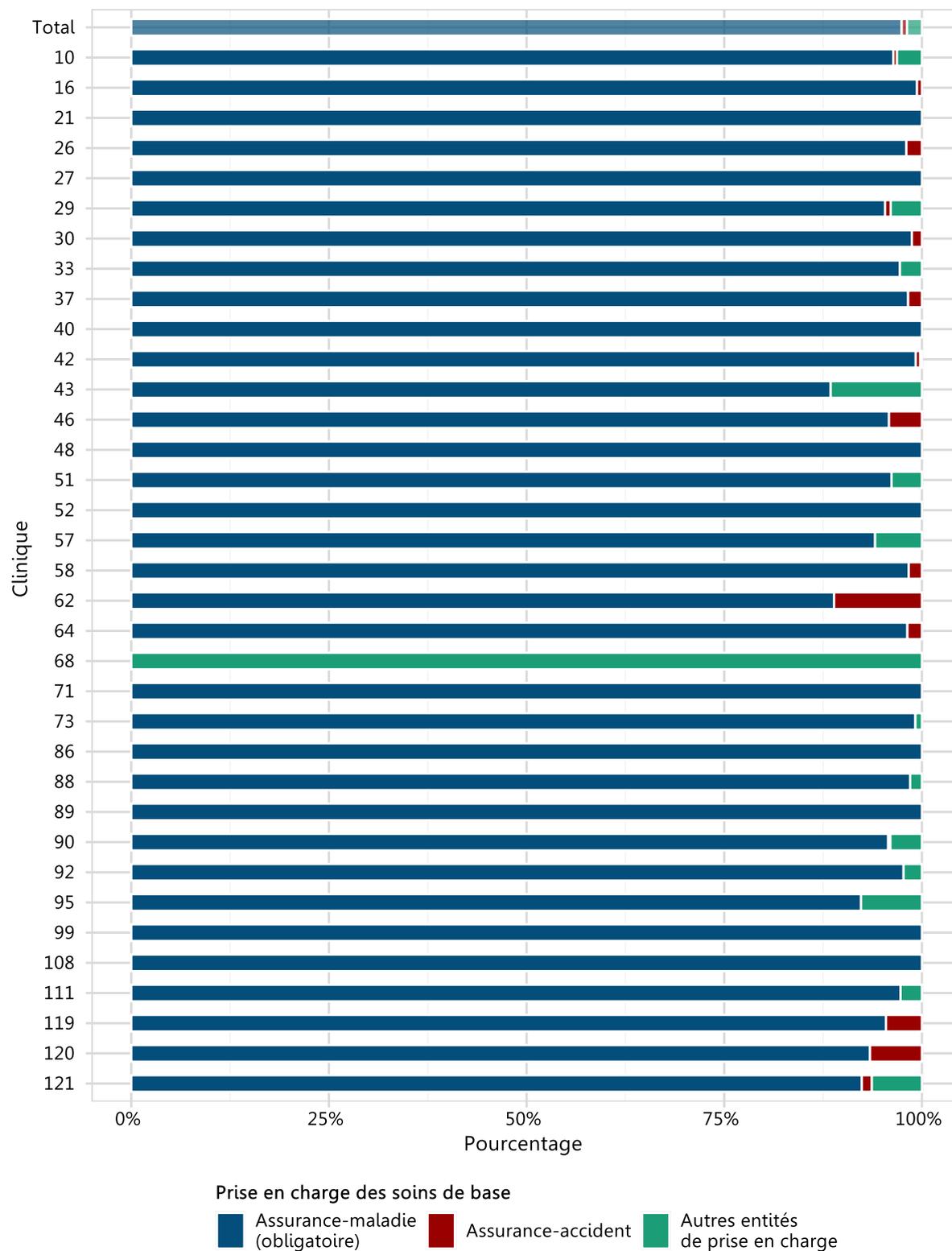


Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en 2018, par clinique

Clinique	Assurance-maladie (obligatoire)		Assurance-accident		Autres entités de prise en charge		Total n
	n	%	n	%	n	%	
Total	4'413	97.4	31	0.7	85	1.9	4'529
10	214	96.4	1	0.5	7	3.2	222
16	162	99.4	1	0.6	0	0.0	163
21	38	100.0	0	0.0	0	0.0	38
26	100	98.0	2	2.0	0	0.0	102
27	82	100.0	0	0.0	0	0.0	82
29	797	95.3	6	0.7	33	3.9	836
30	155	98.7	2	1.3	0	0.0	157
33	35	97.2	0	0.0	1	2.8	36
37	113	98.3	2	1.7	0	0.0	115
40	63	100.0	0	0.0	0	0.0	63
42	505	99.2	3	0.6	1	0.2	509
43	23	88.5	0	0.0	3	11.5	26
46	69	95.8	3	4.2	0	0.0	72
48	149	100.0	0	0.0	0	0.0	149
51	50	96.2	0	0.0	2	3.8	52
52	131	100.0	0	0.0	0	0.0	131
57	143	94.1	0	0.0	9	5.9	152
58	59	98.3	1	1.7	0	0.0	60
62	8	88.9	1	11.1	0	0.0	9
64	107	98.2	2	1.8	0	0.0	109
68	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1
71	374	100.0	0	0.0	0	0.0	374
73	241	99.2	0	0.0	2	0.8	243
86	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1
88	132	98.5	0	0.0	2	1.5	134
89	4	100.0	0	0.0	0	0.0	4
90	336	95.7	1	0.3	14	4.0	351
92	84	97.7	0	0.0	2	2.3	86
95	24	92.3	0	0.0	2	7.7	26
99	9	100.0	0	0.0	0	0.0	9
108	18	100.0	0	0.0	0	0.0	18
111	36	97.3	0	0.0	1	2.7	37
119	21	95.5	1	4.5	0	0.0	22
120	57	93.4	4	6.6	0	0.0	61
121	73	92.4	1	1.3	5	6.3	79

Figure 27 : Répartition du séjour avant l'admission en 2018, par clinique

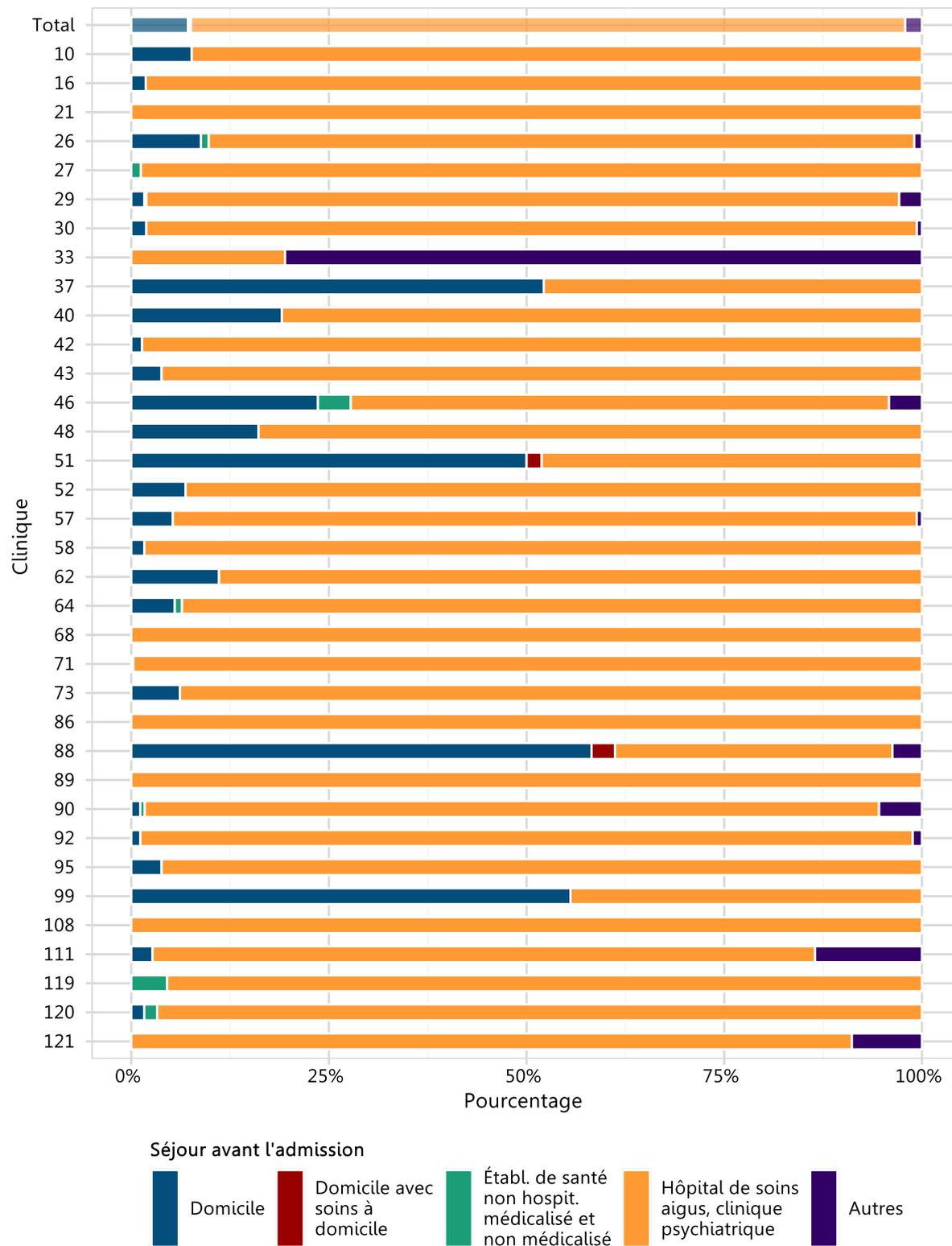


Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2018, par clinique

Clinique	Domicile		Domicile avec soins à domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique		Autres		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	325	7.2	6	0.1	11	0.2	4'091	90.3	96	2.1	4'529
10	17	7.7	0	0.0	0	0.0	205	92.3	0	0.0	222
16	3	1.8	0	0.0	0	0.0	160	98.2	0	0.0	163
21	0	0.0	0	0.0	0	0.0	38	100.0	0	0.0	38
26	9	8.8	0	0.0	1	1.0	91	89.2	1	1.0	102
27	0	0.0	0	0.0	1	1.2	81	98.8	0	0.0	82
29	14	1.7	1	0.1	1	0.1	796	95.2	24	2.9	836
30	3	1.9	0	0.0	0	0.0	153	97.5	1	0.6	157
33	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	19.4	29	80.6	36
37	60	52.2	0	0.0	0	0.0	55	47.8	0	0.0	115
40	12	19.0	0	0.0	0	0.0	51	81.0	0	0.0	63
42	7	1.4	0	0.0	0	0.0	502	98.6	0	0.0	509
43	1	3.8	0	0.0	0	0.0	25	96.2	0	0.0	26
46	17	23.6	0	0.0	3	4.2	49	68.1	3	4.2	72
48	24	16.1	0	0.0	0	0.0	125	83.9	0	0.0	149
51	26	50.0	1	1.9	0	0.0	25	48.1	0	0.0	52
52	9	6.9	0	0.0	0	0.0	122	93.1	0	0.0	131
57	8	5.3	0	0.0	0	0.0	143	94.1	1	0.7	152
58	1	1.7	0	0.0	0	0.0	59	98.3	0	0.0	60
62	1	11.1	0	0.0	0	0.0	8	88.9	0	0.0	9
64	6	5.5	0	0.0	1	0.9	102	93.6	0	0.0	109
68	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1
71	1	0.3	0	0.0	0	0.0	373	99.7	0	0.0	374
73	15	6.2	0	0.0	0	0.0	228	93.8	0	0.0	243
86	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1
88	78	58.2	4	3.0	0	0.0	47	35.1	5	3.7	134
89	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0	0	0.0	4
90	4	1.1	0	0.0	2	0.6	326	92.9	19	5.4	351
92	1	1.2	0	0.0	0	0.0	84	97.7	1	1.2	86
95	1	3.8	0	0.0	0	0.0	25	96.2	0	0.0	26
99	5	55.6	0	0.0	0	0.0	4	44.4	0	0.0	9
108	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18	100.0	0	0.0	18
111	1	2.7	0	0.0	0	0.0	31	83.8	5	13.5	37
119	0	0.0	0	0.0	1	4.5	21	95.5	0	0.0	22
120	1	1.6	0	0.0	1	1.6	59	96.7	0	0.0	61
121	0	0.0	0	0.0	0	0.0	72	91.1	7	8.9	79

Figure 28 : Répartition du séjour après la sortie en 2018, par clinique

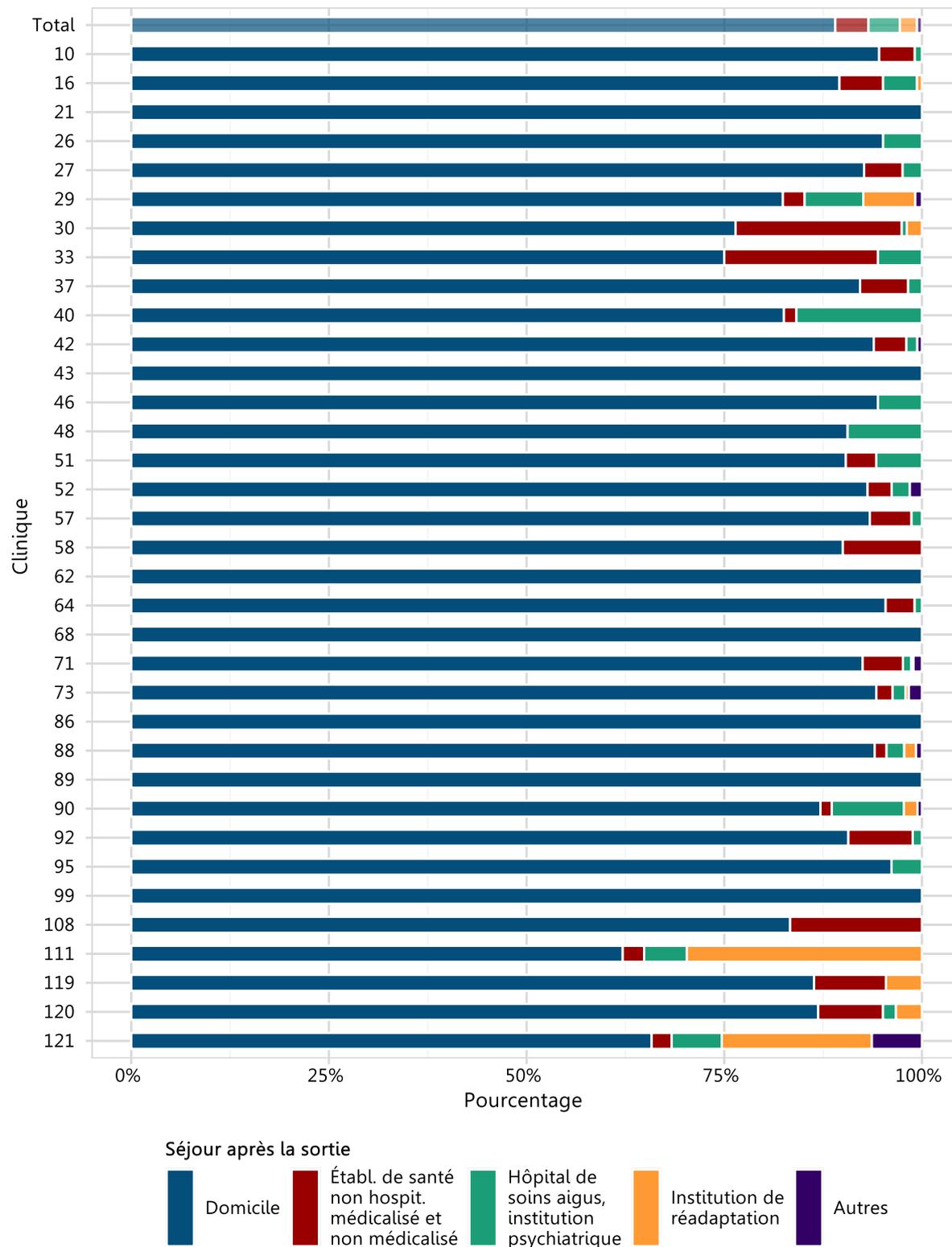
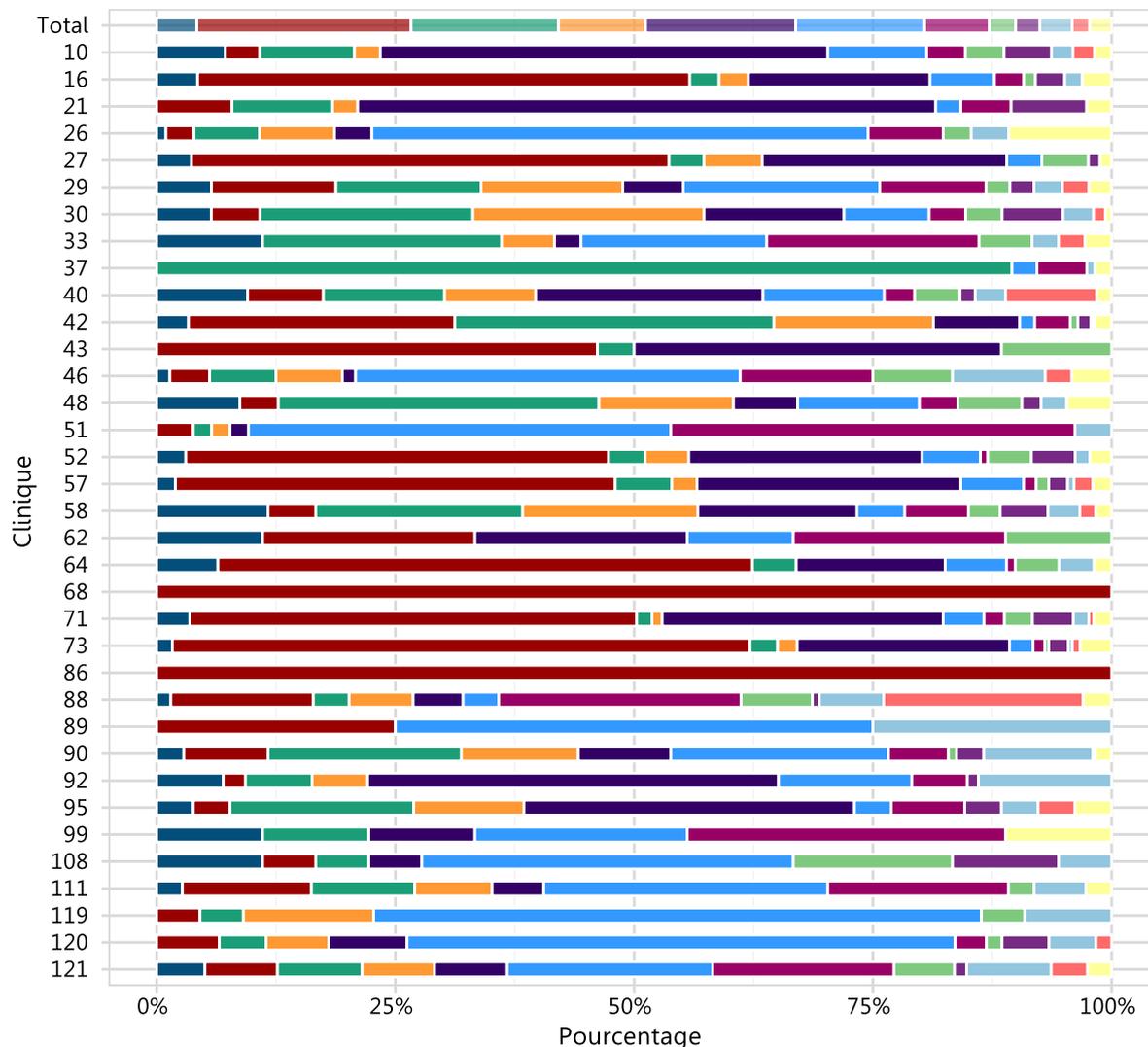


Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2018, par clinique

Clinique	Domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique		Institution de réadaptation		Autres		Total n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	4'033	89.0	190	4.2	180	4.0	98	2.2	28	0.6	4'529
10	210	94.6	10	4.5	2	0.9	0	0.0	0	0.0	222
16	146	89.6	9	5.5	7	4.3	1	0.6	0	0.0	163
21	38	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	38
26	97	95.1	0	0.0	5	4.9	0	0.0	0	0.0	102
27	76	92.7	4	4.9	2	2.4	0	0.0	0	0.0	82
29	689	82.4	23	2.8	62	7.4	55	6.6	7	0.8	836
30	120	76.4	33	21.0	1	0.6	3	1.9	0	0.0	157
33	27	75.0	7	19.4	2	5.6	0	0.0	0	0.0	36
37	106	92.2	7	6.1	2	1.7	0	0.0	0	0.0	115
40	52	82.5	1	1.6	10	15.9	0	0.0	0	0.0	63
42	478	93.9	21	4.1	7	1.4	0	0.0	3	0.6	509
43	26	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	26
46	68	94.4	0	0.0	4	5.6	0	0.0	0	0.0	72
48	135	90.6	0	0.0	14	9.4	0	0.0	0	0.0	149
51	47	90.4	2	3.8	3	5.8	0	0.0	0	0.0	52
52	122	93.1	4	3.1	3	2.3	0	0.0	2	1.5	131
57	142	93.4	8	5.3	2	1.3	0	0.0	0	0.0	152
58	54	90.0	6	10.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	60
62	9	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9
64	104	95.4	4	3.7	1	0.9	0	0.0	0	0.0	109
68	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
71	346	92.5	19	5.1	4	1.1	1	0.3	4	1.1	374
73	229	94.2	5	2.1	4	1.6	1	0.4	4	1.6	243
86	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
88	126	94.0	2	1.5	3	2.2	2	1.5	1	0.7	134
89	4	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4
90	306	87.2	5	1.4	32	9.1	6	1.7	2	0.6	351
92	78	90.7	7	8.1	1	1.2	0	0.0	0	0.0	86
95	25	96.2	0	0.0	1	3.8	0	0.0	0	0.0	26
99	9	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9
108	15	83.3	3	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	18
111	23	62.2	1	2.7	2	5.4	11	29.7	0	0.0	37
119	19	86.4	2	9.1	0	0.0	1	4.5	0	0.0	22
120	53	86.9	5	8.2	1	1.6	2	3.3	0	0.0	61
121	52	65.8	2	2.5	5	6.3	15	19.0	5	6.3	79

Figure 29 : Répartition des groupes de diagnostic en 2018, par clinique



Groupe de diagnostic

- Certaines maladies infectieuses et parasitaires (A,B)
- Tumeurs (C,D00-D48)
- Maladies de l'appareil circulatoire (I00-I59, I70-I99)
- Maladies de l'appareil respiratoire (J)
- Maladies de l'appareil digestif (K)
- Maladies du système ostéo-articulaire, des muscles et du tissu conjonctif, lésions & complications (M,S00-T14,T80-T89)
- Symptômes, signes et résultats anormaux d'examens cliniques et de laboratoire (R)
- Maladies endocriniennes, nutritionnelles et métaboliques (E)
- Maladies de l'appareil génito-urinaire (N)
- Maladies du système nerveux, de l'oeil et de l'oreille (G,H,I60-69)
- Troubles mentaux et du comportement (F)
- Autres maladies

Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2018, par clinique

Clinique	Certaines maladies infectieuses et parasitaires (A,B)		Tumeurs (C,D00-D48)		Maladies de l'appareil circulatoire (I00-I59,I70-I99)		Maladies de l'appareil respiratoire (J)		Maladies de l'appareil digestif (K)		Maladies du système ostéo-articulaire, des muscles et du tissu conjonctif, lésions & complications (M,S00-T14,T80-T89)		Symptômes, signes et résultats anormaux d'examen cliniques et de laboratoire (R)		Maladies endocriniennes, nutritionnelles et métaboliques (E)		Maladies de l'appareil génito-urinaire (N)		Maladies du système nerveux, de l'œil et de l'oreille (G,H,I60-I69)		Troubles mentaux et du comportement (F)		Autres maladies		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	191	4.2	1016	22.4	699	15.4	413	9.1	712	15.7	611	13.5	307	6.8	125	2.8	114	2.5	154	3.4	82	1.8	105	2.3	4'529
10	16	7.2	8	3.6	22	9.9	6	2.7	104	46.8	23	10.4	9	4.1	9	4.1	11	5.0	5	2.3	5	2.3	4	1.8	222
16	7	4.3	84	51.5	5	3.1	5	3.1	31	19.0	11	6.7	5	3.1	2	1.2	5	3.1	3	1.8	0	0.0	5	3.1	163
21	0	0.0	3	7.9	4	10.5	1	2.6	23	60.5	1	2.6	2	5.3	0	0.0	3	7.9	0	0.0	0	0.0	1	2.6	38
26	1	1.0	3	2.9	7	6.9	8	7.8	4	3.9	53	52.0	8	7.8	3	2.9	0	0.0	4	3.9	0	0.0	11	10.8	102
27	3	3.7	41	50.0	3	3.7	5	6.1	21	25.6	3	3.7	0	0.0	4	4.9	1	1.2	0	0.0	0	0.0	1	1.2	82
29	48	5.7	109	13.0	127	15.2	124	14.8	53	6.3	172	20.6	93	11.1	21	2.5	21	2.5	25	3.0	23	2.8	20	2.4	836
30	9	5.7	8	5.1	35	22.3	38	24.2	23	14.6	14	8.9	6	3.8	6	3.8	10	6.4	5	3.2	2	1.3	1	0.6	157
33	4	11.1	0	0.0	9	25.0	2	5.6	1	2.8	7	19.4	8	22.2	2	5.6	0	0.0	1	2.8	1	2.8	1	2.8	36
37	0	0.0	0	0.0	103	89.6	0	0.0	0	0.0	3	2.6	6	5.2	0	0.0	0	0.0	1	0.9	0	0.0	2	1.7	115
40	6	9.5	5	7.9	8	12.7	6	9.5	15	23.8	8	12.7	2	3.2	3	4.8	1	1.6	2	3.2	6	9.5	1	1.6	63
42	17	3.3	142	27.9	170	33.4	85	16.7	46	9.0	8	1.6	19	3.7	4	0.8	7	1.4	1	0.2	1	0.2	9	1.8	509
43	0	0.0	12	46.2	1	3.8	0	0.0	10	38.5	0	0.0	0	0.0	3	11.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	26
46	1	1.4	3	4.2	5	6.9	5	6.9	1	1.4	29	40.3	10	13.9	6	8.3	0	0.0	7	9.7	2	2.8	3	4.2	72
48	13	8.7	6	4.0	50	33.6	21	14.1	10	6.7	19	12.8	6	4.0	10	6.7	3	2.0	4	2.7	0	0.0	7	4.7	149
51	0	0.0	2	3.8	1	1.9	1	1.9	1	1.9	23	44.2	22	42.3	0	0.0	0	0.0	2	3.8	0	0.0	0	0.0	52
52	4	3.1	58	44.3	5	3.8	6	4.6	32	24.4	8	6.1	1	0.8	6	4.6	6	4.6	2	1.5	0	0.0	3	2.3	131
57	3	2.0	70	46.1	9	5.9	4	2.6	42	27.6	10	6.6	2	1.3	2	1.3	3	2.0	1	0.7	3	2.0	3	2.0	152
58	7	11.7	3	5.0	13	21.7	11	18.3	10	16.7	3	5.0	4	6.7	2	3.3	3	5.0	2	3.3	1	1.7	1	1.7	60
62	1	11.1	2	22.2	0	0.0	0	0.0	2	22.2	1	11.1	2	22.2	1	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9
64	7	6.4	61	56.0	5	4.6	0	0.0	17	15.6	7	6.4	1	0.9	5	4.6	0	0.0	4	3.7	0	0.0	2	1.8	109
68	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
71	13	3.5	175	46.8	6	1.6	4	1.1	110	29.4	16	4.3	8	2.1	11	2.9	16	4.3	6	1.6	2	0.5	7	1.9	374
73	4	1.6	147	60.5	7	2.9	5	2.1	54	22.2	6	2.5	3	1.2	1	0.4	5	2.1	1	0.4	2	0.8	8	3.3	243
86	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 13

Clinique	Certaines maladies infectieuses et parasitaires (A,B)		Tumeurs (C,D00-D48)		Maladies de l'appareil circulatoire (I00-I59,I70-I99)		Maladies de l'appareil respiratoire (J)		Maladies de l'appareil digestif (K)		Maladies du système ostéo-articulaire, des muscles et du tissu conjonctif, lésions & complications (M,S00-T14,T80-T89)		Symptômes, signes et résultats anormaux d'examens cliniques et de laboratoire (R)		Maladies endocriniennes, nutritionnelles et métaboliques (E)		Maladies de l'appareil génito-urinaire (N)		Maladies du système nerveux, de l'œil et de l'oreille (G,H,I60-I69)		Troubles mentaux et du comportement (F)		Autres maladies		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	191	4.2	1016	22.4	699	15.4	413	9.1	712	15.7	611	13.5	307	6.8	125	2.8	114	2.5	474	2.0	5.972	1.8	105	2.3	4'529
88	2	1.5	20	14.9	5	3.7	9	6.7	7	5.2	5	3.7	34	25.4	10	7.5	1	0.7	9	6.7	28	20.9	4	3.0	134
89	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	4
90	10	2.8	31	8.8	71	20.2	43	12.3	34	9.7	80	22.8	22	6.3	3	0.9	10	2.8	40	11.4	1	0.3	6	1.7	351
92	6	7.0	2	2.3	6	7.0	5	5.8	37	43.0	12	14.0	5	5.8	0	0.0	1	1.2	12	14.0	0	0.0	0	0.0	86
95	1	3.8	1	3.8	5	19.2	3	11.5	9	34.6	1	3.8	2	7.7	0	0.0	1	3.8	1	3.8	1	3.8	1	3.8	26
99	1	11.1	0	0.0	1	11.1	0	0.0	1	11.1	2	22.2	3	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	9
108	2	11.1	1	5.6	1	5.6	0	0.0	1	5.6	7	38.9	0	0.0	3	16.7	2	11.1	1	5.6	0	0.0	0	0.0	18
111	1	2.7	5	13.5	4	10.8	3	8.1	2	5.4	11	29.7	7	18.9	1	2.7	0	0.0	2	5.4	0	0.0	1	2.7	37
119	0	0.0	1	4.5	1	4.5	3	13.6	0	0.0	14	63.6	0	0.0	1	4.5	0	0.0	2	9.1	0	0.0	0	0.0	22
120	0	0.0	4	6.6	3	4.9	4	6.6	5	8.2	35	57.4	2	3.3	1	1.6	3	4.9	3	4.9	1	1.6	0	0.0	61
121	4	5.1	6	7.6	7	8.9	6	7.6	6	7.6	17	21.5	15	19.0	5	6.3	1	1.3	7	8.9	3	3.8	2	2.5	79

Figure 30 : Répartition du CIRS (comorbidités) en 2018, par clinique

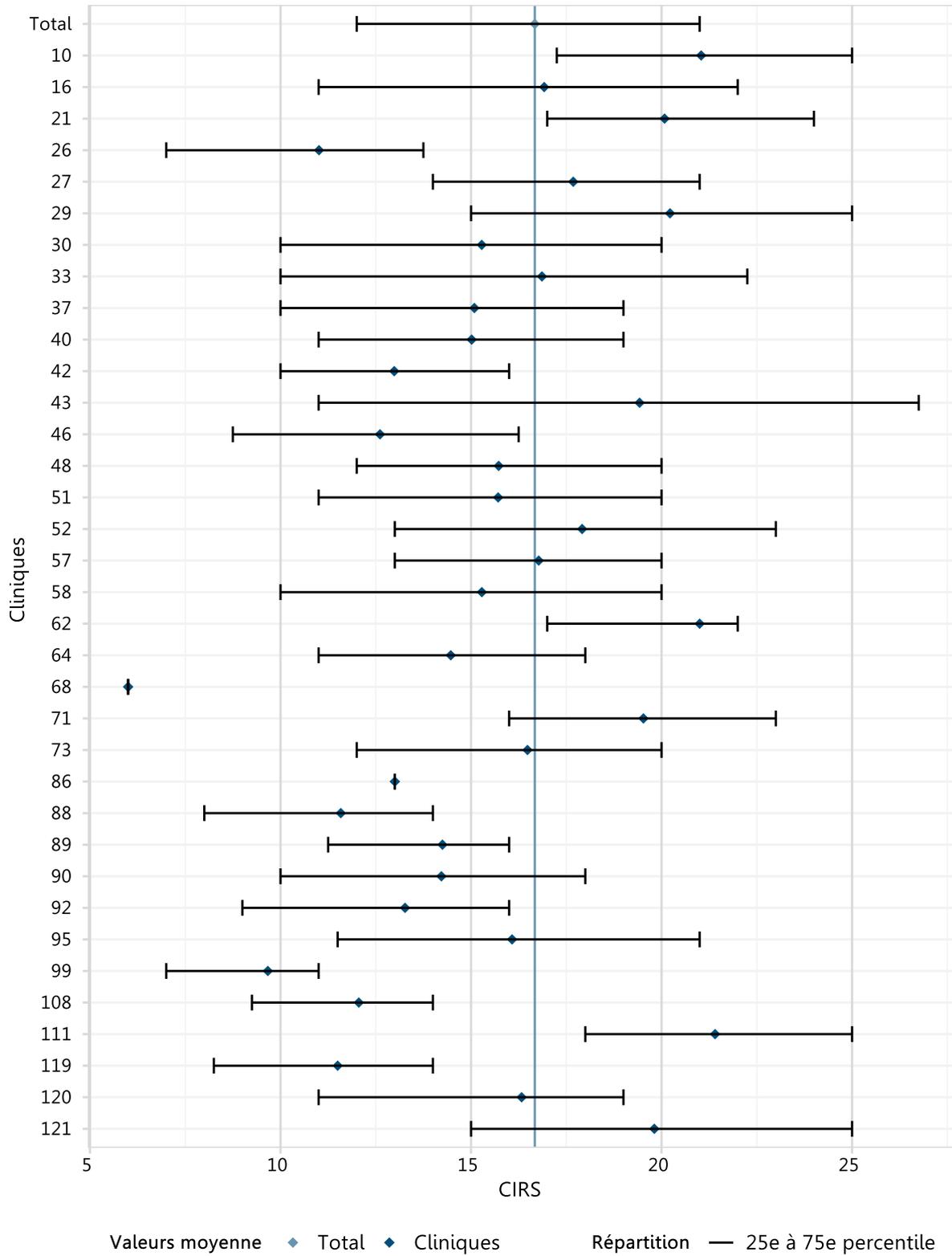


Tableau 14 : Répartition du CIRS (comorbidités) en 2018, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile			Percentile		Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%	Maximum	
Total	16.7	6.7	1	12	16	21	45	4'529
10	21.0	5.9	7	17.25	21	25	37	222
16	16.9	7.2	4	11	16	22	35	163
21	20.1	4.7	10	17	20	24	28	38
26	11.0	5.2	1	7	10.5	13.75	27	102
27	17.7	5.9	4	14	17	21	33	82
29	20.2	6.9	5	15	20	25	41	836
30	15.3	6.3	1	10	15	20	31	157
33	16.9	6.7	6	10	18	22.25	30	36
37	15.1	7.2	2	10	15	19	37	115
40	15.0	6.6	4	11	14	19	38	63
42	13.0	4.2	3	10	13	16	27	509
43	19.4	9.9	6	11	16.5	26.75	39	26
46	12.6	5.4	2	8.75	12.5	16.25	30	72
48	15.7	5.4	3	12	16	20	27	149
51	15.7	6.1	3	11	16	20	29	52
52	17.9	7.3	4	13	17	23	45	131
57	16.8	5.3	4	13	17	20	30	152
58	15.3	5.9	5	10	15.5	20	30	60
62	21.0	7.0	12	17	18	22	35	9
64	14.5	4.9	5	11	14	18	26	109
68	6.0		6	6	6	6	6	1
71	19.5	5.3	3	16	20	23	37	374
73	16.5	6.0	5	12	17	20	35	243
86	13.0		13	13	13	13	13	1
88	11.6	4.7	3	8	11	14	26	134
89	14.2	7.9	6	11.25	13	16	25	4
90	14.2	5.9	2	10	14	18	34	351
92	13.3	5.8	3	9	12	16	32	86
95	16.1	5.1	7	11.5	15	21	24	26
99	9.7	4.9	3	7	10	11	20	9
108	12.1	4.5	6	9.25	13	14	22	18
111	21.4	8.2	5	18	21	25	45	37
119	11.5	5.3	2	8.25	12.5	14	21	22
120	16.3	7.5	5	11	16	19	37	61
121	19.8	7.2	4	15	20	25	35	79

A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique

Tableau 15 : Comparaison 2017-2018 des valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement)

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2018	44.07	11.45	43.73	44.40	50.03	10.69	49.72	50.34	4'529
	2017	44.90	11.52	44.56	45.24	50.96	10.33	50.65	51.26	4'386
10	2018	42.36	11.19	40.88	43.84	50.83	9.96	49.52	52.15	222
	2017	40.40	11.46	38.74	42.06	51.08	9.51	49.70	52.45	186
16	2018	39.60	9.77	38.09	41.11	44.26	9.27	42.83	45.70	163
	2017	43.66	8.77	42.29	45.03	47.81	7.60	46.63	49.00	160
21	2018	51.95	8.42	49.18	54.72	54.84	5.95	52.89	56.80	38
	2017	50.24	8.43	46.40	54.07	53.43	6.78	50.34	56.51	21
26	2018	40.59	7.81	39.05	42.12	52.37	6.14	51.17	53.58	102
	2017	38.31	10.43	36.55	40.07	49.55	9.71	47.91	51.20	137
27	2018	45.56	10.21	43.32	47.80	49.87	8.97	47.90	51.84	82
	2017	46.50	9.11	44.70	48.29	51.79	7.51	50.31	53.27	101
29	2018	44.56	12.62	43.70	45.41	46.63	12.72	45.76	47.49	836
	2017	44.70	12.95	43.83	45.56	47.46	12.42	46.63	48.29	865
30	2018	39.18	12.10	37.27	41.09	44.71	12.24	42.78	46.64	157
	2017	39.11	12.61	35.67	42.55	46.44	12.16	43.12	49.76	54
33	2018	32.64	15.72	27.32	37.96	32.86	15.61	27.58	38.14	36
	2017									0
37	2018	33.30	11.61	31.15	35.44	50.63	9.87	48.81	52.46	115
	2017	34.07	10.35	32.25	35.89	47.92	10.49	46.08	49.76	127
40	2018	44.25	10.97	41.49	47.02	49.38	9.61	46.96	51.80	63
	2017	44.63	12.92	41.50	47.76	48.60	10.97	45.95	51.26	68
42	2018	48.54	7.61	47.88	49.21	55.87	5.98	55.35	56.39	509
	2017	48.89	8.11	48.16	49.61	56.00	6.71	55.40	56.60	484
43	2018	56.92	5.74	54.60	59.24	58.62	2.77	57.50	59.74	26
	2017	55.84	7.16	53.26	58.43	58.22	3.33	57.02	59.42	32
46	2018	45.12	9.48	42.90	47.35	52.29	9.02	50.17	54.41	72
	2017	45.05	8.98	43.03	47.08	52.91	7.59	51.20	54.62	78
48	2018	39.05	10.92	37.28	40.81	48.32	10.66	46.59	50.04	149
	2017	39.90	11.74	37.50	42.31	47.38	10.98	45.13	49.63	94
51	2018	43.12	9.57	40.45	45.78	51.35	9.08	48.82	53.87	52
	2017									0
52	2018	38.08	9.93	36.36	39.79	50.66	8.54	49.19	52.14	131
	2017	39.76	9.62	38.17	41.34	50.61	8.87	49.15	52.07	144
57	2018	39.01	11.91	37.10	40.92	47.86	10.30	46.21	49.51	152
	2017	40.78	12.89	38.82	42.73	48.22	11.20	46.52	49.92	169
58	2018	41.65	11.50	38.68	44.62	47.02	11.09	44.15	49.88	60
	2017	44.41	9.96	41.18	47.64	50.36	7.33	47.98	52.73	39
62	2018	47.67	5.15	43.71	51.62	53.67	3.77	50.77	56.57	9
	2017	49.52	13.04	43.59	55.46	56.05	5.12	53.72	58.38	21
64	2018	47.40	9.38	45.62	49.18	52.87	8.31	51.29	54.45	109
	2017	49.11	8.76	47.36	50.86	55.09	6.68	53.76	56.42	99
68	2018	56.00				60.00				1
	2017									0
71	2018	46.13	9.36	45.18	47.08	52.91	7.51	52.15	53.67	374
	2017	46.35	9.42	45.18	47.52	54.06	6.87	53.21	54.91	252

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 15

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2018	44.07	11.45	43.73	44.40	50.03	10.69	49.72	50.34	4'529
	2017	44.90	11.52	44.56	45.24	50.96	10.33	50.65	51.26	4'386
73	2018	52.14	7.07	51.24	53.03	55.92	5.69	55.20	56.64	243
	2017	50.01	7.72	49.11	50.91	55.27	6.44	54.52	56.02	285
86	2018	52.00				60.00				1
	2017									0
88	2018	48.57	10.31	46.81	50.33	52.51	9.09	50.95	54.06	134
	2017	53.45	9.21	52.20	54.70	55.69	9.39	54.41	56.96	211
89	2018	38.50	8.70	24.66	52.34	41.75	9.74	26.25	57.25	4
	2017									0
90	2018	42.97	11.00	41.82	44.13	48.23	10.27	47.15	49.31	351
	2017	45.41	9.99	44.36	46.46	51.39	8.67	50.48	52.30	352
92	2018	44.33	11.47	41.87	46.79	50.42	10.83	48.10	52.74	86
	2017	46.09	11.33	43.72	48.46	49.07	13.12	46.32	51.81	90
95	2018	45.15	12.06	40.28	50.02	53.85	9.93	49.83	57.86	26
	2017	43.14	12.33	38.45	47.83	53.21	10.99	49.03	57.39	29
99	2018	57.44	5.08	53.54	61.35	58.89	2.26	57.15	60.63	9
	2017									0
108	2018	49.50	7.37	45.84	53.16	55.72	5.56	52.96	58.49	18
	2017	43.62	9.65	35.56	51.69	54.25	5.23	49.88	58.62	8
111	2018	35.08	15.16	30.03	40.13	36.19	15.24	31.11	41.27	37
	2017									0
119	2018	42.77	7.98	39.23	46.31	50.18	7.61	46.81	53.55	22
	2017									0
120	2018	42.36	12.13	39.25	45.47	49.25	11.32	46.35	52.15	61
	2017									0
121	2018	40.24	13.44	37.23	43.25	44.86	13.56	41.82	47.90	79
	2017									0

Tableau 16 : Comparaison 2017-2018 de la valeur comparative du score ADL, par clinique

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total n
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2018					4'529
	2017					4'386
10	2018	2.21	<0.001	0.72	3.71	222
	2017	3.33	<0.001	1.76	4.90	186
16	2018	-2.95	<0.001	-4.54	-1.37	163
	2017	-2.55	<0.001	-4.15	-0.96	160
21	2018	-1.01	1.00	-4.21	2.20	38
	2017	-0.82	1.00	-5.12	3.47	21
26	2018	3.99	<0.001	1.97	6.01	102
	2017	2.43	<0.001	0.67	4.18	137
27	2018	-1.32	0.85	-3.51	0.87	82
	2017	-0.20	1.00	-2.19	1.80	101
29	2018	-3.80	<0.001	-4.65	-2.95	836
	2017	-3.57	<0.001	-4.40	-2.74	865
30	2018	-1.36	0.25	-3.01	0.28	157
	2017	0.29	1.00	-2.41	3.00	54
33	2018	-8.82	<0.001	-12.60	-5.05	36
	2017					0
37	2018	6.93	<0.001	4.79	9.07	115
	2017	3.52	<0.001	1.54	5.51	127
40	2018	-0.66	1.00	-3.15	1.83	63
	2017	-2.37	0.06	-4.79	0.04	68
42	2018	2.37	<0.001	1.37	3.36	509
	2017	2.55	<0.001	1.54	3.55	484
43	2018	-0.50	1.00	-4.37	3.36	26
	2017	-0.71	1.00	-4.25	2.84	32
46	2018	1.13	0.99	-1.25	3.50	72
	2017	0.96	1.00	-1.33	3.25	78
48	2018	1.83	0.02	0.13	3.52	149
	2017	-0.01	1.00	-2.11	2.10	94
51	2018	2.32	0.26	-0.50	5.14	52
	2017					0
52	2018	4.56	<0.001	2.80	6.32	131
	2017	2.76	<0.001	1.07	4.45	144
57	2018	0.89	0.95	-0.76	2.54	152
	2017	-0.43	1.00	-2.01	1.14	169
58	2018	-1.33	0.97	-3.88	1.22	60
	2017	0.13	1.00	-3.01	3.27	39
62	2018	0.74	1.00	-5.76	7.24	9
	2017	1.05	1.00	-3.24	5.33	21
64	2018	0.00	1.00	-1.92	1.92	109
	2017	0.74	1.00	-1.27	2.76	99
68	2018	1.70	1.00	-17.83	21.23	1
	2017					0
71	2018	1.69	<0.001	0.56	2.82	374
	2017	2.21	<0.001	0.89	3.53	252
73	2018	-0.04	1.00	-1.41	1.32	243
	2017	0.64	0.97	-0.62	1.91	285

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 16

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total n
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2018					4'529
	2017					4'386
86	2018	3.85	1.00	-15.54	23.24	1
	2017					0
88	2018	-0.84	1.00	-2.78	1.10	134
	2017	-0.74	0.99	-2.34	0.86	211
89	2018	-5.21	0.96	-14.93	4.51	4
	2017					0
90	2018	-0.90	0.40	-2.07	0.27	351
	2017	0.45	1.00	-0.72	1.62	352
92	2018	-0.09	1.00	-2.25	2.08	86
	2017	-2.08	0.06	-4.22	0.05	90
95	2018	2.84	0.49	-1.03	6.71	26
	2017	3.39	0.13	-0.37	7.15	29
99	2018	-1.26	1.00	-7.80	5.28	9
	2017					0
108	2018	2.31	0.98	-2.30	6.93	18
	2017	3.92	0.90	-2.99	10.83	8
111	2018	-5.91	<0.001	-9.20	-2.61	37
	2017					0
119	2018	0.58	1.00	-3.61	4.78	22
	2017					0
120	2018	0.30	1.00	-2.26	2.86	61
	2017					0
121	2018	-1.32	0.91	-3.62	0.98	79
	2017					0

Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2018

Nom de la variable	Coefficient de régression	Erreur type	Valeur T	Valeur p
Constante	23.76	1.03	23.03	<0.001
Sexe (référence: Hommes)				
Femmes	-0.17	0.19	-0.92	0.359
Âge	-0.03	0.01	-3.68	<0.001
Nationalité (référence: Suisse)				
Autres nationalités	-0.02	0.25	-0.09	0.931
Durée de la réadaptation	0.02	0.01	2.24	0.025
Statut d'assurance (référence: Chambre commune)				
Semi-privé	0.41	0.29	1.42	0.156
Privé	-0.22	0.37	-0.58	0.563
Prise en charge des soins de base (référence: Assurance-maladie (obligatoire))				
Assurance-accident	-0.04	1.12	-0.04	0.970
Autres entités de prise en charge	-0.69	0.69	-1.01	0.314
Séjour avant l'admission (référence: Domicile)				
Domicile avec soins à domicile	3.06	2.54	1.21	0.227
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-0.86	1.90	-0.45	0.652
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	0.61	0.42	1.43	0.153
Autres	0.88	0.83	1.05	0.293
Séjour après la sortie (référence: Domicile)				
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-4.03	0.48	-8.42	<0.001
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	-5.31	0.48	-11.11	<0.001
Institution de réadaptation	-6.64	0.66	-10.01	<0.001
Autres	-1.57	1.18	-1.33	0.183
Groupe de diagnostic (référence: Maladies de l'appareil digestif (K))				
Certaines maladies infectieuses et parasitaires (A,B)	-0.92	0.51	-1.81	0.070
Tumeurs (C,D00-D48)	-0.39	0.32	-1.25	0.211
Maladies de l'appareil circulatoire (I00-I59, I70-I99)	0.47	0.37	1.28	0.199
Maladies de l'appareil respiratoire (J)	-0.47	0.40	-1.17	0.242
Maladies du système ostéo-articulaire, des muscles et du tissu conjonctif, lésions & complications (M,S00-T14,T80-T89)	-0.15	0.37	-0.41	0.681
Symptômes, signes et résultats anormaux d'examens cliniques et de laboratoire (R)	-0.46	0.45	-1.02	0.306
Maladies endocriniennes, nutritionnelles et métaboliques (E)	-1.21	0.61	-1.99	0.047
Maladies de l'appareil génito-urinaire (N)	-1.71	0.62	-2.74	0.006
Maladies du système nerveux, de l'oeil et de l'oreille (G,H,I60-69)	-1.12	0.56	-1.99	0.046
Troubles mentaux et du comportement (F)	-0.56	0.75	-0.74	0.461
Autres maladies	0.43	0.65	0.67	0.505
CIRS	-0.07	0.02	-4.43	<0.001
ADL valeur à l'admission	0.67	0.01	69.05	<0.001
Facteur clinique dans le modèle *	*	*	*	*

* Par souci de clarté, il a été décidé de renoncer ici à une présentation des coefficients et chiffres clés statistiques pour les différentes cliniques.

R²=0.679; ajusté R²=0.675

Statistique-F=150.2; Degrés de liberté=4'465

Nombre de cas: 4'529

A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs en comparaison clinique

Figure 31 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018, par clinique

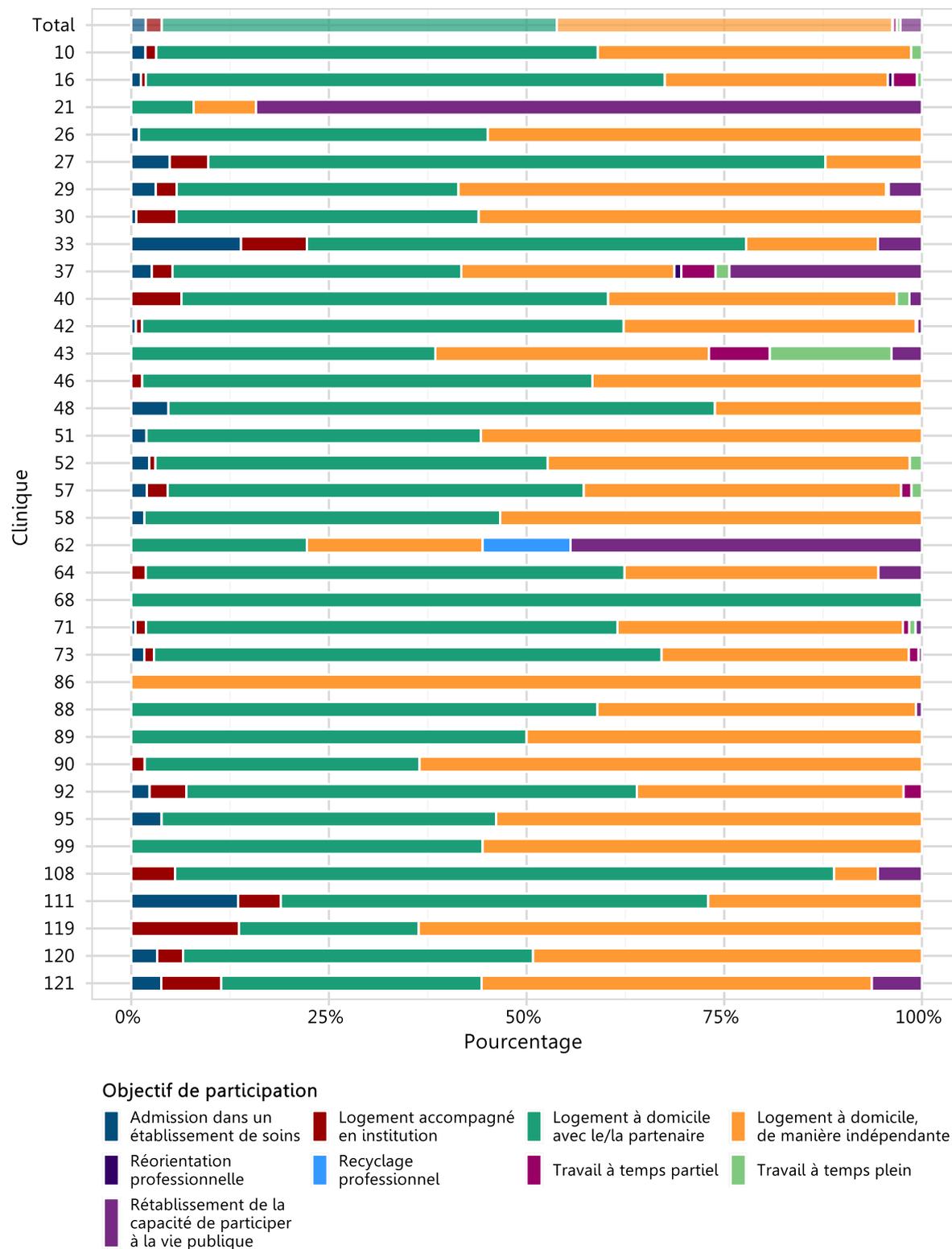


Tableau 18 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2018, par clinique

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement à domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	83	1.8	92	2.0	2'263	50.0	1'921	42.4	0	0.0	3	0.1	1	0.0	23	0.5	20	0.4	123	2.7	4'529
10	4	1.8	3	1.4	124	55.9	88	39.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.4	0	0.0	222
16	2	1.2	1	0.6	107	65.6	46	28.2	0	0.0	1	0.6	0	0.0	5	3.1	1	0.6	0	0.0	163
21	0	0.0	0	0.0	3	7.9	3	7.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	32	84.2	38
26	1	1.0	0	0.0	45	44.1	56	54.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	102
27	4	4.9	4	4.9	64	78.0	10	12.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	82
29	26	3.1	22	2.6	298	35.6	452	54.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1	2	0.2	35	4.2	836
30	1	0.6	8	5.1	60	38.2	88	56.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	157
33	5	13.9	3	8.3	20	55.6	6	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	5.6	36
37	3	2.6	3	2.6	42	36.5	31	27.0	0	0.0	1	0.9	0	0.0	5	4.3	2	1.7	28	24.3	115
40	0	0.0	4	6.3	34	54.0	23	36.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.6	1	1.6	63
42	3	0.6	4	0.8	310	60.9	188	36.9	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.6	509
43	0	0.0	0	0.0	10	38.5	9	34.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	7.7	4	15.4	1	3.8	26
46	0	0.0	1	1.4	41	56.9	30	41.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	72
48	7	4.7	0	0.0	103	69.1	39	26.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	149
51	1	1.9	0	0.0	22	42.3	29	55.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	52
52	3	2.3	1	0.8	65	49.6	60	45.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.5	0	0.0	131
57	3	2.0	4	2.6	80	52.6	61	40.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.3	2	1.3	0	0.0	152
58	1	1.7	0	0.0	27	45.0	32	53.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	60
62	0	0.0	0	0.0	2	22.2	2	22.2	0	0.0	0	0.0	1	11.1	0	0.0	0	0.0	4	44.4	9
64	0	0.0	2	1.8	66	60.6	35	32.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	5.5	109
68	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
71	2	0.5	5	1.3	223	59.6	135	36.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.8	3	0.8	3	0.8	374
73	4	1.6	3	1.2	156	64.2	76	31.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.2	0	0.0	1	0.4	243
86	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1
88	0	0.0	0	0.0	79	59.0	54	40.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.7	134
89	0	0.0	0	0.0	2	50.0	2	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 18

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement à domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	83	1.8	92	2.0	2'263	50.0	1'921	42.4	0	0.0	3	0.1	1	0.0	23	0.5	20	0.4	123	2.7	4'529
90	0	0.0	6	1.7	122	34.8	223	63.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	351
92	2	2.3	4	4.7	49	57.0	29	33.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.3	0	0.0	0	0.0	86
95	1	3.8	0	0.0	11	42.3	14	53.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	26
99	0	0.0	0	0.0	4	44.4	5	55.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9
108	0	0.0	1	5.6	15	83.3	1	5.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.6	18
111	5	13.5	2	5.4	20	54.1	10	27.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	37
119	0	0.0	3	13.6	5	22.7	14	63.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	22
120	2	3.3	2	3.3	27	44.3	30	49.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	61
121	3	3.8	6	7.6	26	32.9	39	49.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	6.3	79

Figure 32 : Atteinte des objectifs de participation en 2018, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés)

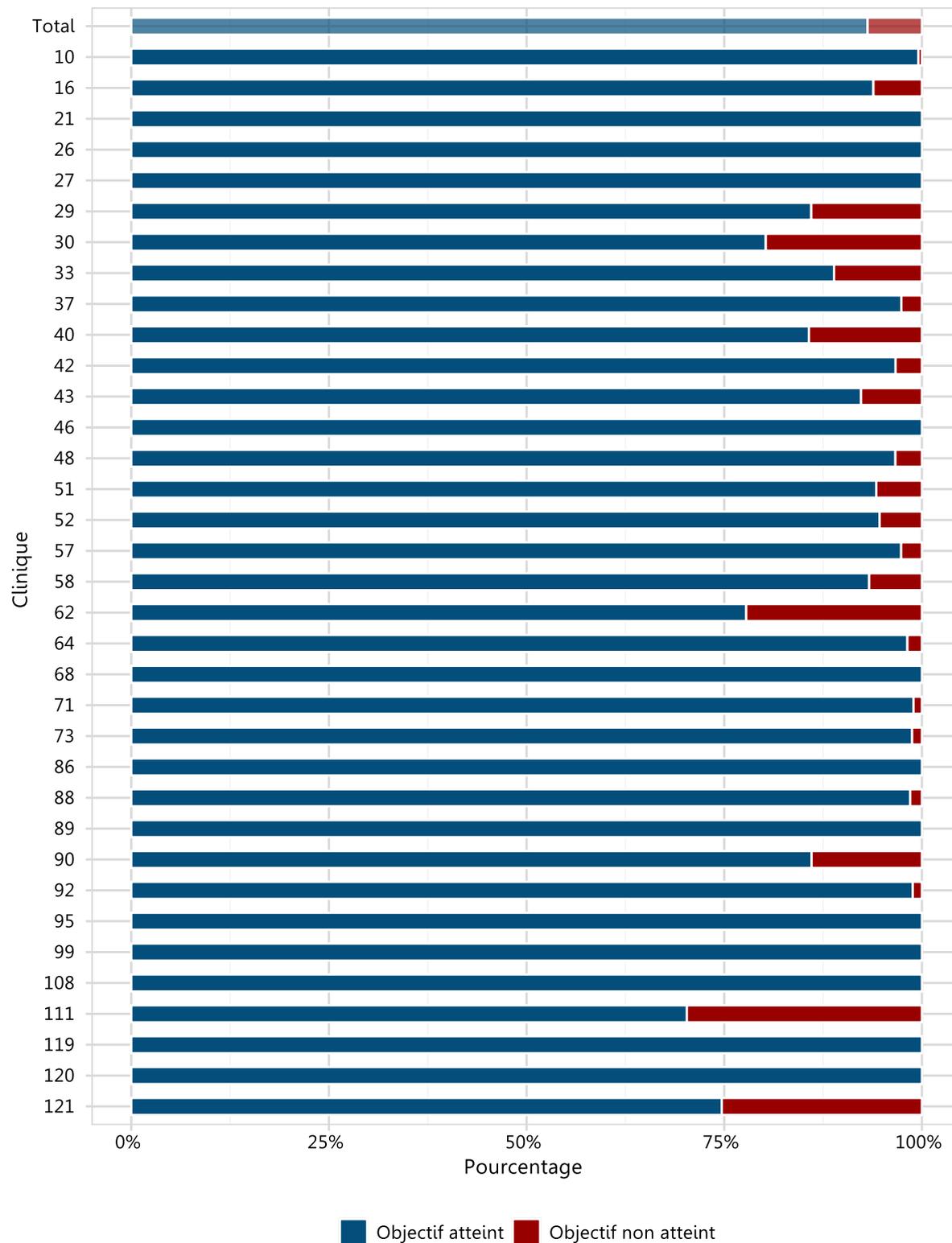


Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2018, par clinique (objectifs adaptés et non adaptés)

Clinique	Objectif atteint		Objectif non atteint		Total n
	n	%	n	%	
Total	4'218	93.1	311	6.9	4'529
10	221	99.5	1	0.5	222
16	153	93.9	10	6.1	163
21	38	100.0	0	0.0	38
26	102	100.0	0	0.0	102
27	82	100.0	0	0.0	82
29	719	86.0	117	14.0	836
30	126	80.3	31	19.7	157
33	32	88.9	4	11.1	36
37	112	97.4	3	2.6	115
40	54	85.7	9	14.3	63
42	492	96.7	17	3.3	509
43	24	92.3	2	7.7	26
46	72	100.0	0	0.0	72
48	144	96.6	5	3.4	149
51	49	94.2	3	5.8	52
52	124	94.7	7	5.3	131
57	148	97.4	4	2.6	152
58	56	93.3	4	6.7	60
62	7	77.8	2	22.2	9
64	107	98.2	2	1.8	109
68	1	100.0	0	0.0	1
71	370	98.9	4	1.1	374
73	240	98.8	3	1.2	243
86	1	100.0	0	0.0	1
88	132	98.5	2	1.5	134
89	4	100.0	0	0.0	4
90	302	86.0	49	14.0	351
92	85	98.8	1	1.2	86
95	26	100.0	0	0.0	26
99	9	100.0	0	0.0	9
108	18	100.0	0	0.0	18
111	26	70.3	11	29.7	37
119	22	100.0	0	0.0	22
120	61	100.0	0	0.0	61
121	59	74.7	20	25.3	79

Impressum

Titre	Rapport comparatif national 2018. Réadaptation en médecine interne
Auteurs et Auteurs	Stefanie Köhn, péd. dipl. (réadaptation) Manuela Marquardt, MA Dr Anna Schlumbohm Martin Brünger, MPH Prof Dr Karla Spyra
Lieu et date de Publication	Bern / Berlin 9 décembre 2019 (v 1.0)
Citation	ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019). Réadaptation en médecine interne. Rapport comparatif national 2018.
Groupe Qualité Réadaptation	Prof Dr med Stefan Bachmann, Kliniken Valens (jusqu'au 31.12.2019) Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr med Ruth Fleisch, Klinik Schloss Mammern (jusqu'au 31.12.2019) Dr med Stefan Goetz, Hôpital Fribourgeois Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr med Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny Dr med Isabelle Rittmeyer, Zürcher RehaZentrum Davos Klaus Schmitt, Schweizer Paraplegiker-Zentrum (jusqu'au 31.05.2019) Dr med Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum (à partir du 01.06.2019) Dr med Thomas Sigrist, Klinik Barmelweid Stephan Tobler, Kliniken Valens
Mandante représentée par	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Dr. Luise Menzi, responsable Réadaptation
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Secrétariat Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berne Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin
Traduction	Sonja Funk-Schuler – The Team