
Rapport comparatif national 2019

Réadaptation neurologique

Plan de mesure national Réadaptation

Période de relevé : 1er janvier au 31 décembre 2019

10 septembre 2020 / Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-Mail : anq-messplan@charite.de

Sommaire

Résumé	3
1. Introduction	4
2. Résultats	6
2.1. Base de données et qualité des données	6
2.2. Description de l'échantillon	7
2.3. Qualité des résultats : score ADL	13
2.3.1. Présentation descriptive : score ADL	13
2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL	16
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs	19
3. Discussion	23
4. Littérature	26
Liste des illustrations	27
Liste des tableaux	28
Liste des abréviations	29
Annexe	30
A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)	30
A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables	32
A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique	34
A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique	55
A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs en comparaison clinique	60
Impressum	65

Résumé

Ce rapport comparatif national offre une comparaison de la qualité des résultats des cliniques ayant participé aux mesures 2019 de l'ANQ dans le domaine de la réadaptation neurologique. Le rapport sur les résultats est complété par un rapport méthodologique s'appliquant à tous les domaines de la réadaptation (ANQ, Charité, 2020).

En réadaptation neurologique, les cliniques utilisent soit l'instrument FIM[®]/MIF (Functional Independence Measure) soit l'indice de Barthel étendu (EBI) comme instruments de mesure centraux de la qualité des résultats. Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Pour comparer la qualité des résultats de toutes les cliniques, un score ADL est utilisé, calculé à partir du FIM[®]/MIF resp. de l'EBI à l'aide d'un algorithme de conversion validé.

Pour la comparaison de la qualité des résultats, la valeur de sortie du score ADL, ajustée aux risques, est comparée entre les cliniques participantes. L'ajustement des risques a pour objectif de permettre une comparaison équitable des cliniques, malgré des structures de patients différentes. Outre une description des caractéristiques centrales de l'échantillon, il présente les valeurs brutes de l'indicateur de résultat à l'admission et à la sortie, ainsi que les résultats de la comparaison de la qualité des résultats ajustés aux risques. La qualité des résultats est comparée à celle de l'année précédente. Par ailleurs, les objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive. La méthode utilisée pour l'ajustement des risques, les caractéristiques de patients prises en compte et les illustrations graphiques sont expliquées en détail dans le rapport méthodologique.

Au total, 40 cliniques (2018 : 39) ont transmis les données de 14'265 patientes et patients ayant terminé leur réadaptation neurologique en 2019 (2018 : 13'380). Parmi celles-ci, 39 cliniques (2018 : 38) ont fourni des données complètes pour 84.1% des cas (2018 : 81.3%). L'âge moyen des cas inclus dans l'analyse était de 65.7 ans. La proportion de femmes s'élevait à 46.3%. La durée de la réadaptation était en moyenne de 37.2 jours.

Pour les patientes et patients neurologiques, la valeur du score ADL était en moyenne de 35.2 points (2018 : 35.4) à l'admission en réadaptation et de 44.9 points (2018 : 44.4) à la sortie de réadaptation.

Dans le cadre de l'évaluation ajustée aux risques du score ADL pour l'année de mesure 2019 et sur la base des résultats de l'échantillon global (en tenant compte du case-mix de chaque clinique), huit cliniques présentaient une qualité des résultats significativement supérieure aux résultats des autres cliniques sur le plan statistique. Cinq cliniques ont atteint une qualité des résultats significativement inférieure à la valeur moyenne calculée pour les autres cliniques sur le plan statistique. 21 autres cliniques ont obtenu une qualité des résultats statistiquement attendue. Dans les cinq dernières cliniques, la pertinence des résultats ajustés aux risques est limitée (10 – 49 cas) ou non interprétable (<10 cas) en raison du faible nombre de cas.

Les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine « Logement ». Seuls 5% des cas ont adapté leur objectif au cours de la réadaptation. Environ 96% des cas ont atteint les objectifs fixés.

La comparaison de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation neurologique présentée dans ce rapport comparatif national de l'année de mesure 2019 peut servir de base pour initier des processus d'amélioration au sein des cliniques de réadaptation.

1. Introduction

Dans le cadre de ses activités, l'Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques (ANQ) a décidé de réaliser des mesures de la qualité en réadaptation stationnaire à l'échelle suisse. Le « plan de mesure national Réadaptation », introduit en 2013, englobe plusieurs instruments de mesure de la qualité des résultats. La base légale est la loi sur l'assurance-maladie (LAMal).

Toutes les cliniques de réadaptation et unités de réadaptation d'hôpitaux de soins aigus en Suisse (ci-après : cliniques de réadaptation/cliniques) ayant adhéré au contrat national de la qualité sont tenues de participer aux mesures des résultats depuis le 1^{er} janvier 2013. Conformément aux directives de l'ANQ, il convient de réaliser deux à trois mesures selon le domaine de réadaptation pour l'ensemble des patientes et patients stationnaires. Les données relevées font l'objet d'une évaluation comparative nationale entre les cliniques de réadaptation. L'Institut de sociologie médicale et des sciences de la réadaptation de la Charité – Universitätsmedizin Berlin a été chargé par l'ANQ de procéder à un accompagnement scientifique du relevé des données et d'évaluer les données collectées.

Pour la réadaptation neurologique, des rapports comparatifs nationaux ont déjà été publiés pour les années de mesure 2014 à 2018 (ANQ, Charité, 2016; ANQ, Charité, 2017; ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019a). Outre la qualité des données et la structure de patients, la qualité des résultats est aussi comparée à celles de l'année précédente. Les analyses des données et le rapport sur les résultats sont réalisés conformément à la version actuelle du concept d'évaluation (ANQ, Charité, 2019b).

Ce rapport met l'accent sur la présentation comparative et la discussion de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation neurologique. L'annexe contient les résultats spécifiques aux différentes cliniques. Un rapport méthodologique séparé présente une description des instruments utilisés et des autres caractéristiques relevées, la méthode d'analyse et les types de graphiques utilisés, le glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2020). Ce rapport méthodologique fait office de complément aux rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation pour l'année de mesure 2019.

La description de l'échantillon présente les répartitions des variables du case-mix, y compris les comorbidités pour tout le collectif de patients et les différentes cliniques. En guise d'instrument de mesure de la qualité des résultats, les cliniques de réadaptation utilisent à choix l'instrument FIM[®]/MIF ou l'indice de Barthel étendu (EBI). Les deux instruments relèvent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. La comparaison de la qualité des résultats est réalisée à l'aide d'un score ADL calculé à partir du FIM[®]/MIF ou de l'EBI. Il permet une comparaison de la qualité des résultats de la capacité fonctionnelle, par-delà toutes les cliniques et indépendamment de l'instrument de mesure utilisé. Dans un premier temps, la présentation descriptive des résultats englobe les valeurs brutes du score ADL à l'admission et à la sortie. Par la suite, la présentation porte sur les résultats ajustés aux risques du score ADL à la sortie. Ces résultats ajustés sont épurés de l'influence des différentes structures de patients des cliniques à l'aide de modèles statistiques.



Le rapport présente la documentation des objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation et de leur atteinte, en tant qu'indicateur de résultat supplémentaire. Les objectifs de participation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive et sans ajustement des risques.

Les résultats des différentes cliniques sont codés par des numéros dans ce rapport. Les cliniques de réadaptation concernées connaissent leur propre numéro. Sur la base de ce rapport, les résultats de l'année de mesure 2019 font aussi l'objet d'une publication transparente sur le portail Internet de l'ANQ. Les exigences du contrat national de la qualité sont ainsi remplies.

Outre ce rapport comparatif national dédié à la réadaptation neurologique, d'autres rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation sont aussi publiés sur le portail Internet de l'ANQ. La structure de ces rapports est identique afin de faciliter la lisibilité et la comparabilité.

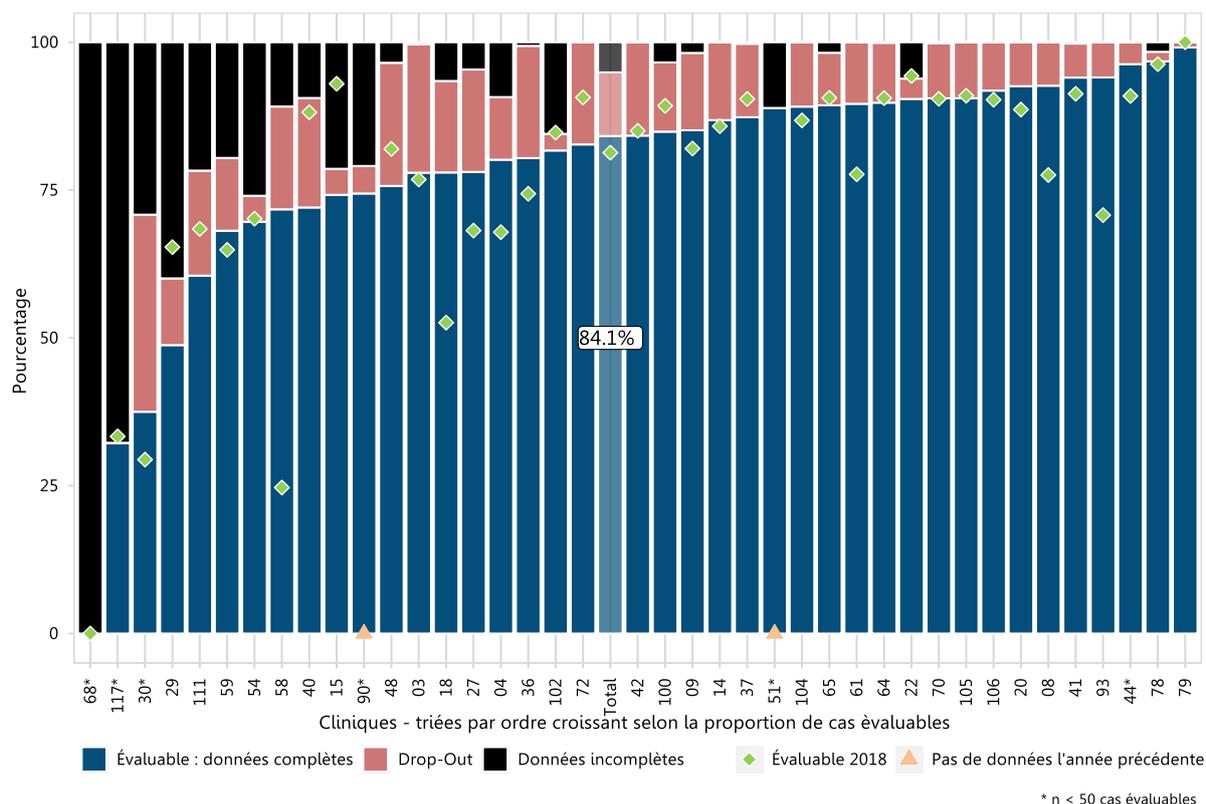
2. Résultats

2.1. Base de données et qualité des données

Pour l'année de mesure 2019, 40 cliniques (2018 : 39) ont transmis les données de 14'265 cas (2018 : 13'380) admis en réadaptation neurologique. Parmi celles-ci, 12'002 sets de données de patientes et patients (2018 : 10'881) étaient intégralement disponibles et jugés évaluables.¹ Cela correspond à 84.1% de tous les cas transmis en 2019 (2018 : 81.3%). Une clinique n'a livré aucun cas évaluable. Les comparaisons de la qualité des résultats 2019 s'appliquent donc à 39 cliniques (2018 : 38). Douze cliniques ont utilisé l'EBI et 27 cliniques le FIM®/MIF en tant qu'instrument de mesure de la qualité des résultats.

Pour 5.1% des cas transmis, des données importantes font défaut. Ils ne peuvent donc pas être intégrés dans les analyses des données (2018 : 8.8%). 10.8% des cas sont disponibles en intégralité mais documentés comme drop-outs² (2018 : 9.9%).

Figure 1 : Réadaptation neurologique – Proportion de cas évaluables



¹ Cas évaluable pour la réadaptation neurologique : les données de mesure complètes FIM®/MIF ou EBI et l'objectif principal/l'atteinte de l'objectif (resp. à l'admission et à la sortie), ainsi que les données minimales complètes de l'OFS et de la Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sont disponibles, cf. rapport méthodologique chapitre 3.1.

² Les cas avec un séjour de réadaptation stationnaire inférieur à 7 jours, ainsi que les cas pour lesquels la mesure de sortie n'a pas pu être (complètement) réalisée en raison d'une interruption inattendue du traitement (transfert de plus de 24h dans un autre hôpital de soins aigus, décès, sortie anticipée à la demande de la patiente ou du patient).

La Figure 1 présente la proportion de cas évaluables par clinique. Les cliniques marquées d'un astérisque ont transmis moins de 50 cas évaluables. Le graphique présente également la proportion de cas évaluables de l'année précédente (cliniques marquées d'un losange vert). Pour l'année 2018, deux cliniques n'ont pas encore transmis de données pour la réadaptation neurologique (marquées d'un triangle orange). Le nombre de cas par clinique et les proportions de cas évaluables sont présentés à l'annexe A2.

2.2. Description de l'échantillon

Les résultats centraux de la composition des échantillons des années 2019 et 2018 sont présentés ci-après. Pour la plupart des caractéristiques, aucun changement notable n'est observé au niveau du cas-mix par rapport à l'année précédente, seules la durée de traitement moyenne et la valeur moyenne du score global CIRS, en tant que mesure de la comorbidité, ont légèrement augmenté (Tableau 1, Figure 2 à Figure 11). Dans les figures des caractéristiques catégorielles, les très faibles proportions ne peuvent pas être représentées sous forme graphique, mais le nombre de cas et les proportions exactes de chaque catégorie sont présentés dans les tableaux annexés A3 (Tableau 5 à Tableau 14). Les résultats spécifiques aux cliniques de l'année 2019 sont également présentés à l'annexe A3. Dans certaines cliniques, des différences sont observées au niveau de la composition de l'échantillon entre 2019 et 2018 (ANQ, Charité, 2019a).

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle

	2019	2018
Nombre de cas	12'002	10'881
Sexe en pourcentage		
Femmes	46.3	45.5
Hommes	53.7	54.5
Âge Valeur moyenne (SD) en années	65.7 (15.5)	65.4 (15.4)
Nationalité en pourcentage		
Suisse	88.8	88.5
Autres nationalités	11.2	11.5
Durée de traitement Valeur moyenne (SD) en jours	37.2 (28.9)	36.2 (29.0)
Classe de traitement en pourcentage		
Chambre commune	73.2	71.9
Semi-privé	16.2	17.1
Privé	10.6	10.9
Centre de prise en charge des soins de base en pourcentage		
Assurance-maladie (obligatoire)	88.6	87.1
Assurance-accident	3.6	4.0
Autres entités de prise en charge	7.8	8.9
Séjour avant la réadaptation en pourcentage		
Domicile	20.4	20.9
Domicile avec soins à domicile	0.5	0.8
Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	0.8	0.9
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	74.7	73.7
Autres	3.6	3.6
Séjour après la réadaptation en pourcentage		
Domicile	83.8	84.9
Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	10.8	9.6
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	2.8	2.6
Institution de réadaptation	2.1	2.4
Autres	0.5	0.5
Groupes de diagnostic en pourcentage		
Maladies inflammatoires SNC	2.6	2.7
Affections dégénératives système nerveux & analogues	13.5	13.1
Affections démyélinisantes SNC	8.4	8.5
Affections épisodiques & paroxystiques SN	3.0	2.8
Affections nerfs & spondylopathies	3.6	3.8
Polynévrites & autres affections SN périphérique	3.3	3.2
Maladies jonction neuro-musculaire	0.8	1.2
Paralysie cérébrale & autres syndromes paralytiques	5.1	4.3
Autres affections SN	3.3	3.5
Maladies cérébrovasculaires	40.0	39.6
Lésions traumatiques	6.9	7.7
Tumeurs SN	4.5	4.2
Autres maladies	5.0	5.4
CIRS - score global Valeur moyenne (SD) en points	15.7 (7.6)	14.3 (7.3)

Figure 2 : Répartition du sexe en comparaison annuelle

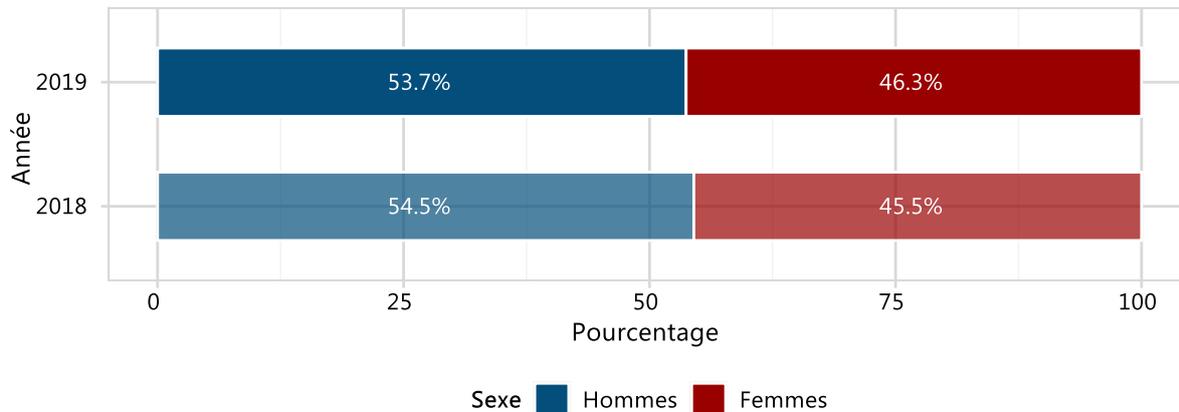


Figure 3 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle

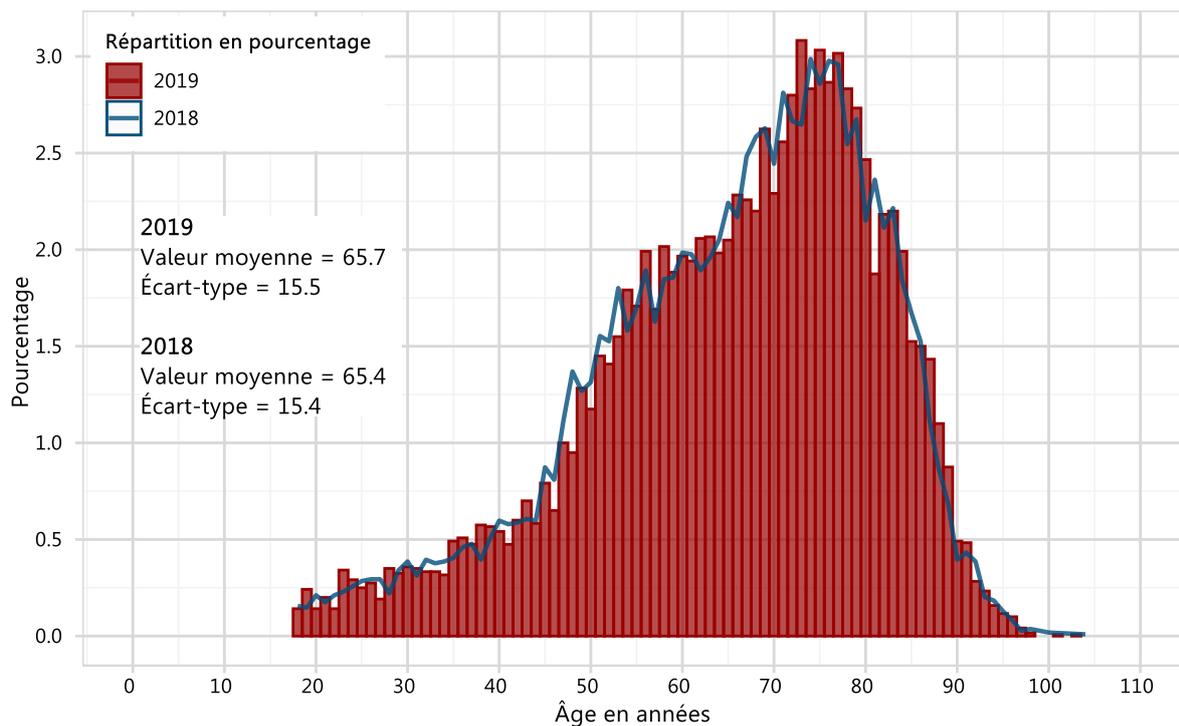


Figure 4 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle

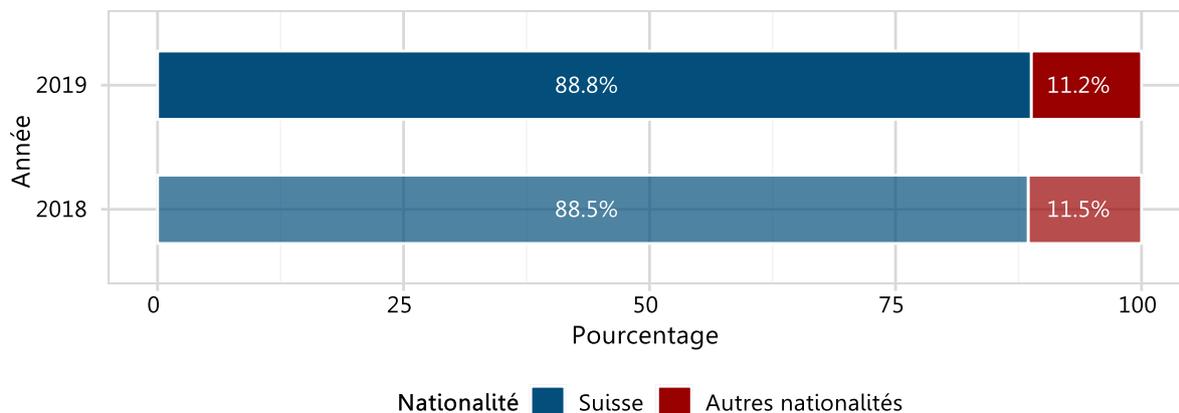


Figure 5 : Histogramme de la durée de traitement en comparaison annuelle

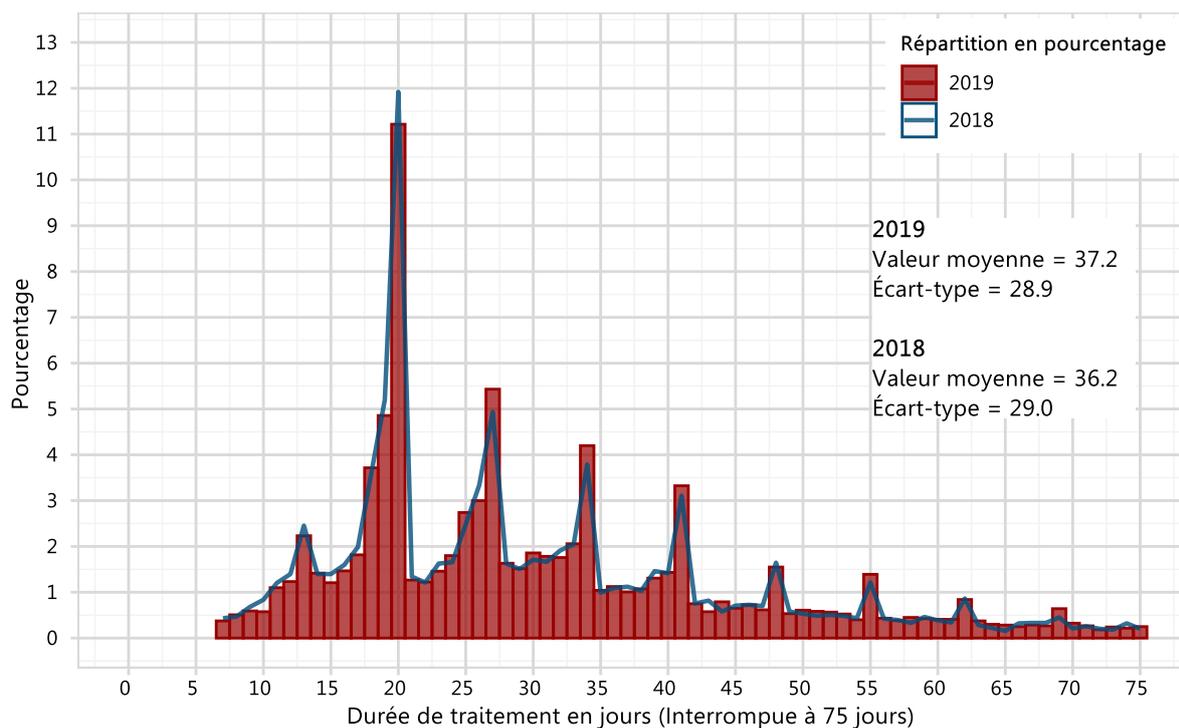


Figure 6 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle

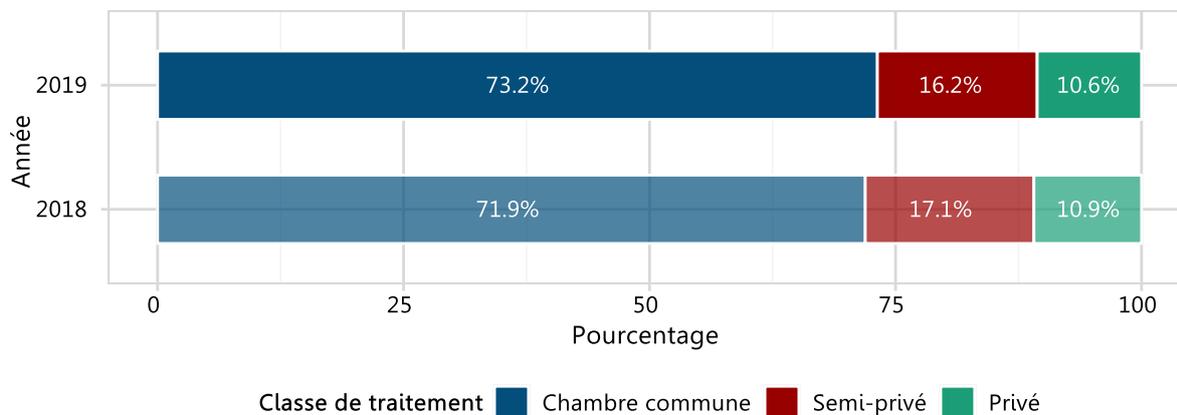


Figure 7 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle

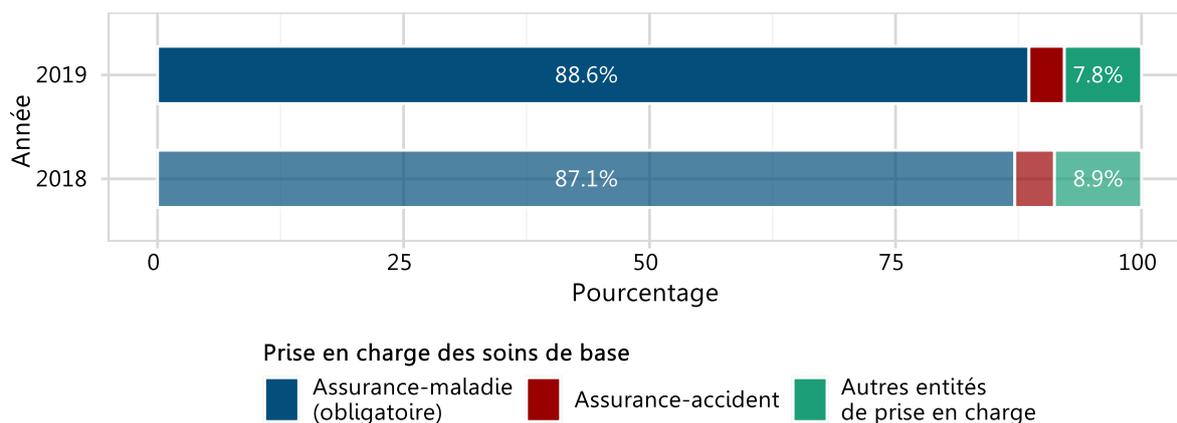


Figure 8 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle

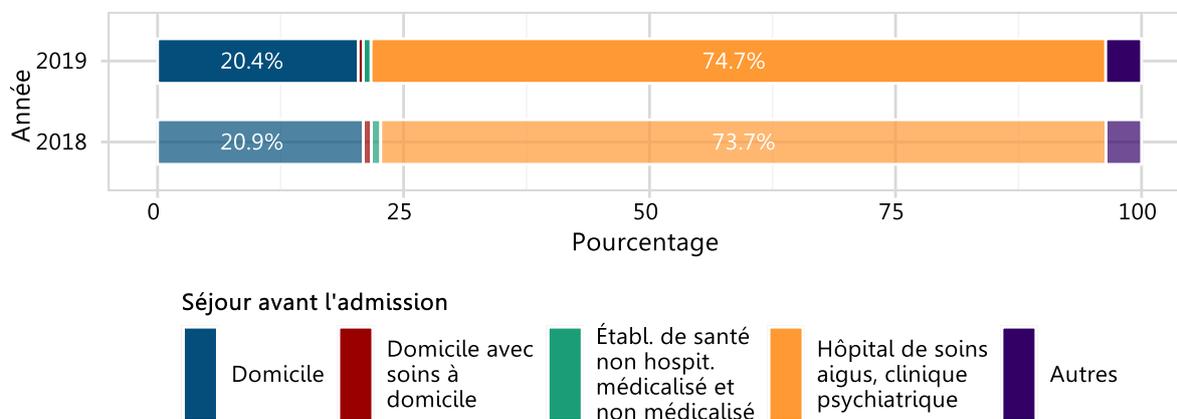


Figure 9 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle

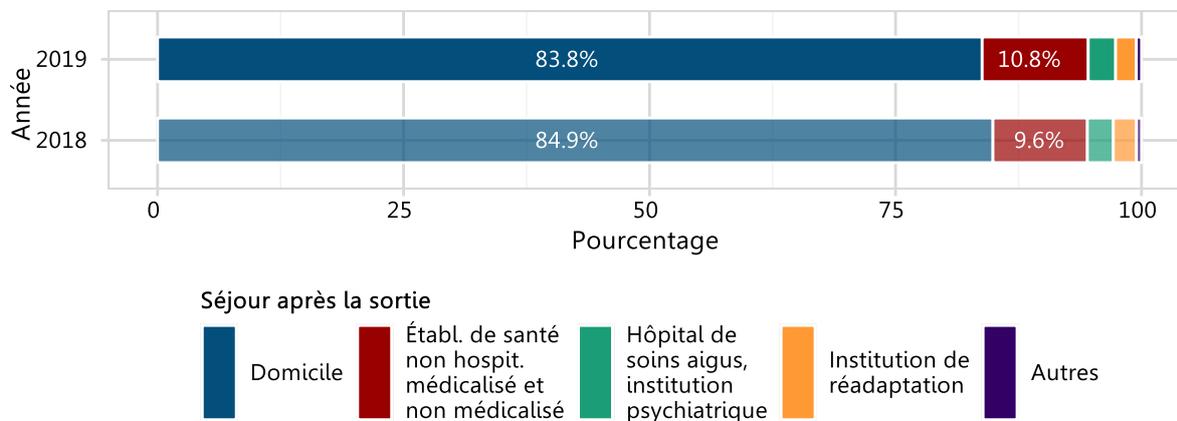


Figure 10 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle

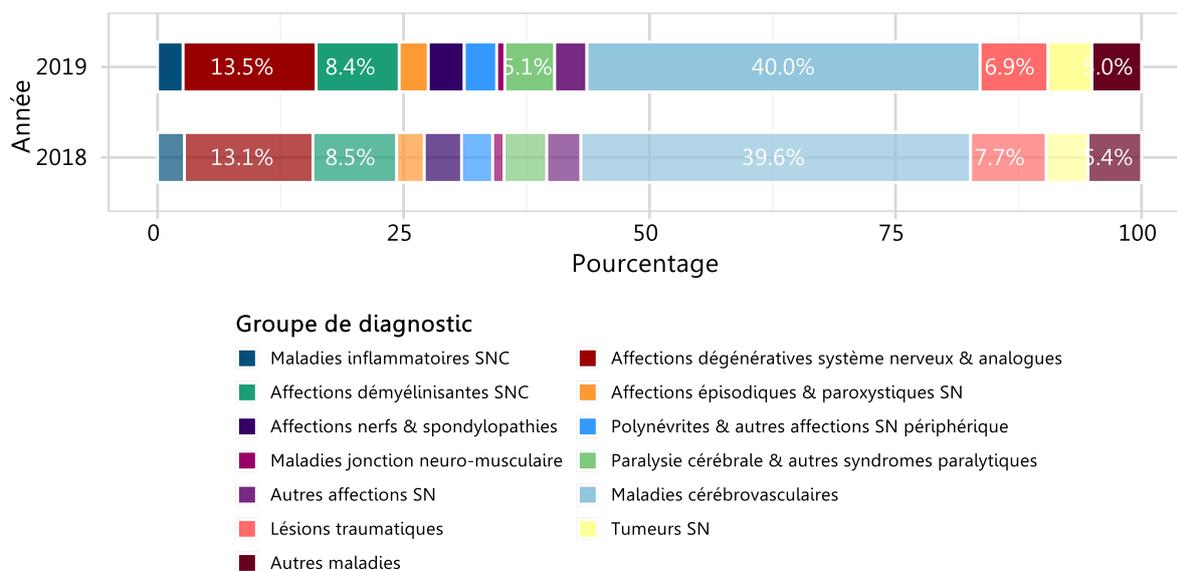
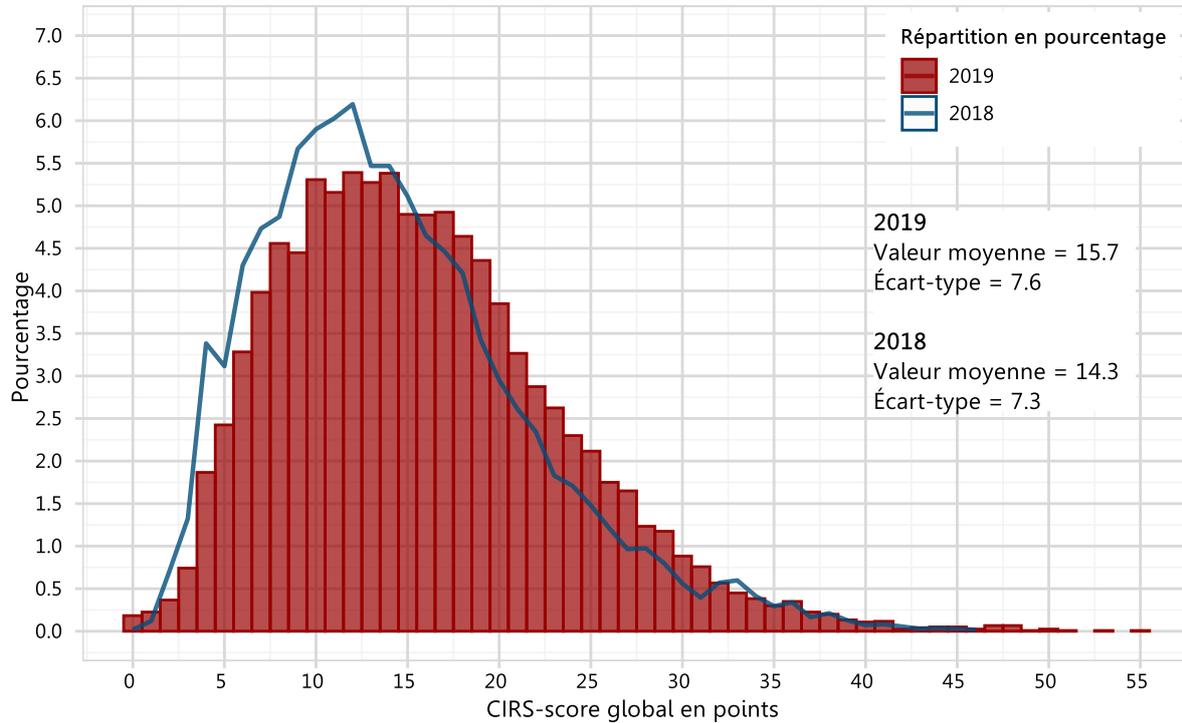


Figure 11 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle



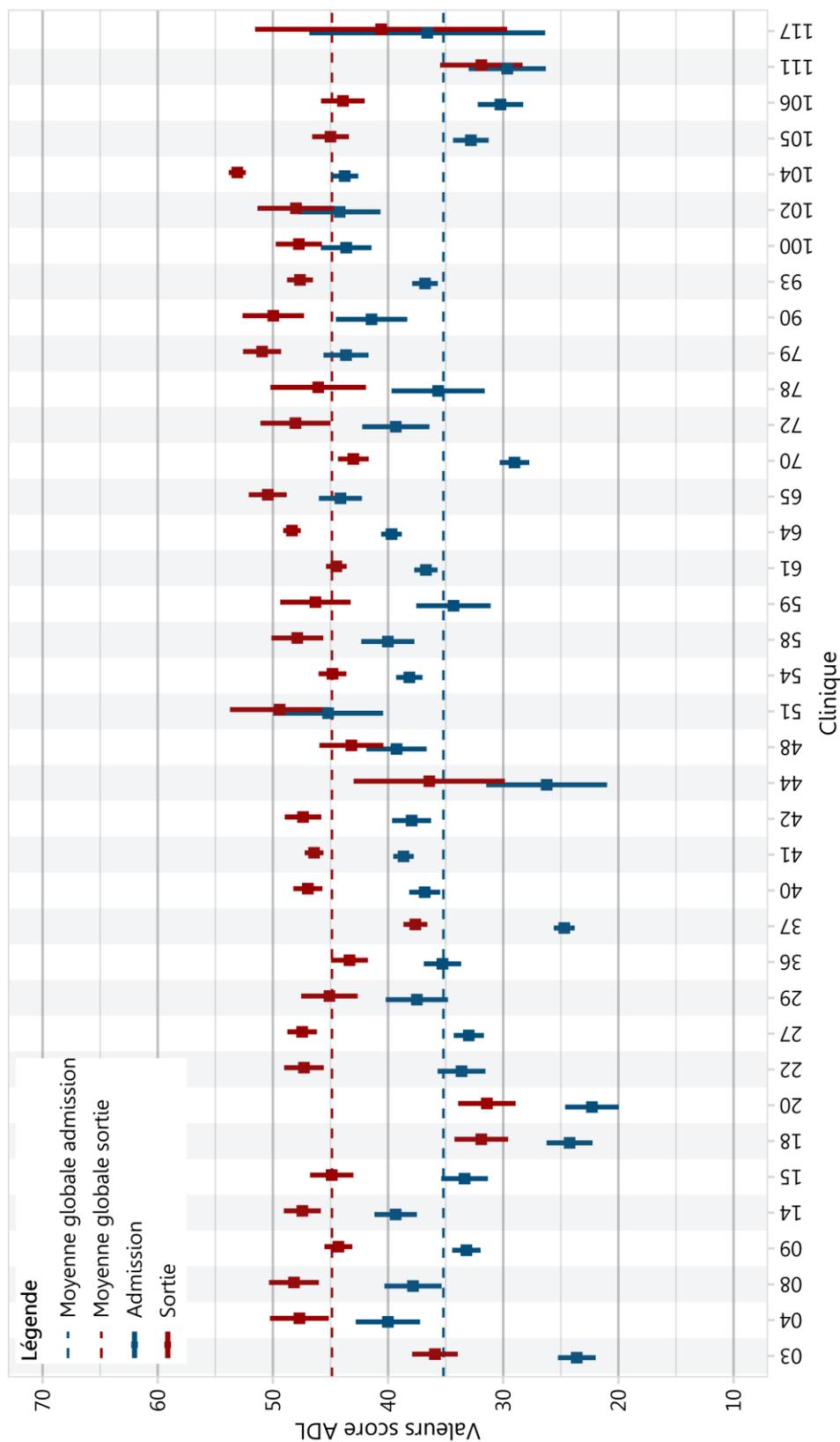
2.3. Qualité des résultats : score ADL

2.3.1. Présentation descriptive : score ADL

En 2019, la moyenne globale du score ADL, calculé à partir des instruments de mesure FIM®/MIF ou EBI, s'élevait à 35.2 points à l'admission en réadaptation (2018 : 35.4) et à 44.9 points à la sortie de réadaptation (2018 : 44.4) (Figure 12). Les deux valeurs moyennes globales se situent donc au même niveau que celles de l'année précédente.

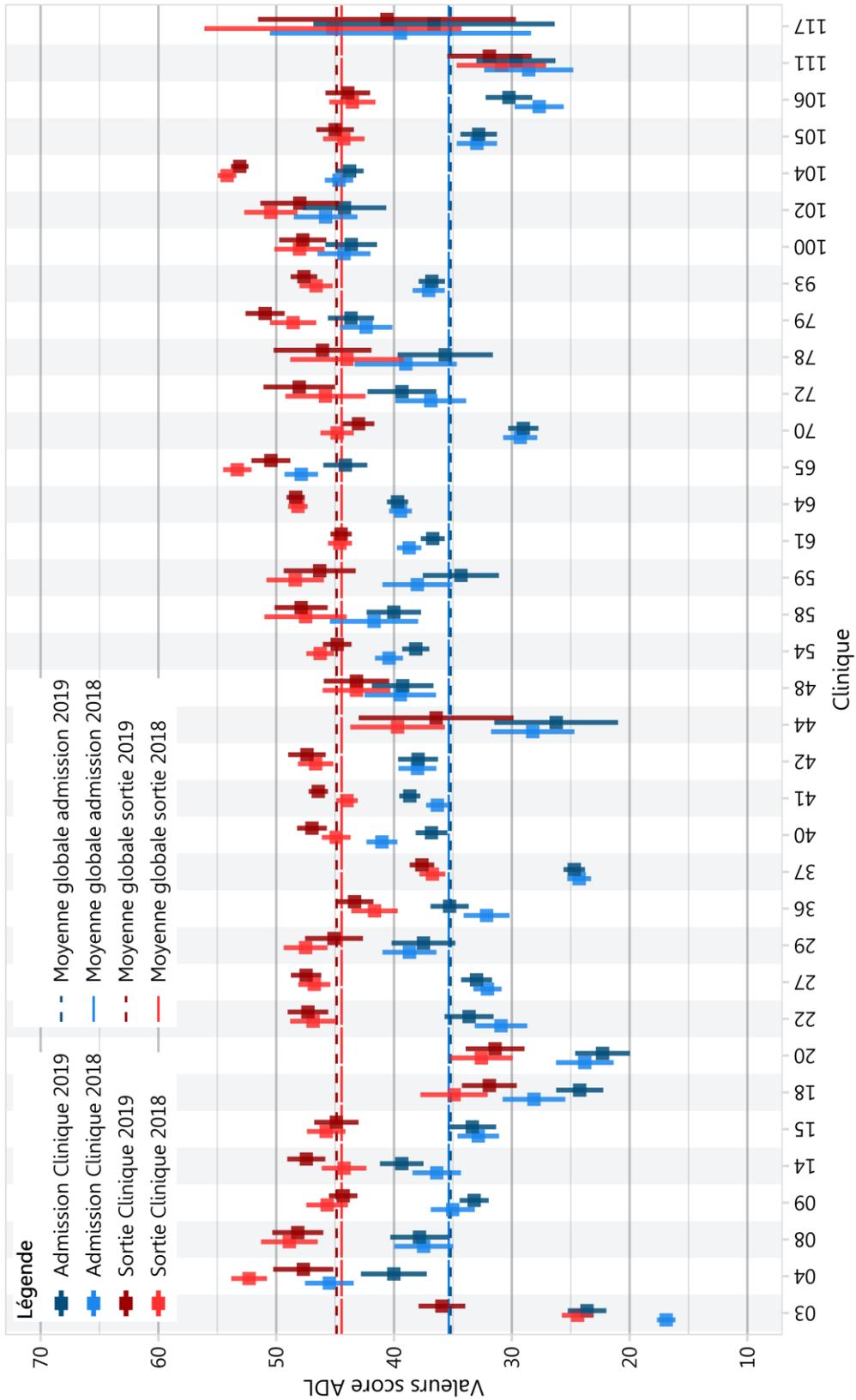
La Figure 13 montre l'évolution des résultats spécifiques aux différentes cliniques au sein du score ADL par rapport aux résultats 2018 (voir aussi Tableau 15 annexé).

Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2019, par clinique (sans ajustement)



Clinique 30 n'est pas présentée en raison de leur faible nombre de cas disponibles (N<10).

Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)



2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL

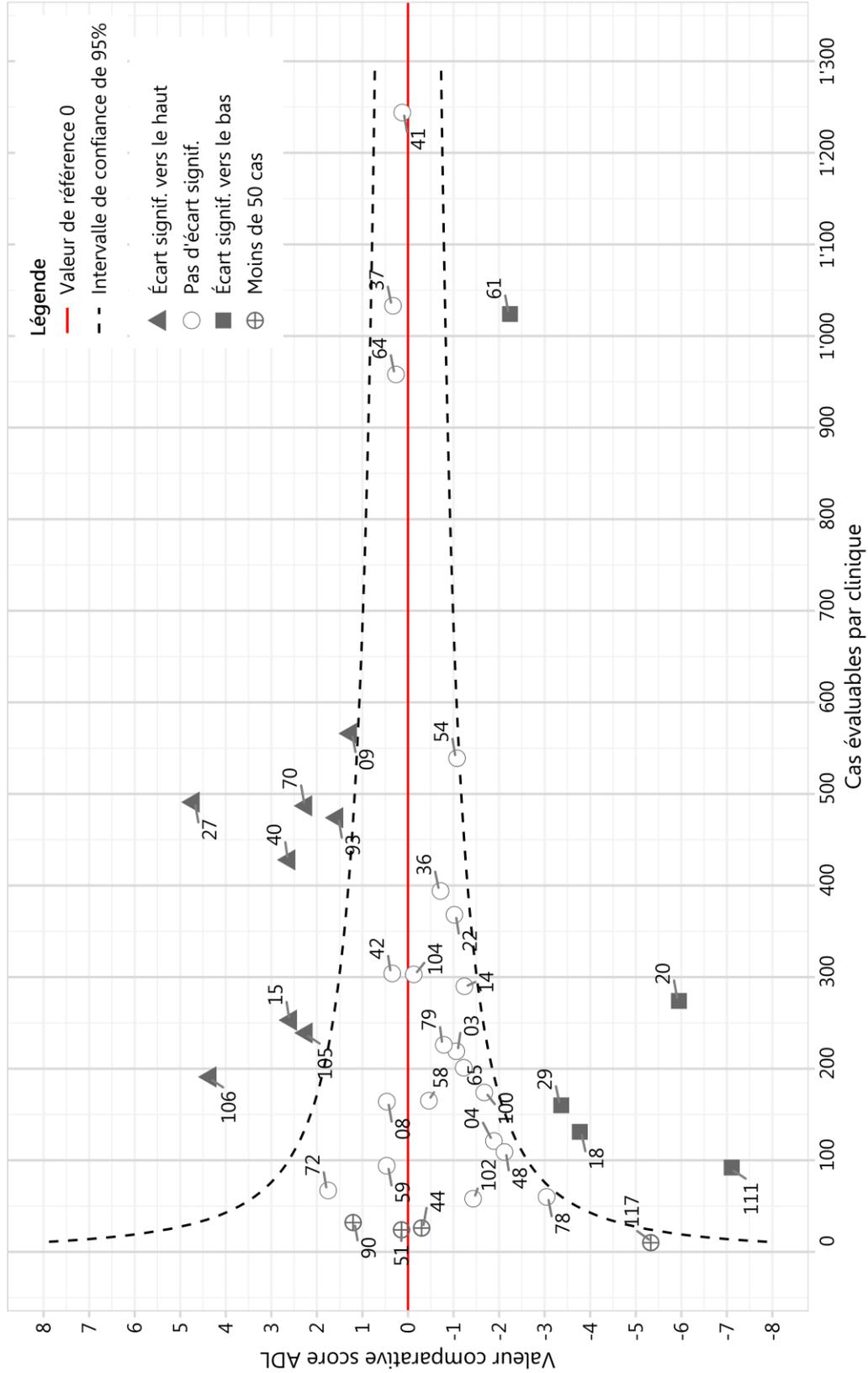
Les résultats du score ADL à la sortie de réadaptation (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) font l'objet d'une évaluation ajustée aux risques (voir Tableau 17 annexé). Pour chaque clinique, une valeur comparative est calculée.³ Ces valeurs comparatives liées au nombre de cas des cliniques sont présentées dans le graphique en entonnoir à la Figure 14 (voir aussi Tableau 16 annexé).

21 des 39 cliniques ont obtenu une qualité des résultats dans le score ADL attendue sur la base du case-mix (marquées d'un cercle vide). Huit cliniques présentent un résultat de traitement significativement supérieur aux attentes (marquées d'un triangle gris), tandis que cinq autres cliniques ont atteint un résultat significativement inférieur à celui attendu sur la base de leur case-mix (marquées d'un carré gris). Dans quatre cliniques, la pertinence des résultats est limitée en raison du faible nombre de cas (le nombre de cas évaluables se situe entre 10 et 49, marquées d'un cercle barré d'une croix). Une autre clinique n'est pas représentée dans le graphique en entonnoir, étant donné que son nombre de cas évaluables est inférieur à 10. En présence d'un aussi petit nombre de cas, aucune déclaration valable ne peut être faite sur la qualité des résultats, puisque les résultats sont soumis à de fortes fluctuations aléatoires.

Pour la comparaison avec l'année précédente, le Dumbbell Plot (Figure 15) présente à la fois les valeurs comparatives de l'année 2019 (rouge) et les valeurs comparatives de l'année 2018 (bleu). Il ressort que les résultats de certaines cliniques ont évolué, tandis que la qualité des résultats d'autres cliniques se situe quasiment au même niveau que l'année précédente (voir aussi Tableau 16 annexé).

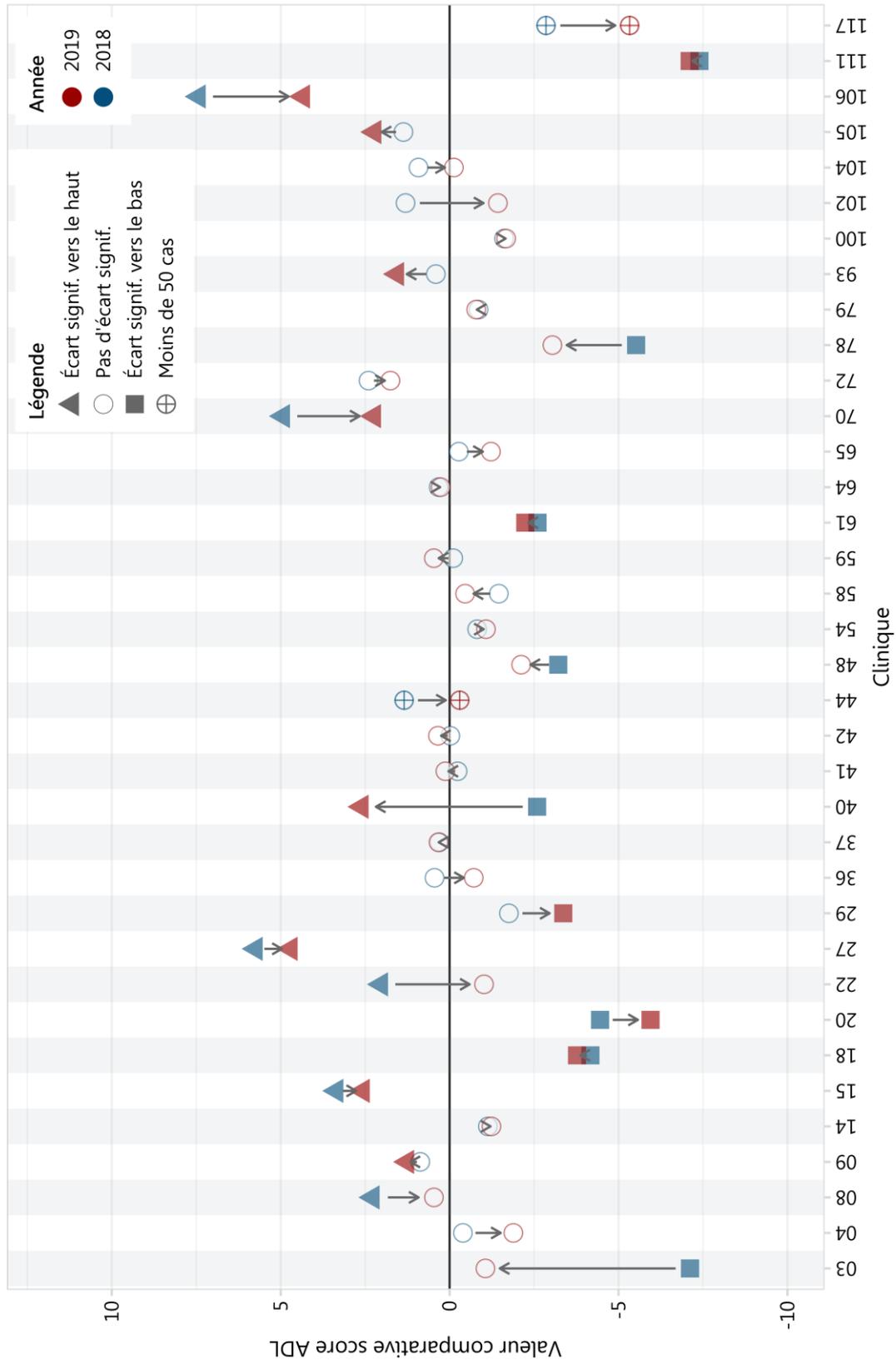
³ Le rapport méthodologique fournit des informations détaillées sur la méthode d'analyse, les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2020).

Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2019



Clinique 30 n'est pas présentée en raison de leur faible nombre de cas disponibles (N<10).

Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique



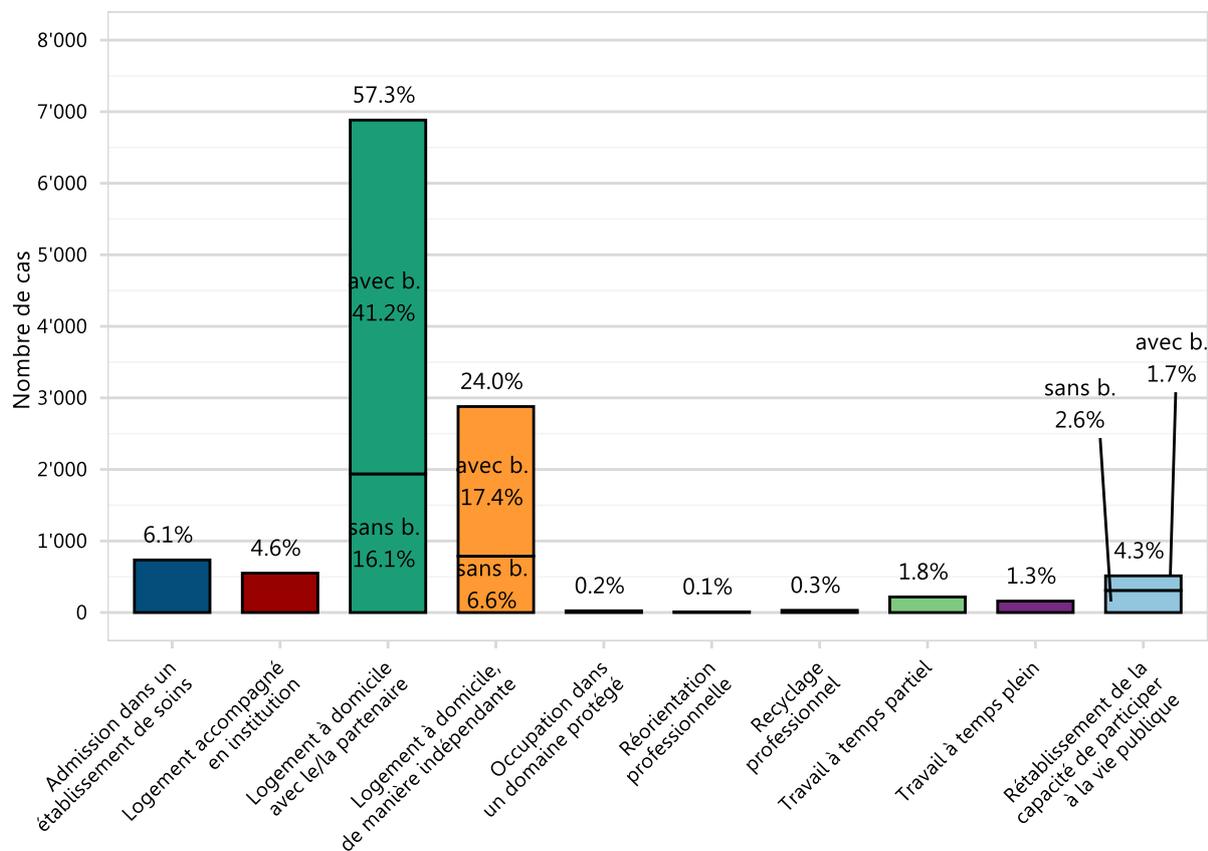
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs

A l'admission en réadaptation, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du « Logement » en 2019. Les patientes et patients neurologiques ont le plus souvent choisi l'objectif de pouvoir à nouveau vivre – avec ou sans assistance – à domicile avec leur partenaire au terme de la réadaptation (57.3%). 24.0% ont formulé l'objectif de pouvoir vivre de manière indépendante à domicile après le traitement. Les autres objectifs de participation du domaine du « Logement », ainsi que les objectifs des domaines du « Travail » et de la « Participation à la vie publique » ont été nettement moins documentés (Figure 16). Par rapport à l'année précédente, la répartition des objectifs de participation convenus n'a guère changé (Figure 17). Dans quelques rares cliniques, la répartition des objectifs de participation convenus diffère nettement de l'échantillon global : dans trois cliniques, les objectifs de participation du domaine du « Travail » ont été fixés plus souvent (>10%), et dans deux autres cliniques, la catégorie « Participation à la vie publique » a été particulièrement souvent choisie (>40%) (voir Figure 30 et Tableau 18 annexés).

Seul dans 5.2% des cas, l'objectif de participation a été adapté au cours de la réadaptation. A nouveau, aucun changement notable n'est constaté par rapport à l'année précédente (2018 : 4.3%) (Figure 18). Les objectifs de participation du domaine « Logement » ont été le plus souvent modifiés – dans l'ensemble, ces derniers sont cependant aussi les objectifs de participation les plus fréquents (Tableau 2). L'adaptation des objectifs s'accompagne en général d'un changement du besoin d'assistance ou de la forme de logement (à domicile vs. intégration dans un établissement de soins ou une autre institution) (Tableau 3).

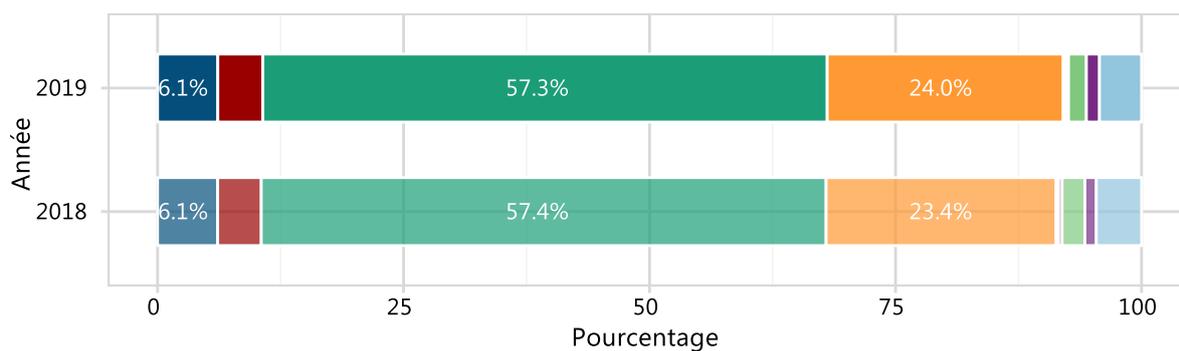
Dans l'ensemble, le taux d'atteinte des objectifs s'élevait à 96.4% et se situe donc au même niveau que l'année précédente (2018 : 96.4%) (Figure 19). Le taux d'atteinte des objectifs divergeait toutefois par-delà l'ensemble des cliniques (voir Figure 31 et Tableau 19 annexés).

Figure 16 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019



avec b. = avec besoin d'assistance sans b. = sans besoin d'assistance

Figure 17 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle



Objectif de participation

- Admission dans un établissement de soins
- Logement accompagné en institution
- Logement à domicile avec le/la partenaire
- Logement à domicile, de manière indépendante
- Occupation dans un domaine protégé
- Réorientation professionnelle
- Recyclage professionnel
- Travail à temps partiel
- Travail à temps plein
- Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique

Figure 18 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle

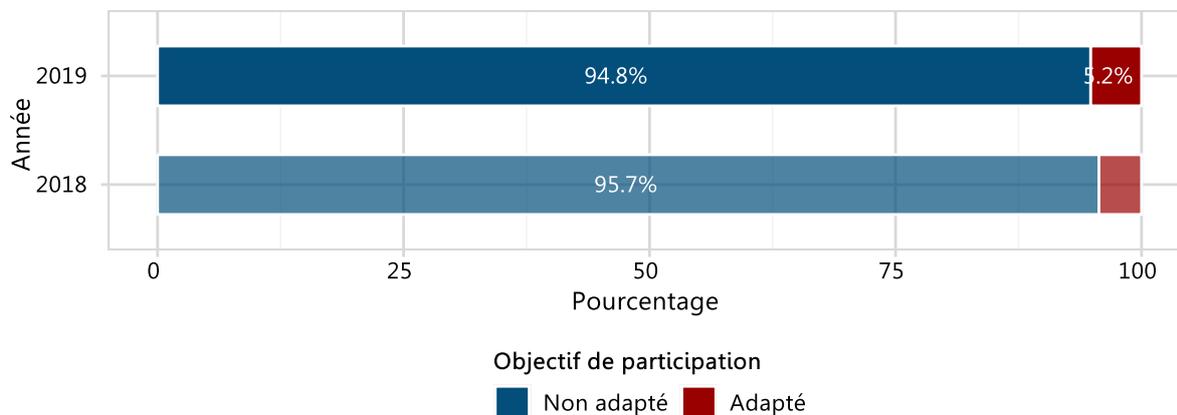


Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2019 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectifs

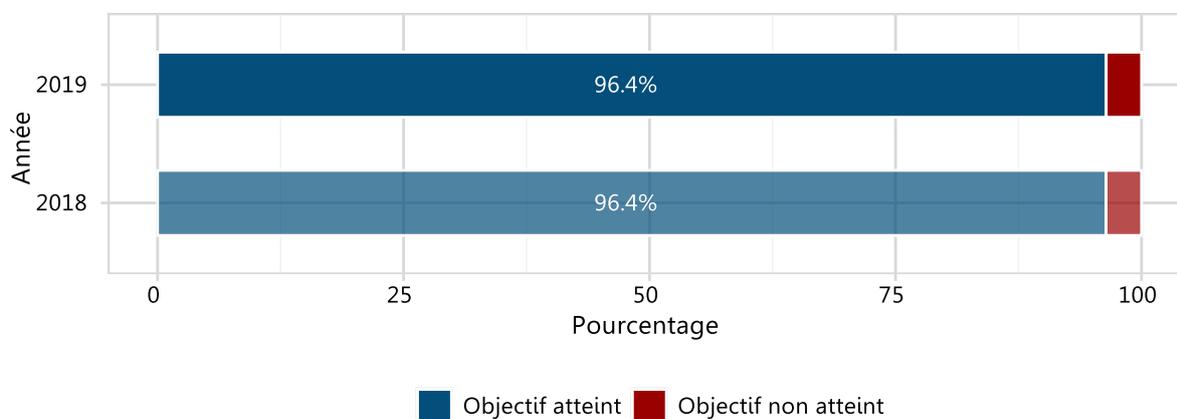
Objectif de participation (admission en réadaptation)	Total	Adapté	
	n	n	%
Admission dans un établissement de soins	735	46	6.3
Logement accompagné en institution	550	59	10.7
Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	1'938	38	2.0
Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	4'945	251	5.1
Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	788	21	2.7
Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	2'091	143	6.8
Occupation dans un domaine protégé	24	4	16.7
Réorientation professionnelle	9	0	0.0
Recyclage professionnel	31	5	16.1
Travail à temps partiel	218	7	3.2
Travail à temps plein	160	12	7.5
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (sans besoin d'assistance)	309	19	6.1
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (avec besoin d'assistance)	204	15	7.4
Total	12'002	620	5.2

Les objectifs les plus souvent adaptés sont indiqués en gras (voir aussi tableau 3)

Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2019 par rapport à l'objectif initialement convenu

Objectif de participation initial	Classement	Objectifs de participation adaptés	Total
Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	1.	Admission dans un établissement de soins	130
	2.	Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	45
	3.	Logement accompagné en institution	33
		Résiduel	43
		Total	251
Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	1.	Admission dans un établissement de soins	88
	2.	Logement accompagné en institution	32
	3.	Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	13
		Résiduel	10
		Total	143
Logement accompagné en institution	1.	Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	26
	2.	Admission dans un établissement de soins	15
	3.	Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	14
		Résiduel	4
		Total	59

Figure 19 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle



3. Discussion

Base de données et qualité des données

Pour la sixième fois, un rapport comparatif national présente la qualité des résultats pour la réadaptation neurologique. 40 cliniques ont transmis les données de leurs patientes et patients neurologiques pour l'année de mesure 2019. Parmi celles-ci, 39 cliniques (2018 : 38) présentaient des données évaluables. En 2019, le nombre de cas évaluables s'élevait à 12'002, soit un peu moins que l'année précédente (2018 : 10'881). En 2019, la proportion de cas évaluables sur l'ensemble des cas transmis s'élevait à 84.1%, ce qui est également supérieur au niveau de 2018 (81.3%). La qualité des données de l'année 2019 atteint ainsi une nouvelle fois le niveau de 2017. En 2019, la hausse de la qualité des données est principalement due à un relevé optimisé du FIM®/MIF par les cliniques. En 2018, l'évaluation du FIM®/MIF a été réalisée pour la première fois selon des règles plus strictes⁴, ce qui a entraîné une réduction de la proportion de cas évaluables par rapport aux années précédentes.

Dans l'ensemble, la qualité des données de la majorité des cliniques peut être qualifiée de bonne à très bonne. Dans certaines cliniques, la qualité des données est encore faible. Il reste à savoir dans quelle mesure les résultats présentés dans ce rapport peuvent être généralisés à l'ensemble du collectif de patients neurologiques de ces cliniques. Par ailleurs, aucune déclaration fiable ne peut être faite sur la qualité des résultats de près d'un huitième des cliniques participantes (5 de 39), puisque le nombre de cas évaluables est inférieur à 50.

Les rapports comparatifs sur la qualité des données annuels, élaborés à l'échelle nationale et spécifiquement pour les différentes cliniques, viennent soutenir le développement d'une qualité des données élevée. Des informations concrètes sur les données incomplètes permettent aux cliniques d'améliorer la qualité de leurs données. Depuis octobre 2018, un outil de test basé sur Excel est disponible, à l'aide duquel les cliniques peuvent à tout moment vérifier l'intégralité de leurs propres données exportées, ainsi qu'identifier les erreurs. L'outil est adapté chaque année aux spécifications des données du manuel des données en vigueur.

Les directives précises contenues respectivement dans les manuels des données et des procédures actuels et d'autres informations telles que les *Frequently Asked Questions* (FAQ), disponibles sur le portail Internet de l'ANQ, ont pour objectif de réduire les potentielles erreurs d'application des instruments utilisés. Ces documents ne cessent d'être actualisés et précisés suite aux retours des cliniques.

Qualité des résultats en comparaison clinique

Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI) est utilisé en réadaptation neurologique pour évaluer la qualité des résultats des cliniques participantes. Celui-ci mesure la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Dans l'ensemble, toutes les cliniques ont obtenu en moyenne des améliorations de la capacité fonctionnelle de leurs patientes et patients. L'amélioration moyenne de la capacité fonctionnelle pendant la réadaptation varie entre les cliniques. Le niveau moyen de la capacité fonctionnelle des patientes et patients diverge par ailleurs nettement dans les cliniques, tant à l'admission qu'à la sortie. Afin d'évaluer si une clinique a obtenu une plutôt grande ou petite amélioration de la capacité fonctionnelle de sa propre population par rapport à la population globale

⁴ Selon la décision du Groupe Qualité Réadaptation de l'ANQ, sont uniquement considérés comme cas évaluables depuis 2018 ceux présentant le même mode de déambulation à l'admission et à la sortie.

de toutes les cliniques, une analyse ajustée aux risques de la qualité des résultats a été effectuée dans le score ADL (score ADL moyen de la clinique à la sortie). L'écart entre l'évolution mesurée au sein d'une clinique et « l'évolution moyenne » (évolution attendue), déterminée statistiquement, est calculé sur la base de tous les cas de la réadaptation neurologique inclus dans l'analyse ajustée aux risques. Le cas-mix spécifique aux différentes cliniques est également pris en compte, de sorte à épurer les résultats ajustés des facteurs d'influence (valeurs confondantes). Il en résulte la dénommée valeur comparative (ANQ, Charité, 2020). Le graphique en entonnoir montre si les cliniques ont obtenu des résultats évoluant dans la fourchette statistiquement attendue par rapport aux autres cliniques ou si ceux-ci se situent significativement au-dessus ou en-dessous des valeurs attendues. Le résultat calculé d'une clinique doit donc toujours être interprété par rapport à l'amélioration observée au sein de l'échantillon global pour l'année en cours. Il convient également de noter que la comparaison de la qualité des résultats des cliniques participantes, ajustée aux risques, ne comprend que les résultats d'un seul indicateur de résultat, à savoir le score ADL (calculé à partir du FIM[®]/MIF et de l'EBI). Le résultat du traitement mesuré au regard de l'amélioration de la capacité fonctionnelle est particulièrement pertinent dans le cadre de la réadaptation de patientes et patients neurologiques. Toutefois, les résultats ajustés de cet indicateur de résultat spécifique ne permettent pas de tirer des conclusions *générales* sur la qualité de traitement globale et les prestations de service d'une clinique. De même, les valeurs moyennes de l'indicateur de résultat à l'admission (valeur moyenne non ajustée) ne permettent pas de faire des déclarations sur la gravité des cas des patientes et patients et l'ampleur des ressources associée pour les traitements de réadaptation de certaines cliniques.

Pour l'année 2019, la majorité des cliniques a obtenu un résultat de traitement ajusté aux risques qui se situait dans ou au-dessus de la fourchette statistiquement attendue. Seules quelques rares cliniques ont obtenu un résultat significativement inférieur à la valeur attendue. Le graphique en entonnoir montre que les valeurs comparatives significativement supérieures ou inférieures à la moyenne sont tout aussi fréquentes dans les cliniques ayant un nombre de cas élevé ou faible. Le nombre de cas ne semble donc pas influencer systématiquement sur le résultat. Le score ADL (calculé à partir du FIM[®]/MIF ou de l'EBI) présente une grande variabilité par-delà les cliniques, à la fois sur le plan descriptif et après ajustement pour la structure de patients. Il semble donc bien adapté pour illustrer les différences entre les cliniques quant à l'amélioration de la capacité fonctionnelle des patientes et patients. Il est à noter que les instruments de mesure utilisés (FIM[®]/MIF ou EBI) ont un dénommé effet plafond. Chez les patientes et patients qui obtiennent déjà en début de réadaptation des valeurs très élevées dans les instruments, l'ampleur des améliorations observées pendant la réadaptation n'est pas entièrement mesurable. Par conséquent, il est plus difficile pour les cliniques ayant une grande proportion de ces patientes et patients d'obtenir des valeurs comparatives significativement supérieures à la moyenne dans le score ADL. Une comparaison équitable des résultats requiert également un ajustement adéquat des risques pour la structure de patients respective d'une clinique. Les facteurs d'influence pertinents ont été pris en compte sur la base de la théorie et de la littérature. Il n'est pas exclu qu'il y ait d'autres influences sur la qualité des résultats qui n'ont pas été incluses dans le plan de mesure national Réadaptation. En principe, cela pourrait conduire à une sous- ou à une surestimation des valeurs comparatives.

En comparant les résultats ajustés du score ADL des années 2019 et 2018, il apparaît clairement que le statut de certaines cliniques a changé (comme prévu, au-dessus ou en dessous des valeurs attendues), tandis que d'autres cliniques ont conservé le statut de l'année précédente. Lors de l'interprétation de

ces résultats, il convient de noter qu'aucune déclaration ne peut être faite quant à une différence statistiquement significative de l'ampleur de la variation observée par rapport à celle de l'année précédente. Les calculs des valeurs ajustées (valeur comparative y compris intervalle de confiance) sont toujours basés sur les échantillons des années de mesure respectives et ne peuvent donc pas être directement corrélés.

L'objectif de participation convenu avec la patiente ou le patient a été atteint dans 96% des cas. En raison de la faible variabilité, la documentation de l'objectif de participation et de son atteinte semble moins se prêter comme indicateur pour mettre en exergue les différences entre les cliniques. Dans 5.2% des cas, l'objectif de participation convenu a été adapté au cours de la réadaptation. Dans les cliniques de réadaptation avec des patientes et patients neurologiques, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du logement à domicile. Les objectifs de participation liés au travail ont été plus souvent cités dans quelques rares cliniques dont les patientes et patients sont en moyenne plus jeunes. Lorsque les objectifs sont adaptés, l'intégration dans un établissement de soins ou un autre établissement résidentiel institutionnalisé est acceptée comme un objectif de participation modifié. Par rapport à l'objectif initialement convenu, il convient de relever que les objectifs adaptés impliquent souvent un plus grand degré d'assistance. Cette adaptation signifie aussi que l'autonomie à atteindre par certaines patientes et certains patients a été surestimée à l'admission en réadaptation ou qu'elle se détériore au cours de la réadaptation. Les résultats de cet instrument sont comparables à ceux de l'année précédente.

Une analyse ajustée aux risques n'est pas possible pour l'instrument Objectif de participation/atteinte de l'objectif en raison de la conception de l'instrument. En principe, l'utilisation d'instruments basés sur la Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (CIF) reste pertinente, puisque la CIF constitue la base des concepts de traitement dans la réadaptation stationnaire.

Parallèlement au rapport comparatif national, chaque clinique de réadaptation participante reçoit son propre rapport spécifique. Celui-ci contient des informations sur le case-mix et les résultats atteints dans les indicateurs de qualité pour tous les domaines de réadaptation pour lesquels une clinique a transmis des données. Cette compilation spécifique à chaque clinique a pour but de permettre aux responsables des cliniques de réadaptation de comparer plus facilement leurs résultats avec ceux des autres cliniques et d'identifier les éventuelles possibilités de développement.

4. Littérature

- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2016). Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2014.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2017). Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2015.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a). Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2016.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b). Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2017.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a). Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2018.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Concept d'évaluation, Version 4.0.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020). Rapport méthodologique 2019.

Liste des illustrations

Figure 1 : Réadaptation neurologique – Proportion de cas évaluables.....	6
Figure 2 : Répartition du sexe en comparaison annuelle	9
Figure 3 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle.....	9
Figure 4 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle	10
Figure 5 : Histogramme de la durée de traitement en comparaison annuelle.....	10
Figure 6 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle.....	11
Figure 7 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en comparaison annuelle	11
Figure 8 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle	11
Figure 9 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle	12
Figure 10 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle.....	12
Figure 11 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle	13
Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2019, par clinique (sans ajustement)	14
Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)	15
Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2019.....	17
Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique	18
Figure 16 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2019	20
Figure 17 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle.....	20
Figure 18 : Adaptation de l'objectif fixé à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle	21
Figure 19 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle.....	22
Figure 20 : Répartition du sexe en 2019, par clinique.....	34
Figure 21 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique	36
Figure 22 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique	38
Figure 23 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique	40
Figure 24 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique	42
Figure 25 : Répartition des principaux centres de prise en charge des coûts de la réadaptation en 2019, par clinique.....	44
Figure 26 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique.....	46
Figure 27 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique	48
Figure 28 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique	50
Figure 29 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique	53
Figure 30 : Objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique.....	60
Figure 31 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique	63

Liste des tableaux

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle	8
Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2019 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectifs	21
Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2019 par rapport à l'objectif initialement convenu.....	22
Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables en comparaison annuelle	32
Tableau 5 : Répartition du sexe en 2019, par clinique	35
Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique	37
Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique.....	39
Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique	41
Tableau 9 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique	43
Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique	45
Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique	47
Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique	49
Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique	51
Tableau 14 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique	54
Tableau 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement).....	55
Tableau 16 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique.....	57
Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2019	59
Tableau 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique	61
Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique	64

Liste des abréviations

ADL	Activities of Daily Living (actes ordinaires de la vie quotidienne)
ANQ	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques
CIF	Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (mesure des comorbidités)
EBI	Erweiterter Barthel-Index (indice de Barthel étendu)
Établ.	Établissement
FIM®/MIF	Instrument FIM®/MIF resp. Functional Independence Measure / Mesure d'indépendance fonctionnelle
hospit.	hospitalier
LAMal	Loi sur l'assurance-maladie
n	Nombre de cas
OFS	Office fédéral de la statistique
SD	Standard deviation (écart type)
SN	Système nerveux
SNC	Système nerveux central

Annexe

A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)

- Bad Schinznach AG - Privat-Klinik Im Park
- Berner Klinik Montana
- Centre hospitalier universitaire vaudois (CHUV)
- cereneo Schweiz AG
- Clinica Hildebrand
- Clinique Bois-Bougy
- Clinique La Lignière
- Clinique romande de réadaptation suvacare (CRR)
- Ente Ospedaliero Cantonale (EOC) - Clinica di riabilitazione Novaggio
- Felix Platter-Spital - Burgfelderstrasse
- Hôpital du Jura - Centre de rééducation
- Hôpital du Valais/Spital Wallis - Hôpital de Sierre
- Hôpital du Valais/Spital Wallis - Spitalzentrum Oberwallis (Brig)
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital - Billens
- hôpital fribourgeois (HFR)/freiburger spital - Meyriez-Murten
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Clinique de Joli-Mont
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital Beau-Séjour
- Hôpitaux universitaires de Genève (HUG) - Hôpital de Bellerive
- Insel Gruppe AG - Inselspital, Universitätsspital Bern
- Insel Gruppe AG - Spital Riggisberg
- Institution de Lavigny
- Kantonsspital Baselland - Bruderholz
- Klinik Adelheid AG
- Klinik Bethesda
- Kliniken Valens - Rehazentrum Valens
- Kliniken Valens - Rheinburg-Klinik
- Luzerner Kantonsspital (LUKS)
- Reha Rheinfelden
- REHAB Basel AG
- RehaClinic AG - Bad Zurzach
- RehaClinic AG - Kilchberg
- RehaClinic AG - Sonnmatt Luzern
- Rehaklinik Bellikon
- Rehaklinik Zihlschlacht AG
- Réseau hospitalier neuchâtelois (RHNe) - Le Locle
- Réseau hospitalier neuchâtelois (RHNe) - Val-de-Ruz
- Spitäler Schaffhausen - Kantonsspital
- Swiss Medical Network SA - Clinique Valmont



- Zürcher RehaZentren - Klinik Lengg
- Zürcher RehaZentren - Klinik Wald

A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluable

Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluable en comparaison annuelle

Clinique	Année	Évaluable : données complètes		Drop-out		Données incomplètes		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2019	12'002	84.1	1'535	10.8	728	5.1	14'265
	2018	10'881	81.3	1'327	9.9	1'172	8.8	13'380
03	2019	219	77.9	61	21.7	1	0.4	281
	2018	225	76.8	68	23.2	0	0.0	293
04	2019	121	80.1	16	10.6	14	9.3	151
	2018	112	67.9	19	11.5	34	20.6	165
08	2019	164	92.7	13	7.3	0	0.0	177
	2018	145	77.5	42	22.5	0	0.0	187
09	2019	566	85.1	87	13.1	12	1.8	665
	2018	292	82.0	61	17.1	3	0.8	356
14	2019	290	86.8	44	13.2	0	0.0	334
	2018	278	85.8	42	13.0	4	1.2	324
15	2019	253	74.2	15	4.4	73	21.4	341
	2018	318	93.0	21	6.1	3	0.9	342
18	2019	131	78.0	26	15.5	11	6.5	168
	2018	92	52.6	44	25.1	39	22.3	175
20	2019	274	92.6	22	7.4	0	0.0	296
	2018	249	88.6	12	4.3	20	7.1	281
22	2019	368	90.4	14	3.4	25	6.1	407
	2018	298	94.3	15	4.7	3	0.9	316
27	2019	491	78.1	109	17.3	29	4.6	629
	2018	398	68.2	107	18.3	79	13.5	584
29	2019	160	48.8	37	11.3	131	39.9	328
	2018	198	65.3	14	4.6	91	30.0	303
30	2019	9	37.5	8	33.3	7	29.2	24
	2018	5	29.4	4	23.5	8	47.1	17
36	2019	394	80.4	93	19.0	3	0.6	490
	2018	296	74.4	55	13.8	47	11.8	398
37	2019	1'033	87.3	147	12.4	3	0.3	1'183
	2018	970	90.4	102	9.5	1	0.1	1'073
40	2019	428	72.1	110	18.5	56	9.4	594
	2018	454	88.2	19	3.7	42	8.2	515
41	2019	1'244	94.0	76	5.7	3	0.2	1'323
	2018	1'193	91.3	114	8.7	0	0.0	1'307
42	2019	304	84.2	57	15.8	0	0.0	361
	2018	295	85.0	52	15.0	0	0.0	347
44	2019	26	96.3	1	3.7	0	0.0	27
	2018	40	90.9	2	4.5	2	4.5	44
48	2019	109	75.7	30	20.8	5	3.5	144
	2018	109	82.0	16	12.0	8	6.0	133
51	2019	24	88.9	0	0.0	3	11.1	27
	2018							0
54	2019	539	69.6	34	4.4	201	26.0	774
	2018	522	70.2	45	6.0	177	23.8	744
58	2019	165	71.7	40	17.4	25	10.9	230
	2018	59	24.7	33	13.8	147	61.5	239

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 4

Clinique	Année	Évaluable : données complètes		Drop-out		Données incomplètes		Total
		n	%	n	%	n	%	n
Total	2019	12'002	84.1	1'535	10.8	728	5.1	14'265
	2018	10'881	81.3	1'327	9.9	1'172	8.8	13'380
59	2019	94	68.1	17	12.3	27	19.6	138
	2018	85	64.9	15	11.5	31	23.7	131
61	2019	1'024	89.6	119	10.4	0	0.0	1'143
	2018	866	77.7	95	8.5	154	13.8	1'115
64	2019	958	89.8	108	10.1	1	0.1	1'067
	2018	920	90.6	95	9.4	1	0.1	1'016
65	2019	201	89.3	20	8.9	4	1.8	225
	2018	231	90.6	17	6.7	7	2.7	255
68	2019	0	0.0	0	0.0	11	100.0	11
	2018	0	0.0	4	10.3	35	89.7	39
70	2019	487	90.5	50	9.3	1	0.2	538
	2018	463	90.4	49	9.6	0	0.0	512
72	2019	67	82.7	14	17.3	0	0.0	81
	2018	68	90.7	7	9.3	0	0.0	75
78	2019	60	96.8	1	1.6	1	1.6	62
	2018	52	96.3	1	1.9	1	1.9	54
79	2019	226	99.1	2	0.9	0	0.0	228
	2018	231	100.0	0	0.0	0	0.0	231
90	2019	32	74.4	2	4.7	9	20.9	43
	2018							0
93	2019	474	94.0	30	6.0	0	0.0	504
	2018	334	70.8	38	8.1	100	21.2	472
100	2019	174	84.9	24	11.7	7	3.4	205
	2018	166	89.2	16	8.6	4	2.2	186
102	2019	58	81.7	2	2.8	11	15.5	71
	2018	61	84.7	2	2.8	9	12.5	72
104	2019	303	89.1	37	10.9	0	0.0	340
	2018	302	86.8	46	13.2	0	0.0	348
105	2019	239	90.5	25	9.5	0	0.0	264
	2018	191	91.0	19	9.0	0	0.0	210
106	2019	191	91.8	17	8.2	0	0.0	208
	2018	195	90.3	20	9.3	1	0.5	216
111	2019	92	60.5	27	17.8	33	21.7	152
	2018	78	68.4	9	7.9	27	23.7	114
117	2019	10	32.3	0	0.0	21	67.7	31
	2018	11	33.3	0	0.0	22	66.7	33

A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique

Remarque : les cliniques présentant <10 cas ne figurent pas dans les graphiques. Les valeurs sont toutefois présentées dans les tableaux.

Figure 20 : Répartition du sexe en 2019, par clinique

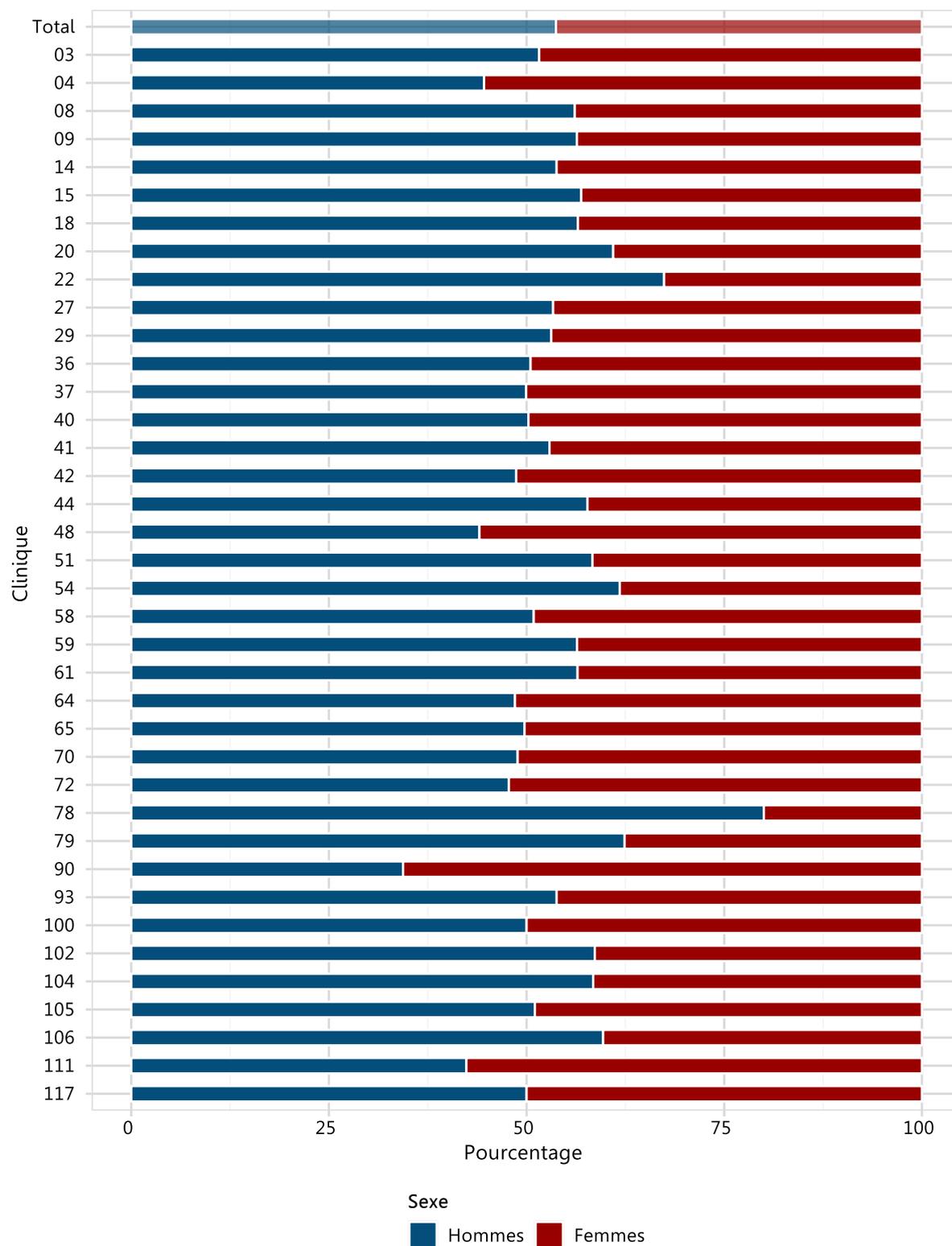


Tableau 5 : Répartition du sexe en 2019, par clinique

Clinique	Hommes		Femmes		Total n
	n	%	n	%	
Total	6'447	53.7	5'555	46.3	12'002
03	113	51.6	106	48.4	219
04	54	44.6	67	55.4	121
08	92	56.1	72	43.9	164
09	319	56.4	247	43.6	566
14	156	53.8	134	46.2	290
15	144	56.9	109	43.1	253
18	74	56.5	57	43.5	131
20	167	60.9	107	39.1	274
22	248	67.4	120	32.6	368
27	262	53.4	229	46.6	491
29	85	53.1	75	46.9	160
30	4	44.4	5	55.6	9
36	199	50.5	195	49.5	394
37	516	50.0	517	50.0	1'033
40	215	50.2	213	49.8	428
41	658	52.9	586	47.1	1'244
42	148	48.7	156	51.3	304
44	15	57.7	11	42.3	26
48	48	44.0	61	56.0	109
51	14	58.3	10	41.7	24
54	333	61.8	206	38.2	539
58	84	50.9	81	49.1	165
59	53	56.4	41	43.6	94
61	578	56.4	446	43.6	1'024
64	465	48.5	493	51.5	958
65	100	49.8	101	50.2	201
70	238	48.9	249	51.1	487
72	32	47.8	35	52.2	67
78	48	80.0	12	20.0	60
79	141	62.4	85	37.6	226
90	11	34.4	21	65.6	32
93	255	53.8	219	46.2	474
100	87	50.0	87	50.0	174
102	34	58.6	24	41.4	58
104	177	58.4	126	41.6	303
105	122	51.0	117	49.0	239
106	114	59.7	77	40.3	191
111	39	42.4	53	57.6	92
117	5	50.0	5	50.0	10

Figure 21 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique

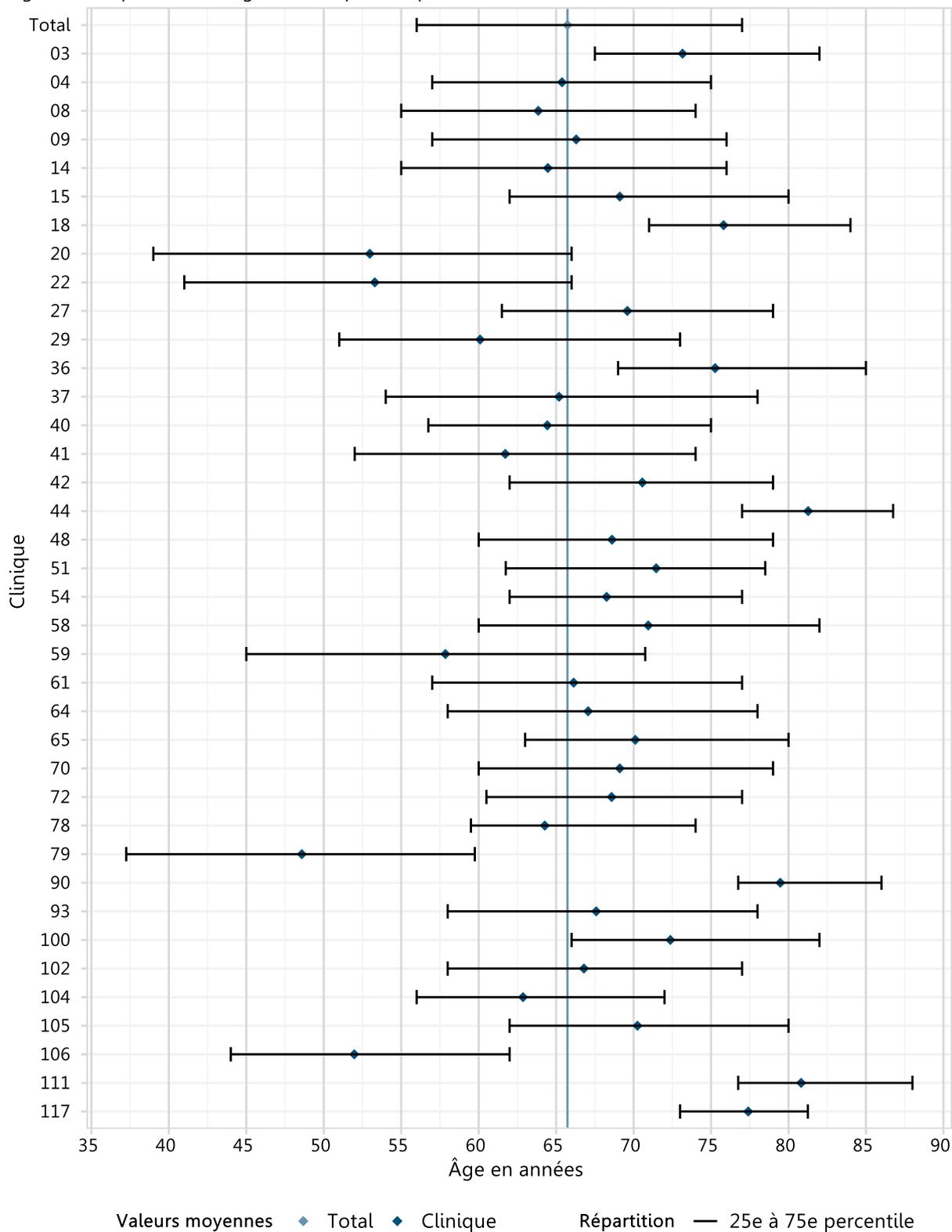


Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique

Clinique	Valeur moyenne	Écart type	Minimum	Percentile 25%	Médiane	Percentile 75%	Maximum	Total
Total	65.7	15.5	18	56	68	77	103	12'002
03	73.2	13.1	22	67.5	77	82	95	219
04	65.4	13.5	22	57	68	75	89	121
08	63.8	12.8	20	55	63	74	96	164
09	66.3	14.0	19	57	69	76	97	566
14	64.5	16.0	19	55	68	76	95	290
15	69.1	14.7	20	62	72	80	95	253
18	75.8	11.2	36	71	79	84	95	131
20	53.0	16.8	19	39	55	66	91	274
22	53.3	17.5	18	41	55	66	93	368
27	69.6	13.5	21	61.5	73	79	97	491
29	60.1	16.2	21	51	60	73	98	160
30	83.2	10.9	62	79	81	94	96	9
36	75.3	12.4	34	69	77	85	97	394
37	65.2	16.8	18	54	68	78	96	1'033
40	64.4	13.1	21	56.75	65	75	91	428
41	61.7	15.2	18	52	62	74	101	1'244
42	70.6	11.9	40	62	72	79	95	304
44	81.3	8.2	58	77	82.5	86.75	95	26
48	68.6	14.3	28	60	70	79	91	109
51	71.5	10.9	49	61.75	75	78.5	90	24
54	68.3	12.6	18	62	70	77	93	539
58	70.9	15.0	24	60	74	82	97	165
59	57.9	17.2	19	45	60.5	70.75	91	94
61	66.1	14.6	19	57	69	77	94	1'024
64	67.1	14.4	19	58	69	78	96	958
65	70.1	13.4	25	63	73	80	92	201
70	69.1	13.2	18	60	72	79	93	487
72	68.6	12.7	26	60.5	69	77	90	67
78	64.3	13.9	21	59.5	67	74	90	60
79	48.6	14.4	18	37.25	50	59.75	80	226
90	79.5	8.2	53	76.75	81	86	93	32
93	67.6	15.6	19	58	71	78	96	474
100	72.4	13.1	33	66	75	82	96	174
102	66.8	13.6	22	58	69	77	90	58
104	62.9	13.0	23	56	65	72	85	303
105	70.3	13.9	30	62	73	80	97	239
106	52.0	13.6	20	44	55	62	74	191
111	80.8	10.9	42	76.75	83	88	103	92
117	77.4	5.9	71	73	75.5	81.25	87	10

Figure 22 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique

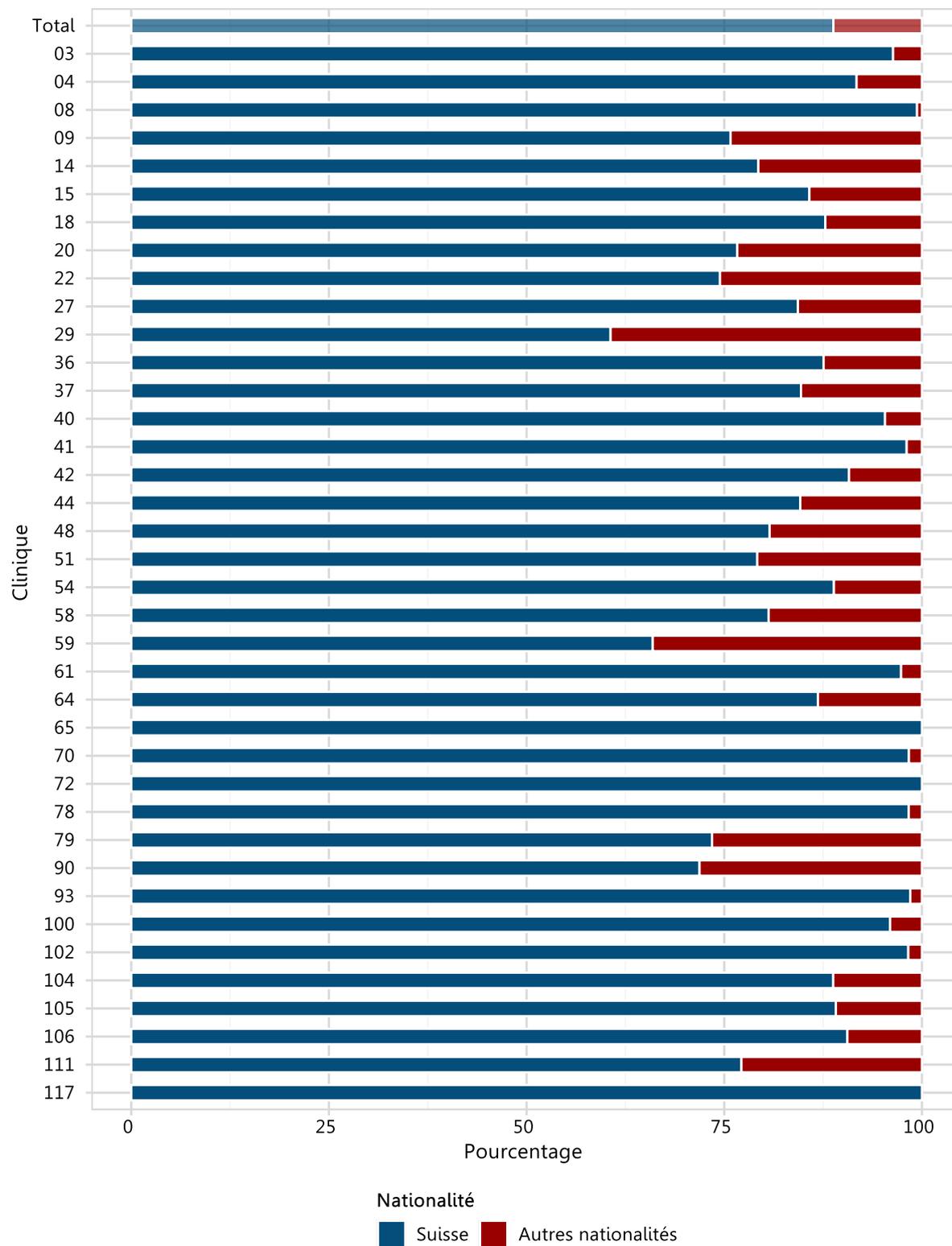


Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique

Clinique	Suisse		Autres nationalités		Total n
	n	%	n	%	
Total	10'658	88.8	1'344	11.2	12'002
03	211	96.3	8	3.7	219
04	111	91.7	10	8.3	121
08	163	99.4	1	0.6	164
09	429	75.8	137	24.2	566
14	230	79.3	60	20.7	290
15	217	85.8	36	14.2	253
18	115	87.8	16	12.2	131
20	210	76.6	64	23.4	274
22	274	74.5	94	25.5	368
27	414	84.3	77	15.7	491
29	97	60.6	63	39.4	160
30	9	100.0	0	0.0	9
36	345	87.6	49	12.4	394
37	875	84.7	158	15.3	1'033
40	408	95.3	20	4.7	428
41	1'220	98.1	24	1.9	1'244
42	276	90.8	28	9.2	304
44	22	84.6	4	15.4	26
48	88	80.7	21	19.3	109
51	19	79.2	5	20.8	24
54	479	88.9	60	11.1	539
58	133	80.6	32	19.4	165
59	62	66.0	32	34.0	94
61	997	97.4	27	2.6	1'024
64	832	86.8	126	13.2	958
65	201	100.0	0	0.0	201
70	479	98.4	8	1.6	487
72	67	100.0	0	0.0	67
78	59	98.3	1	1.7	60
79	166	73.5	60	26.5	226
90	23	71.9	9	28.1	32
93	467	98.5	7	1.5	474
100	167	96.0	7	4.0	174
102	57	98.3	1	1.7	58
104	269	88.8	34	11.2	303
105	213	89.1	26	10.9	239
106	173	90.6	18	9.4	191
111	71	77.2	21	22.8	92
117	10	100.0	0	0.0	10

Figure 23 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique

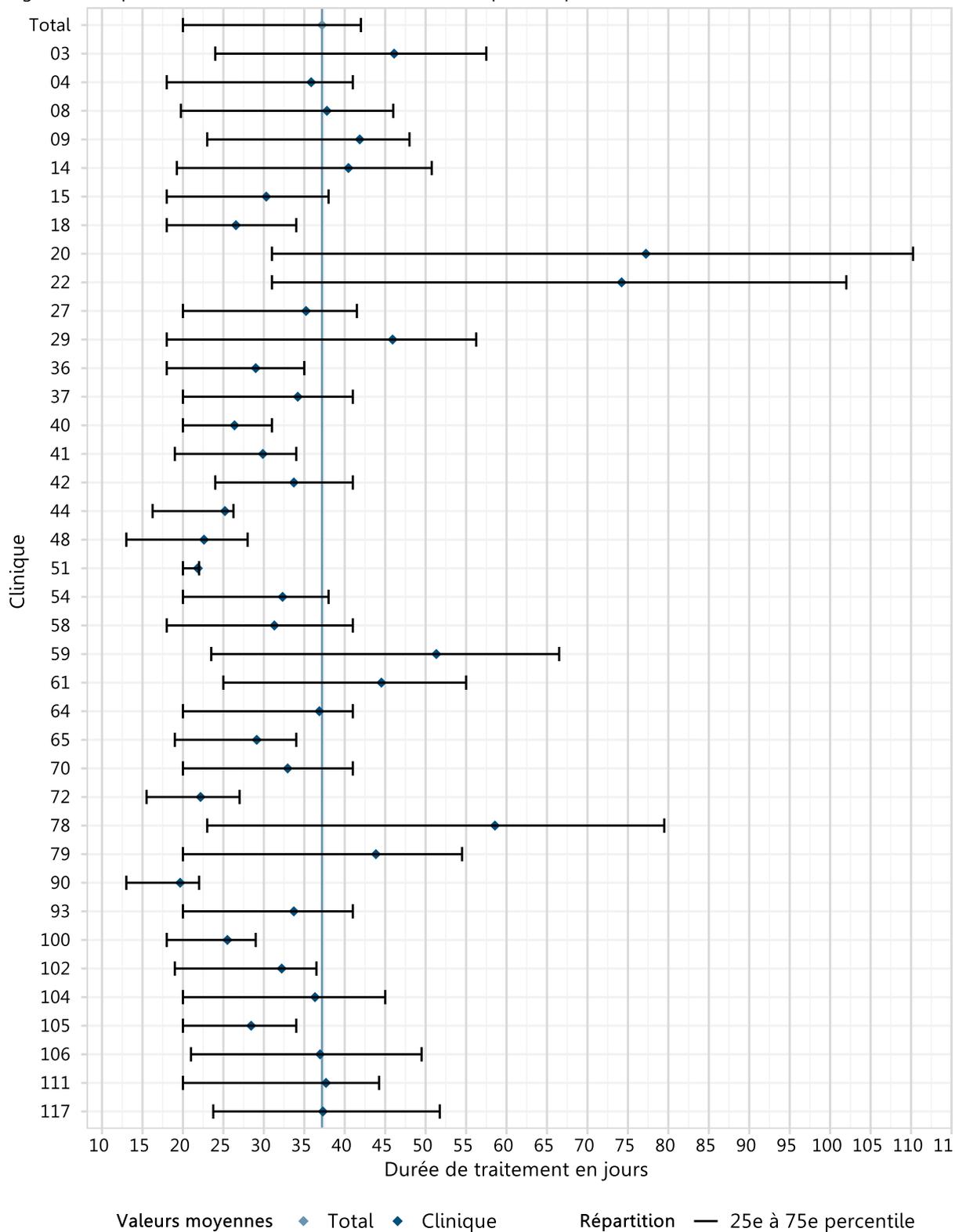


Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique

Clinique	Valeur moyenne	Écart type	Minimum	Percentile 25%	Médiane	Percentile 75%	Maximum	Total
Total	37.2	28.9	7	20	28	42	355	12'002
03	46.1	29.9	7	24	39	57.5	181	219
04	35.9	36.7	8	18	28	41	288	121
08	37.8	28.3	7	19.75	28	46	158	164
09	41.9	28.7	7	23	34	48	231	566
14	40.5	30.5	8	19.25	28.5	50.75	153	290
15	30.3	17.6	7	18	25	38	103	253
18	26.5	14.4	7	18	20	34	79	131
20	77.2	62.8	7	31	55	110.25	295	274
22	74.2	56.0	8	31	62	102	352	368
27	35.2	20.0	9	20	30	41.5	197	491
29	45.9	38.4	7	18	34.5	56.25	209	160
30	26.6	8.8	17	21	23	35	41	9
36	29.0	17.1	8	18	23	35	118	394
37	34.2	19.3	7	20	28	41	127	1'033
40	26.4	12.2	7	20	20	31	101	428
41	29.9	19.9	7	19	25	34	355	1'244
42	33.7	15.6	7	24	31	41	103	304
44	25.2	18.0	13	16.25	21	26.25	101	26
48	22.6	13.8	7	13	19	28	82	109
51	21.8	4.5	18	20	20	22	37	24
54	32.3	21.6	7	20	26	38	192	539
58	31.3	19.8	8	18	23	41	101	165
59	51.3	36.9	9	23.5	40.5	66.5	195	94
61	44.5	31.1	7	25	35	55	315	1'024
64	36.9	26.1	7	20	28	41	188	958
65	29.1	15.2	7	19	26	34	97	201
70	32.9	18.0	7	20	28	41	112	487
72	22.2	9.6	7	15.5	20	27	62	67
78	58.6	47.7	7	23	38	79.5	198	60
79	43.9	42.0	7	20	29	54.5	351	226
90	19.7	8.5	9	13	19	22	44	32
93	33.7	15.3	8	20	31	41	97	474
100	25.5	16.1	7	18	20	29	112	174
102	32.2	19.7	10	19	27	36.5	104	58
104	36.3	26.7	7	20	28	45	174	303
105	28.4	15.4	7	20	25	34	94	239
106	37.0	20.7	7	21	32	49.5	96	191
111	37.7	29.0	8	20	30	44.25	170	92
117	37.3	17.6	19	23.75	30	51.75	69	10

Figure 24 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique

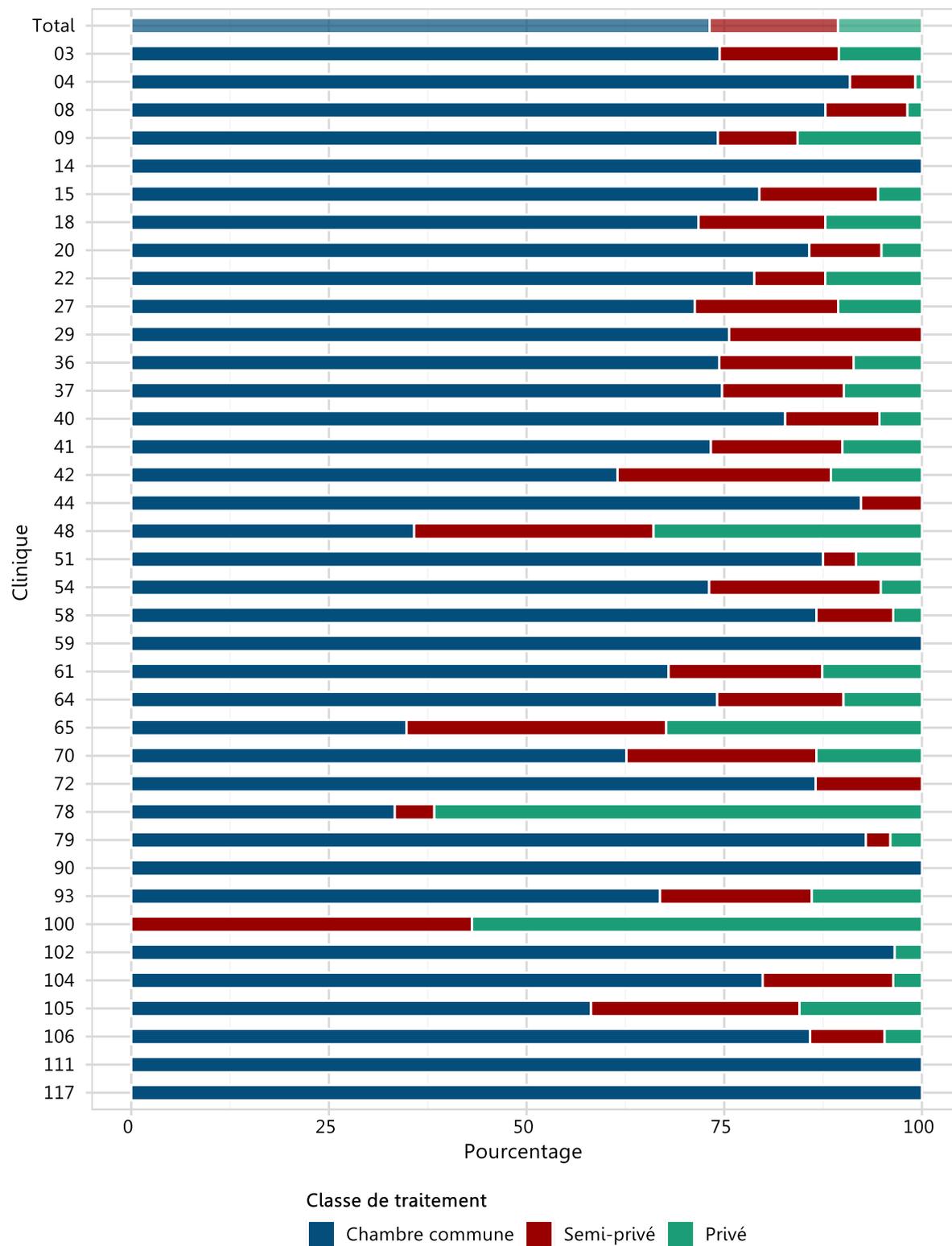


Tableau 9 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique

Clinique	Chambre commune		Semi-privé		Privé		Total n
	n	%	n	%	n	%	
Total	8'780	73.2	1'949	16.2	1'273	10.6	12'002
03	163	74.4	33	15.1	23	10.5	219
04	110	90.9	10	8.3	1	0.8	121
08	144	87.8	17	10.4	3	1.8	164
09	420	74.2	57	10.1	89	15.7	566
14	290	100.0	0	0.0	0	0.0	290
15	201	79.4	38	15.0	14	5.5	253
18	94	71.8	21	16.0	16	12.2	131
20	235	85.8	25	9.1	14	5.1	274
22	290	78.8	33	9.0	45	12.2	368
27	350	71.3	89	18.1	52	10.6	491
29	121	75.6	39	24.4	0	0.0	160
30	8	88.9	1	11.1	0	0.0	9
36	293	74.4	67	17.0	34	8.6	394
37	772	74.7	159	15.4	102	9.9	1'033
40	354	82.7	51	11.9	23	5.4	428
41	912	73.3	207	16.6	125	10.0	1'244
42	187	61.5	82	27.0	35	11.5	304
44	24	92.3	2	7.7	0	0.0	26
48	39	35.8	33	30.3	37	33.9	109
51	21	87.5	1	4.2	2	8.3	24
54	394	73.1	117	21.7	28	5.2	539
58	143	86.7	16	9.7	6	3.6	165
59	94	100.0	0	0.0	0	0.0	94
61	696	68.0	199	19.4	129	12.6	1'024
64	710	74.1	153	16.0	95	9.9	958
65	70	34.8	66	32.8	65	32.3	201
70	305	62.6	117	24.0	65	13.3	487
72	58	86.6	9	13.4	0	0.0	67
78	20	33.3	3	5.0	37	61.7	60
79	210	92.9	7	3.1	9	4.0	226
90	32	100.0	0	0.0	0	0.0	32
93	317	66.9	91	19.2	66	13.9	474
100	0	0.0	75	43.1	99	56.9	174
102	56	96.6	0	0.0	2	3.4	58
104	242	79.9	50	16.5	11	3.6	303
105	139	58.2	63	26.4	37	15.5	239
106	164	85.9	18	9.4	9	4.7	191
111	92	100.0	0	0.0	0	0.0	92
117	10	100.0	0	0.0	0	0.0	10

Figure 25 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique

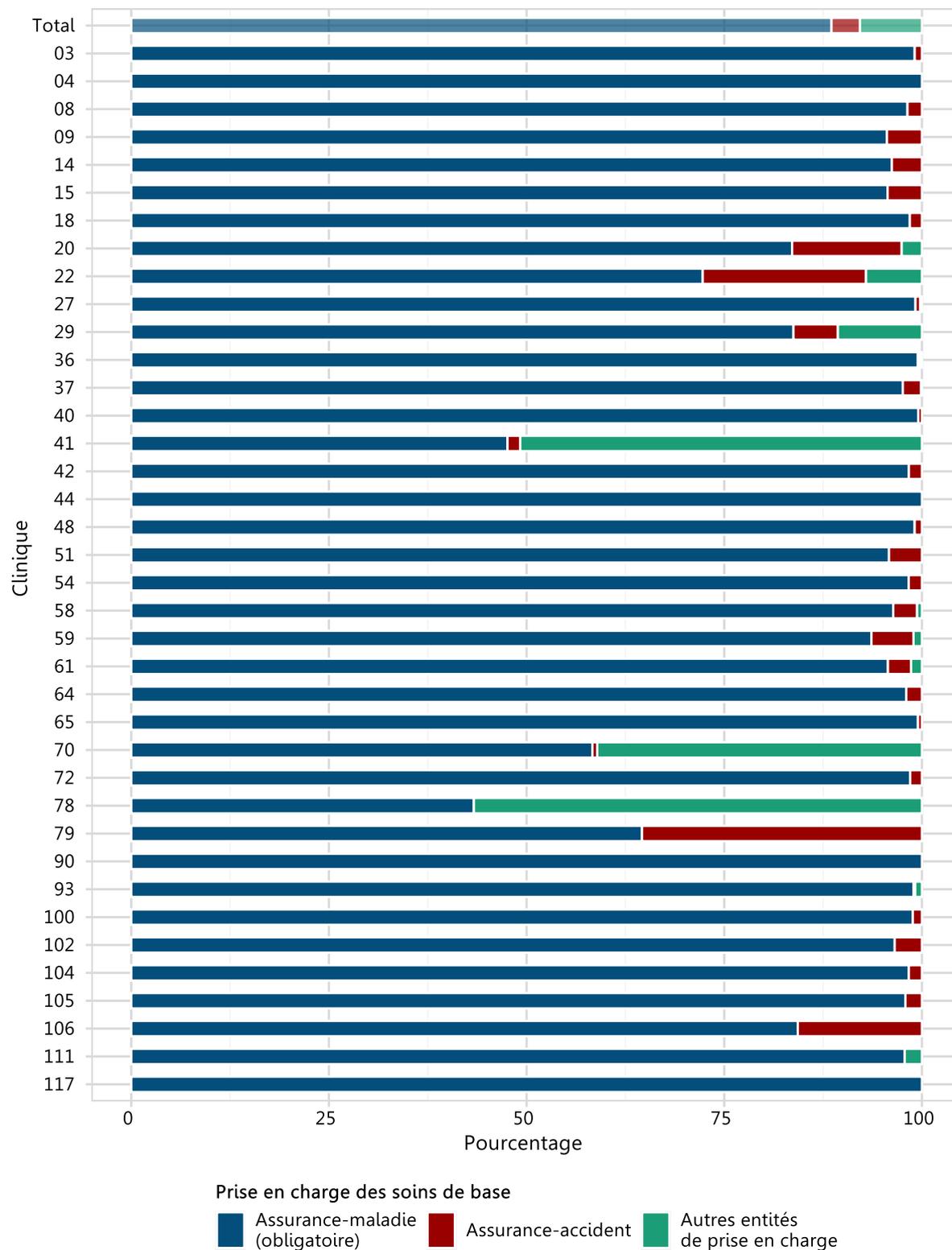


Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique

Clinique	Assurance-maladie (obligatoire)		Assurance-accident		Autres entités de prise en charge		Total
	n	%	n	%	n	%	n
Total	10'629	88.6	432	3.6	941	7.8	12'002
03	217	99.1	2	0.9	0	0.0	219
04	121	100.0	0	0.0	0	0.0	121
08	161	98.2	3	1.8	0	0.0	164
09	541	95.6	25	4.4	0	0.0	566
14	279	96.2	11	3.8	0	0.0	290
15	242	95.7	11	4.3	0	0.0	253
18	129	98.5	2	1.5	0	0.0	131
20	229	83.6	38	13.9	7	2.6	274
22	266	72.3	76	20.7	26	7.1	368
27	487	99.2	3	0.6	1	0.2	491
29	134	83.8	9	5.6	17	10.6	160
30	9	100.0	0	0.0	0	0.0	9
36	392	99.5	1	0.3	1	0.3	394
37	1'008	97.6	24	2.3	1	0.1	1'033
40	426	99.5	2	0.5	0	0.0	428
41	592	47.6	20	1.6	632	50.8	1'244
42	299	98.4	5	1.6	0	0.0	304
44	26	100.0	0	0.0	0	0.0	26
48	108	99.1	1	0.9	0	0.0	109
51	23	95.8	1	4.2	0	0.0	24
54	530	98.3	9	1.7	0	0.0	539
58	159	96.4	5	3.0	1	0.6	165
59	88	93.6	5	5.3	1	1.1	94
61	980	95.7	30	2.9	14	1.4	1'024
64	939	98.0	19	2.0	0	0.0	958
65	200	99.5	1	0.5	0	0.0	201
70	284	58.3	3	0.6	200	41.1	487
72	66	98.5	1	1.5	0	0.0	67
78	26	43.3	0	0.0	34	56.7	60
79	146	64.6	80	35.4	0	0.0	226
90	32	100.0	0	0.0	0	0.0	32
93	469	98.9	1	0.2	4	0.8	474
100	172	98.9	2	1.1	0	0.0	174
102	56	96.6	2	3.4	0	0.0	58
104	298	98.3	5	1.7	0	0.0	303
105	234	97.9	5	2.1	0	0.0	239
106	161	84.3	30	15.7	0	0.0	191
111	90	97.8	0	0.0	2	2.2	92
117	10	100.0	0	0.0	0	0.0	10

Figure 26 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique

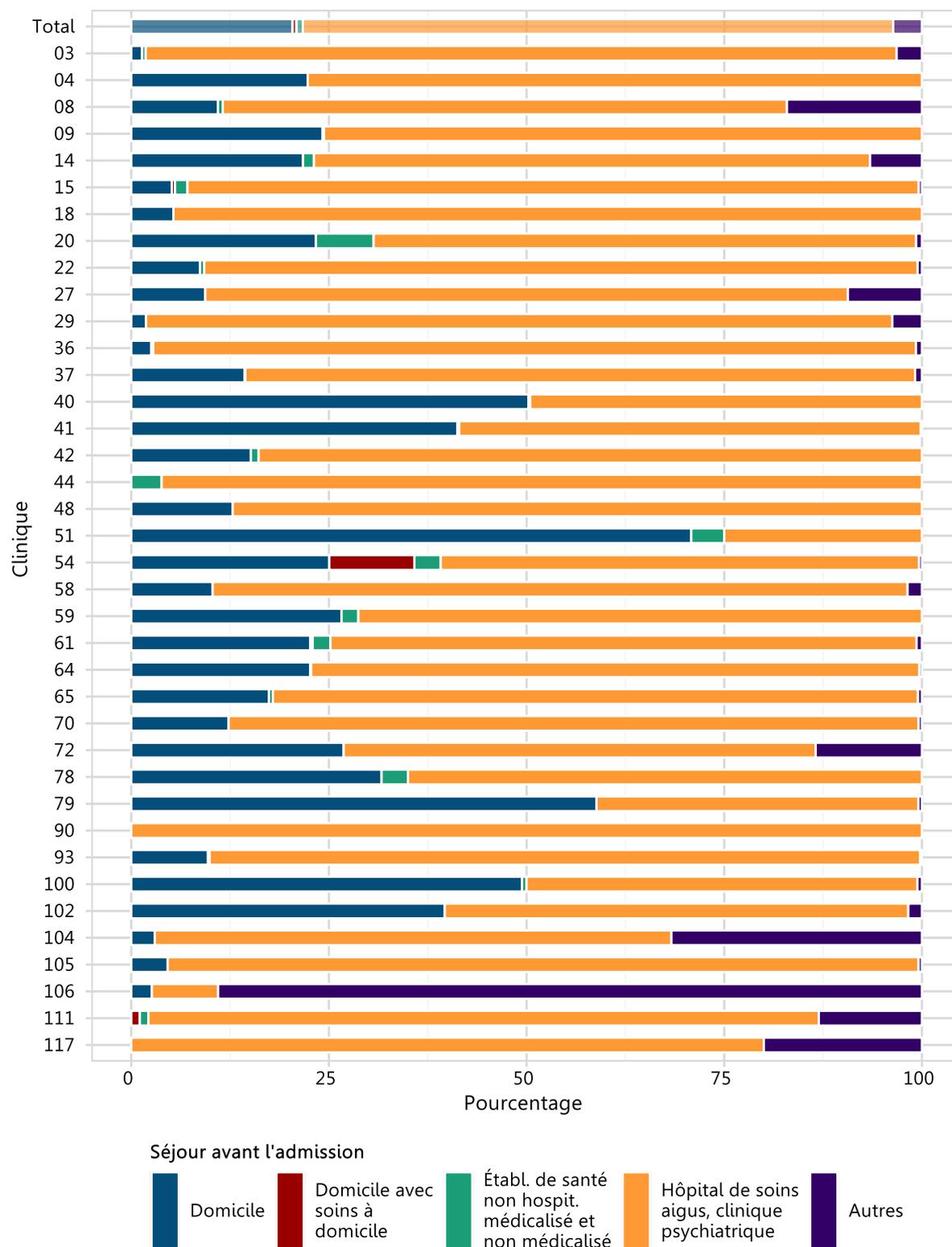


Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique

Clinique	Domicile		Domicile avec soins à domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique		Autres		Total n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	2'447	20.4	63	0.5	94	0.8	8'961	74.7	437	3.6	12'002
03	3	1.4	0	0.0	1	0.5	208	95.0	7	3.2	219
04	27	22.3	0	0.0	0	0.0	94	77.7	0	0.0	121
08	18	11.0	0	0.0	1	0.6	117	71.3	28	17.1	164
09	137	24.2	0	0.0	1	0.2	428	75.6	0	0.0	566
14	63	21.7	0	0.0	4	1.4	204	70.3	19	6.6	290
15	13	5.1	1	0.4	4	1.6	234	92.5	1	0.4	253
18	7	5.3	0	0.0	0	0.0	124	94.7	0	0.0	131
20	64	23.4	0	0.0	20	7.3	188	68.6	2	0.7	274
22	32	8.7	0	0.0	2	0.5	332	90.2	2	0.5	368
27	46	9.4	0	0.0	0	0.0	399	81.3	46	9.4	491
29	3	1.9	0	0.0	0	0.0	151	94.4	6	3.8	160
30	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	100.0	0	0.0	9
36	10	2.5	0	0.0	1	0.3	380	96.4	3	0.8	394
37	148	14.3	0	0.0	1	0.1	875	84.7	9	0.9	1'033
40	215	50.2	0	0.0	1	0.2	212	49.5	0	0.0	428
41	513	41.2	0	0.0	3	0.2	726	58.4	2	0.2	1'244
42	46	15.1	0	0.0	3	1.0	255	83.9	0	0.0	304
44	0	0.0	0	0.0	1	3.8	25	96.2	0	0.0	26
48	14	12.8	0	0.0	0	0.0	95	87.2	0	0.0	109
51	17	70.8	0	0.0	1	4.2	6	25.0	0	0.0	24
54	135	25.0	58	10.8	18	3.3	326	60.5	2	0.4	539
58	17	10.3	0	0.0	0	0.0	145	87.9	3	1.8	165
59	25	26.6	0	0.0	2	2.1	67	71.3	0	0.0	94
61	232	22.7	3	0.3	23	2.2	759	74.1	7	0.7	1'024
64	217	22.7	0	0.0	1	0.1	737	76.9	3	0.3	958
65	35	17.4	0	0.0	1	0.5	164	81.6	1	0.5	201
70	60	12.3	0	0.0	0	0.0	425	87.3	2	0.4	487
72	18	26.9	0	0.0	0	0.0	40	59.7	9	13.4	67
78	19	31.7	0	0.0	2	3.3	39	65.0	0	0.0	60
79	133	58.8	0	0.0	0	0.0	92	40.7	1	0.4	226
90	0	0.0	0	0.0	0	0.0	32	100.0	0	0.0	32
93	46	9.7	0	0.0	1	0.2	426	89.9	1	0.2	474
100	86	49.4	0	0.0	1	0.6	86	49.4	1	0.6	174
102	23	39.7	0	0.0	0	0.0	34	58.6	1	1.7	58
104	9	3.0	0	0.0	0	0.0	198	65.3	96	31.7	303
105	11	4.6	0	0.0	0	0.0	227	95.0	1	0.4	239
106	5	2.6	0	0.0	0	0.0	16	8.4	170	89.0	191
111	0	0.0	1	1.1	1	1.1	78	84.8	12	13.0	92
117	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	80.0	2	20.0	10

Figure 27 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique

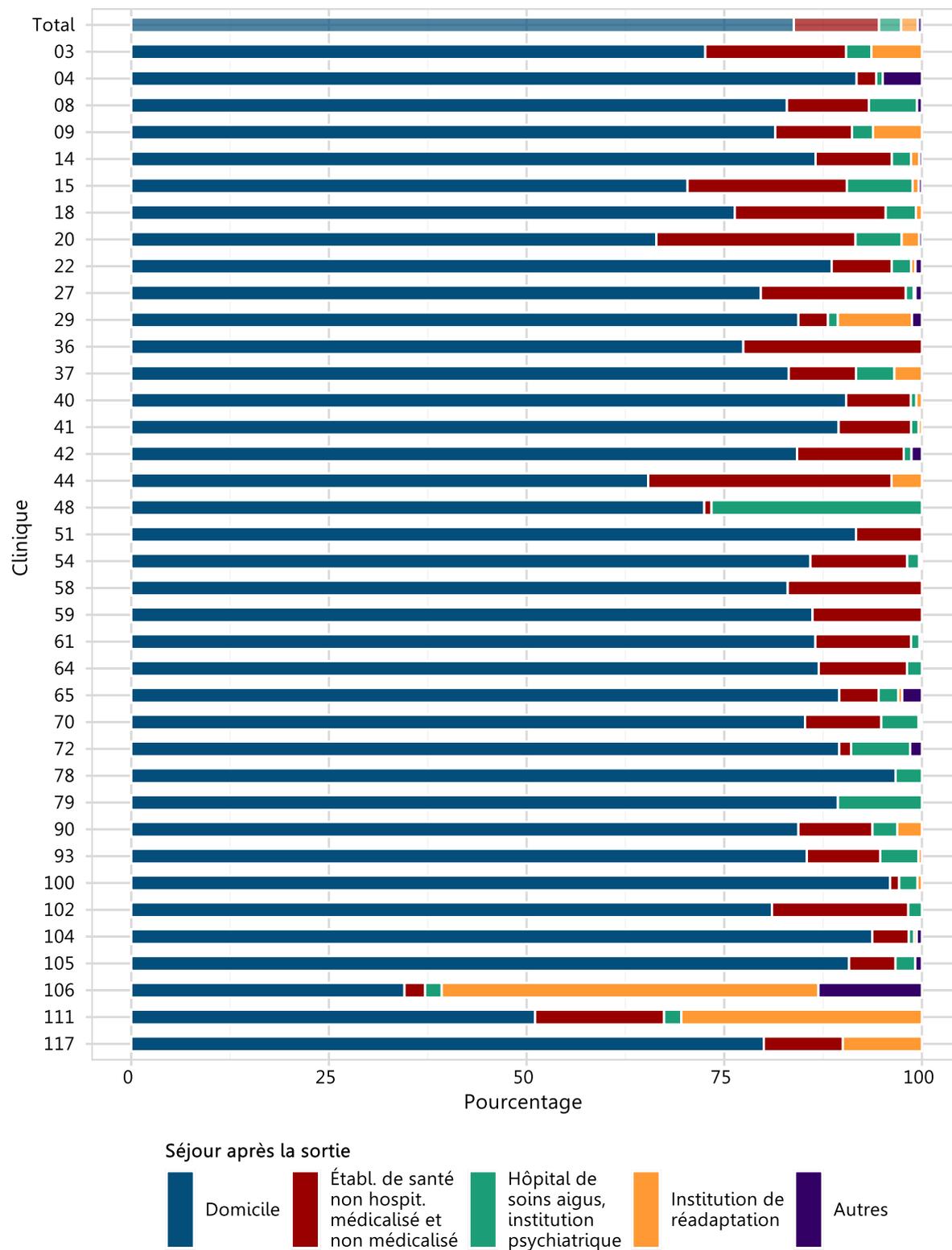


Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique

Clinique	Domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique		Institution de réadaptation		Autres		Total n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	10'058	83.8	1'294	10.8	334	2.8	253	2.1	63	0.5	12'002
03	159	72.6	39	17.8	7	3.2	14	6.4	0	0.0	219
04	111	91.7	3	2.5	1	0.8	0	0.0	6	5.0	121
08	136	82.9	17	10.4	10	6.1	0	0.0	1	0.6	164
09	461	81.4	55	9.7	15	2.7	35	6.2	0	0.0	566
14	251	86.6	28	9.7	7	2.4	3	1.0	1	0.3	290
15	178	70.4	51	20.2	21	8.3	2	0.8	1	0.4	253
18	100	76.3	25	19.1	5	3.8	1	0.8	0	0.0	131
20	182	66.4	69	25.2	16	5.8	6	2.2	1	0.4	274
22	326	88.6	28	7.6	9	2.4	2	0.5	3	0.8	368
27	391	79.6	90	18.3	5	1.0	1	0.2	4	0.8	491
29	135	84.4	6	3.8	2	1.2	15	9.4	2	1.2	160
30	7	77.8	1	11.1	0	0.0	1	11.1	0	0.0	9
36	305	77.4	89	22.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	394
37	859	83.2	88	8.5	50	4.8	36	3.5	0	0.0	1'033
40	387	90.4	35	8.2	3	0.7	3	0.7	0	0.0	428
41	1'113	89.5	114	9.2	12	1.0	5	0.4	0	0.0	1'244
42	256	84.2	41	13.5	3	1.0	0	0.0	4	1.3	304
44	17	65.4	8	30.8	0	0.0	1	3.8	0	0.0	26
48	79	72.5	1	0.9	29	26.6	0	0.0	0	0.0	109
51	22	91.7	2	8.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	24
54	463	85.9	66	12.2	8	1.5	1	0.2	1	0.2	539
58	137	83.0	28	17.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	165
59	81	86.2	13	13.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	94
61	886	86.5	124	12.1	11	1.1	0	0.0	3	0.3	1'024
64	833	87.0	107	11.2	18	1.9	0	0.0	0	0.0	958
65	180	89.6	10	5.0	5	2.5	1	0.5	5	2.5	201
70	415	85.2	47	9.7	23	4.7	1	0.2	1	0.2	487
72	60	89.6	1	1.5	5	7.5	0	0.0	1	1.5	67
78	58	96.7	0	0.0	2	3.3	0	0.0	0	0.0	60
79	202	89.4	0	0.0	24	10.6	0	0.0	0	0.0	226
90	27	84.4	3	9.4	1	3.1	1	3.1	0	0.0	32
93	405	85.4	44	9.3	23	4.9	2	0.4	0	0.0	474
100	167	96.0	2	1.1	4	2.3	1	0.6	0	0.0	174
102	47	81.0	10	17.2	1	1.7	0	0.0	0	0.0	58
104	284	93.7	14	4.6	2	0.7	1	0.3	2	0.7	303
105	217	90.8	14	5.9	6	2.5	0	0.0	2	0.8	239
106	66	34.6	5	2.6	4	2.1	91	47.6	25	13.1	191
111	47	51.1	15	16.3	2	2.2	28	30.4	0	0.0	92
117	8	80.0	1	10.0	0	0.0	1	10.0	0	0.0	10

Figure 28 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique

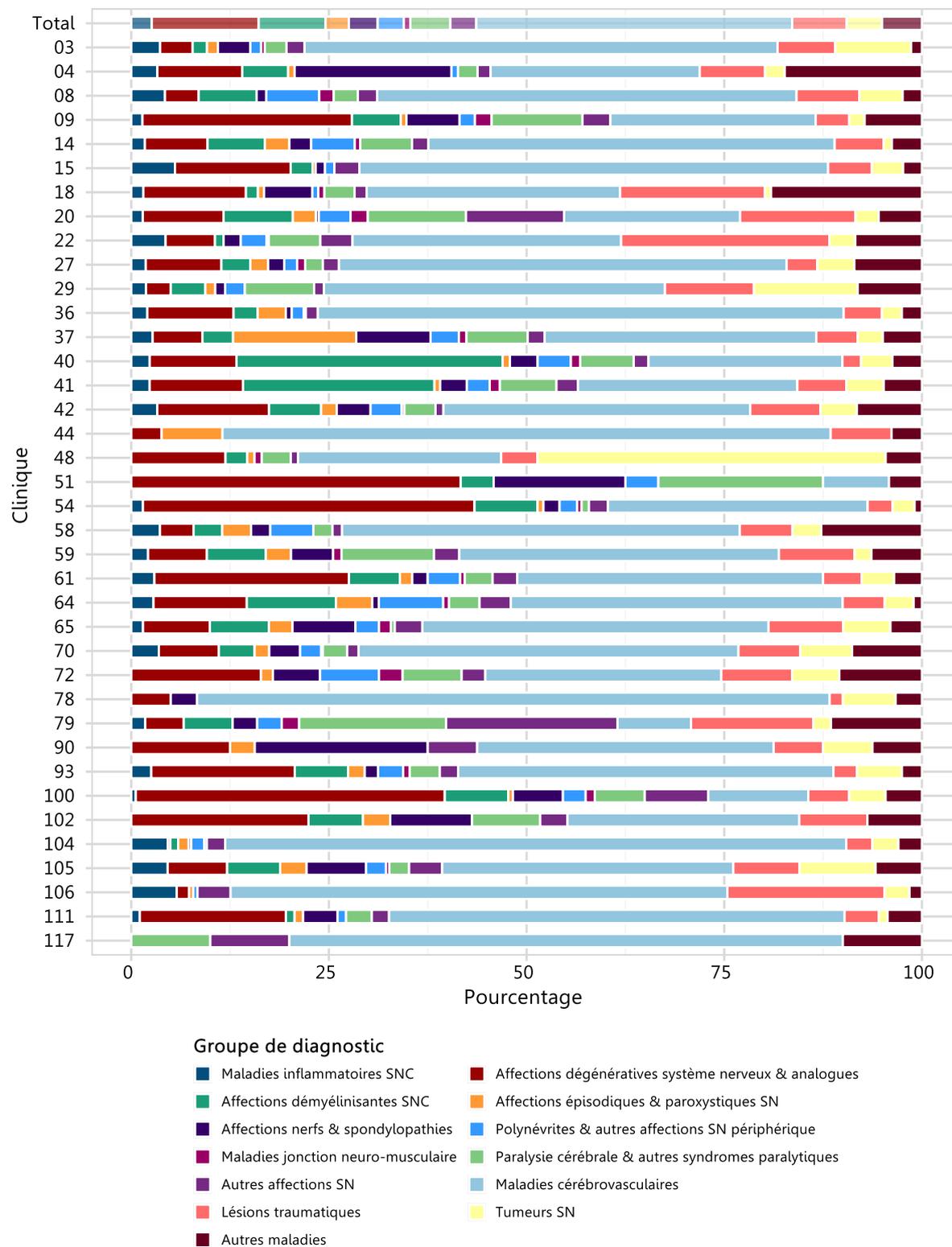


Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique

Clinique	Maladies inflammatoires SNC			Affections dégénératives			Affections épisodiques & paroxystiques SNC			Affections nerfs & spondylopathies			Poly-névrites & autres affections périphérique			Maladies jonction neuro-musculaire			Paralysie cérébrale & autres syndromes paralytiques			Autres affections cérébrovasculaires			Lésions traumatiques			Tumeurs SN			Autres maladies			Total
	n	%	n	n	%	n	n	%	n	n	%	n	n	%	n	n	%	n	n	%	n	n	%	n	n	%	n	n	%	n	n	%	n	
Total	312	2.6	1'623	13.5	8.4	355	3.0	438	3.6	396	3.3	99	0.8	608	5.1	393	3.3	4'796	40.0	828	6.9	537	4.5	604	5.0	12'002								
03	8	3.7	9	4.1	4	1.8	3	1.4	9	4.1	3	1.4	1	0.5	6	2.7	5	2.3	131	59.8	16	7.3	21	9.6	3	1.4	219							
04	4	3.3	13	10.7	7	5.8	1	0.8	24	19.8	1	0.8	0	0.0	3	2.5	2	1.7	32	26.4	10	8.3	3	2.5	21	17.4	121							
08	7	4.3	7	4.3	12	7.3	0	0.0	2	1.2	11	6.7	3	1.8	5	3.0	4	2.4	87	53.0	13	7.9	9	5.5	4	2.4	164							
09	8	1.4	150	26.5	35	6.2	4	0.7	38	6.7	11	1.9	12	2.1	65	11.5	20	3.5	147	26.0	24	4.2	11	1.9	41	7.2	566							
14	5	1.7	23	7.9	21	7.2	9	3.1	8	2.8	16	5.5	2	0.7	19	6.6	6	2.1	149	51.4	18	6.2	3	1.0	11	3.8	290							
15	14	5.5	37	14.6	7	2.8	1	0.4	3	1.2	3	1.2	0	0.0	0	0.0	8	3.2	150	59.3	14	5.5	10	4.0	6	2.4	253							
18	2	1.5	17	13.0	2	1.5	1	0.8	8	6.1	1	0.8	1	0.8	5	3.8	2	1.5	42	32.1	24	18.3	1	0.8	25	19.1	131							
20	4	1.5	28	10.2	24	8.8	8	2.9	1	0.4	11	4.0	6	2.2	34	12.4	34	12.4	61	22.3	40	14.6	8	2.9	15	5.5	274							
22	16	4.3	23	6.2	4	1.1	0	0.0	8	2.2	12	3.3	1	0.3	24	6.5	15	4.1	125	34.0	97	26.4	12	3.3	31	8.4	368							
27	9	1.8	47	9.6	18	3.7	11	2.2	10	2.0	8	1.6	5	1.0	11	2.2	10	2.0	278	56.6	19	3.9	23	4.7	42	8.6	491							
29	3	1.9	5	3.1	7	4.4	2	1.2	2	1.2	4	2.5	0	0.0	14	8.8	2	1.2	69	43.1	18	11.2	21	13.1	13	8.1	160							
30	0	0.0	1	11.1	0	0.0	1	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	1	11.1	1	11.1	2	22.2	0	0.0	2	22.2	9							
36	8	2.0	43	10.9	12	3.0	14	3.6	3	0.8	6	1.5	0	0.0	1	0.3	6	1.5	262	66.5	19	4.8	10	2.5	10	2.5	394							
37	28	2.7	65	6.3	40	3.9	161	15.6	97	9.4	37	3.6	10	1.0	80	7.7	22	2.1	355	34.4	54	5.2	33	3.2	51	4.9	1'033							
40	10	2.3	47	11.0	144	33.6	4	0.9	15	3.5	18	4.2	5	1.2	29	6.8	8	1.9	105	24.5	10	2.3	17	4.0	16	3.7	428							
41	29	2.3	147	11.8	301	24.2	9	0.7	42	3.4	36	2.9	16	1.3	89	7.2	34	2.7	345	27.7	77	6.2	59	4.7	60	4.8	1'244							
42	10	3.3	43	14.1	20	6.6	6	2.0	13	4.3	12	3.9	1	0.3	12	3.9	3	1.0	118	38.8	27	8.9	14	4.6	25	8.2	304							
44	0	0.0	1	3.8	0	0.0	2	7.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	20	76.9	2	7.7	0	0.0	1	3.8	26							
48	0	0.0	13	11.9	3	2.8	1	0.9	0	0.0	0	0.0	1	0.9	4	3.7	1	0.9	28	25.7	5	4.6	48	44.0	5	4.6	109							
51	0	0.0	10	41.7	1	4.2	0	0.0	4	16.7	1	4.2	0	0.0	5	20.8	0	0.0	2	8.3	0	0.0	0	0.0	1	4.2	24							
54	8	1.5	226	41.9	43	8.0	4	0.7	11	2.0	12	2.2	3	0.6	5	0.9	13	2.4	177	32.8	17	3.2	15	2.8	5	0.9	539							
58	6	3.6	7	4.2	6	3.6	6	3.6	4	2.4	9	5.5	0	0.0	4	2.4	2	1.2	83	50.3	11	6.7	6	3.6	21	12.7	165							
59	2	2.1	7	7.4	7	7.4	3	3.2	5	5.3	0	0.0	1	1.1	11	11.7	3	3.2	38	40.4	9	9.6	2	2.1	6	6.4	94							
61	30	2.9	252	24.6	66	6.4	16	1.6	20	2.0	42	4.1	6	0.6	36	3.5	32	3.1	396	38.7	50	4.9	42	4.1	36	3.5	1'024							

Suite du tableau à la page suivant.

Figure 29 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique

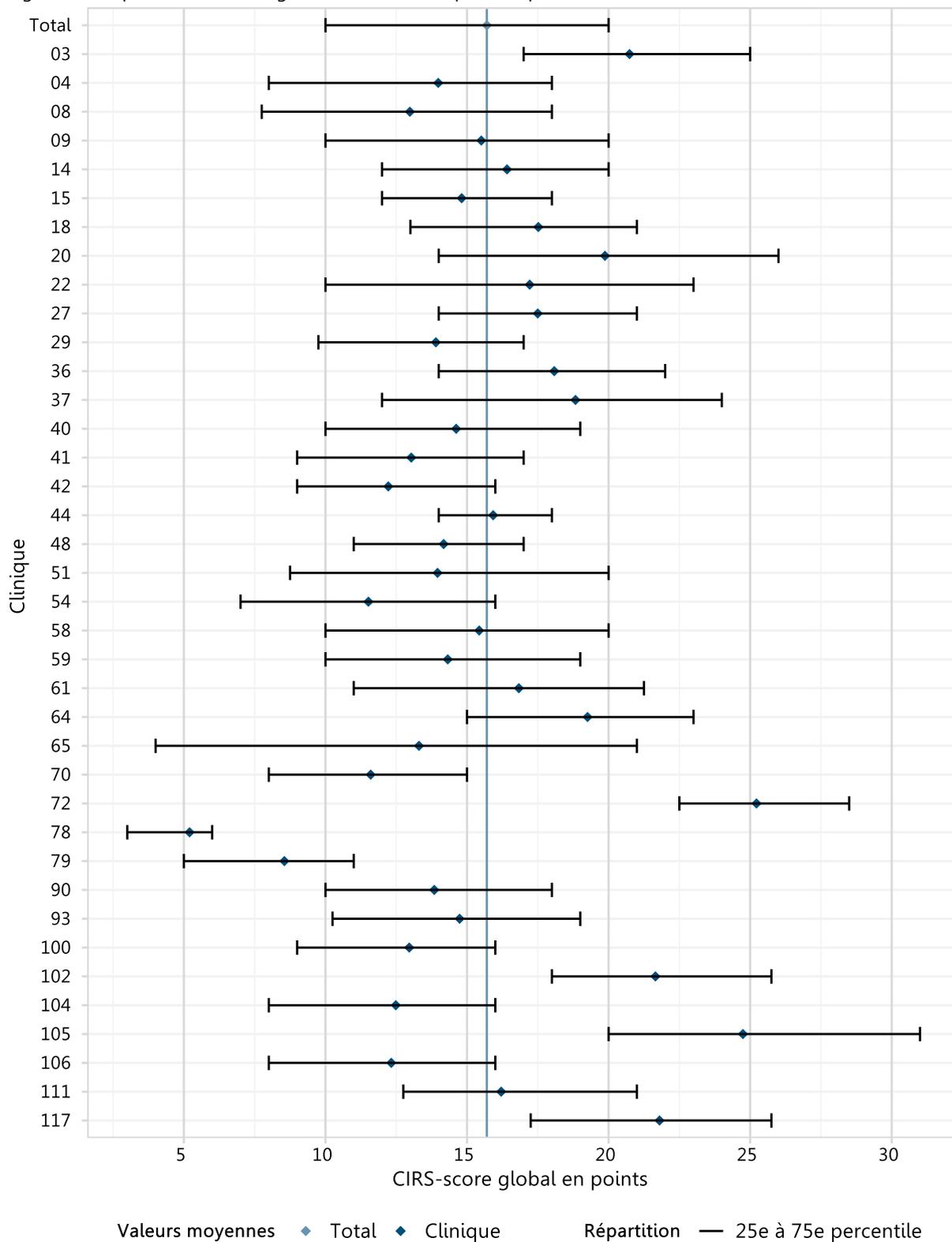


Tableau 14 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile			Percentile		Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%	Maximum	
Total	15.7	7.6	0	10	15	20	55	12'002
03	20.7	5.9	7	17	21	25	34	219
04	14.0	6.3	3	8	14	18	34	121
08	13.0	6.6	2	7.75	12	18	29	164
09	15.5	7.0	3	10	15	20	43	566
14	16.4	5.9	2	12	16.5	20	31	290
15	14.8	5.2	3	12	15	18	33	253
18	17.5	6.8	4	13	16	21	37	131
20	19.9	8.1	4	14	20	26	40	274
22	17.2	9.0	2	10	16	23	44	368
27	17.5	5.8	0	14	17	21	34	491
29	13.9	5.9	2	9.75	13	17	37	160
30	12.3	4.2	6	10	12	16	17	9
36	18.1	6.5	5	14	18	22	38	394
37	18.8	9.9	2	12	18	24	55	1'033
40	14.6	6.3	4	10	14	19	38	428
41	13.0	5.5	3	9	12	17	35	1'244
42	12.2	4.6	2	9	12	16	28	304
44	15.9	3.6	9	14	15.5	18	26	26
48	14.2	5.4	4	11	14	17	28	109
51	14.0	6.4	0	8.75	15	20	23	24
54	11.5	5.9	1	7	11	16	31	539
58	15.4	6.7	3	10	14	20	36	165
59	14.3	5.6	3	10	14	19	28	94
61	16.8	8.3	2	11	16	21.25	45	1'024
64	19.3	6.3	4	15	19	23	42	958
65	13.3	9.5	1	4	10	21	35	201
70	11.6	5.1	1	8	11	15	30	487
72	25.2	4.6	13	22.5	26	28.5	33	67
78	5.2	3.5	0	3	5	6	18	60
79	8.5	5.0	0	5	7	11	28	226
90	13.8	6.2	4	10	13.5	18	27	32
93	14.7	6.2	0	10.25	14	19	36	474
100	13.0	6.0	0	9	12	16	33	174
102	21.7	6.8	8	18	21	25.75	38	58
104	12.5	5.6	3	8	12	16	29	303
105	24.7	8.4	4	20	25	31	51	239
106	12.3	5.6	4	8	12	16	31	191
111	16.2	6.0	4	12.75	16	21	31	92
117	21.8	5.2	14	17.25	22	25.75	30	10

A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique

Tableau 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2019	35.2	16.1	34.9	35.5	44.9	15.2	44.6	45.1	12'002
	2018	35.4	16.5	35.0	35.7	44.4	15.6	44.2	44.7	10'881
03	2019	23.6	12.3	22.0	25.3	35.9	14.9	34.0	37.9	219
	2018	16.9	5.9	16.1	17.7	24.4	10.2	23.1	25.8	225
04	2019	40.0	15.5	37.2	42.8	47.7	14.2	45.1	50.3	121
	2018	45.5	11.0	43.4	47.6	52.3	8.1	50.8	53.8	112
08	2019	37.8	16.1	35.4	40.3	48.2	14.1	46.0	50.3	164
	2018	37.5	15.2	35.0	40.0	48.9	14.7	46.5	51.3	145
09	2019	33.2	15.0	32.0	34.4	44.3	14.6	43.1	45.5	566
	2018	35.0	16.3	33.1	36.9	45.7	15.3	43.9	47.4	292
14	2019	39.3	16.0	37.5	41.2	47.4	14.0	45.8	49.1	290
	2018	36.4	17.4	34.3	38.4	44.2	16.1	42.3	46.1	278
15	2019	33.4	16.4	31.3	35.4	44.9	15.2	43.0	46.8	253
	2018	32.8	16.0	31.1	34.6	45.8	14.8	44.1	47.4	318
18	2019	24.2	11.5	22.2	26.2	31.9	13.5	29.6	34.2	131
	2018	28.1	12.9	25.5	30.8	34.9	13.8	32.0	37.8	92
20	2019	22.3	19.6	20.0	24.6	31.4	21.0	28.9	33.9	274
	2018	23.8	19.7	21.4	26.3	32.6	21.3	29.9	35.3	249
22	2019	33.6	20.3	31.5	35.7	47.3	16.8	45.6	49.0	368
	2018	30.9	19.5	28.7	33.1	46.9	17.1	44.9	48.8	298
27	2019	33.0	14.8	31.7	34.3	47.5	14.5	46.2	48.8	491
	2018	32.1	12.2	30.9	33.3	46.8	13.9	45.4	48.1	398
29	2019	37.5	17.3	34.8	40.2	45.1	15.7	42.6	47.6	160
	2018	38.7	16.3	36.4	41.0	47.5	13.3	45.6	49.4	198
30	2019	34.0	10.3	26.0	42.0	39.0	15.1	27.4	50.6	9
	2018	46.4	9.8	34.2	58.6	49.8	6.3	42.0	57.6	5
36	2019	35.3	16.4	33.7	36.9	43.3	16.2	41.7	44.9	394
	2018	32.1	17.0	30.2	34.1	41.7	17.2	39.7	43.6	296
37	2019	24.7	14.9	23.8	25.6	37.6	17.1	36.6	38.7	1'033
	2018	24.3	16.0	23.3	25.3	36.7	17.4	35.6	37.8	970
40	2019	36.8	14.1	35.5	38.2	47.0	13.3	45.7	48.2	428
	2018	41.0	14.2	39.7	42.3	44.9	13.3	43.7	46.1	454
41	2019	38.7	16.0	37.8	39.6	46.4	14.7	45.6	47.2	1'244
	2018	36.3	16.8	35.4	37.3	44.0	16.0	43.1	44.9	1'193
42	2019	38.0	15.0	36.3	39.7	47.4	14.1	45.8	49.0	304
	2018	38.0	14.1	36.4	39.6	46.7	13.1	45.2	48.2	295
44	2019	26.2	13.0	21.0	31.5	36.4	16.3	29.9	43.0	26
	2018	28.2	11.1	24.7	31.8	39.7	12.6	35.7	43.7	40
48	2019	39.3	13.8	36.6	41.9	43.2	14.6	40.4	46.0	109
	2018	39.5	16.0	36.4	42.5	43.2	15.2	40.3	46.1	109
51	2019	45.2	11.3	40.4	50.0	49.4	10.2	45.1	53.7	24
	2018									0
54	2019	38.2	13.6	37.0	39.3	44.8	14.3	43.6	46.0	539
	2018	40.4	13.8	39.2	41.6	46.3	13.7	45.1	47.4	522
58	2019	40.0	15.0	37.7	42.3	47.9	14.7	45.6	50.1	165
	2018	41.7	14.4	38.0	45.4	47.5	13.4	44.0	51.0	59

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 15

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2019	35.2	16.1	34.9	35.5	44.9	15.2	44.6	45.1	12'002
	2018	35.4	16.5	35.0	35.7	44.4	15.6	44.2	44.7	10'881
59	2019	34.3	15.8	31.1	37.5	46.3	14.9	43.3	49.4	94
	2018	38.0	13.7	35.1	41.0	48.4	11.3	45.9	50.8	85
61	2019	36.7	16.5	35.7	37.7	44.5	14.7	43.6	45.4	1'024
	2018	38.7	15.6	37.7	39.8	44.6	15.2	43.6	45.6	866
64	2019	39.7	14.2	38.8	40.6	48.3	12.1	47.6	49.1	958
	2018	39.4	14.9	38.5	40.4	48.2	12.9	47.3	49.0	920
65	2019	44.1	13.4	42.3	46.0	50.4	11.9	48.8	52.1	201
	2018	47.9	11.0	46.5	49.3	53.3	9.3	52.1	54.5	231
70	2019	29.0	14.4	27.7	30.3	43.0	15.0	41.7	44.4	487
	2018	29.3	15.8	27.8	30.7	44.8	15.6	43.4	46.2	463
72	2019	39.3	12.0	36.4	42.2	48.0	12.5	45.0	51.1	67
	2018	36.9	12.4	33.9	39.9	45.8	14.1	42.4	49.2	68
78	2019	35.6	15.7	31.6	39.7	46.1	16.1	41.9	50.2	60
	2018	39.0	15.6	34.7	43.3	44.0	17.3	39.2	48.8	52
79	2019	43.7	14.9	41.7	45.6	50.9	12.7	49.3	52.6	226
	2018	42.4	17.2	40.1	44.6	48.6	15.2	46.6	50.5	231
90	2019	41.4	8.6	38.3	44.5	50.0	7.4	47.3	52.6	32
	2018									0
93	2019	36.8	12.4	35.7	37.9	47.6	12.5	46.5	48.8	474
	2018	37.1	12.7	35.7	38.4	46.6	13.1	45.2	48.0	334
100	2019	43.6	14.7	41.4	45.8	47.7	13.4	45.7	49.8	174
	2018	44.2	14.7	42.0	46.5	48.0	13.9	45.9	50.2	166
102	2019	44.2	13.5	40.7	47.8	48.0	12.7	44.7	51.3	58
	2018	45.8	10.5	43.1	48.5	50.5	8.8	48.2	52.7	61
104	2019	43.8	10.4	42.6	44.9	53.1	6.6	52.4	53.8	303
	2018	44.7	10.6	43.5	45.9	54.2	7.0	53.4	55.0	302
105	2019	32.8	12.2	31.3	34.4	45.0	12.5	43.4	46.6	239
	2018	33.0	12.0	31.3	34.7	44.3	12.3	42.5	46.0	191
106	2019	30.2	13.9	28.3	32.2	43.9	13.3	42.0	45.8	191
	2018	27.7	14.8	25.6	29.8	43.5	13.9	41.6	45.5	195
111	2019	29.7	16.2	26.3	33.0	31.9	17.3	28.3	35.5	92
	2018	28.6	16.8	24.8	32.3	30.9	16.8	27.1	34.7	78
117	2019	36.6	14.3	26.4	46.8	40.6	15.3	29.7	51.5	10
	2018	39.5	16.5	28.4	50.5	45.2	16.2	34.3	56.1	11

Tableau 16 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total n
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2019					12'002
	2018					10'881
03	2019	-1.06	0.903	-2.86	0.74	219
	2018	-7.12	<0.001	-8.91	-5.33	225
04	2019	-1.89	0.379	-4.30	0.52	121
	2018	-0.39	1.000	-2.87	2.09	112
08	2019	0.46	1.000	-1.61	2.54	164
	2018	2.28	0.028	0.11	4.45	145
09	2019	1.26	0.019	0.10	2.41	566
	2018	0.87	0.945	-0.69	2.43	292
14	2019	-1.24	0.360	-2.81	0.33	290
	2018	-1.13	0.577	-2.72	0.45	278
15	2019	2.57	<0.001	0.90	4.25	253
	2018	3.35	<0.001	1.87	4.84	318
18	2019	-3.77	<0.001	-6.09	-1.45	131
	2018	-4.17	<0.001	-6.89	-1.45	92
20	2019	-5.95	<0.001	-7.64	-4.26	274
	2018	-4.45	<0.001	-6.21	-2.70	249
22	2019	-1.02	0.638	-2.48	0.45	368
	2018	2.03	0.002	0.40	3.66	298
27	2019	4.71	<0.001	3.49	5.93	491
	2018	5.74	<0.001	4.39	7.09	398
29	2019	-3.36	<0.001	-5.47	-1.26	160
	2018	-1.76	0.103	-3.64	0.13	198
30	2019	-4.42	0.985	-13.13	4.30	9
	2018	-0.57	1.000	-12.12	10.98	5
36	2019	-0.71	0.977	-2.08	0.65	394
	2018	0.45	1.000	-1.11	2.00	296
37	2019	0.33	1.000	-0.60	1.26	1'033
	2018	0.31	1.000	-0.65	1.26	970
40	2019	2.61	<0.001	1.29	3.93	428
	2018	-2.59	<0.001	-3.87	-1.31	454
41	2019	0.13	1.000	-0.86	1.11	1'244
	2018	-0.24	1.000	-1.06	0.59	1'193
42	2019	0.35	1.000	-1.19	1.88	304
	2018	-0.02	1.000	-1.56	1.52	295
44	2019	-0.30	1.000	-5.44	4.84	26
	2018	1.35	1.000	-2.76	5.45	40
48	2019	-2.12	0.297	-4.71	0.48	109
	2018	-3.22	0.002	-5.76	-0.68	109
51	2019	0.14	1.000	-5.21	5.49	24
	2018					0
54	2019	-1.08	0.198	-2.32	0.17	539
	2018	-0.81	0.762	-2.07	0.44	522
58	2019	-0.46	1.000	-2.52	1.60	165
	2018	-1.46	0.999	-4.84	1.93	59
59	2019	0.47	1.000	-2.25	3.19	94
	2018	-0.11	1.000	-2.93	2.72	85

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 16

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total n
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2019					12'002
	2018					10'881
61	2019	-2.24	<0.001	-3.12	-1.36	1'024
	2018	-2.60	<0.001	-3.59	-1.61	866
64	2019	0.26	1.000	-0.65	1.18	958
	2018	0.32	1.000	-0.60	1.24	920
65	2019	-1.22	0.773	-3.11	0.66	201
	2018	-0.27	1.000	-2.03	1.49	231
70	2019	2.24	<0.001	0.93	3.55	487
	2018	4.93	<0.001	3.15	6.71	463
72	2019	1.75	0.962	-1.48	4.99	67
	2018	2.40	0.468	-0.81	5.61	68
78	2019	-3.04	0.186	-6.54	0.45	60
	2018	-5.52	<0.001	-9.21	-1.83	52
79	2019	-0.79	0.999	-2.66	1.09	226
	2018	-0.86	0.996	-2.70	0.98	231
90	2019	1.21	1.000	-3.44	5.85	32
	2018					0
93	2019	1.56	0.002	0.32	2.79	474
	2018	0.41	1.000	-1.05	1.86	334
100	2019	-1.68	0.312	-3.74	0.39	174
	2018	-1.61	0.417	-3.72	0.49	166
102	2019	-1.43	0.999	-4.89	2.03	58
	2018	1.30	1.000	-2.04	4.65	61
104	2019	-0.13	1.000	-1.75	1.50	303
	2018	0.92	0.938	-0.72	2.56	302
105	2019	2.23	0.001	0.47	3.98	239
	2018	1.37	0.567	-0.54	3.28	191
106	2019	4.34	<0.001	1.72	6.96	191
	2018	7.43	<0.001	4.74	10.11	195
111	2019	-7.11	<0.001	-9.92	-4.30	92
	2018	-7.39	<0.001	-10.39	-4.40	78
117	2019	-5.33	0.783	-13.59	2.93	10
	2018	-2.85	1.000	-10.65	4.94	11

Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2019

Nom de la variable	Coefficient de régression	Erreur type	Valeur T	Valeur p
Constante	16.10	0.65	24.86	<0.001
Sexe (référence: Hommes)				
Femmes	0.27	0.15	1.80	0.072
Âge en années	-0.02	0.01	-2.82	0.005
Nationalité (référence: Suisse)				
Autres nationalités	-0.48	0.25	-1.93	0.053
Durée de traitement en jours	0.09	0.00	27.78	<0.001
Classe de traitement (référence: Chambre commune)				
Semi-privé	-0.23	0.21	-1.07	0.286
Privé	-0.65	0.26	-2.47	0.014
Prise en charge des soins de base (référence: Assurance-maladie (obligatoire))				
Assurance-accident	-0.66	0.47	-1.39	0.163
Autres entités de prise en charge	-0.54	0.36	-1.51	0.132
Séjour avant l'admission (référence: Domicile)				
Domicile avec soins à domicile	-2.19	1.09	-2.00	0.045
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	2.71	0.89	3.05	0.002
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	2.20	0.23	9.39	<0.001
Autres	1.41	0.57	2.48	0.013
Séjour après la sortie (référence: Domicile)				
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-9.90	0.27	-36.44	<0.001
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	-9.23	0.47	-19.68	<0.001
Institution de réadaptation	-6.73	0.59	-11.34	<0.001
Autres	-5.71	1.07	-5.34	<0.001
Groupe de diagnostic (référence: Affections dégénératives système nerveux & analogues)				
Maladies inflammatoires SNC	3.29	0.52	6.29	<0.001
Affections démyélinisantes SNC	-0.48	0.35	-1.37	0.171
Affections épisodiques & paroxystiques SN	2.60	0.51	5.14	<0.001
Affections nerfs & spondylopathies	3.22	0.45	7.09	<0.001
Polynévrites & autres affections SN périphérique	4.50	0.47	9.56	<0.001
Maladies jonction neuro-musculaire	2.26	0.85	2.66	0.008
Paralysie cérébrale & autres syndromes paralytiques	0.10	0.40	0.26	0.794
Autres affections SN	1.99	0.47	4.19	<0.001
Maladies cérébrovasculaires	3.01	0.27	11.32	<0.001
Lésions traumatiques	4.06	0.39	10.28	<0.001
Tumeurs SN	1.65	0.43	3.83	<0.001
Autres maladies	1.54	0.41	3.77	<0.001
CIRS-score global en points	-0.09	0.01	-6.94	<0.001
ADL valeur à l'admission	0.71	0.01	111.84	<0.001
Facteur clinique dans le modèle *	*	*	*	*

* Par souci de clarté, il a été décidé de renoncer ici à une présentation des coefficients et chiffres clés statistiques pour les différentes cliniques.

R²=0.714; ajusté R²=0.713

Statistique-F=438.4; Degrés de liberté=11'933

Nombre de cas: 12'002

A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs en comparaison clinique

Remarque : les cliniques présentant <10 cas ne figurent pas dans les graphiques. Les valeurs sont toutefois présentées dans les tableaux.

Figure 30 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique

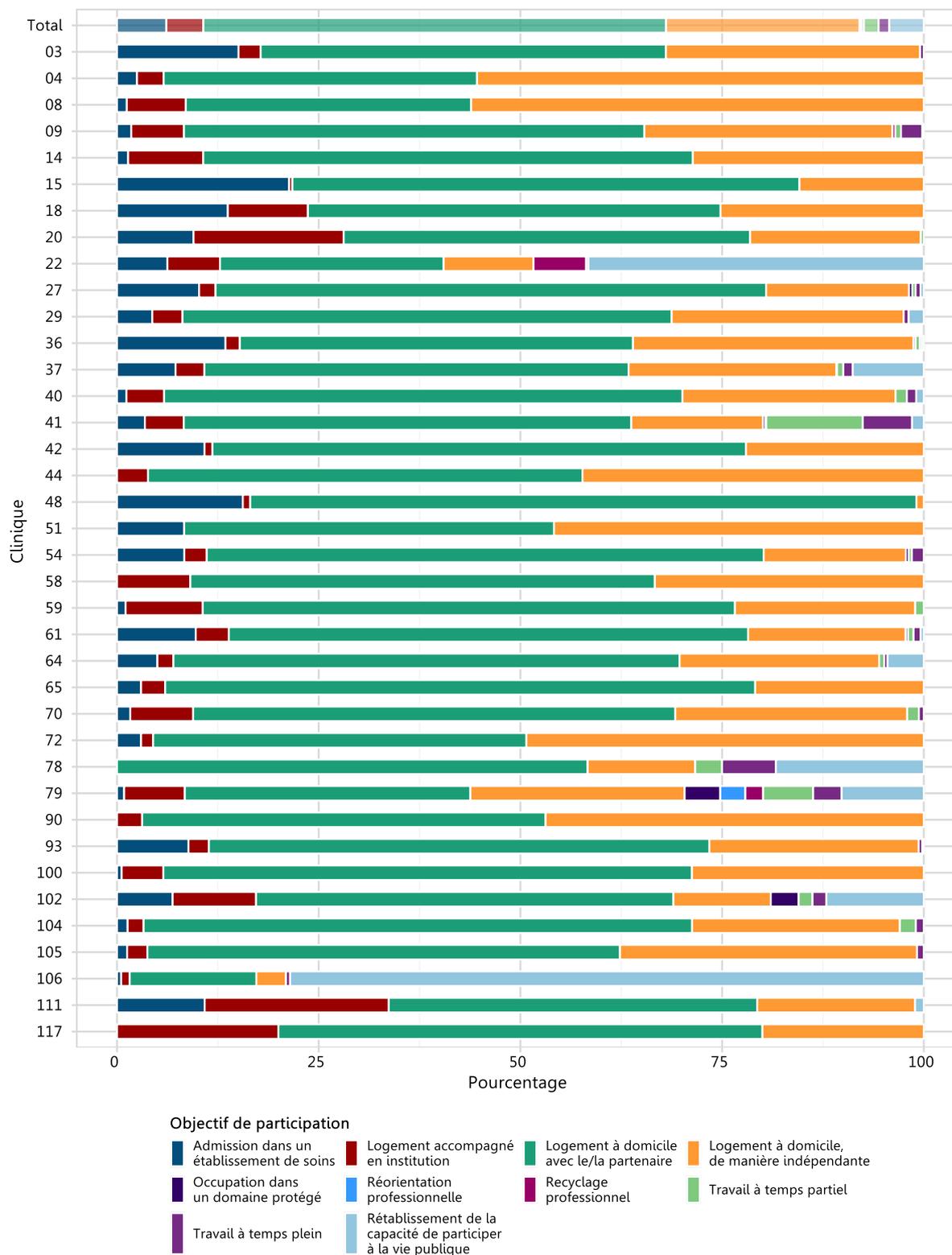


Tableau 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement à domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	735	6.1	550	4.6	6883	57.3	2879	24.0	24	0.2	9	0.1	31	0.3	218	1.8	160	1.3	513	4.3	12'002
03	33	15.1	6	2.7	110	50.2	69	31.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	219
04	3	2.5	4	3.3	47	38.8	67	55.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	121
08	2	1.2	12	7.3	58	35.4	92	56.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	164
09	10	1.8	37	6.5	323	57.1	174	30.7	0	0.0	0	0.0	2	0.4	4	0.7	15	2.7	1	0.2	566
14	4	1.4	27	9.3	176	60.7	83	28.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	290
15	54	21.3	1	0.4	159	62.8	39	15.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	253
18	18	13.7	13	9.9	67	51.1	33	25.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	131
20	26	9.5	51	18.6	138	50.4	58	21.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	274
22	23	6.2	24	6.5	102	27.7	41	11.1	0	0.0	0	0.0	24	6.5	0	0.0	1	0.3	153	41.6	368
27	50	10.2	10	2.0	335	68.2	87	17.7	2	0.4	0	0.0	0	0.0	2	0.4	3	0.6	2	0.4	491
29	7	4.4	6	3.8	97	60.6	46	28.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6	3	1.9	160
30	0	0.0	3	33.3	4	44.4	2	22.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9
36	53	13.5	7	1.8	192	48.7	137	34.8	1	0.3	0	0.0	0	0.0	2	0.5	1	0.3	1	0.3	394
37	75	7.3	37	3.6	543	52.6	266	25.8	0	0.0	1	0.1	0	0.0	8	0.8	12	1.2	91	8.8	1'033
40	5	1.2	20	4.7	275	64.3	113	26.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	1.4	5	1.2	4	0.9	428
41	43	3.5	60	4.8	690	55.5	203	16.3	4	0.3	1	0.1	0	0.0	149	12.0	76	6.1	18	1.4	1'244
42	33	10.9	3	1.0	201	66.1	67	22.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	304
44	0	0.0	1	3.8	14	53.8	11	42.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	26
48	17	15.6	1	0.9	90	82.6	1	0.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	109
51	2	8.3	0	0.0	11	45.8	11	45.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	24
54	45	8.3	15	2.8	372	69.0	95	17.6	2	0.4	0	0.0	0	0.0	2	0.4	8	1.5	0	0.0	539
58	0	0.0	15	9.1	95	57.6	55	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	165
59	1	1.1	9	9.6	62	66.0	21	22.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.1	0	0.0	0	0.0	94
61	100	9.8	42	4.1	659	64.4	200	19.5	3	0.3	0	0.0	0	0.0	7	0.7	9	0.9	4	0.4	1'024
64	48	5.0	19	2.0	601	62.7	237	24.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	0.6	4	0.4	43	4.5	958
65	6	3.0	6	3.0	147	73.1	42	20.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	201

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 18

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement à domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	735	6.1	550	4.6	6883	57.3	2879	24.0	24	0.2	9	0.1	31	0.3	218	1.8	160	1.3	513	4.3	12'002
70	8	1.6	38	7.8	291	59.8	140	28.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	1.4	3	0.6	0	0.0	487
72	2	3.0	1	1.5	31	46.3	33	49.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	67
78	0	0.0	0	0.0	35	58.3	8	13.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	3.3	4	6.7	11	18.3	60
79	2	0.9	17	7.5	80	35.4	60	26.5	10	4.4	7	3.1	5	2.2	14	6.2	8	3.5	23	10.2	226
90	0	0.0	1	3.1	16	50.0	15	46.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	32
93	42	8.9	12	2.5	294	62.0	123	25.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.4	1	0.2	474
100	1	0.6	9	5.2	114	65.5	50	28.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	174
102	4	6.9	6	10.3	30	51.7	7	12.1	2	3.4	0	0.0	0	0.0	1	1.7	1	1.7	7	12.1	58
104	4	1.3	6	2.0	206	68.0	78	25.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	2.0	3	1.0	0	0.0	303
105	3	1.3	6	2.5	140	58.6	88	36.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.8	0	0.0	239
106	1	0.5	2	1.0	30	15.7	7	3.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	150	78.5	191
111	10	10.9	21	22.8	42	45.7	18	19.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.1	92
117	0	0.0	2	20.0	6	60.0	2	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	10

Figure 31 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique

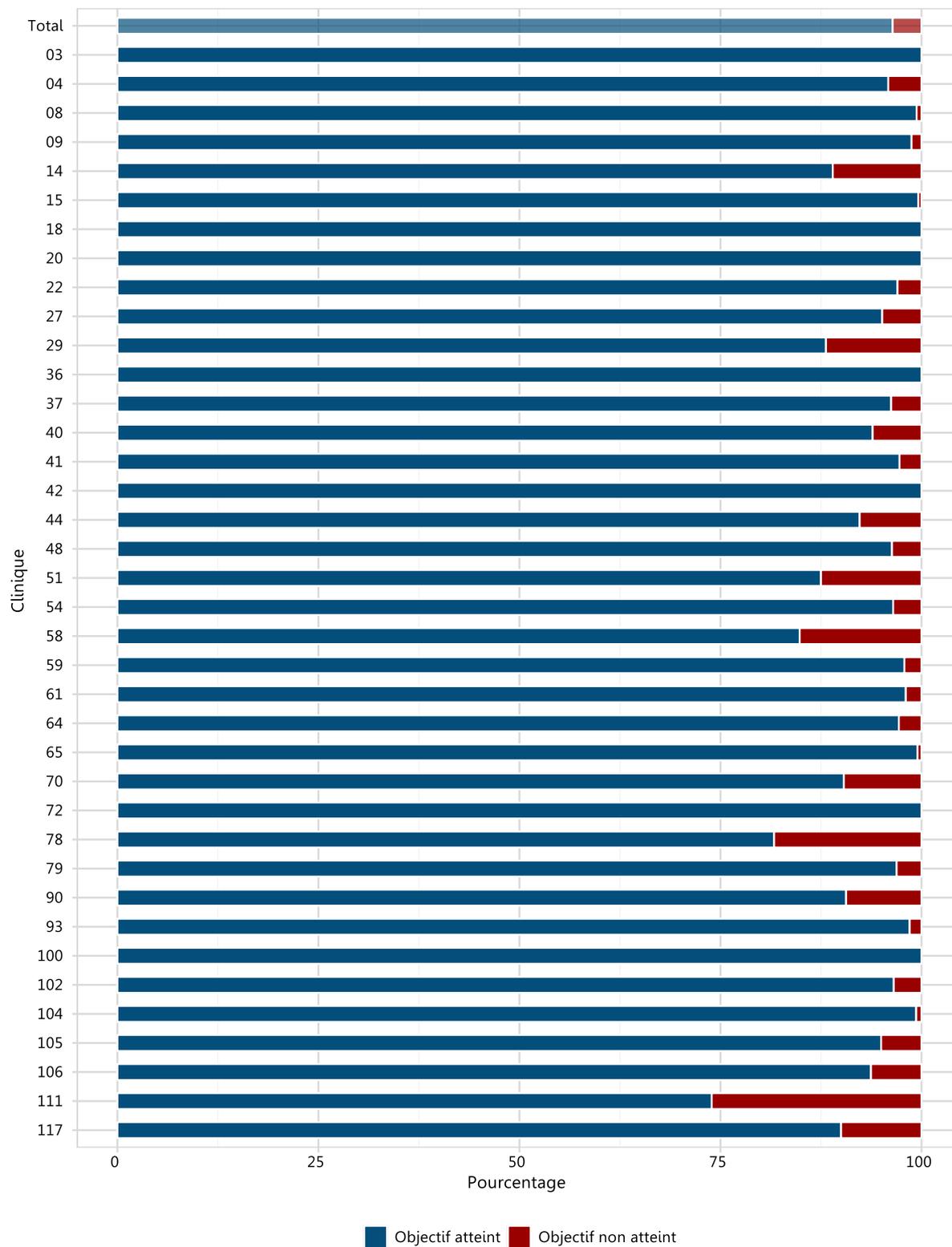


Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique

Clinique	Objectif atteint		Objectif non atteint		Total n
	n	%	n	%	
Total	11'571	96.4	431	3.6	12'002
03	219	100.0	0	0.0	219
04	116	95.9	5	4.1	121
08	163	99.4	1	0.6	164
09	559	98.8	7	1.2	566
14	258	89.0	32	11.0	290
15	252	99.6	1	0.4	253
18	131	100.0	0	0.0	131
20	274	100.0	0	0.0	274
22	357	97.0	11	3.0	368
27	467	95.1	24	4.9	491
29	141	88.1	19	11.9	160
30	8	88.9	1	11.1	9
36	394	100.0	0	0.0	394
37	994	96.2	39	3.8	1'033
40	402	93.9	26	6.1	428
41	1'210	97.3	34	2.7	1'244
42	304	100.0	0	0.0	304
44	24	92.3	2	7.7	26
48	105	96.3	4	3.7	109
51	21	87.5	3	12.5	24
54	520	96.5	19	3.5	539
58	140	84.8	25	15.2	165
59	92	97.9	2	2.1	94
61	1'004	98.0	20	2.0	1'024
64	931	97.2	27	2.8	958
65	200	99.5	1	0.5	201
70	440	90.3	47	9.7	487
72	67	100.0	0	0.0	67
78	49	81.7	11	18.3	60
79	219	96.9	7	3.1	226
90	29	90.6	3	9.4	32
93	467	98.5	7	1.5	474
100	174	100.0	0	0.0	174
102	56	96.6	2	3.4	58
104	301	99.3	2	0.7	303
105	227	95.0	12	5.0	239
106	179	93.7	12	6.3	191
111	68	73.9	24	26.1	92
117	9	90.0	1	10.0	10

Impressum

Titre	Rapport comparatif national 2019. Réadaptation neurologique	
Auteurs et Auteurs	Stefanie Köhn, péd. dipl. (réadaptation) Manuela Marquardt, MA Dr Anna Schlumbohm Prof Dr Karla Spyra	
Lieu et date de Publication	Berne / Berlin	10 septembre 2020 / Version 1.0
Citation	ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020). Réadaptation neurologique. Rapport comparatif national 2019.	
Groupe Qualité Réadaptation	Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr med Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinen Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr med Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny Dr med Isabelle Rittmeyer, Zürcher RehaZentrum Davos Dr med Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum Dr med Thomas Sigrist, Klinik Barmelweid Dr med Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon (à partir du 01.07.2020) Stephan Tobler, Kliniken Valens Dr med Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos (à partir du 01.01.2020)	
Mandante représentée par	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Dr Luise Menzi, responsable Réadaptation	
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Bureau Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berne Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin	
Traduction	Sonja Funk-Schuler – The Team	