
Rapport comparatif national 2021

Réadaptation gériatrique

Plan de mesure national Réadaptation

Période de relevé : 1er janvier au 31 décembre 2021

22 septembre 2022/Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-mail : anq-messplan@charite.de

Sommaire

Résumé	3
1. Introduction	4
2. Résultats	6
2.1. Base de données et qualité des données.....	6
2.2. Description des échantillons.....	8
2.3. Qualité des résultats : score ADL	14
2.3.1. Présentation descriptive : score ADL.....	14
2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL.....	17
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs.....	20
3. Discussion	23
4. Littérature	26
Liste des illustrations	27
Liste des tableaux.....	29
Liste des abréviations	30
Annexe	31
A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique).....	31
A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables	33
A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique	39
A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique	49
A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs, en comparaison clinique.....	56
Impressum.....	61

Résumé

Ce rapport comparatif national offre une comparaison de la qualité des résultats des cliniques ayant participé aux mesures 2021 de l'ANQ dans le domaine de la réadaptation gériatrique. Le rapport sur les résultats est complété par un rapport méthodologique s'appliquant à tous les domaines de la réadaptation (ANQ, Charité, 2022a).

En réadaptation gériatrique, les cliniques utilisent soit l'instrument FIM[®]/MIF (Functional Independence Measure) soit l'indice de Barthel étendu (EBI) comme instruments de mesure centraux de la qualité des résultats. Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Pour comparer la qualité des résultats de toutes les cliniques, un score ADL est utilisé, calculé à partir du FIM[®]/MIF resp. de l'EBI à l'aide d'un algorithme de conversion validé.

Pour la comparaison de la qualité des résultats, la valeur de sortie du score ADL, ajustée aux risques, est comparée entre les cliniques participantes. L'ajustement des risques a pour objectif de permettre une comparaison équitable des cliniques, malgré des structures de patients différentes. Outre une description des caractéristiques centrales de l'échantillon, il présente les valeurs brutes de l'indicateur de résultat à l'admission et à la sortie, ainsi que les résultats de la comparaison de la qualité des résultats ajustés aux risques. Par ailleurs, les objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive. La qualité des résultats est comparée à celle de l'année précédente. La méthode utilisée pour l'ajustement des risques, les caractéristiques des patients prises en compte et les illustrations graphiques sont expliquées en détail dans le rapport méthodologique.

Au total, 51 cliniques (2020 : 48) ont transmis les données de 24'195 patientes et patients ayant terminé leur réadaptation gériatrique en 2021 (2020 : 21'705). Parmi celles-ci, 50 cliniques (2020 : 47) ont fourni des données évaluables pour 78.2% des cas (2020 : 75.2%). L'âge moyen des cas inclus dans l'analyse était de 83.1 ans. La proportion de femmes s'élevait à 63.7%. La durée de la réadaptation était en moyenne de 21.4 jours.

Pour les patientes et patients gériatriques, la valeur du score ADL était en moyenne de 35.6 points (2020 : 35.5) à l'admission en réadaptation et de 43.0 points (2020 : 42.7) à la sortie de réadaptation.

Dans le cadre de l'évaluation ajustée aux risques du score ADL pour l'année de mesure 2021 et sur la base des résultats de l'échantillon global (en tenant compte du casemix de chaque clinique), 14 cliniques présentaient une qualité des résultats significativement supérieure aux résultats des autres cliniques sur le plan statistique. 14 cliniques ont atteint une qualité des résultats significativement inférieure à la valeur moyenne calculée pour les autres cliniques sur le plan statistique. 18 autres cliniques ont obtenu une qualité des résultats statistiquement attendue. Dans les 4 dernières cliniques, la pertinence des résultats ajustés aux risques est limitée (10–49 cas) en raison du faible nombre de cas.

Les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine « Logement ». 9.1% des cas ont adapté leur objectif au cours de la réadaptation. Environ 94.9% des cas ont atteint les objectifs fixés.

La comparaison de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation gériatrique présentée dans ce rapport comparatif national de l'année de mesure 2021 peut servir de base pour initier des processus d'amélioration au sein des cliniques de réadaptation.

1. Introduction

Dans le cadre de ses activités, l'Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques (ANQ) a décidé de réaliser des mesures de la qualité en réadaptation stationnaire à l'échelle suisse. Le « plan de mesure national Réadaptation », introduit en 2013, englobe plusieurs instruments de mesure de la qualité des résultats. La base légale est la loi sur l'assurance-maladie (LAMal).

Toutes les cliniques de réadaptation et unités de réadaptation d'hôpitaux de soins aigus en Suisse (ci-après : cliniques de réadaptation/cliniques) ayant adhéré au contrat national de la qualité sont tenues de participer aux mesures des résultats depuis le 1^{er} janvier 2013. Conformément aux directives de l'ANQ, il convient de réaliser plusieurs mesures selon le domaine de réadaptation pour l'ensemble des patientes et patients stationnaires. Les données relevées font l'objet d'une évaluation comparative nationale entre les cliniques de réadaptation. L'Institut de sociologie médicale et des sciences de la réadaptation de la Charité – Universitätsmedizin Berlin a été chargé par l'ANQ de procéder à un accompagnement scientifique du relevé des données et d'évaluer les données collectées.

Pour la réadaptation gériatrique, des rapports comparatifs nationaux ont déjà été publiés pour les années de mesure 2016 à 2020 (ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019; ANQ, Charité, 2020; ANQ, Charité, 2021). Outre la qualité des données et la structure de patients, la qualité des résultats est aussi comparée à celle de l'année précédente. Les analyses des données et le rapport sur les résultats sont réalisés conformément à la version actuelle du concept d'évaluation (ANQ, Charité, 2022b). Pour la première fois, la proportion de cas intégralement documentés est aussi présentée comme un indicateur supplémentaire de la qualité des données.

Ce rapport met l'accent sur la présentation comparative et la discussion de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation gériatrique. Pour l'année de mesure 2021, les résultats sont à nouveau discutés au regard du contexte de la pandémie de Covid-19. L'annexe contient les résultats spécifiques aux différentes cliniques. Un rapport méthodologique séparé présente une description des instruments utilisés et des autres caractéristiques relevées, la méthode d'analyse et les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2022a). Ce rapport méthodologique fait office de complément aux rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation pour l'année de mesure 2021.

La description de l'échantillon présente les répartitions des variables du casemix, y compris les comorbidités pour tout le collectif de patients et les différentes cliniques. En guise d'instrument de mesure de la qualité des résultats, les cliniques de réadaptation utilisent à choix l'instrument FIM[®]/MIF ou l'indice de Barthel étendu (EBI). Les deux instruments relèvent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. La comparaison de la qualité des résultats est réalisée à l'aide d'un score ADL calculé à partir du FIM[®]/MIF ou de l'EBI. Il permet une comparaison de la qualité des résultats de la capacité fonctionnelle, par-delà toutes les cliniques et indépendamment de l'instrument de mesure utilisé. Dans un premier temps, la présentation descriptive des résultats englobe les valeurs brutes du score ADL à l'admission et à la sortie. Par la suite, la présentation porte sur les résultats ajustés aux risques du score ADL à la sortie. Ces résultats ajustés sont épurés de l'influence des différentes structures de patients des cliniques à l'aide de modèles statistiques.



Le rapport présente la documentation des objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation et de leur atteinte, en tant qu'indicateur de résultat supplémentaire. Les objectifs de participation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive et sans ajustement des risques.

Les résultats des différentes cliniques sont codés par des numéros dans ce rapport. Les cliniques de réadaptation concernées connaissent leur propre numéro. Sur la base de ce rapport, les résultats de l'année de mesure 2021 font aussi l'objet d'une publication transparente sur le portail Internet de l'ANQ. Les exigences du contrat qualité national sont ainsi remplies.

Outre ce rapport comparatif national dédié à la réadaptation gériatrique, d'autres rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation sont aussi publiés sur le portail Internet de l'ANQ. La structure de ces rapports est identique afin de faciliter la lisibilité et la comparabilité.

2. Résultats

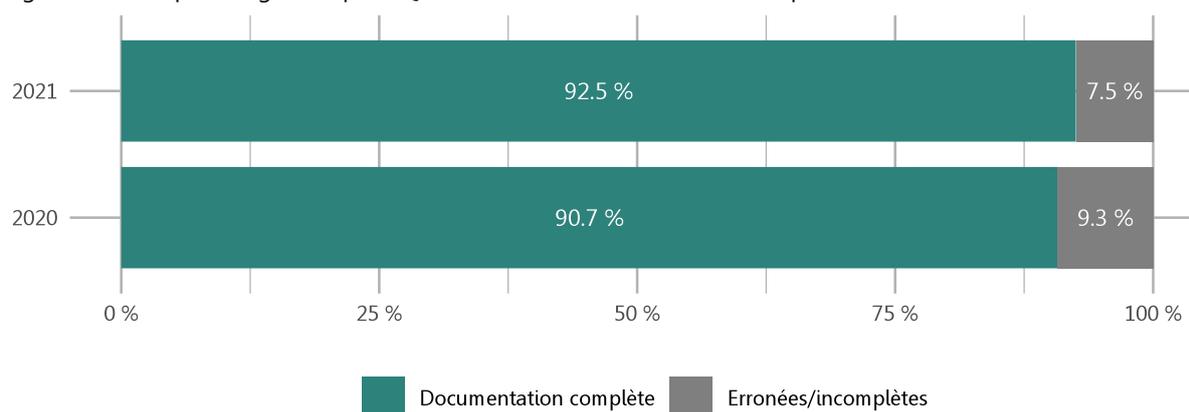
2.1. Base de données et qualité des données

Pour l'année de mesure 2021, 51 cliniques (2020 : 48) ont transmis les données de 24'195 cas (2020 : 21'705) admis en réadaptation gériatrique. Parmi celles-ci, 92.5% des sets de données étaient intégralement documentés (2020 : 90.7%) (figure 1).

Parmi les cas intégralement documentés, les données de 18'929 patientes et patients (2020 : 16'317) ont été jugées évaluables.¹ Cela correspond à 78.2% de tous les cas transmis en 2021 (2020 : 75.2%). 14.3% des cas sont également disponibles en intégralité mais documentés comme dropouts² (2020 : 15.5%) et ne peuvent donc pas être intégrés dans les analyses des résultats (figure 2).

Une clinique n'a livré aucun cas évaluable. Les comparaisons de la qualité des résultats 2021 s'appliquent donc à 50 cliniques (2020 : 47). 15 cliniques ont utilisé l'EBI et 35 cliniques le FIM®/MIF en tant qu'instrument de mesure de la qualité des résultats.

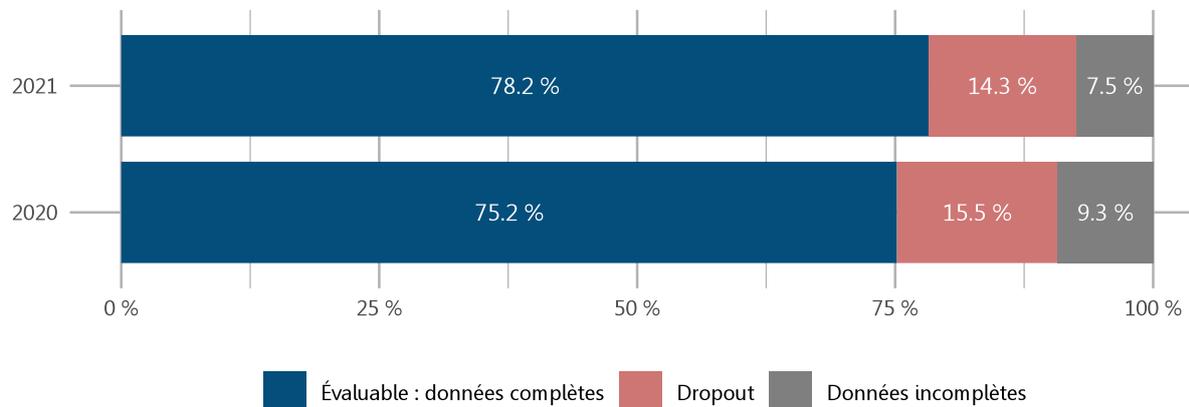
Figure 1 : Réadaptation gériatrique – Qualité de la documentation en comparaison annuelle



¹ Cas évaluable pour la réadaptation gériatrique : les données de mesure complètes FIM®/MIF ou EBI et l'objectif principal/l'atteinte de l'objectif (resp. à l'admission et à la sortie), ainsi que les données minimales complètes de l'OFS et de la Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sont disponibles, cf. rapport méthodologique chapitre 4.1.

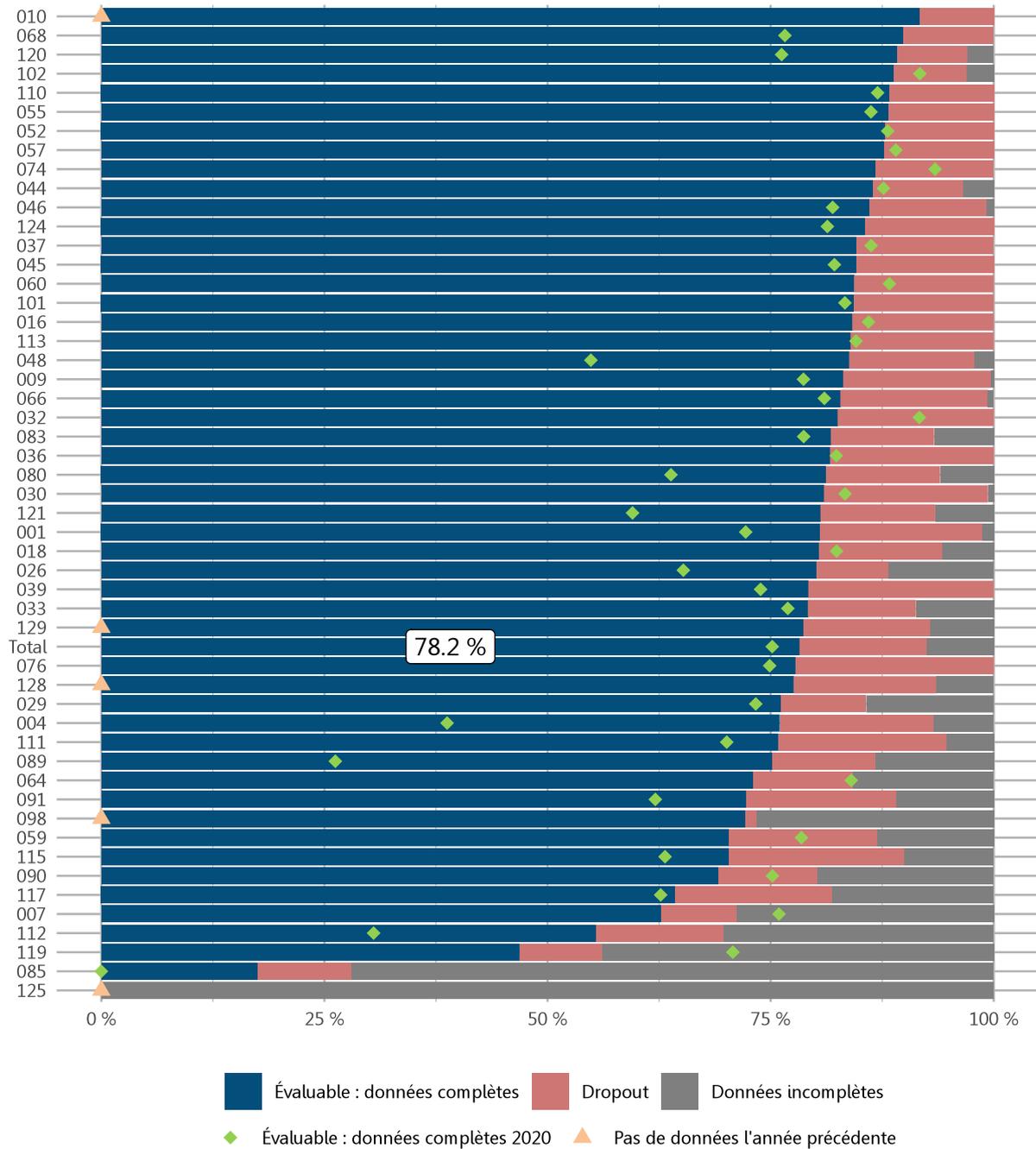
² Dropout : les cas avec un séjour de réadaptation stationnaire inférieur à 8 jours (sortie dans les 7 jours suivant l'admission), ainsi que les cas pour lesquels la mesure de sortie n'a pas pu être (complètement) réalisée en raison d'une interruption inattendue de la réadaptation (transfert de plus de 24h dans un autre hôpital de soins aigus, décès, sortie anticipée à la demande de la patiente ou du patient).

Figure 2 : Réadaptation gériatrique – Proportion de cas évaluables en comparaison annuelle



La figure 3 présente la proportion de cas évaluables par clinique. Le graphique présente également la proportion de cas évaluables de l'année précédente (cliniques marquées d'un losange vert). Pour l'année 2020, 5 cliniques n'ont pas encore transmis de données pour la réadaptation gériatrique (marquées d'un triangle orange). Le nombre de cas par clinique et les proportions de cas intégralement documentés et évaluables sont présentés à l'annexe A2.

Figure 3 : Réadaptation gériatrique – Proportion de cas évaluables en 2021, par clinique



2.2. Description des échantillons

Les résultats centraux de la composition des échantillons d'évaluation des années 2021 et 2020 sont présentés ci-après. Pour la plupart des caractéristiques, aucun changement notable n'est observé au niveau du casemix par rapport à l'année précédente.

Les résultats spécifiques aux différentes cliniques de l'année 2021 sont présentés sous forme graphique à l'annexe A3. Les tableaux respectifs avec les nombres de cas exacts et proportions de chaque catégorie sont disponibles dans des fichiers Excel et PDF séparés.

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle

	2021		2020	
Cas évaluable s (nombre, pourcentage de tous les cas transmis)	18'929	78.2	16'317	75.2
Sexe (en pourcentage)				
Femmes	63.7		63.7	
Hommes	36.3		36.3	
Âge (valeur moyenne, SD en années)	83.1	7.2	83.0	7.4
Nationalité (en pourcentage)				
Suisse	91.3		91.1	
Autres nationalités	8.7		8.9	
Durée de la réadaptation (valeur moyenne, SD en jours)	21.4	10.8	21.5	10.9
Classe de traitement (en pourcentage)				
Chambre commune	82.6		83.9	
Semi-privé	11.2		10.0	
Privé	6.2		6.0	
Prise en charge des soins de base (en pourcentage)				
Assurance-maladie (obligatoire)	98.5		98.6	
Assurance-accident	0.6		0.6	
Autres entités de	0.9		0.8	
Séjour avant l'admission (en pourcentage)				
Domicile	2.2		2.3	
Domicile avec soins à domicile	<0.1		0.1	
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	1.2		1.1	
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	94.9		88.8	
Autres	1.6		7.8	
Séjour après la sortie (en pourcentage)				
Domicile	77.6		75.8	
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	15.3		16.5	
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	3.3		3.2	
Institution de réadaptation	2.4		3.2	
Autres	1.5		1.2	
Groupe de diagnostic (en pourcentage)				
Tumeurs	3.9		4.2	
Troubles mentaux & comportement	2.0		1.9	
Maladies système nerveux, oeil & oreille	5.9		6.7	
Maladies appareil circulatoire	10.4		9.7	
Maladies appareil respiratoire	7.0		7.8	
Maladies métaboliques, appareil digestif & génito-urinaire	8.5		8.0	
Maladies système ostéo-articulaire & muscles	17.3		15.6	
Symptômes & résultats, non classés ailleurs	15.1		15.6	
Lésions traumatiques & empoisonnements	25.9		27.0	
Autres maladies	3.9		3.5	
CIRS-score global (valeur moyenne, SD en points)	18.1	6.5	17.9	6.3

Figure 4 : Répartition du sexe en comparaison annuelle

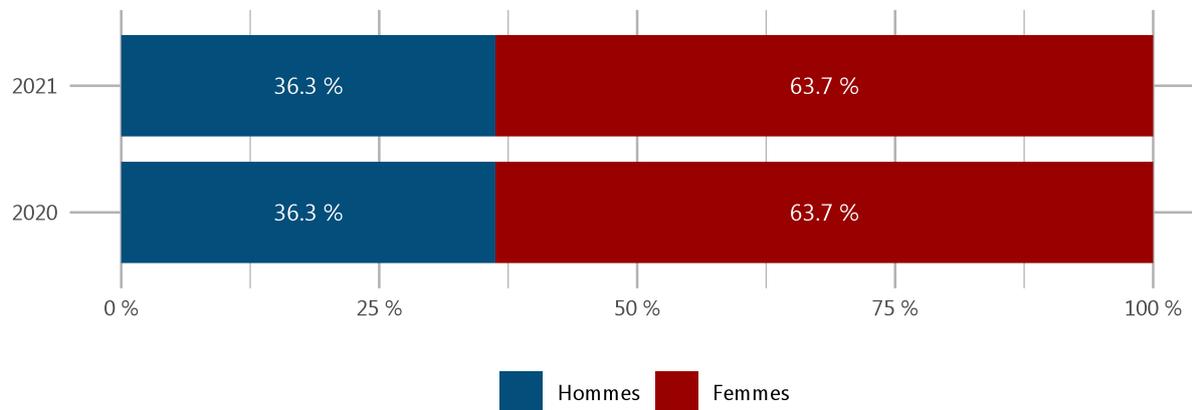


Figure 5 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle

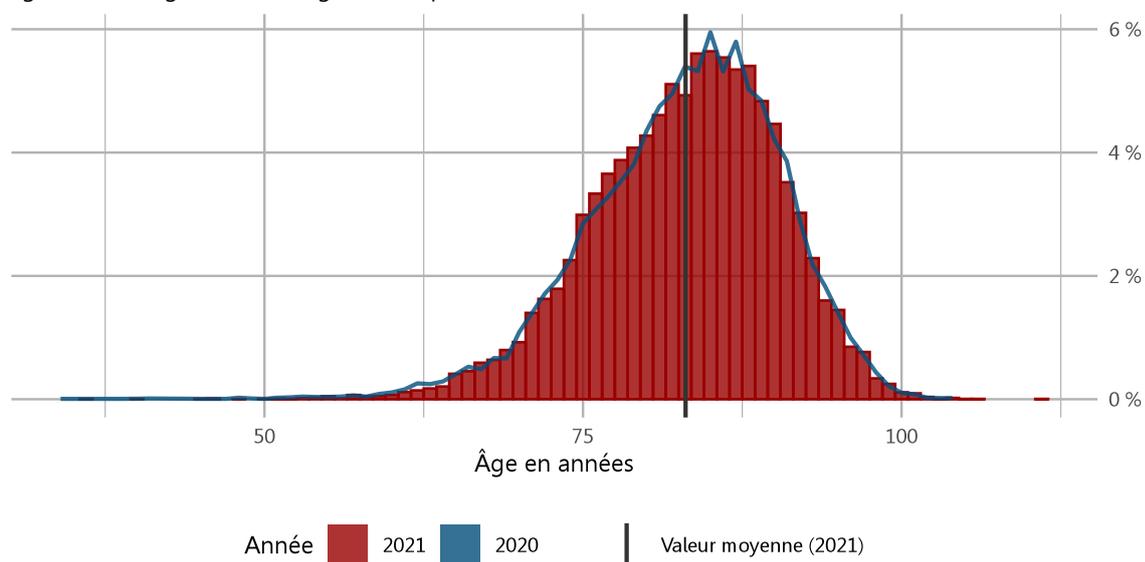


Figure 6 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle

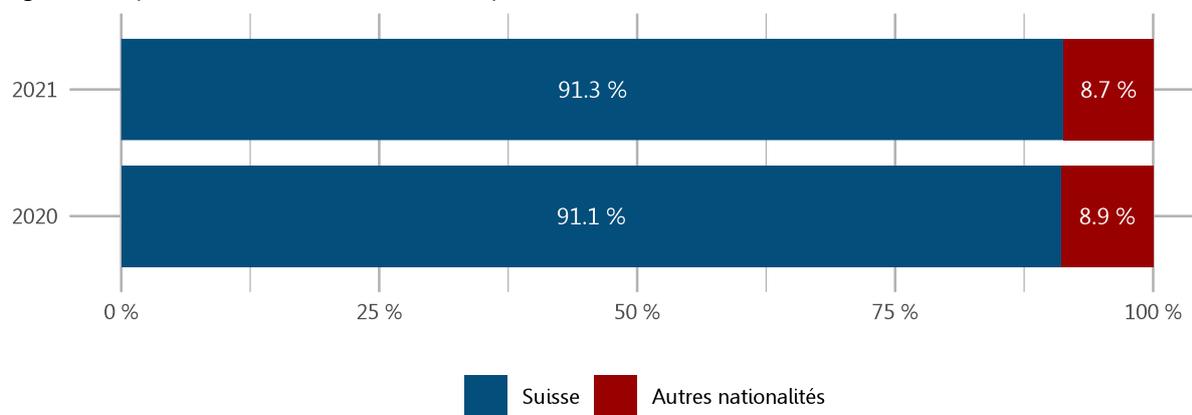


Figure 7 : Histogramme de la durée de la réadaptation en comparaison annuelle

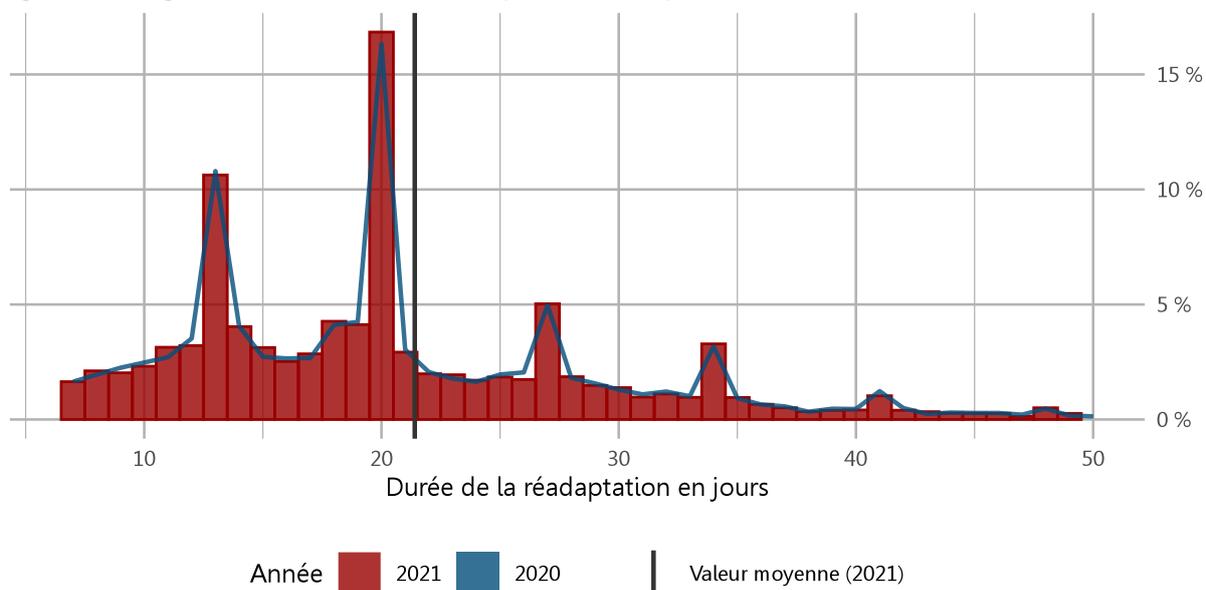


Figure 8 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle

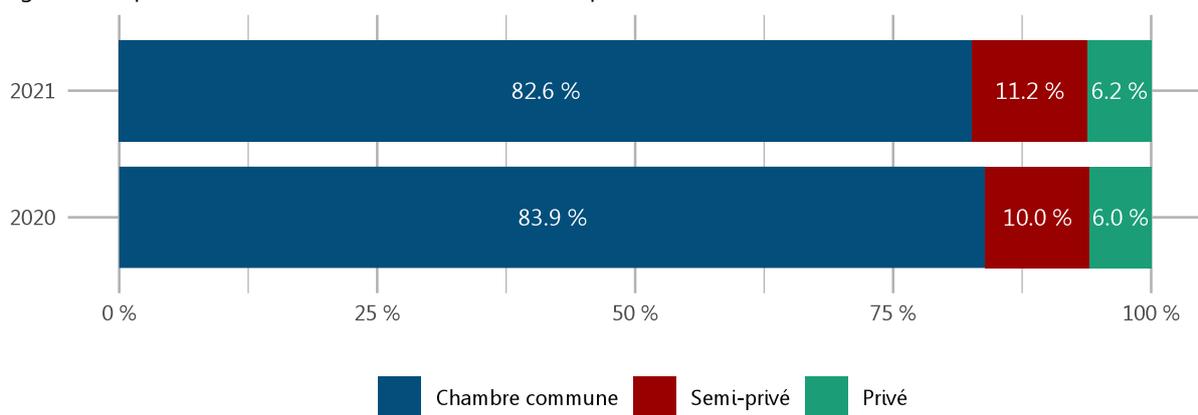


Figure 9 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle

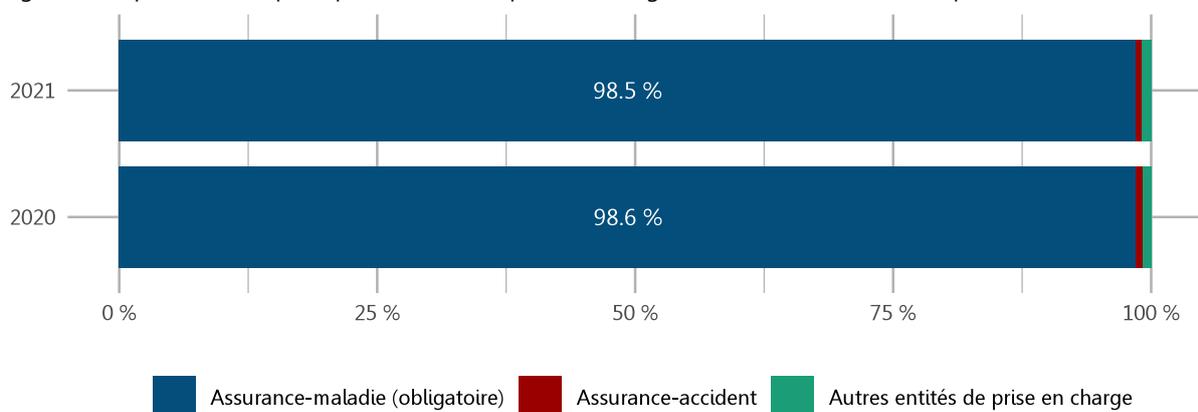


Figure 10 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle

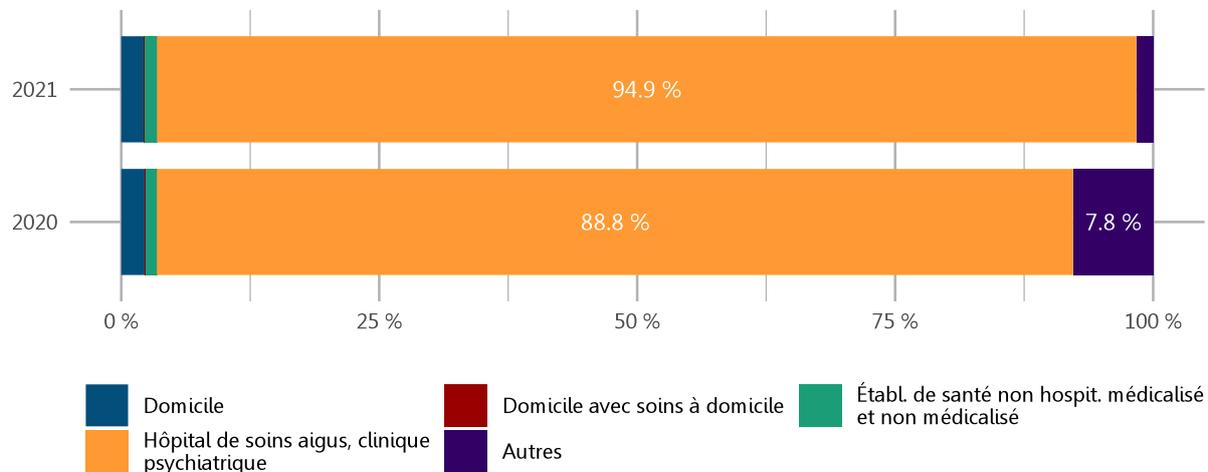


Figure 11 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle

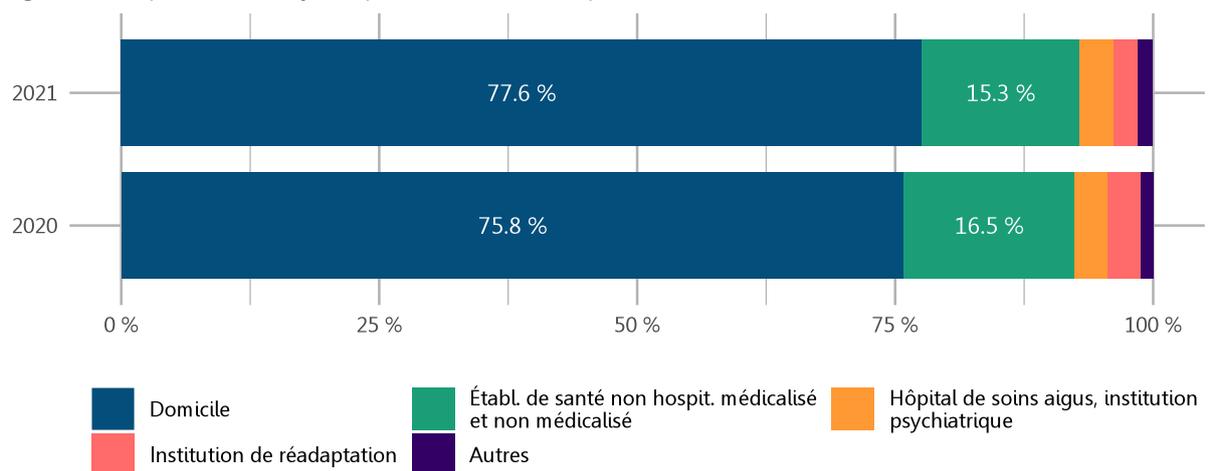


Figure 12 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle

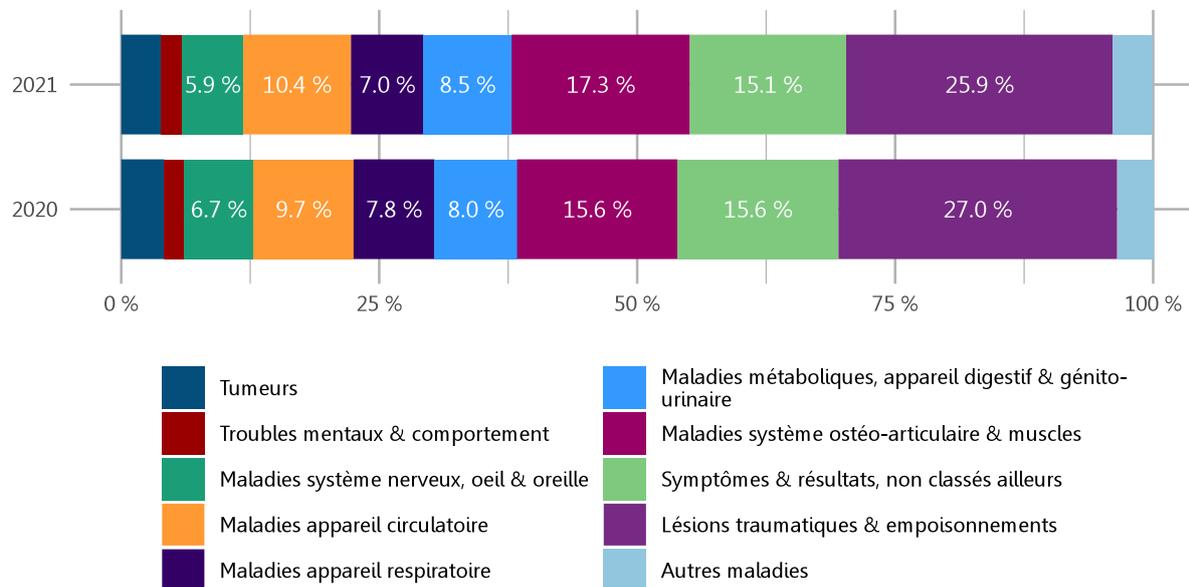
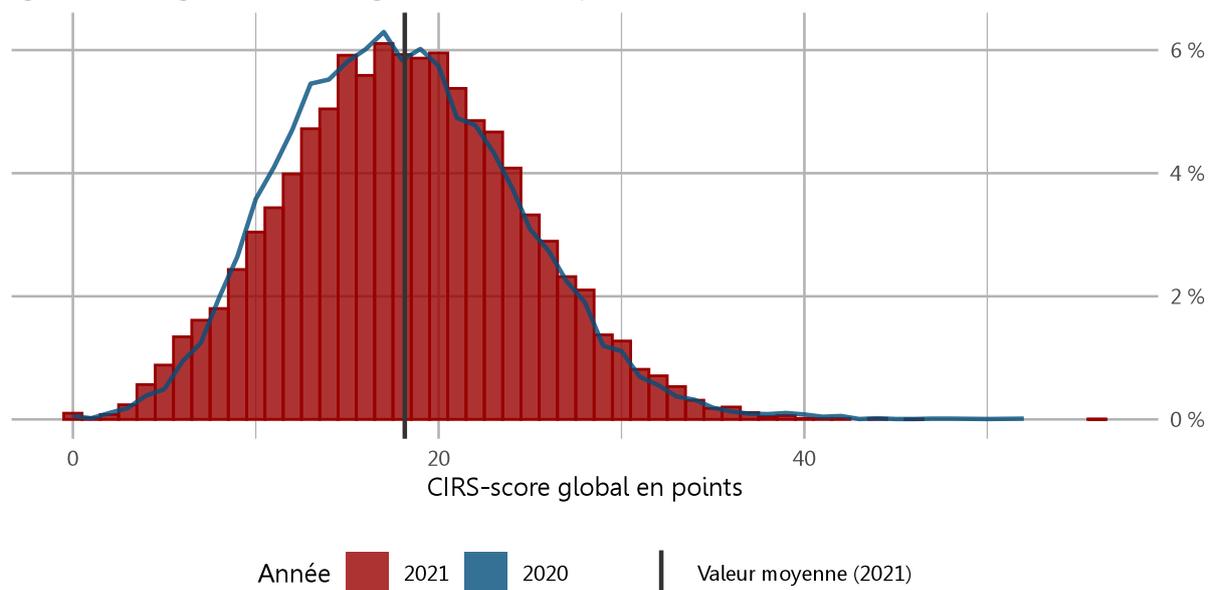


Figure 13 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle



2.3. Qualité des résultats : score ADL

2.3.1. Présentation descriptive : score ADL

En 2021, la moyenne globale du score ADL, calculé à partir des instruments de mesure FIM®/MIF ou EBI, s'élevait à 35.6 points à l'admission en réadaptation (2020 : 35.5) et à 43.0 points à la sortie de réadaptation (2020 : 42.7) (figure 14). La valeur moyenne globale à l'admission se situe donc au même niveau que l'année précédente, la valeur moyenne à la sortie est légèrement supérieure à la valeur de l'année précédente.

La figure 15 montre l'évolution des résultats spécifiques aux différentes cliniques au sein du score ADL par rapport aux résultats 2020 (voir aussi tableau 6 annexé).

Figure 14 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2021, par clinique (sans ajustement)

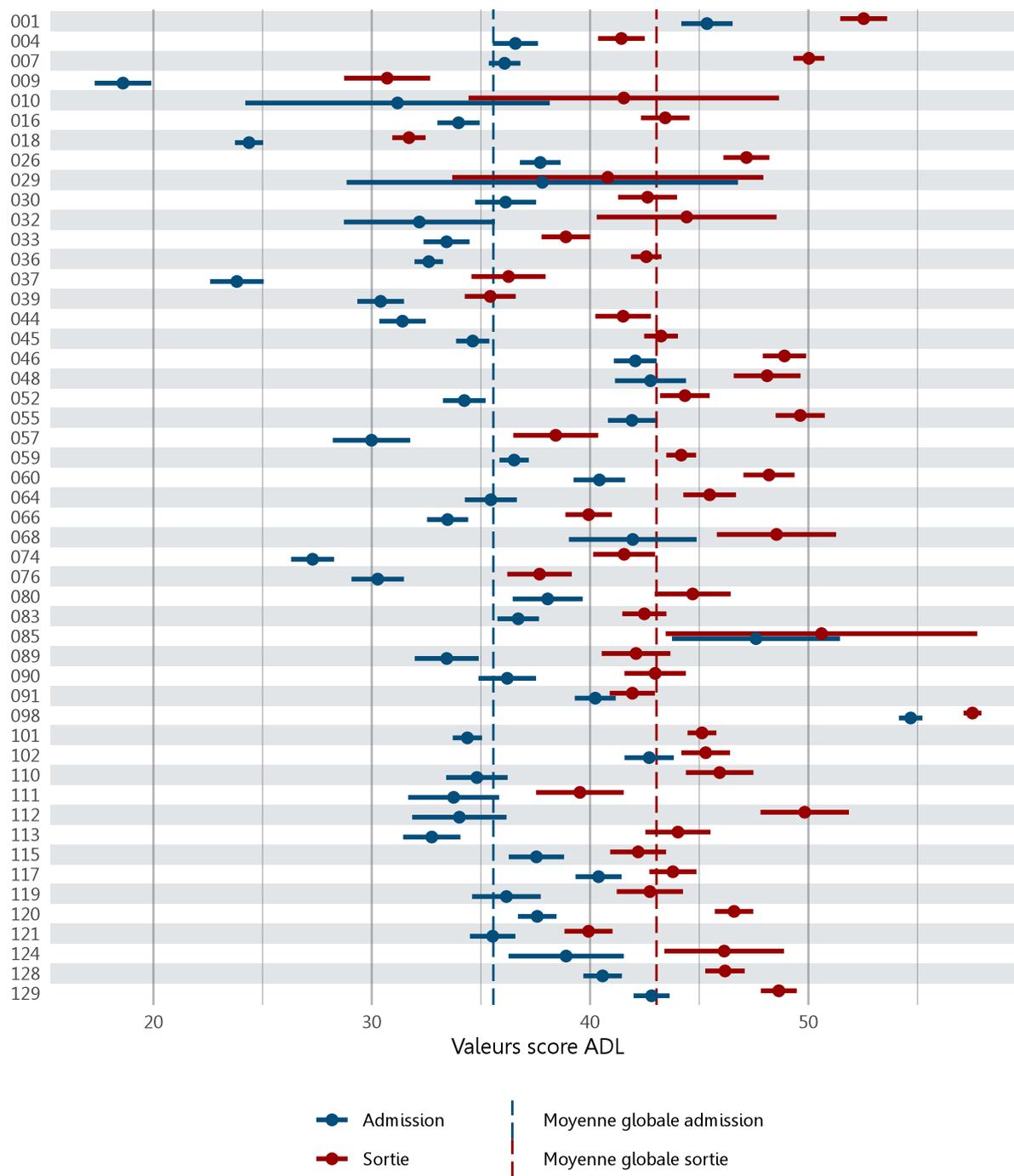
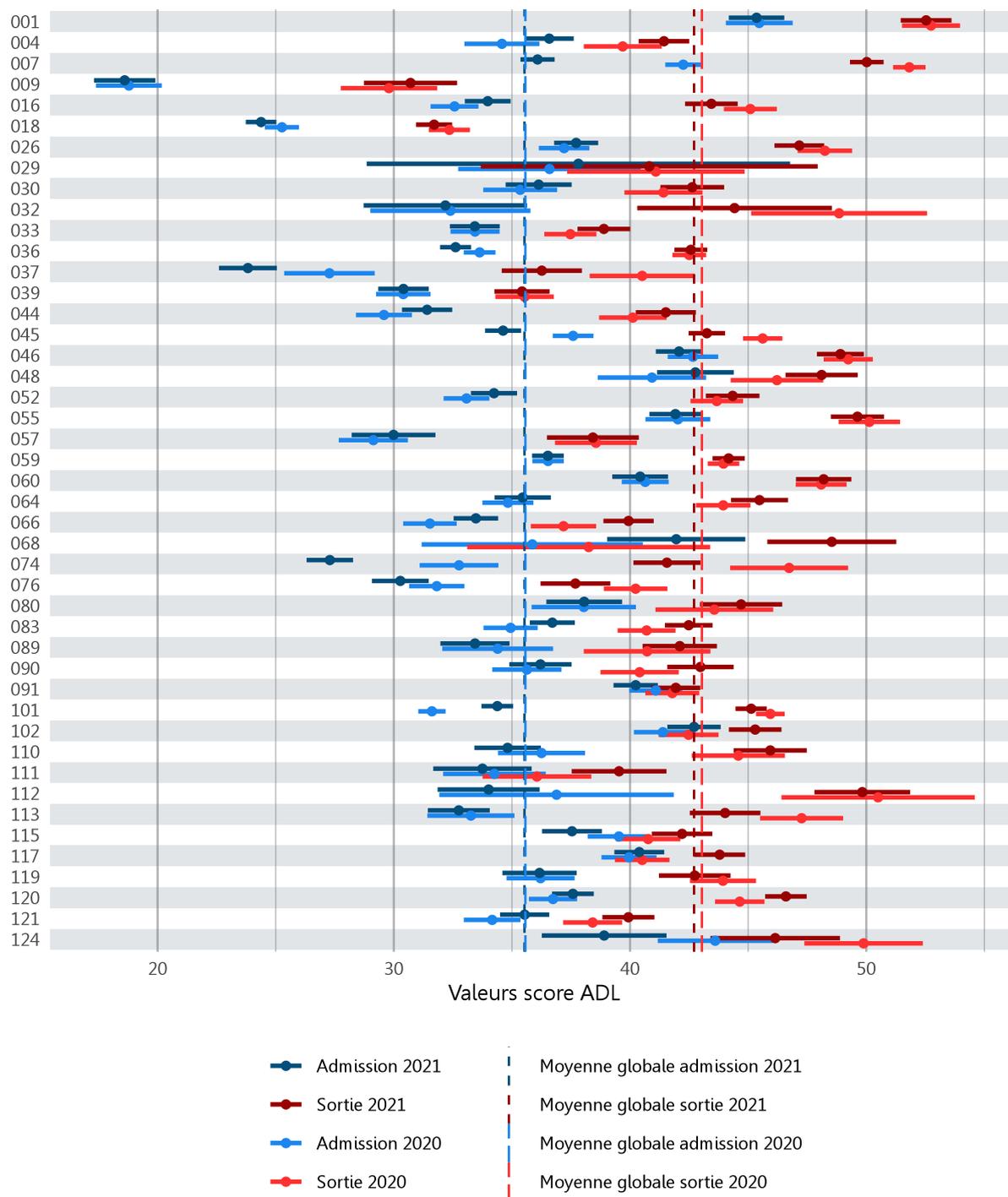


Figure 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)



2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL

Les résultats du score ADL à la sortie de réadaptation (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) font l'objet d'une évaluation ajustée aux risques (voir tableau 8 annexé). Pour chaque clinique, une valeur comparative est calculée.³ Ces valeurs comparatives liées au nombre de cas des cliniques sont présentées dans le graphique en entonnoir à la figure 16 (voir aussi tableau 7 annexé).

18 des 50 cliniques ont obtenu une qualité des résultats dans le score ADL attendue sur la base du casemix (marquées d'un cercle vide). 14 cliniques présentent un résultat de traitement significativement supérieur aux attentes (marquées d'un triangle gris), tandis que 14 autres cliniques ont atteint un résultat significativement inférieur à celui attendu sur la base de leur casemix (marquées d'un carré gris). Dans 4 cliniques, la pertinence des résultats est limitée en raison du faible nombre de cas (le nombre de cas évaluables se situe entre 10 et 49, marquées d'un cercle barré d'une croix).

Pour la comparaison avec l'année précédente, le Dumbbell Plot (figure 17) présente à la fois les valeurs comparatives de l'année 2021 (rouge) et les valeurs comparatives de l'année 2020 (bleu). Il ressort que les résultats de certaines cliniques ont évolué, tandis que la qualité des résultats d'autres cliniques se situe quasiment au même niveau que l'année précédente (voir aussi tableau 7 annexé).

³ Le rapport méthodologique fournit des informations détaillées sur la méthode d'analyse, les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2022a).

Figure 16 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2021

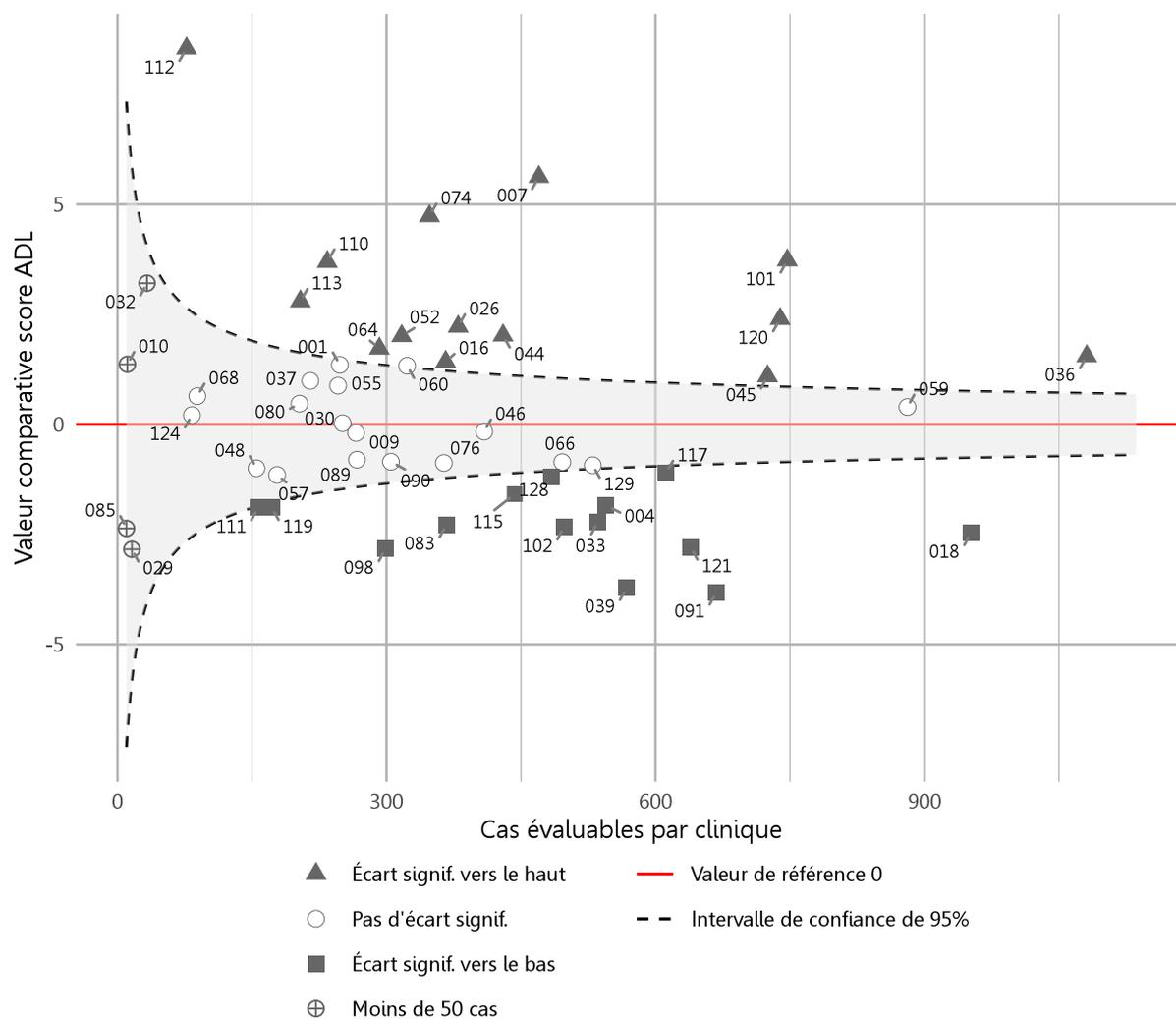
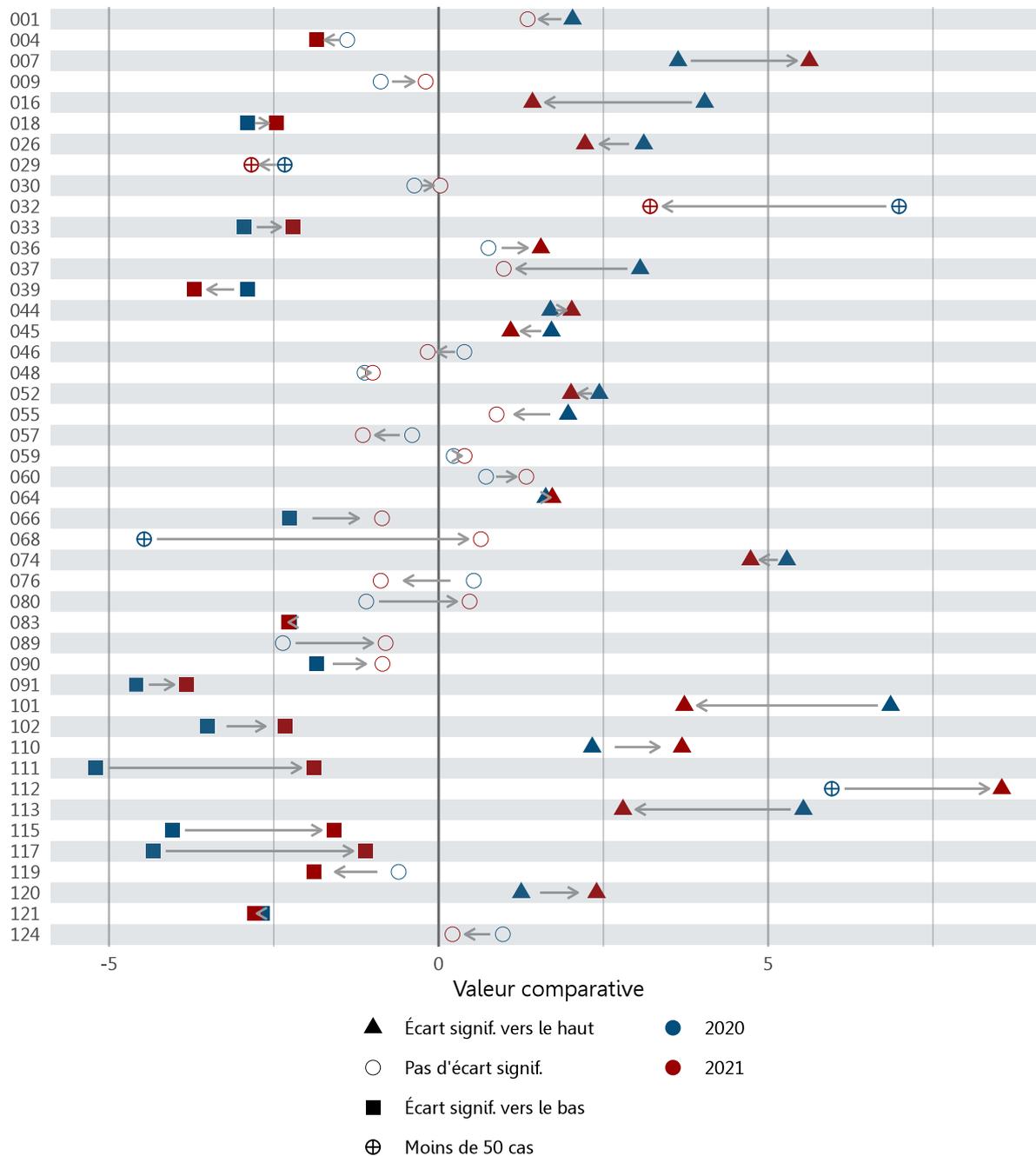


Figure 17 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique



2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs

A l'admission en réadaptation, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du « Logement » en 2021. Les patientes et patients gériatriques ont le plus souvent choisi l'objectif de pouvoir vivre de manière indépendante à domicile au terme de la réadaptation (47.5%). A noter que 9 sur 10 patientes ou patients souhaitaient faire appel à une assistance externe. 42.3% ont formulé l'objectif de pouvoir vivre à domicile avec leur partenaire après le traitement. Parmi ceux-ci, 85% prévoyaient d'atteindre cet objectif avec l'aide d'une assistance externe. Pour environ 10.1% des patientes et patients gériatriques, l'objectif était l'intégration d'un établissement résidentiel (établissement de soins ou autre institution). L'objectif de participation « Participation à la vie publique » n'a été documenté qu'à de rares occasions. Par rapport à l'année précédente, la répartition des objectifs de participation convenus n'a quasiment pas changé (figure 18). Les objectifs de participation convenus variaient en partie considérablement selon la clinique (voir figure 31, tableau 9 annexés).

Dans 9.1% des cas, l'objectif de participation convenu a été adapté en cours de réadaptation. Une légère réduction du taux d'adaptation des objectifs est constatée par rapport à l'année précédente (2020 : 10.4%) (figure 19). Les objectifs du domaine « Logement » ont été le plus souvent modifiés – dans l'ensemble, ces derniers sont cependant aussi les objectifs de participation les plus fréquents (tableau 2). L'adaptation des objectifs s'accompagne en général d'un changement de la forme de logement ou du besoin d'assistance. Contrairement à ce qui avait été prévu, l'intégration dans un établissement résidentiel (établissement de soins, autre institution) ou la planification d'aides extérieures pour le logement à domicile s'avèrent souvent nécessaires (tableau 3).

Dans l'ensemble, le taux d'atteinte des objectifs s'élevait à 94.9% et se situe donc à un niveau comparable à celui de l'année précédente (2020 : 95.2%) (figure 20). Le taux d'atteinte des objectifs divergeait toutefois par-delà l'ensemble des cliniques (voir figure 32, tableau 10 annexés).

Figure 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle

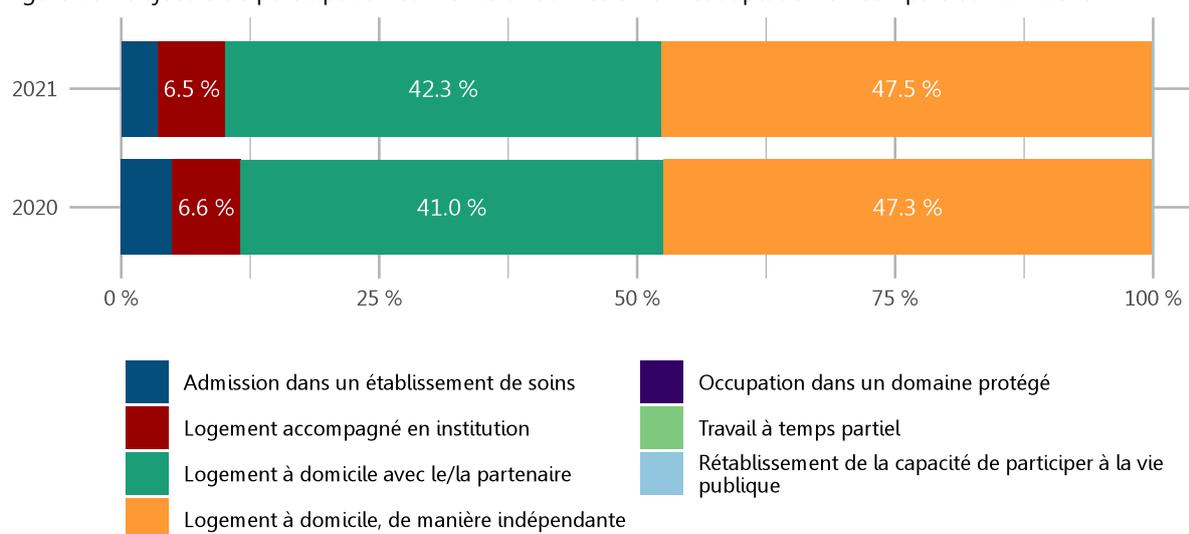


Figure 19 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle

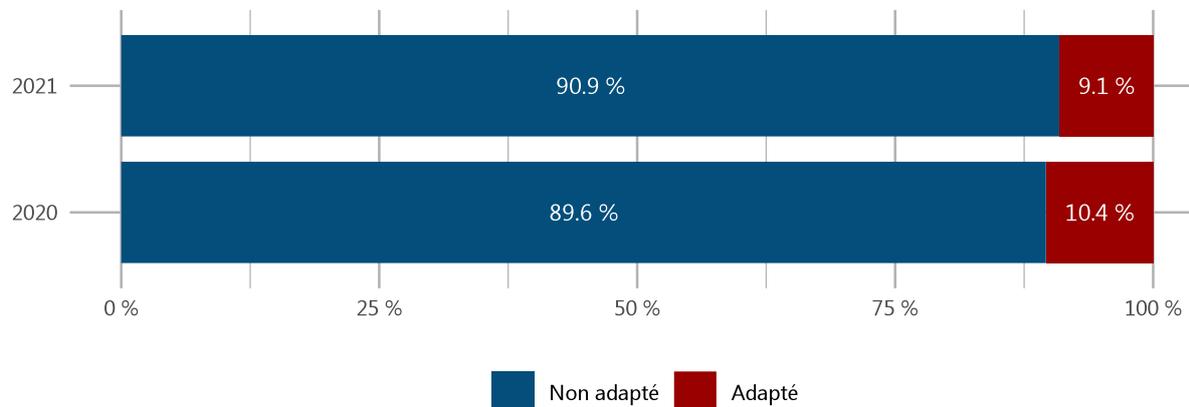


Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2021 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectifs

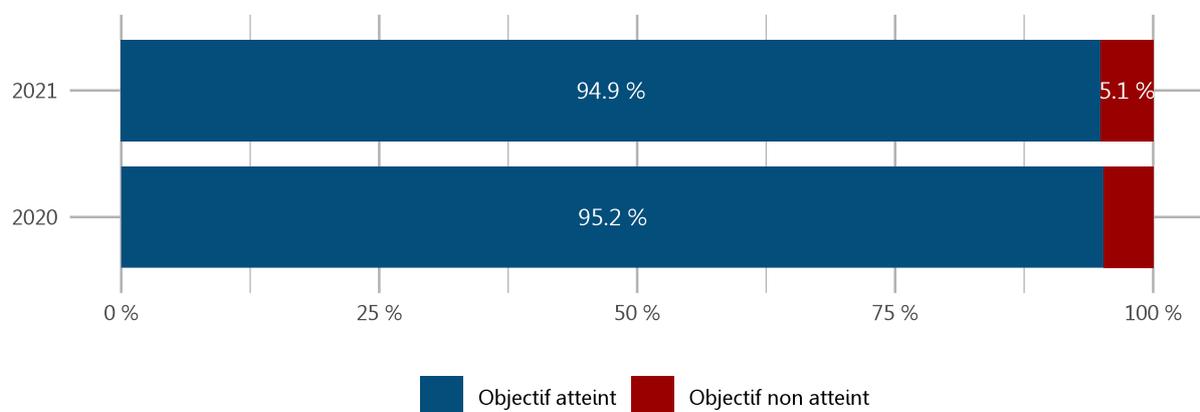
Objectif de participation principal	Total	Adapté	
	n	n	%
Admission dans un établissement de soins	679	33	4.9
Logement accompagné en institution	1'225	105	8.6
Logement à domicile avec le/la partenaire (sans assistance)	1'245	120	9.6
Logement à domicile avec le/la partenaire (avec l'assistance)	6'766	568	8.4
Logement à domicile, de manière indépendante (sans assistance)	1'160	161	13.9
Logement à domicile, de manière indépendante (avec l'assistance)	7'829	724	9.2
Occupation dans un domaine protégé	1	0	0.0
Réorientation professionnelle	0	0	0.0
Recyclage professionnel	0	0	0.0
Travail à temps partiel	1	0	0.0
Travail à temps plein	0	0	0.0
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (sans assistance)	16	3	18.8
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (avec l'assistance)	7	2	28.6
Total	18'929	1'716	9.1

Les objectifs les plus souvent adaptés sont indiqués en gras (voir aussi tableau 3)

Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2021 par rapport à l'objectif initialement convenu

Objectif de participation initial	Objectifs de participation adaptés	Total
1 Logement à domicile, de manière indépendante (avec l'assistance)	1 Admission dans un établissement de soins	342
	2 Logement accompagné en institution	310
	3 Logement à domicile avec le/la partenaire (avec l'assistance)	40
	Résiduel	32
	Total	724
2 Logement à domicile avec le/la partenaire (avec l'assistance)	1 Logement accompagné en institution	277
	2 Admission dans un établissement de soins	207
	3 Logement à domicile, de manière indépendante (avec l'assistance)	41
	Résiduel	43
	Total	568
3 Logement à domicile, de manière indépendante (sans assistance)	1 Logement à domicile, de manière indépendante (avec l'assistance)	87
	2 Admission dans un établissement de soins	33
	3 Logement à domicile avec le/la partenaire (avec l'assistance)	25
	Résiduel	16
	Total	161

Figure 20 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle



3. Discussion

Base de données et qualité des données

Pour la sixième fois, un rapport comparatif national présente la qualité des résultats pour la réadaptation gériatrique. 51 (2020 : 48) cliniques ont transmis les données de leurs patientes et patients gériatriques pour l'année de mesure 2021. Parmi celles-ci, 50 cliniques (2020 : 47) présentaient des données évaluables. Au total, les données de 24'195 cas (2020 : 21'705) ont été transmises pour la réadaptation gériatrique. En cette deuxième année de pandémie de Covid-19, une nette hausse du nombre de cas est observée en réadaptation gériatrique par rapport à l'année précédente. Le nombre de cas avait déjà légèrement augmenté entre 2019 et 2020 et atteint donc en 2021 un niveau nettement plus élevé que les années précédentes. En 2021, la proportion de cas évaluables sur l'ensemble des cas transmis s'élevait à 78.2%, ce qui est supérieur au niveau de 2020 (75.2%), voire près de 10% au-dessus de la valeur de 2019. En raison de la hausse du nombre de cas et de la meilleure qualité des données en 2021, l'échantillon évalué de 18'929 cas est nettement plus grand qu'en 2020 (16'317 cas) et qu'en 2019 (14'693). Ces évolutions sont particulièrement positives au regard de la charge de travail persistante des cliniques induite par la pandémie de Covid-19.

Dans l'ensemble, la qualité des données peut être majoritairement qualifiée de bonne. Dans certaines cliniques, la qualité des données est encore faible. Il reste à savoir dans quelle mesure les résultats présentés dans ce rapport peuvent être généralisés à l'ensemble du collectif de patients gériatriques de ces cliniques.

Par rapport aux années précédentes, l'échantillon n'a guère changé dans les caractéristiques rapportées. Pour l'année 2021, il n'est donc à nouveau pas possible d'identifier les éventuelles influences de la pandémie de Covid-19, respectivement de la hausse du nombre de cas, sur la composition de l'échantillon des patientes et patients gériatriques.

Les rapports comparatifs sur la qualité des données annuels, élaborés à l'échelle nationale et spécifiquement pour les différentes cliniques, viennent soutenir le développement d'une qualité des données élevée. Depuis l'année de mesure 2021, le transfert des données s'effectue via l'application web ReMoS, qui permet aux cliniques de vérifier – même en cours d'année - l'intégralité et les éventuelles erreurs dans les données exportées.

Les directives précises contenues respectivement dans les manuels des données et des procédures actuels et d'autres informations telles que les *Frequently Asked Questions* (FAQ), disponibles sur le portail Internet de l'ANQ, ont pour objectif de réduire les potentielles erreurs d'application des instruments utilisés. Ces documents ne cessent d'être actualisés et précisés suite aux retours des cliniques.

Qualité des résultats en comparaison clinique

Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI) fait office d'indicateur principal en réadaptation gériatrique pour évaluer la qualité des résultats des cliniques participantes. Celui-ci mesure la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne.

Les valeurs moyennes globales du score ADL à l'admission resp. à la sortie n'ont guère changé par rapport aux années précédentes. La limitation de la capacité fonctionnelle au début et à la fin de la réadaptation gériatrique était ainsi comparable à la période précédant la pandémie durant la deuxième année de la crise du Covid-19.

Dans l'ensemble, toutes les cliniques ont obtenu en moyenne des améliorations de la capacité fonctionnelle de leurs patientes et patients. L'amélioration moyenne de la capacité fonctionnelle pendant la réadaptation varie entre les cliniques. Le niveau moyen de la capacité fonctionnelle des patientes et patients diverge par ailleurs nettement dans les cliniques, tant à l'admission qu'à la sortie.

Afin d'évaluer si une clinique a obtenu une plutôt grande ou petite amélioration de la capacité fonctionnelle de sa propre population par rapport à la population globale de toutes les cliniques, une analyse ajustée aux risques de la qualité des résultats a été effectuée dans le score ADL (score ADL moyen de la clinique à la sortie). L'écart entre l'évolution mesurée au sein d'une clinique et « l'évolution moyenne » (évolution attendue), déterminée statistiquement, est calculé sur la base de tous les cas de la réadaptation gériatrique inclus dans l'analyse ajustée aux risques. Le casemix spécifique aux différentes cliniques est également pris en compte, de sorte à épurer les résultats ajustés des facteurs d'influence (valeurs confondantes). Il en résulte la dénommée valeur comparative (ANQ, Charité, 2022a). Le graphique en entonnoir montre si les cliniques ont obtenu des résultats évoluant dans la fourchette statistiquement attendue par rapport aux autres cliniques ou si ceux-ci se situent significativement au-dessus ou en-dessous des valeurs attendues. Le résultat calculé d'une clinique doit donc toujours être interprété par rapport à l'amélioration observée au sein de l'échantillon global pour l'année en cours. Il convient également de noter que la comparaison de la qualité des résultats des cliniques participantes, ajustée aux risques, ne comprend que les résultats d'un seul indicateur de résultat, à savoir le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI). Le résultat du traitement mesuré au regard de l'amélioration de la capacité fonctionnelle est particulièrement pertinent dans le cadre de la réadaptation de patientes et patients gériatriques. Toutefois, les résultats ajustés de cet indicateur de résultat spécifique ne permettent pas de tirer des conclusions *générales* sur la qualité de traitement globale et les prestations de service d'une clinique. De même, les valeurs moyennes de l'indicateur de résultat à l'admission (valeur moyenne non ajustée) ne permettent pas de faire des déclarations sur la gravité des cas des patientes et patients et l'ampleur des ressources associée pour les traitements de réadaptation de certaines cliniques.

Pour l'année 2021, la majorité des cliniques a obtenu un résultat de traitement ajusté aux risques qui se situait dans ou au-dessus de la fourchette statistiquement attendue. Seules quelques rares cliniques ont obtenu un résultat significativement inférieur à la valeur attendue. Le graphique en entonnoir montre que les valeurs comparatives significativement supérieures ou inférieures à la moyenne sont tout aussi fréquentes dans les cliniques ayant un nombre de cas élevé ou faible. Le nombre de cas ne semble donc pas influencer systématiquement sur le résultat. Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) présente une grande variabilité par-delà les cliniques, à la fois sur le plan descriptif et après ajustement pour la structure de patients. Il est donc bien adapté pour illustrer les différences entre les cliniques quant à l'amélioration de la capacité fonctionnelle des patientes et patients. Il est à relever que les instruments de mesure utilisés (FIM®/MIF ou EBI) ont un effet plafond. Chez les patientes et patients qui obtiennent déjà en début de réadaptation des valeurs très élevées dans les instruments, l'ampleur des améliorations observées pendant la réadaptation n'est pas entièrement mesurable. Par conséquent, il est plus difficile pour les cliniques ayant une grande proportion de ces patientes et patients d'obtenir des valeurs comparatives significativement supérieures à la moyenne dans le score ADL. Une comparaison équitable des résultats requiert également un ajustement adéquat des risques pour la structure de patients respective d'une clinique. Les facteurs d'influence pertinents ont été pris en compte sur la base de la théorie et de la littérature. Il n'est pas exclu qu'il y ait d'autres influences sur la qualité des résultats

qui n'ont pas été incluses dans le plan de mesure national Réadaptation. En principe, cela pourrait conduire à une sous- ou à une surestimation des valeurs comparatives.

En comparant les résultats ajustés du score ADL des années 2021 et 2020, il apparaît clairement que le statut de certaines cliniques a changé (comme prévu, au-dessus ou en dessous des valeurs attendues), tandis que d'autres cliniques ont conservé le statut de l'année précédente. Lors de l'interprétation de ces résultats, il convient de noter qu'aucune déclaration ne peut être faite quant à une différence statistiquement significative de l'ampleur de la variation observée par rapport à celle de l'année précédente. Les calculs des valeurs ajustées (valeur comparative y compris intervalle de confiance) sont toujours basés sur les échantillons des années de mesure respectives et ne peuvent donc pas être directement corrélés.

L'objectif de participation convenu avec les patientes et patients a été atteint dans 94.9% des cas. En raison de la faible variabilité, la documentation de l'objectif de participation et de son atteinte semble moins se prêter comme indicateur pour mettre en exergue les différences entre les cliniques. Dans 9% des cas, l'objectif de participation convenu à l'admission a été adapté au cours de la réadaptation. Dans les cliniques de réadaptation avec des patientes et patients gériatriques, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du logement à domicile. Lorsque les objectifs sont adaptés, l'intégration dans un établissement de soins ou un autre établissement résidentiel institutionnalisé est souvent acceptée comme un objectif de participation modifié. Par rapport à l'objectif initialement convenu, il convient de relever que les objectifs adaptés impliquent souvent un plus grand degré d'assistance. Cette adaptation signifie aussi que l'autonomie à atteindre par certaines patientes et certains patients a été surestimée à l'admission en réadaptation ou qu'elle se détériore au cours de la réadaptation. Les résultats de cet instrument sont comparables à ceux de l'année précédente.

Une analyse ajustée aux risques n'est pas possible pour l'instrument Objectif de participation/atteinte de l'objectif en raison de la conception de l'instrument. En principe, l'utilisation d'instruments basés sur la Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (CIF) reste pertinente, puisque la CIF constitue la base des concepts de traitement dans la réadaptation stationnaire.

Parallèlement au rapport comparatif national, chaque clinique de réadaptation participante reçoit son propre rapport spécifique. Celui-ci contient des informations sur le casemix et les résultats atteints dans les indicateurs de qualité pour tous les domaines de réadaptation pour lesquels une clinique a transmis des données. Cette compilation spécifique à chaque clinique a pour but de permettre aux responsables des cliniques de réadaptation de comparer plus facilement leurs résultats avec ceux des autres cliniques et d'identifier les éventuelles possibilités de développement.

4. Littérature

- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a): Autre réadaptation. Rapport comparatif national 2016.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b): Autre réadaptation. Rapport comparatif national 2017.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019): Réadaptation gériatrique. Rapport comparatif national 2018.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020): Réadaptation gériatrique. Rapport comparatif national 2019.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021): Réadaptation gériatrique. Rapport comparatif national 2020.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2022a): Rapport méthodologique 2021.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2022b): Plan de mesure national Réadaptation. Concept d'évaluation, Version 5.0.

Liste des illustrations

Figure 1 : Réadaptation gériatrique – Qualité de la documentation en comparaison annuelle.....	6
Figure 2 : Réadaptation gériatrique – Proportion de cas évaluables en comparaison annuelle	7
Figure 3 : Réadaptation gériatrique – Proportion de cas évaluables en 2021, par clinique	8
Figure 4 : Répartition du sexe en comparaison annuelle	10
Figure 5 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle.....	10
Figure 6 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle	10
Figure 7 : Histogramme de la durée de la réadaptation en comparaison annuelle	11
Figure 8 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle.....	11
Figure 9 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle	11
Figure 10 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle	12
Figure 11 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle.....	12
Figure 12 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle.....	13
Figure 13 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle	13
Figure 14 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2021, par clinique (sans ajustement)	15
Figure 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)	16
Figure 16 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2021	18
Figure 17 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique	19
Figure 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle	20
Figure 19 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle.....	21
Figure 20 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle.....	22
Figure 21 : Répartition du sexe en 2021, par clinique.....	39
Figure 22 : Répartition de l'âge en 2021, par clinique	40
Figure 23 : Répartition de la nationalité en 2021, par clinique	41
Figure 24 : Répartition de la durée de la réadaptation en 2021, par clinique.....	42
Figure 25 : Répartition de la classe de traitement en 2021, par clinique	43
Figure 26 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2021, par clinique	44
Figure 27 : Répartition du séjour avant l'admission en 2021, par clinique.....	45
Figure 28 : Répartition du séjour après la sortie en 2021, par clinique	46
Figure 29 : Répartition des groupes de diagnostic en 2021, par clinique	47
Figure 30 : Répartition du score global CIRS en 2021, par clinique	48

Figure 31 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2021, par clinique	56
Figure 32 : Atteinte des objectifs de participation en 2021, par clinique	59

Liste des tableaux

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle	9
Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2021 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectifs	21
Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2021 par rapport à l'objectif initialement convenu.....	22
Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas intégralement documentés en comparaison annuelle	33
Tableau 5 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables en comparaison annuelle	36
Tableau 6 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)	49
Tableau 7 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique	52
Tableau 8 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2021	55
Tableau 9 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2021, par clinique	57
Tableau 10 : Atteinte des objectifs de participation en 2021, par clinique	60

Liste des abréviations

ADL	Activities of Daily Living (actes ordinaires de la vie quotidienne)
ANQ	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques
CIF	Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (mesure des comorbidités)
EBI	Erweiterter Barthel-Index (indice de Barthel étendu)
Établ.	Établissement
FIM [®] /MIF	Instrument FIM [®] /MIF resp. Functional Independence Measure / Mesure d'indépendance fonctionnelle
hospit.	hospitalier
LAMal	Loi sur l'assurance-maladie
n	Nombre de cas
OFS	Office fédéral de la statistique
SD	Standard deviation (écart type)

Annexe

A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)

- aarReha Schinznach Zentrum für Rehabilitation Schinznach
- aarReha Schinznach Zentrum für Rehabilitation Zofingen
- Adullam–Stiftung Spital Basel
- Adullam–Stiftung Spital Riehen
- CHUV Centre hospitalier universitaire vaudois
- Clinéa Suisse Clinique Bois–Bougy
- Clinica Hildebrand
- Clinique La Lignière
- Clinique Les Haut d’Anières
- Ensemble Hospitalier de la Côte EHC Hôpital d'Aubonne
- Ensemble Hospitalier de la Côte EHC Hôpital de Gilly
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv Hôpital de Chamblon
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv Hôpital d'Orbe
- Hof Weissbad AG Klinik im Hof
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Jura Bernois SA Hôpital de Saint–Imier
- Hôpital du Jura Centre de rééducation
- Hôpital du Valais – Spital Wallis CHVR Clinique Saint–Amé
- Hôpital du Valais – Spital Wallis CHVR Hôpital de Martigny
- Hôpital du Valais – Spital Wallis CHVR Hôpital de Sierre
- Hôpital du Valais – Spital Wallis SZO Spital Brig
- hôpital fribourgeois – freiburger Spital HFR Riaz
- hôpital fribourgeois – freiburger Spital HFR Tafers
- Hôpital intercantonal de la Broye HIB Estavayer–le–Lac
- Hôpital Riviera–Chablais HRC Vaud–Valais Clinique de Mottex
- Hôpital Riviera–Chablais HRC Vaud–Valais Clinique de Vevey Providence
- Hopitaux universitaires de Genève HUG Clinique de Joli–Mont
- Hopitaux universitaires de Genève HUG Hôpital Beau Séjour
- Hopitaux universitaires de Genève HUG Hôpital de Bellerive
- Hopitaux universitaires de Genève HUG Hôpital de Loëx
- Hopitaux universitaires de Genève HUG Hôpital des Trois–Chêne
- Insel Gruppe AG Spital und Altersheim Belp
- Kantonsspital Baselland Bruderholz
- Klinik Barmelweid AG
- Klinik Schloss Mammern
- Klinik Schönberg AG
- Kliniken Valens Rehazentrum Walenstadtberg
- Luzerner Kantonsspital LUKS Wolhusen
- Pôle Santé du Pays–d'Enhaut Hôpital du Pays–d'Enhaut



- Reha Rheinfelden
- Rehaklinik Dussnang AG
- Réseau hospitalier neuchâtelois Le Locle
- Siloah AG
- Spital Thurgau AG Klink St. Katharinental
- Spitäler Schaffhausen Kantonsspital
- Spitalzentrum Biel AG
- Tertianum AG Tertianum Neutal
- Universitäre Altersmedizin FELIX PLATTER
- ZURZACH Care Rehaklinik Bad Zurzach
- ZURZACH Care Rehaklinik Baden
- ZURZACH Care Rehaklinik Glarus

A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables

Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas intégralement documentés en comparaison annuelle

Clinique	Année	Documentation complète		Erronées/incomplètes		Total n
		n	%	n	%	
Total	2021	22'383	92.5	1'812	7.5	24'195
	2020	19'691	90.7	2'014	9.3	21'705
001	2021	304	98.7	4	1.3	308
	2020	254	91.7	23	8.3	277
004	2021	669	93.3	48	6.7	717
	2020	324	54.8	267	45.2	591
007	2021	533	71.2	216	28.8	749
	2020	630	87.1	93	12.9	723
009	2021	319	99.7	1	0.3	320
	2020	268	98.5	4	1.5	272
010	2021	12	100.0	0	0.0	12
	2020					
016	2021	435	100.0	0	0.0	435
	2020	391	99.7	1	0.3	392
018	2021	1'116	94.3	68	5.7	1'184
	2020	826	95.7	37	4.3	863
026	2021	418	88.2	56	11.8	474
	2020	298	76.2	93	23.8	391
028	2021					
	2020	1'156	99.7	4	0.3	1'160
029	2021	18	85.7	3	14.3	21
	2020	57	95.0	3	5.0	60
030	2021	308	99.4	2	0.6	310
	2020	264	100.0	0	0.0	264
032	2021	40	100.0	0	0.0	40
	2020	36	100.0	0	0.0	36
033	2021	618	91.3	59	8.7	677
	2020	706	95.3	35	4.7	741
036	2021	1'324	100.0	0	0.0	1'324
	2020	1'357	98.9	15	1.1	1'372
037	2021	254	100.0	0	0.0	254
	2020	131	100.0	0	0.0	131
039	2021	717	100.0	0	0.0	717
	2020	666	100.0	0	0.0	666
044	2021	480	96.6	17	3.4	497
	2020	433	97.3	12	2.7	445
045	2021	857	100.0	0	0.0	857
	2020	801	95.4	39	4.6	840
046	2021	471	99.2	4	0.8	475
	2020	478	97.0	15	3.0	493
048	2021	181	97.8	4	2.2	185
	2020	120	68.6	55	31.4	175
052	2021	361	100.0	0	0.0	361
	2020	387	100.0	0	0.0	387
055	2021	279	100.0	0	0.0	279
	2020	182	96.3	7	3.7	189

Suite du tableau à la page suivante.

Suite tableau 4

Clinique	Année	Documentation complète		Erronées/incomplètes		Total n
		n	%	n	%	
Total	2021	22'383	92.5	1'812	7.5	24'195
	2020	19'691	90.7	2'014	9.3	21'705
057	2021	203	100.0	0	0.0	203
	2020	228	100.0	0	0.0	228
058	2021					
	2020	34	100.0	0	0.0	34
059	2021	1'088	86.9	164	13.1	1'252
	2020	1'119	91.3	106	8.7	1'225
060	2021	383	100.0	0	0.0	383
	2020	402	100.0	0	0.0	402
064	2021	337	84.3	63	15.8	400
	2020	426	98.6	6	1.4	432
066	2021	595	99.3	4	0.7	599
	2020	451	99.6	2	0.4	453
068	2021	99	100.0	0	0.0	99
	2020	47	100.0	0	0.0	47
074	2021	401	100.0	0	0.0	401
	2020	76	100.0	0	0.0	76
076	2021	468	100.0	0	0.0	468
	2020	454	100.0	0	0.0	454
080	2021	235	94.0	15	6.0	250
	2020	158	84.0	30	16.0	188
083	2021	419	93.3	30	6.7	449
	2020	304	89.9	34	10.1	338
085	2021	16	28.1	41	71.9	57
	2020	3	15.0	17	85.0	20
089	2021	308	86.8	47	13.2	355
	2020	123	37.5	205	62.5	328
090	2021	354	80.3	87	19.7	441
	2020	349	90.2	38	9.8	387
091	2021	823	89.1	101	10.9	924
	2020	609	76.2	190	23.8	799
098	2021	304	73.4	110	26.6	414
	2020					
101	2021	886	100.0	0	0.0	886
	2020	1'167	99.3	8	0.7	1'175
102	2021	544	97.0	17	3.0	561
	2020	446	99.8	1	0.2	447
110	2021	265	100.0	0	0.0	265
	2020	146	100.0	0	0.0	146
111	2021	196	94.7	11	5.3	207
	2020	227	93.0	17	7.0	244
112	2021	97	69.8	42	30.2	139
	2020	30	50.8	29	49.2	59
113	2021	243	100.0	0	0.0	243
	2020	162	100.0	0	0.0	162
115	2021	567	90.0	63	10.0	630
	2020	528	80.4	129	19.6	657
117	2021	780	81.9	172	18.1	952
	2020	691	81.9	153	18.1	844

Suite du tableau à la page suivante.

Suite tableau 4

Clinique	Année	Documentation complète		Erronées/incomplètes		Total n
		n	%	n	%	
Total	2021	22'383	92.5	1'812	7.5	24'195
	2020	19'691	90.7	2'014	9.3	21'705
119	2021	206	56.1	161	43.9	367
	2020	333	81.8	74	18.2	407
120	2021	805	97.1	24	2.9	829
	2020	634	86.6	98	13.4	732
121	2021	741	93.4	52	6.6	793
	2020	661	79.2	174	20.8	835
124	2021	97	100.0	0	0.0	97
	2020	118	100.0	0	0.0	118
125	2021	0	0.0	38	100.0	38
	2020					
128	2021	584	93.6	40	6.4	624
	2020					
129	2021	625	92.9	48	7.1	673
	2020					

Tableau 5 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables en comparaison annuelle

Clinique	Année	Évaluable – données complètes		Dropout		Données incomplètes		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2021	18'929	78.2	3'454	14.3	1'812	7.5	24'195
	2020	16'317	75.2	3'374	15.5	2'014	9.3	21'705
001	2021	248	80.5	56	18.2	4	1.3	308
	2020	200	72.2	54	19.5	23	8.3	277
004	2021	545	76.0	124	17.3	48	6.7	717
	2020	229	38.7	95	16.1	267	45.2	591
007	2021	470	62.8	63	8.4	216	28.8	749
	2020	549	75.9	81	11.2	93	12.9	723
009	2021	266	83.1	53	16.6	1	0.3	320
	2020	214	78.7	54	19.9	4	1.5	272
010	2021	11	91.7	1	8.3	0	0.0	12
	2020							
016	2021	366	84.1	69	15.9	0	0.0	435
	2020	337	86.0	54	13.8	1	0.3	392
018	2021	952	80.4	164	13.9	68	5.7	1'184
	2020	711	82.4	115	13.3	37	4.3	863
026	2021	380	80.2	38	8.0	56	11.8	474
	2020	255	65.2	43	11.0	93	23.8	391
028	2021							
	2020	924	79.7	232	20.0	4	0.3	1'160
029	2021	16	76.2	2	9.5	3	14.3	21
	2020	44	73.3	13	21.7	3	5.0	60
030	2021	251	81.0	57	18.4	2	0.6	310
	2020	220	83.3	44	16.7	0	0.0	264
032	2021	33	82.5	7	17.5	0	0.0	40
	2020	33	91.7	3	8.3	0	0.0	36
033	2021	536	79.2	82	12.1	59	8.7	677
	2020	570	76.9	136	18.4	35	4.7	741
036	2021	1'081	81.6	243	18.4	0	0.0	1'324
	2020	1'130	82.4	227	16.5	15	1.1	1'372
037	2021	215	84.6	39	15.4	0	0.0	254
	2020	113	86.3	18	13.7	0	0.0	131
039	2021	568	79.2	149	20.8	0	0.0	717
	2020	492	73.9	174	26.1	0	0.0	666
044	2021	430	86.5	50	10.1	17	3.4	497
	2020	390	87.6	43	9.7	12	2.7	445
045	2021	725	84.6	132	15.4	0	0.0	857
	2020	690	82.1	111	13.2	39	4.6	840
046	2021	409	86.1	62	13.1	4	0.8	475
	2020	404	81.9	74	15.0	15	3.0	493
048	2021	155	83.8	26	14.1	4	2.2	185
	2020	96	54.9	24	13.7	55	31.4	175
052	2021	317	87.8	44	12.2	0	0.0	361
	2020	341	88.1	46	11.9	0	0.0	387
055	2021	246	88.2	33	11.8	0	0.0	279
	2020	163	86.2	19	10.1	7	3.7	189

Suite du tableau à la page suivante.

Suite tableau 5

Clinique	Année	Évaluable – données complètes		Dropout		Données incomplètes		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2021	18'929	78.2	3'454	14.3	1'812	7.5	24'195
	2020	16'317	75.2	3'374	15.5	2'014	9.3	21'705
057	2021	178	87.7	25	12.3	0	0.0	203
	2020	203	89.0	25	11.0	0	0.0	228
058	2021							
	2020	32	94.1	2	5.9	0	0.0	34
059	2021	881	70.4	207	16.5	164	13.1	1'252
	2020	961	78.4	158	12.9	106	8.7	1'225
060	2021	323	84.3	60	15.7	0	0.0	383
	2020	355	88.3	47	11.7	0	0.0	402
064	2021	292	73.0	45	11.3	63	15.8	400
	2020	363	84.0	63	14.6	6	1.4	432
066	2021	496	82.8	99	16.5	4	0.7	599
	2020	367	81.0	84	18.5	2	0.4	453
068	2021	89	89.9	10	10.1	0	0.0	99
	2020	36	76.6	11	23.4	0	0.0	47
074	2021	348	86.8	53	13.2	0	0.0	401
	2020	71	93.4	5	6.6	0	0.0	76
076	2021	364	77.8	104	22.2	0	0.0	468
	2020	340	74.9	114	25.1	0	0.0	454
080	2021	203	81.2	32	12.8	15	6.0	250
	2020	120	63.8	38	20.2	30	16.0	188
083	2021	367	81.7	52	11.6	30	6.7	449
	2020	266	78.7	38	11.2	34	10.1	338
085	2021	10	17.5	6	10.5	41	71.9	57
	2020	0	0.0	3	15.0	17	85.0	20
089	2021	267	75.2	41	11.5	47	13.2	355
	2020	86	26.2	37	11.3	205	62.5	328
090	2021	305	69.2	49	11.1	87	19.7	441
	2020	291	75.2	58	15.0	38	9.8	387
091	2021	668	72.3	155	16.8	101	10.9	924
	2020	496	62.1	113	14.1	190	23.8	799
098	2021	299	72.2	5	1.2	110	26.6	414
	2020							
101	2021	747	84.3	139	15.7	0	0.0	886
	2020	979	83.3	188	16.0	8	0.7	1'175
102	2021	498	88.8	46	8.2	17	3.0	561
	2020	410	91.7	36	8.1	1	0.2	447
110	2021	234	88.3	31	11.7	0	0.0	265
	2020	127	87.0	19	13.0	0	0.0	146
111	2021	157	75.8	39	18.8	11	5.3	207
	2020	171	70.1	56	23.0	17	7.0	244
112	2021	77	55.4	20	14.4	42	30.2	139
	2020	18	30.5	12	20.3	29	49.2	59
113	2021	204	84.0	39	16.0	0	0.0	243
	2020	137	84.6	25	15.4	0	0.0	162
115	2021	443	70.3	124	19.7	63	10.0	630
	2020	415	63.2	113	17.2	129	19.6	657
117	2021	612	64.3	168	17.6	172	18.1	952
	2020	529	62.7	162	19.2	153	18.1	844

Suite du tableau à la page suivante.

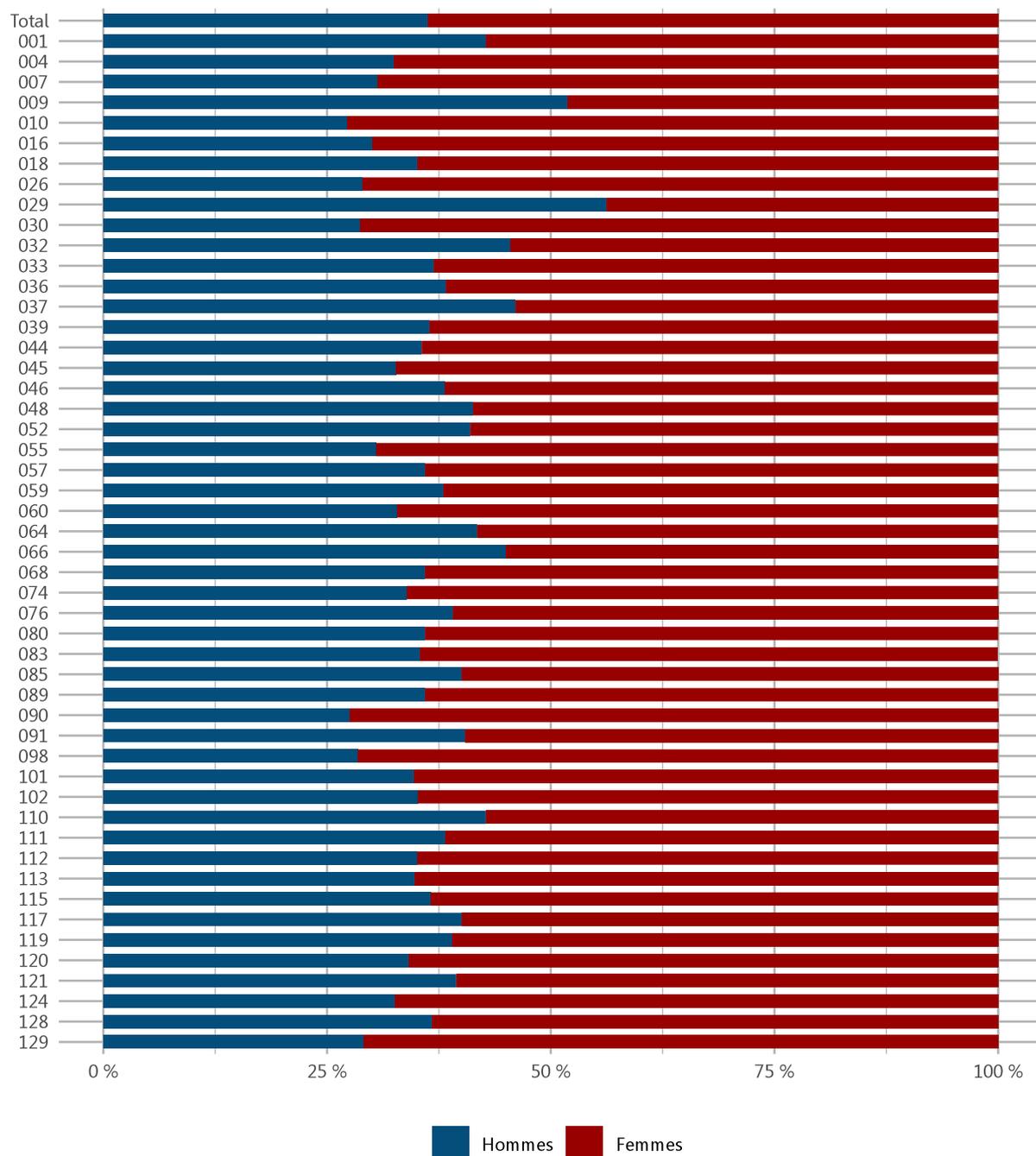
Suite tableau 5

Clinique	Année	Évaluable – données complètes		Dropout		Données incomplètes		Total
		n	%	n	%	n	%	n
Total	2021	18'929	78.2	3'454	14.3	1'812	7.5	24'195
	2020	16'317	75.2	3'374	15.5	2'014	9.3	21'705
119	2021	172	46.9	34	9.3	161	43.9	367
	2020	288	70.8	45	11.1	74	18.2	407
120	2021	739	89.1	66	8.0	24	2.9	829
	2020	558	76.2	76	10.4	98	13.4	732
121	2021	639	80.6	102	12.9	52	6.6	793
	2020	497	59.5	164	19.6	174	20.8	835
124	2021	83	85.6	14	14.4	0	0.0	97
	2020	96	81.4	22	18.6	0	0.0	118
125	2021	0	0.0	0	0.0	38	100.0	38
	2020							
128	2021	484	77.6	100	16.0	40	6.4	624
	2020							
129	2021	530	78.8	95	14.1	48	7.1	673
	2020							

A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique

Les tableaux relatifs à la description des échantillons en comparaison clinique sont disponibles [ici⁴](#) sous forme de fichiers Excel et PDF.

Figure 21 : Répartition du sexe en 2021, par clinique



⁴ Tableaux au format PDF sous : <https://www.anq.ch/fr/domaines/readaptation/resultats-des-mesures-readaptation/step3/measure/32/year/2021/>
 Tableaux au format Excel disponibles sur demande auprès du bureau de l'ANQ : rehabilitation@anq.ch

Figure 22 : Répartition de l'âge en 2021, par clinique

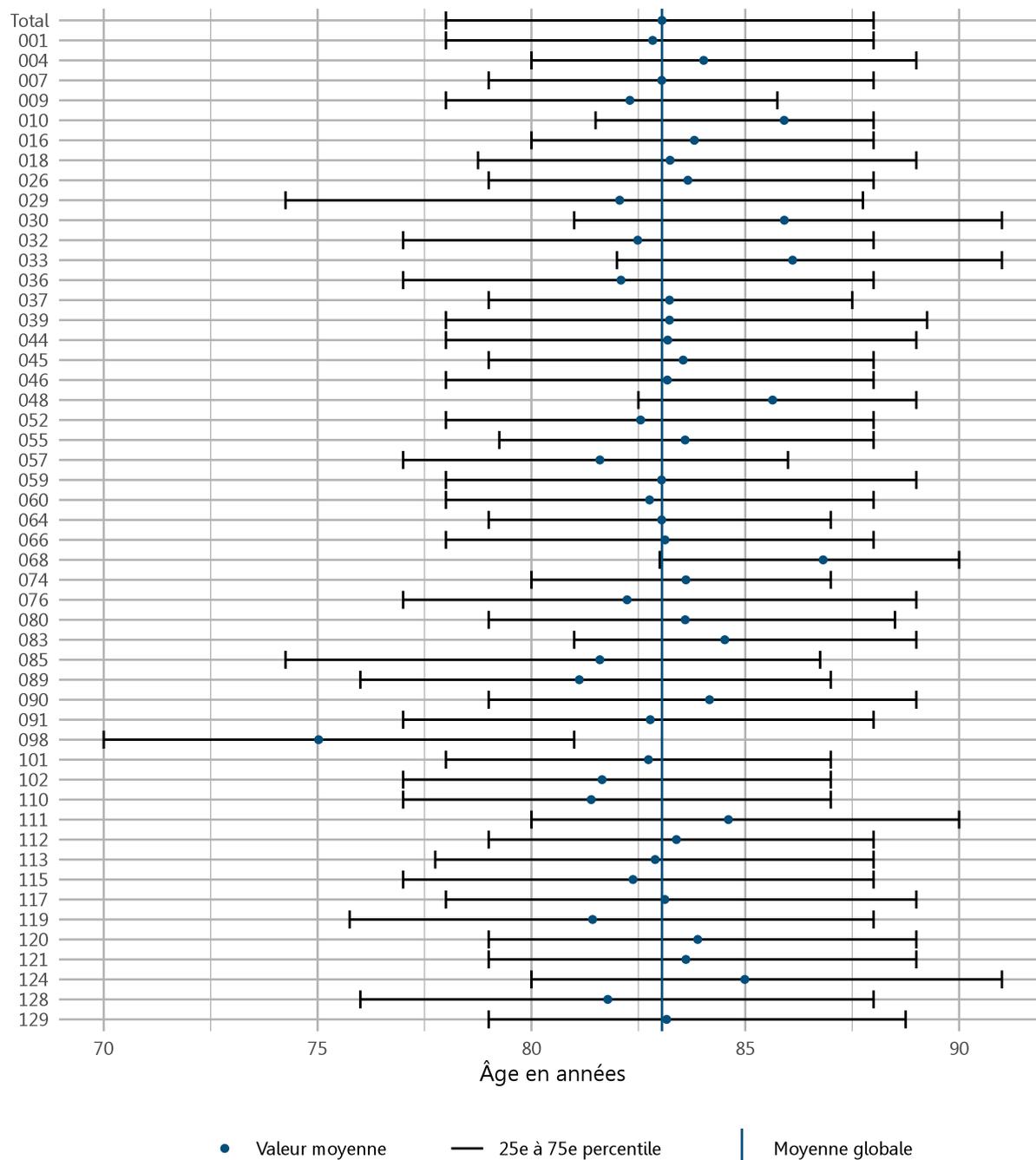


Figure 23 : Répartition de la nationalité en 2021, par clinique

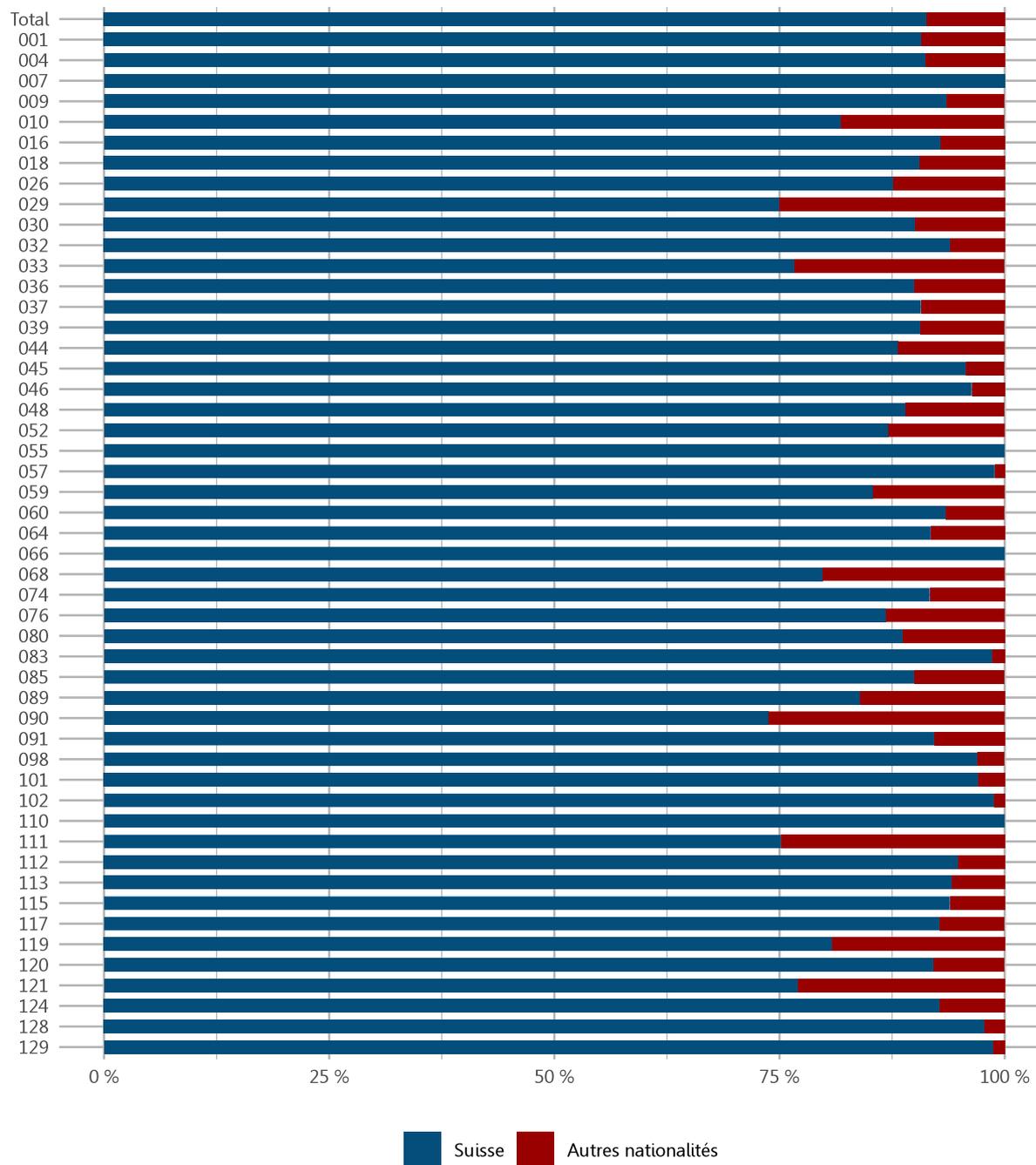


Figure 24 : Répartition de la durée de la réadaptation en 2021, par clinique

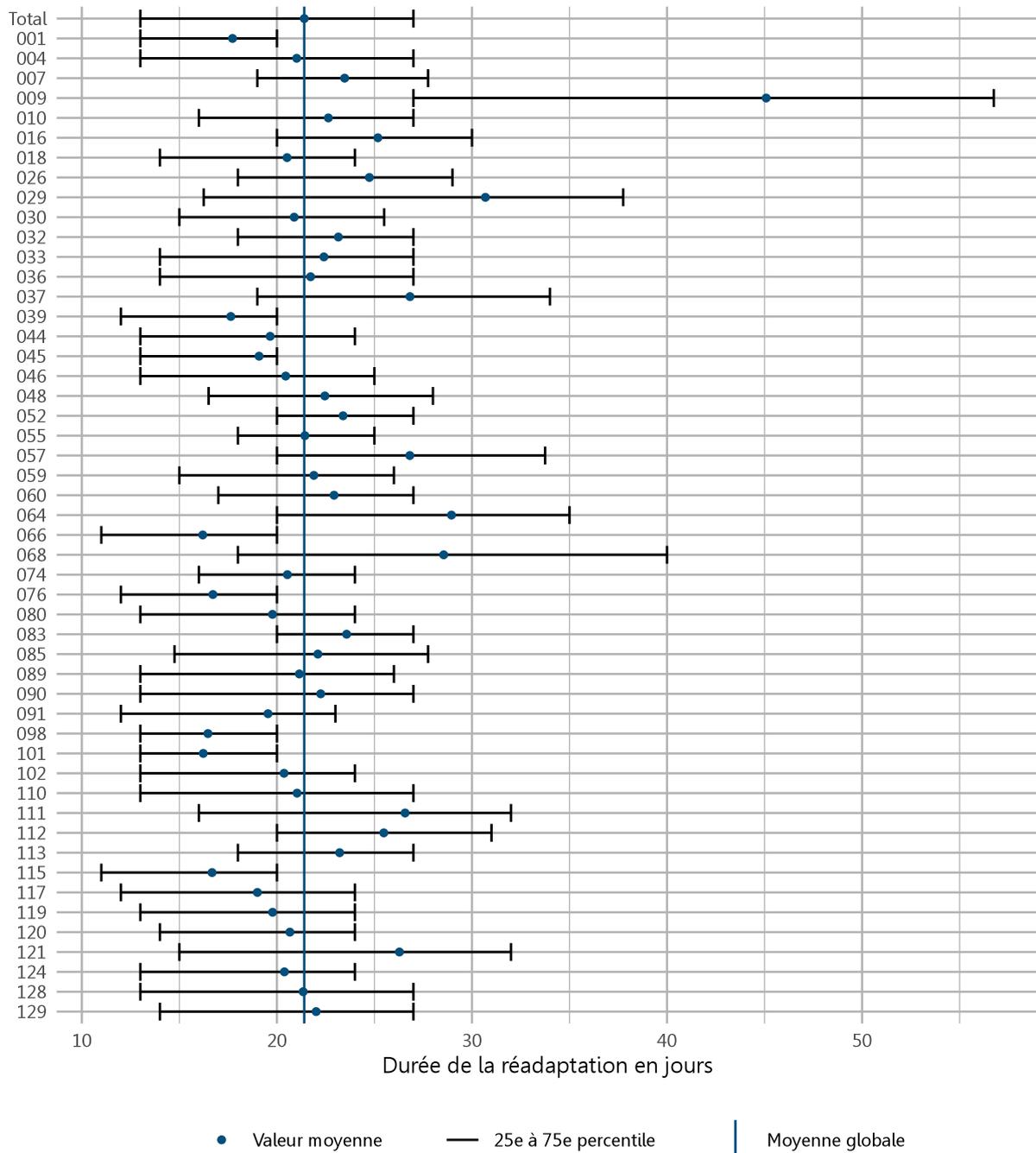


Figure 25 : Répartition de la classe de traitement en 2021, par clinique

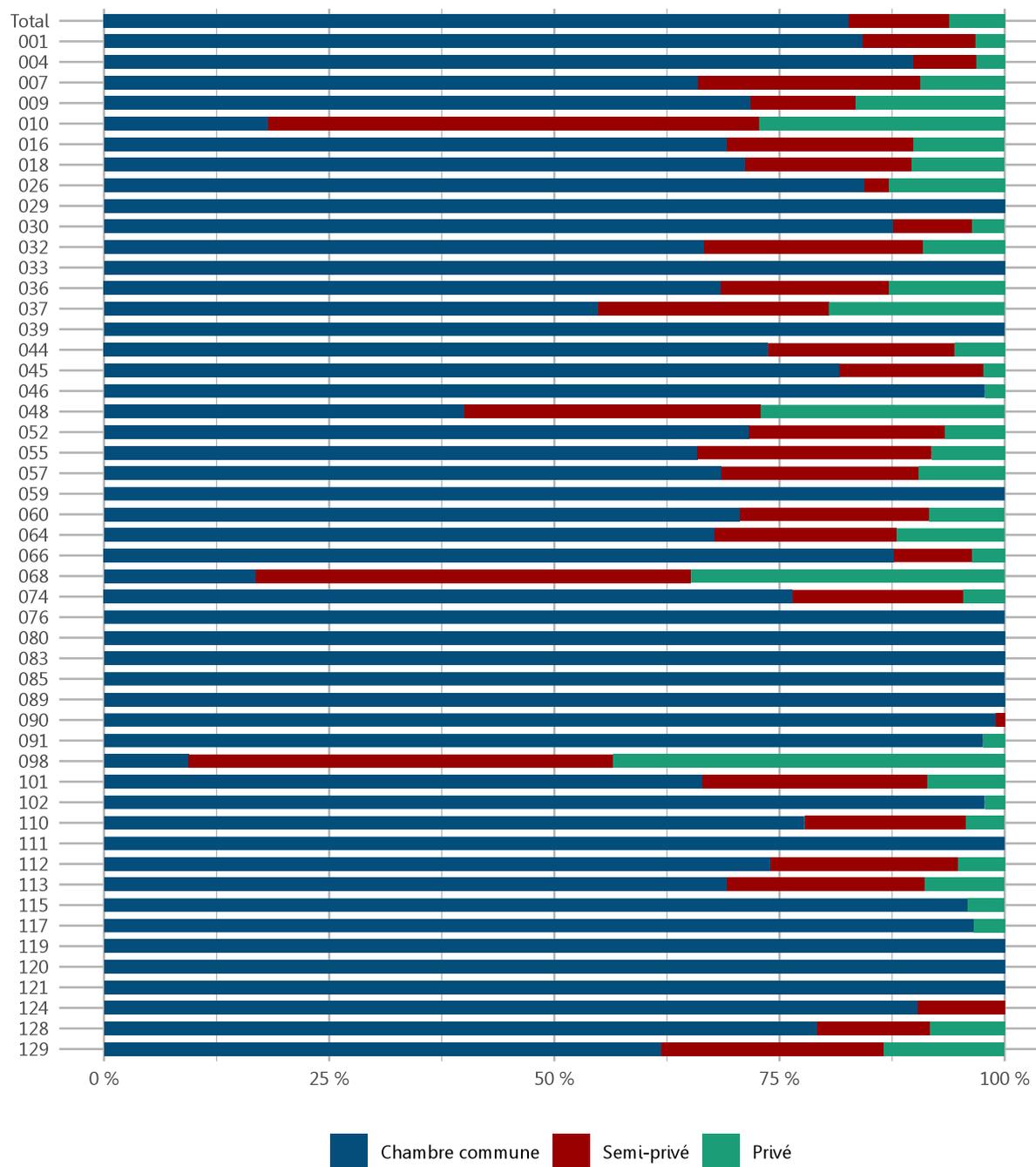


Figure 26 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2021, par clinique

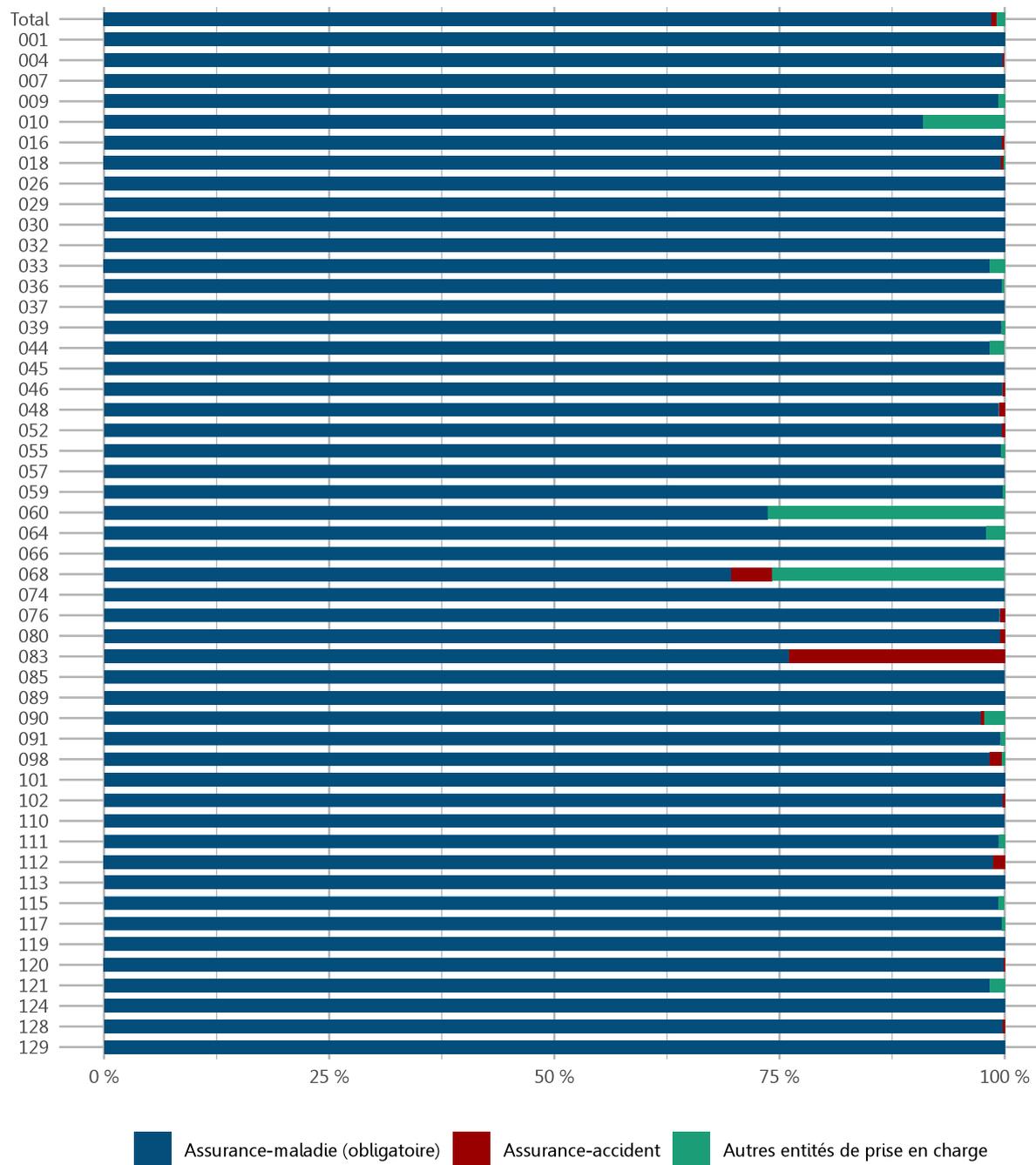


Figure 27 : Répartition du séjour avant l'admission en 2021, par clinique

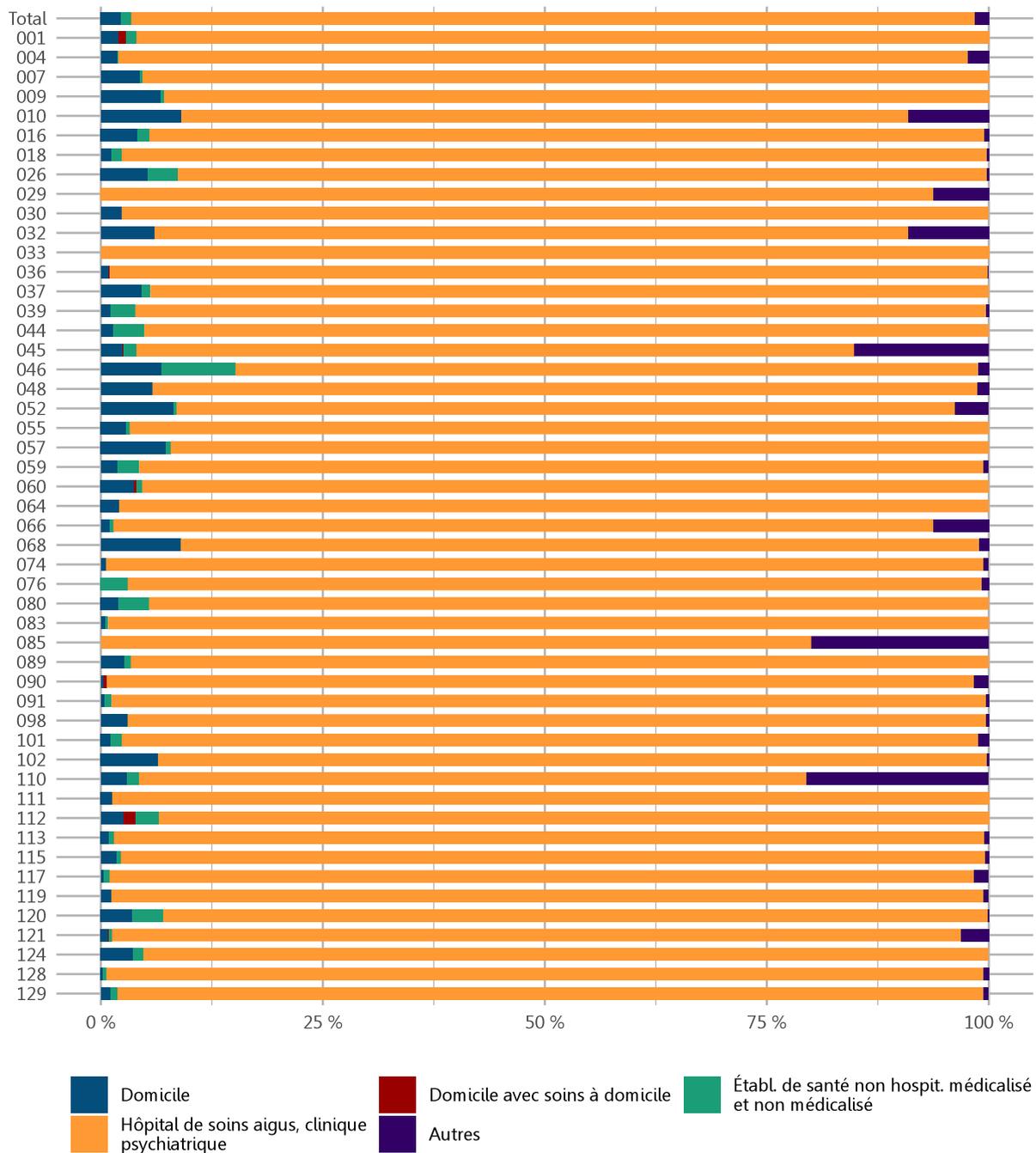


Figure 28 : Répartition du séjour après la sortie en 2021, par clinique

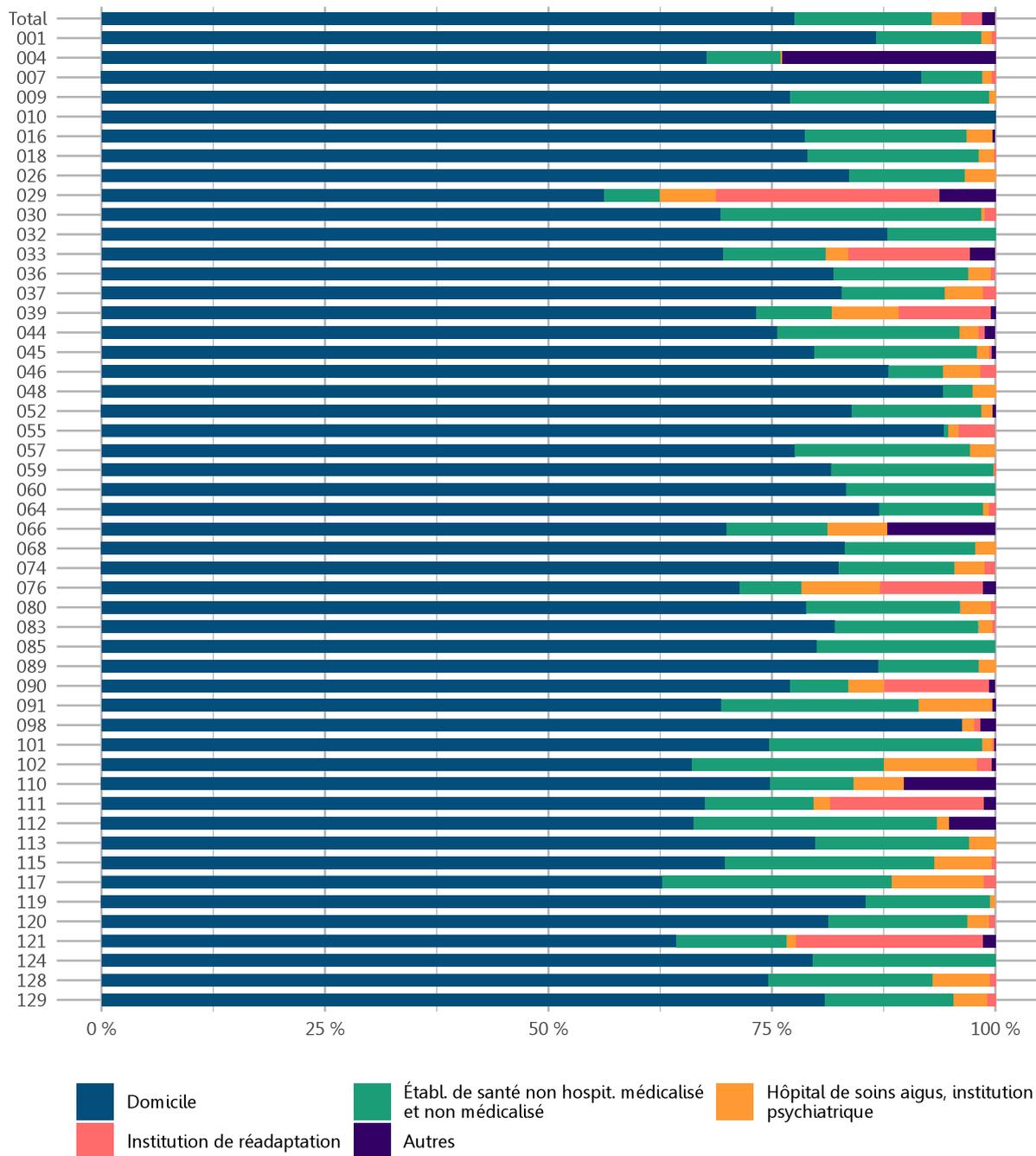


Figure 29 : Répartition des groupes de diagnostic en 2021, par clinique

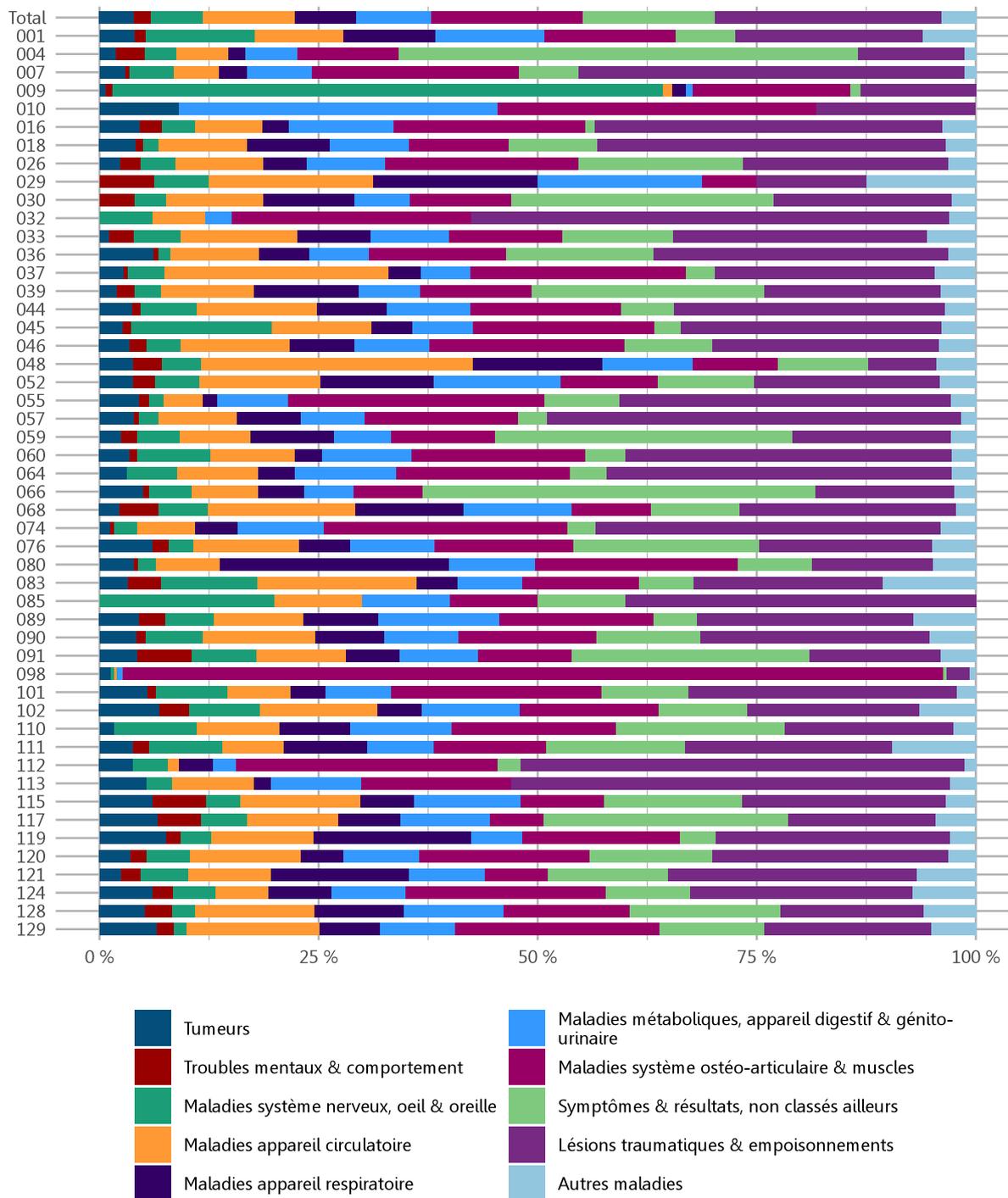
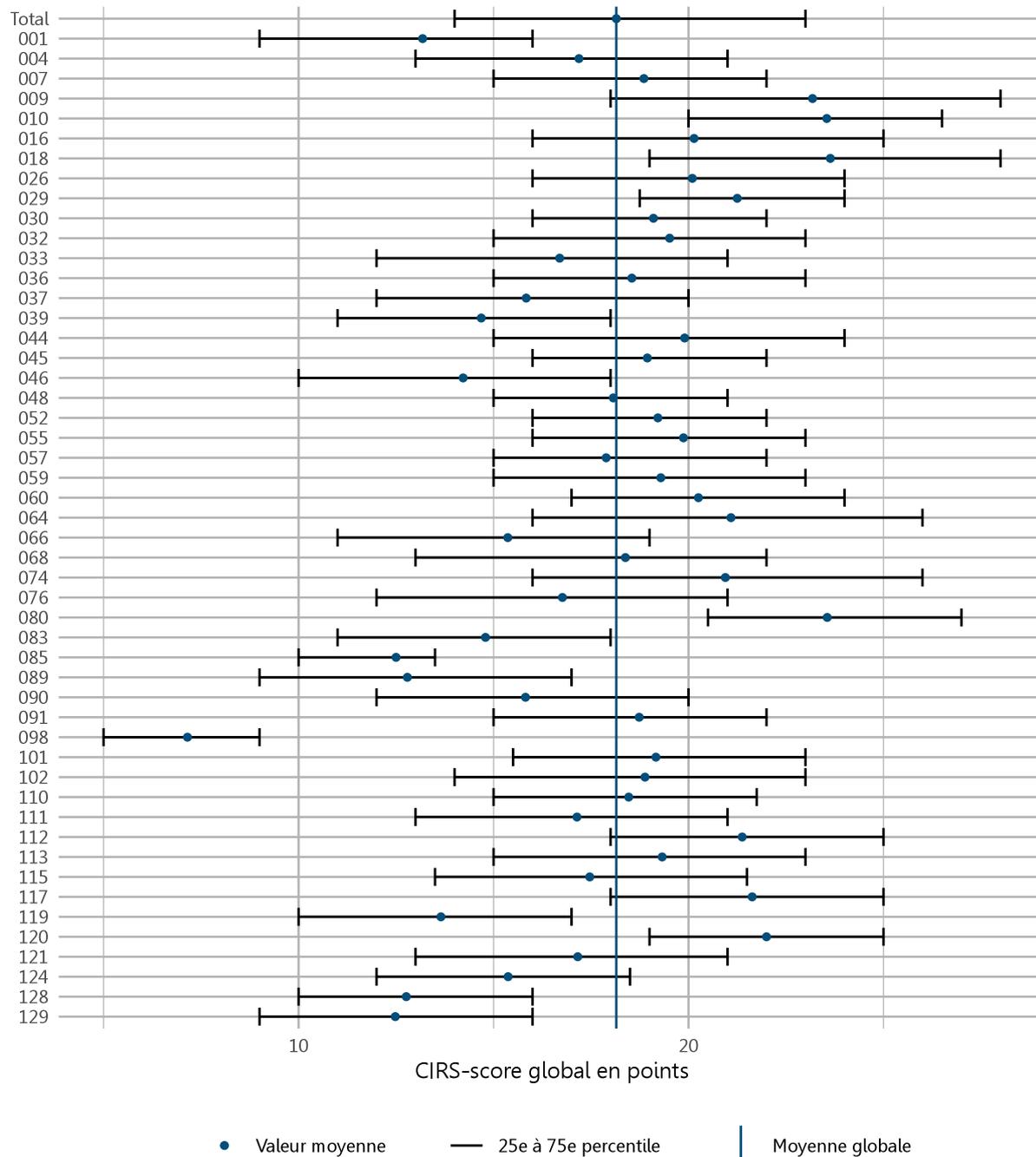


Figure 30 : Répartition du score global CIRS en 2021, par clinique



A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique

Tableau 6 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)

Clinique	Année	Score ADL valeur à l'admission				Score ADL valeur à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Limite inférieure	Limite supérieure	Valeur moyenne	Écart type	Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2021	35.6	12.3	35.4	35.7	43.0	12.7	42.9	43.2	18'929
	2020	35.5	12.3	35.3	35.7	42.7	12.8	42.5	42.9	
001	2021	45.4	9.4	44.2	46.5	52.5	8.6	51.5	53.6	248
	2020	45.5	10.2	44.1	46.9	52.7	8.8	51.5	54.0	
004	2021	36.6	12.3	35.5	37.6	41.4	12.7	40.4	42.5	545
	2020	34.6	12.2	33.0	36.2	39.7	12.7	38.0	41.3	
007	2021	36.1	8.0	35.4	36.8	50.0	7.9	49.3	50.7	470
	2020	42.3	9.1	41.5	43.0	51.8	8.2	51.1	52.5	
009	2021	18.6	10.8	17.3	19.9	30.7	16.3	28.7	32.7	266
	2020	18.8	10.3	17.4	20.2	29.8	15.1	27.8	31.8	
010	2021	31.2	10.4	24.2	38.2	41.5	10.6	34.4	48.7	11
	2020									
016	2021	34.0	9.4	33.0	34.9	43.4	10.8	42.3	44.6	366
	2020	32.6	9.5	31.6	33.6	45.1	10.5	44.0	46.2	
018	2021	24.4	10.2	23.7	25.0	31.7	12.0	30.9	32.5	952
	2020	25.3	9.8	24.5	26.0	32.4	11.8	31.5	33.2	
026	2021	37.7	9.2	36.8	38.7	47.2	10.4	46.1	48.2	380
	2020	37.2	8.7	36.1	38.3	48.2	9.4	47.1	49.4	
028	2021									924
	2020	41.7	10.1	41.1	42.4	47.0	10.2	46.3	47.7	
029	2021	37.8	16.8	28.8	46.8	40.8	13.4	33.7	47.9	16
	2020	36.6	12.7	32.7	40.5	41.1	12.4	37.3	44.8	
030	2021	36.1	11.3	34.7	37.5	42.6	10.9	41.3	44.0	251
	2020	35.4	11.8	33.8	36.9	41.4	12.4	39.8	43.1	
032	2021	32.2	9.8	28.7	35.6	44.4	11.6	40.3	48.5	33
	2020	32.4	9.6	29.0	35.8	48.8	10.5	45.1	52.6	
033	2021	33.4	12.4	32.4	34.5	38.9	13.1	37.8	40.0	536
	2020	33.4	12.6	32.4	34.5	37.5	13.4	36.4	38.6	
036	2021	32.6	11.0	32.0	33.3	42.6	11.7	41.9	43.3	1'081
	2020	33.6	11.5	33.0	34.3	42.5	12.3	41.8	43.2	
037	2021	23.8	9.1	22.6	25.1	36.3	12.6	34.6	38.0	215
	2020	27.3	10.3	25.4	29.2	40.5	11.9	38.3	42.7	
039	2021	30.4	13.0	29.3	31.5	35.4	14.2	34.3	36.6	568
	2020	30.4	13.0	29.2	31.6	35.5	14.0	34.3	36.8	
044	2021	31.4	11.2	30.3	32.5	41.5	13.4	40.2	42.8	430
	2020	29.6	11.9	28.4	30.8	40.1	14.4	38.7	41.5	
045	2021	34.6	10.5	33.9	35.4	43.3	10.6	42.5	44.0	725
	2020	37.6	11.5	36.7	38.4	45.6	11.1	44.8	46.4	
046	2021	42.1	10.1	41.1	43.1	48.9	10.2	47.9	49.9	409
	2020	42.7	10.9	41.6	43.7	49.2	10.6	48.2	50.3	
048	2021	42.8	10.2	41.1	44.4	48.1	9.6	46.6	49.6	155
	2020	40.9	11.3	38.6	43.2	46.2	9.7	44.3	48.2	
052	2021	34.2	8.8	33.3	35.2	44.3	10.3	43.2	45.5	317
	2020	33.1	9.1	32.1	34.0	43.7	10.4	42.6	44.8	
055	2021	41.9	8.8	40.8	43.0	49.6	9.0	48.5	50.8	246
	2020	42.0	8.9	40.7	43.4	50.1	8.4	48.8	51.4	

Suite du tableau à la page suivant.

Suite tableau 6

Clinique	Année	Score ADL valeur à l'admission				Score ADL valeur à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2021	35.6	12.3	12.3	12.3	43.0	12.7	12.7	12.7	18'929
	2020	35.5	12.3	12.3	12.3	42.7	12.8	12.8	12.8	16'317
057	2021	30.0	12.0	28.2	31.8	38.4	13.1	36.5	40.4	178
	2020	29.1	10.6	27.7	30.6	38.6	12.5	36.8	40.3	203
058	2021									
	2020	41.2	11.5	37.1	45.3	44.9	12.4	40.5	49.4	32
059	2021	36.5	10.2	35.9	37.2	44.2	10.3	43.5	44.9	881
	2020	36.5	10.5	35.9	37.2	44.0	10.6	43.3	44.6	961
060	2021	40.4	10.8	39.2	41.6	48.2	10.7	47.0	49.4	323
	2020	40.6	9.5	39.6	41.6	48.1	10.3	47.0	49.2	355
064	2021	35.5	10.3	34.3	36.6	45.5	10.5	44.3	46.7	292
	2020	34.8	10.5	33.7	35.9	43.9	11.2	42.8	45.1	363
066	2021	33.5	10.7	32.5	34.4	39.9	12.1	38.9	41.0	496
	2020	31.5	11.1	30.4	32.7	37.2	13.5	35.8	38.6	367
068	2021	42.0	13.9	39.0	44.9	48.5	13.0	45.8	51.3	89
	2020	35.9	13.8	31.2	40.5	38.3	15.2	33.1	43.4	36
074	2021	27.3	9.3	26.3	28.3	41.6	13.5	40.1	43.0	348
	2020	32.8	7.0	31.1	34.4	46.7	10.6	44.2	49.2	71
076	2021	30.3	11.6	29.1	31.5	37.7	14.3	36.2	39.2	364
	2020	31.8	10.9	30.7	33.0	40.2	12.6	38.9	41.6	340
080	2021	38.1	11.6	36.5	39.7	44.7	12.6	43.0	46.4	203
	2020	38.0	12.2	35.8	40.3	43.6	13.8	41.1	46.1	120
083	2021	36.7	9.3	35.8	37.7	42.5	9.9	41.5	43.5	367
	2020	34.9	9.5	33.8	36.1	40.7	10.2	39.5	41.9	266
085	2021	47.6	5.4	43.8	51.4	50.6	10.0	43.5	57.7	10
	2020									
089	2021	33.4	12.2	32.0	34.9	42.1	13.1	40.5	43.7	267
	2020	34.4	10.9	32.0	36.7	40.7	12.5	38.0	43.4	86
090	2021	36.2	11.7	34.9	37.5	43.0	12.5	41.6	44.4	305
	2020	35.6	12.7	34.2	37.1	40.4	14.4	38.7	42.1	291
091	2021	40.2	12.3	39.3	41.2	41.9	13.6	40.9	43.0	668
	2020	41.1	12.8	40.0	42.2	41.8	12.9	40.6	42.9	496
098	2021	54.7	4.7	54.1	55.2	57.5	3.6	57.1	57.9	299
	2020									
101	2021	34.4	9.3	33.7	35.1	45.1	9.2	44.5	45.8	747
	2020	31.6	9.2	31.0	32.2	45.9	9.7	45.3	46.5	979
102	2021	42.7	12.8	41.6	43.8	45.3	12.6	44.2	46.4	498
	2020	41.4	12.7	40.2	42.6	42.5	13.1	41.2	43.7	410
110	2021	34.8	10.9	33.4	36.2	45.9	12.0	44.4	47.5	234
	2020	36.3	10.5	34.4	38.1	44.6	11.2	42.6	46.6	127
111	2021	33.8	13.2	31.7	35.8	39.5	12.7	37.5	41.5	157
	2020	34.3	14.4	32.1	36.4	36.1	15.3	33.8	38.4	171
112	2021	34.0	9.5	31.9	36.2	49.8	8.9	47.8	51.9	77
	2020	36.9	10.0	31.9	41.9	50.5	8.2	46.4	54.6	18
113	2021	32.8	9.5	31.4	34.1	44.0	10.8	42.5	45.5	204
	2020	33.3	10.9	31.4	35.1	47.3	10.4	45.5	49.0	137
115	2021	37.5	13.6	36.3	38.8	42.2	13.7	40.9	43.5	443
	2020	39.5	13.7	38.2	40.8	40.8	14.2	39.4	42.1	415
117	2021	40.4	13.3	39.3	41.4	43.8	13.6	42.7	44.9	612
	2020	40.0	13.6	38.8	41.1	40.5	13.5	39.4	41.7	529
119	2021	36.2	10.5	34.6	37.7	42.7	10.1	41.2	44.3	172
	2020	36.2	12.4	34.8	37.7	43.9	12.1	42.5	45.3	288

Suite du tableau à la page suivant.

Suite tableau 6

Clinique	Année	Score ADL valeur à l'admission				Score ADL valeur à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Limite inférieure	Limite supérieure	Valeur moyenne	Écart type	Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2021	35.6	12.3	12.3	12.3	43.0	12.7	12.7	12.7	18'929
	2020	35.5	12.3	12.3	12.3	42.7	12.8	12.8	12.8	16'317
120	2021	37.6	12.2	36.7	38.5	46.6	12.2	45.7	47.5	739
	2020	36.7	12.3	35.7	37.8	44.6	12.6	43.6	45.7	558
121	2021	35.5	13.4	34.5	36.6	39.9	14.2	38.8	41.0	639
	2020	34.2	13.6	33.0	35.4	38.4	14.2	37.2	39.7	497
124	2021	38.9	12.1	36.3	41.5	46.1	12.6	43.4	48.9	83
	2020	43.6	12.0	41.2	46.0	49.9	12.4	47.4	52.4	96
128	2021	40.6	9.9	39.7	41.5	46.2	10.1	45.3	47.1	484
	2020									
129	2021	42.8	9.7	42.0	43.6	48.6	9.6	47.8	49.5	530
	2020									

Tableau 7 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique

Clinique	Année	Valeur comparative		Intervalle de confiance		Total n
		Score ADL	adj. Valeur p	Limite inférieure	Limite supérieure	
001	2021	1.35	0.139	-0.15	2.85	248
	2020	2.03	0.008	0.27	3.80	200
004	2021	-1.84	<0.001	-2.93	-0.76	545
	2020	-1.39	0.348	-3.12	0.35	229
007	2021	5.63	<0.001	4.53	6.72	470
	2020	3.63	<0.001	2.54	4.72	549
009	2021	-0.19	1.000	-1.76	1.38	266
	2020	-0.88	0.997	-2.71	0.96	214
010	2021	1.37	1.000	-5.65	8.38	11
	2020					
016	2021	1.42	0.008	0.19	2.66	366
	2020	4.04	<0.001	2.68	5.40	337
018	2021	-2.47	<0.001	-3.29	-1.64	952
	2020	-2.90	<0.001	-3.88	-1.92	711
026	2021	2.22	<0.001	1.01	3.43	380
	2020	3.11	<0.001	1.56	4.67	255
028	2021					
	2020	-0.65	0.528	-1.53	0.23	924
029	2021	-2.84	0.996	-8.66	2.98	16
	2020	-2.33	0.849	-6.06	1.40	44
030	2021	0.03	1.000	-1.45	1.51	251
	2020	-0.37	1.000	-2.04	1.31	220
032	2021	3.21	0.352	-0.84	7.26	33
	2020	6.99	<0.001	2.71	11.27	33
033	2021	-2.21	<0.001	-3.25	-1.17	536
	2020	-2.94	<0.001	-4.22	-1.67	570
036	2021	1.55	<0.001	0.81	2.29	1'081
	2020	0.76	0.062	-0.02	1.53	1'130
037	2021	0.99	0.890	-0.63	2.61	215
	2020	3.06	0.001	0.70	5.41	113
039	2021	-3.71	<0.001	-4.73	-2.69	568
	2020	-2.90	<0.001	-4.04	-1.76	492
044	2021	2.02	<0.001	0.88	3.16	430
	2020	1.70	<0.001	0.42	2.97	390
045	2021	1.09	0.005	0.18	2.00	725
	2020	1.71	<0.001	0.71	2.72	690
046	2021	-0.17	1.000	-1.35	1.01	409
	2020	0.39	1.000	-0.86	1.64	404
048	2021	-1.00	0.984	-2.89	0.90	155
	2020	-1.12	0.999	-3.65	1.41	96
052	2021	2.01	<0.001	0.69	3.33	317
	2020	2.44	<0.001	1.09	3.79	341
055	2021	0.88	0.930	-0.62	2.38	246
	2020	1.97	0.047	0.01	3.92	163
057	2021	-1.15	0.785	-2.91	0.61	178
	2020	-0.40	1.000	-2.15	1.34	203

Suite du tableau à la page suivant.

Suite tableau 7

Clinique	Année	Valeur comparative Score ADL	Valeur adj. Valeur p	Intervalle de confiance		Total n
				Limite inférieure	Limite supérieure	
058	2021					
	2020	-1.95	0.999	-6.28	2.39	32
059	2021	0.39	0.997	-0.42	1.21	881
	2020	0.23	1.000	-0.61	1.07	961
060	2021	1.33	0.089	-0.08	2.74	323
	2020	0.72	0.986	-0.67	2.11	355
064	2021	1.72	0.003	0.34	3.11	292
	2020	1.63	0.003	0.29	2.96	363
066	2021	-0.86	0.378	-1.95	0.24	496
	2020	-2.27	<0.001	-3.65	-0.88	367
068	2021	0.64	1.000	-1.90	3.18	89
	2020	-4.47	0.021	-8.63	-0.31	36
074	2021	4.73	<0.001	3.46	6.01	348
	2020	5.28	<0.001	2.36	8.21	71
076	2021	-0.88	0.633	-2.13	0.37	364
	2020	0.53	1.000	-0.82	1.89	340
080	2021	0.47	1.000	-1.19	2.13	203
	2020	-1.10	0.996	-3.35	1.15	120
083	2021	-2.28	<0.001	-3.65	-0.91	367
	2020	-2.26	<0.001	-3.97	-0.56	266
085	2021	-2.37	1.000	-9.71	4.98	10
	2020					
089	2021	-0.80	0.965	-2.25	0.65	267
	2020	-2.36	0.154	-5.02	0.30	86
090	2021	-0.85	0.852	-2.21	0.51	305
	2020	-1.86	0.003	-3.37	-0.35	291
091	2021	-3.82	<0.001	-4.75	-2.89	668
	2020	-4.59	<0.001	-5.72	-3.45	496
098	2021	-2.83	<0.001	-4.34	-1.32	299
	2020					
101	2021	3.73	<0.001	2.84	4.61	747
	2020	6.86	<0.001	6.01	7.70	979
102	2021	-2.33	<0.001	-3.40	-1.26	498
	2020	-3.51	<0.001	-4.77	-2.26	410
110	2021	3.69	<0.001	2.13	5.25	234
	2020	2.33	0.025	0.12	4.54	127
111	2021	-1.89	0.045	-3.77	-0.02	157
	2020	-5.20	<0.001	-7.13	-3.27	171
112	2021	8.54	<0.001	5.88	11.20	77
	2020	5.97	0.033	0.18	11.75	18
113	2021	2.80	<0.001	1.16	4.44	204
	2020	5.53	<0.001	3.43	7.64	137
115	2021	-1.58	<0.001	-2.71	-0.46	443
	2020	-4.04	<0.001	-5.28	-2.81	415
117	2021	-1.11	0.011	-2.08	-0.13	612
	2020	-4.33	<0.001	-5.44	-3.22	529
119	2021	-1.89	0.026	-3.68	-0.10	172
	2020	-0.61	1.000	-2.08	0.87	288

Suite du tableau à la page suivant.

Suite tableau 7

Clinique	Année	Valeur comparative Score ADL	adj. Valeur p	Intervalle de confiance		Total n
				Limite inférieure	Limite supérieure	
120	2021	2.40	<0.001	1.51	3.29	739
	2020	1.25	0.007	0.18	2.33	558
121	2021	-2.79	<0.001	-3.76	-1.81	639
	2020	-2.67	<0.001	-3.87	-1.47	497
124	2021	0.21	1.000	-2.34	2.77	83
	2020	0.97	1.000	-1.55	3.50	96
128	2021	-1.20	0.014	-2.29	-0.11	484
	2020					
129	2021	-0.93	0.163	-1.98	0.12	530
	2020					

Tableau 8 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2021

Nom de la variable	Coefficient de régression	Erreur type	Valeur T	Valeur p
Constante	24.17	0.95	25.38	<0.001
Sexe (référence: Hommes)				
Femmes	0.85	0.11	7.75	<0.001
Nationalité (référence: Suisse)				
Autres nationalités	-0.57	0.19	-3.01	0.003
Classe de traitement (référence: Chambre commune)				
Semi-privé	-0.09	0.18	-0.51	0.608
Privé	-0.82	0.23	-3.60	<0.001
Prise en charge des soins de base (référence: Assurance-maladie (obligatoire))				
Assurance-accident	-0.33	0.73	-0.45	0.656
Autres entités de prise en charge	-0.42	0.60	-0.70	0.482
Séjour avant l'admission (référence: Domicile)				
Domicile avec soins à domicile	-1.24	2.51	-0.49	0.622
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	1.04	0.59	1.78	0.075
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	0.73	0.35	2.09	0.037
Autres	0.28	0.54	0.52	0.601
Séjour après la sortie (référence: Domicile)				
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-6.02	0.15	-39.35	<0.001
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	-7.06	0.29	-24.05	<0.001
Institution de réadaptation	-6.03	0.36	-16.81	<0.001
Autres	-5.27	0.46	-11.42	<0.001
Groupe de diagnostic (référence: Tumeurs)				
Troubles mentaux & comportement	-0.42	0.45	-0.93	0.352
Maladies système nerveux, oeil & oreille	-0.40	0.34	-1.17	0.241
Maladies appareil circulatoire	1.09	0.31	3.56	<0.001
Maladies appareil respiratoire	0.48	0.33	1.49	0.137
Maladies métaboliques, appareil digestif & génito-urinaire	0.54	0.31	1.71	0.088
Maladies système ostéo-articulaire & muscles	1.09	0.29	3.72	<0.001
Symptômes & résultats, non classés ailleurs	0.02	0.30	0.06	0.949
Lésions traumatiques & empoisonnements	0.77	0.28	2.72	0.007
Autres maladies	0.62	0.37	1.69	0.090
Âge en années	-0.07	0.01	-9.76	<0.001
Durée de la réadaptation	0.08	0.01	14.44	<0.001
CIRS-score global en points	-0.13	0.01	-13.39	<0.001
Score ADL valeur à l'admission	0.75	0.01	139.37	<0.001
Facteur clinique dans le modèle *	*	*	*	*

* Par souci de clarté, il a été décidé de renoncer ici à une présentation des coefficients et chiffres clés statistiques pour les différentes cliniques.

R²=0.698; ajusté R²=0.697

Statistique-F=574.3; Degrés de liberté=18'852

Nombre de cas: 18'929

A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs, en comparaison clinique

Figure 31 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2021, par clinique

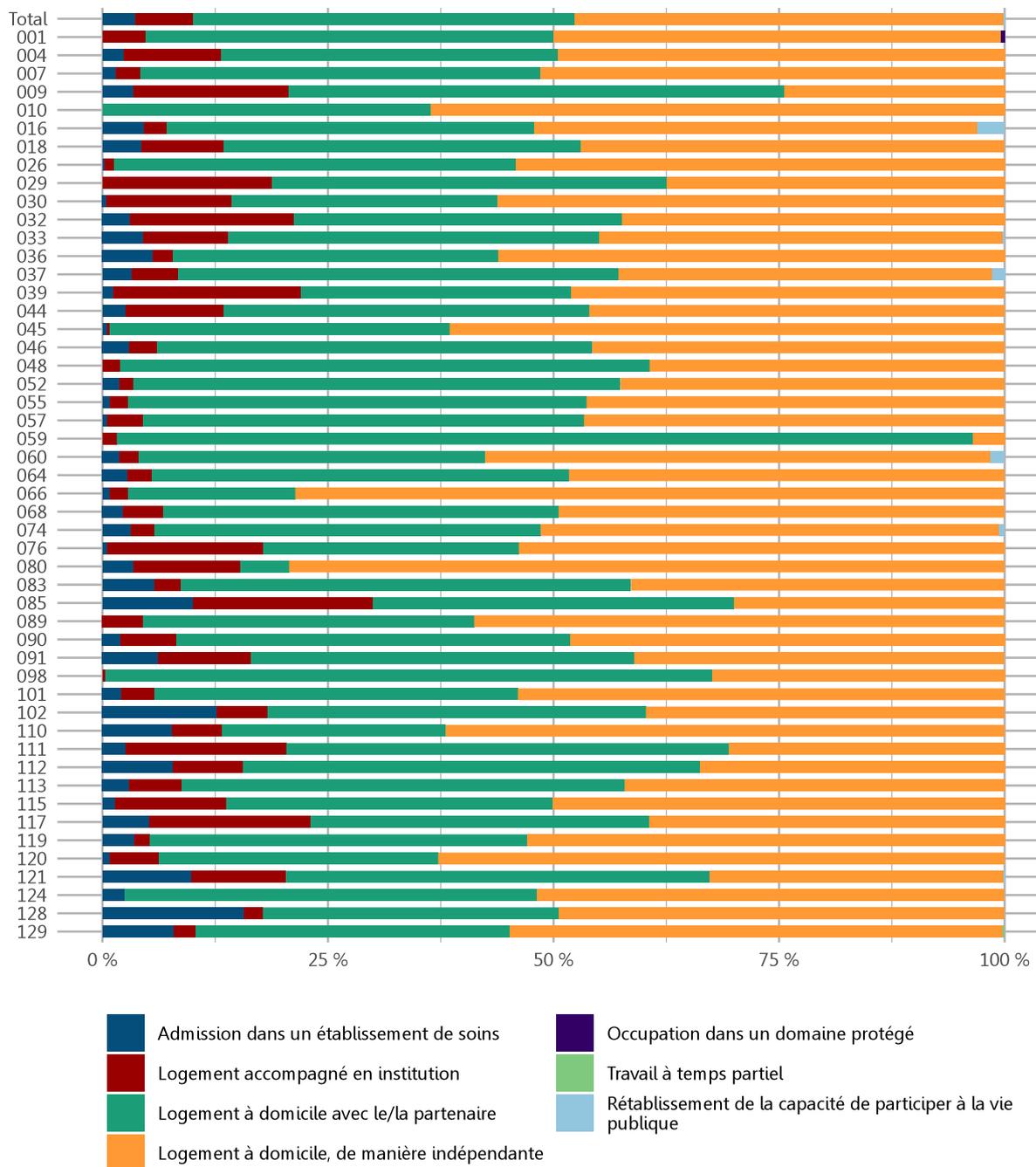


Tableau 9 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2021, par clinique

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement à domicile avec partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total		
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		n	
Total	679	3.6	1'225	6.5	8'011	42.3	8'989	47.5	1	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.0	0	0.0	0	0.0	23	0.1	18'929
001	0	0.0	12	4.8	112	45.2	123	49.6	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	248
004	13	2.4	59	10.8	203	37.2	270	49.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	545
007	7	1.5	13	2.8	208	44.3	242	51.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	470
009	9	3.4	46	17.3	146	54.9	65	24.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	266
010	0	0.0	0	0.0	4	36.4	7	63.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11
016	17	4.6	9	2.5	149	40.7	180	49.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	3.0	366
018	41	4.3	87	9.1	377	39.6	447	47.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	952
026	1	0.3	4	1.1	169	44.5	206	54.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	380
029	0	0.0	3	18.8	7	43.8	6	37.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16
030	1	0.4	35	13.9	74	29.5	141	56.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	251
032	1	3.0	6	18.2	12	36.4	14	42.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	33
033	24	4.5	51	9.5	220	41.0	240	44.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	536
036	60	5.6	25	2.3	389	36.0	607	56.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1'081
037	7	3.3	11	5.1	105	48.8	89	41.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.4	215
039	7	1.2	118	20.8	170	29.9	273	48.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	568
044	11	2.6	47	10.9	174	40.5	198	46.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	430
045	4	0.6	2	0.3	273	37.7	446	61.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	725
046	12	2.9	13	3.2	197	48.2	187	45.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	409
048	0	0.0	3	1.9	91	58.7	61	39.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	155
052	6	1.9	5	1.6	171	53.9	135	42.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	317
055	2	0.8	5	2.0	125	50.8	114	46.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	246
057	1	0.6	7	3.9	87	48.9	83	46.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	178
059	0	0.0	14	1.6	836	94.9	31	3.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	881
060	6	1.9	7	2.2	124	38.4	181	56.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	1.5	323
064	8	2.7	8	2.7	135	46.2	141	48.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	292
066	4	0.8	10	2.0	92	18.5	390	78.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	496

Suite du tableau à la page suivant.

Suite tableau 9

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	679	3.6	1'225	6.5	8'011	42.3	8'989	47.5	1	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.0	0	0.0	23	0.1	18'929
068	2	2.2	4	4.5	39	43.8	44	49.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	89
074	11	3.2	9	2.6	149	42.8	177	50.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.6	348
076	2	0.5	63	17.3	103	28.3	196	53.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	364
080	7	3.4	24	11.8	11	5.4	161	79.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	203
083	21	5.7	11	3.0	183	49.9	152	41.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	367
085	1	10.0	2	20.0	4	40.0	3	30.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	10
089	0	0.0	12	4.5	98	36.7	157	58.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	267
090	6	2.0	19	6.2	133	43.6	147	48.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	305
091	41	6.1	69	10.3	284	42.5	274	41.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	668
098	0	0.0	1	0.3	201	67.2	97	32.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	299
101	16	2.1	27	3.6	301	40.3	403	53.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	747
102	63	12.7	28	5.6	209	42.0	198	39.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	498
110	18	7.7	13	5.6	58	24.8	145	62.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	234
111	4	2.5	28	17.8	77	49.0	48	30.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	157
112	6	7.8	6	7.8	39	50.6	26	33.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	77
113	6	2.9	12	5.9	100	49.0	86	42.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	204
115	6	1.4	55	12.4	160	36.1	222	50.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	443
117	32	5.2	109	17.8	230	37.6	241	39.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	612
119	6	3.5	3	1.7	72	41.9	91	52.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	172
120	6	0.8	40	5.4	229	31.0	464	62.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	739
121	63	9.9	67	10.5	300	46.9	208	32.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	639
124	2	2.4	0	0.0	38	45.8	43	51.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	83
128	76	15.7	10	2.1	159	32.9	239	49.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	484
129	42	7.9	13	2.5	184	34.7	290	54.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	530

Figure 32 : Atteinte des objectifs de participation en 2021, par clinique

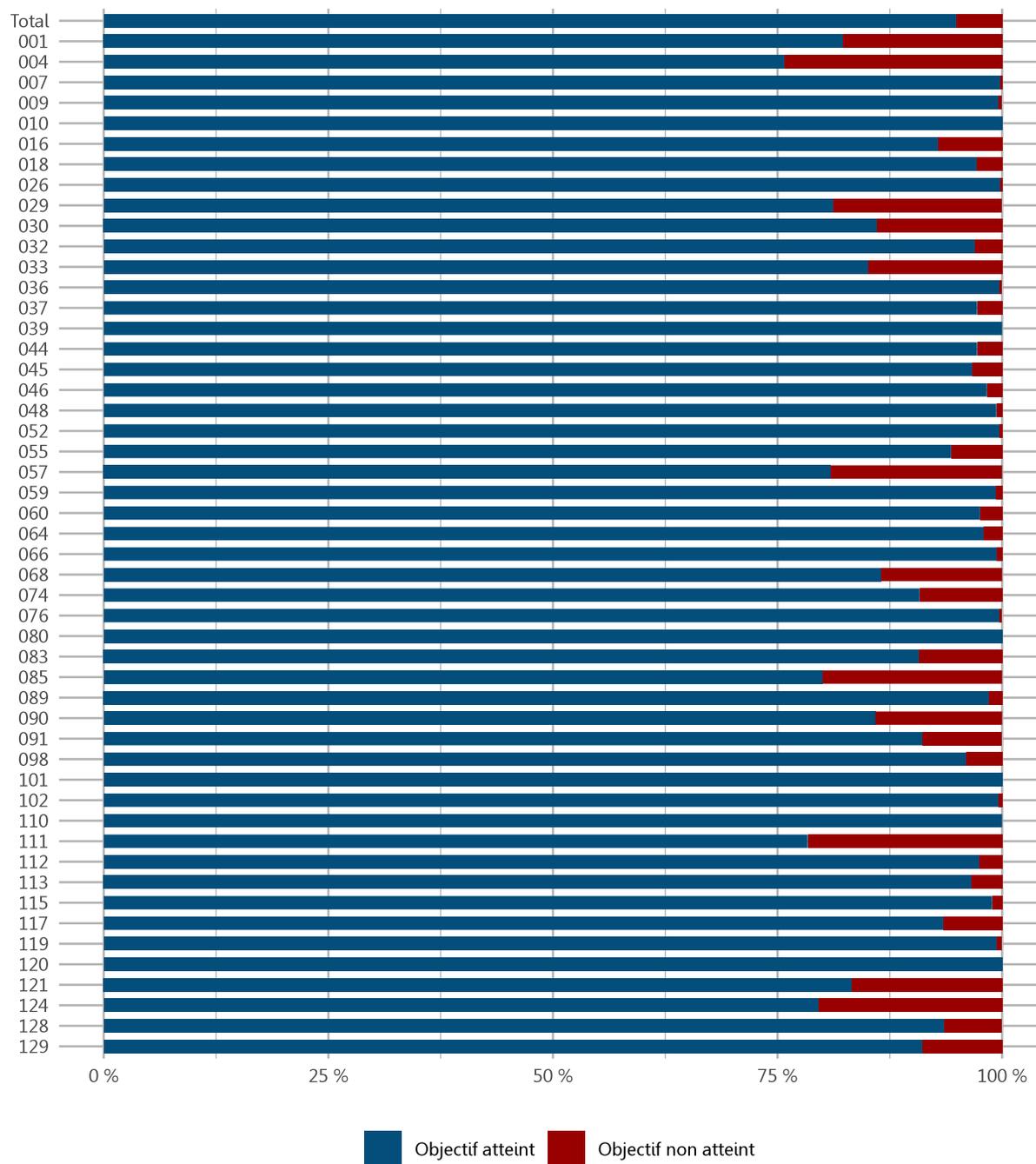


Tableau 10 : Atteinte des objectifs de participation en 2021, par clinique

Clinique	Objectif atteint		Objectif non atteint		Total n
	n	%	n	%	
Total	17'961	94.9	968	5.1	18'929
001	204	82.3	44	17.7	248
004	413	75.8	132	24.2	545
007	469	99.8	1	0.2	470
009	265	99.6	1	0.4	266
010	11	100.0	0	0.0	11
016	340	92.9	26	7.1	366
018	925	97.2	27	2.8	952
026	379	99.7	1	0.3	380
029	13	81.3	3	18.8	16
030	216	86.1	35	13.9	251
032	32	97.0	1	3.0	33
033	456	85.1	80	14.9	536
036	1'078	99.7	3	0.3	1'081
037	209	97.2	6	2.8	215
039	568	100.0	0	0.0	568
044	418	97.2	12	2.8	430
045	701	96.7	24	3.3	725
046	402	98.3	7	1.7	409
048	154	99.4	1	0.6	155
052	316	99.7	1	0.3	317
055	232	94.3	14	5.7	246
057	144	80.9	34	19.1	178
059	875	99.3	6	0.7	881
060	315	97.5	8	2.5	323
064	286	97.9	6	2.1	292
066	493	99.4	3	0.6	496
068	77	86.5	12	13.5	89
074	316	90.8	32	9.2	348
076	363	99.7	1	0.3	364
080	203	100.0	0	0.0	203
083	333	90.7	34	9.3	367
085	8	80.0	2	20.0	10
089	263	98.5	4	1.5	267
090	262	85.9	43	14.1	305
091	609	91.2	59	8.8	668
098	287	96.0	12	4.0	299
101	747	100.0	0	0.0	747
102	496	99.6	2	0.4	498
110	234	100.0	0	0.0	234
111	123	78.3	34	21.7	157
112	75	97.4	2	2.6	77
113	197	96.6	7	3.4	204
115	438	98.9	5	1.1	443
117	572	93.5	40	6.5	612
119	171	99.4	1	0.6	172
120	739	100.0	0	0.0	739
121	532	83.3	107	16.7	639
124	66	79.5	17	20.5	83
128	453	93.6	31	6.4	484
129	483	91.1	47	8.9	530

Impressum

Titre	Rapport comparatif national 2021. Réadaptation gériatrique.
Auteurs et Auteurs	Stefanie Köhn, péd. dipl. (réadaptation) Manuela Marquardt, MA Anika Zembic, MPH Prof Dr Karla Spyra
Lieu et année de Publication	Berne/Berlin 22 septembre 2022 (v1.0)
Citation	ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2022). Réadaptation gériatrique. Rapport comparatif national 2021.
Groupe Qualité Réadaptation	Michela Battelli, EOC Faido (à partir du 01.02.2022) Caroline Beeckmans, Leukerbad Clinic (à partir du 01.08.2021) Dr sc med Gavin Brupbacher, Privatklinik Oberwaid Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr med Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr med Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny (jusqu'au 01.04.2021) Dr med Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum Dr med Thomas Sigrüst, Klinik Barmelweid AG Dr med Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon Dr phil Stephan Tobler, Kliniken Valens Dr med Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos AG
Mandante représentée par	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Dr Luise Menzi, responsable Réadaptation
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Bureau Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berne Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin
Traduction	Sonja Funk-Schuler – The Team