
Rapport comparatif national 2023

Réadaptation musculo-squelettique

Plan de mesure national Réadaptation

Période de relevé : 1er janvier au 31 décembre 2023

19 septembre 2024 / Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-mail : anq-messplan@charite.de

Sommaire

Résumé	3
1. Introduction	5
2. Résultats	7
2.1. Base de données et qualité des données.....	7
2.2. Description des échantillons.....	9
2.3. Qualité des résultats : score ADL	15
2.3.1. Présentation descriptive : score ADL.....	15
2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL.....	18
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs.....	21
3. Discussion.....	24
4. Littérature	27
Liste des illustrations	29
Liste des tableaux.....	31
Liste des abréviations	32
Annexe	33
A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique).....	33
A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables	35
A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique	41
A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique	51
A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs, en comparaison clinique.....	58
Impressum.....	64

Résumé

Ce rapport comparatif national offre une comparaison de la qualité des résultats des cliniques ayant participé en 2023 aux mesures de l'ANQ dans le domaine de la réadaptation musculo-squelettique. Le rapport sur les résultats est complété par un rapport méthodologique s'appliquant à tous les domaines de la réadaptation (ANQ, Charité, 2024b).

En réadaptation musculo-squelettique, les cliniques utilisent soit l'instrument FIM[®]/MIF (Functional Independence Measure) soit l'indice de Barthel étendu (EBI) comme instruments de mesure centraux de la qualité des résultats. Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Pour comparer la qualité des résultats de toutes les cliniques, un score ADL est utilisé, calculé à partir du FIM[®]/MIF resp. de l'EBI à l'aide d'un algorithme de conversion validé.

Pour la comparaison de la qualité des résultats, la valeur de sortie du score ADL, ajustée aux risques, est comparée entre les cliniques participantes. L'ajustement des risques a pour objectif de permettre une comparaison équitable des cliniques, malgré des structures de patients différentes. Outre une description des caractéristiques centrales de l'échantillon, il présente les valeurs brutes de l'indicateur de résultat à l'admission et à la sortie, ainsi que les résultats de la comparaison de la qualité des résultats ajustés aux risques. Par ailleurs, les objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive. La présentation des résultats sont comparés à ceux de l'année précédente. La méthode utilisée pour l'ajustement des risques, les caractéristiques de patients prises en compte et les illustrations graphiques sont expliquées en détail dans le rapport méthodologique.

Au total, 67 cliniques (2022 : 67) ont transmis les données de 30'789 patientes et patients ayant terminé leur réadaptation musculo-squelettique en 2023 (2022 : 29'791). Parmi celles-ci, toutes les 67 cliniques (2022 : 67) ont fourni des données évaluables pour 89.9% des cas (2022 : 89.4%). L'âge moyen des cas inclus dans l'analyse était de 71.3 ans (2022 : 71.2). La proportion de femmes s'élevait à 63.5% (2022 : 63.1%). La durée de la réadaptation était en moyenne de 22.0 jours (2022 : 22.1).

Pour les patientes et patients musculo-squelettiques, la valeur du score ADL était en moyenne de 43.6 points (2022 : 43.7) à l'admission en réadaptation et de 52.6 points (2022 : 52.3) à la sortie de réadaptation.

Dans le cadre de l'évaluation ajustée aux risques du score ADL pour l'année de mesure 2023 et sur la base des résultats de l'échantillon global (en tenant compte du casemix de chaque clinique), 19 cliniques présentaient une qualité des résultats significativement supérieure aux résultats des autres cliniques sur le plan statistique, 16 cliniques ont atteint une qualité des résultats significativement inférieure à la valeur moyenne calculée pour les autres cliniques sur le plan statistique. 26 autres cliniques ont obtenu une qualité des résultats statistiquement attendue. Dans les 4 dernières cliniques, la pertinence des résultats ajustés aux risques est limitée en raison du faible nombre de cas (10–49 cas), et pour les 2 dernières cliniques, les résultats ne peuvent pas être interprétés (< 10 cas).

Comme l'année précédente, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine « Logement ». Seuls 3.1% des cas ont adapté leur objectif au cours de la réadaptation (2022 : 3.1%). Environ 97.4% des cas ont atteint les objectifs fixés (2022 : 97.2%).



La comparaison de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation musculo-squelettique présentée dans ce rapport comparatif national de l'année de mesure 2023 peut servir de base pour initier des processus d'amélioration au sein des cliniques de réadaptation.

1. Introduction

Dans le cadre de ses activités, l'ANQ (auparavant appelée Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques) a décidé de réaliser des mesures de la qualité en réadaptation stationnaire à l'échelle suisse. Le « plan de mesure national Réadaptation », introduit en 2013, englobe plusieurs instruments de mesure de la qualité des résultats. La base légale est la loi sur l'assurance-maladie (LAMal).

Toutes les cliniques de réadaptation et unités de réadaptation d'hôpitaux de soins aigus en Suisse (ci-après : cliniques de réadaptation/cliniques) ayant adhéré au contrat qualité national 2011 sont tenues de participer aux mesures des résultats depuis le 1^{er} janvier 2013. Conformément aux directives de l'ANQ, il convient de réaliser plusieurs mesures selon le domaine de réadaptation pour l'ensemble des patientes et patients stationnaires. Les données relevées font l'objet d'une évaluation comparative nationale entre les cliniques de réadaptation. L'Institut de sociologie médicale et des sciences de la réadaptation de la Charité – Universitätsmedizin Berlin a été chargé par l'ANQ de procéder à un accompagnement scientifique du relevé des données et d'évaluer les données collectées.

Pour la réadaptation musculo-squelettique, des rapports comparatifs nationaux ont déjà été publiés pour les années de mesure 2014 à 2022 (ANQ, Charité, 2016; ANQ, Charité, 2017; ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019; ANQ, Charité, 2020; ANQ, Charité, 2021; ANQ, Charité, 2022; ANQ, Charité, 2023). Les analyses des données et le rapport sur les résultats sont réalisés conformément à la version actuelle du concept d'évaluation (ANQ, Charité, 2024a). La qualité des données, la structure des patients, ainsi que la qualité des résultats sont comparées à celles de l'année précédente.

Ce rapport met l'accent sur la présentation comparative et la discussion de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation musculo-squelettique. L'annexe contient les résultats spécifiques aux différentes cliniques. Un rapport méthodologique séparé présente une description des instruments utilisés et des autres caractéristiques relevées, la méthode d'analyse et les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2024b). Ce rapport méthodologique fait office de complément aux rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation pour l'année de mesure 2023.

La description de l'échantillon présente les répartitions des variables du casemix, y compris les comorbidités pour tout le collectif de patients et les différentes cliniques. En guise d'instrument de mesure de la qualité des résultats, les cliniques de réadaptation utilisent à choix l'instrument FIM[®]/MIF ou l'indice de Barthel étendu (EBI). Les deux instruments relèvent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. La comparaison de la qualité des résultats est réalisée à l'aide d'un score ADL calculé à partir du FIM[®]/MIF ou de l'EBI. Il permet une comparaison de la qualité des résultats de la capacité fonctionnelle, par-delà toutes les cliniques et indépendamment de l'instrument de mesure utilisé. Dans un premier temps, la présentation descriptive des résultats englobe les valeurs brutes du score ADL à l'admission et à la sortie. Par la suite, la présentation porte sur les résultats ajustés aux risques du score ADL à la sortie. Ces résultats ajustés sont épurés de l'influence des différentes structures de patients des cliniques à l'aide de modèles statistiques.

Le rapport présente la documentation des objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation et de leur atteinte, en tant qu'indicateur de résultat supplémentaire. Les objectifs de participation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive et sans ajustement des risques.



Les résultats des différentes cliniques sont codés par des numéros dans ce rapport. Les cliniques de réadaptation concernées connaissent leur propre numéro. Sur la base de ce rapport, les résultats de l'année de mesure 2023 font aussi l'objet d'une publication transparente sur le portail Internet de l'ANQ. Les exigences du contrat qualité national 2011 sont ainsi remplies.

Outre ce rapport comparatif national dédié à la réadaptation musculo-squelettique, d'autres rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation sont aussi publiés sur le portail Internet de l'ANQ. La structure de ces rapports est identique afin de faciliter la lisibilité et la comparabilité.

2. Résultats

2.1. Base de données et qualité des données

Pour l'année de mesure 2023, 67 cliniques (2022 : 67) ont transmis les données de 30'789 cas (2022 : 29'791) admis en réadaptation musculo-squelettique. Parmi celles-ci, 97.0% des sets de données étaient intégralement documentés (2022 : 96.1%) (figure 1).

Parmi les cas intégralement documentés, les données de 27'684 patientes et patients (2022 : 26'630) ont été jugées évaluables.¹ Cela correspond à 89.9% de tous les cas transmis en 2023 (2022 : 89.4%). 7.1% des cas sont également disponibles en intégralité mais documentés comme dropouts² (2022 : 6.7%) et ne peuvent donc pas être intégrés dans les analyses des résultats (figure 2).

21 cliniques ont utilisé l'EBI et 46 cliniques le FIM®/MIF en tant qu'instrument de mesure de la qualité des résultats (2022 : 20 EBI, 47 FIM®/MIF).

Figure 1 : Réadaptation musculo-squelettique – Qualité de la documentation en comparaison annuelle

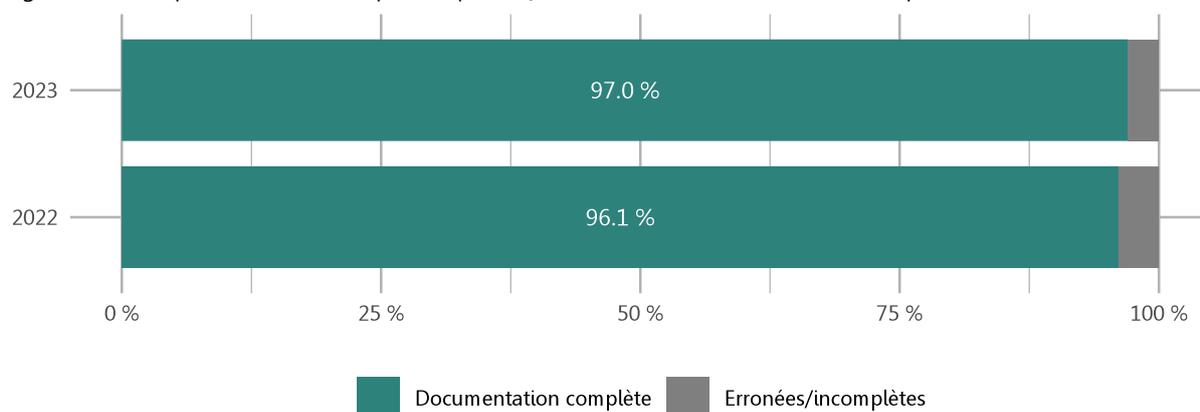
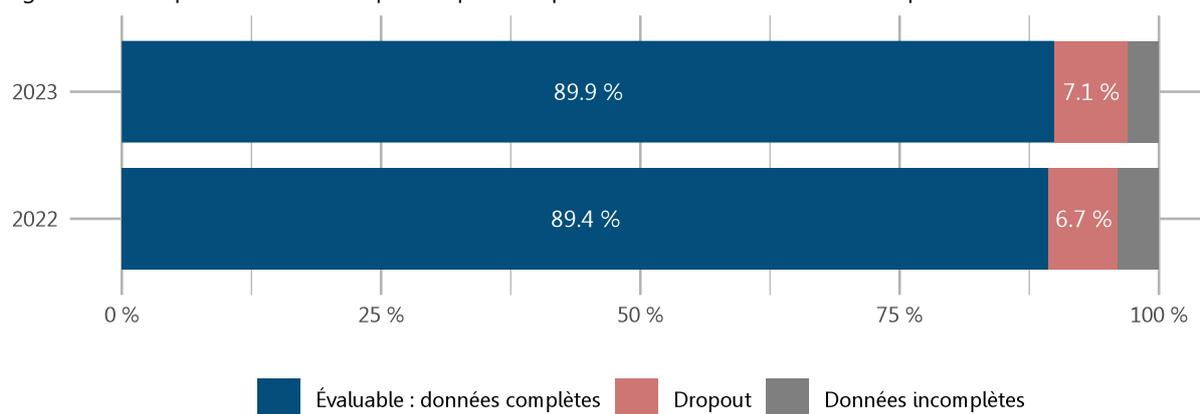


Figure 2 : Réadaptation musculo-squelettique – Proportion de cas évaluables en comparaison annuelle

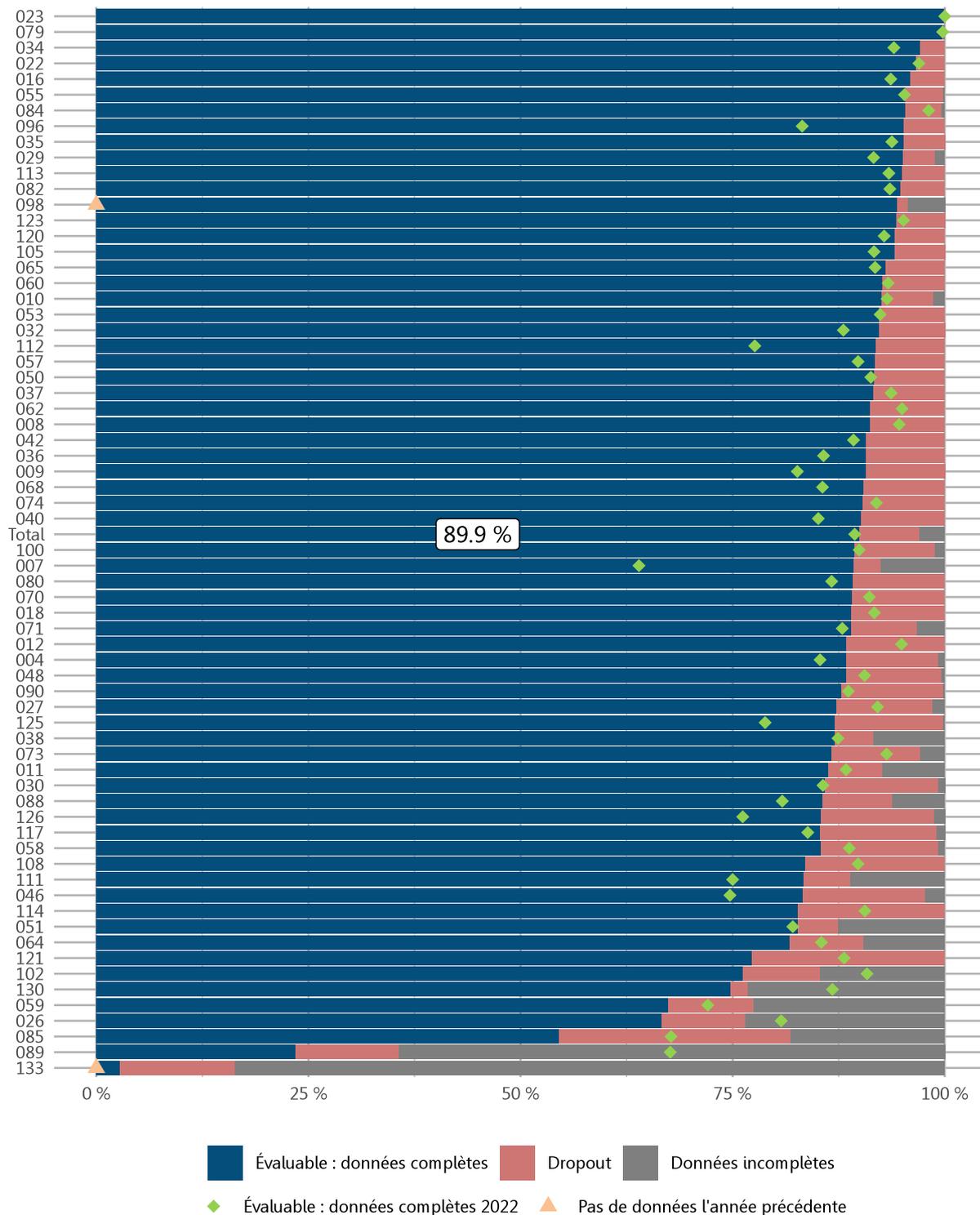


¹ Cas évaluable en réadaptation musculo-squelettique : les données de mesure complètes FIM®/MIF ou EBI et l'objectif principal/l'atteinte de l'objectif (resp. à l'admission et à la sortie), ainsi que les données minimales complètes de l'OFS et de la Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sont disponibles, cf. rapport méthodologique chapitre 4.1.

² Dropout : les cas avec un séjour de réadaptation stationnaire inférieur à 8 jours (sortie dans les 7 jours suivant l'admission), ainsi que les cas pour lesquels la mesure de sortie n'a pas pu être (complètement) réalisée en raison d'une interruption inattendue de la réadaptation (transfert de plus de 24h dans un autre hôpital de soins aigus, décès, sortie anticipée à la demande de la patiente ou du patient).

La figure 3 présente la proportion de cas évaluables par clinique. Le graphique présente également la proportion de cas évaluables de l'année précédente (cliniques marquées d'un losange vert). Pour l'année 2022, 2 cliniques n'ont pas encore transmis de données pour la réadaptation musculo-squelettique (marquées d'un triangle orange). Le nombre de cas par clinique et les proportions de cas intégralement documentés et évaluables sont présentés à l'annexe A2.

Figure 3 : Réadaptation musculo-squelettique – Proportion de cas évaluables en 2023, par clinique



2.2. Description des échantillons

Les résultats centraux de la composition des échantillons d'évaluation des années 2023 et 2022 sont présentés ci-après (tableau 1, ainsi que figure 4 à figure 13). Pour la plupart des caractéristiques, aucun changement notable n'est observé au niveau du casemix par rapport à l'année précédente. Des changements mineurs sont observés pour les caractéristiques suivantes : l'échantillon d'évaluation 2023 présente une part légèrement inférieure de patientes et patients admis en classe de traitement (semi-) privée (figure 8). Par ailleurs, la proportion de patientes et patients transférés en réadaptation depuis un hôpital de soins aigus ou une clinique psychiatrique a légèrement augmenté (Figure 10). En outre, une légère modification du spectre des diagnostics est observée avec une hausse de la catégorie gonarthrose (figure 12).

Les résultats spécifiques aux différentes cliniques de l'année 2023 sont présentés sous forme graphique à l'annexe A3. Les tableaux respectifs avec les nombres de cas exacts et proportions de chaque catégorie sont disponibles dans un fichier PDF séparé.

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle

	2023		2022	
Cas évaluables (nombre)	27'684		26'630	
Sexe (en pourcentage)				
Femmes	63.5		63.1	
Hommes	36.5		36.9	
Âge (valeur moyenne, SD en années)	71.3	13.2	71.2	13.4
Nationalité (en pourcentage)				
Suisse	89.1		89.4	
Autres nationalités	10.9		10.6	
Durée de la réadaptation (valeur moyenne, SD en jours)	22.0	12.8	22.1	14.1
Classe de traitement (en pourcentage)				
Chambre commune	66.7		66.7	
Semi-privé	18.8		19.4	
Privé	14.5		13.9	
Prise en charge des soins de base (en pourcentage)				
Assurance-maladie (obligatoire)	91.0		90.0	
Assurance-accident	7.6		8.4	
Autres entités de	1.4		1.7	
Séjour avant l'admission (en pourcentage)				
Domicile	11.3		12.0	
Domicile avec soins à domicile	0.2		0.1	
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	0.5		0.5	
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	87.5		86.7	
Autres	0.6		0.6	
Séjour après la sortie (en pourcentage)				
Domicile	94.5		94.4	
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	3.0		3.0	
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	1.7		1.7	
Institution de réadaptation	0.4		0.4	
Autres	0.4		0.5	
Groupe de diagnostic (en pourcentage)				
Coxarthrose	14.8		14.7	
Gonarthrose	23.5		21.7	
Autres arthropathies	4.5		4.6	
Dorsopathies	14.8		15.6	
Ostéopathies & chondropathies	3.3		3.3	
Atteintes systémiques tissu conjonctif	0.2		0.2	
Affections tissus mous	3.5		3.6	
Autres maladies musculo-squelettiques	2.1		1.9	
Lésions traumatiques	21.4		22.3	
Complications après implantation, amputation	6.1		5.8	
Autres maladies	5.7		6.3	
CIRS-score global (valeur moyenne, SD en points)	13.0	6.3	13.3	6.5

Figure 4 : Répartition du sexe en comparaison annuelle

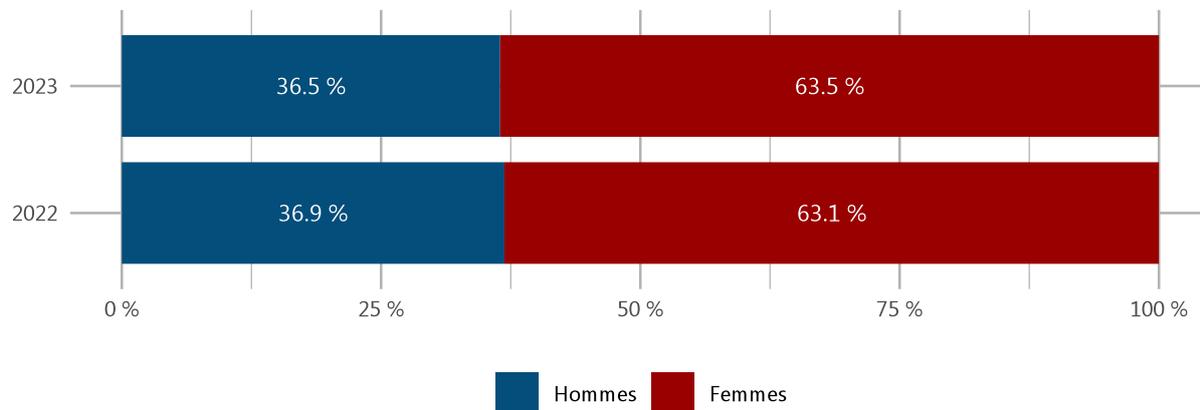


Figure 5 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle

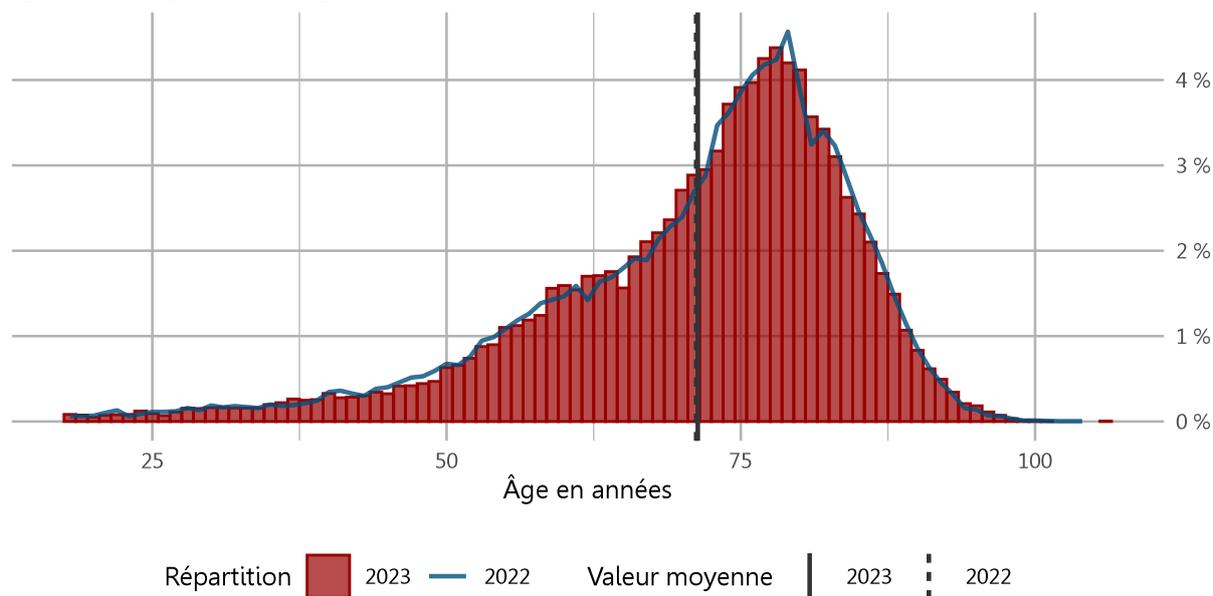


Figure 6 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle

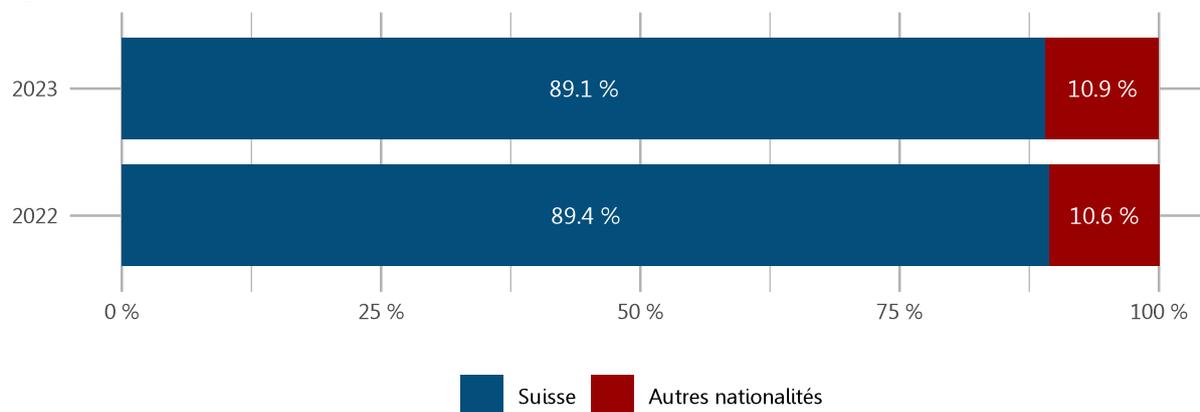


Figure 7 : Histogramme de la durée de la réadaptation en comparaison annuelle

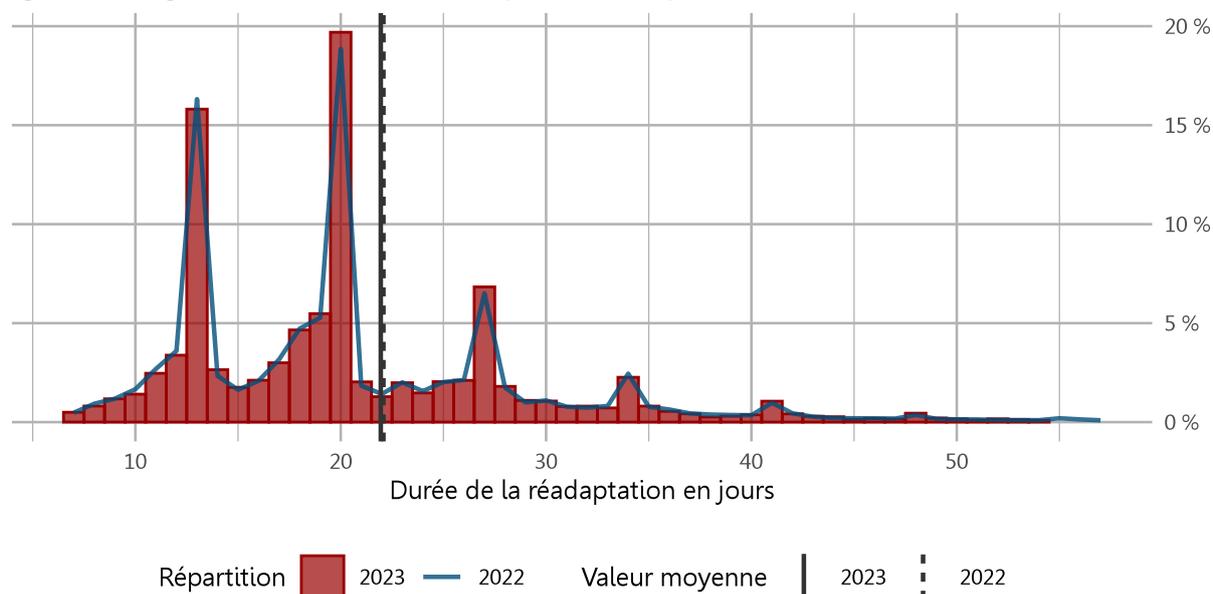


Figure 8 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle

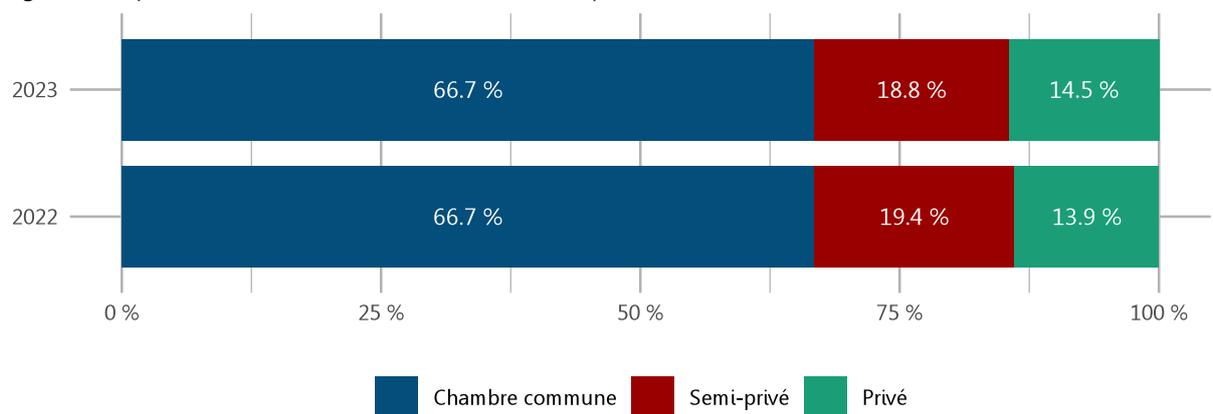


Figure 9 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle

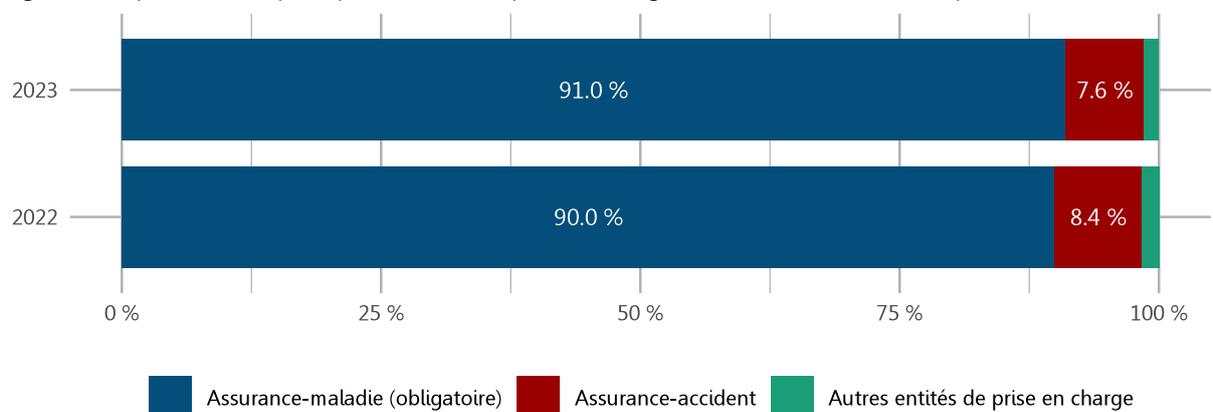


Figure 10 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle

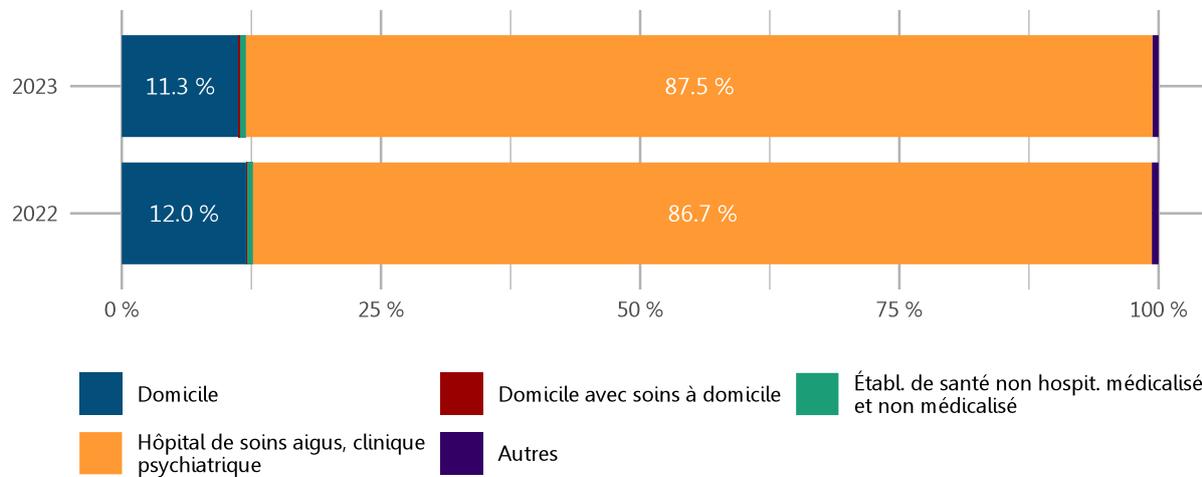


Figure 11 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle

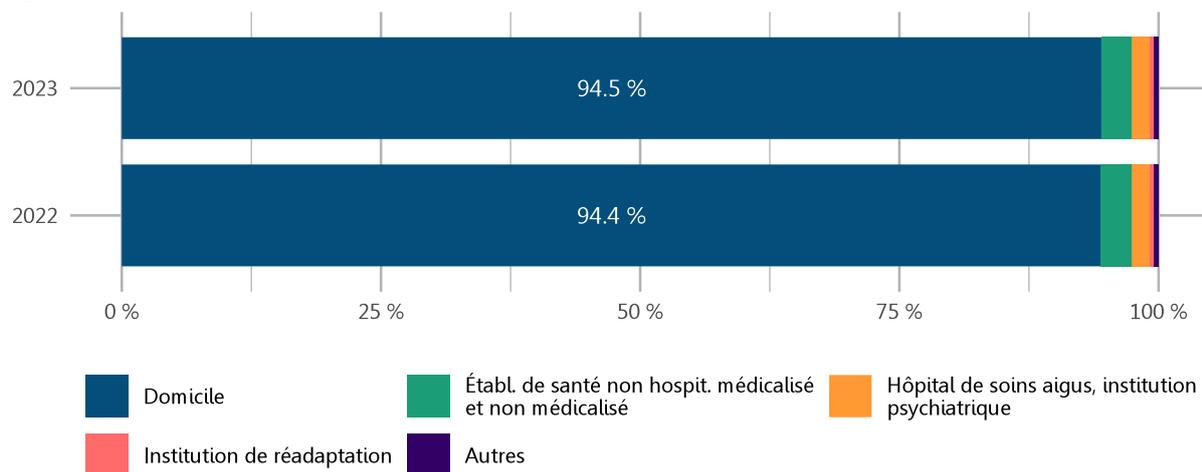


Figure 12 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle

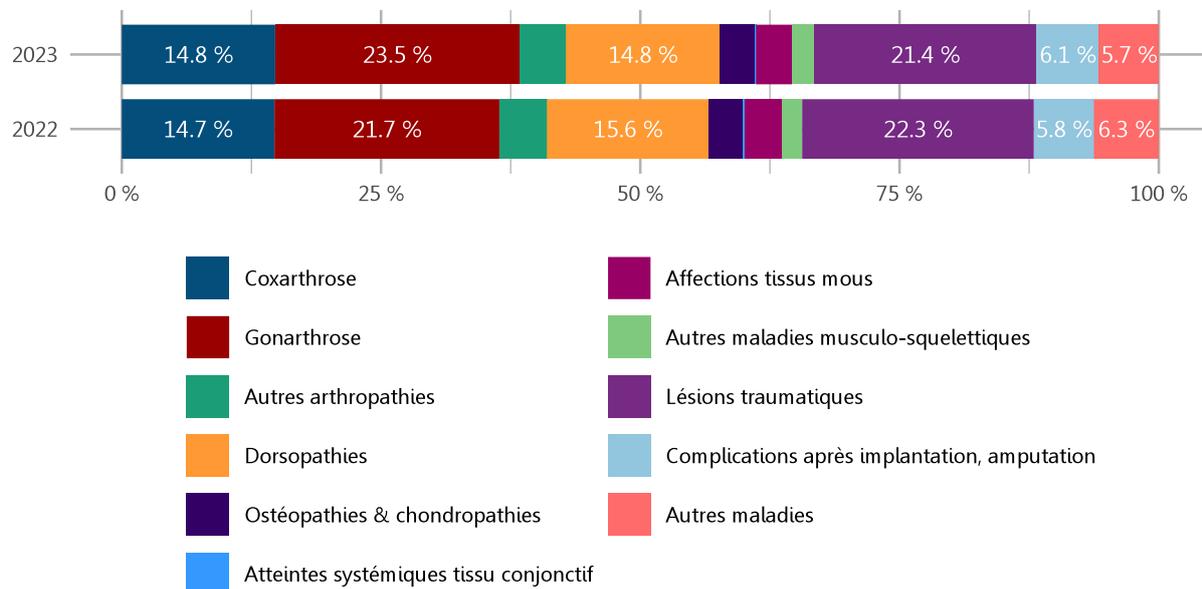
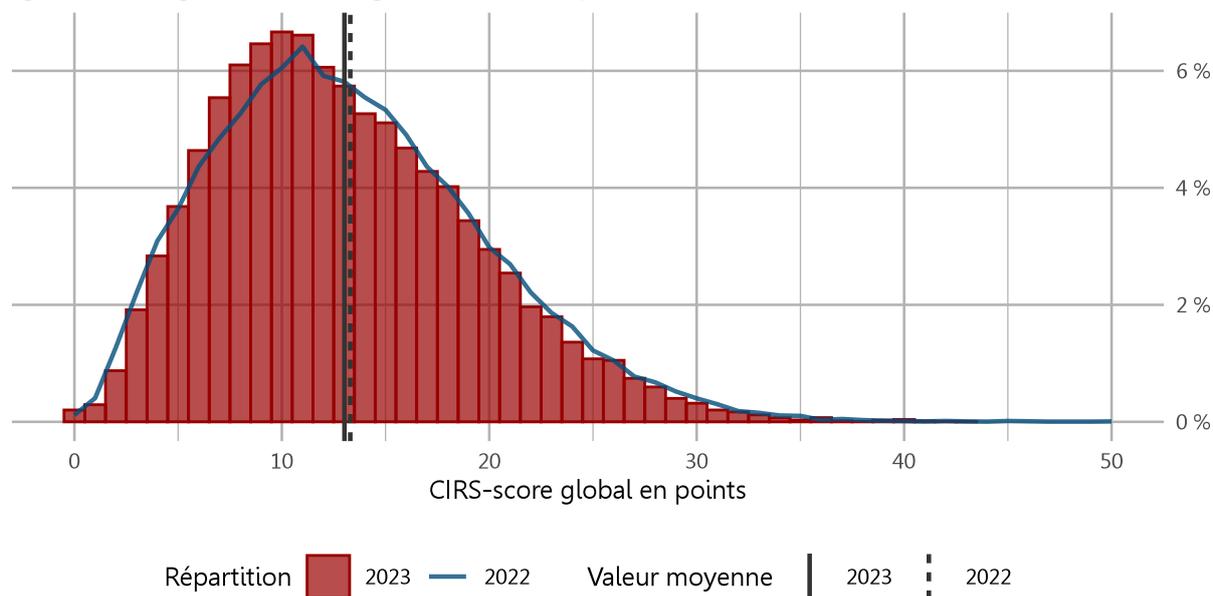


Figure 13 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle



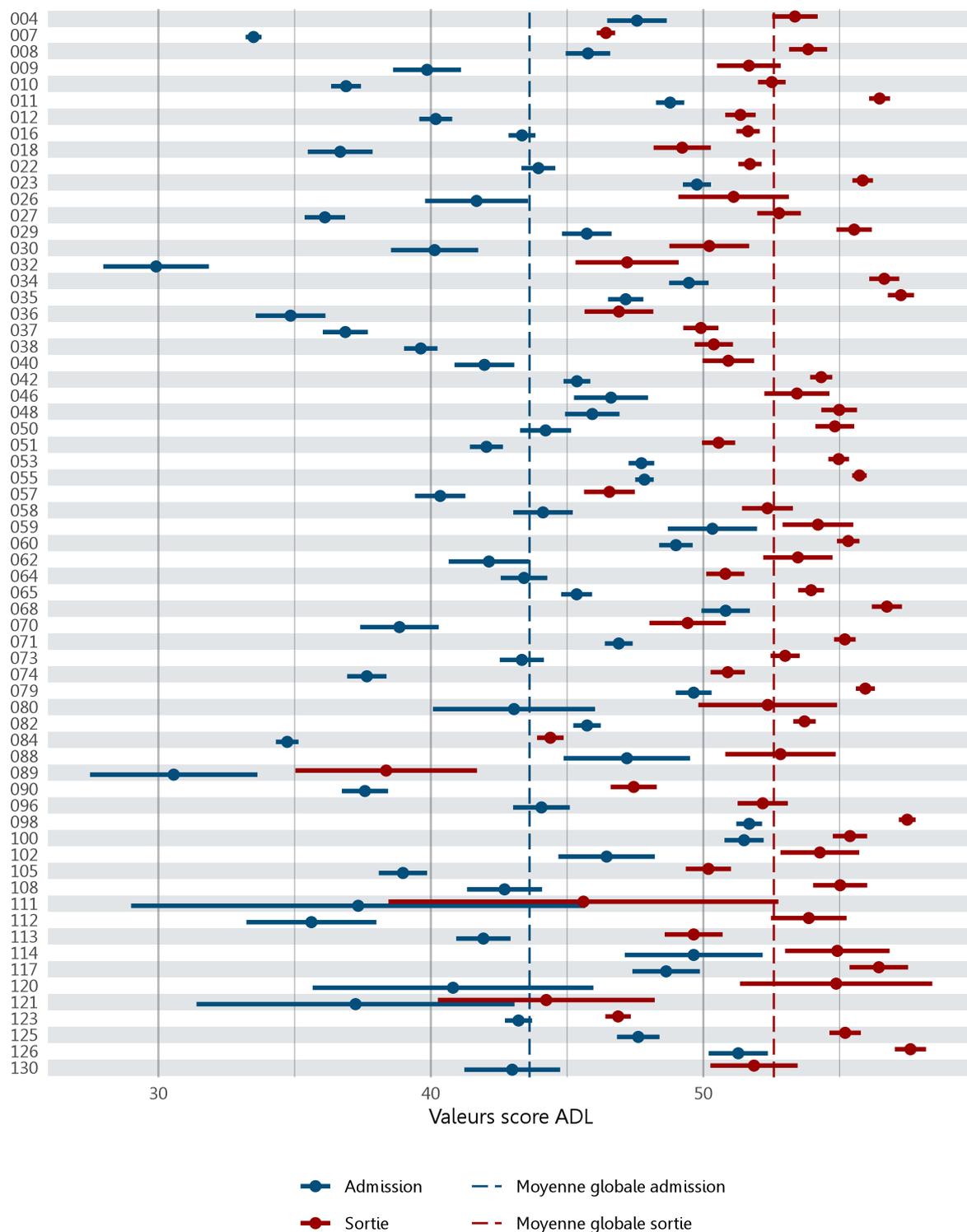
2.3. Qualité des résultats : score ADL

2.3.1. Présentation descriptive : score ADL

En 2023, la moyenne globale du score ADL, calculé à partir des instruments de mesure FIM[®]/MIF ou EBI, s'élevait à 43.6 points à l'admission en réadaptation (2022 : 43.7) et à 52.6 points à la sortie de réadaptation (2022 : 52.3) (figure 14). Les deux valeurs moyennes globales se situent donc à un niveau similaire à celui de l'année précédente.

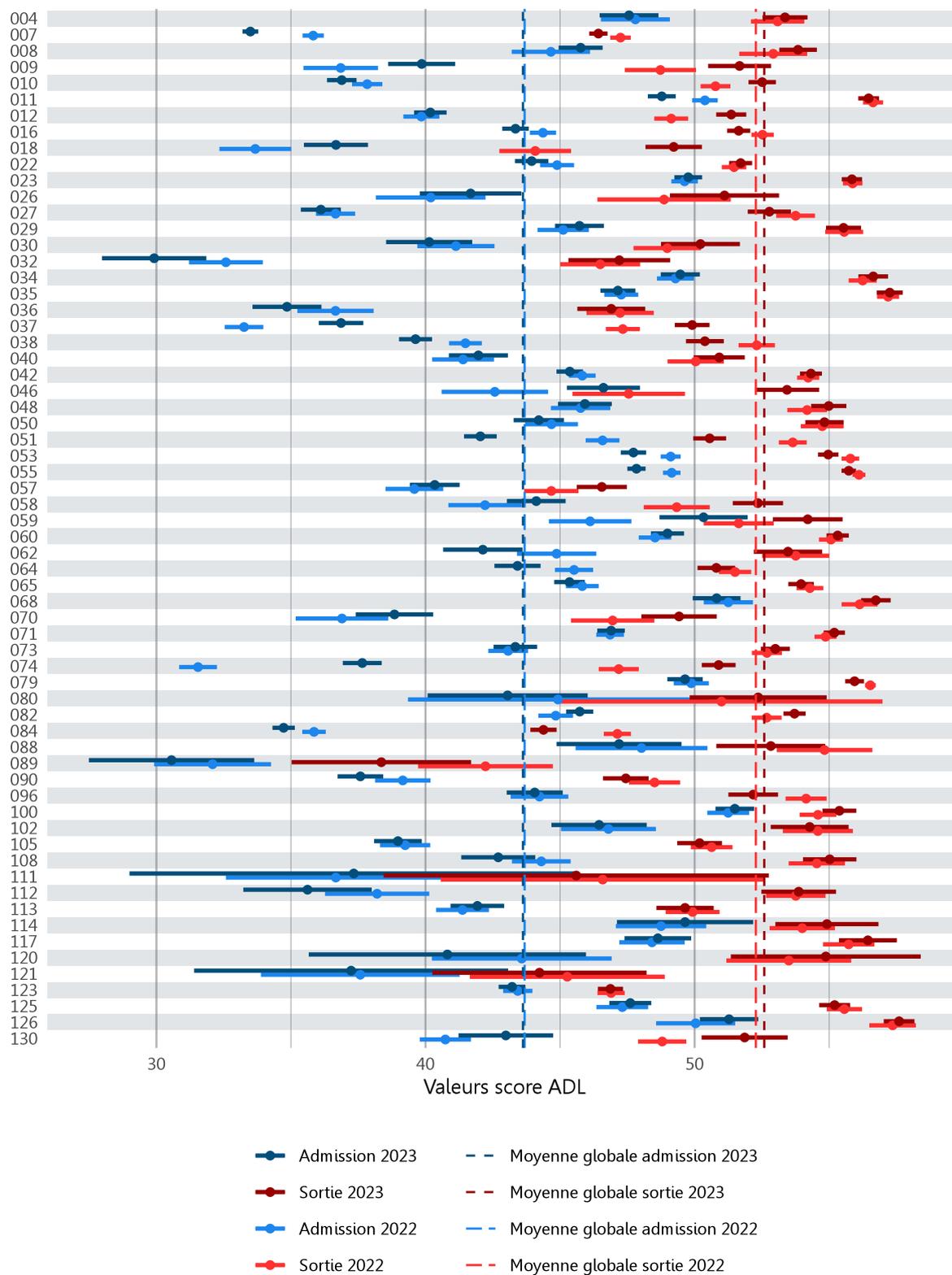
La figure 15 montre l'évolution des résultats spécifiques aux différentes cliniques au sein du score ADL par rapport aux résultats 2022 (voir aussi tableau 6 annexé). Seules les cliniques ayant transmis au moins 10 cas évaluable au cours des deux années de mesure sont représentées dans l'illustration.

Figure 14 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2023, par clinique (sans ajustement)



Les cliniques 085, 133 ne sont pas présentées en raison de leur faible nombre de cas disponibles (n < 10).

Figure 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)



2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL

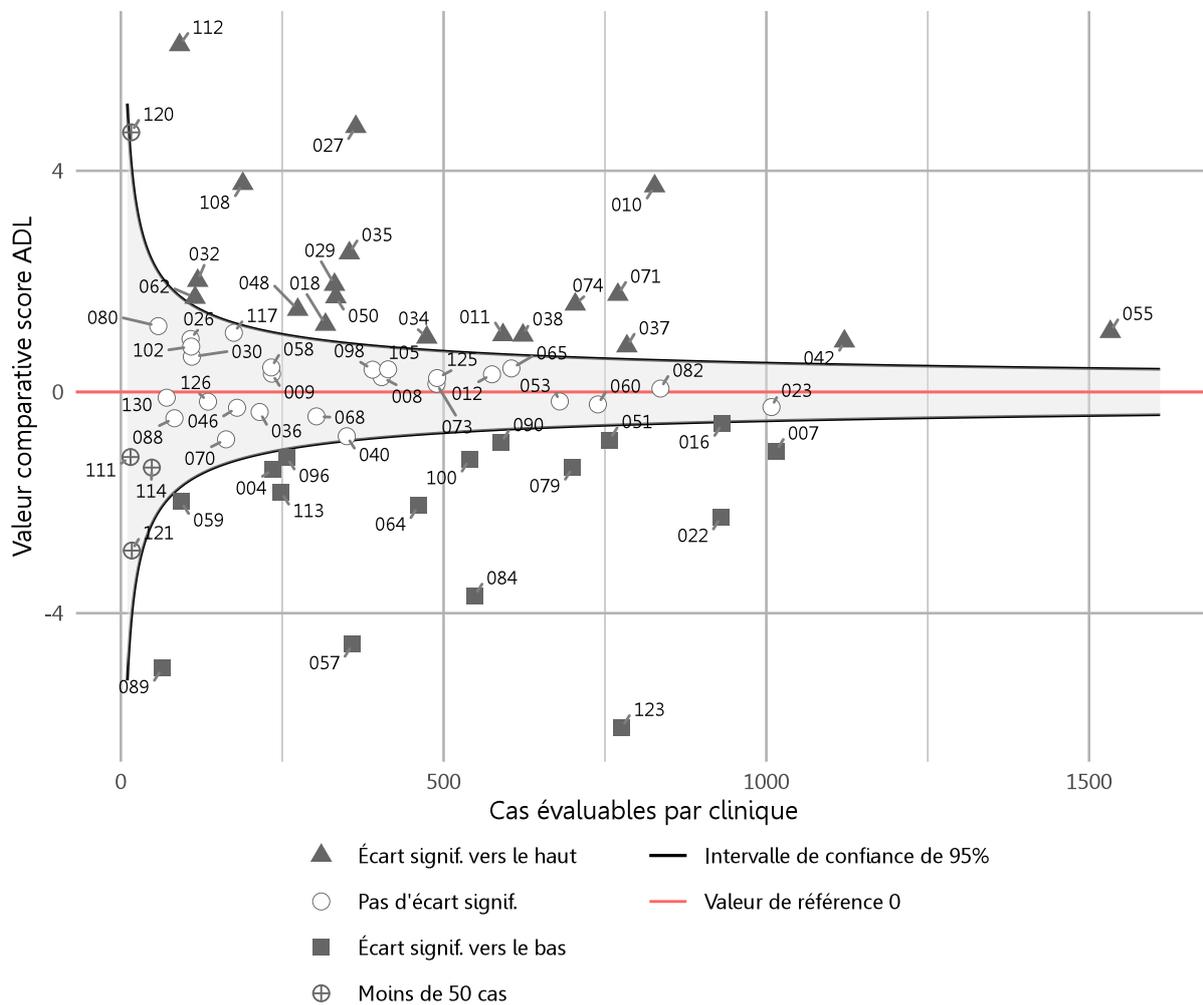
Les résultats du score ADL à la sortie de réadaptation (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) font l'objet d'une évaluation ajustée aux risques (voir tableau 8 annexé). Pour chaque clinique, une valeur comparative est calculée.³ Ces valeurs comparatives liées au nombre de cas des cliniques sont présentées dans le graphique en entonnoir à la figure 16 (voir aussi tableau 7 annexé).

26 des 67 cliniques ont obtenu une qualité des résultats dans le score ADL attendue sur la base du casemix (marquées d'un cercle vide). 19 cliniques présentent un résultat de traitement significativement supérieur aux attentes (marquées d'un triangle gris), tandis que 16 autres cliniques ont atteint un résultat significativement inférieur à celui attendu sur la base de leur casemix (marquées d'un carré gris). Dans 4 autres cliniques, la pertinence des résultats est limitée en raison du faible nombre de cas (le nombre de cas évaluables se situe entre 10 et 49, marquées d'un cercle barré d'une croix). 2 dernières cliniques ne sont pas représentées dans le graphique en entonnoir, étant donné que leur nombre de cas évaluables est inférieur à 10. En présence d'un nombre de cas aussi faible, aucune déclaration fiable ne peut être faite sur la qualité des résultats, étant donné que ceux-ci sont soumis à de fortes fluctuations aléatoires.

Pour la comparaison avec l'année précédente, le Dumbbell Plot (figure 17) présente à la fois les valeurs comparatives de l'année 2023 (rouge) et les valeurs comparatives de l'année 2022 (bleu). Seules les cliniques qui ont transmis au moins 10 cas évaluables pour les deux années de mesure sont représentées dans le Dumbbell Plot. Par rapport à l'année précédente, il ressort que le nombre de cliniques présentant une qualité des résultats significativement supérieure aux attentes a augmenté (2023 : 19, 2022 : 14), tandis qu'un nombre inférieur de cliniques a obtenu des résultats conformes aux attentes (2023 : 26, 2022 : 31). Plusieurs cliniques enregistrent une amélioration par rapport à 2022. 6 cliniques qui, l'année précédente, obtenaient encore des résultats significativement inférieurs aux attentes sur la base de leur casemix, évoluent désormais dans la fourchette attendue. 5 autres cliniques, avec des résultats conformes aux attentes en 2022, présentent un résultat qui dépasse significativement les attentes au cours de l'année de mesure. La qualité des résultats dans les autres cliniques est comparable à celle de l'année précédente et seules quelques rares cliniques ont obtenu des résultats inférieurs à ceux de l'année 2022 (voir également le Tableau 7 en annexe).

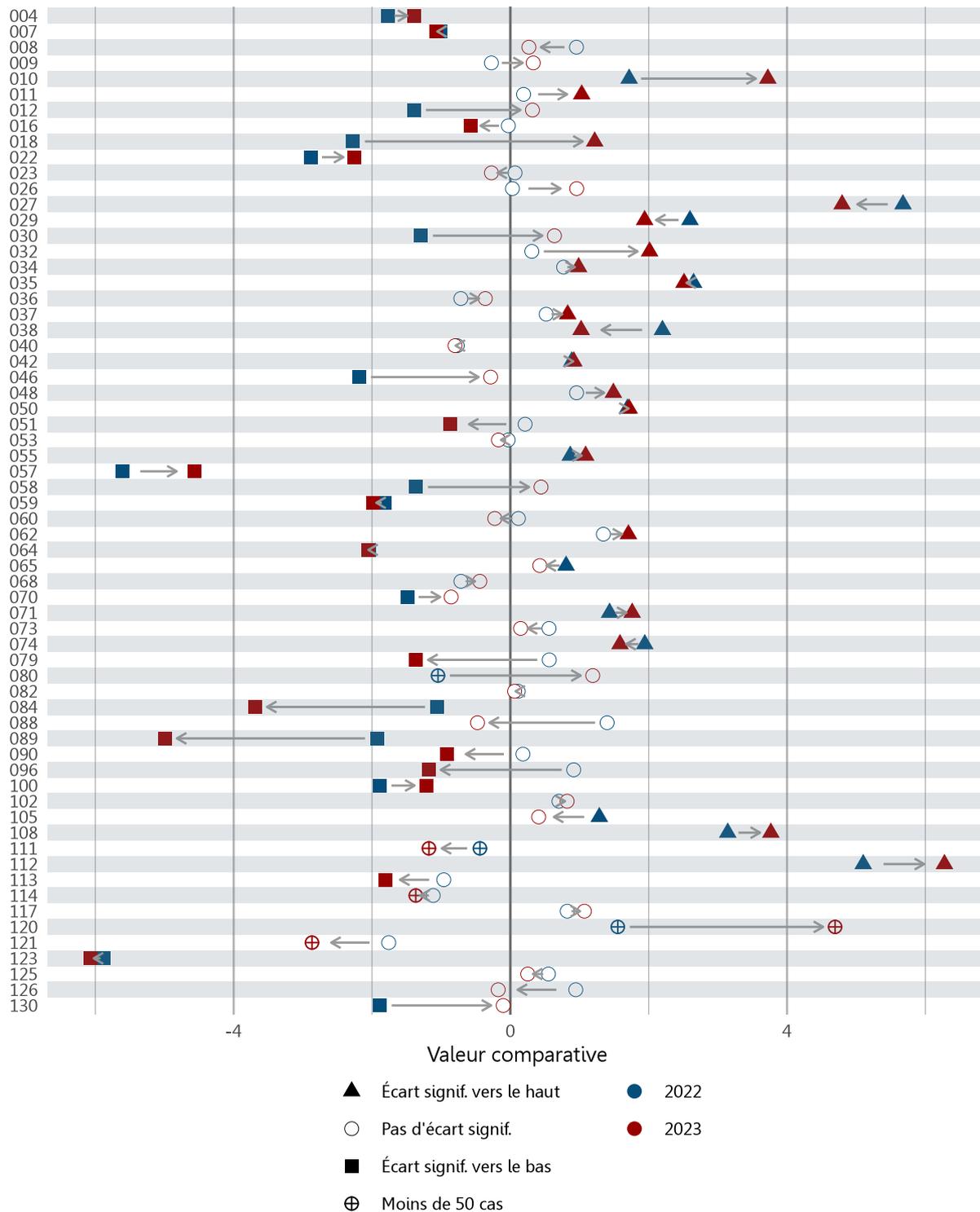
³ Le rapport méthodologique fournit des informations détaillées sur la méthode d'analyse, les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2024b).

Figure 16 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL 2023 en fonction du nombre de cas des cliniques



Les cliniques 085, 133 ne sont pas présentées en raison de leur faible nombre de cas disponibles ($n < 10$).

Figure 17 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique



2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs

A l'admission en réadaptation, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du « Logement » en 2023. Les patientes et patients musculo-squelettiques ont le plus souvent choisi l'objectif de pouvoir vivre à nouveau à domicile avec leur partenaire au terme de la réadaptation (50.2%). A noter que 6 sur 10 patientes et patients souhaitaient à ce titre faire appel à une assistance externe. 42.8% ont formulé l'objectif de pouvoir vivre de manière indépendante à domicile après le traitement. Parmi ceux-ci, près de 64% prévoyaient d'atteindre cet objectif grâce à une assistance externe. Les autres objectifs de participation du domaine « Logement », ainsi que les objectifs de participation des domaines « Travail » et « Rétablissement de la capacité à participer à la vie publique » ont été nettement moins documentés. Par rapport à l'année précédente, la répartition des objectifs de participation choisis n'a dans l'ensemble guère changé (figure 18). Dans certaines cliniques, la répartition des objectifs de participation convenus diverge de l'échantillon global (voir figure 31, tableau 9 en annexe).

Seul dans 3.1% des cas, l'objectif de participation a été adapté au cours de la réadaptation. A nouveau, aucun changement n'est constaté par rapport à l'année précédente (2022 : 3.1%) (figure 19). Les objectifs de participation du domaine « Logement » ont été le plus souvent modifiés – dans l'ensemble, ces derniers sont cependant aussi les objectifs de participation les plus fréquents (tableau 2). L'adaptation des objectifs s'accompagne en général d'un changement du besoin d'assistance ou de la forme de logement (à domicile vs. admission dans un établissement de soins ou une autre institution) (tableau 3).

Avec 97.4%, le taux d'atteinte des objectifs se situe également au même niveau que l'année précédente (2022 : 97.2%) (figure 20). Le taux d'atteinte des objectifs divergeait toutefois par-delà l'ensemble des cliniques (voir figure 32 et tableau 10 annexés).

Figure 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle

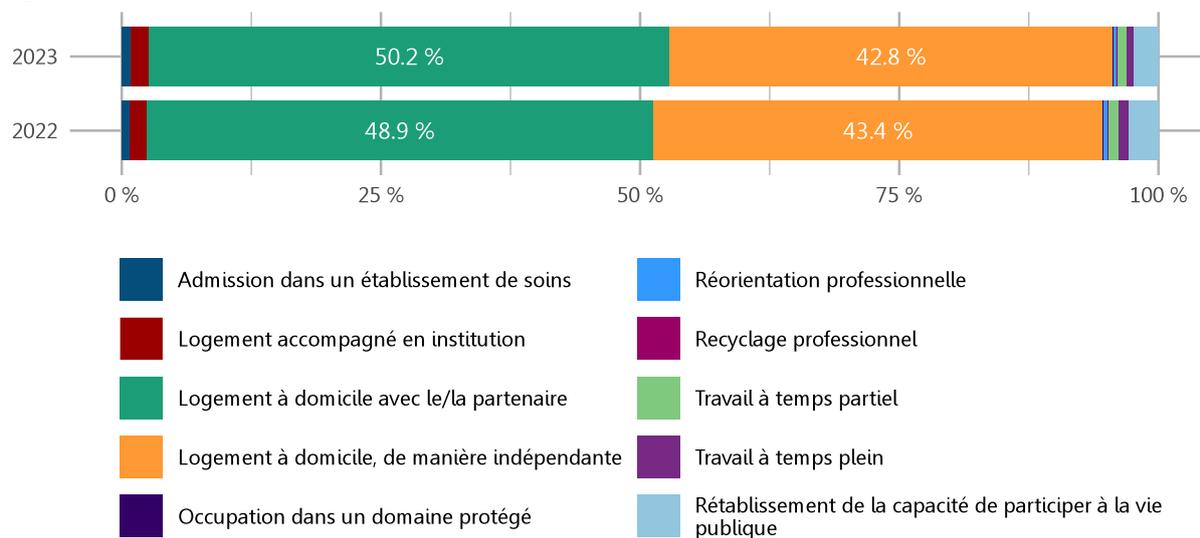


Figure 19 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle

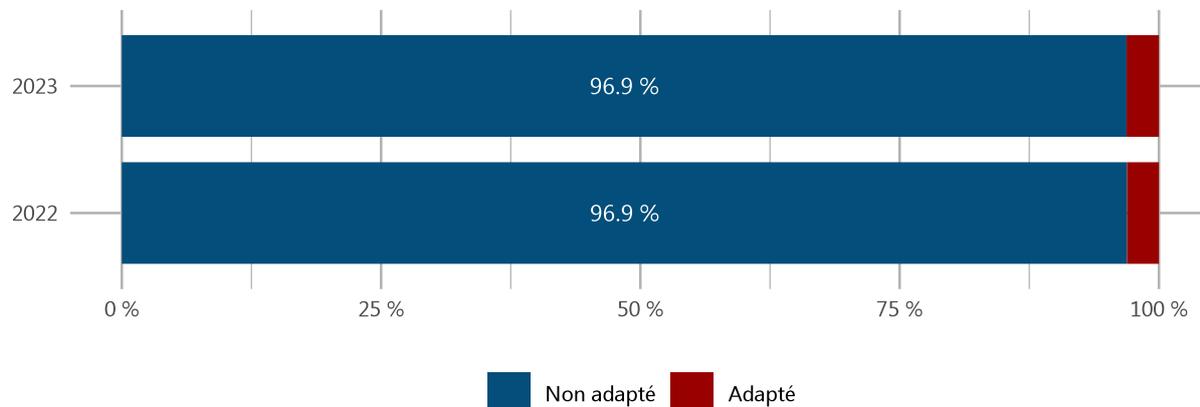


Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2023 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectifs

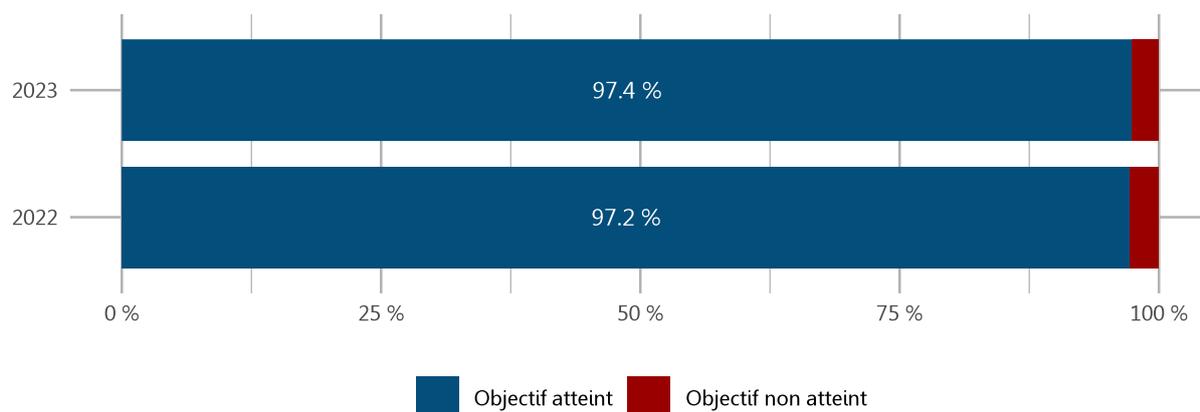
Objectif de participation principal	Total	Adapté	
	n	n	%
Admission dans un établissement de soins	253	10	4.0
Logement accompagné en institution	463	11	2.4
Logement à domicile avec le/la partenaire (sans assistance)	5'683	158	2.8
Logement à domicile avec le/la partenaire (avec l'assistance)	8'227	150	1.8
Logement à domicile, de manière indépendante (sans assistance)	4'281	205	4.8
Logement à domicile, de manière indépendante (avec l'assistance)	7'563	283	3.7
Occupation dans un domaine protégé	16	1	6.3
Réorientation professionnelle	81	3	3.7
Recyclage professionnel	30	5	16.7
Travail à temps partiel	226	13	5.8
Travail à temps plein	213	14	6.6
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (sans assistance)	500	11	2.2
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (avec l'assistance)	148	1	0.7
Total	27'684	865	3.1

Les objectifs les plus souvent adaptés sont indiqués en gras (voir aussi tableau 3)

Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2023 par rapport à l'objectif initialement choisi

Objectif de participation initial	Objectifs de participation adaptés	Total
1 Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	1 Admission dans un établissement de soins	93
	2 Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (avec besoin d'assistance)	63
	3 Logement accompagné en institution	44
	Résiduel	83
	Total	283
2 Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	1 Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	136
	2 Admission dans un établissement de soins	24
	3a Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	14
	3b Logement accompagné en institution	14
	Résiduel	17
Total	205	
3 Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	1 Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	88
	2 Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	23
	3a Admission dans un établissement de soins	18
	Résiduel	29
	Total	158

Figure 20 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle



3. Discussion

Base de données et qualité des données

Pour la dixième fois, un rapport comparatif national présente la qualité des résultats pour la réadaptation musculo-squelettique. 67 cliniques ont transmis les données de leurs patientes et patients musculo-squelettiques pour l'année de mesure 2023 (2022 : 67). Toutes les 67 cliniques (2022 : 67) présentaient des données évaluables. Au total, les données de 30'789 cas (2022 : 29'791) ont été transmises. En 2023, la proportion de cas évaluables sur l'ensemble des cas transmis s'élevait à 89.9%. Elle évolue donc à un niveau légèrement supérieur à celui de 2022 (89.4%). La taille de l'échantillon évalué est ainsi supérieure à celle de l'année précédente (2023 : 27'684 cas ; 2022 : 26'630 cas).

Dans l'ensemble, la qualité des données de la majorité des cliniques peut être qualifiée de bonne à très bonne. Dans certaines cliniques, la qualité des données est encore faible. Il reste à savoir dans quelle mesure les résultats présentés dans ce rapport peuvent être généralisés à l'ensemble du collectif de patients musculo-squelettiques de ces cliniques. Par ailleurs, aucune déclaration fiable ne peut être faite sur la qualité des résultats de 6 cliniques, puisque le nombre de cas évaluables est inférieur à 50.

Par rapport à l'année précédente, l'échantillon n'a guère changé au niveau des caractéristiques rapportées. Seule une légère augmentation de la proportion de patientes et patients admis en classe de traitement (semi-)privée, ainsi que de la proportion de patientes et patients transférés en réadaptation depuis un hôpital de soins aigus ou une clinique psychiatrique est observée. Par ailleurs, la répartition au sein des groupes de diagnostics a sensiblement changé par rapport à l'année précédente.

Afin de garantir une qualité élevée des données, des rapports sur la qualité des données sont établis chaque année pour chaque clinique. Des informations concrètes sur les données incomplètes permettent aux cliniques d'améliorer la qualité de leurs données. Depuis l'année de mesure 2021, le transfert de données s'effectue via la plateforme en ligne ReMoS, qui permet de vérifier – même en cours d'année – l'intégralité et l'absence d'erreurs dans les données exportées par chaque clinique avant leur transmission.

Les directives précises contenues respectivement dans les manuels des données et des procédures actuels et d'autres informations telles que les *Frequently Asked Questions* (FAQ), disponibles sur le portail Internet de l'ANQ, ont pour objectif de réduire les potentielles erreurs d'application des instruments utilisés. Ces documents ne cessent d'être actualisés et précisés suite aux retours des cliniques.

Qualité des résultats en comparaison clinique

Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI) fait office d'indicateur principal en réadaptation musculo-squelettique pour évaluer la qualité des résultats des cliniques participantes. Celui-ci mesure la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne.

En 2023, les valeurs moyennes globales du score ADL à l'admission resp. à la sortie n'ont pas changé par rapport à l'année précédente.

Dans l'ensemble, toutes les cliniques ont obtenu en moyenne des améliorations de la capacité fonctionnelle de leurs patientes et patients. L'amélioration moyenne de la capacité fonctionnelle pendant la réadaptation diverge entre les cliniques. Par ailleurs, le niveau moyen de la capacité fonctionnelle des patientes et patients varie nettement entre les cliniques, tant à l'admission qu'à la sortie. Afin d'évaluer si une clinique a obtenu une grande ou petite amélioration de la capacité fonctionnelle de sa propre population par rapport à la population globale de toutes les cliniques, une analyse ajustée aux risques

de la qualité des résultats a été effectuée dans le score ADL (score ADL moyen de la clinique à la sortie). L'écart entre l'évolution mesurée au sein d'une clinique et « l'évolution moyenne » (évolution attendue), déterminée statistiquement, est calculé sur la base de tous les cas de la réadaptation musculo-squelettique inclus dans l'analyse ajustée aux risques. Le casemix spécifique aux différentes cliniques est également pris en compte, de sorte à épurer les résultats ajustés des facteurs d'influence (valeurs confondantes). Il en résulte la dénommée valeur comparative (ANQ, Charité, 2024b). Le graphique en entonnoir montre si les cliniques ont obtenu des résultats évoluant dans la fourchette statistiquement attendue par rapport aux autres cliniques ou si ceux-ci se situent significativement au-dessus ou en-dessous des valeurs attendues. Le résultat calculé d'une clinique doit donc toujours être interprété par rapport à l'amélioration observée au sein de l'échantillon global pour l'année en cours. Il convient également de noter que la comparaison de la qualité des résultats des cliniques participantes, ajustée aux risques, ne comprend que les résultats d'un seul indicateur de résultat, à savoir le score ADL (calculé à partir du FIM[®]/MIF et de l'EBI). Le résultat du traitement mesuré au regard de l'amélioration de la capacité fonctionnelle est particulièrement pertinent dans le cadre de la réadaptation de patientes et patients musculo-squelettiques. Toutefois, les résultats ajustés de cet indicateur de résultat spécifique ne permettent pas de tirer des conclusions *générales* sur la qualité de traitement globale et les prestations de service d'une clinique. De même, les valeurs moyennes de l'indicateur de résultat à l'admission (valeur moyenne non ajustée) ne permettent pas de faire des déclarations sur la gravité des cas des patientes et patients et l'ampleur des ressources associée pour les traitements de réadaptation de certaines cliniques.

Pour l'année 2023, la majorité des cliniques a obtenu un résultat de traitement ajusté aux risques qui se situait dans ou au-dessus de la fourchette statistiquement attendue. Environ un quart des cliniques ont obtenu un résultat significativement inférieur à la valeur attendue. Le graphique en entonnoir montre que les valeurs comparatives significativement supérieures ou inférieures à la moyenne surviennent à la fois dans les cliniques ayant un nombre de cas élevé et faible. Le nombre de cas ne semble donc pas influencer systématiquement sur le résultat. Le score ADL (calculé à partir du FIM[®]/MIF ou de l'EBI) présente une grande variabilité par-delà les cliniques, à la fois sur le plan descriptif et après ajustement pour la structure de patients. Il semble donc bien adapté pour illustrer les différences entre les cliniques quant à l'amélioration de la capacité fonctionnelle des patientes et patients. Il convient de noter que les instruments de mesure utilisés (FIM[®]/MIF ou EBI) ont un effet plafond. Chez les patientes et patients qui obtiennent déjà en début de réadaptation des valeurs très élevées dans les instruments, l'ampleur des améliorations observées pendant la réadaptation n'est pas entièrement mesurable. Par conséquent, il est plus difficile pour les cliniques ayant une grande proportion de ces patientes et patients d'obtenir des valeurs comparatives significativement supérieures à la moyenne dans le score ADL. Une comparaison équitable des résultats requiert également un ajustement des risques adéquat pour la structure de patients respective d'une clinique. Les facteurs d'influence pertinents ont été pris en compte sur la base de la théorie et de la littérature. Il n'est pas exclu qu'il y ait d'autres influences sur la qualité des résultats qui n'ont pas été incluses dans le plan de mesure national Réadaptation. En principe, cela pourrait conduire à une sous- ou à une surestimation des valeurs comparatives.

En comparant les résultats ajustés du score ADL des années 2023 et 2022, il apparaît clairement que le statut de certaines cliniques a changé (comme prévu, au-dessus ou en dessous des valeurs attendues), tandis que d'autres cliniques ont conservé le statut de l'année précédente. A noter que plusieurs cliniques présentent une tendance à l'amélioration. Lors de l'interprétation de ces résultats, il convient de

noter qu'aucune déclaration ne peut être faite quant à une différence statistiquement significative de l'ampleur de la variation observée par rapport à celle de l'année précédente. Les calculs des valeurs ajustées (valeur comparative y compris intervalle de confiance) sont toujours basés sur les échantillons des années de mesure respectives et ne peuvent donc pas être directement corrélés.

En 2023, l'objectif de participation convenu avec la patiente ou le patient a été atteint dans 97% des cas. En raison de la faible variabilité, la documentation de l'objectif de participation et de son atteinte semble dès lors moins se prêter comme indicateur pour mettre en exergue les différences entre les cliniques. Dans 3% des cas, l'objectif de participation convenu à l'admission a été adapté au cours de la réadaptation. Dans les cliniques de réadaptation avec des patientes et patients musculo-squelettiques, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du logement à domicile. Lorsque les objectifs sont adaptés, un changement du besoin d'assistance ou une admission dans un établissement de soins ou un autre établissement résidentiel institutionnalisé est acceptée comme un objectif de participation modifié. Par rapport à l'objectif initialement convenu, il convient de relever que les objectifs adaptés impliquent souvent un plus grand degré d'assistance. Cette adaptation signifie que l'autonomie à atteindre par certaines patientes et certains patients a été surestimée à l'admission en réadaptation, qu'elle se détériore au cours de la réadaptation ou que l'amélioration prévue n'intervient pas. Les résultats de cet instrument sont comparables à ceux de l'année précédente.

Une analyse ajustée aux risques n'est pas possible pour l'instrument Objectif de participation/atteinte de l'objectif en raison de la conception de l'instrument. En principe, l'utilisation d'instruments basés sur la Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (CIF) reste pertinente, puisque la CIF constitue la base des concepts de traitement dans la réadaptation stationnaire.

Parallèlement au rapport comparatif national, chaque clinique de réadaptation participante reçoit son propre rapport spécifique. Celui-ci contient des informations sur le casemix et les résultats atteints dans les indicateurs de qualité pour tous les domaines de réadaptation pour lesquels une clinique a transmis des données. Cette compilation spécifique à chaque clinique a pour but de permettre aux responsables des cliniques de réadaptation de comparer plus facilement leurs résultats avec ceux des autres cliniques et d'identifier les éventuelles possibilités de développement.

4. Littérature

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2016): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2014.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2017): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2015.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2016.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2017.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2018.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2019.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2020.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2022): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2021.

ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2023): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2022.



ANQ, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und
Rehabilitationswissenschaft (2024a): Plan de mesure national Réadaptation. Concept
d'évaluation, Version 6.0.

ANQ, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und
Rehabilitationswissenschaft (2024b): Rapport méthodologique 2023.

Liste des illustrations

Figure 1 : Réadaptation musculo-squelettique – Qualité de la documentation en comparaison annuelle	7
Figure 2 : Réadaptation musculo-squelettique – Proportion de cas évaluables en comparaison annuelle	7
Figure 3 : Réadaptation musculo-squelettique – Proportion de cas évaluables en 2023, par clinique	8
Figure 4 : Répartition du sexe en comparaison annuelle	11
Figure 5 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle.....	11
Figure 6 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle	11
Figure 7 : Histogramme de la durée de la réadaptation en comparaison annuelle	12
Figure 8 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle.....	12
Figure 9 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle	12
Figure 10 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle	13
Figure 11 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle.....	13
Figure 12 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle.....	14
Figure 13 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle	14
Figure 14 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2023, par clinique (sans ajustement)	16
Figure 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)	17
Figure 16 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL 2023 en fonction du nombre de cas des cliniques.....	19
Figure 17 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique	20
Figure 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle.....	21
Figure 19 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle.....	22
Figure 20 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle.....	23
Figure 21 : Répartition du sexe en 2023, par clinique.....	41
Figure 22 : Répartition de l'âge en 2023, par clinique	42
Figure 23 : Répartition de la nationalité en 2023, par clinique	43
Figure 24 : Répartition de la durée de la réadaptation en 2023, par clinique.....	44
Figure 25 : Répartition de la classe de traitement en 2023, par clinique	45
Figure 26 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2023, par clinique	46
Figure 27 : Répartition du séjour avant l'admission en 2023, par clinique.....	47
Figure 28 : Répartition du séjour après la sortie en 2023, par clinique	48

Figure 29 : Répartition des groupes de diagnostic en 2023, par clinique	49
Figure 30 : Répartition du score global CIRS en 2023, par clinique	50
Figure 31 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2023, par clinique	58
Figure 32 : Atteinte des objectifs de participation en 2023, par clinique	62

Liste des tableaux

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle	10
Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2023 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectifs	22
Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2023 par rapport à l'objectif initialement choisi	23
Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas intégralement documentés en comparaison annuelle	35
Tableau 5 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables en comparaison annuelle	38
Tableau 6 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)	51
Tableau 7 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique	54
Tableau 8 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2023	57
Tableau 9 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2023, par clinique	59
Tableau 10 : Atteinte des objectifs de participation en 2023, par clinique	63

Liste des abréviations

ADL	Activities of Daily Living (actes ordinaires de la vie quotidienne)
CIF	Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (International Classification of Functioning, Disability and Health ICF)
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (mesure des comorbidités)
EBI	Indice de Barthel étendu
FIM®/MIF	Instrument FIM®/MIF resp. Functional Independence Measure/Mesure d'indépendance fonctionnelle
LAMal	Loi sur l'assurance-maladie
n	Nombre de cas
OFS	Office fédéral de la statistique
SD	Standard deviation (écart type)

Annexe

A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)

- aarReha Schinznach – Zentrum für Rehabilitation Schinznach
- aarReha Schinznach – Zentrum für Rehabilitation Zofingen
- Bad Schinznach AG – Privat-Klinik Im Park
- Berit Klinik AG – Berit Klinik Niederteufen
- Berner Klinik Montana
- Berner Reha Zentrum Heiligenschwendi AG
- Bethesda Spital Basel AG
- CHUV Centre hospitalier universitaire vaudois
- Clinéa Suisse – Clinique Bois-Bougy
- Clinéa Suisse – Clinique du Grand-Salève
- Clinica Hildebrand
- Clinique de Maisonneuve
- Clinique La Lignière
- Clinique Le Noirmont
- Clinique Les Haut d’Anières
- Clinique romande de réadaptation suvacare CRR
- EDEN Reha- und Kurklinik AG – Oberried
- Ente Ospedaliero Cantonale – Clinica di riabilitazione EOC - Faido
- Ente Ospedaliero Cantonale – Clinica di riabilitazione EOC - Novaggio
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv – Hôpital de Chamblon
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv – Hôpital d’Orbe
- Hof Weissbad AG – Klinik im Hof
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Jura – Centre de rééducation
- Hôpital du Valais - Spital Wallis CHVR – Hôpital de Sierre
- Hôpital du Valais - Spital Wallis SZO – Spital Brig
- hôpital fribourgeois - freiburger Spital – HFR Meyriez-Murten
- Hôpital intercantonal de la Broye HIB – Estavayer-le-Lac
- Hôpital Riviera-Chablais HRC Vaud-Valais – Clinique de gériatrie et réadaptation du Chablais
- Hôpital Riviera-Chablais HRC Vaud-Valais – Clinique de Vevey Providence
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Clinique de Crans-Montana
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Clinique de Joli-Mont
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital Beau Séjour
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Bellerive
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Loëx
- Kantonsspital Baselland – Bruderholz
- Klinik Adelheid AG
- Klinik Schloss Mammern
- Klinik Schönberg AG
- Kliniken Valens – Rehasentrum Valens

- Kliniken Valens – Rehasentrum Walenstadtberg
- Kliniken Valens – Rheinburg-Klinik
- Leukerbad Clinic
- Luzerner Kantonsspital LUKS – Luzerner Höhenklinik Montana
- Luzerner Kantonsspital LUKS – Wolhusen
- Pôle Santé du Pays-d'Enhaut – Hôpital du Pays-d'Enhaut
- Privatklinik Oberwaid
- reha andeer AG
- Reha Rheinfelden
- Rehabilitationsklinik Waldhotel – Bürgenstock Hotels AG
- Rehaklinik Bellikon
- Rehaklinik Dussnang AG
- Rehaklinik Hasliberg AG
- Réseau hospitalier neuchâtelois – Le Locle
- Réseau hospitalier neuchâtelois – Val-de-Ruz
- Salina Rehaklinik AG
- Spital Schwyz
- Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental
- Swiss Medical Network SA – Clinique Valmont
- Universitäre Altersmedizin FELIX PLATTER
- Zürcher RehaZentren – Klinik Davos
- Zürcher RehaZentren – Klinik Wald
- ZURZACH Care – Rehaklinik Bad Zurzach
- ZURZACH Care – Rehaklinik Baden
- ZURZACH Care – Rehaklinik Glarus
- ZURZACH Care – Rehaklinik Sonnmatt Luzern
- ZURZACH Care – Rehaklinik Zollikerberg

A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables

Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas intégralement documentés en comparaison annuelle

Clinique	Année	Documentation complète		Erronées/incomplètes		Total n
		n	%	n	%	
Total	2023	29'867	97.0	922	3.0	30'789
	2022	28'624	96.1	1'167	3.9	29'791
004	2023	265	99.3	2	0.7	267
	2022	235	95.9	10	4.1	245
007	2023	1'052	92.5	85	7.5	1'137
	2022	921	65.1	494	34.9	1'415
008	2023	443	100.0	0	0.0	443
	2022	205	100.0	0	0.0	205
009	2023	258	100.0	0	0.0	258
	2022	274	97.2	8	2.8	282
010	2023	881	98.7	12	1.3	893
	2022	816	97.3	23	2.7	839
011	2023	636	92.7	50	7.3	686
	2022	626	92.2	53	7.8	679
012	2023	650	100.0	0	0.0	650
	2022	628	100.0	0	0.0	628
016	2023	971	100.0	0	0.0	971
	2022	1'021	99.9	1	0.1	1'022
018	2023	356	100.0	0	0.0	356
	2022	264	99.6	1	0.4	265
022	2023	962	100.0	0	0.0	962
	2022	915	99.3	6	0.7	921
023	2023	1'009	100.0	0	0.0	1'009
	2022	1'012	100.0	0	0.0	1'012
026	2023	124	76.5	38	23.5	162
	2022	74	89.2	9	10.8	83
027	2023	411	98.6	6	1.4	417
	2022	379	100.0	0	0.0	379
029	2023	344	98.9	4	1.1	348
	2022	301	97.1	9	2.9	310
030	2023	127	99.2	1	0.8	128
	2022	214	99.1	2	0.9	216
032	2023	129	100.0	0	0.0	129
	2022	226	100.0	0	0.0	226
034	2023	488	100.0	0	0.0	488
	2022	503	97.3	14	2.7	517
035	2023	372	100.0	0	0.0	372
	2022	369	100.0	0	0.0	369
036	2023	237	100.0	0	0.0	237
	2022	210	100.0	0	0.0	210
037	2023	856	100.0	0	0.0	856
	2022	901	100.0	0	0.0	901
038	2023	656	91.6	60	8.4	716
	2022	569	91.8	51	8.2	620
040	2023	388	100.0	0	0.0	388
	2022	368	99.7	1	0.3	369

Suite du tableau à la page suivante.

Suite Tableau 4

Clinique	Année	Documentation complète		Erronées/ incomplètes		Total n
		n	%	n	%	
Total	2023	29'867	97.0	922	3.0	30'789
	2022	28'624	96.1	1'167	3.9	29'791
042	2023	1'235	100.0	0	0.0	1'235
	2022	1'172	100.0	0	0.0	1'172
046	2023	211	97.7	5	2.3	216
	2022	153	96.8	5	3.2	158
048	2023	309	99.7	1	0.3	310
	2022	324	98.8	4	1.2	328
050	2023	363	100.0	0	0.0	363
	2022	310	100.0	0	0.0	310
051	2023	800	87.4	115	12.6	915
	2022	750	87.2	110	12.8	860
053	2023	737	100.0	0	0.0	737
	2022	707	97.8	16	2.2	723
055	2023	1'606	99.9	2	0.1	1'608
	2022	1'475	100.0	0	0.0	1'475
057	2023	391	100.0	0	0.0	391
	2022	323	100.0	0	0.0	323
058	2023	271	99.3	2	0.7	273
	2022	247	99.2	2	0.8	249
059	2023	107	77.5	31	22.5	138
	2022	132	85.7	22	14.3	154
060	2023	797	100.0	0	0.0	797
	2022	870	100.0	0	0.0	870
062	2023	126	100.0	0	0.0	126
	2022	139	100.0	0	0.0	139
064	2023	510	90.4	54	9.6	564
	2022	668	91.6	61	8.4	729
065	2023	650	100.0	0	0.0	650
	2022	645	99.8	1	0.2	646
068	2023	335	100.0	0	0.0	335
	2022	354	100.0	0	0.0	354
070	2023	183	100.0	0	0.0	183
	2022	169	100.0	0	0.0	169
071	2023	837	96.8	28	3.2	865
	2022	912	96.6	32	3.4	944
073	2023	548	97.2	16	2.8	564
	2022	613	100.0	0	0.0	613
074	2023	779	100.0	0	0.0	779
	2022	857	100.0	0	0.0	857
079	2023	701	99.9	1	0.1	702
	2022	824	99.8	2	0.2	826
080	2023	65	100.0	0	0.0	65
	2022	30	100.0	0	0.0	30
082	2023	882	100.0	0	0.0	882
	2022	679	99.9	1	0.1	680
084	2023	573	99.7	2	0.3	575
	2022	518	98.1	10	1.9	528
085	2023	9	81.8	2	18.2	11
	2022	28	90.3	3	9.7	31

Suite du tableau à la page suivante.

Suite Tableau 4

Clinique	Année	Documentation complète		Erronées/ incomplètes		Total n
		n	%	n	%	
Total	2023	29'867	97.0	922	3.0	30'789
	2022	28'624	96.1	1'167	3.9	29'791
088	2023	91	93.8	6	6.2	97
	2022	84	89.4	10	10.6	94
089	2023	97	35.7	175	64.3	272
	2022	112	82.4	24	17.6	136
090	2023	670	99.9	1	0.1	671
	2022	438	99.5	2	0.5	440
096	2023	270	100.0	0	0.0	270
	2022	244	100.0	0	0.0	244
098	2023	395	95.6	18	4.4	413
	2022					
100	2023	597	98.8	7	1.2	604
	2022	580	97.5	15	2.5	595
102	2023	122	85.3	21	14.7	143
	2022	129	98.5	2	1.5	131
105	2023	440	100.0	0	0.0	440
	2022	444	100.0	0	0.0	444
108	2023	226	100.0	0	0.0	226
	2022	234	99.6	1	0.4	235
111	2023	16	88.9	2	11.1	18
	2022	16	100.0	0	0.0	16
112	2023	99	100.0	0	0.0	99
	2022	133	99.3	1	0.7	134
113	2023	261	100.0	0	0.0	261
	2022	243	100.0	0	0.0	243
114	2023	58	100.0	0	0.0	58
	2022	85	100.0	0	0.0	85
117	2023	203	99.0	2	1.0	205
	2022	184	95.8	8	4.2	192
120	2023	17	100.0	0	0.0	17
	2022	28	100.0	0	0.0	28
121	2023	22	100.0	0	0.0	22
	2022	59	100.0	0	0.0	59
123	2023	823	100.0	0	0.0	823
	2022	820	99.8	2	0.2	822
125	2023	562	99.8	1	0.2	563
	2022	355	90.6	37	9.4	392
126	2023	156	98.7	2	1.3	158
	2022	152	90.5	16	9.5	168
130	2023	73	76.8	22	23.2	95
	2022	252	92.6	20	7.4	272
133	2023	29	16.4	148	83.6	177
	2022					

Tableau 5 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables en comparaison annuelle

Clinique	Année	Évaluable – données complètes		Dropout n	Données incomplètes		Total n	
		n	%		n	%		
Total	2023	27'684	89.9	2'183	7.1	922	3.0	30'789
	2022	26'630	89.4	1'994	6.7	1'167	3.9	29'791
004	2023	236	88.4	29	10.9	2	0.7	267
	2022	209	85.3	26	10.6	10	4.1	245
007	2023	1'015	89.3	37	3.3	85	7.5	1'137
	2022	905	64.0	16	1.1	494	34.9	1'415
008	2023	404	91.2	39	8.8	0	0.0	443
	2022	194	94.6	11	5.4	0	0.0	205
009	2023	234	90.7	24	9.3	0	0.0	258
	2022	233	82.6	41	14.5	8	2.8	282
010	2023	827	92.6	54	6.0	12	1.3	893
	2022	782	93.2	34	4.1	23	2.7	839
011	2023	592	86.3	44	6.4	50	7.3	686
	2022	600	88.4	26	3.8	53	7.8	679
012	2023	575	88.5	75	11.5	0	0.0	650
	2022	596	94.9	32	5.1	0	0.0	628
016	2023	932	96.0	39	4.0	0	0.0	971
	2022	957	93.6	64	6.3	1	0.1	1'022
018	2023	317	89.0	39	11.0	0	0.0	356
	2022	243	91.7	21	7.9	1	0.4	265
022	2023	930	96.7	32	3.3	0	0.0	962
	2022	893	97.0	22	2.4	6	0.7	921
023	2023	1'008	99.9	1	0.1	0	0.0	1'009
	2022	1'012	100.0	0	0.0	0	0.0	1'012
026	2023	108	66.7	16	9.9	38	23.5	162
	2022	67	80.7	7	8.4	9	10.8	83
027	2023	364	87.3	47	11.3	6	1.4	417
	2022	349	92.1	30	7.9	0	0.0	379
029	2023	331	95.1	13	3.7	4	1.1	348
	2022	284	91.6	17	5.5	9	2.9	310
030	2023	110	85.9	17	13.3	1	0.8	128
	2022	185	85.6	29	13.4	2	0.9	216
032	2023	119	92.2	10	7.8	0	0.0	129
	2022	199	88.1	27	11.9	0	0.0	226
034	2023	474	97.1	14	2.9	0	0.0	488
	2022	486	94.0	17	3.3	14	2.7	517
035	2023	354	95.2	18	4.8	0	0.0	372
	2022	346	93.8	23	6.2	0	0.0	369
036	2023	215	90.7	22	9.3	0	0.0	237
	2022	180	85.7	30	14.3	0	0.0	210
037	2023	784	91.6	72	8.4	0	0.0	856
	2022	844	93.7	57	6.3	0	0.0	901
038	2023	623	87.0	33	4.6	60	8.4	716
	2022	542	87.4	27	4.4	51	8.2	620
040	2023	350	90.2	38	9.8	0	0.0	388
	2022	314	85.1	54	14.6	1	0.3	369

Suite du tableau à la page suivante.

Suite Tableau 5

Clinique	Année	Évaluable – données complètes		Dropout		Données incomplètes		Total
		n	%	n	%	n	%	n
Total	2023	27'684	89.9	2'183	7.1	922	3.0	30'789
	2022	26'630	89.4	1'994	6.7	1'167	3.9	29'791
042	2023	1'121	90.8	114	9.2	0	0.0	1'235
	2022	1'046	89.2	126	10.8	0	0.0	1'172
046	2023	180	83.3	31	14.4	5	2.3	216
	2022	118	74.7	35	22.2	5	3.2	158
048	2023	274	88.4	35	11.3	1	0.3	310
	2022	297	90.5	27	8.2	4	1.2	328
050	2023	333	91.7	30	8.3	0	0.0	363
	2022	283	91.3	27	8.7	0	0.0	310
051	2023	757	82.7	43	4.7	115	12.6	915
	2022	706	82.1	44	5.1	110	12.8	860
053	2023	680	92.3	57	7.7	0	0.0	737
	2022	668	92.4	39	5.4	16	2.2	723
055	2023	1'533	95.3	73	4.5	2	0.1	1'608
	2022	1'405	95.3	70	4.7	0	0.0	1'475
057	2023	359	91.8	32	8.2	0	0.0	391
	2022	290	89.8	33	10.2	0	0.0	323
058	2023	233	85.3	38	13.9	2	0.7	273
	2022	221	88.8	26	10.4	2	0.8	249
059	2023	93	67.4	14	10.1	31	22.5	138
	2022	111	72.1	21	13.6	22	14.3	154
060	2023	739	92.7	58	7.3	0	0.0	797
	2022	812	93.3	58	6.7	0	0.0	870
062	2023	115	91.3	11	8.7	0	0.0	126
	2022	132	95.0	7	5.0	0	0.0	139
064	2023	461	81.7	49	8.7	54	9.6	564
	2022	623	85.5	45	6.2	61	8.4	729
065	2023	605	93.1	45	6.9	0	0.0	650
	2022	593	91.8	52	8.0	1	0.2	646
068	2023	303	90.4	32	9.6	0	0.0	335
	2022	303	85.6	51	14.4	0	0.0	354
070	2023	163	89.1	20	10.9	0	0.0	183
	2022	154	91.1	15	8.9	0	0.0	169
071	2023	770	89.0	67	7.7	28	3.2	865
	2022	830	87.9	82	8.7	32	3.4	944
073	2023	489	86.7	59	10.5	16	2.8	564
	2022	571	93.1	42	6.9	0	0.0	613
074	2023	704	90.4	75	9.6	0	0.0	779
	2022	788	91.9	69	8.1	0	0.0	857
079	2023	700	99.7	1	0.1	1	0.1	702
	2022	824	99.8	0	0.0	2	0.2	826
080	2023	58	89.2	7	10.8	0	0.0	65
	2022	26	86.7	4	13.3	0	0.0	30
082	2023	836	94.8	46	5.2	0	0.0	882
	2022	636	93.5	43	6.3	1	0.1	680
084	2023	548	95.3	25	4.3	2	0.3	575
	2022	518	98.1	0	0.0	10	1.9	528
085	2023	6	54.5	3	27.3	2	18.2	11
	2022	21	67.7	7	22.6	3	9.7	31

Suite du tableau à la page suivante.

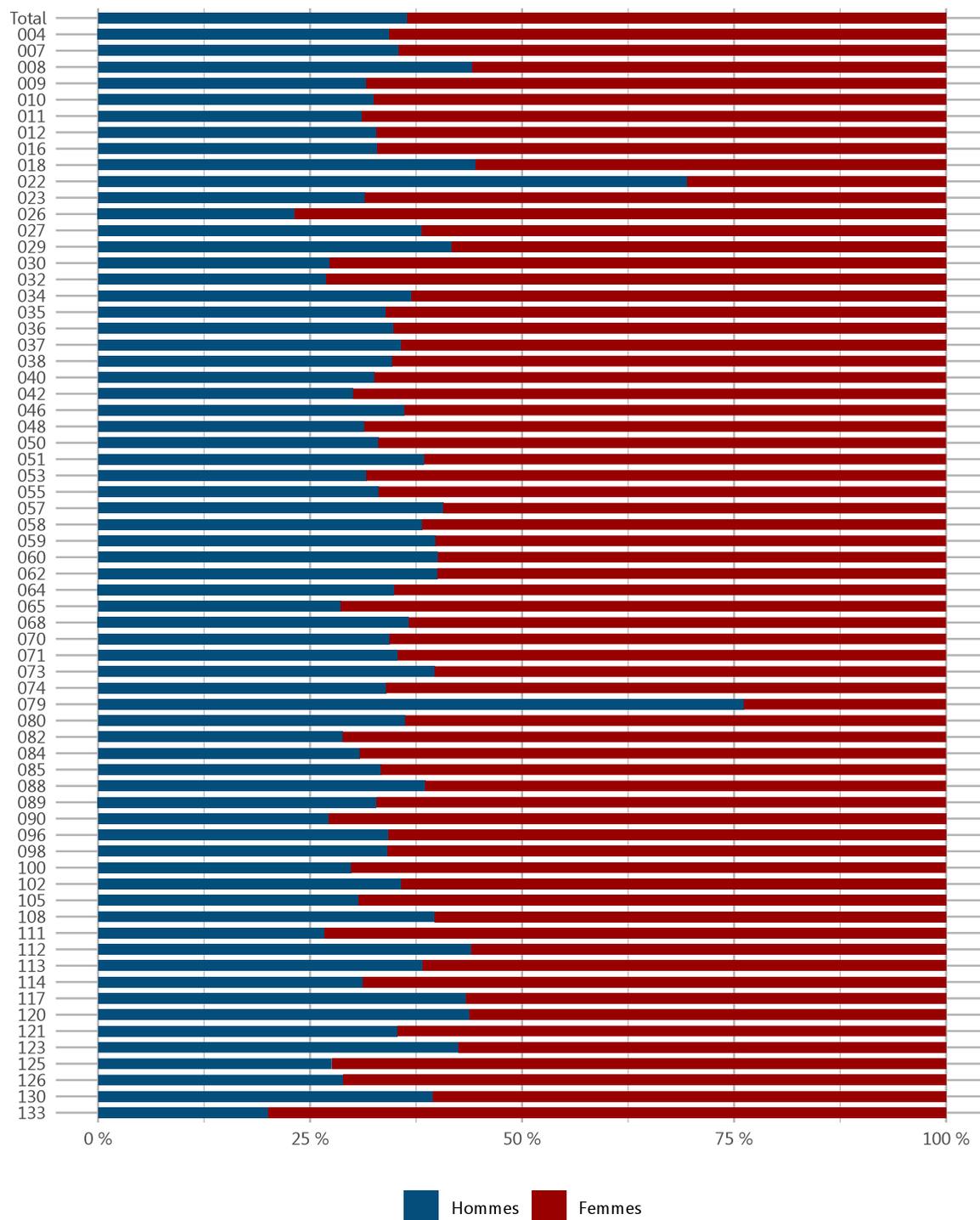
Suite Tableau 5

Clinique	Année	Évaluable – données complètes		Dropout		Données incomplètes		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2023	27'684	89.9	2'183	7.1	922	3.0	30'789
	2022	26'630	89.4	1'994	6.7	1'167	3.9	29'791
088	2023	83	85.6	8	8.2	6	6.2	97
	2022	76	80.9	8	8.5	10	10.6	94
089	2023	64	23.5	33	12.1	175	64.3	272
	2022	92	67.6	20	14.7	24	17.6	136
090	2023	589	87.8	81	12.1	1	0.1	671
	2022	390	88.6	48	10.9	2	0.5	440
096	2023	257	95.2	13	4.8	0	0.0	270
	2022	203	83.2	41	16.8	0	0.0	244
098	2023	390	94.4	5	1.2	18	4.4	413
	2022							
100	2023	540	89.4	57	9.4	7	1.2	604
	2022	535	89.9	45	7.6	15	2.5	595
102	2023	109	76.2	13	9.1	21	14.7	143
	2022	119	90.8	10	7.6	2	1.5	131
105	2023	414	94.1	26	5.9	0	0.0	440
	2022	407	91.7	37	8.3	0	0.0	444
108	2023	189	83.6	37	16.4	0	0.0	226
	2022	211	89.8	23	9.8	1	0.4	235
111	2023	15	83.3	1	5.6	2	11.1	18
	2022	12	75.0	4	25.0	0	0.0	16
112	2023	91	91.9	8	8.1	0	0.0	99
	2022	104	77.6	29	21.6	1	0.7	134
113	2023	248	95.0	13	5.0	0	0.0	261
	2022	227	93.4	16	6.6	0	0.0	243
114	2023	48	82.8	10	17.2	0	0.0	58
	2022	77	90.6	8	9.4	0	0.0	85
117	2023	175	85.4	28	13.7	2	1.0	205
	2022	161	83.9	23	12.0	8	4.2	192
120	2023	16	94.1	1	5.9	0	0.0	17
	2022	26	92.9	2	7.1	0	0.0	28
121	2023	17	77.3	5	22.7	0	0.0	22
	2022	52	88.1	7	11.9	0	0.0	59
123	2023	776	94.3	47	5.7	0	0.0	823
	2022	782	95.1	38	4.6	2	0.2	822
125	2023	490	87.0	72	12.8	1	0.2	563
	2022	309	78.8	46	11.7	37	9.4	392
126	2023	135	85.4	21	13.3	2	1.3	158
	2022	128	76.2	24	14.3	16	9.5	168
130	2023	71	74.7	2	2.1	22	23.2	95
	2022	236	86.8	16	5.9	20	7.4	272
133	2023	5	2.8	24	13.6	148	83.6	177
	2022							

A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique

Les tableaux relatifs à la description des échantillons en comparaison clinique sont disponibles [ici](#)⁴ sous forme de fichiers Excel et PDF.

Figure 21 : Répartition du sexe en 2023, par clinique



⁴ Tableaux au format PDF sous : <https://www.anq.ch/fr/domaines/readaptation/resultats-des-mesures-readaptation/step3/measure/27/year/2023/>
 Tableaux au format Excel disponibles sur demande auprès du bureau de l'ANQ : rehabilitation@anq.ch

Figure 22 : Répartition de l'âge en 2023, par clinique

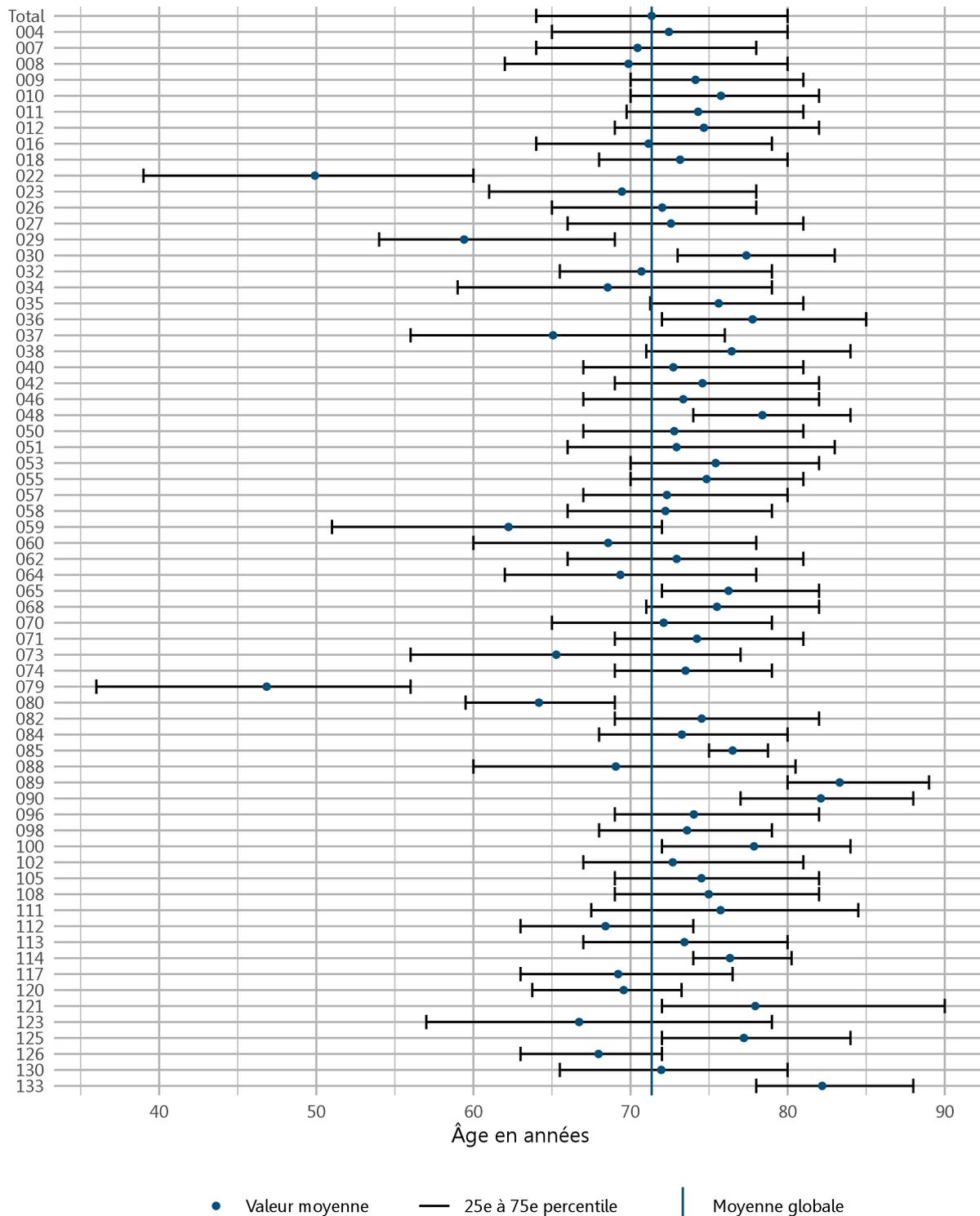


Figure 23 : Répartition de la nationalité en 2023, par clinique

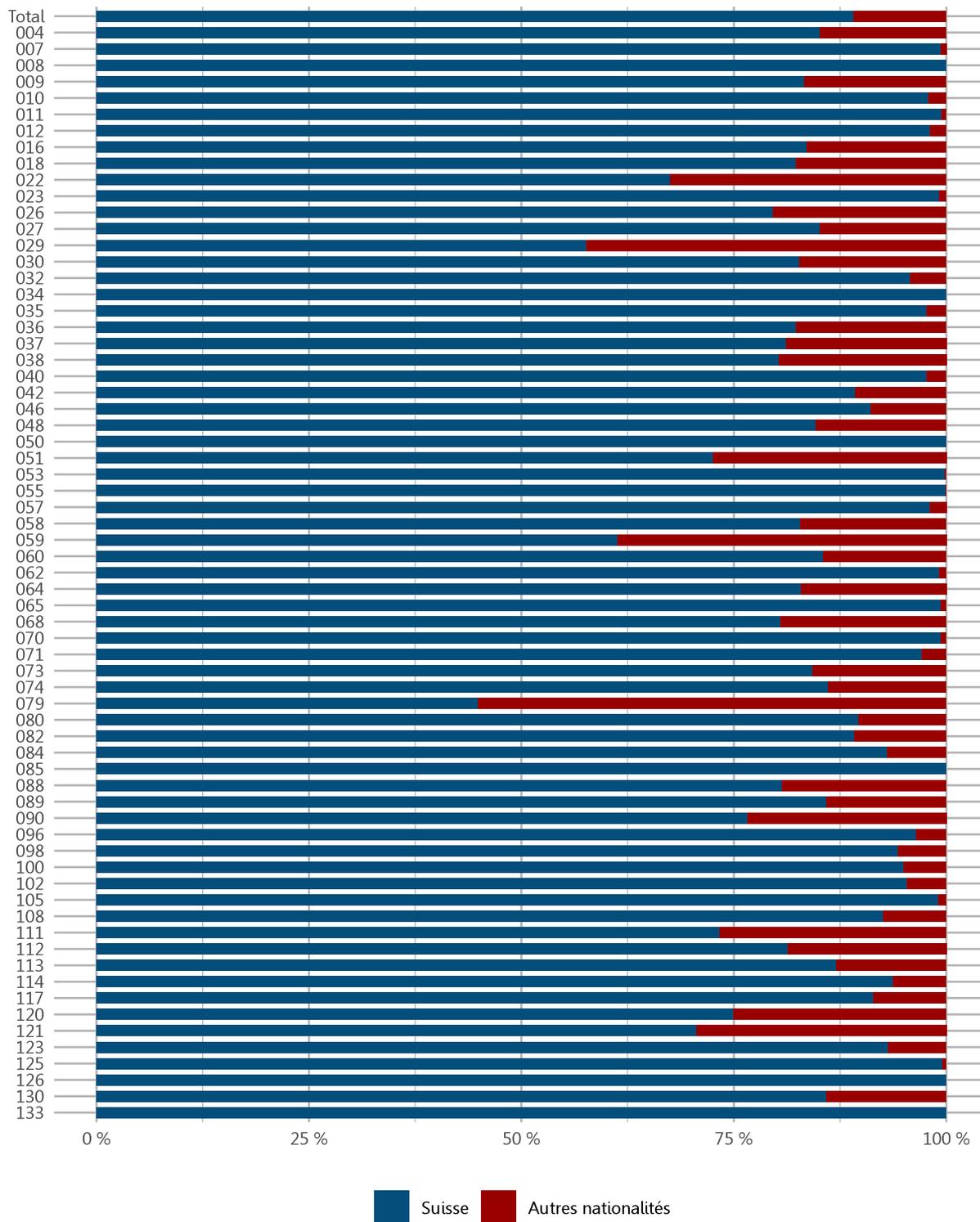


Figure 24 : Répartition de la durée de la réadaptation en 2023, par clinique

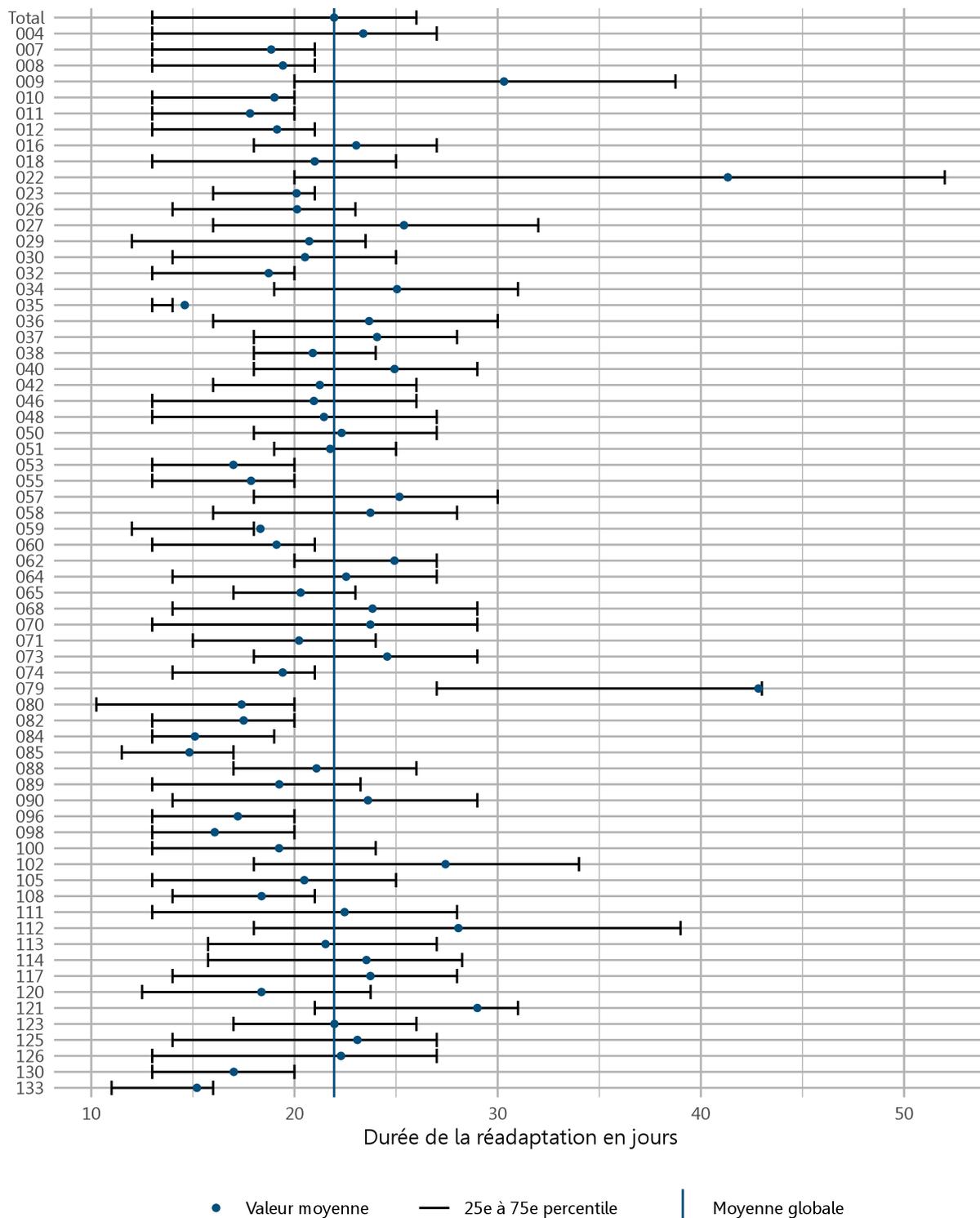


Figure 25 : Répartition de la classe de traitement en 2023, par clinique

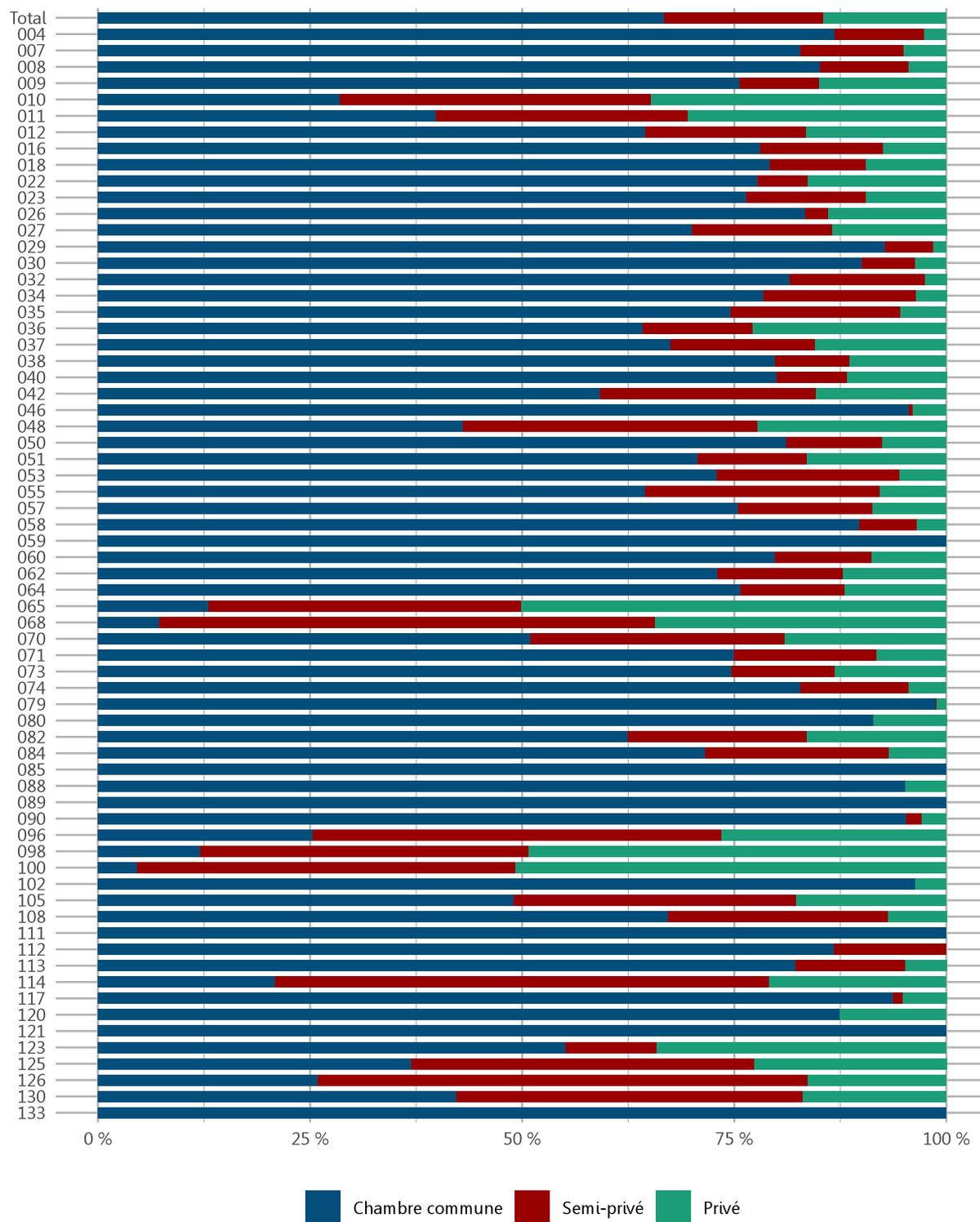


Figure 26 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2023, par clinique



Figure 27 : Répartition du séjour avant l'admission en 2023, par clinique

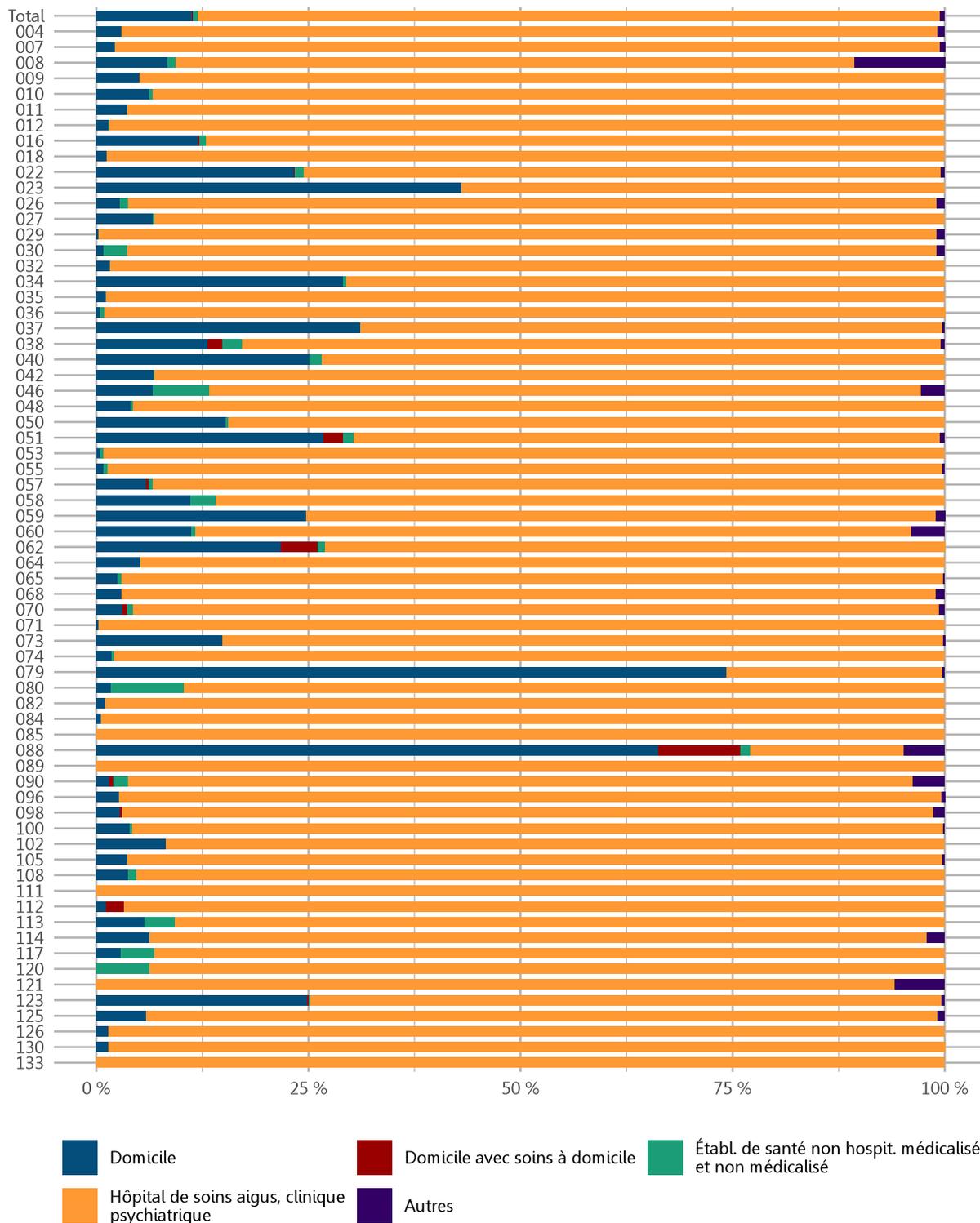


Figure 28 : Répartition du séjour après la sortie en 2023, par clinique

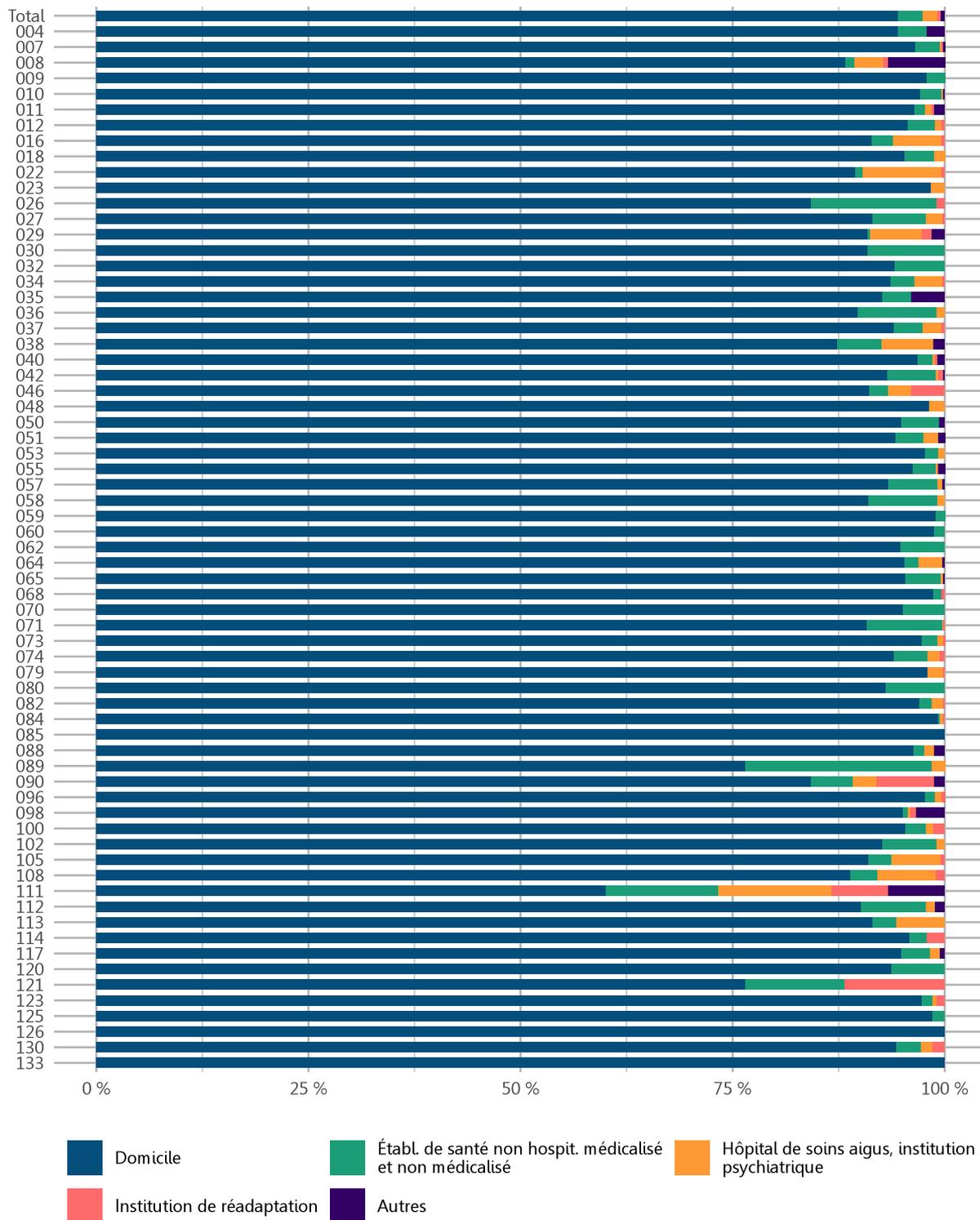


Figure 29 : Répartition des groupes de diagnostic en 2023, par clinique

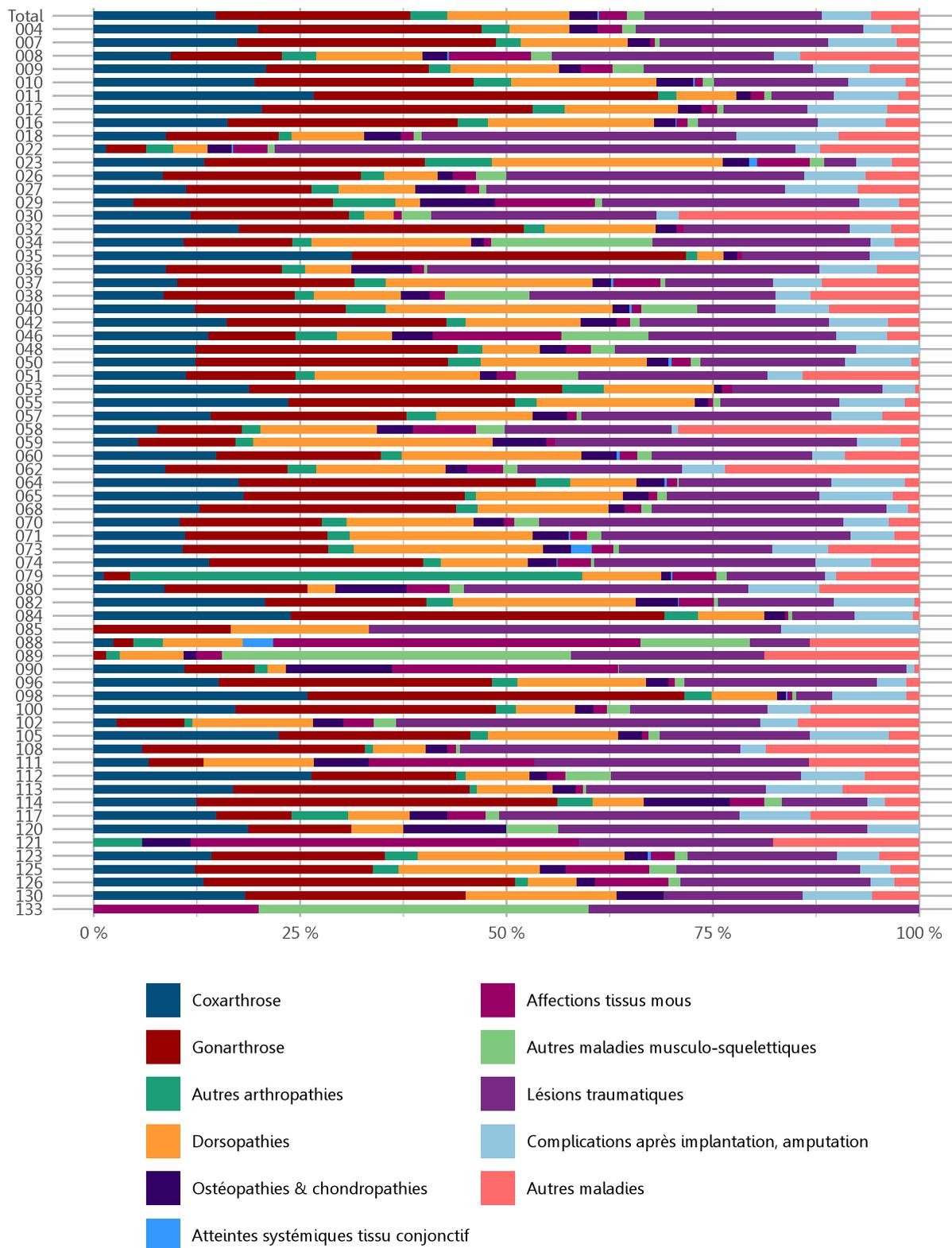
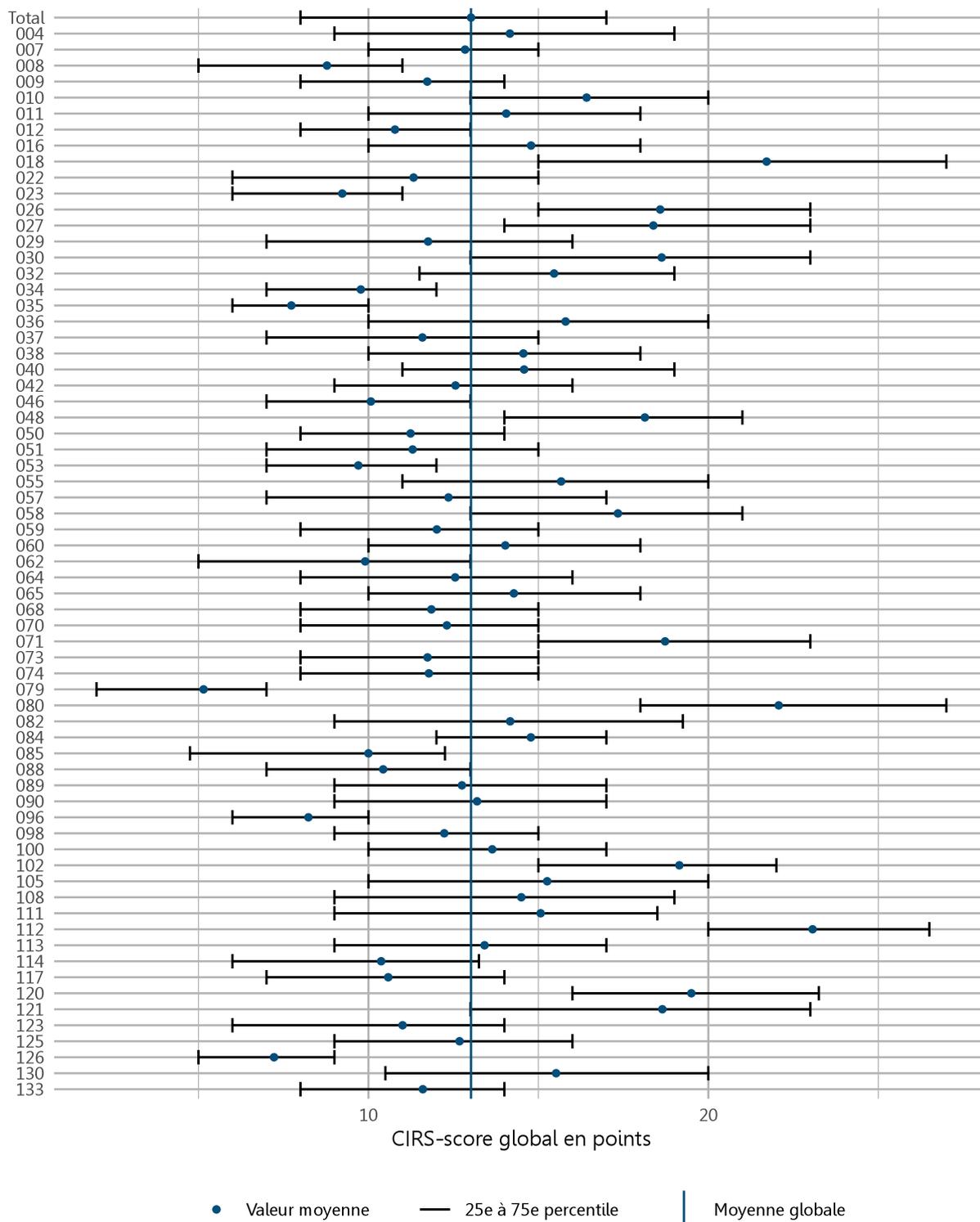


Figure 30 : Répartition du score global CIRS en 2023, par clinique



A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique

Tableau 6 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2023	43.6	9.7	43.5	43.7	52.6	7.7	52.5	52.7	27'684
	2022	43.7	10.0	43.6	43.8	52.3	8.0	52.2	52.4	
004	2023	47.6	8.5	46.5	48.7	53.4	6.5	52.5	54.2	236
	2022	47.8	9.4	46.5	49.1	53.1	7.3	52.1	54.1	
007	2023	33.5	4.8	33.2	33.8	46.4	5.5	46.1	46.8	1'015
	2022	35.8	6.1	35.4	36.2	47.2	5.8	46.9	47.6	
008	2023	45.8	8.4	44.9	46.6	53.8	7.2	53.1	54.5	404
	2022	44.7	10.3	43.2	46.1	52.9	8.9	51.7	54.2	
009	2023	39.9	9.7	38.6	41.1	51.7	9.1	50.5	52.8	234
	2022	36.8	10.7	35.5	38.2	48.7	10.3	47.4	50.1	
010	2023	36.9	8.0	36.3	37.4	52.5	7.5	52.0	53.0	827
	2022	37.8	8.0	37.3	38.4	50.8	7.9	50.2	51.3	
011	2023	48.8	6.4	48.3	49.3	56.5	4.8	56.1	56.9	592
	2022	50.4	5.9	49.9	50.9	56.6	4.6	56.3	57.0	
012	2023	40.2	7.4	39.6	40.8	51.4	6.8	50.8	51.9	575
	2022	39.8	8.3	39.2	40.5	49.1	7.8	48.5	49.8	
016	2023	43.3	7.7	42.9	43.8	51.6	6.7	51.2	52.1	932
	2022	44.4	7.7	43.9	44.9	52.5	6.5	52.1	52.9	
018	2023	36.7	10.8	35.5	37.9	49.2	9.5	48.2	50.3	317
	2022	33.7	10.6	32.3	35.0	44.1	10.5	42.7	45.4	
022	2023	43.9	9.7	43.3	44.6	51.7	6.6	51.3	52.1	930
	2022	44.9	9.6	44.3	45.5	51.5	6.9	51.0	51.9	
023	2023	49.8	8.3	49.2	50.3	55.8	6.1	55.5	56.2	1'008
	2022	49.6	8.0	49.1	50.1	55.9	5.9	55.5	56.2	
026	2023	41.7	9.9	39.8	43.6	51.1	10.6	49.1	53.1	108
	2022	40.2	8.4	38.2	42.2	48.9	10.2	46.4	51.3	
027	2023	36.1	7.2	35.4	36.9	52.8	7.8	52.0	53.6	364
	2022	36.7	6.9	35.9	37.4	53.8	6.8	53.0	54.5	
029	2023	45.7	8.4	44.8	46.6	55.5	6.0	54.9	56.2	331
	2022	45.1	8.2	44.2	46.1	55.6	6.0	54.9	56.3	
030	2023	40.1	8.5	38.5	41.7	50.2	7.8	48.8	51.7	110
	2022	41.1	9.9	39.7	42.6	49.0	8.6	47.7	50.2	
032	2023	29.9	10.7	28.0	31.9	47.2	10.4	45.3	49.1	119
	2022	32.6	9.8	31.2	34.0	46.5	10.6	45.0	48.0	
034	2023	49.5	8.0	48.7	50.2	56.6	6.1	56.1	57.2	474
	2022	49.3	7.7	48.6	50.0	56.2	5.9	55.7	56.8	
035	2023	47.1	6.2	46.5	47.8	57.3	4.6	56.8	57.7	354
	2022	47.3	6.0	46.6	47.9	57.2	3.9	56.8	57.6	
036	2023	34.9	9.5	33.6	36.1	46.9	9.4	45.6	48.2	215
	2022	36.7	9.6	35.2	38.1	47.2	8.5	46.0	48.5	
037	2023	36.9	11.8	36.0	37.7	49.9	9.2	49.3	50.6	784
	2022	33.3	10.6	32.5	34.0	47.3	9.4	46.7	48.0	
038	2023	39.6	7.8	39.0	40.2	50.4	9.0	49.7	51.1	623
	2022	41.5	7.2	40.9	42.1	52.3	8.0	51.6	53.0	
040	2023	42.0	10.4	40.9	43.1	50.9	9.0	50.0	51.9	350
	2022	41.4	10.4	40.2	42.5	50.0	9.4	49.0	51.1	

Suite du tableau à la page suivante.

Suite Tableau 6

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2023	43.6	9.7	43.5	43.7	52.6	7.7	52.5	52.7	27'684
	2022	43.7	10.0	43.6	43.8	52.3	8.0	52.2	52.4	26'630
042	2023	45.4	8.4	44.9	45.9	54.3	6.9	53.9	54.7	1'121
	2022	45.8	8.2	45.3	46.3	54.2	6.8	53.8	54.6	1'046
046	2023	46.6	9.2	45.3	48.0	53.4	8.1	52.2	54.6	180
	2022	42.6	10.9	40.6	44.6	47.6	11.5	45.5	49.6	118
048	2023	45.9	8.4	44.9	46.9	55.0	5.5	54.3	55.6	274
	2022	45.8	9.7	44.7	46.9	54.2	6.5	53.4	54.9	297
050	2023	44.2	8.7	43.3	45.1	54.8	6.6	54.1	55.5	333
	2022	44.7	8.4	43.7	45.7	54.7	6.8	53.9	55.5	283
051	2023	42.0	8.5	41.4	42.6	50.6	8.6	49.9	51.2	757
	2022	46.6	8.5	46.0	47.2	53.6	7.0	53.1	54.2	706
053	2023	47.7	6.3	47.3	48.2	55.0	5.1	54.6	55.3	680
	2022	49.1	4.9	48.7	49.5	55.8	4.3	55.5	56.1	668
055	2023	47.8	6.8	47.5	48.2	55.7	5.3	55.5	56.0	1'533
	2022	49.2	6.2	48.8	49.5	56.1	4.6	55.9	56.3	1'405
057	2023	40.3	8.9	39.4	41.3	46.6	9.0	45.6	47.5	359
	2022	39.6	9.3	38.5	40.7	44.7	8.7	43.7	45.7	290
058	2023	44.1	8.5	43.0	45.2	52.4	7.2	51.4	53.3	233
	2022	42.2	10.3	40.8	43.6	49.3	9.3	48.1	50.6	221
059	2023	50.3	8.0	48.7	52.0	54.2	6.3	52.9	55.5	93
	2022	46.1	8.2	44.6	47.7	51.6	6.9	50.3	52.9	111
060	2023	49.0	8.5	48.4	49.6	55.3	5.7	54.9	55.7	739
	2022	48.5	8.8	47.9	49.1	55.1	6.5	54.6	55.5	812
062	2023	42.1	8.0	40.7	43.6	53.5	6.9	52.2	54.7	115
	2022	44.9	8.6	43.4	46.3	53.8	7.3	52.5	55.0	132
064	2023	43.4	9.4	42.6	44.3	50.8	7.6	50.1	51.5	461
	2022	45.5	9.0	44.8	46.2	51.5	7.6	50.9	52.1	623
065	2023	45.4	7.1	44.8	45.9	54.0	6.0	53.5	54.4	605
	2022	45.8	7.6	45.2	46.4	54.3	6.2	53.8	54.8	593
068	2023	50.8	7.9	49.9	51.7	56.7	4.9	56.2	57.3	303
	2022	51.3	8.1	50.3	52.2	56.1	5.9	55.5	56.8	303
070	2023	38.8	9.3	37.4	40.3	49.4	9.1	48.0	50.8	163
	2022	36.9	10.8	35.2	38.6	47.0	9.7	45.4	48.5	154
071	2023	46.9	7.2	46.4	47.4	55.2	5.6	54.8	55.6	770
	2022	46.9	7.5	46.3	47.4	54.9	6.0	54.5	55.3	830
073	2023	43.3	9.1	42.5	44.1	53.0	6.1	52.5	53.5	489
	2022	43.1	9.0	42.3	43.8	52.7	6.8	52.1	53.2	571
074	2023	37.7	9.8	36.9	38.4	50.9	8.5	50.3	51.5	704
	2022	31.5	10.1	30.8	32.2	47.2	10.6	46.4	47.9	788
079	2023	49.6	8.9	49.0	50.3	55.9	4.7	55.6	56.3	700
	2022	49.9	9.5	49.2	50.5	56.5	2.9	56.3	56.7	824
080	2023	43.1	11.3	40.1	46.0	52.4	9.7	49.8	54.9	58
	2022	44.9	13.8	39.3	50.5	51.0	14.8	45.0	57.0	26
082	2023	45.7	7.4	45.2	46.2	53.7	6.1	53.3	54.1	836
	2022	44.8	8.3	44.2	45.5	52.7	7.1	52.1	53.2	636
084	2023	34.7	4.9	34.3	35.1	44.4	5.8	43.9	44.9	548
	2022	35.9	5.1	35.4	36.3	47.1	5.8	46.6	47.6	518
085	2023	41.8	4.8	36.8	46.9	55.5	4.5	50.8	60.2	6
	2022	42.0	11.7	36.7	47.4	50.1	10.9	45.2	55.1	21
088	2023	47.2	10.6	44.9	49.5	52.8	9.3	50.8	54.9	83
	2022	48.0	10.7	45.6	50.5	54.8	7.8	53.1	56.6	76

Suite du tableau à la page suivante.

Suite Tableau 6

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2023	43.6	9.7	43.5	43.7	52.6	7.7	52.5	52.7	27'684
	2022	43.7	10.0	43.6	43.8	52.3	8.0	52.2	52.4	26'630
089	2023	30.6	12.3	27.5	33.6	38.4	13.3	35.0	41.7	64
	2022	32.1	10.5	29.9	34.3	42.2	12.1	39.7	44.7	92
090	2023	37.6	10.5	36.7	38.4	47.4	10.5	46.6	48.3	589
	2022	39.2	10.3	38.1	40.2	48.5	9.6	47.6	49.5	390
096	2023	44.1	8.5	43.0	45.1	52.2	7.5	51.3	53.1	257
	2022	44.2	7.7	43.2	45.3	54.1	5.5	53.4	54.9	203
098	2023	51.7	4.8	51.2	52.2	57.5	3.1	57.2	57.8	390
	2022									
100	2023	51.5	8.5	50.8	52.2	55.4	7.5	54.8	56.0	540
	2022	51.2	9.2	50.5	52.0	54.6	8.1	53.9	55.3	535
102	2023	46.4	9.3	44.7	48.2	54.3	7.6	52.8	55.7	109
	2022	46.8	9.7	45.0	48.6	54.6	7.2	53.3	55.9	119
105	2023	39.0	9.2	38.1	39.9	50.2	8.6	49.4	51.0	414
	2022	39.2	9.6	38.3	40.2	50.6	7.9	49.9	51.4	407
108	2023	42.7	9.6	41.3	44.1	55.0	6.9	54.0	56.0	189
	2022	44.3	8.0	43.2	45.4	54.5	7.7	53.5	55.6	211
111	2023	37.3	15.1	29.0	45.7	45.6	12.9	38.4	52.8	15
	2022	36.7	6.4	32.6	40.8	46.6	9.5	40.6	52.6	12
112	2023	35.6	11.5	33.2	38.0	53.9	6.7	52.5	55.3	91
	2022	38.2	10.0	36.3	40.1	53.8	5.7	52.7	54.9	104
113	2023	41.9	8.0	40.9	42.9	49.6	8.5	48.6	50.7	248
	2022	41.4	7.5	40.4	42.4	49.9	7.7	48.9	50.9	227
114	2023	49.6	8.7	47.1	52.2	54.9	6.6	53.0	56.8	48
	2022	48.8	7.4	47.1	50.4	54.0	5.3	52.8	55.2	77
117	2023	48.6	8.3	47.4	49.9	56.4	7.2	55.4	57.5	175
	2022	48.4	7.8	47.2	49.6	55.7	6.1	54.8	56.7	161
120	2023	40.8	9.7	35.7	46.0	54.9	6.6	51.3	58.4	16
	2022	43.6	8.3	40.2	46.9	53.5	5.7	51.2	55.8	26
121	2023	37.2	11.3	31.4	43.1	44.2	7.7	40.3	48.2	17
	2022	37.6	13.3	33.9	41.3	45.3	13.0	41.6	48.9	52
123	2023	43.2	7.1	42.7	43.7	46.9	6.6	46.4	47.3	776
	2022	43.4	7.7	42.9	44.0	46.9	7.2	46.4	47.4	782
125	2023	47.6	8.8	46.8	48.4	55.2	6.5	54.6	55.8	490
	2022	47.3	8.6	46.4	48.3	55.6	5.9	54.9	56.2	309
126	2023	51.3	6.4	50.2	52.4	57.6	3.4	57.0	58.2	135
	2022	50.0	8.4	48.6	51.5	57.4	5.0	56.5	58.2	128
130	2023	43.0	7.4	41.2	44.7	51.9	6.8	50.3	53.5	71
	2022	40.7	7.4	39.8	41.7	48.8	7.0	47.9	49.7	236
133	2023	38.6	11.1	24.9	52.3	44.8	10.4	31.9	57.7	5
	2022									

Tableau 7 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique

Clinique	Année	Valeur comparative		Intervalle de confiance		Total n
		Score ADL	adj. Valeur p	Limite inférieure	Limite supérieure	
004	2023	-1.39	0.001	-2.48	-0.31	236
	2022	-1.77	<0.001	-2.95	-0.59	209
007	2023	-1.07	<0.001	-1.63	-0.52	1'015
	2022	-1.01	<0.001	-1.60	-0.42	905
008	2023	0.27	1.000	-0.58	1.12	404
	2022	0.96	0.566	-0.34	2.25	194
009	2023	0.33	1.000	-0.76	1.42	234
	2022	-0.27	1.000	-1.39	0.84	233
010	2023	3.72	<0.001	3.12	4.33	827
	2022	1.72	<0.001	1.08	2.35	782
011	2023	1.03	<0.001	0.33	1.73	592
	2022	0.19	1.000	-0.52	0.90	600
012	2023	0.32	1.000	-0.38	1.02	575
	2022	-1.39	<0.001	-2.11	-0.68	596
016	2023	-0.57	0.037	-1.12	-0.01	932
	2022	-0.03	1.000	-0.59	0.53	957
018	2023	1.22	0.001	0.27	2.17	317
	2022	-2.28	<0.001	-3.38	-1.17	243
022	2023	-2.26	<0.001	-2.92	-1.59	930
	2022	-2.88	<0.001	-3.57	-2.19	893
023	2023	-0.27	0.998	-0.83	0.28	1'008
	2022	0.07	1.000	-0.50	0.63	1'012
026	2023	0.96	0.949	-0.64	2.55	108
	2022	0.03	1.000	-2.05	2.11	67
027	2023	4.80	<0.001	3.92	5.67	364
	2022	5.68	<0.001	4.76	6.60	349
029	2023	1.94	<0.001	1.01	2.87	331
	2022	2.60	<0.001	1.57	3.63	284
030	2023	0.64	1.000	-0.95	2.22	110
	2022	-1.29	0.035	-2.55	-0.04	185
032	2023	2.01	<0.001	0.49	3.54	119
	2022	0.31	1.000	-0.90	1.52	199
034	2023	0.99	0.002	0.20	1.77	474
	2022	0.77	0.071	-0.02	1.56	486
035	2023	2.51	<0.001	1.62	3.41	354
	2022	2.65	<0.001	1.72	3.58	346
036	2023	-0.36	1.000	-1.50	0.77	215
	2022	-0.72	0.976	-1.99	0.55	180
037	2023	0.83	<0.001	0.21	1.45	784
	2022	0.52	0.300	-0.11	1.15	844
038	2023	1.02	<0.001	0.34	1.70	623
	2022	2.20	<0.001	1.46	2.94	542
040	2023	-0.80	0.164	-1.69	0.09	350
	2022	-0.77	0.374	-1.73	0.19	314
042	2023	0.92	<0.001	0.41	1.42	1'121
	2022	0.89	<0.001	0.35	1.43	1'046

Suite du tableau à la page suivante.

Suite Tableau 7

Clinique	Année	Valeur		Intervalle de confiance		Total n
		comparative Score ADL	adj. Valeur p	Limite inférieure	Limite supérieure	
046	2023	-0.29	1.000	-1.53	0.96	180
	2022	-2.19	<0.001	-3.78	-0.60	118
048	2023	1.49	<0.001	0.48	2.50	274
	2022	0.96	0.078	-0.04	1.95	297
050	2023	1.72	<0.001	0.80	2.63	333
	2022	1.69	<0.001	0.68	2.71	283
051	2023	-0.87	<0.001	-1.49	-0.25	757
	2022	0.21	1.000	-0.44	0.87	706
053	2023	-0.17	1.000	-0.82	0.48	680
	2022	-0.03	1.000	-0.71	0.64	668
055	2023	1.09	<0.001	0.64	1.54	1'533
	2022	0.87	<0.001	0.38	1.35	1'405
057	2023	-4.56	<0.001	-5.44	-3.68	359
	2022	-5.61	<0.001	-6.61	-4.61	290
058	2023	0.44	1.000	-0.65	1.54	233
	2022	-1.36	0.005	-2.51	-0.22	221
059	2023	-1.98	0.007	-3.70	-0.26	93
	2022	-1.82	0.011	-3.43	-0.21	111
060	2023	-0.23	1.000	-0.86	0.41	739
	2022	0.12	1.000	-0.51	0.75	812
062	2023	1.71	0.014	0.16	3.25	115
	2022	1.34	0.140	-0.14	2.83	132
064	2023	-2.06	<0.001	-2.83	-1.28	461
	2022	-2.04	<0.001	-2.73	-1.35	623
065	2023	0.43	0.933	-0.27	1.12	605
	2022	0.81	0.012	0.08	1.53	593
068	2023	-0.44	1.000	-1.43	0.55	303
	2022	-0.71	0.695	-1.74	0.31	303
070	2023	-0.86	0.840	-2.15	0.44	163
	2022	-1.48	0.019	-2.86	-0.11	154
071	2023	1.76	<0.001	1.14	2.38	770
	2022	1.43	<0.001	0.81	2.06	830
073	2023	0.15	1.000	-0.61	0.91	489
	2022	0.56	0.459	-0.17	1.29	571
074	2023	1.58	<0.001	0.95	2.22	704
	2022	1.94	<0.001	1.30	2.58	788
079	2023	-1.36	<0.001	-2.20	-0.53	700
	2022	0.56	0.745	-0.26	1.38	824
080	2023	1.19	0.990	-0.99	3.37	58
	2022	-1.05	1.000	-4.37	2.28	26
082	2023	0.06	1.000	-0.52	0.65	836
	2022	0.11	1.000	-0.58	0.80	636
084	2023	-3.69	<0.001	-4.42	-2.96	548
	2022	-1.06	<0.001	-1.83	-0.29	518
085	2023	3.79	0.983	-2.94	10.51	6
	2022	0.56	1.000	-3.14	4.26	21
088	2023	-0.48	1.000	-2.33	1.38	83
	2022	1.40	0.672	-0.58	3.38	76

Suite du tableau à la page suivante.

Suite Tableau 7

Clinique	Année	Valeur		Intervalle de confiance		Total n
		comparative Score ADL	adj. Valeur p	Limite inférieure	Limite supérieure	
089	2023	-4.99	<0.001	-7.09	-2.90	64
	2022	-1.93	0.020	-3.72	-0.14	92
090	2023	-0.92	0.002	-1.65	-0.19	589
	2022	0.18	1.000	-0.73	1.10	390
096	2023	-1.18	0.009	-2.22	-0.14	257
	2022	0.92	0.492	-0.29	2.12	203
098	2023	0.40	1.000	-0.46	1.27	390
	2022					
100	2023	-1.22	<0.001	-1.96	-0.47	540
	2022	-1.89	<0.001	-2.66	-1.12	535
102	2023	0.82	0.997	-0.77	2.41	109
	2022	0.70	1.000	-0.86	2.27	119
105	2023	0.41	0.998	-0.41	1.23	414
	2022	1.29	<0.001	0.43	2.14	407
108	2023	3.77	<0.001	2.56	4.97	189
	2022	3.14	<0.001	1.97	4.32	211
111	2023	-1.18	1.000	-5.44	3.08	15
	2022	-0.44	1.000	-5.33	4.45	12
112	2023	6.28	<0.001	4.53	8.02	91
	2022	5.10	<0.001	3.43	6.77	104
113	2023	-1.81	<0.001	-2.86	-0.75	248
	2022	-0.96	0.238	-2.09	0.17	227
114	2023	-1.37	0.976	-3.75	1.02	48
	2022	-1.12	0.968	-3.06	0.82	77
117	2023	1.07	0.253	-0.19	2.33	175
	2022	0.82	0.923	-0.52	2.17	161
120	2023	4.70	0.008	0.57	8.82	16
	2022	1.55	1.000	-1.77	4.87	26
121	2023	-2.87	0.680	-6.88	1.14	17
	2022	-1.76	0.548	-4.12	0.61	52
123	2023	-6.07	<0.001	-6.68	-5.46	776
	2022	-5.88	<0.001	-6.51	-5.25	782
125	2023	0.25	1.000	-0.51	1.01	490
	2022	0.55	0.979	-0.43	1.54	309
126	2023	-0.18	1.000	-1.61	1.26	135
	2022	0.95	0.902	-0.57	2.46	128
130	2023	-0.10	1.000	-2.06	1.86	71
	2022	-1.89	<0.001	-3.00	-0.78	236
133	2023	-4.26	0.972	-11.63	3.11	5
	2022					

Tableau 8 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2023

Nom de la variable	Coefficient de régression	Erreur type	Valeur T	Valeur p
Constante	29.31	0.50	59.19	<0.001
Sexe (référence: Hommes)				
Femmes	0.11	0.06	1.80	0.073
Nationalité (référence: Suisse)				
Autres nationalités	-0.38	0.10	-3.61	<0.001
Classe de traitement (référence: Chambre commune)				
Semi-privé	0.08	0.08	0.93	0.350
Privé	0.12	0.10	1.28	0.202
Prise en charge des soins de base (référence: Assurance-maladie (obligatoire))				
Assurance-accident	0.83	0.15	5.42	<0.001
Autres entités de prise en charge	0.75	0.27	2.81	0.005
Séjour avant l'admission (référence: Domicile)				
Domicile avec soins à domicile	-2.17	0.70	-3.11	0.002
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	0.43	0.43	1.01	0.313
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	0.80	0.12	6.71	<0.001
Autres	0.58	0.41	1.41	0.160
Séjour après la sortie (référence: Domicile)				
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-6.69	0.18	-36.78	<0.001
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	-6.45	0.23	-27.58	<0.001
Institution de réadaptation	-6.59	0.46	-14.20	<0.001
Autres	-2.44	0.45	-5.36	<0.001
Groupe de diagnostic (référence: Coxarthrose)				
Gonarthrose	0.08	0.10	0.78	0.434
Autres arthropathies	-1.67	0.17	-9.55	<0.001
Dorsopathies	-0.21	0.11	-1.86	0.063
Ostéopathies & chondropathies	-0.64	0.18	-3.50	<0.001
Atteintes systémiques tissu conjonctif	-1.83	0.73	-2.51	0.012
Affections tissus mous	-1.23	0.19	-6.54	<0.001
Autres maladies musculo-squelettiques	-1.85	0.23	-8.01	<0.001
Lésions traumatiques	-0.89	0.11	-8.19	<0.001
Complications après implantation, amputation	-0.64	0.14	-4.42	<0.001
Autres maladies	-1.28	0.16	-8.26	<0.001
Âge en années	-0.02	0.00	-5.67	<0.001
Durée de la réadaptation en jours	0.06	0.00	20.37	<0.001
CIRS-score global en points	-0.08	0.01	-14.20	<0.001
Score ADL valeur à l'admission	0.53	0.00	126.26	<0.001
Facteur clinique dans le modèle *	*	*	*	*

* Par souci de clarté, il a été décidé de renoncer ici à une présentation des coefficients et chiffres clés statistiques pour les différentes cliniques.

R²=0.597; ajusté R²=0.596

Statistique-F=435.3; Degrés de liberté=27'589

Nombre de cas: 27'684

A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs, en comparaison clinique

Figure 31 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2023, par clinique

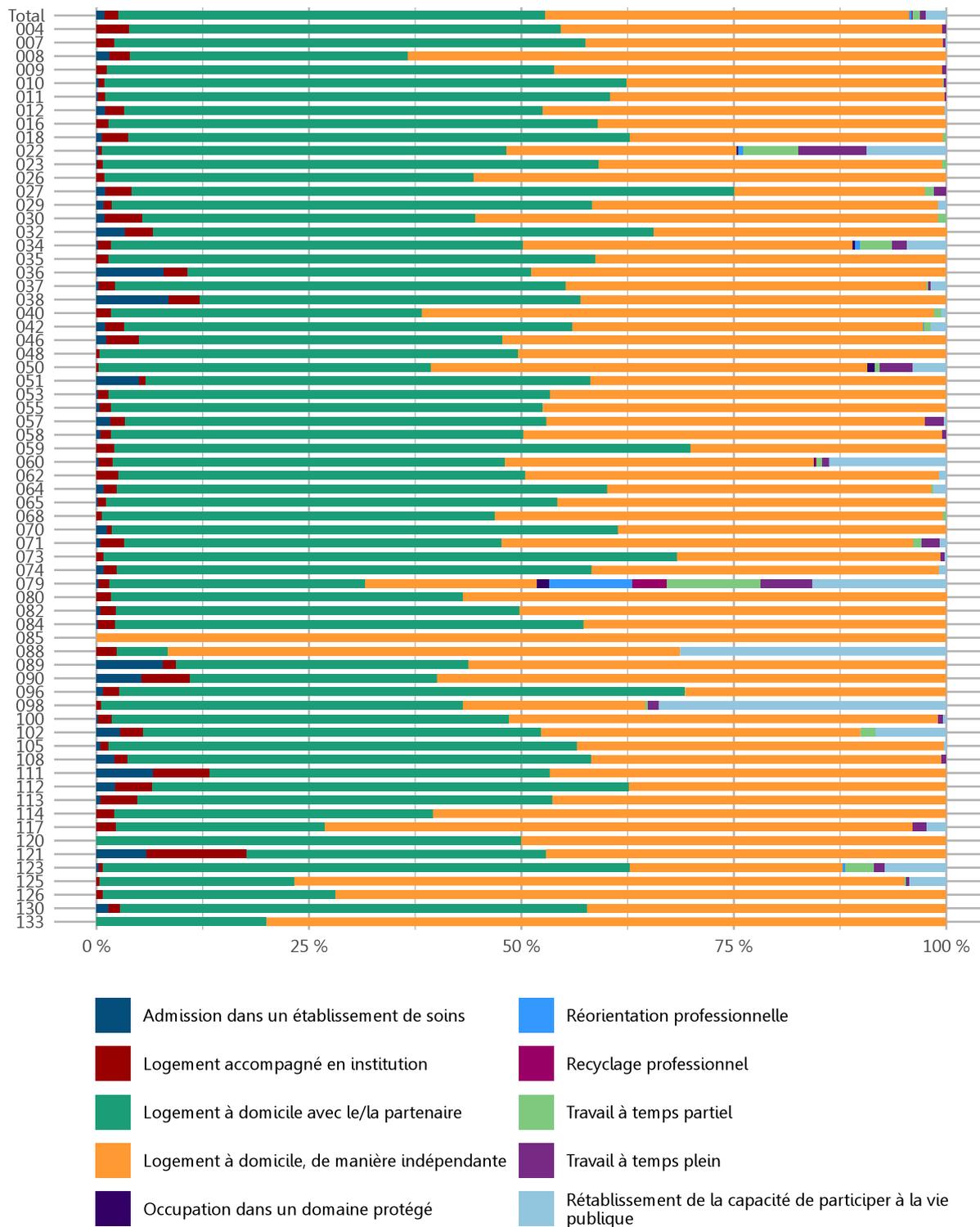


Tableau 9 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2023, par clinique

Clinique	Admission										Réalisation de la capacité de participer à la vie publique																	
	n	%	Logement accompagné en institution	n	%	Logement à domicile avec le/la partenaire	n	%	Logement à domicile, de manière indépendante	n	%	Occupation dans un domaine protégé	n	%	Réorientation professionnelle	n	%	Recyclage professionnel	n	%	Travail à temps partiel	n	%	Travail à temps plein	n	%	Total	
Total	253	0.9	463	1.7	13'910	50.2	11'844	42.8	16	0.1	81	0.3	30	0.1	226	0.8	213	0.8	648	2.3	27'684	0.0	0.0	1	0.4	0	0.0	236
004	0	0.0	9	3.8	120	50.8	106	44.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1'015	0.0	0.0	3	0.3	1	0.1	404
007	0	0.0	21	2.1	563	55.5	427	42.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	234	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	827
008	6	1.5	10	2.5	132	32.7	256	63.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	592	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	575
009	0	0.0	3	1.3	123	52.6	107	45.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	932	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	317
010	2	0.2	6	0.7	508	61.4	308	37.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1	2	0.2	0	0.0	827	0.0	0.0	2	0.2	0	0.0	930
011	1	0.2	5	0.8	352	59.5	233	39.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	592	0.0	0.0	1	0.2	0	0.0	1'008
012	6	1.0	13	2.3	283	49.2	272	47.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	575	0.0	0.0	0	0.0	1	0.2	575
016	0	0.0	13	1.4	537	57.6	382	41.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	932	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	317
018	2	0.6	10	3.2	187	59.0	117	36.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	317	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	930
022	3	0.3	3	0.3	443	47.6	252	27.1	1	0.1	6	0.6	0	0.0	60	6.5	75	8.1	87	9.4	930	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	1'008
023	1	0.1	6	0.6	589	58.4	407	40.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	0.5	0	0.0	0	0.0	1'008	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	108
026	0	0.0	1	0.9	47	43.5	60	55.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	108	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	364
027	4	1.1	11	3.0	258	70.9	82	22.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	1.1	5	1.4	0	0.0	364	0.0	0.0	5	1.4	0	0.0	331
029	3	0.9	3	0.9	187	56.5	135	40.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.9	331	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	110
030	1	0.9	5	4.5	43	39.1	60	54.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.9	0	0.0	0	0.0	110	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	119
032	4	3.4	4	3.4	70	58.8	41	34.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	119	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	474
034	1	0.2	7	1.5	230	48.5	184	38.8	1	0.2	3	0.6	0	0.0	18	3.8	8	1.7	22	4.6	474	0.0	0.0	8	1.7	22	4.6	354
035	0	0.0	5	1.4	203	57.3	146	41.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	354	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	215
036	17	7.9	6	2.8	87	40.5	105	48.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	215	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	784
037	2	0.3	15	1.9	416	53.1	333	42.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1	3	0.4	14	1.8	784	0.0	0.0	3	0.4	14	1.8	623
038	53	8.5	23	3.7	279	44.8	268	43.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	623	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	350
040	0	0.0	6	1.7	128	36.6	211	60.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.9	0	0.0	2	0.6	350	0.0	0.0	0	0.0	2	0.6	1'121
042	12	1.1	24	2.1	592	52.8	463	41.3	0	0.0	1	0.1	0	0.0	8	0.7	1	0.1	20	1.8	1'121	0.0	0.0	1	0.1	20	1.8	180
046	2	1.1	7	3.9	77	42.8	94	52.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	180	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	274
048	0	0.0	1	0.4	135	49.3	138	50.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	274	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	333
050	0	0.0	1	0.3	130	39.0	171	51.4	3	0.9	0	0.0	0	0.0	2	0.6	13	3.9	13	3.9	333	0.0	0.0	2	0.6	13	3.9	333

Suite du tableau à la page suivante.

Suite Tableau 9

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	253	0.9	463	1.7	13'910	50.2	11'844	42.8	16	0.1	81	0.3	30	0.1	226	0.8	213	0.8	648	2.3	27'684
051	38	5.0	6	0.8	396	52.3	317	41.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	757
053	1	0.1	9	1.3	353	51.9	317	46.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	680
055	5	0.3	22	1.4	778	50.8	728	47.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1'533
057	6	1.7	6	1.7	178	49.6	160	44.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	2.2	1	0.3	359
058	1	0.4	3	1.3	113	48.5	115	49.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	233
059	0	0.0	2	2.2	63	67.7	28	30.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	93
060	2	0.3	12	1.6	341	46.1	269	36.4	1	0.1	0	0.0	1	0.1	5	0.7	6	0.8	102	13.8	739
062	0	0.0	3	2.6	55	47.8	56	48.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.9	115
064	4	0.9	7	1.5	266	57.7	176	38.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	7	1.5	461
065	1	0.2	6	1.0	321	53.1	277	45.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	605
068	0	0.0	2	0.7	140	46.2	160	52.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	303
070	2	1.2	1	0.6	97	59.5	63	38.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	163
071	4	0.5	21	2.7	342	44.4	373	48.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	1.0	16	2.1	6	0.8	770
073	0	0.0	4	0.8	330	67.5	152	31.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.4	1	0.2	489
074	6	0.9	11	1.6	393	55.8	288	40.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	0.9	704
079	2	0.3	9	1.3	210	30.0	142	20.3	10	1.4	68	9.7	29	4.1	77	11.0	43	6.1	110	15.7	700
080	0	0.0	1	1.7	24	41.4	33	56.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	58
082	4	0.5	15	1.8	397	47.5	420	50.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	836
084	1	0.2	11	2.0	302	55.1	234	42.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	548
085	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6
088	0	0.0	2	2.4	5	6.0	50	60.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	26	31.3	83
089	5	7.8	1	1.6	22	34.4	36	56.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	64
090	31	5.3	34	5.8	171	29.0	353	59.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	589
096	2	0.8	5	1.9	171	66.5	79	30.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	257
098	0	0.0	2	0.5	166	42.6	84	21.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	5	1.3	132	33.8	390
100	1	0.2	9	1.7	252	46.7	273	50.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.6	2	0.4	540

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 9

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	253	0.9	463	1.7	13'910	50.2	11'844	42.8	16	0.1	81	0.3	30	0.1	226	0.8	213	0.8	648	2.3	27'684
102	3	2.8	3	2.8	51	46.8	41	37.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.8	0	0.0	9	8.3	109
105	2	0.5	4	1.0	228	55.1	179	43.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	414
108	4	2.1	3	1.6	103	54.5	78	41.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	189
111	1	6.7	1	6.7	6	40.0	7	46.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15
112	2	2.2	4	4.4	51	56.0	34	37.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	91
113	1	0.4	11	4.4	121	48.8	115	46.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	248
114	0	0.0	1	2.1	18	37.5	29	60.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	48
117	0	0.0	4	2.3	43	24.6	121	69.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.7	4	2.3	175
120	0	0.0	0	0.0	8	50.0	8	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16
121	1	5.9	2	11.8	6	35.3	8	47.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	17
123	2	0.3	4	0.5	481	62.0	194	25.0	0	0.0	3	0.4	0	0.0	26	3.4	10	1.3	56	7.2	776
125	0	0.0	2	0.4	112	22.9	352	71.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	2	0.4	21	4.3	490
126	0	0.0	1	0.7	37	27.4	97	71.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	135
130	1	1.4	1	1.4	39	54.9	30	42.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	71
133	0	0.0	0	0.0	1	20.0	4	80.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5

Figure 32 : Atteinte des objectifs de participation en 2023, par clinique

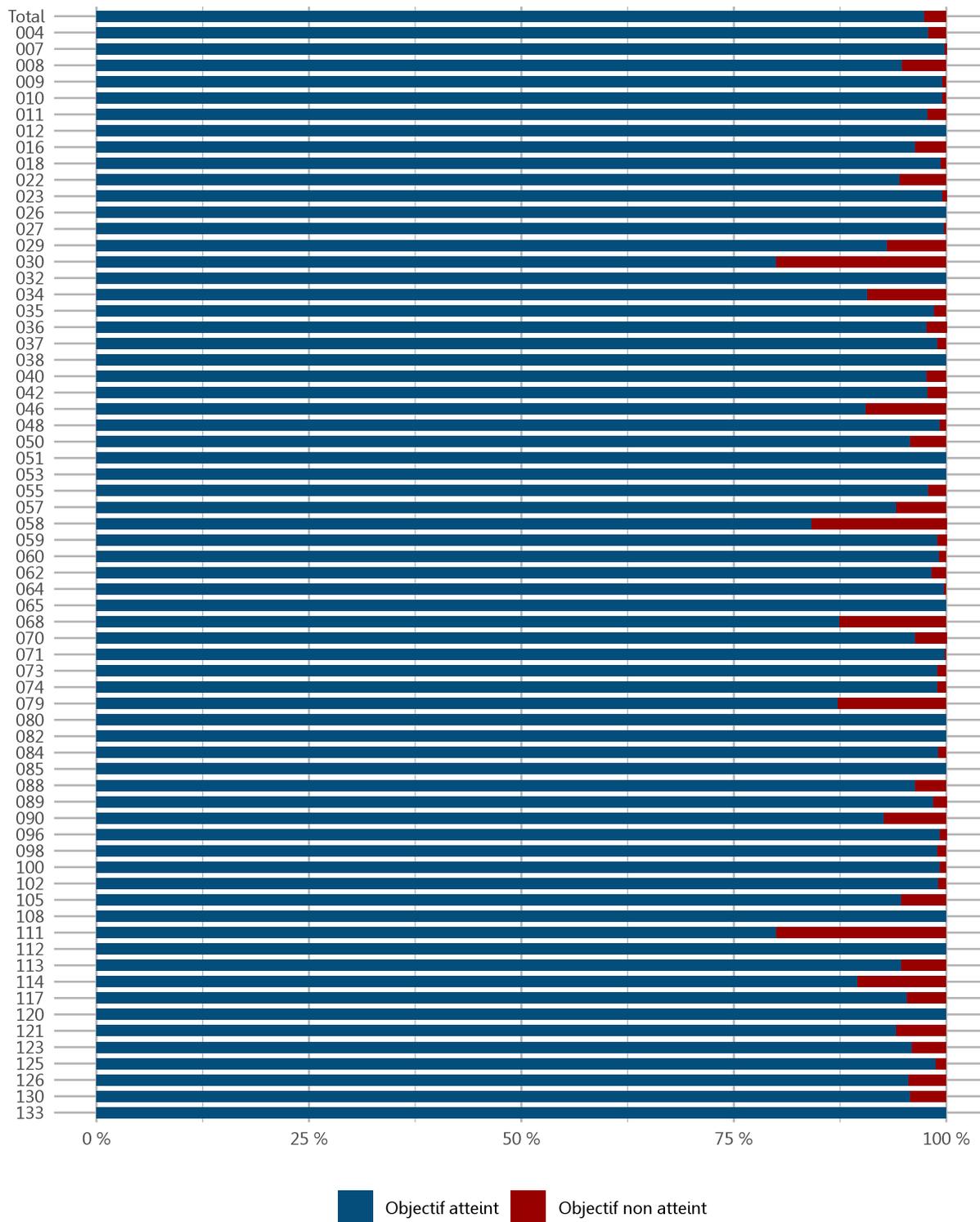


Tableau 10 : Atteinte des objectifs de participation en 2023, par clinique

Clinique	Objectif atteint		Objectif non atteint		Total n
	n	%	n	%	
Total	26'965	97.4	719	2.6	27'684
004	231	97.9	5	2.1	236
007	1'013	99.8	2	0.2	1'015
008	383	94.8	21	5.2	404
009	233	99.6	1	0.4	234
010	823	99.5	4	0.5	827
011	579	97.8	13	2.2	592
012	575	100.0	0	0.0	575
016	898	96.4	34	3.6	932
018	315	99.4	2	0.6	317
022	879	94.5	51	5.5	930
023	1'003	99.5	5	0.5	1'008
026	108	100.0	0	0.0	108
027	363	99.7	1	0.3	364
029	308	93.1	23	6.9	331
030	88	80.0	22	20.0	110
032	119	100.0	0	0.0	119
034	430	90.7	44	9.3	474
035	349	98.6	5	1.4	354
036	210	97.7	5	2.3	215
037	776	99.0	8	1.0	784
038	623	100.0	0	0.0	623
040	342	97.7	8	2.3	350
042	1'096	97.8	25	2.2	1'121
046	163	90.6	17	9.4	180
048	272	99.3	2	0.7	274
050	319	95.8	14	4.2	333
051	757	100.0	0	0.0	757
053	680	100.0	0	0.0	680
055	1'501	97.9	32	2.1	1'533
057	338	94.2	21	5.8	359
058	196	84.1	37	15.9	233
059	92	98.9	1	1.1	93
060	733	99.2	6	0.8	739
062	113	98.3	2	1.7	115
064	460	99.8	1	0.2	461
065	605	100.0	0	0.0	605
068	265	87.5	38	12.5	303
070	157	96.3	6	3.7	163
071	769	99.9	1	0.1	770
073	484	99.0	5	1.0	489
074	697	99.0	7	1.0	704
079	611	87.3	89	12.7	700
080	58	100.0	0	0.0	58
082	836	100.0	0	0.0	836
084	543	99.1	5	0.9	548
085	6	100.0	0	0.0	6
088	80	96.4	3	3.6	83
089	63	98.4	1	1.6	64
090	546	92.7	43	7.3	589
096	255	99.2	2	0.8	257
098	386	99.0	4	1.0	390
100	536	99.3	4	0.7	540
102	108	99.1	1	0.9	109
105	392	94.7	22	5.3	414
108	189	100.0	0	0.0	189
111	12	80.0	3	20.0	15
112	91	100.0	0	0.0	91
113	235	94.8	13	5.2	248
114	43	89.6	5	10.4	48
117	167	95.4	8	4.6	175
120	16	100.0	0	0.0	16
121	16	94.1	1	5.9	17
123	745	96.0	31	4.0	776
125	484	98.8	6	1.2	490
126	129	95.6	6	4.4	135
130	68	95.8	3	4.2	71
133	5	100.0	0	0.0	5

Impressum

Titre	Rapport comparatif national 2023 : Réadaptation musculo-squelettique.
Auteurs et auteurs	Anika Zembic, MPH Frederike Basedow, M. Sc. Marie Utsch, MPH
Lieu et année de publication	Berne/Berlin 19 septembre 2024 (v 1.0)
Citation	ANQ, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2024). Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2023.
Groupe Qualité Réadaptation	Michela Battelli, EOC Faido Caroline Beeckmans, Leukerbad Clinic Dr. sc. med. Gavin Brupbacher, Privatklinik Oberwaid Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Matthias Mühlheim, Reha Rheinfelden PD Dr. med. Anke Scheel-Sailer, Berner Reha Zentrum Dr. med. Thomas Sigris, Klinik Barmelweid AG Marianne Steimle, H+ Dr. med. Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon Dr. med. Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos AG
Mandante représentée par	ANQ Dr. phil. Stephan Tobler, responsable Réadaptation
Copyright	ANQ Bureau Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berne Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin
Traduction	Sonja Funk-Schuler – The Team