
Rapport comparatif national 2020

Réadaptation en médecine interne

Plan de mesure national Réadaptation

Période de relevé : 1er janvier au 31 décembre 2020

23 septembre 2021/Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-Mail : anq-messplan@charite.de

Sommaire

Résumé	3
1. Introduction	4
2. Résultats	6
2.1. Base de données et qualité des données.....	6
2.2. Description de l'échantillon	7
2.3. Qualité des résultats : score ADL	13
2.3.1. Présentation descriptive : score ADL.....	13
2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL.....	16
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs.....	19
3. Discussion.....	23
4. Littérature	26
Liste des illustrations	27
Liste des tableaux.....	28
Liste des abréviations	29
Annexe	30
A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique).....	30
A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables	30
A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique	33
A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique	54
A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs en comparaison clinique	59
Impressum.....	64

Résumé

Ce rapport comparatif national offre une comparaison de la qualité des résultats des cliniques ayant participé aux mesures 2020 de l'ANQ dans le domaine de la réadaptation en médecine interne. Le rapport sur les résultats est complété par un rapport méthodologique s'appliquant à tous les domaines de la réadaptation (ANQ, Charité, 2021).

Dans la réadaptation en médecine interne, les cliniques utilisent soit l'instrument FIM[®]/MIF (Functional Independence Measure) soit l'indice de Barthel étendu (EBI) comme instruments de mesure centraux de la qualité des résultats. Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Pour comparer la qualité des résultats de toutes les cliniques, un score ADL est utilisé, calculé à partir du FIM[®]/MIF resp. de l'EBI à l'aide d'un algorithme de conversion validé.

Pour la comparaison de la qualité des résultats, la valeur de sortie du score ADL, ajustée aux risques, est comparée entre les cliniques participantes. L'ajustement des risques a pour objectif de permettre une comparaison équitable des cliniques, malgré des structures de patients différentes. Outre une description des caractéristiques centrales de l'échantillon, il présente les valeurs brutes de l'indicateur de résultat à l'admission et à la sortie, ainsi que les résultats de la comparaison de la qualité des résultats ajustés aux risques. La qualité des résultats est comparée à celle de l'année précédente. Par ailleurs, les objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive. La méthode utilisée pour l'ajustement des risques, les caractéristiques des patients prises en compte et les illustrations graphiques sont expliquées en détail dans le rapport méthodologique.

Au total, 34 cliniques (2019 : 35) ont transmis les données de 5'583 patientes et patients ayant terminé leur réadaptation en médecine interne en 2020 (2019 : 5'600). Parmi celles-ci, 34 cliniques (2019 : 33) ont fourni des données complètes pour 77.1% des cas (2019 : 74.4%). L'âge moyen des cas inclus dans l'analyse était de 69.7 ans. La proportion de femmes s'élevait à 48.3%. La durée de la réadaptation était en moyenne de 21.4 jours.

Pour les patientes et patients admis en médecine interne, la valeur du score ADL était en moyenne de 44.5 points (2019 : 44.1) à l'admission en réadaptation et de 51.6 points (2019 : 50.5) à la sortie de réadaptation.

Dans le cadre de l'évaluation ajustée aux risques du score ADL pour l'année de mesure 2020 et sur la base des résultats de l'échantillon global (en tenant compte du casemix de chaque clinique), sept cliniques présentaient une qualité des résultats significativement supérieure aux résultats des autres cliniques sur le plan statistique. Cinq cliniques ont atteint une qualité des résultats significativement inférieure à la valeur moyenne calculée pour les autres cliniques sur le plan statistique. Onze autres cliniques ont obtenu une qualité des résultats statistiquement attendue. Dans les onze dernières cliniques, la pertinence des résultats ajustés aux risques est limitée (10–49 cas) ou non interprétable (< 10 cas) en raison du faible nombre de cas.

Les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine « Logement ». Seuls 5% des cas ont adapté leur objectif au cours de la réadaptation. Environ 95% des cas ont atteint les objectifs fixés.

La comparaison de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation en médecine interne présentée dans ce rapport comparatif national de l'année de mesure 2020 peut servir de base pour initier des processus d'amélioration au sein des cliniques de réadaptation.

1. Introduction

Dans le cadre de ses activités, l'Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques (ANQ) a décidé de réaliser des mesures de la qualité en réadaptation stationnaire à l'échelle suisse. Le « plan de mesure national Réadaptation », introduit en 2013, englobe plusieurs instruments de mesure de la qualité des résultats. La base légale est la loi sur l'assurance-maladie (LAMal).

Toutes les cliniques de réadaptation et unités de réadaptation d'hôpitaux de soins aigus en Suisse (ci-après : cliniques de réadaptation/cliniques) ayant adhéré au contrat national de la qualité sont tenues de participer aux mesures des résultats depuis le 1^{er} janvier 2013. Conformément aux directives de l'ANQ, il convient de réaliser deux à trois mesures selon le domaine de réadaptation pour l'ensemble des patientes et patients stationnaires. Les données relevées font l'objet d'une évaluation comparative nationale entre les cliniques de réadaptation. L'Institut de sociologie médicale et des sciences de la réadaptation de la Charité – Universitätsmedizin Berlin a été chargé par l'ANQ de procéder à un accompagnement scientifique du relevé des données et d'évaluer les données collectées.

Pour la réadaptation en médecine interne, des rapports comparatifs nationaux ont déjà été publiés pour les années de mesure 2016 à 2019 (ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019a; ANQ, Charité, 2020). Outre la qualité des données et la structure de patients, la qualité des résultats est aussi comparée à celle de l'année précédente. Les analyses des données et le rapport sur les résultats sont réalisés conformément à la version actuelle du concept d'évaluation (ANQ, Charité, 2019b).

Ce rapport met l'accent sur la présentation comparative et la discussion de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation en médecine interne. Pour l'année de mesure 2020, les résultats sont également discutés au regard du contexte de la pandémie de Covid-19. L'annexe contient les résultats spécifiques aux différentes cliniques. Un rapport méthodologique séparé présente une description des instruments utilisés et des autres caractéristiques relevées, la méthode d'analyse et les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2021). Ce rapport méthodologique fait office de complément aux rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation pour l'année de mesure 2020.

La description de l'échantillon présente les répartitions des variables du casemix, y compris les comorbidités pour tout le collectif de patients et les différentes cliniques. En guise d'instrument de mesure de la qualité des résultats, les cliniques de réadaptation utilisent à choix l'instrument FIM[®]/MIF ou l'indice de Barthel étendu (EBI). Les deux instruments relèvent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. La comparaison de la qualité des résultats est réalisée à l'aide d'un score ADL calculé à partir du FIM[®]/MIF ou de l'EBI. Il permet une comparaison de la qualité des résultats de la capacité fonctionnelle, par-delà toutes les cliniques et indépendamment de l'instrument de mesure utilisé. Dans un premier temps, la présentation descriptive des résultats englobe les valeurs brutes du score ADL à l'admission et à la sortie. Par la suite, la présentation porte sur les résultats ajustés aux risques du score ADL à la sortie. Ces résultats ajustés sont épurés de l'influence des différentes structures de patients des cliniques à l'aide de modèles statistiques.

Le rapport présente la documentation des objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation et de leur atteinte, en tant qu'indicateur de résultat supplémentaire. Les objectifs de participation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive et sans ajustement des risques.



Les résultats des différentes cliniques sont codés par des numéros dans ce rapport. Les cliniques de réadaptation concernées connaissent leur propre numéro. Sur la base de ce rapport, les résultats de l'année de mesure 2020 font aussi l'objet d'une publication transparente sur le portail Internet de l'ANQ. Les exigences du contrat national de la qualité sont ainsi remplies.

Outre ce rapport comparatif national dédié à la réadaptation en médecine interne, d'autres rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation sont aussi publiés sur le portail Internet de l'ANQ. La structure de ces rapports est identique afin de faciliter la lisibilité et la comparabilité.

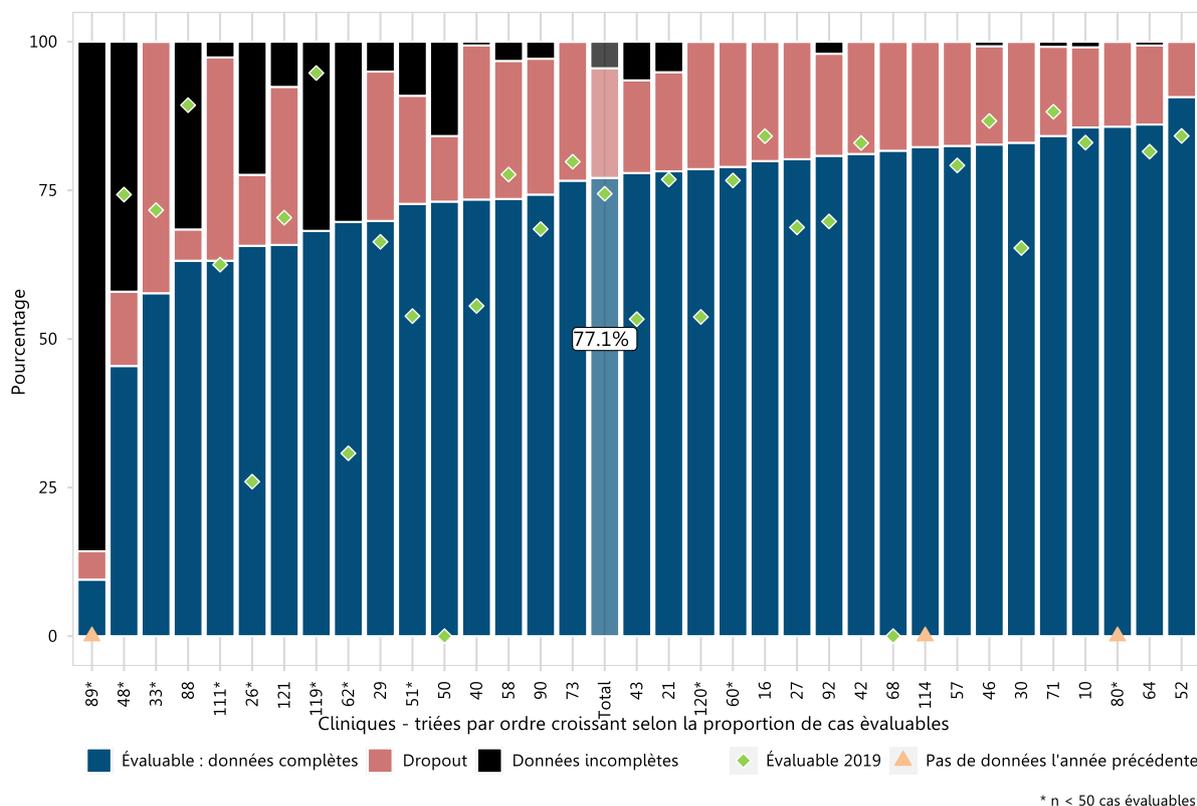
2. Résultats

2.1. Base de données et qualité des données

Pour l'année de mesure 2020, 34 cliniques (2019 : 35) ont transmis les données de 5'583 cas (2019 : 5'600) admis pour une réadaptation en médecine interne. Parmi celles-ci, 4'304 sets de données de patientes et patients (2019 : 4'168) des 34 cliniques (2019 : 33) étaient intégralement disponibles et jugés évaluables.¹ Cela correspond à 77.1% de tous les cas transmis en 2020 (2019 : 74.4%). Sept cliniques ont utilisé l'EBI et 26 cliniques le FIM®/MIF en tant qu'instrument de mesure de la qualité des résultats. Une autre clinique est passée du FIM®/MIF à l'EBI en cours d'année.

Pour 4.5% des cas transmis, des données importantes font défaut. Ils ne peuvent donc pas être intégrés dans les analyses des données (2019 : 9.0%). 18.4% des cas sont disponibles en intégralité mais documentés comme dropouts² (2019 : 16.6%).

Figure 1 : Réadaptation en médecine interne – Proportion de cas évaluables



La Figure 1 présente la proportion de cas évaluables par clinique. Les cliniques marquées d'un astérisque ont transmis moins de 50 cas évaluables. Le graphique présente également la proportion de cas évaluables de l'année précédente (cliniques marquées d'un losange vert). Pour l'année 2019, trois cliniques

¹ Cas évaluable pour la réadaptation en médecine interne : les données de mesure complètes FIM®/MIF ou EBI et l'objectif principal/l'atteinte de l'objectif (resp. à l'admission et à la sortie), ainsi que les données minimales complètes de l'OFS et de la Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sont disponibles, cf. rapport méthodologique chapitre 3.1.

² Les cas avec un séjour de réadaptation stationnaire inférieur à 7 jours, ainsi que les cas pour lesquels la mesure de sortie n'a pas pu être (complètement) réalisée en raison d'une interruption inattendue du traitement (transfert de plus de 24h dans un autre hôpital de soins aigus, décès, sortie anticipée à la demande de la patiente ou du patient).

n'ont pas encore transmis de données pour la réadaptation en médecine interne (marquées d'un triangle orange). Le nombre de cas par clinique et les proportions de cas évaluables sont présentés à l'annexe A2.

2.2. Description de l'échantillon

Les résultats centraux de la composition des échantillons des années 2020 et 2019 sont présentés ci-après. Par rapport à l'année précédente, aucun changement notable n'est observé dans l'ensemble au niveau du casemix. Les changements mineurs suivants sont constatés au niveau des caractéristiques de l'échantillon : proportionnellement, moins de patientes et patients ont été traités dans la classe « chambre commune » et un peu plus en « semi-privé » et « privé ». La proportion de patientes et patients admis en réadaptation depuis leur domicile a baissé par rapport à 2019. Quant au séjour avant l'admission en réadaptation, plus de patientes et patients sont en revanche affectés à la catégorie restante « Autres ». Un léger transfert est également observé au niveau des groupes de diagnostic : le pourcentage de patientes et patients atteints de maladies de l'appareil circulatoire a légèrement diminué, tandis que le groupe « Maladies de l'appareil respiratoire » était un peu plus souvent représenté qu'en 2019 (Tableau 1, Figure 2 à Figure 11). Dans les figures des caractéristiques catégorielles, les très faibles proportions ne peuvent pas être représentées sous forme graphique, mais le nombre de cas et les proportions exactes de chaque catégorie sont présentés dans les tableaux en annexe A3 (Tableau 5 à Tableau 14). Chez certaines cliniques, des différences sont observées au niveau de la composition de l'échantillon entre 2020 et 2019 (ANQ, Charité, 2020).

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle

	2020	2019
Nombre de cas	4'304	4'168
Sexe en pourcentage		
Femmes	48.3	49.6
Hommes	51.7	50.4
Âge Valeur moyenne (SD) en années	69.7 (12.7)	69.8 (12.7)
Nationalité en pourcentage		
Suisse	83.4	83.1
Autres nationalités	16.6	16.9
Durée de traitement Valeur moyenne (SD) en jours	21.4 (11.8)	21.4 (11.1)
Classe de traitement en pourcentage		
Chambre commune	75.6	79.0
Semi-privé	14.9	13.3
Privé	9.4	7.7
Centre de prise en charge des soins de base en pourcentage		
Assurance-maladie (obligatoire)	97.3	96.7
Assurance-accident	0.7	0.4
Autres entités de prise en charge	2.0	2.9
Séjour avant la réadaptation en pourcentage		
Domicile	5.6	8.9
Domicile avec soins à domicile	0.2	0.7
Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	0.2	0.2
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	89.7	89.1
Autres	4.3	1.2
Séjour après la réadaptation en pourcentage		
Domicile	91.1	90.3
Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	3.8	3.9
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	2.6	3.4
Institution de réadaptation	1.7	2.0
Autres	0.8	0.5
Groupes de diagnostic en pourcentage		
Maladies infectieuses & parasitaires	3.7	3.6
Tumeurs	25.6	25.4
Maladies appareil circulatoire	11.3	15.3
Maladies appareil respiratoire	10.2	8.3
Maladies appareil digestif	19.0	18.1
Maladies système ostéo-articulaire & muscles, lésions & complications	10.9	10.1
Symptômes & résultats, non classés ailleurs	7.2	7.0
Maladies endocriniennes, nutritionnelles & métaboliques	2.4	2.5
Maladies appareil génito-urinaire	3.0	2.3
Maladies système nerveux, œil & oreille	3.2	3.0
Troubles mentaux & comportement	1.9	2.4
Autres maladies	1.6	2.0
CIRS - score global Valeur moyenne (SD) en points	17.5 (6.7)	17.1 (6.7)

Figure 2 : Répartition du sexe en comparaison annuelle

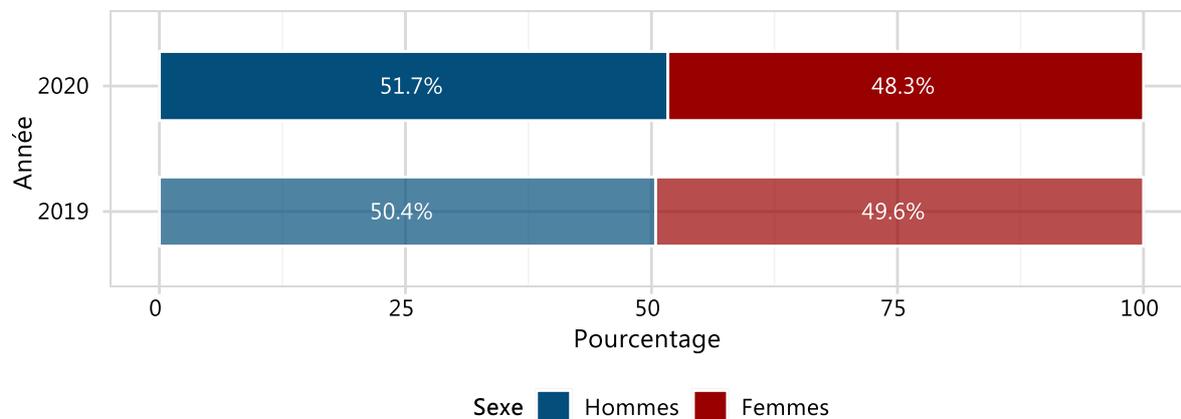


Figure 3 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle

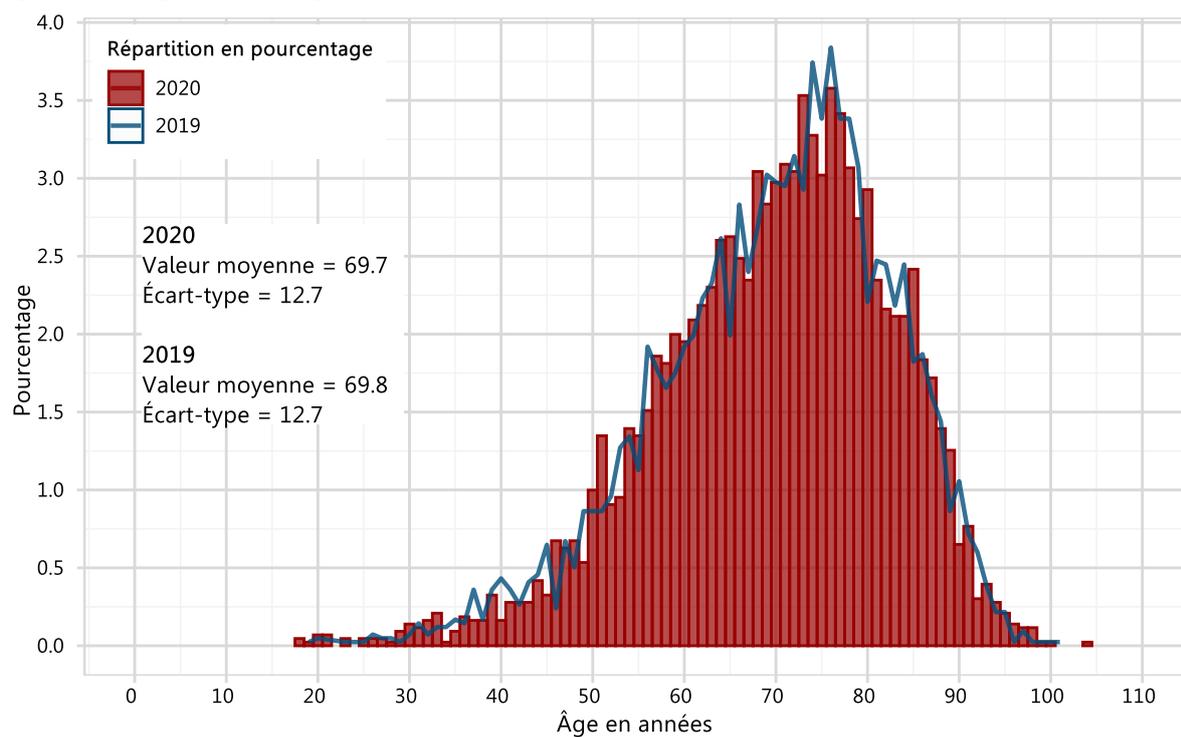


Figure 4 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle

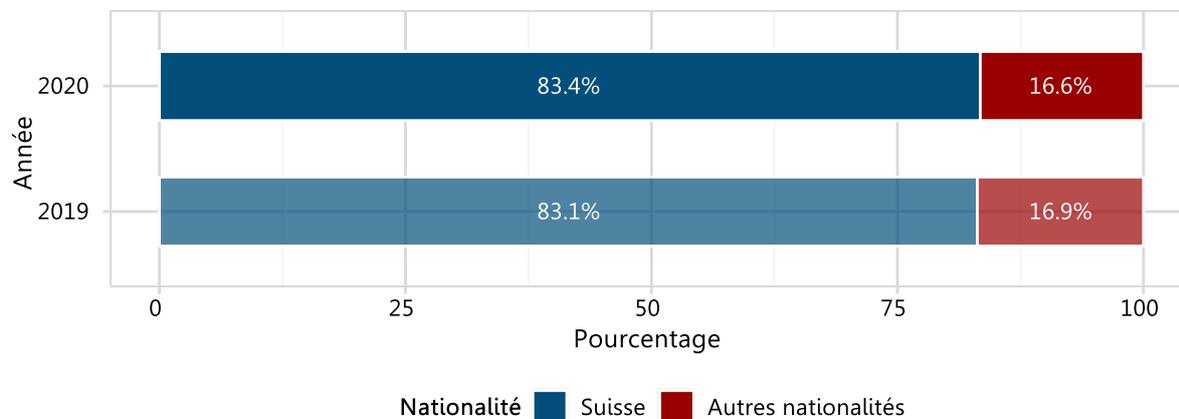


Figure 5 : Histogramme de la durée de traitement en comparaison annuelle

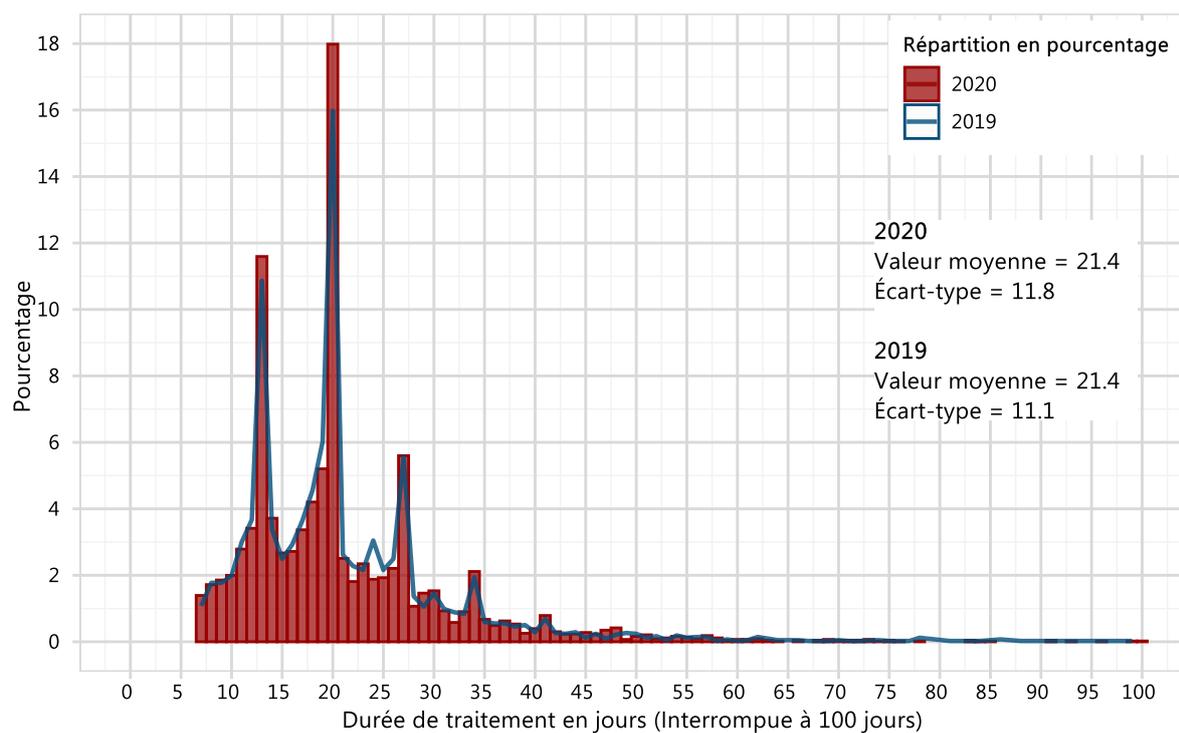


Figure 6 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle

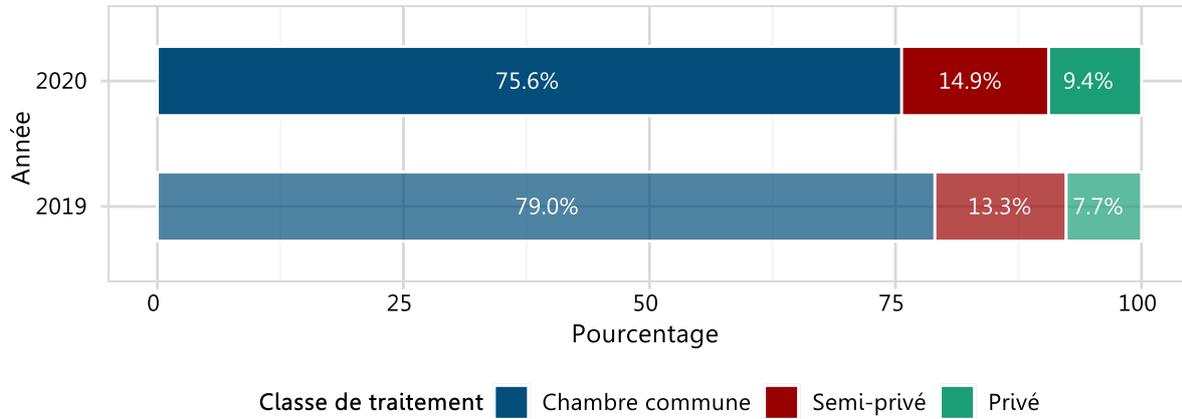


Figure 7 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle

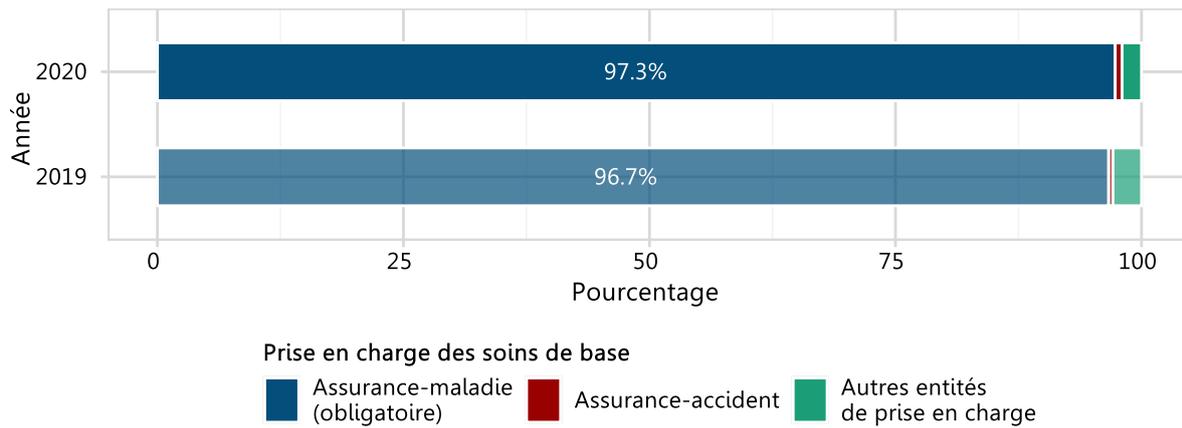


Figure 8 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle

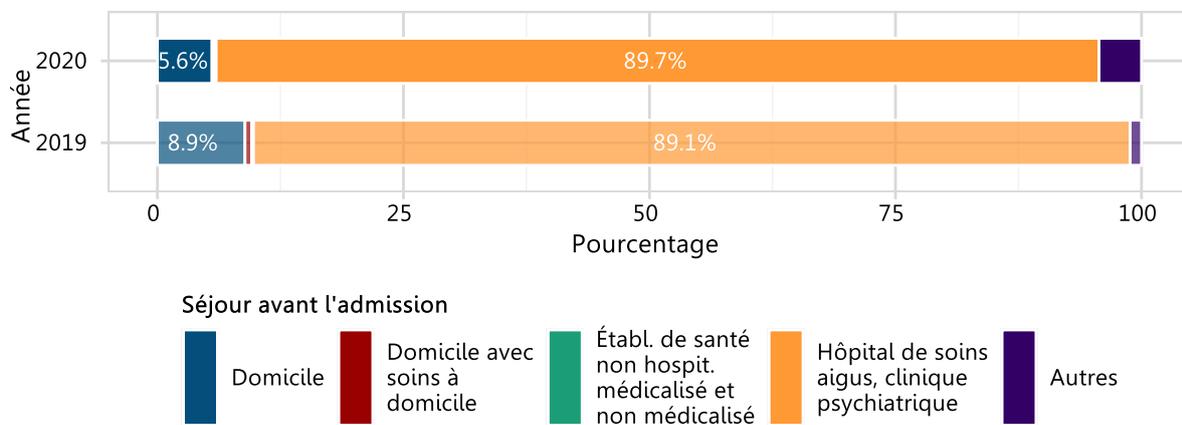


Figure 9 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle

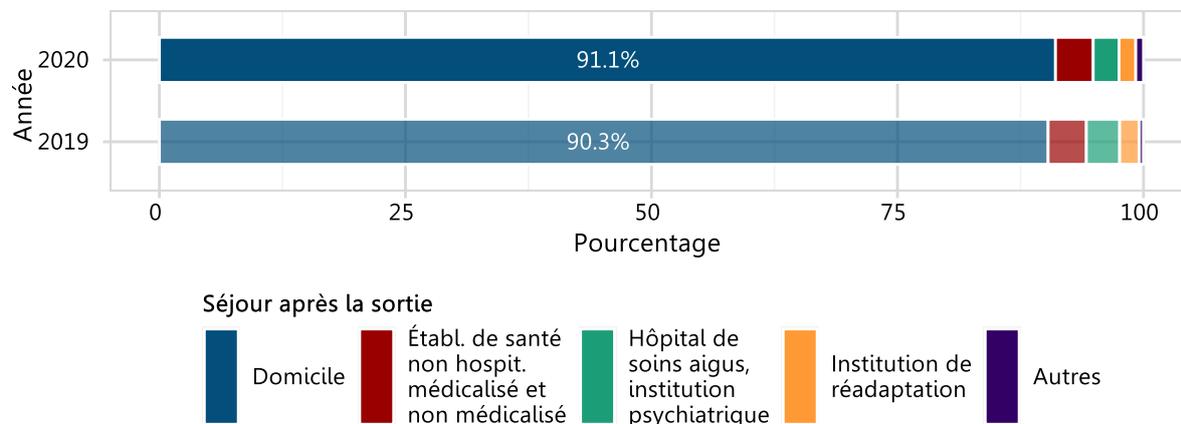


Figure 10 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle

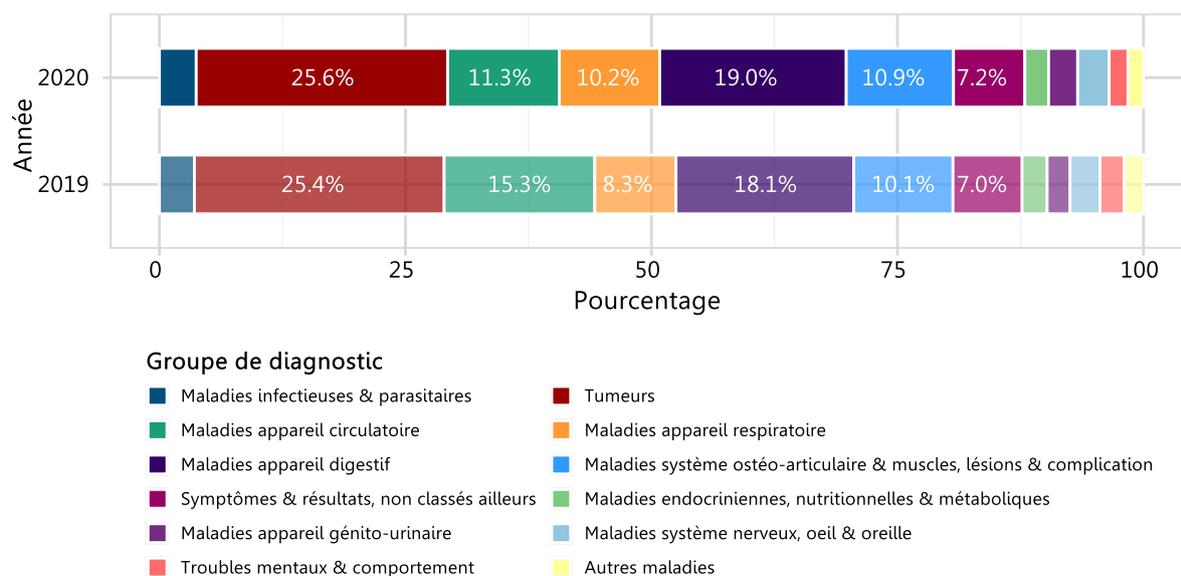
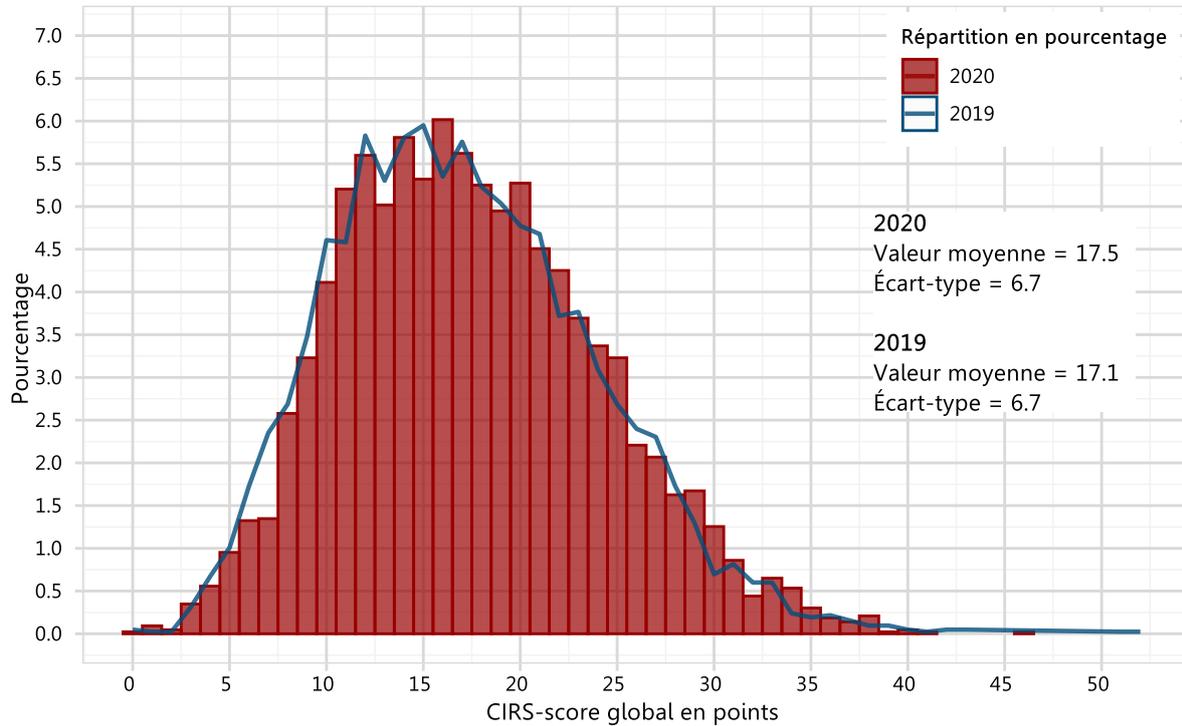


Figure 11 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle



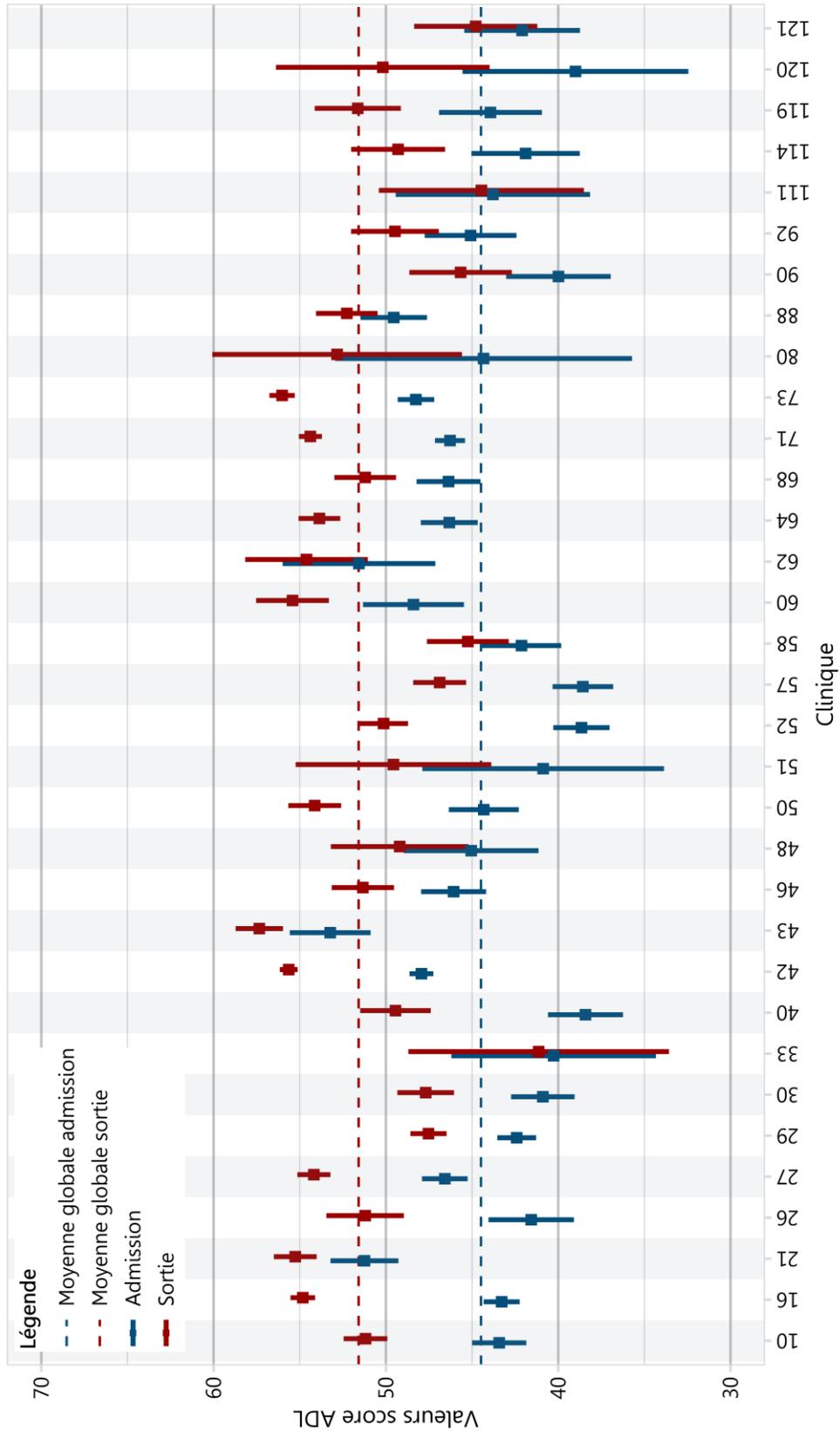
2.3. Qualité des résultats : score ADL

2.3.1. Présentation descriptive : score ADL

En 2020, la moyenne globale du score ADL, calculé à partir des instruments de mesure FIM®/MIF ou EBI, s'élevait à 44.5 points à l'admission en réadaptation (2019 : 44.1) et à 51.6 points à la sortie de réadaptation (2019 : 50.5) (Figure 12). Les deux valeurs moyennes globales sont ainsi légèrement supérieures à celles de 2019.

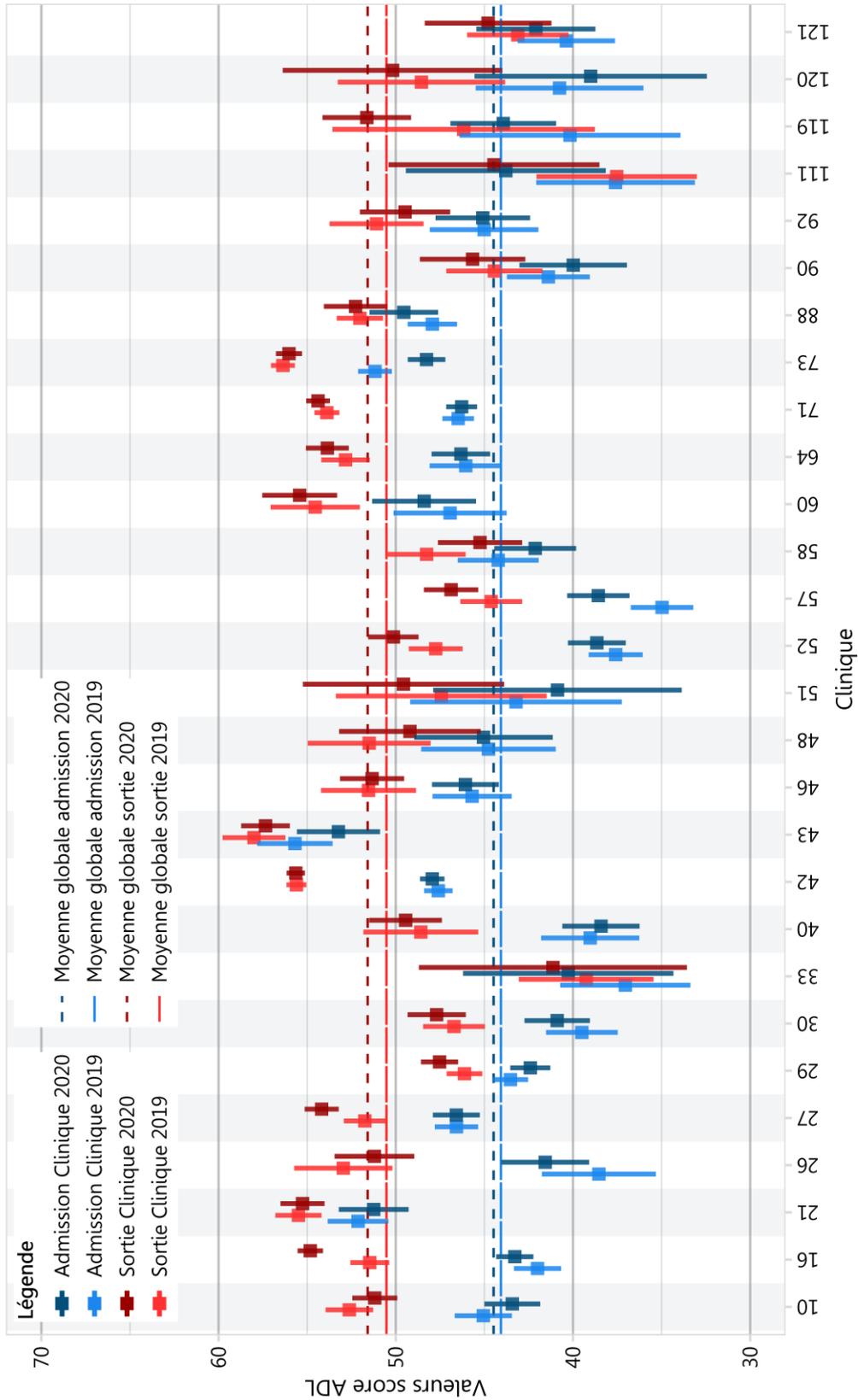
La Figure 13 montre l'évolution des résultats spécifiques aux différentes cliniques au sein du score ADL par rapport aux résultats 2019 (voir aussi Tableau 15 annexé).

Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2020, par clinique (sans ajustement)



Clinique 89 n'est pas présentée en raison de leur faible nombre de cas disponibles (n<10).

Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)



2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL

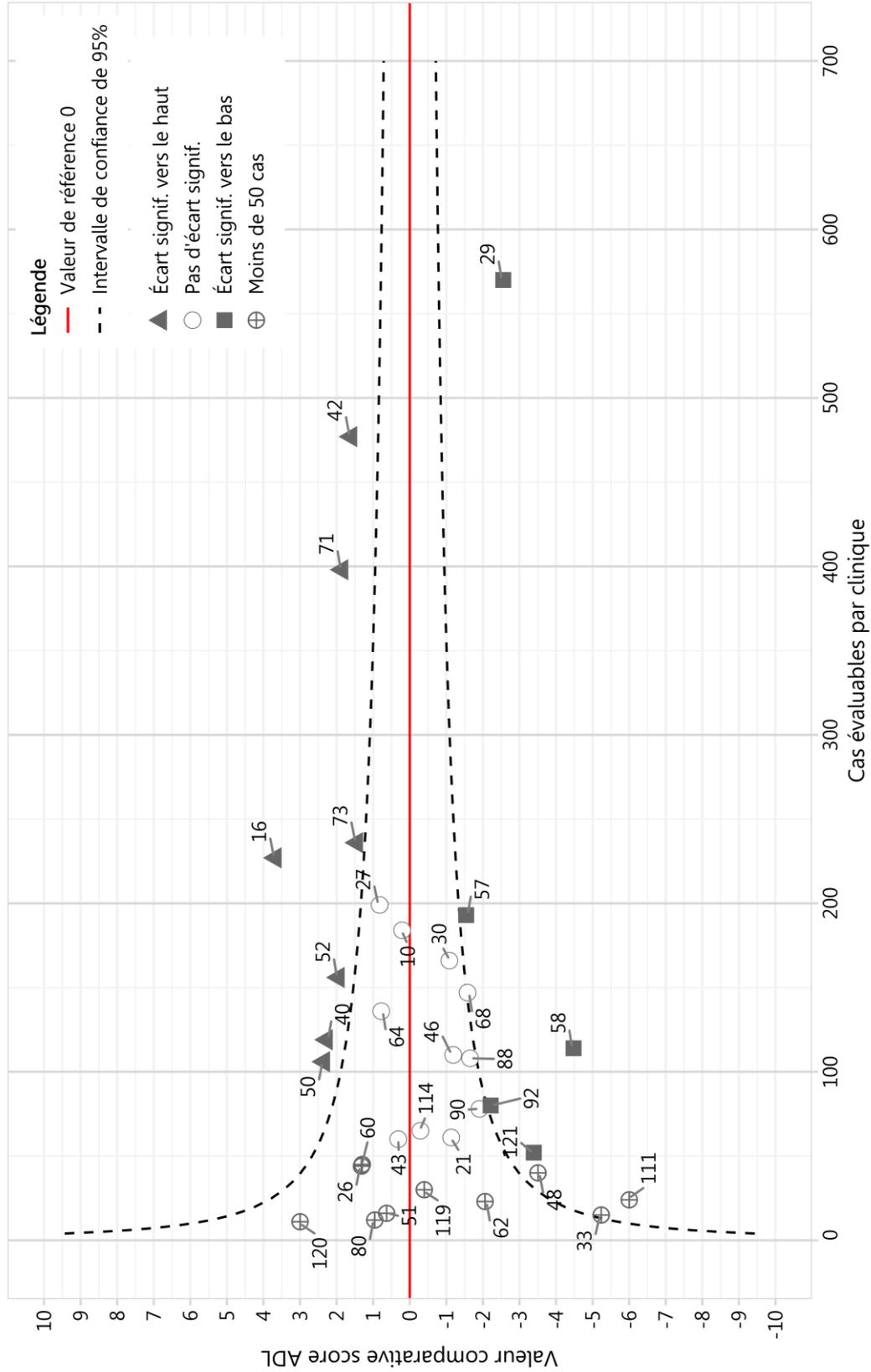
Les résultats du score ADL à la sortie de réadaptation (calculé à partir du FIM[®]/MIF ou de l'EBI) font l'objet d'une évaluation ajustée aux risques (voir Tableau 17 annexé). Pour chaque clinique, une valeur comparative est calculée.³ Ces valeurs comparatives liées au nombre de cas des cliniques sont présentées dans le graphique en entonnoir à la Figure 14 (voir aussi Tableau 16 annexé).

Onze des 34 cliniques ont obtenu une qualité des résultats dans le score ADL attendue sur la base du casemix (marquées d'un cercle vide). Sept cliniques présentent un résultat de traitement significativement supérieur aux attentes (marquées d'un triangle gris), tandis que cinq autres cliniques ont atteint un résultat significativement inférieur à celui attendu sur la base de leur casemix (marquées d'un carré gris). Dans dix cliniques, la pertinence des résultats est limitée en raison du faible nombre de cas (le nombre de cas évaluables se situe entre 10 et 49, marquées d'un cercle barré d'une croix). Une autre clinique n'est pas représentée dans le graphique en entonnoir, étant donné que leur nombre de cas évaluables est inférieur à 10. En présence d'un aussi petit nombre de cas, aucune déclaration valable ne peut être faite sur la qualité des résultats, puisque les résultats sont soumis à de fortes fluctuations aléatoires.

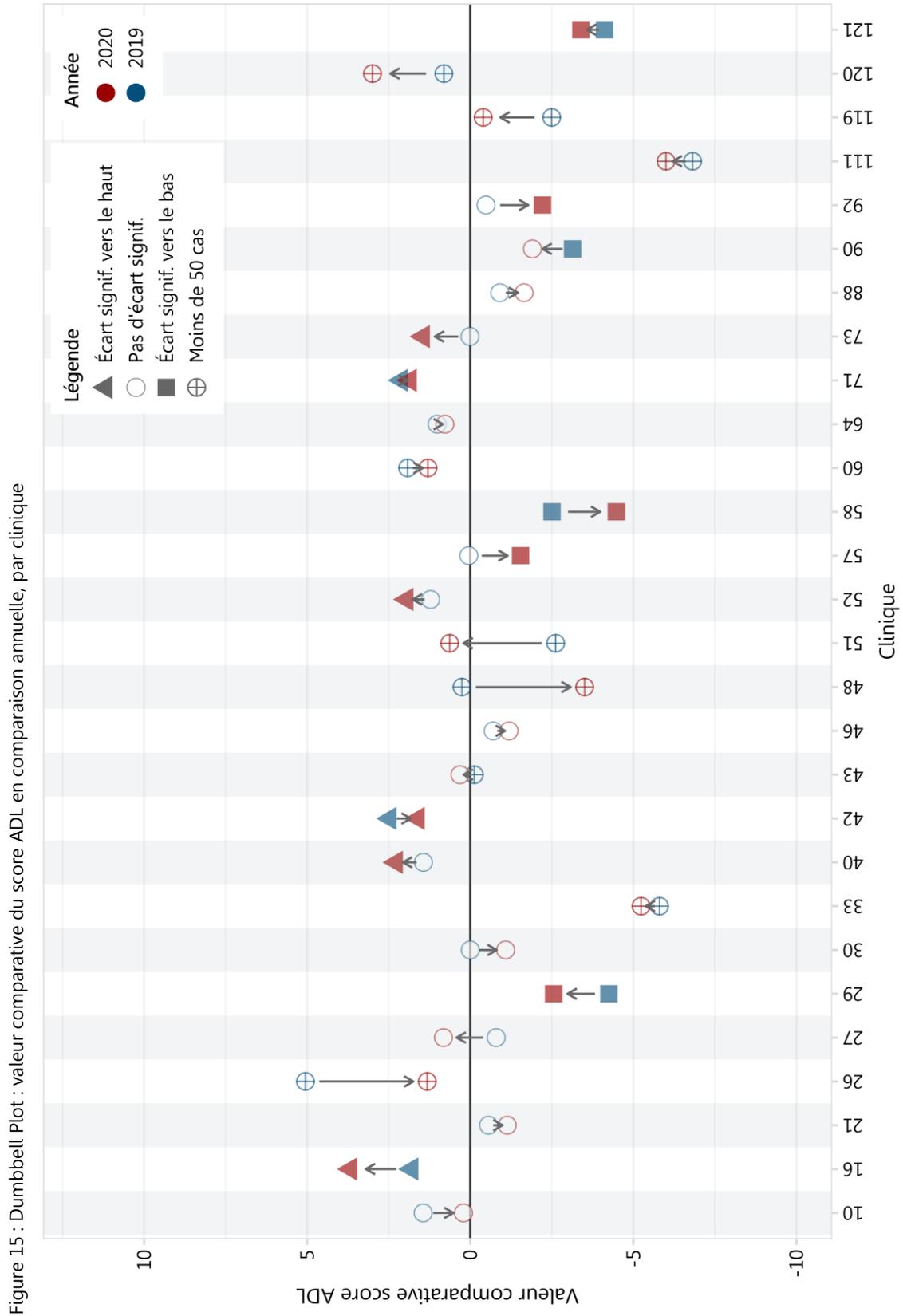
Pour la comparaison avec l'année précédente, le Dumbbell Plot (Figure 15) présente à la fois les valeurs comparatives de l'année 2020 (rouge) et les valeurs comparatives de l'année 2019 (bleu). Il ressort que les résultats de certaines cliniques ont évolué, tandis que la qualité des résultats d'autres cliniques se situe quasiment au même niveau que l'année précédente (voir aussi Tableau 16 annexé).

³ Le rapport méthodologique fournit des informations détaillées sur la méthode d'analyse, les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2021).

Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2020



Clinique 89 n'est pas présentée en raison de leur faible nombre de cas disponibles (n<10).



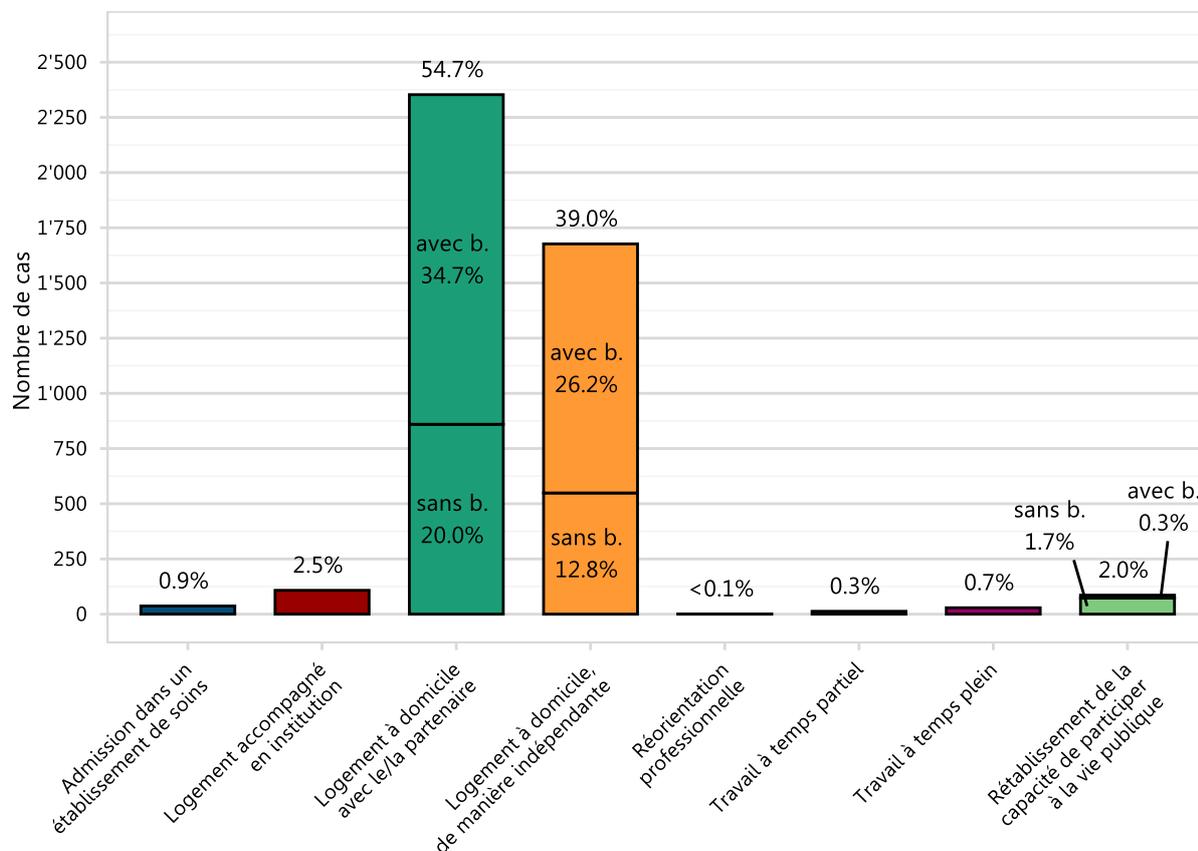
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs

A l'admission en réadaptation, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du « Logement » en 2020. Les patientes et patients admis en médecine interne ont le plus souvent choisi l'objectif de pouvoir à nouveau vivre – avec ou sans assistance – à domicile avec leur partenaire au terme de la réadaptation (54.7%). 39.0% ont formulé l'objectif de pouvoir vivre de manière indépendante à domicile après le traitement. Les autres objectifs de participation du domaine du « Logement », ainsi que les objectifs des domaines du « Travail » et de la « Participation à la vie publique » ont été nettement moins documentés (Figure 16). Par rapport à l'année précédente, la répartition des objectifs de participation choisis n'a guère changé (Figure 17). Dans certaines cliniques, la répartition des objectifs de participation choisis diverge de l'échantillon global (voir Figure 30 et Tableau 18 annexés).

Seul dans 4.8% des cas, l'objectif de participation a été adapté au cours de la réadaptation. A nouveau, aucun changement notable n'est constaté par rapport à l'année précédente (2019 : 4.7%) (Figure 18). Les objectifs de participation du domaine « Logement » ont été le plus souvent modifiés – dans l'ensemble, ces derniers sont cependant aussi les objectifs de participation les plus fréquents (Tableau 2). L'adaptation des objectifs s'accompagne en général d'un changement du besoin d'assistance ou de la forme de logement (à domicile vs. intégration dans un établissement de soins ou une autre institution) (Tableau 3).

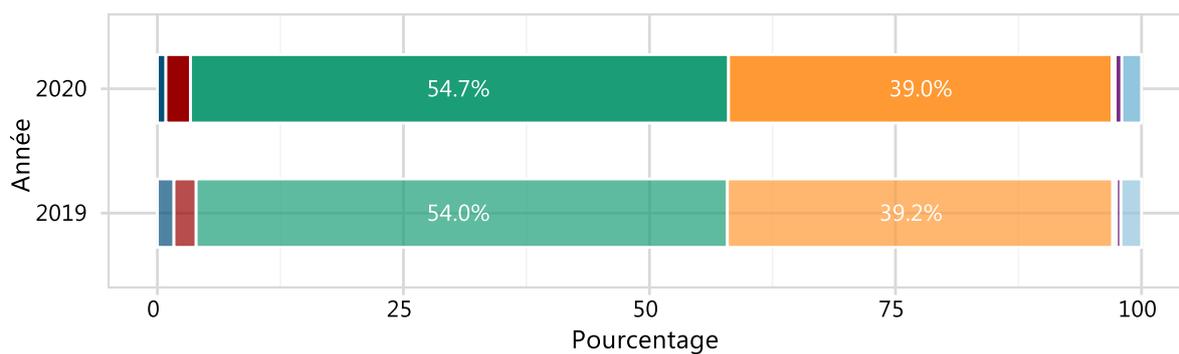
Le taux d'atteinte des objectifs s'élevait à 94.7% et se situe donc à un niveau comparable à celui de l'année précédente (2019 : 94.9%) (Figure 19). Le taux d'atteinte des objectifs divergeait aussi par-delà l'ensemble des cliniques (voir Figure 31 et Tableau 19 annexés).

Figure 16 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020



avec b. = avec besoin d'assistance sans b. = sans besoin d'assistance

Figure 17 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle



Objectif de participation

- Admission dans un établissement de soins
- Logement accompagné en institution
- Logement à domicile avec le/la partenaire
- Logement à domicile, de manière indépendante
- Occupation dans un domaine protégé
- Réorientation professionnelle
- Recyclage professionnel
- Travail à temps partiel
- Travail à temps plein
- Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique

Figure 18 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle

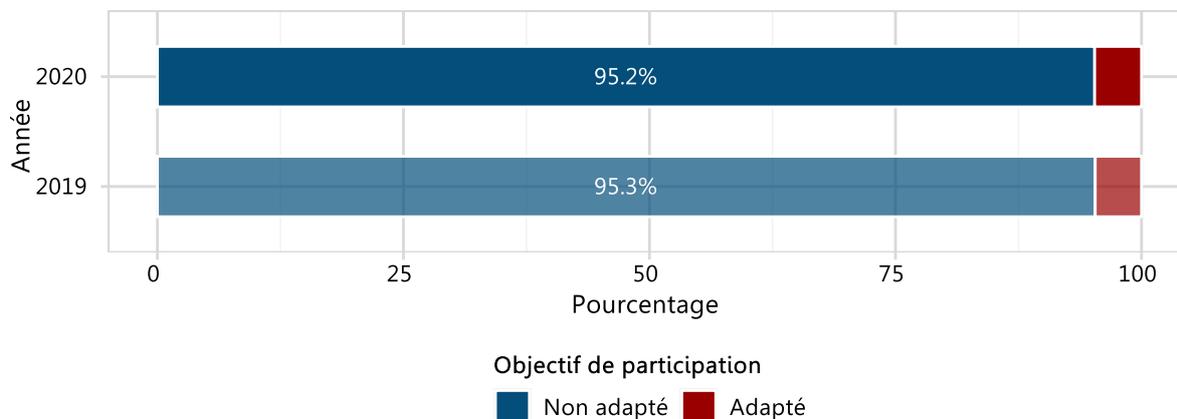


Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2020 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectif

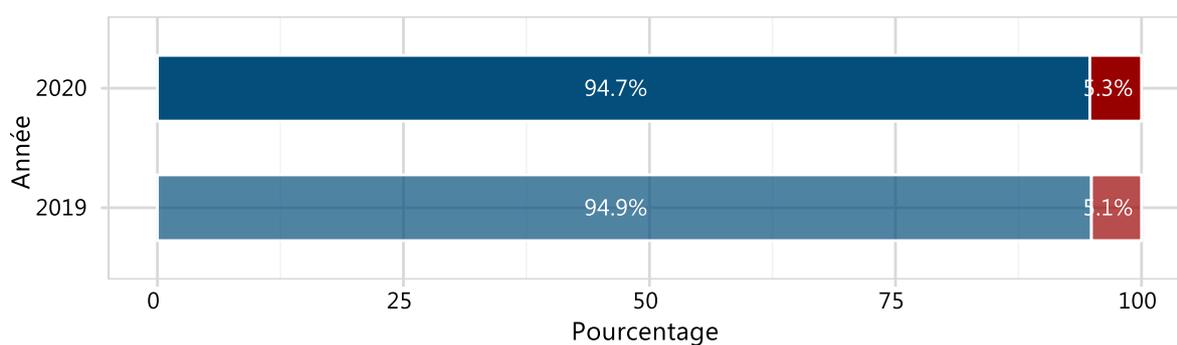
Objectif de participation (admission en réadaptation)	Total	Adapté	
	n	n	%
Admission dans un établissement de soins	37	4	10.8
Logement accompagné en institution	108	6	5.6
Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	860	40	4.7
Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	1'493	59	4.0
Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	549	39	7.1
Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	1'128	53	4.7
Occupation dans un domaine protégé	0	0	0.0
Réorientation professionnelle	1	0	0.0
Recyclage professionnel	0	0	0.0
Travail à temps partiel	13	0	0.0
Travail à temps plein	29	1	3.4
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (sans besoin d'assistance)	73	3	4.1
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (avec besoin d'assistance)	13	0	0.0
Total	4'304	205	4.8

Les objectifs les plus souvent adaptés sont indiqués en gras (voir aussi tableau 3)

Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2020 par rapport à l'objectif initialement convenu

Objectif de participation initial	Objectifs de participation adaptés	Total
1. Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	1. Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	19
	2. Admission dans un établissement de soins	13
	3. Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	12
	Résiduel	15
	Total	59
2. Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	1. Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	14
	2. Logement accompagné en institution	13
	3. Admission dans un établissement de soins	12
	Résiduel	14
	Total	53
3. Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	1. Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	32
	2. Admission dans un établissement de soins	6
	3. Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	2
	Total	40

Figure 19 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle



■ Objectif atteint ■ Objectif non atteint

3. Discussion

Base de données et qualité des données

Pour la cinquième fois, un rapport comparatif national présente les résultats de la qualité des résultats pour la réadaptation en médecine interne. 34 cliniques ont transmis les données de leurs patientes et patients admis en médecine interne pour l'année de mesure 2020 (2019 : 35). Parmi celles-ci, 34 cliniques (2019 : 33) présentaient des données évaluables. Au total, les données de 5'583 cas (2019 : 5'600) ont été transmises pour la réadaptation en médecine interne. Au cours de la première année de la pandémie de Covid-19, aucun changement notable ne peut ainsi être observé au niveau du nombre de cas transmis. Toutefois, une baisse des taux d'occupation à court terme et des effets de rattrapage ultérieurs ne peuvent pas être exclus. En 2020, la proportion de cas évaluables sur l'ensemble des cas transmis s'élevait à 77.1%, ce qui est légèrement supérieur au niveau de 2019 (74.4%). L'échantillon évalué est ainsi légèrement plus grand qu'en 2019 (2020 : 4'304 cas; 2019 : 4'168 cas). La poursuite continue du relevé des données et de la documentation soigneuse dans le cadre de l'assurance de la qualité s'avère donc positive au regard de la charge de travail supplémentaire des cliniques induite par la pandémie de Covid-19.

Dans l'ensemble, la qualité des données peut être majoritairement qualifiée de bonne à très bonne. Dans certaines cliniques, la qualité des données est encore faible. Il reste à savoir dans quelle mesure les résultats présentés dans ce rapport peuvent être généralisés à l'ensemble du collectif de patients admis en médecine interne de ces cliniques. Par ailleurs, aucune déclaration fiable ne peut être faite sur la qualité des résultats de près d'un tiers des cliniques participantes, puisque le nombre de cas évaluables est inférieur à 50 (11 des 34 cliniques).

Par rapport à l'année précédente, l'échantillon n'a guère changé dans les caractéristiques rapportées. Pour l'année 2020, il n'est donc pas possible d'identifier clairement les éventuelles influences de la pandémie de Covid-19 sur la composition de l'échantillon des patientes et patients admis en médecine interne. Seules la légère baisse des maladies de l'appareil circulatoire ainsi que la très légère hausse de la proportion d'admissions en provenance directe d'un hôpital de soins aigus pourraient résulter de la pandémie de Covid-19. Les changements minimes observés entre 2020 et 2019 pourraient justifier la réalisation d'analyses approfondies de la composition de l'échantillon de cas admis pour une réadaptation en médecine interne en cette première année de la pandémie de Covid-19.

Les rapports comparatifs sur la qualité des données annuels, élaborés à l'échelle nationale et spécifiquement pour les différentes cliniques, viennent soutenir le développement d'une qualité des données élevée. Des informations concrètes sur les données incomplètes permettent aux cliniques d'améliorer la qualité de leurs données. Depuis octobre 2018, un outil de test basé sur Excel est disponible, à l'aide duquel les cliniques peuvent à tout moment vérifier l'intégralité de leurs propres données exportées, ainsi qu'identifier les erreurs.

Les directives précises contenues respectivement dans les manuels des données et des procédures et d'autres informations telles que les *Frequently Asked Questions* (FAQ), disponibles sur le portail Internet de l'ANQ, ont pour objectif de réduire les potentielles erreurs d'application des instruments utilisés. Ces documents ne cessent d'être actualisés et précisés suite aux retours des cliniques.

Qualité des résultats en comparaison clinique

Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI) fait office d'indicateur principal en réadaptation en médecine interne pour évaluer la qualité des résultats des cliniques participantes. Celui-ci mesure la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Les valeurs moyennes globales du score ADL à l'admission resp. à la sortie n'ont guère changé en 2020 par rapport à l'année précédente. La limitation de la capacité fonctionnelle au début et à la fin de la réadaptation était donc comparable à celle de l'année précédente durant la première année de pandémie de Covid-19.

Dans l'ensemble, toutes les cliniques ont obtenu en moyenne des améliorations de la capacité fonctionnelle de leurs patientes et patients. L'amélioration moyenne de la capacité fonctionnelle pendant la réadaptation varie entre les cliniques. Le niveau moyen de la capacité fonctionnelle des patientes et patients diverge par ailleurs nettement dans les cliniques, tant à l'admission qu'à la sortie. Afin d'évaluer si une clinique a obtenu une plutôt grande ou petite amélioration de la capacité fonctionnelle de sa propre population par rapport à la population globale de toutes les cliniques, une analyse ajustée aux risques de la qualité des résultats a été effectuée dans le score ADL (score ADL moyen de la clinique à la sortie). L'écart entre l'évolution mesurée au sein d'une clinique et « l'évolution moyenne » (évolution attendue), déterminée statistiquement, est calculé sur la base de tous les cas de la réadaptation en médecine interne inclus dans l'analyse ajustée aux risques. Le casemix spécifique aux différentes cliniques est également pris en compte, de sorte à épurer les résultats ajustés des facteurs d'influence (valeurs confondantes). Il en résulte la dénommée valeur comparative (ANQ, Charité, 2021). Le graphique en entonnoir montre si les cliniques ont obtenu des résultats évoluant dans la fourchette statistiquement attendue par rapport aux autres cliniques ou si ceux-ci se situent significativement au-dessus ou en-dessous des valeurs attendues. Le résultat calculé d'une clinique doit donc toujours être interprété par rapport à l'amélioration observée au sein de l'échantillon global pour l'année en cours. Il convient également de noter que la comparaison de la qualité des résultats des cliniques participantes, ajustée aux risques, ne comprend que les résultats d'un seul indicateur de résultat, à savoir le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI). Le résultat de traitement mesuré au regard de l'amélioration de la capacité fonctionnelle est particulièrement pertinent dans le cadre de la réadaptation de patientes et patients admis en médecine interne. Toutefois, les résultats ajustés de cet indicateur de résultat spécifique ne permettent pas de tirer des conclusions *générales* sur la qualité de traitement globale et les prestations de service d'une clinique. De même, les valeurs moyennes de l'indicateur de résultat à l'admission (valeur moyenne non ajustée) ne permettent pas de faire des déclarations sur la gravité des cas des patientes et patients et l'ampleur des ressources associée pour les traitements de réadaptation de certaines cliniques.

Pour l'année 2020, la majorité des cliniques a obtenu un résultat de traitement ajusté aux risques qui se situait dans ou au-dessus de la fourchette statistiquement attendue. Environ un septième des cliniques ont obtenu un résultat significativement inférieur à la valeur attendue. Le graphique en entonnoir montre que les valeurs comparatives significativement supérieures ou inférieures à la moyenne sont tout aussi fréquentes dans les cliniques ayant un nombre de cas élevé ou faible. Le nombre de cas ne semble donc pas influencer systématiquement sur le résultat. Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) présente une grande variabilité par-delà les cliniques, à la fois sur le plan descriptif et après ajustement pour la structure de patients. Il semble donc bien adapté pour illustrer les différences entre les cliniques quant à l'amélioration de la capacité fonctionnelle des patientes et patients. Il est à noter que les instruments de mesure utilisés (FIM®/MIF ou EBI) ont un effet plafond. Chez les patientes et

patients qui obtiennent déjà en début de réadaptation des valeurs très élevées dans les instruments, l'ampleur des améliorations observées pendant la réadaptation n'est pas entièrement mesurable. Par conséquent, il est plus difficile pour les cliniques ayant une grande proportion de ces patientes et patients d'obtenir des valeurs comparatives significativement supérieures à la moyenne dans le score ADL. Une comparaison équitable des résultats requiert également un ajustement adéquat des risques pour la structure de patients respective d'une clinique. Les facteurs d'influence pertinents ont été pris en compte sur la base de la théorie et de la littérature. Il n'est pas exclu qu'il y ait d'autres influences sur la qualité des résultats qui n'ont pas été incluses dans le plan de mesure national Réadaptation. En principe, cela pourrait conduire à une sous- ou à une surestimation des valeurs comparatives.

En comparant les résultats ajustés du score ADL des années 2020 et 2019, il apparaît clairement que le statut de certaines cliniques a changé (comme prévu, au-dessus ou en dessous des valeurs attendues), tandis que d'autres cliniques ont conservé le statut de l'année précédente. Lors de l'interprétation de ces résultats, il convient de noter qu'aucune déclaration ne peut être faite quant à une différence statistiquement significative de l'ampleur de la variation observée par rapport à celle de l'année précédente. Les calculs des valeurs ajustées (valeur comparative y compris intervalle de confiance) sont toujours basés sur les échantillons des années de mesure respectives et ne peuvent donc pas être directement corrélés.

L'objectif de participation convenu avec la patiente ou le patient a été atteint dans 95% des cas. En raison de la faible variabilité, la documentation de l'objectif de participation et de son atteinte semble moins se prêter comme indicateur pour mettre en exergue les différences entre les cliniques. Dans 4.8% des cas, l'objectif de participation convenu à l'admission a été adapté au cours de la réadaptation. Dans les cliniques de réadaptation avec des patientes et patients admis en médecine interne, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du logement à domicile. Les résultats de cet instrument sont comparables à ceux de l'année précédente.

Une analyse ajustée aux risques n'est pas possible pour l'instrument Objectif de participation/atteinte de l'objectif en raison de la conception de l'instrument. En principe, l'utilisation d'instruments basés sur la Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (CIF) reste pertinente, puisque la CIF constitue la base des concepts de traitement dans la réadaptation stationnaire.

Parallèlement au rapport comparatif national, chaque clinique de réadaptation participante reçoit son propre rapport spécifique. Celui-ci contient des informations sur le casemix et les résultats atteints dans les indicateurs de qualité pour tous les domaines de réadaptation pour lesquels une clinique a transmis des données. Cette compilation spécifique à chaque clinique a pour but de permettre aux responsables des cliniques de réadaptation de comparer plus facilement leurs résultats avec ceux des autres cliniques et d'identifier les éventuelles possibilités de développement.

4. Littérature

- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a). Autre réadaptation. Rapport comparatif national 2016.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b). Autre réadaptation. Rapport comparatif national 2017.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a). Réadaptation en médecine interne. Rapport comparatif national 2018.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b). Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Concept d'évaluation, Version 4.0.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020). Réadaptation en médecine interne. Rapport comparatif national 2019.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021). Rapport méthodologique 2020.

Liste des illustrations

Figure 1 : Réadaptation en médecine interne – Proportion de cas évaluables	6
Figure 2 : Répartition du sexe en comparaison annuelle	9
Figure 3 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle.....	9
Figure 4 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle	10
Figure 5 : Histogramme de la durée de traitement en comparaison annuelle	10
Figure 6 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle.....	11
Figure 7 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle	11
Figure 8 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle	11
Figure 9 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle	12
Figure 10 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle.....	12
Figure 11 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle	13
Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2020, par clinique (sans ajustement)	14
Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)	15
Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2020	17
Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique	18
Figure 16 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020.....	20
Figure 17 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle.....	20
Figure 18 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle.....	21
Figure 19 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle.....	22
Figure 20 : Répartition du sexe en 2020, par clinique.....	33
Figure 21 : Répartition de l'âge en 2020, par clinique	35
Figure 22 : Répartition de la nationalité en 2020, par clinique	37
Figure 23 : Répartition de la durée de traitement en 2020, par clinique	39
Figure 24 : Répartition de la classe de traitement en 2020, par clinique	41
Figure 25 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2020, par clinique	43
Figure 26 : Répartition du séjour avant l'admission en 2020, par clinique.....	45
Figure 27 : Répartition du séjour après la sortie en 2020, par clinique	47
Figure 28 : Répartition des groupes de diagnostic en 2020, par clinique	49
Figure 29 : Répartition du score global CIRS en 2020, par clinique	52
Figure 30 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020, par clinique	59
Figure 31 : Atteinte des objectifs de participation en 2020, par clinique	62

Liste des tableaux

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle	8
Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2020 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectif	21
Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2020 par rapport à l'objectif initialement convenu.....	22
Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables en comparaison annuelle	31
Tableau 5 : Répartition du sexe en 2020, par clinique	34
Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2020, par clinique	36
Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2020, par clinique.....	38
Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2020, par clinique	40
Tableau 9 : Répartition de la classe de traitement en 2020, par clinique	42
Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2020, par clinique	44
Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2020, par clinique	46
Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2020, par clinique	48
Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2020, par clinique	50
Tableau 14 : Répartition du score global CIRS en 2020, par clinique	53
Tableau 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement) en comparaison annuelle.....	54
Tableau 16 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique	56
Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2020	58
Tableau 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020, par clinique	60
Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2020, par clinique	63

Liste des abréviations

ADL	Activities of Daily Living (actes ordinaires de la vie quotidienne)
ANQ	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques
CIF	International Classification of Functioning, Disability and Health (classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé)
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (mesure des comorbidités)
EBI	Indice de Barthel étendu
endocr.	endocriniennes
Établ.	Établissement
FIM®/MIF	Instrument FIM®/MIF resp. Functional Independence Measure/Mesure d'indépendance fonctionnelle
hospit.	hospitalier
LAMal	Loi sur l'assurance-maladie
n	Nombre de cas
OFS	Office fédéral de la statistique
SD	Standard deviation (écart type)

Annexe

A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)

- aarReha Schinznach – Zentrum für Rehabilitation Schinznach
- Berner Klinik Montana
- Berner Reha Zentrum Heiligenschwendi AG
- Clinéa Suisse – Clinique Bois-Bougy
- Clinéa Suisse – Clinique du Grand-Salève
- Clinique La Lignière
- Clinique Le Noirmont
- Ente Ospedaliero Cantonale – Clinica di riabilitazione EOC – Novaggio
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv – Hôpital de Chamblon
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv – Hôpital d'Orbe
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital intercantonal de la Broye HIB – Estavayer-le-Lac
- Hôpital Riviera-Chablais HRC – Clinique de Mottex
- Hôpital Riviera-Chablais HRC – Clinique de Vevey Providence
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Clinique de Crans-Montana
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Clinique de Joli-Mont
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Beau Séjour
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Bellerive
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Loëx
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital des Trois Chêne
- Klinik Adelheid AG
- Klinik Barmelweid AG
- Klinik Schloss Mammern
- Klinik Susenberg
- Kliniken Valens – Klinik Gais AG
- Kliniken Valens – Rehasentrum Walenstadtberg
- Luzerner Kantonsspital LUKS – Luzerner Höhenklinik Montana
- Reha Rheinfelden
- Reha Seewis
- Réseau hospitalier neuchâtelois – Le Locle
- Réseau hospitalier neuchâtelois – Val-de-Ruz
- Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental
- Zürcher RehaZentren – Klinik Davos
- Zürcher RehaZentren – Klinik Wald

A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluable

Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluable en comparaison annuelle

Clinique	Année	Évaluable : données complètes		Dropout		Données incomplètes		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2020	4'304	77.1	1'030	18.4	249	4.5	5'583
	2019	4'168	74.4	930	16.6	502	9.0	5'600
10	2020	184	85.6	29	13.5	2	0.9	215
	2019	181	83.0	36	16.5	1	0.5	218
16	2020	227	79.9	57	20.1	0	0.0	284
	2019	180	84.1	34	15.9	0	0.0	214
21	2020	61	78.2	13	16.7	4	5.1	78
	2019	63	76.8	8	9.8	11	13.4	82
26	2020	44	65.7	8	11.9	15	22.4	67
	2019	26	26.0	10	10.0	64	64.0	100
27	2020	199	80.2	49	19.8	0	0.0	248
	2019	218	68.8	66	20.8	33	10.4	317
29	2020	570	69.9	205	25.1	41	5.0	816
	2019	682	66.3	188	18.3	158	15.4	1'028
30	2020	166	83.0	34	17.0	0	0.0	200
	2019	143	65.3	47	21.5	29	13.2	219
33	2020	15	57.7	11	42.3	0	0.0	26
	2019	43	71.7	10	16.7	7	11.7	60
40	2020	119	73.5	42	25.9	1	0.6	162
	2019	70	55.6	48	38.1	8	6.3	126
42	2020	477	81.1	111	18.9	0	0.0	588
	2019	453	83.0	93	17.0	0	0.0	546
43	2020	60	77.9	12	15.6	5	6.5	77
	2019	16	53.3	8	26.7	6	20.0	30
46	2020	110	82.7	22	16.5	1	0.8	133
	2019	65	86.7	10	13.3	0	0.0	75
48	2020	40	45.5	11	12.5	37	42.0	88
	2019	26	74.3	6	17.1	3	8.6	35
50	2020	106	73.1	16	11.0	23	15.9	145
	2019	0	0.0	0	0.0	29	100.0	29
51	2020	16	72.7	4	18.2	2	9.1	22
	2019	14	53.8	5	19.2	7	26.9	26
52	2020	156	90.7	16	9.3	0	0.0	172
	2019	154	84.2	29	15.8	0	0.0	183
57	2020	193	82.5	41	17.5	0	0.0	234
	2019	156	79.2	41	20.8	0	0.0	197
58	2020	114	73.5	36	23.2	5	3.2	155
	2019	73	77.7	14	14.9	7	7.4	94
60	2020	45	78.9	12	21.1	0	0.0	57
	2019	46	76.7	14	23.3	0	0.0	60
62	2020	23	69.7	0	0.0	10	30.3	33
	2019	8	30.8	6	23.1	12	46.2	26
64	2020	136	86.1	21	13.3	1	0.6	158
	2019	97	81.5	22	18.5	0	0.0	119
68	2020	147	81.7	33	18.3	0	0.0	180
	2019	0	0.0	0	0.0	24	100.0	24

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 4

Clinique	Année	Évaluable : données complètes		Dropout		Données incomplètes		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2020	4'304	77.1	1'030	18.4	249	4.5	5'583
	2019	4'168	74.4	930	16.6	502	9.0	5'600
71	2020	398	84.1	71	15.0	4	0.8	473
	2019	397	88.2	53	11.8	0	0.0	450
73	2020	236	76.6	72	23.4	0	0.0	308
	2019	261	79.8	66	20.2	0	0.0	327
80	2020	12	85.7	2	14.3	0	0.0	14
	2019							0
88	2020	108	63.2	9	5.3	54	31.6	171
	2019	251	89.3	12	4.3	18	6.4	281
89	2020	2	9.5	1	4.8	18	85.7	21
	2019							0
90	2020	78	74.3	24	22.9	3	2.9	105
	2019	113	68.5	22	13.3	30	18.2	165
92	2020	80	80.8	17	17.2	2	2.0	99
	2019	60	69.8	22	25.6	4	4.7	86
111	2020	24	63.2	13	34.2	1	2.6	38
	2019	30	62.5	13	27.1	5	10.4	48
114	2020	65	82.3	14	17.7	0	0.0	79
	2019							0
119	2020	30	68.2	0	0.0	14	31.8	44
	2019	18	94.7	0	0.0	1	5.3	19
120	2020	11	78.6	3	21.4	0	0.0	14
	2019	29	53.7	8	14.8	17	31.5	54
121	2020	52	65.8	21	26.6	6	7.6	79
	2019	88	70.4	23	18.4	14	11.2	125

A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique

Remarque : les cliniques présentant < 10 cas ne figurent pas dans les graphiques. Les valeurs sont toutefois présentées dans les tableaux.

Figure 20 : Répartition du sexe en 2020, par clinique

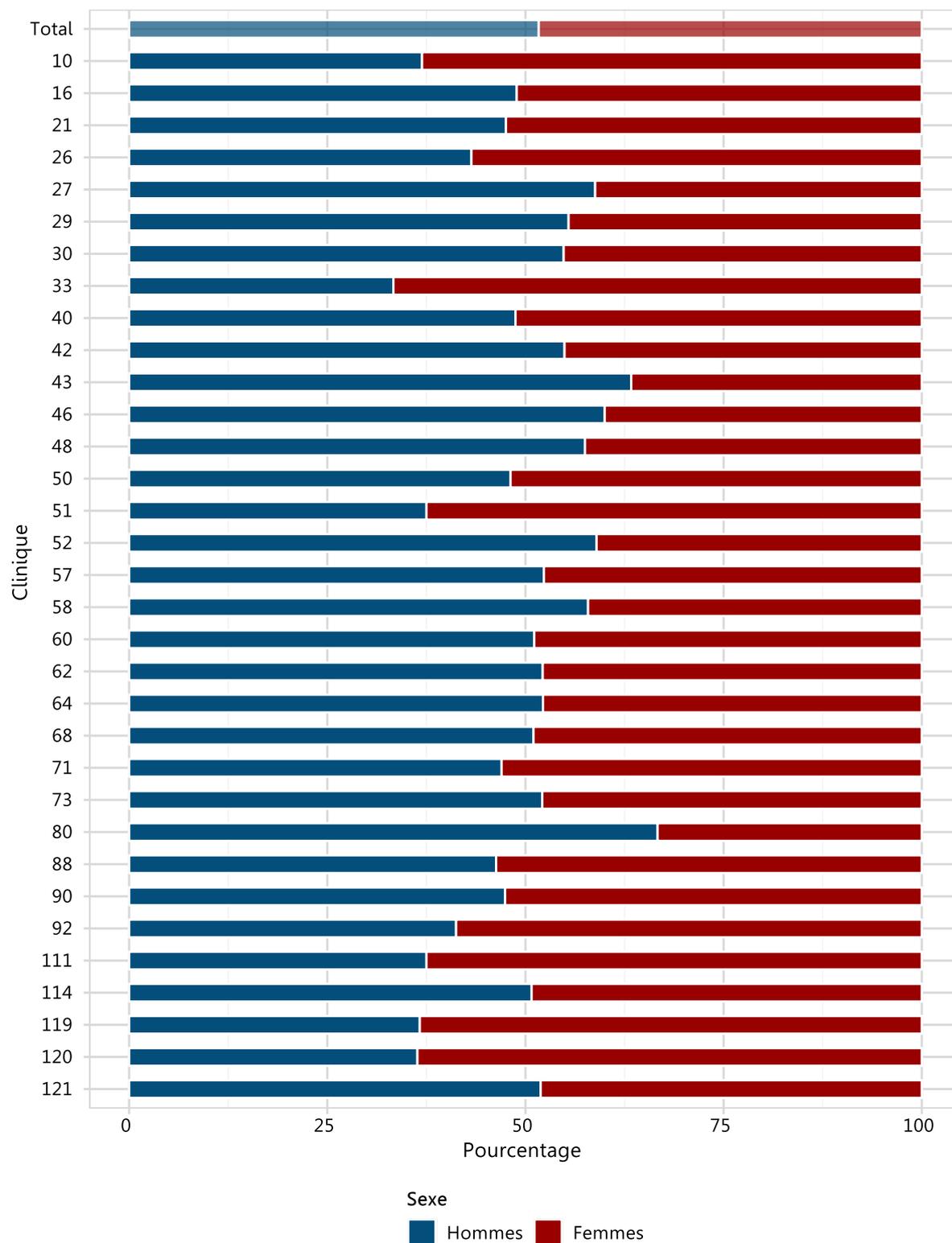


Tableau 5 : Répartition du sexe en 2020, par clinique

Clinique	Hommes		Femmes		Total
	n	%	n	%	n
Total	2'224	51.7	2'080	48.3	4'304
10	68	37.0	116	63.0	184
16	111	48.9	116	51.1	227
21	29	47.5	32	52.5	61
26	19	43.2	25	56.8	44
27	117	58.8	82	41.2	199
29	316	55.4	254	44.6	570
30	91	54.8	75	45.2	166
33	5	33.3	10	66.7	15
40	58	48.7	61	51.3	119
42	262	54.9	215	45.1	477
43	38	63.3	22	36.7	60
46	66	60.0	44	40.0	110
48	23	57.5	17	42.5	40
50	51	48.1	55	51.9	106
51	6	37.5	10	62.5	16
52	92	59.0	64	41.0	156
57	101	52.3	92	47.7	193
58	66	57.9	48	42.1	114
60	23	51.1	22	48.9	45
62	12	52.2	11	47.8	23
64	71	52.2	65	47.8	136
68	75	51.0	72	49.0	147
71	187	47.0	211	53.0	398
73	123	52.1	113	47.9	236
80	8	66.7	4	33.3	12
88	50	46.3	58	53.7	108
89	2	100.0	0	0.0	2
90	37	47.4	41	52.6	78
92	33	41.2	47	58.8	80
111	9	37.5	15	62.5	24
114	33	50.8	32	49.2	65
119	11	36.7	19	63.3	30
120	4	36.4	7	63.6	11
121	27	51.9	25	48.1	52

Figure 21 : Répartition de l'âge en 2020, par clinique

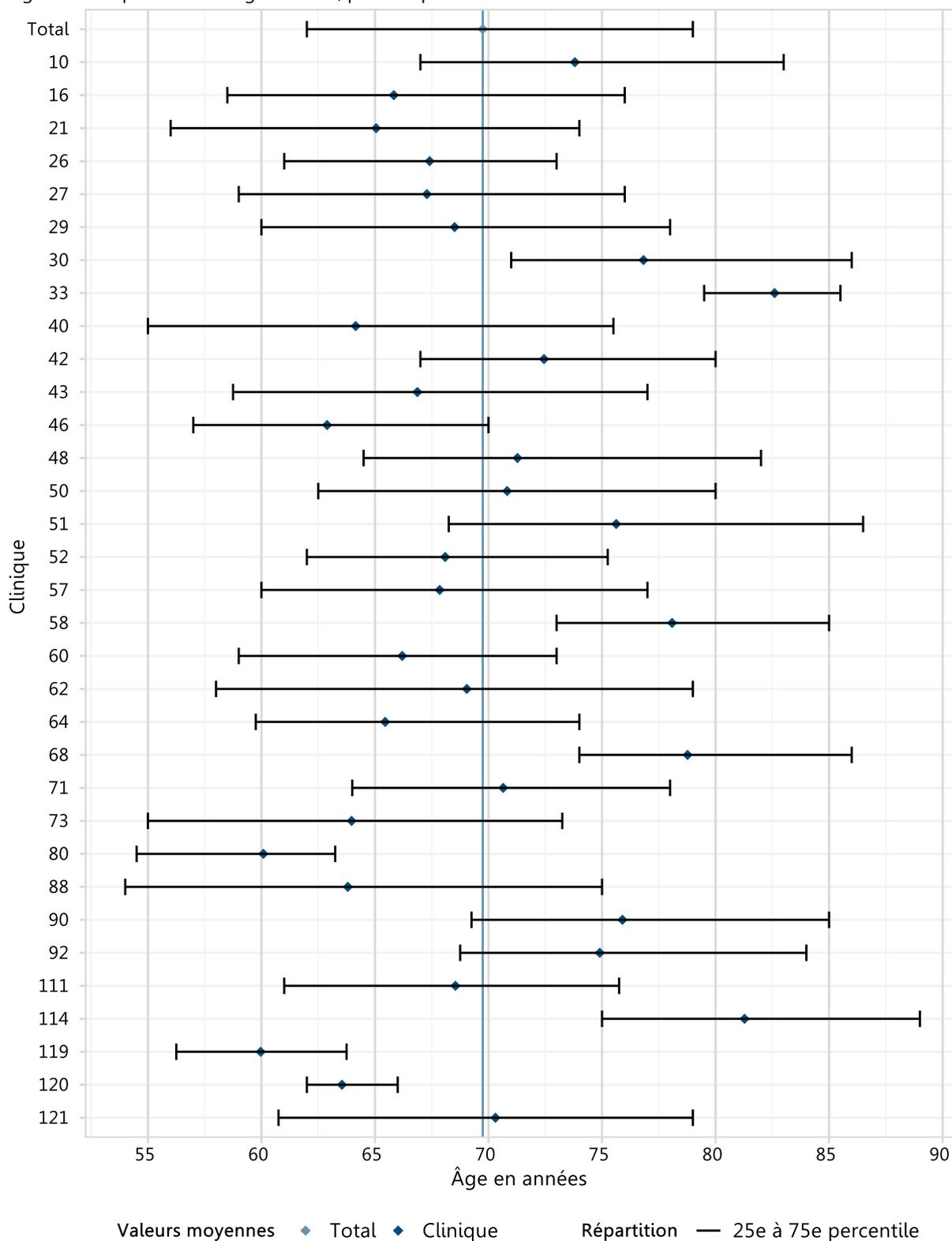


Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2020, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile		Percentile		Maximum	Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%		
Total	69.7	12.7	18	62	71	79	104	4'304
10	73.8	11.4	41	67	75	83	98	184
16	65.8	13.4	21	58.5	66	76	93	227
21	65.0	12.6	37	56	65	74	88	61
26	67.4	8.2	37	61	69	73	81	44
27	67.3	12.4	20	59	69	76	94	199
29	68.5	12.5	30	60	69	78	94	570
30	76.8	12.8	35	71	79	86	98	166
33	82.6	4.3	75	79.5	82	85.5	89	15
40	64.2	15.8	19	55	65	75.5	97	119
42	72.4	10.8	20	67	74	80	99	477
43	66.9	13.3	21	58.75	68.5	77	91	60
46	62.9	8.6	40	57	64.5	70	78	110
48	71.3	13.7	27	64.5	74	82	94	40
50	70.8	11.9	32	62.5	72	80	93	106
51	75.6	15.7	31	68.25	80.5	86.5	91	16
52	68.1	11.1	21	62	70	75.25	90	156
57	67.8	11.7	31	60	69	77	93	193
58	78.1	9.2	51	73	80	85	93	114
60	66.2	11.5	39	59	67	73	91	45
62	69.0	14.0	46	58	71	79	96	23
64	65.4	12.2	23	59.75	68	74	92	136
68	78.8	9.7	48	74	80	86	98	147
71	70.6	11.1	18	64	71	78	95	398
73	64.0	13.3	20	55	66	73.25	91	236
80	60.1	7.2	51	54.5	60.5	63.25	76	12
88	63.8	14.1	28	54	63	75	90	108
89	61.5	10.6	54	57.75	61.5	65.25	69	2
90	75.9	11.0	42	69.25	76.5	85	93	78
92	74.9	13.3	18	68.75	77	84	96	80
111	68.5	13.1	46	61	69.5	75.75	98	24
114	81.3	10.5	47	75	84	89	104	65
119	60.0	7.6	38	56.25	59.5	63.75	77	30
120	63.5	3.3	57	62	65	66	68	11
121	70.3	12.8	47	60.75	69	79	95	52

Figure 22 : Répartition de la nationalité en 2020, par clinique

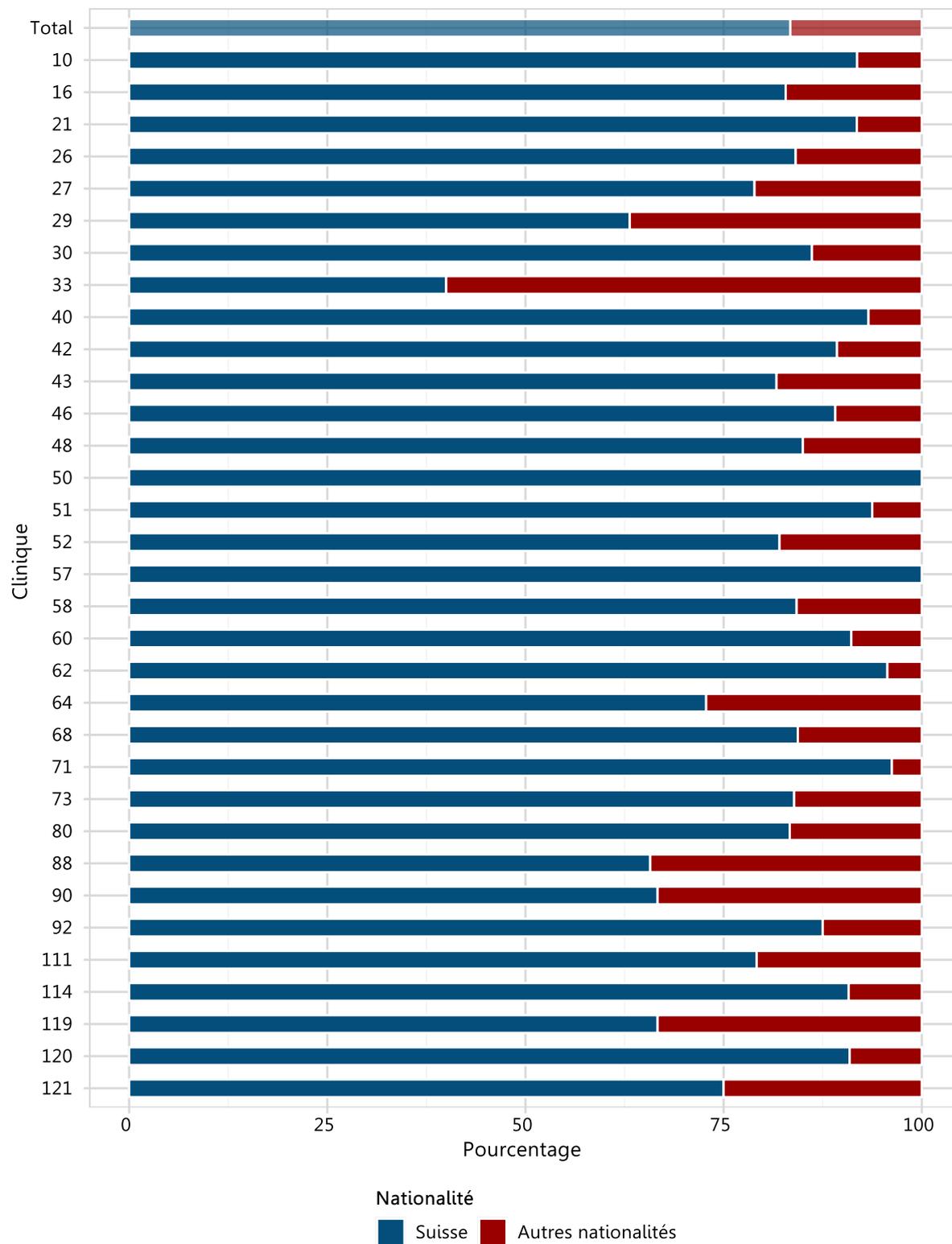


Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2020, par clinique

Clinique	Suisse		Autres nationalités		Total n
	n	%	n	%	
Total	3'590	83.4	714	16.6	4'304
10	169	91.8	15	8.2	184
16	188	82.8	39	17.2	227
21	56	91.8	5	8.2	61
26	37	84.1	7	15.9	44
27	157	78.9	42	21.1	199
29	360	63.2	210	36.8	570
30	143	86.1	23	13.9	166
33	6	40.0	9	60.0	15
40	111	93.3	8	6.7	119
42	426	89.3	51	10.7	477
43	49	81.7	11	18.3	60
46	98	89.1	12	10.9	110
48	34	85.0	6	15.0	40
50	106	100.0	0	0.0	106
51	15	93.8	1	6.2	16
52	128	82.1	28	17.9	156
57	193	100.0	0	0.0	193
58	96	84.2	18	15.8	114
60	41	91.1	4	8.9	45
62	22	95.7	1	4.3	23
64	99	72.8	37	27.2	136
68	124	84.4	23	15.6	147
71	383	96.2	15	3.8	398
73	198	83.9	38	16.1	236
80	10	83.3	2	16.7	12
88	71	65.7	37	34.3	108
89	1	50.0	1	50.0	2
90	52	66.7	26	33.3	78
92	70	87.5	10	12.5	80
111	19	79.2	5	20.8	24
114	59	90.8	6	9.2	65
119	20	66.7	10	33.3	30
120	10	90.9	1	9.1	11
121	39	75.0	13	25.0	52

Figure 23 : Répartition de la durée de traitement en 2020, par clinique

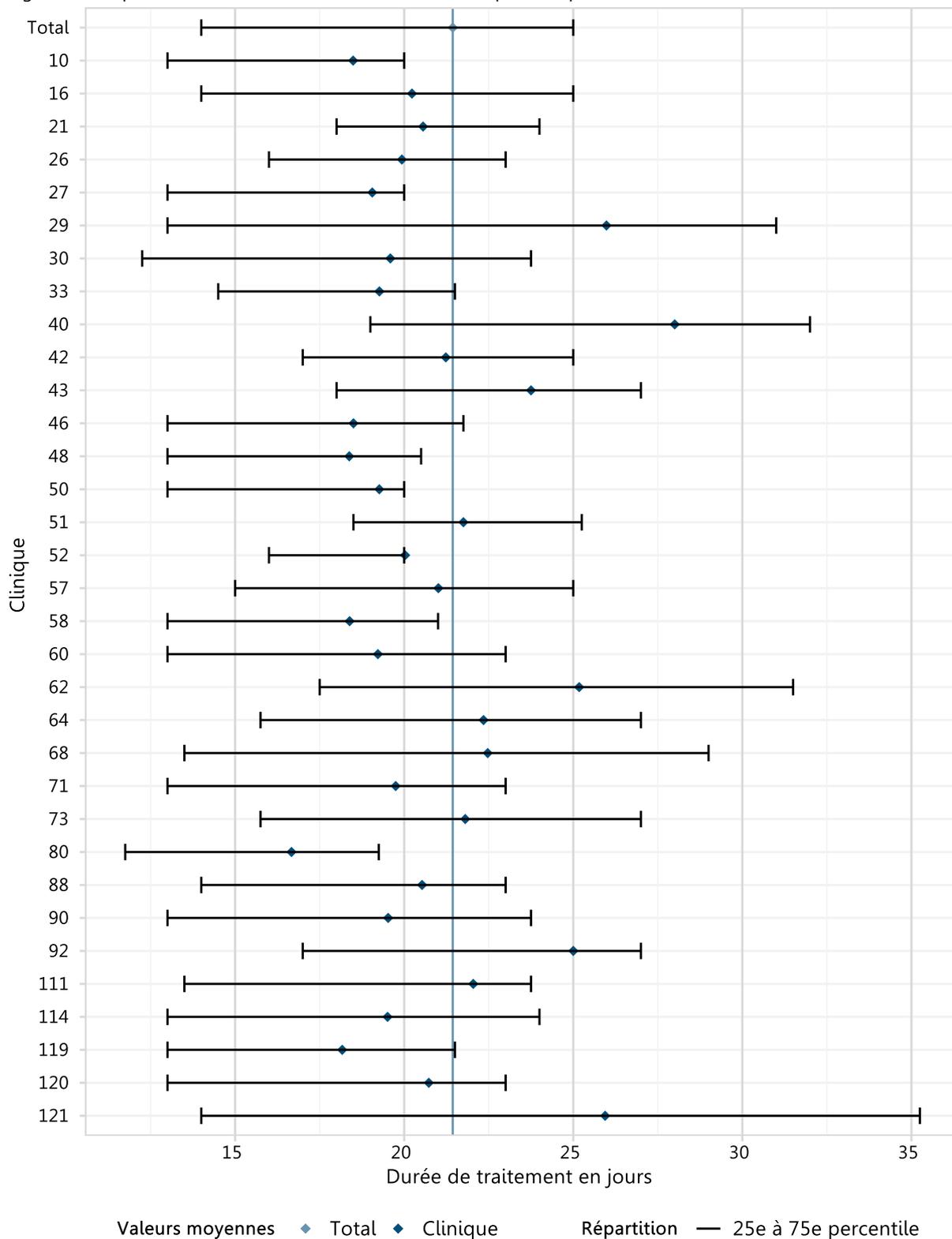


Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2020, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile		Percentile		Maximum	Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%		
Total	21.4	11.8	7	14	20	25	197	4'304
10	18.5	5.7	8	13	19	20	46	184
16	20.2	8.2	7	14	20	25	50	227
21	20.6	7.0	9	18	20	24	51	61
26	19.9	6.4	7	16	19.5	23	33	44
27	19.1	7.2	9	13	20	20	52	199
29	26.0	20.7	7	13	20	31	160	570
30	19.6	10.9	7	12.25	16.5	23.75	62	166
33	19.3	6.5	11	14.5	20	21.5	35	15
40	28.0	20.4	9	19	24	32	197	119
42	21.2	7.2	7	17	20	25	69	477
43	23.8	10.8	8	18	20	27	60	60
46	18.5	10.9	7	13	14	21.75	71	110
48	18.4	6.6	7	13	17.5	20.5	33	40
50	19.3	6.1	7	13	20	20	40	106
51	21.8	6.5	11	18.5	20	25.25	35	16
52	20.0	8.7	7	16	20	20	75	156
57	21.0	8.1	8	15	20	25	55	193
58	18.4	7.9	7	13	16	21	46	114
60	19.2	6.7	11	13	20	23	40	45
62	25.2	13.9	12	17.5	20	31.5	72	23
64	22.3	9.4	8	15.75	20	27	56	136
68	22.5	11.1	7	13.5	20	29	55	147
71	19.7	7.2	7	13	20	23	56	398
73	21.8	8.4	7	15.75	20	27	55	236
80	16.7	9.9	8	11.75	13	19.25	45	12
88	20.5	8.9	7	14	20	23	66	108
89	11.0	2.8	9	10	11	12	13	2
90	19.5	10.6	7	13	18	23.75	59	78
92	25.0	13.9	9	17	20.5	27	75	80
111	22.0	12.7	8	13.5	19.5	23.75	57	24
114	19.5	9.3	7	13	19	24	57	65
119	18.2	7.5	9	13	16	21.5	38	30
120	20.7	13.1	9	13	20	23	57	11
121	25.9	18.6	7	14	19	35.25	96	52

Figure 24 : Répartition de la classe de traitement en 2020, par clinique

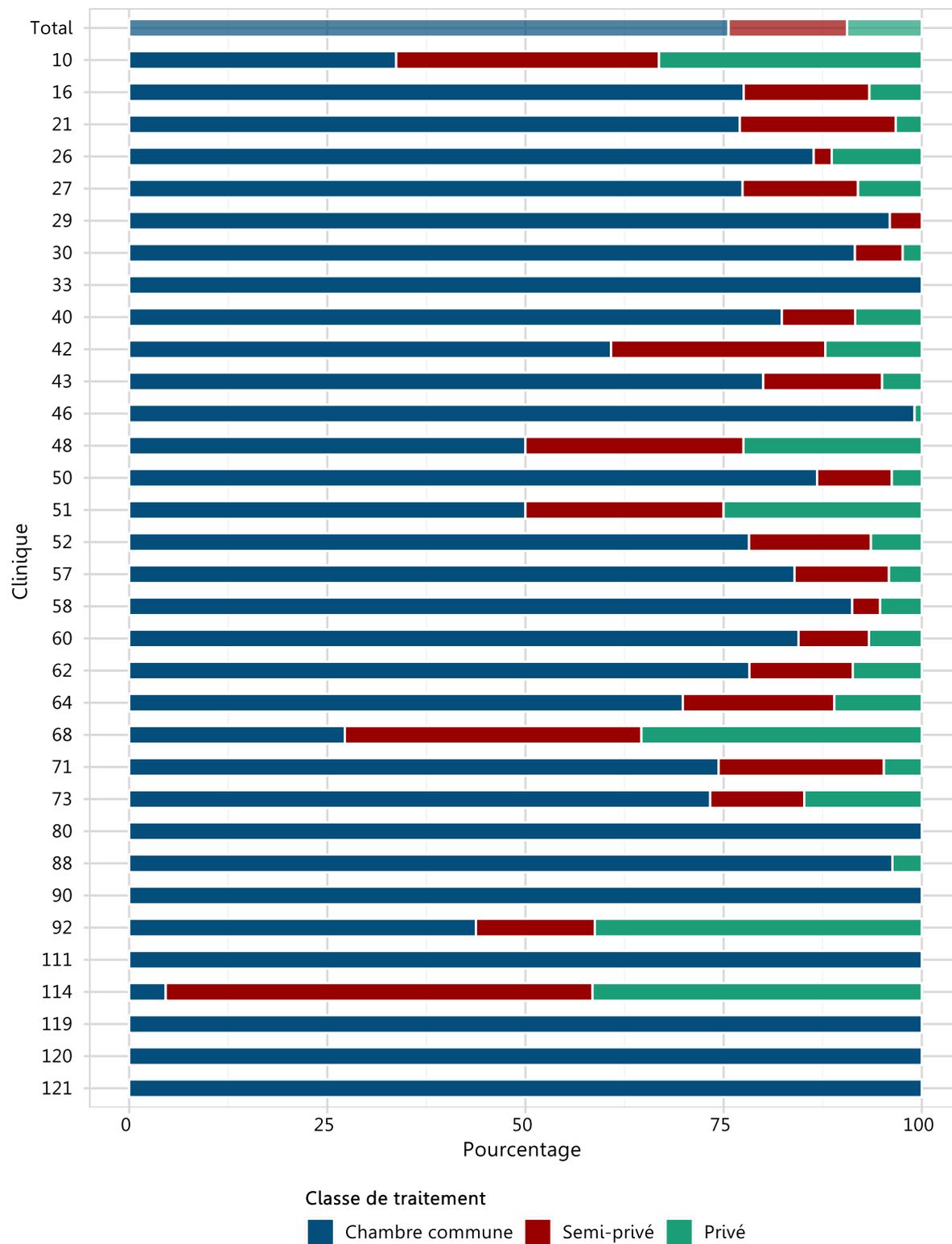


Tableau 9 : Répartition de la classe de traitement en 2020, par clinique

Clinique	Chambre commune		Semi-privé		Privé		Total
	n	%	n	%	n	%	n
Total	3'255	75.6	643	14.9	406	9.4	4'304
10	62	33.7	61	33.2	61	33.2	184
16	176	77.5	36	15.9	15	6.6	227
21	47	77.0	12	19.7	2	3.3	61
26	38	86.4	1	2.3	5	11.4	44
27	154	77.4	29	14.6	16	8.0	199
29	547	96.0	23	4.0	0	0.0	570
30	152	91.6	10	6.0	4	2.4	166
33	15	100.0	0	0.0	0	0.0	15
40	98	82.4	11	9.2	10	8.4	119
42	290	60.8	129	27.0	58	12.2	477
43	48	80.0	9	15.0	3	5.0	60
46	109	99.1	0	0.0	1	0.9	110
48	20	50.0	11	27.5	9	22.5	40
50	92	86.8	10	9.4	4	3.8	106
51	8	50.0	4	25.0	4	25.0	16
52	122	78.2	24	15.4	10	6.4	156
57	162	83.9	23	11.9	8	4.1	193
58	104	91.2	4	3.5	6	5.3	114
60	38	84.4	4	8.9	3	6.7	45
62	18	78.3	3	13.0	2	8.7	23
64	95	69.9	26	19.1	15	11.0	136
68	40	27.2	55	37.4	52	35.4	147
71	296	74.4	83	20.9	19	4.8	398
73	173	73.3	28	11.9	35	14.8	236
80	12	100.0	0	0.0	0	0.0	12
88	104	96.3	0	0.0	4	3.7	108
89	2	100.0	0	0.0	0	0.0	2
90	78	100.0	0	0.0	0	0.0	78
92	35	43.8	12	15.0	33	41.2	80
111	24	100.0	0	0.0	0	0.0	24
114	3	4.6	35	53.8	27	41.5	65
119	30	100.0	0	0.0	0	0.0	30
120	11	100.0	0	0.0	0	0.0	11
121	52	100.0	0	0.0	0	0.0	52

Figure 25 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2020, par clinique

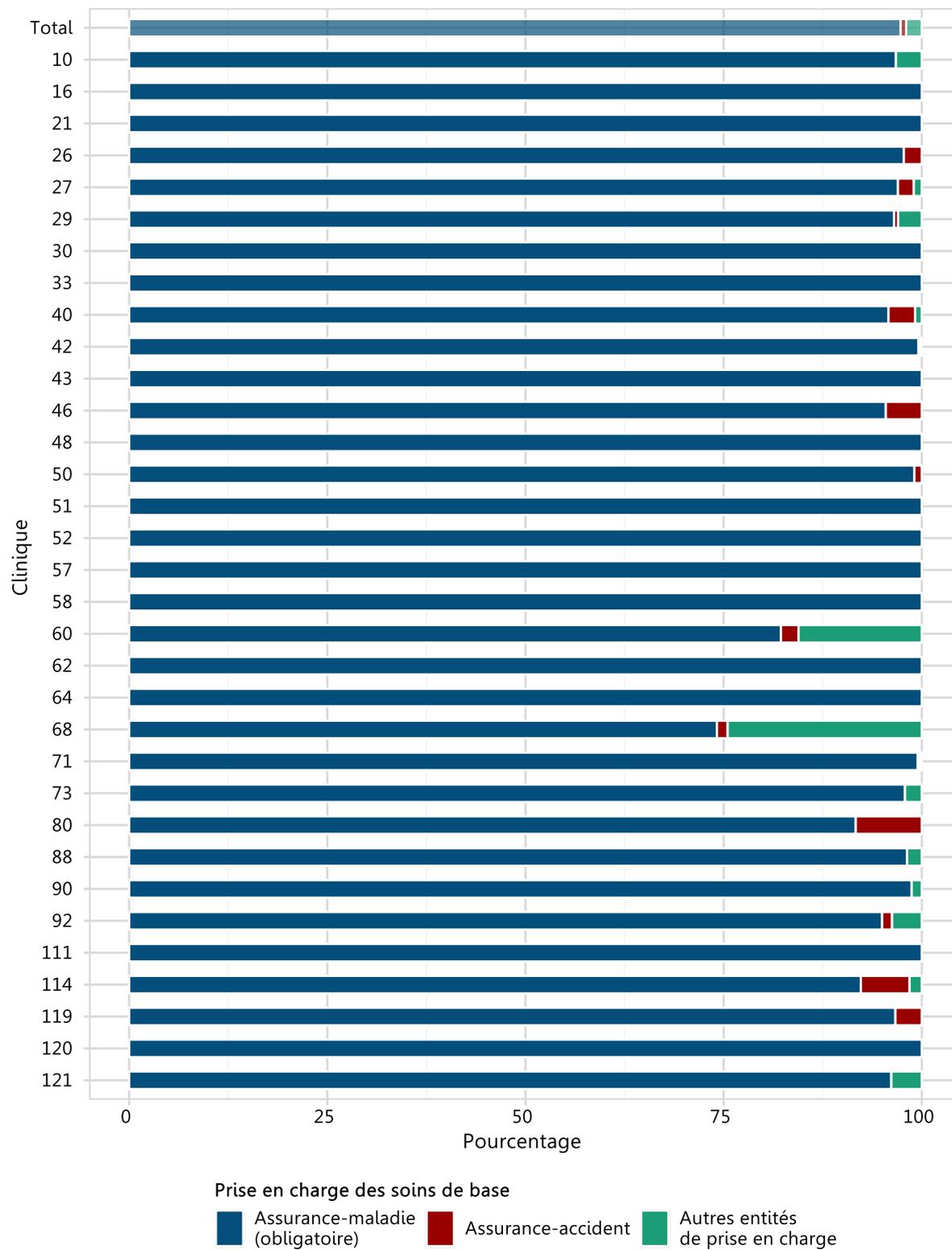


Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2020, par clinique

Clinique	Assurance-maladie (obligatoire)		Assurance-accident		Autres entités de prise en charge		Total
	n	%	n	%	n	%	n
Total	4'189	97.3	30	0.7	85	2.0	4'304
10	178	96.7	0	0.0	6	3.3	184
16	227	100.0	0	0.0	0	0.0	227
21	61	100.0	0	0.0	0	0.0	61
26	43	97.7	1	2.3	0	0.0	44
27	193	97.0	4	2.0	2	1.0	199
29	550	96.5	3	0.5	17	3.0	570
30	166	100.0	0	0.0	0	0.0	166
33	15	100.0	0	0.0	0	0.0	15
40	114	95.8	4	3.4	1	0.8	119
42	475	99.6	1	0.2	1	0.2	477
43	60	100.0	0	0.0	0	0.0	60
46	105	95.5	5	4.5	0	0.0	110
48	40	100.0	0	0.0	0	0.0	40
50	105	99.1	1	0.9	0	0.0	106
51	16	100.0	0	0.0	0	0.0	16
52	156	100.0	0	0.0	0	0.0	156
57	193	100.0	0	0.0	0	0.0	193
58	114	100.0	0	0.0	0	0.0	114
60	37	82.2	1	2.2	7	15.6	45
62	23	100.0	0	0.0	0	0.0	23
64	136	100.0	0	0.0	0	0.0	136
68	109	74.1	2	1.4	36	24.5	147
71	396	99.5	1	0.3	1	0.3	398
73	231	97.9	0	0.0	5	2.1	236
80	11	91.7	1	8.3	0	0.0	12
88	106	98.1	0	0.0	2	1.9	108
89	2	100.0	0	0.0	0	0.0	2
90	77	98.7	0	0.0	1	1.3	78
92	76	95.0	1	1.2	3	3.8	80
111	24	100.0	0	0.0	0	0.0	24
114	60	92.3	4	6.2	1	1.5	65
119	29	96.7	1	3.3	0	0.0	30
120	11	100.0	0	0.0	0	0.0	11
121	50	96.2	0	0.0	2	3.8	52

Figure 26 : Répartition du séjour avant l'admission en 2020, par clinique

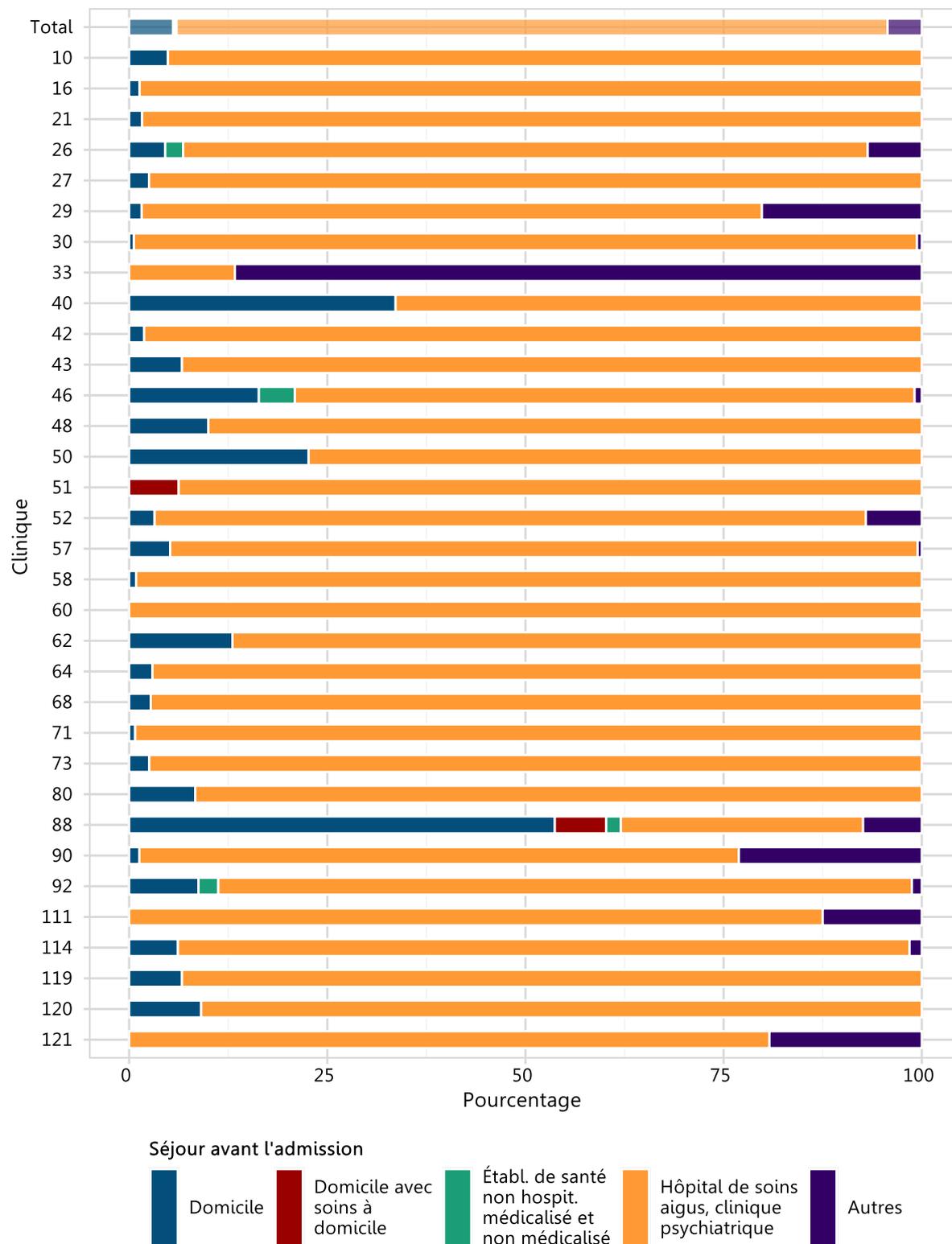


Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2020, par clinique

Clinique	Domicile		Domicile avec soins à domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique		Autres		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	239	5.6	8	0.2	10	0.2	3'861	89.7	186	4.3	4'304
10	9	4.9	0	0.0	0	0.0	175	95.1	0	0.0	184
16	3	1.3	0	0.0	0	0.0	224	98.7	0	0.0	227
21	1	1.6	0	0.0	0	0.0	60	98.4	0	0.0	61
26	2	4.5	0	0.0	1	2.3	38	86.4	3	6.8	44
27	5	2.5	0	0.0	0	0.0	194	97.5	0	0.0	199
29	9	1.6	0	0.0	0	0.0	446	78.2	115	20.2	570
30	1	0.6	0	0.0	0	0.0	164	98.8	1	0.6	166
33	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	13.3	13	86.7	15
40	40	33.6	0	0.0	0	0.0	79	66.4	0	0.0	119
42	9	1.9	0	0.0	0	0.0	468	98.1	0	0.0	477
43	4	6.7	0	0.0	0	0.0	56	93.3	0	0.0	60
46	18	16.4	0	0.0	5	4.5	86	78.2	1	0.9	110
48	4	10.0	0	0.0	0	0.0	36	90.0	0	0.0	40
50	24	22.6	0	0.0	0	0.0	82	77.4	0	0.0	106
51	0	0.0	1	6.2	0	0.0	15	93.8	0	0.0	16
52	5	3.2	0	0.0	0	0.0	140	89.7	11	7.1	156
57	10	5.2	0	0.0	0	0.0	182	94.3	1	0.5	193
58	1	0.9	0	0.0	0	0.0	113	99.1	0	0.0	114
60	0	0.0	0	0.0	0	0.0	45	100.0	0	0.0	45
62	3	13.0	0	0.0	0	0.0	20	87.0	0	0.0	23
64	4	2.9	0	0.0	0	0.0	132	97.1	0	0.0	136
68	4	2.7	0	0.0	0	0.0	143	97.3	0	0.0	147
71	3	0.8	0	0.0	0	0.0	395	99.2	0	0.0	398
73	6	2.5	0	0.0	0	0.0	230	97.5	0	0.0	236
80	1	8.3	0	0.0	0	0.0	11	91.7	0	0.0	12
88	58	53.7	7	6.5	2	1.9	33	30.6	8	7.4	108
89	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	2
90	1	1.3	0	0.0	0	0.0	59	75.6	18	23.1	78
92	7	8.8	0	0.0	2	2.5	70	87.5	1	1.2	80
111	0	0.0	0	0.0	0	0.0	21	87.5	3	12.5	24
114	4	6.2	0	0.0	0	0.0	60	92.3	1	1.5	65
119	2	6.7	0	0.0	0	0.0	28	93.3	0	0.0	30
120	1	9.1	0	0.0	0	0.0	10	90.9	0	0.0	11
121	0	0.0	0	0.0	0	0.0	42	80.8	10	19.2	52

Figure 27 : Répartition du séjour après la sortie en 2020, par clinique

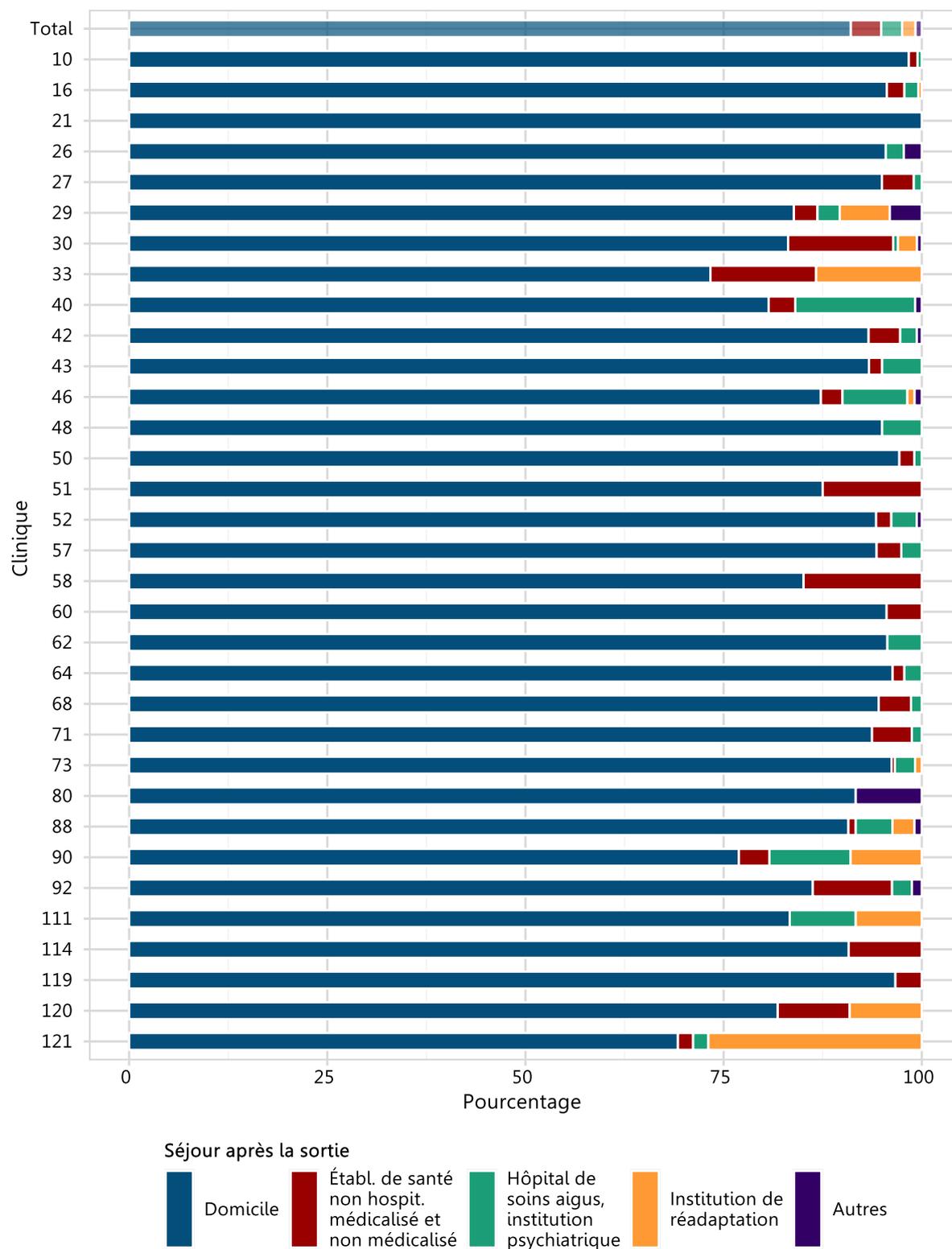
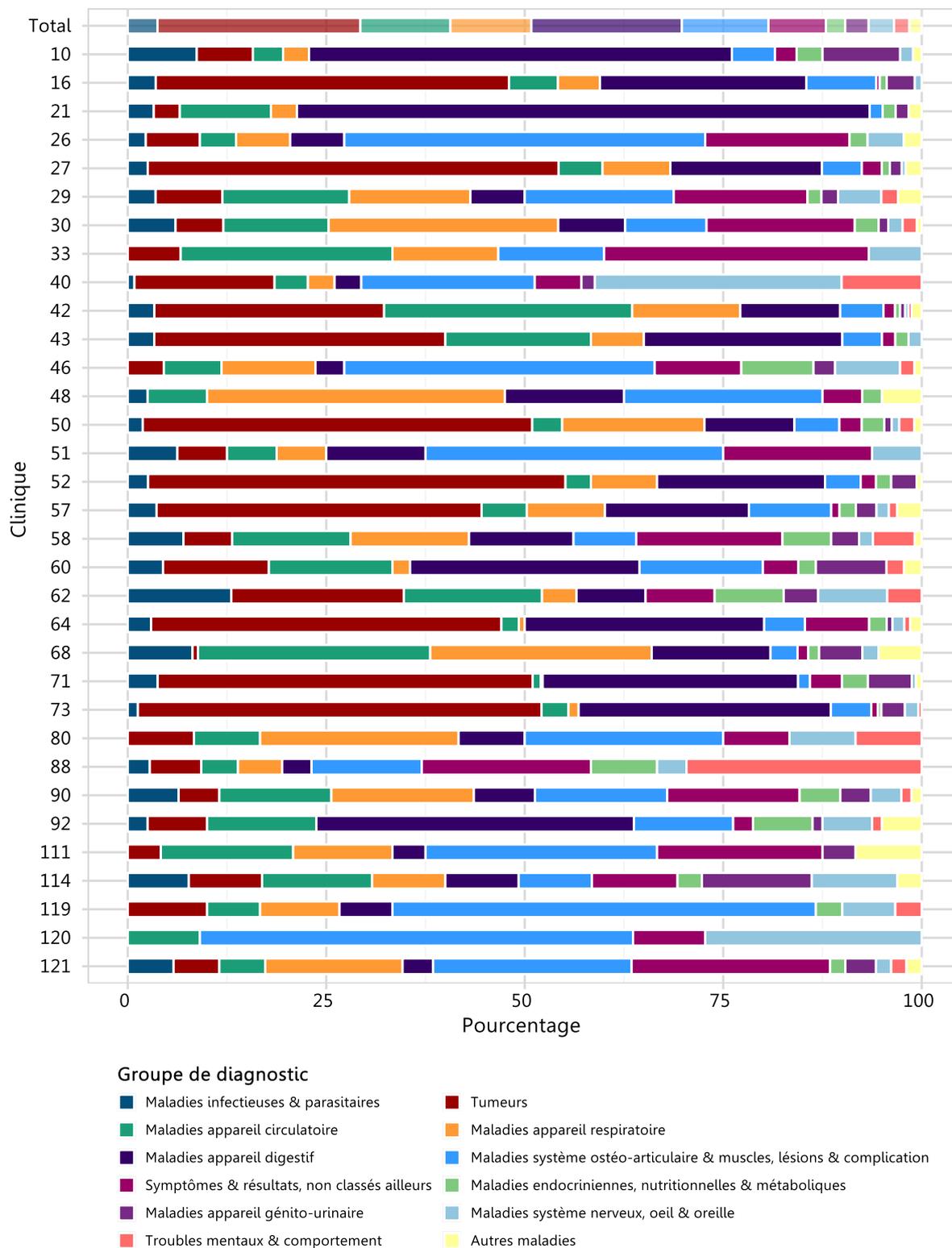


Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2020, par clinique

Clinique	Domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique		Institution de réadaptation		Autres		Total n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	3'919	91.1	165	3.8	113	2.6	73	1.7	34	0.8	4'304
10	181	98.4	2	1.1	1	0.5	0	0.0	0	0.0	184
16	217	95.6	5	2.2	4	1.8	1	0.4	0	0.0	227
21	61	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	61
26	42	95.5	0	0.0	1	2.3	0	0.0	1	2.3	44
27	189	95.0	8	4.0	2	1.0	0	0.0	0	0.0	199
29	478	83.9	17	3.0	16	2.8	36	6.3	23	4.0	570
30	138	83.1	22	13.3	1	0.6	4	2.4	1	0.6	166
33	11	73.3	2	13.3	0	0.0	2	13.3	0	0.0	15
40	96	80.7	4	3.4	18	15.1	0	0.0	1	0.8	119
42	445	93.3	19	4.0	10	2.1	0	0.0	3	0.6	477
43	56	93.3	1	1.7	3	5.0	0	0.0	0	0.0	60
46	96	87.3	3	2.7	9	8.2	1	0.9	1	0.9	110
48	38	95.0	0	0.0	2	5.0	0	0.0	0	0.0	40
50	103	97.2	2	1.9	1	0.9	0	0.0	0	0.0	106
51	14	87.5	2	12.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16
52	147	94.2	3	1.9	5	3.2	0	0.0	1	0.6	156
57	182	94.3	6	3.1	5	2.6	0	0.0	0	0.0	193
58	97	85.1	17	14.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	114
60	43	95.6	2	4.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	45
62	22	95.7	0	0.0	1	4.3	0	0.0	0	0.0	23
64	131	96.3	2	1.5	3	2.2	0	0.0	0	0.0	136
68	139	94.6	6	4.1	2	1.4	0	0.0	0	0.0	147
71	373	93.7	20	5.0	5	1.3	0	0.0	0	0.0	398
73	227	96.2	1	0.4	6	2.5	2	0.8	0	0.0	236
80	11	91.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	8.3	12
88	98	90.7	1	0.9	5	4.6	3	2.8	1	0.9	108
89	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2
90	60	76.9	3	3.8	8	10.3	7	9.0	0	0.0	78
92	69	86.2	8	10.0	2	2.5	0	0.0	1	1.2	80
111	20	83.3	0	0.0	2	8.3	2	8.3	0	0.0	24
114	59	90.8	6	9.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	65
119	29	96.7	1	3.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	30
120	9	81.8	1	9.1	0	0.0	1	9.1	0	0.0	11
121	36	69.2	1	1.9	1	1.9	14	26.9	0	0.0	52

Figure 28 : Répartition des groupes de diagnostic en 2020, par clinique



Suite Tableau 13

Clinique	Maladies infectieuses & parasitaires		Tumeurs		Maladies circulatoire		Maladies appareil respiratoire		Maladies appareil digestif		Maladies système ostéo-articulaire & musculaires, lésions & complications		Symptômes & résultats, non classés		Maladies endocr., nutritionnelles & métaboliques		Maladies appareil génito-urinaire		Maladies système nerveux, œil & oreille		Troubles mentaux & comportement		Autres maladies		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	161	3.7	1'100	25.6	488	11.3	439	10.2	816	19.0	469	10.9	312	7.2	104	2.4	127	3.0	138	3.2	82	1.9	68	1.6	4'304
80	0	0.0	1	8.3	1	8.3	3	25.0	1	8.3	3	25.0	1	8.3	0	0.0	0	0.0	1	8.3	1	8.3	0	0.0	12
88	3	2.8	7	6.5	5	4.6	6	5.6	4	3.7	15	13.9	23	21.3	9	8.3	0	0.0	4	3.7	32	29.6	0	0.0	108
89	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2
90	5	6.4	4	5.1	11	14.1	14	17.9	6	7.7	13	16.7	13	16.7	4	5.1	3	3.8	3	3.8	1	1.3	1	1.3	78
92	2	2.5	6	7.5	11	13.8	0	0.0	32	40.0	10	12.5	2	2.5	6	7.5	1	1.2	5	6.2	1	1.2	4	5.0	80
111	0	0.0	1	4.2	4	16.7	3	12.5	1	4.2	7	29.2	5	20.8	0	0.0	1	4.2	0	0.0	0	0.0	2	8.3	24
114	5	7.7	6	9.2	9	13.8	6	9.2	6	9.2	6	9.2	7	10.8	2	3.1	9	13.8	7	10.8	0	0.0	2	3.1	65
119	0	0.0	3	10.0	2	6.7	3	10.0	2	6.7	16	53.3	0	0.0	1	3.3	0	0.0	2	6.7	1	3.3	0	0.0	30
120	0	0.0	0	0.0	1	9.1	0	0.0	0	0.0	6	54.5	1	9.1	0	0.0	0	0.0	3	27.3	0	0.0	0	0.0	11
121	3	5.8	3	5.8	3	5.8	9	17.3	2	3.8	13	25.0	13	25.0	1	1.9	2	3.8	1	1.9	1	1.9	1	1.9	52

Figure 29 : Répartition du score global CIRS en 2020, par clinique

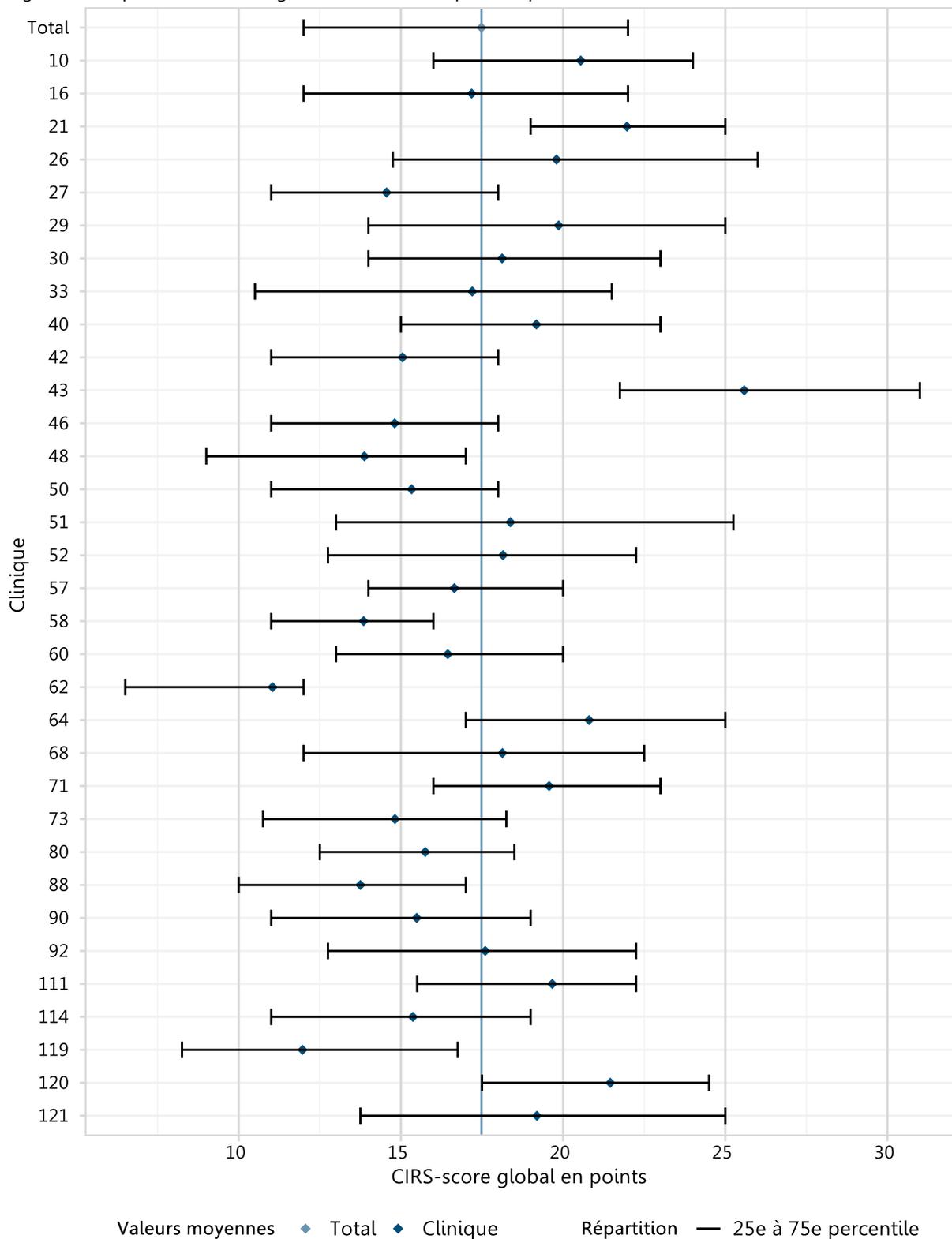


Tableau 14 : Répartition du score global CIRS en 2020, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile			Percentile		Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%	Maximum	
Total	17.5	6.7	0	12	17	22	46	4'304
10	20.5	5.9	7	16	21	24	38	184
16	17.2	6.5	2	12	17	22	34	227
21	22.0	4.5	12	19	22	25	34	61
26	19.8	7.7	4	14.75	19	26	35	44
27	14.6	5.4	3	11	14	18	30	199
29	19.9	7.7	1	14	20	25	46	570
30	18.1	6.1	3	14	19	23	34	166
33	17.2	7.8	7	10.5	17	21.5	33	15
40	19.2	5.7	6	15	19	23	36	119
42	15.1	5.1	3	11	14	18	38	477
43	25.6	6.9	7	21.75	28	31	35	60
46	14.8	6.3	1	11	14	18	35	110
48	13.9	5.3	3	9	13.5	17	26	40
50	15.3	6.9	3	11	14	18	38	106
51	18.4	6.8	8	13	18	25.25	28	16
52	18.1	7.6	2	12.75	17	22.25	40	156
57	16.6	4.7	3	14	17	20	28	193
58	13.9	4.2	7	11	13.5	16	29	114
60	16.4	5.5	3	13	16	20	27	45
62	11.0	5.3	1	6.5	11	12	22	23
64	20.8	6.8	6	17	21	25	41	136
68	18.1	7.1	3	12	19	22.5	39	147
71	19.6	5.2	7	16	20	23	38	398
73	14.8	5.5	4	10.75	15	18.25	28	236
80	15.8	6.0	7	12.5	15	18.5	27	12
88	13.8	5.7	4	10	13	17	28	108
89	13.0	2.8	11	12	13	14	15	2
90	15.5	6.2	4	11	15	19	31	78
92	17.6	6.5	5	12.75	17.5	22.25	30	80
111	19.7	6.9	7	15.5	17.5	22.25	33	24
114	15.4	7.0	1	11	15	19	35	65
119	12.0	6.4	0	8.25	11	16.75	30	30
120	21.5	6.2	13	17.5	21	24.5	35	11
121	19.2	7.9	4	13.75	17	25	35	52

A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique

Tableau 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie, par clinique (sans ajustement) en comparaison annuelle

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2020	44.5	11.2	44.1	44.8	51.6	9.9	51.3	51.9	4'304
	2019	44.1	11.6	43.7	44.4	50.5	10.8	50.2	50.9	4'168
10	2020	43.4	10.8	41.9	45.0	51.2	8.7	49.9	52.5	184
	2019	45.1	11.0	43.4	46.7	52.6	9.1	51.3	54.0	181
16	2020	43.3	8.0	42.2	44.3	54.8	5.5	54.1	55.5	227
	2019	42.0	9.0	40.7	43.3	51.5	7.5	50.4	52.6	180
21	2020	51.2	7.7	49.3	53.2	55.3	4.9	54.0	56.5	61
	2019	52.1	6.8	50.4	53.8	55.5	5.2	54.2	56.8	63
26	2020	41.6	8.2	39.1	44.0	51.2	7.4	49.0	53.5	44
	2019	38.5	8.0	35.3	41.8	53.0	6.9	50.2	55.7	26
27	2020	46.6	9.5	45.3	47.9	54.2	6.9	53.2	55.1	199
	2019	46.6	9.1	45.4	47.8	51.7	8.9	50.6	52.9	218
29	2020	42.4	13.7	41.3	43.5	47.5	12.8	46.5	48.6	570
	2019	43.5	13.3	42.5	44.5	46.1	13.4	45.1	47.1	682
30	2020	40.9	12.0	39.0	42.7	47.7	10.7	46.0	49.3	166
	2019	39.5	12.2	37.5	41.5	46.7	10.6	45.0	48.5	143
33	2020	40.3	10.7	34.3	46.2	41.1	13.7	33.6	48.7	15
	2019	37.0	11.9	33.4	40.7	39.3	12.4	35.5	43.1	43
40	2020	38.4	12.0	36.2	40.6	49.4	11.3	47.4	51.5	119
	2019	39.0	11.6	36.3	41.8	48.6	13.6	45.3	51.8	70
42	2020	47.9	7.7	47.2	48.6	55.6	5.7	55.1	56.2	477
	2019	47.6	8.7	46.8	48.4	55.6	6.1	55.0	56.2	453
43	2020	53.2	9.1	50.9	55.6	57.4	5.3	56.0	58.7	60
	2019	55.7	4.0	53.6	57.8	58.0	3.3	56.2	59.8	16
46	2020	46.1	10.0	44.2	48.0	51.3	9.6	49.5	53.1	110
	2019	45.7	9.0	43.5	47.9	51.5	10.8	48.9	54.2	65
48	2020	45.0	12.2	41.1	49.0	49.2	12.5	45.2	53.2	40
	2019	44.8	9.4	41.0	48.6	51.5	8.6	48.0	55.0	26
50	2020	44.3	10.5	42.3	46.4	54.1	8.0	52.6	55.7	106
	2019									0
51	2020	40.9	13.2	33.9	47.9	49.6	10.7	43.9	55.2	16
	2019	43.2	10.3	37.2	49.2	47.4	10.3	41.5	53.4	14
52	2020	38.7	10.3	37.0	40.3	50.1	9.0	48.7	51.6	156
	2019	37.6	9.6	36.1	39.1	47.7	9.5	46.2	49.3	154
57	2020	38.6	12.4	36.8	40.3	46.9	10.8	45.3	48.4	193
	2019	35.0	11.2	33.2	36.7	44.6	11.0	42.9	46.4	156
58	2020	42.1	12.4	39.8	44.4	45.2	12.8	42.9	47.6	114
	2019	44.2	9.8	41.9	46.5	48.3	9.4	46.1	50.5	73
60	2020	48.4	9.7	45.5	51.3	55.4	7.0	53.3	57.5	45
	2019	46.9	10.8	43.7	50.1	54.5	8.5	52.0	57.1	46
62	2020	51.6	10.2	47.1	56.0	54.6	8.2	51.1	58.2	23
	2019	48.9	5.7	44.1	53.6	55.1	7.2	49.1	61.2	8
64	2020	46.3	9.7	44.7	48.0	53.9	7.1	52.7	55.1	136
	2019	46.1	10.1	44.0	48.1	52.8	6.8	51.5	54.2	97
68	2020	46.4	11.4	44.5	48.2	51.2	11.0	49.4	53.0	147
	2019									0

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 15

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2020	44.5	11.2	44.1	44.8	51.6	9.9	51.3	51.9	4'304
	2019	44.1	11.6	43.7	44.4	50.5	10.8	50.2	50.9	4'168
71	2020	46.3	8.8	45.4	47.2	54.4	6.8	53.7	55.1	398
	2019	46.5	9.0	45.6	47.4	53.9	7.1	53.2	54.6	397
73	2020	48.3	8.3	47.2	49.3	56.0	5.7	55.3	56.8	236
	2019	51.2	7.8	50.2	52.1	56.4	5.5	55.7	57.0	261
80	2020	44.3	13.6	35.7	52.9	52.8	11.4	45.6	60.1	12
	2019									0
88	2020	49.5	10.1	47.6	51.5	52.3	9.4	50.5	54.1	108
	2019	47.9	11.2	46.5	49.3	52.0	10.5	50.7	53.3	251
89	2020	50.0	4.2	11.9	88.1	54.5	3.5	22.7	86.3	2
	2019									0
90	2020	40.0	13.4	37.0	43.0	45.7	13.2	42.7	48.6	78
	2019	41.4	12.5	39.1	43.7	44.4	14.6	41.7	47.1	113
92	2020	45.1	12.0	42.4	47.8	49.5	11.4	46.9	52.0	80
	2019	45.0	11.9	42.0	48.1	51.1	10.3	48.4	53.7	60
111	2020	43.8	13.4	38.2	49.4	44.5	14.1	38.5	50.4	24
	2019	37.6	12.0	33.1	42.1	37.5	12.1	33.0	42.1	30
114	2020	41.9	12.7	38.7	45.0	49.3	11.0	46.6	52.0	65
	2019									0
119	2020	43.9	8.0	40.9	46.9	51.6	6.7	49.1	54.1	30
	2019	40.2	12.5	33.9	46.4	46.2	14.9	38.8	53.6	18
120	2020	39.0	9.8	32.4	45.6	50.2	9.2	44.0	56.4	11
	2019	40.8	12.4	36.0	45.5	48.6	12.4	43.8	53.3	29
121	2020	42.1	12.1	38.7	45.5	44.8	12.8	41.2	48.4	52
	2019	40.4	13.0	37.6	43.1	43.1	13.5	40.3	46.0	88

Tableau 16 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total n
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2020					4'304
	2019					4'168
10	2020	0.21	1.000	-1.31	1.72	184
	2019	1.45	0.142	-0.17	3.06	181
16	2020	3.67	<0.001	2.36	4.98	227
	2019	1.80	0.006	0.26	3.34	180
21	2020	-1.13	0.995	-3.62	1.35	61
	2019	-0.56	1.000	-3.12	2.00	63
26	2020	1.32	0.995	-1.56	4.21	44
	2019	5.06	0.001	1.12	8.99	26
27	2020	0.82	0.876	-0.57	2.22	199
	2019	-0.79	0.920	-2.21	0.62	218
29	2020	-2.56	<0.001	-3.55	-1.56	570
	2019	-4.25	<0.001	-5.18	-3.32	682
30	2020	-1.08	0.580	-2.63	0.46	166
	2019	0.00	1.000	-1.77	1.77	143
33	2020	-5.24	0.034	-10.31	-0.16	15
	2019	-5.80	<0.001	-8.90	-2.71	43
40	2020	2.27	0.006	0.36	4.19	119
	2019	1.44	0.857	-0.97	3.84	70
42	2020	1.61	<0.001	0.63	2.59	477
	2019	2.47	<0.001	1.39	3.55	453
43	2020	0.31	1.000	-2.19	2.82	60
	2019	-0.12	1.000	-5.14	4.89	16
46	2020	-1.19	0.796	-3.09	0.72	110
	2019	-0.70	1.000	-3.30	1.90	65
48	2020	-3.51	0.008	-6.53	-0.48	40
	2019	0.26	1.000	-3.65	4.17	26
50	2020	2.35	0.003	0.46	4.24	106
	2019					0
51	2020	0.63	1.000	-4.11	5.38	16
	2019	-2.62	0.983	-7.93	2.69	14
52	2020	1.95	0.003	0.38	3.52	156
	2019	1.22	0.494	-0.45	2.89	154
57	2020	-1.54	0.020	-2.97	-0.12	193
	2019	0.04	1.000	-1.84	1.93	156
58	2020	-4.48	<0.001	-6.33	-2.63	114
	2019	-2.51	0.026	-4.88	-0.13	73
60	2020	1.30	0.995	-1.55	4.15	45
	2019	1.92	0.724	-1.03	4.87	46
62	2020	-2.06	0.969	-6.02	1.90	23
	2019	0.62	1.000	-6.39	7.63	8
64	2020	-2.06	0.969	-6.02	1.90	136
	2019	0.62	1.000	-6.39	7.63	97
68	2020	-1.58	0.123	-3.32	0.16	147
	2019					0
71	2020	1.85	<0.001	0.79	2.91	398
	2019	2.11	<0.001	0.96	3.27	397

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 16

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total n
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2020					4'304
	2019					4'168
73	2020	1.45	0.016	0.14	2.76	236
	2019	0.01	1.000	-1.34	1.36	261
80	2020	0.96	1.000	-4.50	6.42	12
	2019					0
88	2020	-1.65	0.374	-3.78	0.48	108
	2019	-0.91	0.982	-2.74	0.93	251
89	2020	-0.46	1.000	-13.78	12.86	2
	2019					0
90	2020	-1.91	0.193	-4.12	0.31	78
	2019	-3.14	<0.001	-5.08	-1.19	113
92	2020	-2.21	0.041	-4.39	-0.04	80
	2019	-0.48	1.000	-3.10	2.14	60
111	2020	-6.00	<0.001	-9.88	-2.13	24
	2019	-6.82	<0.001	-10.51	-3.12	30
114	2020	-0.29	1.000	-2.74	2.16	65
	2019					0
119	2020	-0.40	1.000	-3.89	3.10	30
	2019	-2.50	0.959	-7.22	2.23	18
120	2020	3.00	0.966	-2.72	8.72	11
	2019	0.81	1.000	-2.94	4.55	29
121	2020	-3.39	0.003	-6.12	-0.67	52
	2019	-4.12	<0.001	-6.35	-1.89	88

Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2020

Nom de la variable	Coefficient de régression	Erreur type	Valeur T	Valeur p
Constante	26.06	1.01	25.74	<0.001
Sexe (référence: Hommes)				
Femmes	-0.21	0.18	-1.15	0.249
Âge en années	-0.03	0.01	-3.96	<0.001
Nationalité (référence: Suisse)				
Autres nationalités	-0.15	0.26	-0.59	0.557
Durée de traitement en jours	0.04	0.01	5.19	<0.001
Classe de traitement (référence: Chambre commune)				
Semi-privé	0.37	0.28	1.29	0.196
Privé	0.12	0.35	0.34	0.732
Prise en charge des soins de base (référence: Assurance-maladie (obligatoire))				
Assurance-accident	-0.82	1.12	-0.73	0.466
Autres entités de prise en charge	-1.21	0.70	-1.71	0.087
Séjour avant l'admission (référence: Domicile)				
Domicile avec soins à domicile	-1.46	2.18	-0.67	0.505
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	0.39	1.95	0.20	0.843
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	0.90	0.46	1.97	0.049
Autres	0.07	0.66	0.10	0.918
Séjour après la sortie (référence: Domicile)				
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-5.80	0.49	-11.78	<0.001
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	-4.65	0.58	-8.02	<0.001
Institution de réadaptation	-8.04	0.74	-10.86	<0.001
Autres	-4.04	1.04	-3.88	<0.001
Groupe de diagnostic (référence: Maladies appareil digestif)				
Maladies infectieuses & parasitaires	-0.25	0.52	-0.48	0.633
Tumeurs	-0.24	0.29	-0.82	0.411
Maladies appareil circulatoire	-0.16	0.37	-0.42	0.672
Maladies appareil respiratoire	0.64	0.38	1.68	0.093
Maladies système ostéo-articulaire & muscles, lésions & complications	-0.12	0.38	-0.32	0.749
Symptômes & résultats, non classés ailleurs	-0.60	0.43	-1.39	0.166
Maladies endocriniennes, nutritionnelles & métaboliques	-0.66	0.63	-1.04	0.299
Maladies appareil génito-urinaire	-1.65	0.57	-2.88	0.004
Maladies système nerveux, œil & oreille	-0.83	0.59	-1.41	0.160
Troubles mentaux & comportement	-1.57	0.76	-2.07	0.039
Autres maladies	-0.74	0.76	-0.97	0.331
CIRS-score global en points	-0.06	0.02	-3.87	<0.001
Score ADL valeur à l'admission	0.62	0.01	63.51	<0.001
Facteur clinique dans le modèle *	*	*	*	*

* Par souci de clarté, il a été décidé de renoncer ici à une présentation des coefficients et chiffres clés statistiques pour les différentes cliniques.

R²=0.651; ajusté R²=0.646

Statistique-F=127.7; Degrés de liberté=4'241

Nombre de cas: 4'304

A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs en comparaison clinique

Remarque : les cliniques présentant < 10 cas ne figurent pas dans les graphiques. Les valeurs sont toutefois présentées dans les tableaux.

Figure 30 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020, par clinique

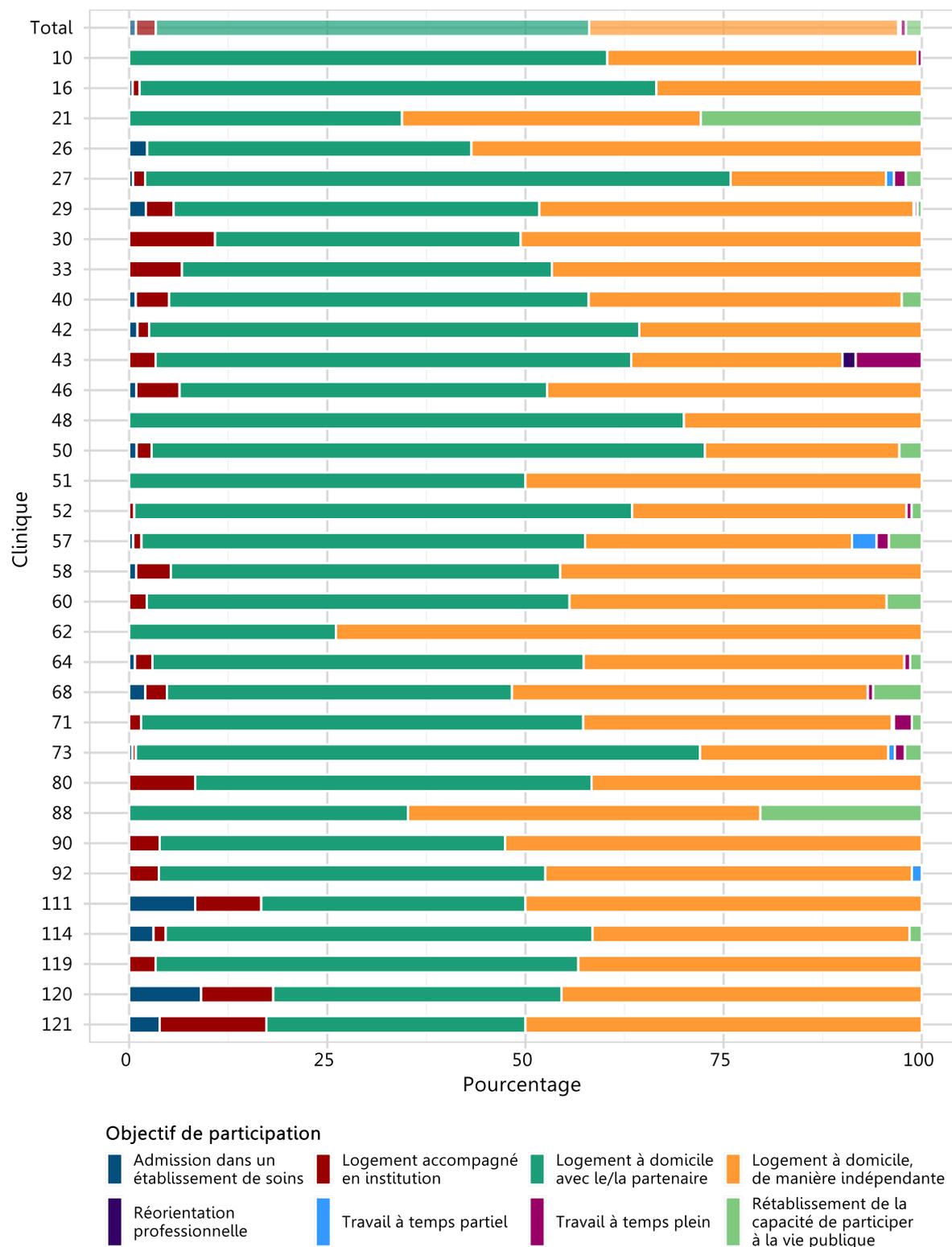


Tableau 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020, par clinique

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		n
Total	37	0.9	108	2.5	2'353	54.7	1'677	39.0	0	0.0	1	0.0	0	0.0	13	0.3	29	0.7	86	2.0	4304	
10	0	0.0	0	0.0	111	60.3	72	39.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	184
16	1	0.4	2	0.9	148	65.2	76	33.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	227
21	0	0.0	0	0.0	21	34.4	23	37.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	17	27.9
26	1	2.3	0	0.0	18	40.9	25	56.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	44
27	1	0.5	3	1.5	147	73.9	39	19.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.0	3	1.5	4	2.0	4	199
29	12	2.1	20	3.5	263	46.1	269	47.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	2	0.4	3	0.5	3	570
30	0	0.0	18	10.8	64	38.6	84	50.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	166
33	0	0.0	1	0.6	7	46.7	7	46.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	15
40	1	0.8	5	4.2	63	52.9	47	39.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	119
42	5	1.0	7	1.5	295	61.8	170	35.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	477
43	0	0.0	2	3.3	36	60.0	16	26.7	0	0.0	1	1.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	8.3	0	60
46	1	0.9	6	5.5	51	46.4	52	47.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	110
48	0	0.0	0	0.0	28	70.0	12	30.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	40
50	1	0.9	2	1.9	74	69.8	26	24.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	106
51	0	0.0	0	0.0	8	50.0	8	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	16
52	0	0.0	1	0.6	98	62.8	54	34.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6	2	156
57	1	0.5	2	1.0	108	56.0	65	33.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	3.1	3	1.6	8	4.1	8	193
58	1	0.9	5	4.4	56	49.1	52	45.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	114
60	0	0.0	1	2.2	24	53.3	18	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	45
62	0	0.0	0	0.0	6	26.1	17	73.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	23
64	1	0.7	3	2.2	74	54.4	55	40.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.7	2	136
68	3	2.0	4	2.7	64	43.5	66	44.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.7	9	147
71	0	0.0	6	1.5	222	55.8	155	38.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	9	2.3	5	1.3	5	398
73	1	0.4	1	0.4	168	71.2	56	23.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.8	3	1.3	5	2.1	5	236
80	0	0.0	1	8.3	6	50.0	5	41.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	12
88	0	0.0	0	0.0	38	35.2	48	44.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	22	20.4

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 18

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement à domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total		
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		n	
Total	37	0.9	108	2.5	2'353	54.7	1'677	39.0	0	0.0	0	0.0	1	0.0	0	0.0	13	0.3	29	0.7	86	2.0	4'304
89	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2
90	0	0.0	3	3.8	34	43.6	41	52.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	78
92	0	0.0	3	3.8	39	48.8	37	46.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	80
111	2	8.3	2	8.3	8	33.3	12	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	24
114	2	3.1	1	1.5	35	53.8	26	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.5	65
119	0	0.0	1	3.3	16	53.3	13	43.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	30
120	1	9.1	1	9.1	4	36.4	5	45.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11
121	2	3.8	7	13.5	17	32.7	26	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	52

Figure 31 : Atteinte des objectifs de participation en 2020, par clinique

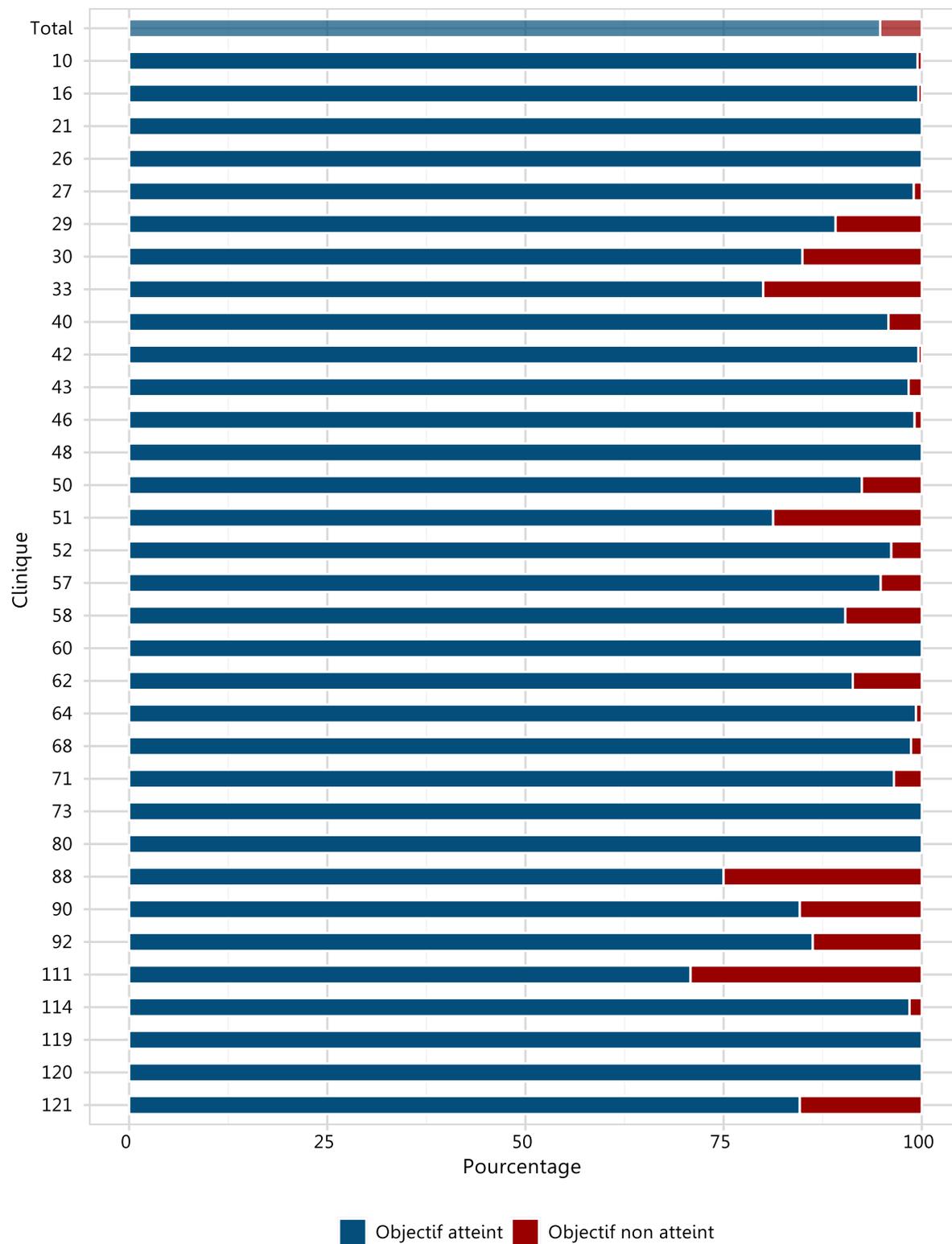


Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2020, par clinique

Clinique	Objectif atteint		Objectif non atteint		Total n
	n	%	n	%	
Total	4'078	94.7	226	5.3	4'304
10	183	99.5	1	0.5	184
16	226	99.6	1	0.4	227
21	61	100.0	0	0.0	61
26	44	100.0	0	0.0	44
27	197	99.0	2	1.0	199
29	508	89.1	62	10.9	570
30	141	84.9	25	15.1	166
33	12	80.0	3	20.0	15
40	114	95.8	5	4.2	119
42	475	99.6	2	0.4	477
43	59	98.3	1	1.7	60
46	109	99.1	1	0.9	110
48	40	100.0	0	0.0	40
50	98	92.5	8	7.5	106
51	13	81.2	3	18.8	16
52	150	96.2	6	3.8	156
57	183	94.8	10	5.2	193
58	103	90.4	11	9.6	114
60	45	100.0	0	0.0	45
62	21	91.3	2	8.7	23
64	135	99.3	1	0.7	136
68	145	98.6	2	1.4	147
71	384	96.5	14	3.5	398
73	236	100.0	0	0.0	236
80	12	100.0	0	0.0	12
88	81	75.0	27	25.0	108
89	2	100.0	0	0.0	2
90	66	84.6	12	15.4	78
92	69	86.2	11	13.8	80
111	17	70.8	7	29.2	24
114	64	98.5	1	1.5	65
119	30	100.0	0	0.0	30
120	11	100.0	0	0.0	11
121	44	84.6	8	15.4	52

Impressum

Titre	Rapport comparatif national 2020. Réadaptation en médecine interne
Auteurs et Auteurs	Stefanie Köhn, péd. dipl. (réadaptation) Manuela Marquardt, MA Dr Anna Schlumbohm Prof Dr Karla Spyra
Lieu et date de Publication	Berne/Berlin 23 septembre 2021 (v 1.0)
Citation	ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021). Réadaptation en médecine interne. Rapport comparatif national 2020.
Groupe Qualité Réadaptation	Caroline Beeckmans, Leukerbad Clinic (à partir du 01.08.2021) Gavin Brupbacher, Privatklinik Oberwaid Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr med Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr med Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny (jusqu'au 01.04.2021) Dr med Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum Dr med Thomas Sigris, Klinik Barmelweid AG Dr med Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon Stephan Tobler, Kliniken Valens Dr med Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos AG
Mandant représentée par	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Dr Luise Menzi, responsable Réadaptation
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Bureau Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berne Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin
Traduction	Sonja Funk-Schuler – The Team