
Rapport comparatif national 2020

Réadaptation musculo-squelettique

Plan de mesure national Réadaptation

Période de relevé : 1er janvier au 31 décembre 2020

23 septembre 2021/Version 1.0



Charité – Universitätsmedizin Berlin

Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft

E-Mail : anq-messplan@charite.de

Sommaire

Résumé	3
1. Introduction	4
2. Résultats	6
2.1. Base de données et qualité des données	6
2.2. Description de l'échantillon	7
2.3. Qualité des résultats : score ADL	13
2.3.1. Présentation descriptive : score ADL	13
2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL	16
2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs	19
3. Discussion	23
4. Littérature	26
Liste des illustrations	27
Liste des tableaux	28
Liste des abréviations	29
Annexe	30
A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)	30
A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables	32
A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique	35
A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique	66
A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs, en comparaison clinique	73
Impressum	80

Résumé

Ce rapport comparatif national offre une comparaison de la qualité des résultats des cliniques ayant participé en 2020 aux mesures de l'ANQ dans le domaine de la réadaptation musculo-squelettique. Le rapport sur les résultats est complété par un rapport méthodologique s'appliquant à tous les domaines de la réadaptation (ANQ, Charité, 2021).

En réadaptation musculo-squelettique, les cliniques utilisent soit l'instrument FIM[®]/MIF (Functional Independence Measure) soit l'indice de Barthel étendu (EBI) comme instruments de mesure centraux de la qualité des résultats. Les deux instruments mesurent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. Pour comparer la qualité des résultats de toutes les cliniques, un score ADL est utilisé, calculé à partir du FIM[®]/MIF resp. de l'EBI à l'aide d'un algorithme de conversion validé.

Pour la comparaison de la qualité des résultats, la valeur de sortie du score ADL, ajustée aux risques, est comparée entre les cliniques participantes. L'ajustement des risques a pour objectif de permettre une comparaison équitable des cliniques, malgré des structures de patients différentes. Outre une description des caractéristiques centrales de l'échantillon, il présente les valeurs brutes de l'indicateur de résultat à l'admission et à la sortie, ainsi que les résultats de la comparaison de la qualité des résultats ajustés aux risques. La qualité des résultats est comparée à celle de l'année précédente. Par ailleurs, les objectifs de participation choisis à l'admission en réadaptation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive. La méthode utilisée pour l'ajustement des risques, les caractéristiques de patients prises en compte et les illustrations graphiques sont expliquées en détail dans le rapport méthodologique.

Au total, 67 cliniques (2019 : 70) ont transmis les données de 28'243 patientes et patients ayant terminé leur réadaptation musculo-squelettique en 2020 (2019 : 29'566). Parmi celles-ci, 65 cliniques (2019 : 70) ont fourni des données complètes pour 85.2% des cas (2019 : 85.8%). L'âge moyen des cas inclus dans l'analyse était de 71.0 ans. La proportion de femmes s'élevait à 62.7%. La durée de la réadaptation était en moyenne de 22.1 jours.

Pour les patientes et patients musculo-squelettiques, la valeur du score ADL était en moyenne de 43.8 points (2019 : 44.6) à l'admission en réadaptation et de 52.4 points (2019 : 52.6) à la sortie de réadaptation.

Dans le cadre de l'évaluation ajustée aux risques du score ADL pour l'année de mesure 2020 et sur la base des résultats de l'échantillon global (en tenant compte du casemix de chaque clinique), 20 cliniques présentaient une qualité des résultats significativement supérieure aux résultats des autres cliniques sur le plan statistique, 18 cliniques ont atteint une qualité des résultats significativement inférieure à la valeur moyenne calculée pour les autres cliniques sur le plan statistique. 23 autres cliniques ont obtenu une qualité des résultats statistiquement attendue. Dans les quatre dernières cliniques, la pertinence des résultats ajustés aux risques est limitée (10–49 cas) en raison du faible nombre de cas.

Les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine « Logement ». Seuls 3% des cas ont adapté leur objectif au cours de la réadaptation. Environ 97% des cas ont atteint les objectifs fixés.

La comparaison de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation musculo-squelettique présentée dans ce cinquième rapport comparatif national de l'année de mesure 2020 peut servir de base pour initier des processus d'amélioration au sein des cliniques de réadaptation.

1. Introduction

Dans le cadre de ses activités, l'Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques (ANQ) a décidé de réaliser des mesures de la qualité en réadaptation stationnaire à l'échelle suisse. Le « plan de mesure national Réadaptation », introduit en 2013, englobe plusieurs instruments de mesure de la qualité des résultats. La base légale est la loi sur l'assurance-maladie (LAMal).

Toutes les cliniques de réadaptation et unités de réadaptation d'hôpitaux de soins aigus en Suisse (ci-après : cliniques de réadaptation/cliniques) ayant adhéré au contrat national de la qualité sont tenues de participer aux mesures des résultats depuis le 1^{er} janvier 2013. Conformément aux directives de l'ANQ, il convient de réaliser deux à trois mesures selon le domaine de réadaptation pour l'ensemble des patientes et patients stationnaires. Les données relevées font l'objet d'une évaluation comparative nationale entre les cliniques de réadaptation. L'Institut de sociologie médicale et des sciences de la réadaptation de la Charité – Universitätsmedizin Berlin a été chargé par l'ANQ de procéder à un accompagnement scientifique du relevé des données et d'évaluer les données collectées.

Pour la réadaptation musculo-squelettique, des rapports comparatifs nationaux ont déjà été publiés pour les années de mesure 2014 à 2019 (ANQ, Charité, 2016; ANQ, Charité, 2017; ANQ, Charité, 2018a; ANQ, Charité, 2018b; ANQ, Charité, 2019a; ANQ, Charité, 2020). Outre la qualité des données et la structure de patients, la qualité des résultats est aussi comparée à celle de l'année précédente. Les analyses des données et le rapport sur les résultats sont réalisés conformément à la version actuelle du concept d'évaluation (ANQ, Charité, 2019b).

Ce rapport met l'accent sur la présentation comparative et la discussion de la qualité des résultats des cliniques de réadaptation musculo-squelettique. Pour l'année de mesure 2020, les résultats sont également discutés au regard de la pandémie de Covid-19. L'annexe contient les résultats spécifiques aux différentes cliniques. Un rapport méthodologique séparé présente une description des instruments utilisés et des autres caractéristiques relevées, la méthode d'analyse et les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2021). Ce rapport méthodologique fait office de complément aux rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation pour l'année de mesure 2020.

La description de l'échantillon présente les répartitions des variables du casemix, y compris les comorbidités pour tout le collectif de patients et les différentes cliniques. En guise d'instrument de mesure de la qualité des résultats, les cliniques de réadaptation utilisent à choix l'instrument FIM®/MIF ou l'indice de Barthel étendu (EBI). Les deux instruments relèvent la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. La comparaison de la qualité des résultats est réalisée à l'aide d'un score ADL calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI. Il permet une comparaison de la qualité des résultats de la capacité fonctionnelle, par-delà toutes les cliniques et indépendamment de l'instrument de mesure utilisé. Dans un premier temps, la présentation descriptive des résultats englobe les valeurs brutes du score ADL à l'admission et à la sortie. Par la suite, la présentation porte sur les résultats ajustés aux risques du score ADL à la sortie. Ces résultats ajustés sont épurés de l'influence des différentes structures de patients des cliniques à l'aide de modèles statistiques.



Le rapport présente la documentation des objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation et de leur atteinte, en tant qu'indicateur de résultat supplémentaire. Les objectifs de participation et leur atteinte sont présentés de manière descriptive et sans ajustement des risques.

Les résultats des différentes cliniques sont codés par des numéros dans ce rapport. Les cliniques de réadaptation concernées connaissent leur propre numéro. Sur la base de ce rapport, les résultats de l'année de mesure 2020 font aussi l'objet d'une publication transparente sur le portail Internet de l'ANQ. Les exigences du contrat national de la qualité sont ainsi remplies.

Outre ce rapport comparatif national dédié à la réadaptation musculo-squelettique, d'autres rapports comparatifs nationaux spécifiques aux différents domaines de réadaptation sont aussi publiés sur le portail Internet de l'ANQ. La structure de ces rapports est identique afin de faciliter la lisibilité et la comparabilité.

2. Résultats

2.1. Base de données et qualité des données

Pour l'année de mesure 2020, 67 cliniques (2019 : 70) ont transmis les données de 28'243 cas (2019 : 29'566) admis en réadaptation musculo-squelettique. Parmi celles-ci, 24'070 sets de données de patientes et patients (2019 : 25'362) étaient intégralement disponibles et jugés évaluables.¹ Cela correspond à 85.2% de tous les cas transmis en 2020 (2019 : 85.8%). Pour l'année 2020, 65 cliniques ont livré des cas évaluables et ont donc pu être intégrées dans les comparaisons de la qualité des résultats (2019 : 70). 24 cliniques ont utilisé l'EBI et 41 cliniques le FIM®/MIF en tant qu'instrument de mesure de la qualité des résultats.

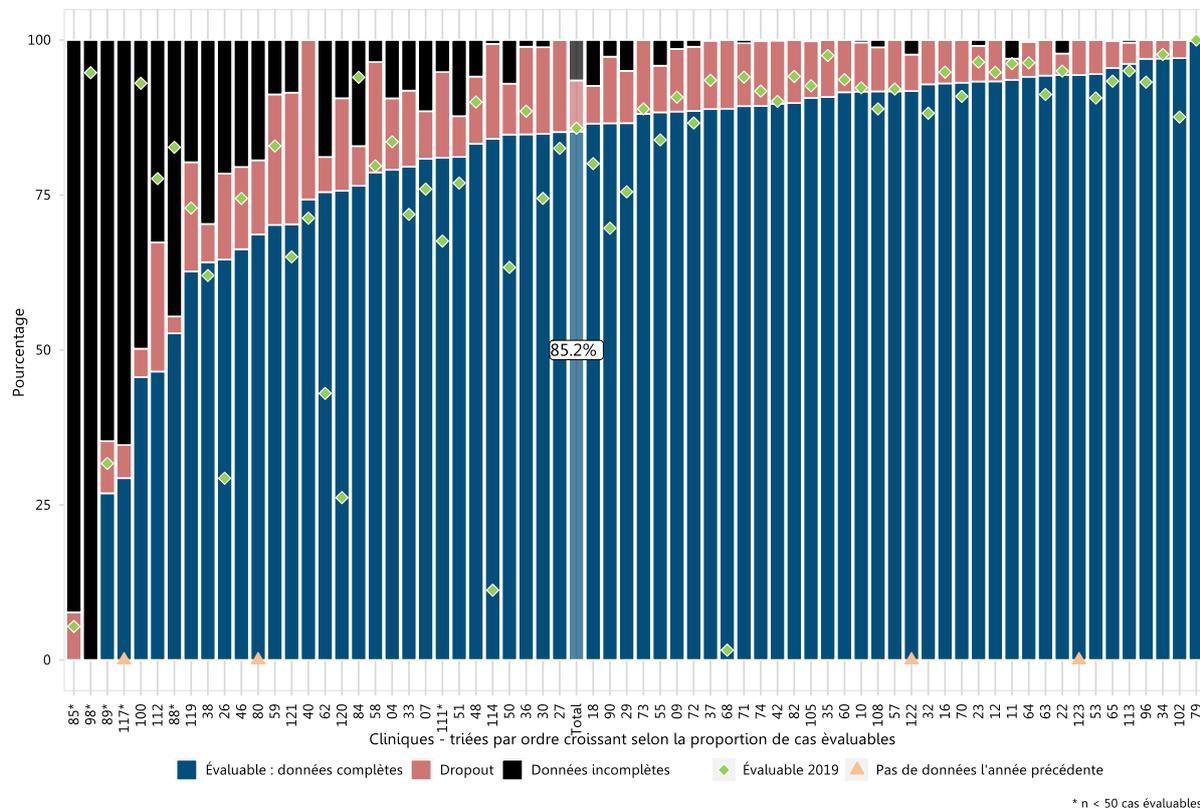
Pour 6.5% des cas transmis, des données importantes font défaut. Ils ne peuvent donc pas être intégrés dans les analyses des données (2019 : 7.7%). 8.3% des cas sont disponibles en intégralité mais documentés comme dropouts² (2019 : 6.5%).

La Figure 1 présente la proportion de cas évaluables par clinique. Les cliniques marquées d'un astérisque ont transmis moins de 50 cas évaluables. Le graphique présente également la proportion de cas évaluables de l'année précédente (cliniques marquées d'un losange vert). Pour l'année 2019, quatre cliniques n'ont pas encore transmis de données pour la réadaptation musculo-squelettique (marquées d'un triangle orange). Le nombre de cas par clinique et les proportions de cas évaluables sont présentés à l'annexe □.

¹ Cas évaluable en réadaptation musculo-squelettique : les données de mesure complètes FIM®/MIF ou EBI et l'objectif principal/l'atteinte de l'objectif (resp. à l'admission et à la sortie), ainsi que les données minimales complètes de l'OFS et de la Cumulative Illness Rating Scale (CIRS) sont disponibles, cf. rapport méthodologique chapitre 3.1.

² Les cas avec un séjour de réadaptation stationnaire inférieur à 7 jours, ainsi que les cas pour lesquels la mesure de sortie n'a pas pu être (complètement) réalisée en raison d'une interruption inattendue du traitement (transfert de plus de 24h dans un autre hôpital de soins aigus, décès, sortie anticipée à la demande de la patiente ou du patient).

Figure 1 : Réadaptation musculo-squelettique – Proportion de cas évaluable



2.2. Description de l'échantillon

Les résultats centraux de la composition des échantillons des années 2020 et 2019 sont présentés ci-après. Par rapport à l'année précédente, un changement notable n'est guère observé au niveau du casemix. Quant au séjour avant l'admission en réadaptation, seul le pourcentage de patientes et patients admis directement d'un hôpital de soins aigus a augmenté. Parallèlement, la proportion de patientes et patients admis depuis leur domicile a baissé (Tableau 1, Figure 2 à Figure 11). Dans les figures des caractéristiques catégorielles, les très faibles proportions ne peuvent pas être représentées sous forme graphique. Le nombre total de cas et les proportions exactes de chaque catégorie sont présentés dans les tableaux à l'annexe A3 (Tableau 5 à Tableau 14). Dans cette annexe, les résultats spécifiques aux différentes cliniques de l'année 2020 sont également présentés. Chez certaines cliniques, des différences sont observées au niveau de la composition de l'échantillon entre 2020 et 2019 (ANQ, Charité, 2020).

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle

	2020	2019
Nombre de cas	24'070	25'362
Sexe en pourcentage		
Femmes	62.7	63.4
Hommes	37.3	36.6
Âge Valeur moyenne (SD) en années	71.0 (14.2)	70.7 (14.3)
Nationalité en pourcentage		
Suisse	87.9	87.6
Autres nationalités	12.1	12.4
Durée de traitement Valeur moyenne (SD) en jours	22.1 (13.7)	21.9 (13.2)
Classe de traitement en pourcentage		
Chambre commune	68.8	67.8
Semi-privé	18.1	18.6
Privé	13.2	13.6
Centre de prise en charge des soins de base en pourcentage		
Assurance-maladie (obligatoire)	89.4	87.3
Assurance-accident	9.3	9.7
Autres entités de prise en charge	1.3	3.0
Séjour avant la réadaptation en pourcentage		
Domicile	11.8	14.2
Domicile avec soins à domicile	0.1	0.1
Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	0.4	0.4
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	86.7	84.1
Autres	1.1	1.3
Séjour après la réadaptation en pourcentage		
Domicile	94.1	94.4
Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé	3.1	3.1
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	1.6	1.4
Institution de réadaptation	0.8	0.6
Autres	0.4	0.5
Groupes de diagnostic en pourcentage		
Coxarthrose	13.5	13.4
Gonarthrose	18.6	19.5
Autres arthropathies	4.9	5.1
Dorsopathies	16.8	17.9
Ostéopathies & chondropathies	3.3	3.2
Atteintes systémiques tissu conjonctif	0.2	0.2
Affections tissus mous	2.5	2.8
Autres maladies musculo-squelettiques	2.1	2.2
Lésions traumatiques	23.5	22.8
Complications après implantation, amputation	5.3	5.0
Autres maladies	9.3	7.9
CIRS - score global Valeur moyenne (SD) en points	13.3 (6.8)	13.0 (7.2)

Figure 2 : Répartition du sexe en comparaison annuelle

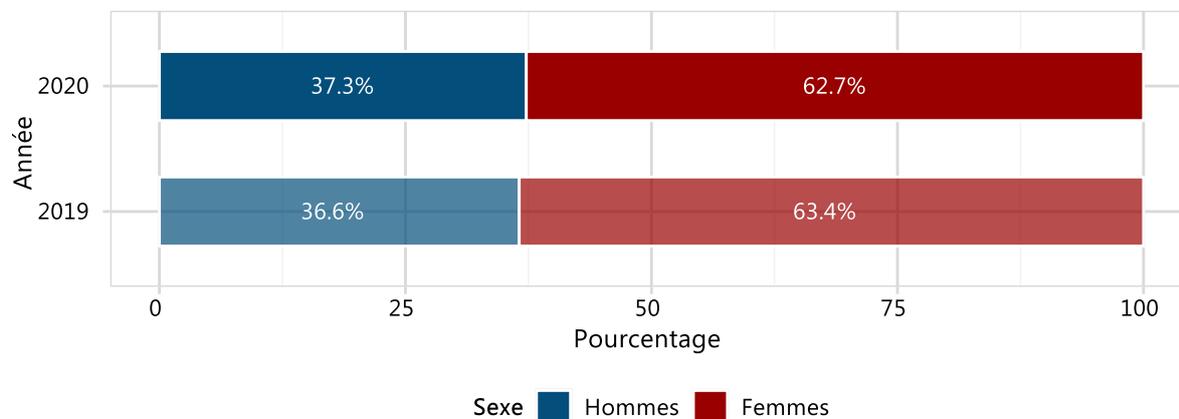


Figure 3 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle

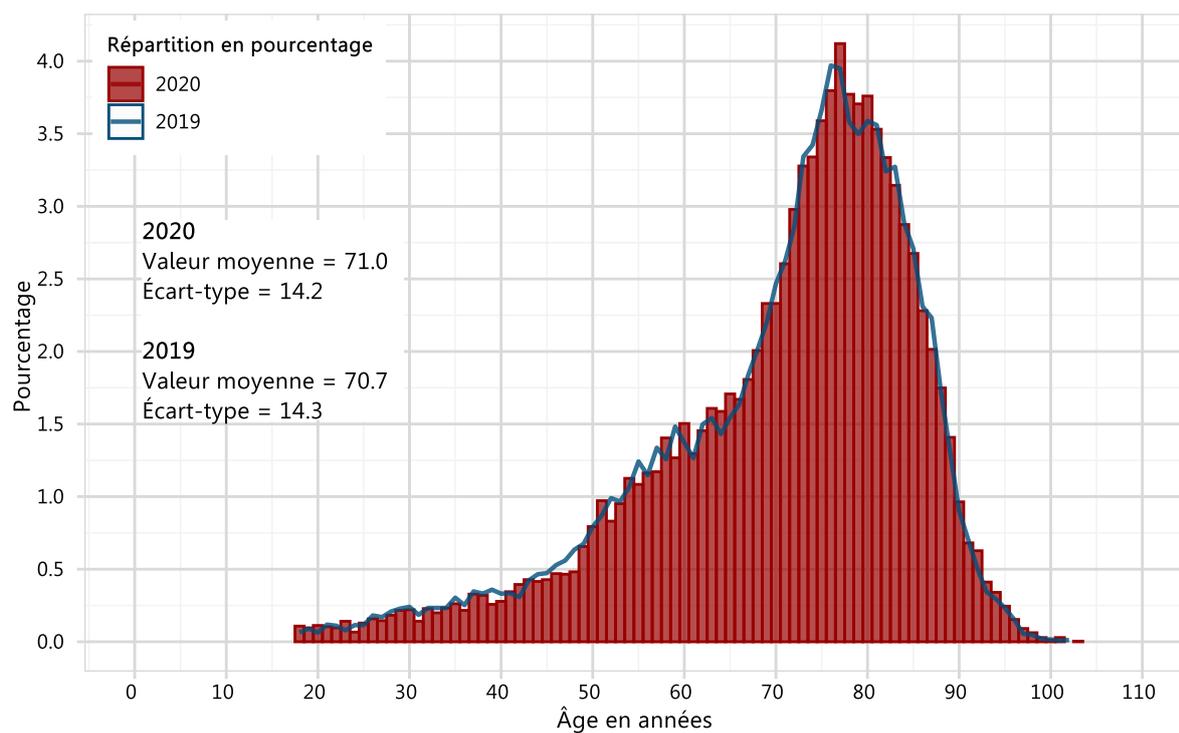


Figure 4 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle

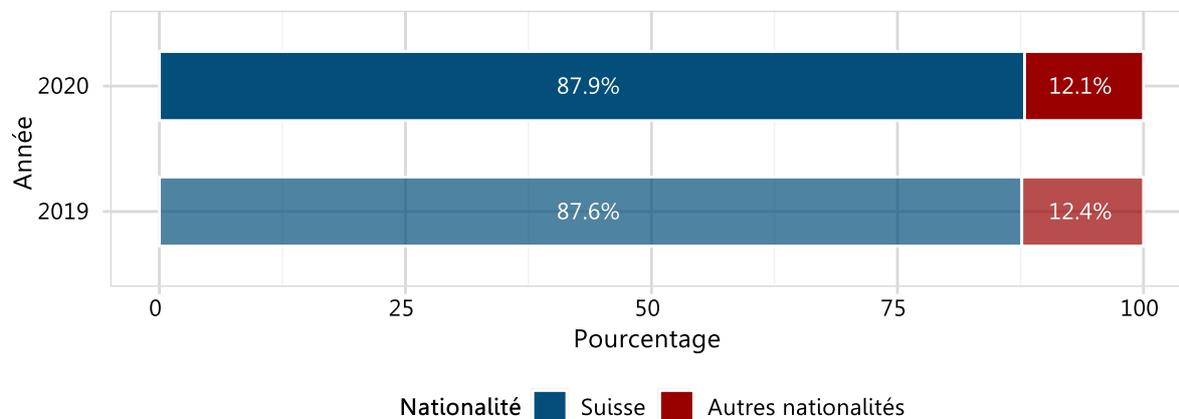


Figure 5 : Histogramme de la durée de traitement en comparaison annuelle

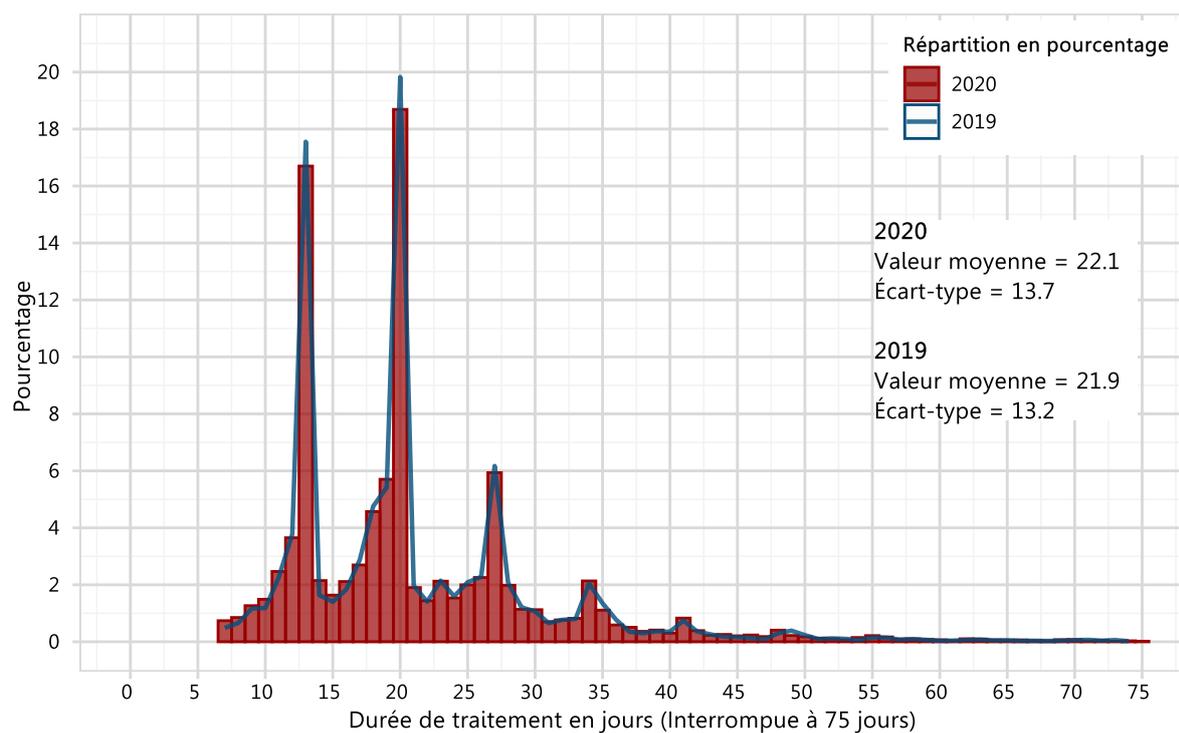


Figure 6 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle

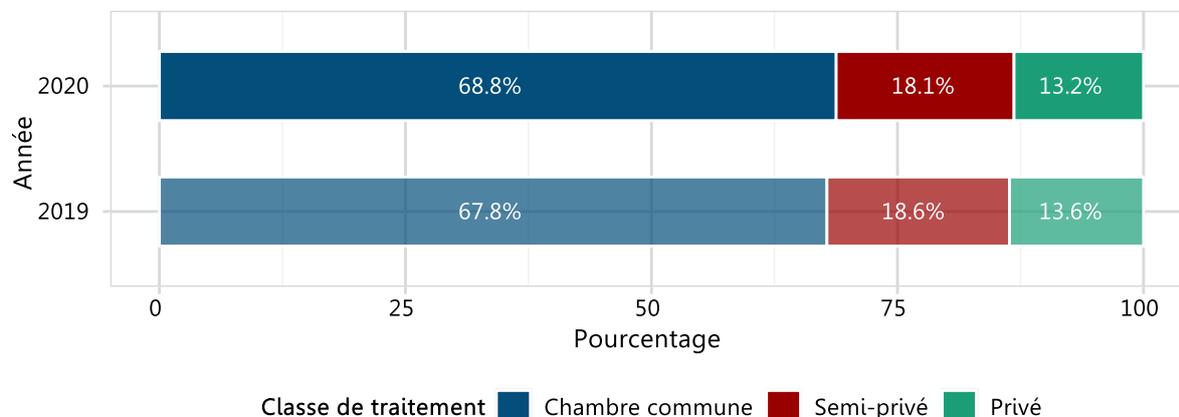


Figure 7 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle

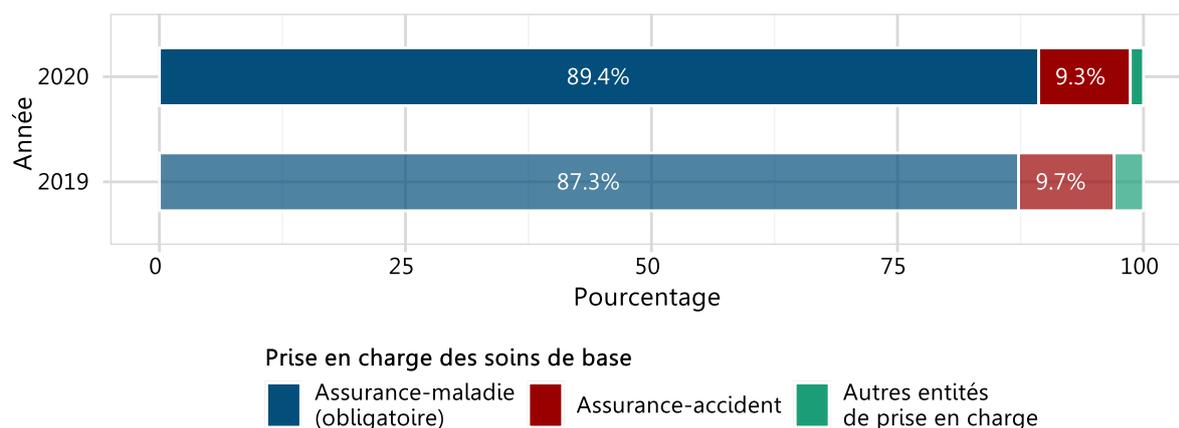


Figure 8 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle

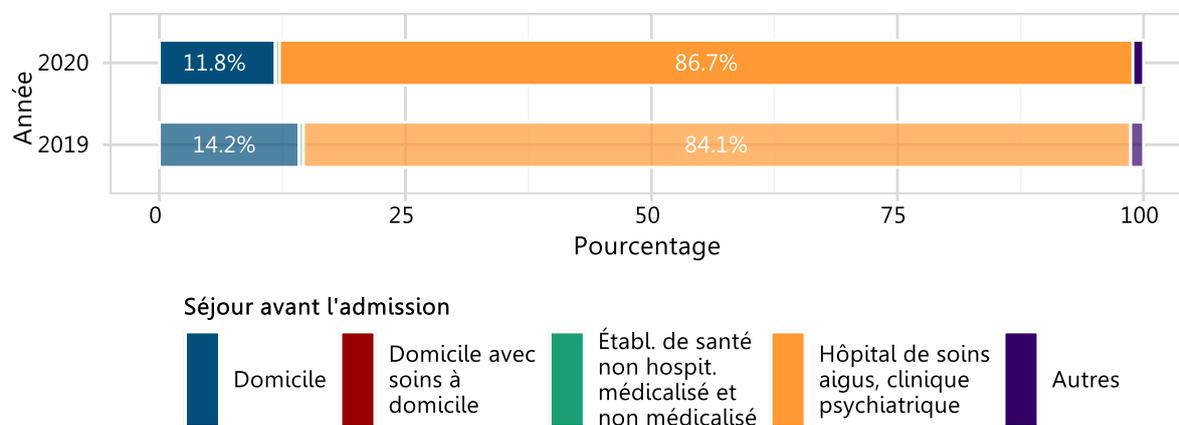


Figure 9 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle

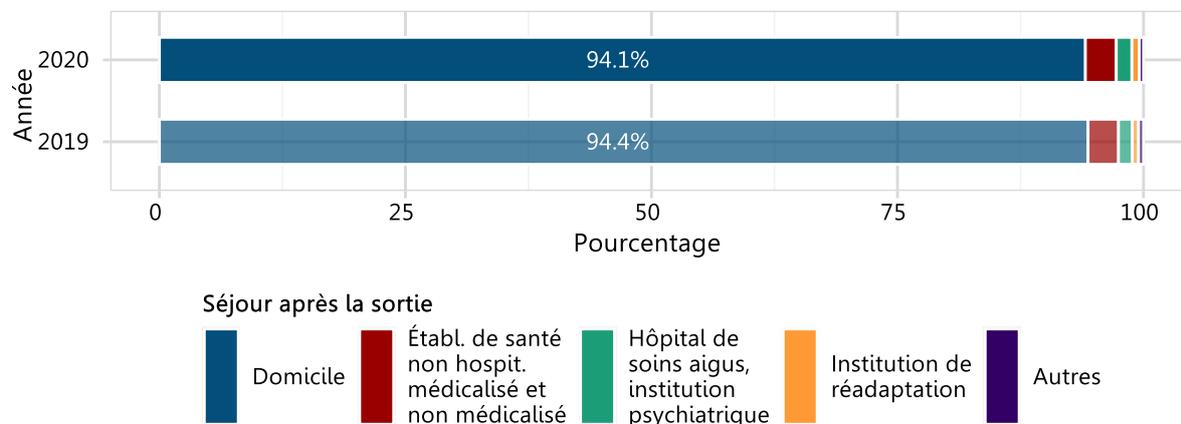


Figure 10 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle

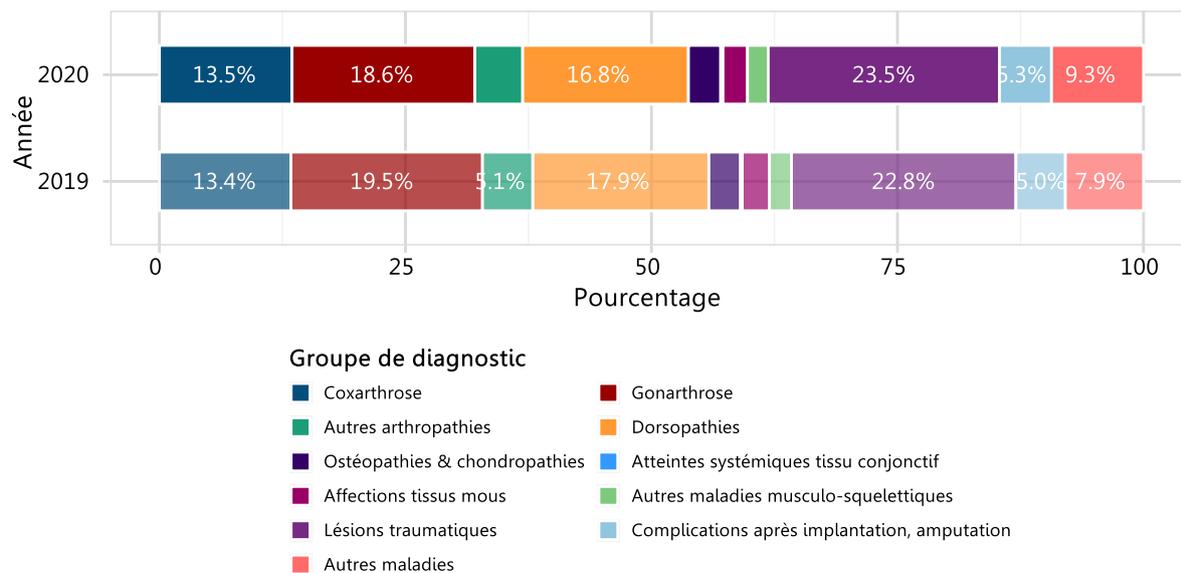
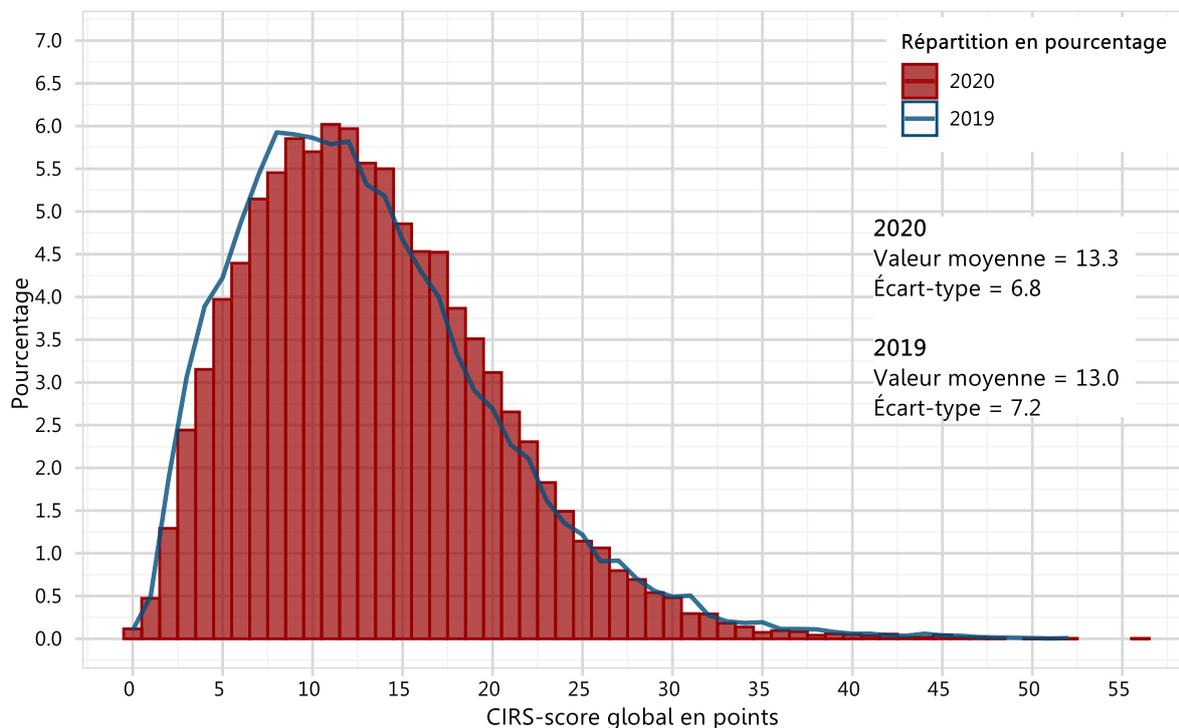


Figure 11 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle



2.3. Qualité des résultats : score ADL

2.3.1. Présentation descriptive : score ADL

En 2020, la moyenne globale du score ADL, calculé à partir des instruments de mesure FIM®/MIF ou EBI, s'élevait à 43.8 points à l'admission en réadaptation (2019 : 44.6) et à 52.4 points à la sortie de réadaptation (2019 : 52.6) (Figure 12). La valeur moyenne globale à l'admission était donc légèrement inférieure à celle de l'année précédente, tandis que la valeur moyenne à la sortie ne présentait aucun changement notable.

La Figure 13 montre l'évolution des résultats spécifiques aux différentes cliniques au sein du score ADL par rapport aux résultats 2019 (voir aussi Tableau 15 annexé).

Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2020, par clinique (sans ajustement)

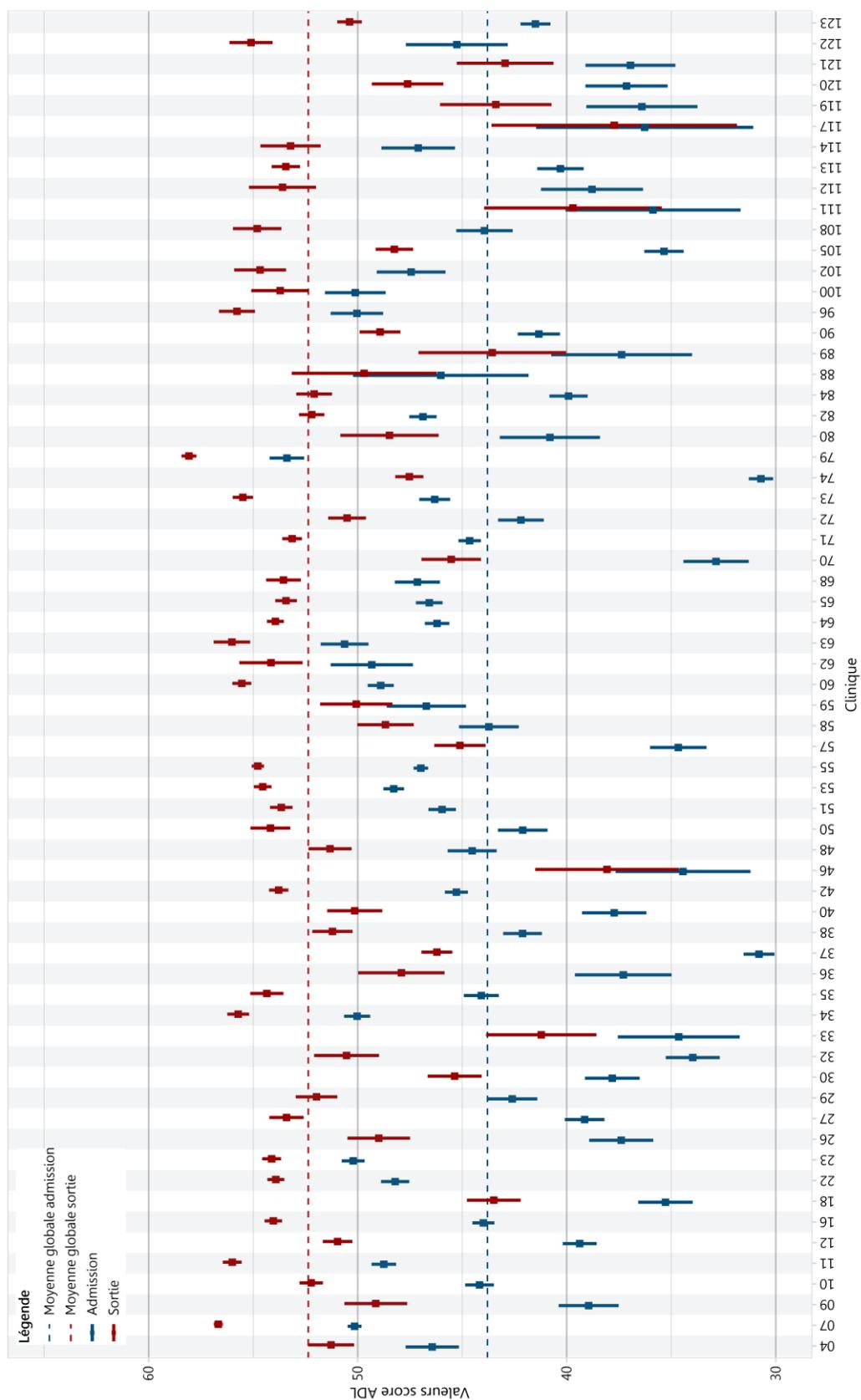
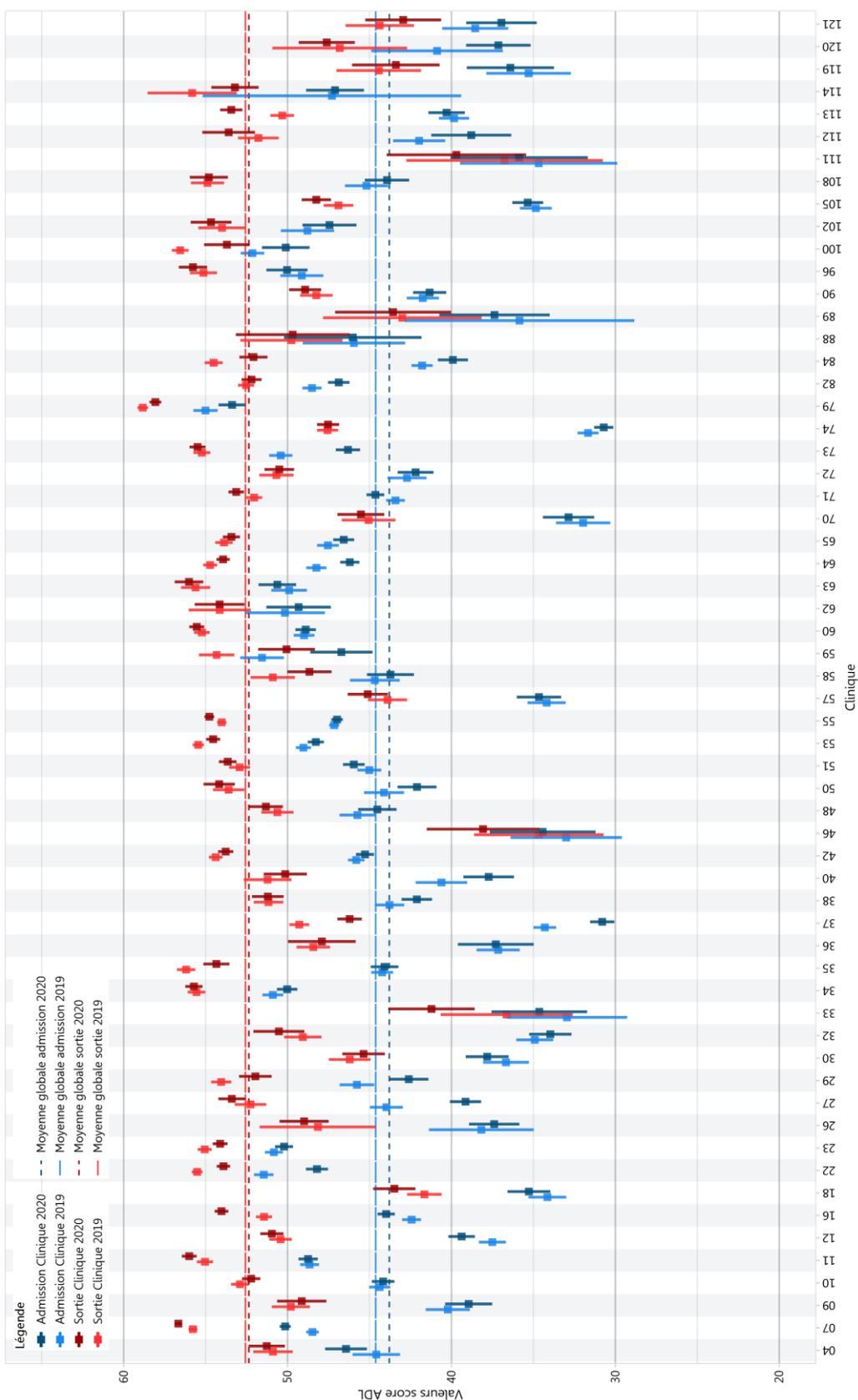


Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)



2.3.2. Présentation ajustée aux risques : score ADL

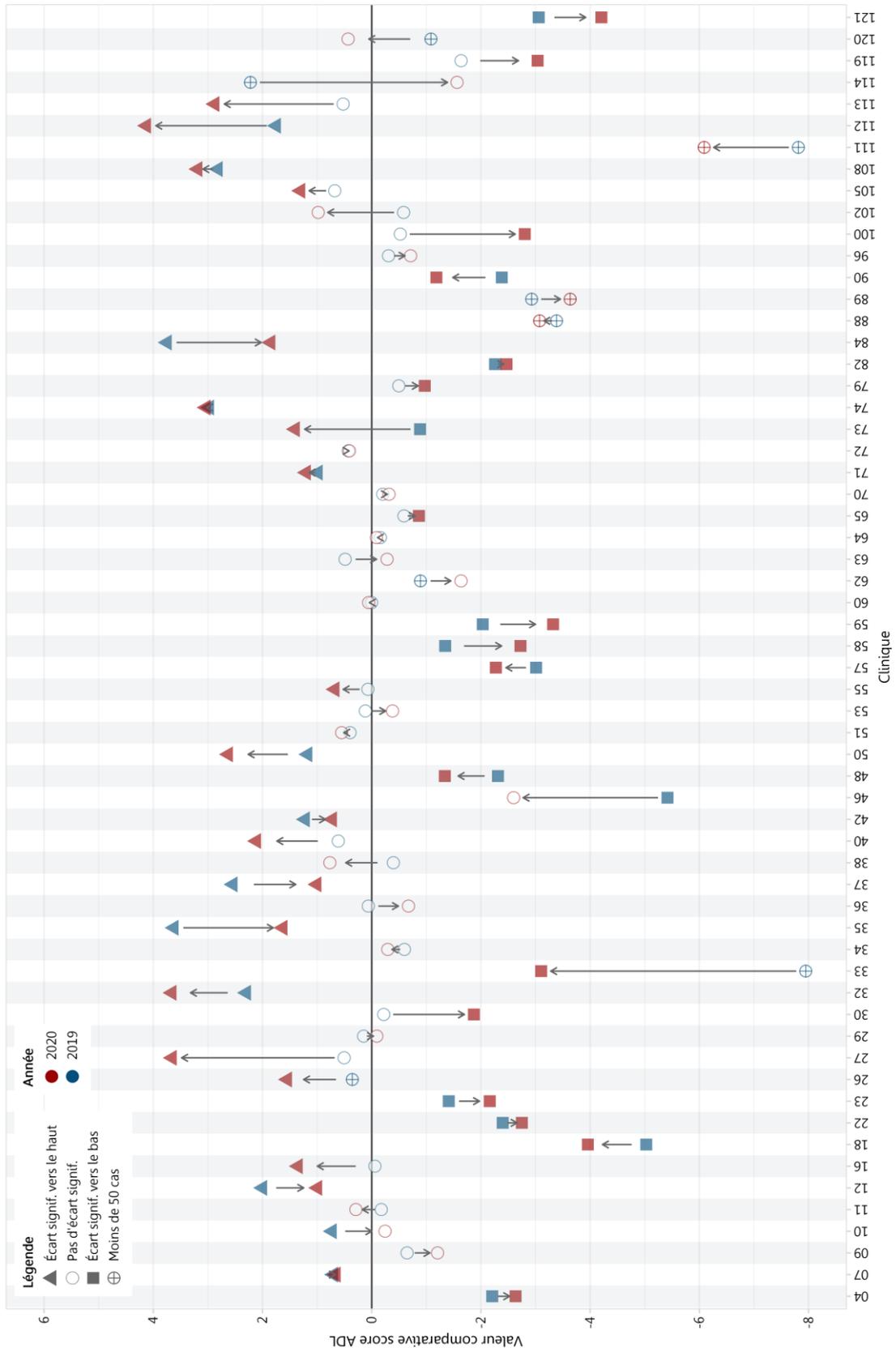
Les résultats du score ADL à la sortie de réadaptation (calculé à partir du FIM®/MIF ou de l'EBI) font l'objet d'une évaluation ajustée aux risques (voir Tableau 17 annexé). Pour chaque clinique, une valeur comparative est calculée.³ Ces valeurs comparatives liées au nombre de cas des cliniques sont présentées dans le graphique en entonnoir à la Figure 14 (voir aussi Tableau 16 annexé).

23 des 65 cliniques ont obtenu une qualité des résultats dans le score ADL attendue sur la base du casemix (marquées d'un cercle vide). 20 cliniques présentent un résultat de traitement significativement supérieur aux attentes (marquées d'un triangle gris), tandis que 18 autres cliniques ont atteint un résultat significativement inférieur à celui attendu sur la base de leur casemix (marquées d'un carré gris). Dans quatre cliniques, la pertinence des résultats est limitée en raison du faible nombre de cas (le nombre de cas évaluables se situe entre 10 et 49, marquées d'un cercle barré d'une croix).

Pour la comparaison avec l'année précédente, le Dumbbell Plot (Figure 15) présente à la fois les valeurs comparatives de l'année 2020 (rouge) et les valeurs comparatives de l'année 2019 (bleu). Il ressort que les résultats de certaines cliniques ont évolué, tandis que la qualité des résultats d'autres cliniques se situe quasiment au même niveau que l'année précédente (voir aussi Tableau 16 annexé).

³ Le rapport méthodologique fournit des informations détaillées sur la méthode d'analyse, les types de graphiques utilisés, un glossaire des termes techniques, ainsi que des exemples de lecture des illustrations (ANQ, Charité, 2021).

Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique

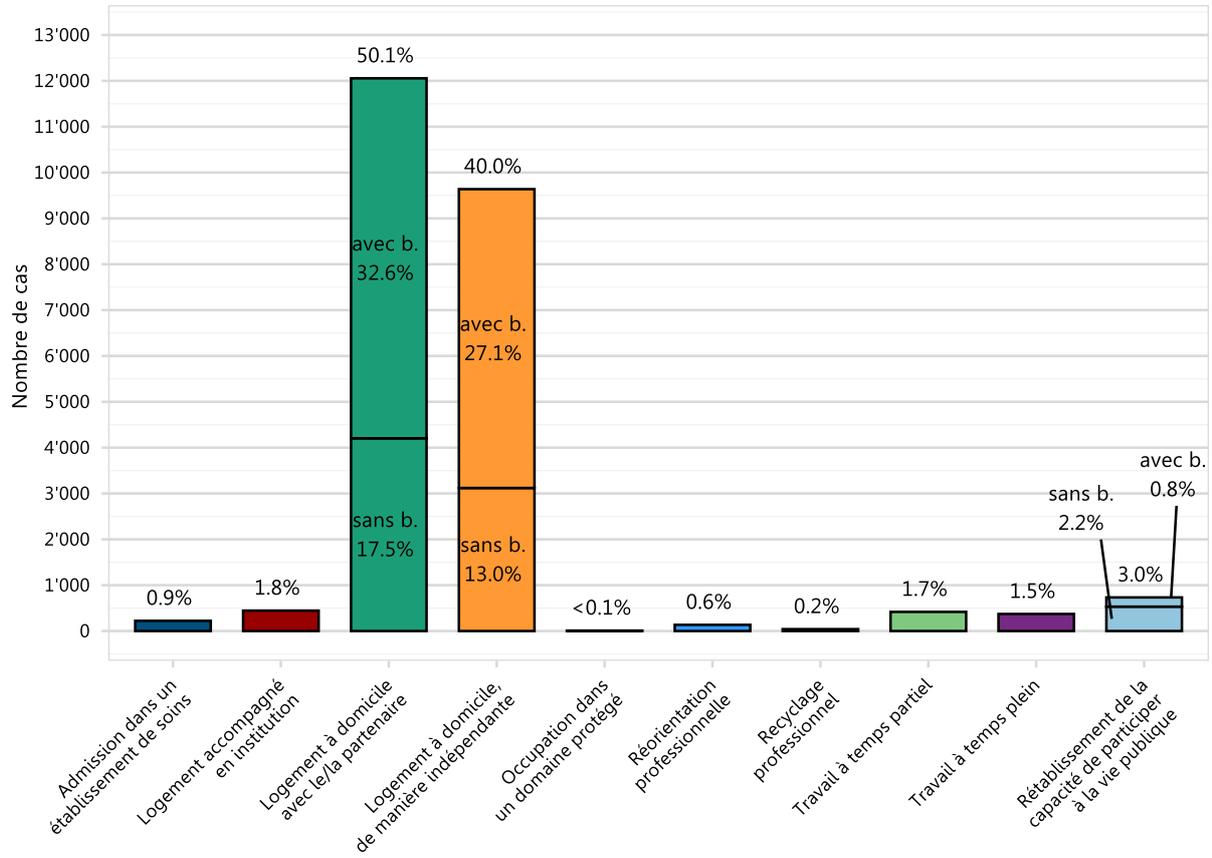


2.4. Qualité des résultats : objectifs de participation et atteinte des objectifs

A l'admission en réadaptation, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du « Logement » en 2020. Les patientes et patients musculo-squelettiques ont le plus souvent choisi l'objectif de pouvoir à nouveau vivre – avec ou sans assistance – à domicile avec leur partenaire au terme de la réadaptation (50.1%). 40.0% ont formulé l'objectif de pouvoir vivre de manière autonome à domicile après le traitement. Les autres objectifs de participation du domaine du « Logement », ainsi que les objectifs de participation des domaines du « Travail » et de la « Participation à la vie publique » ont été nettement moins documentés (Figure 16). Par rapport à l'année précédente, la répartition des objectifs de participation choisis n'a dans l'ensemble guère changé (Figure 17). Dans certaines cliniques, la répartition des objectifs de participation choisis diffère nettement de l'échantillon global : dans deux cliniques, les objectifs de participation du domaine du « Travail » ont été fixés plus souvent (> 20%) (voir Figure 30 et Tableau 18 annexés).

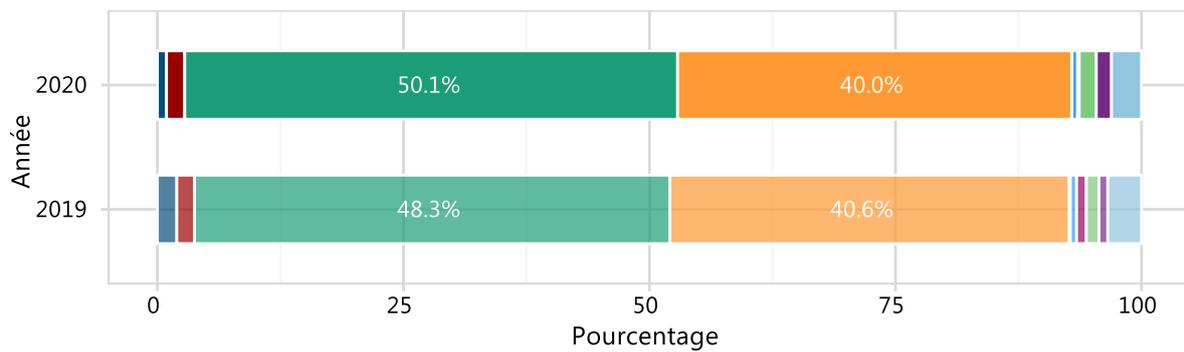
Seul dans 3.1% des cas, l'objectif de participation a été adapté au cours de la réadaptation. A nouveau, aucun changement n'est constaté par rapport à l'année précédente (2019 : 3.1%) (Figure 18). Les objectifs de participation du domaine « Logement » ont été le plus souvent modifiés – dans l'ensemble, ces derniers sont cependant aussi les objectifs de participation les plus fréquents (Tableau 2). L'adaptation des objectifs s'accompagne en général d'un changement du besoin d'assistance ou de la forme de logement (à domicile vs. intégration dans un établissement de soins ou une autre institution) (Tableau 3). Avec 97.0%, le taux d'atteinte des objectifs se situe aussi à peu près au même niveau que l'année précédente (2019 : 97.4%) (Figure 19). Le taux d'atteinte des objectifs divergeait toutefois par-delà l'ensemble des cliniques (voir Figure 31 et Tableau 19 annexés).

Figure 16 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020



avec b. = avec besoin d'assistance sans b. = sans besoin d'assistance

Figure 17 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle



Objectif de participation

- Admission dans un établissement de soins
- Logement accompagné en institution
- Logement à domicile avec le/la partenaire
- Logement à domicile, de manière indépendante
- Occupation dans un domaine protégé
- Réorientation professionnelle
- Recyclage professionnel
- Travail à temps partiel
- Travail à temps plein
- Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique

Figure 18 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle

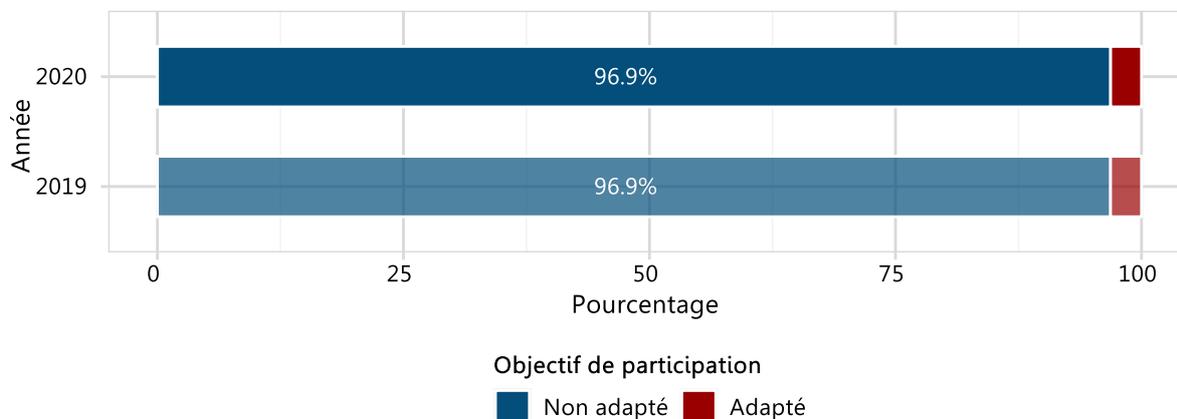


Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2020 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectifs

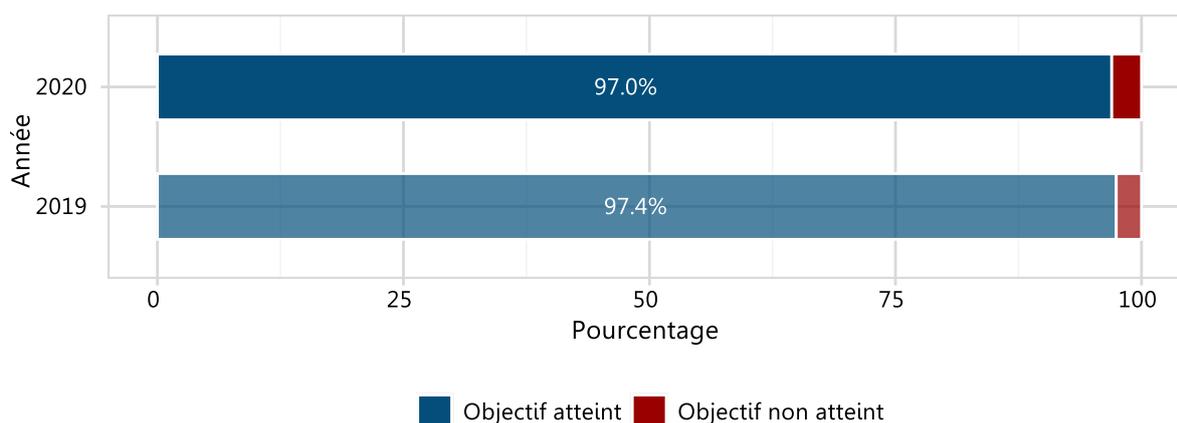
Objectif de participation (admission en réadaptation)	Total	Adapté	
	n	n	%
Admission dans un établissement de soins	223	7	3.1
Logement accompagné en institution	445	9	2.0
Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	4'204	114	2.7
Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	7'852	166	2.1
Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	3'120	131	4.2
Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	6'518	209	3.2
Occupation dans un domaine protégé	9	1	11.1
Réorientation professionnelle	135	10	7.4
Recyclage professionnel	41	10	24.4
Travail à temps partiel	418	53	12.7
Travail à temps plein	372	26	7.0
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (sans besoin d'assistance)	532	14	2.6
Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique (avec besoin d'assistance)	201	6	3.0
Total	24'070	756	3.1

Les objectifs les plus souvent adaptés sont indiqués en gras (voir aussi tableau 3)

Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2020 par rapport à l'objectif initialement choisi

Objectif de participation initial	Objectifs de participation adaptés	Total
1. Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	1. Admission dans un établissement de soins	102
	2. Logement accompagné en institution	61
	3. Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	25
	Résiduel	21
	Total	209
2. Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	1. Admission dans un établissement de soins	59
	2. Logement accompagné en institution	38
	3. Logement à domicile avec le/la partenaire (sans besoin d'assistance)	30
	Résiduel	39
	Total	166
3. Logement à domicile, de manière indépendante (sans besoin d'assistance)	1. Logement à domicile, de manière indépendante (avec besoin d'assistance)	76
	2. Logement à domicile avec le/la partenaire (avec besoin d'assistance)	25
	3. Admission dans un établissement de soins	13
	Résiduel	17
	Total	131

Figure 19 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle



3. Discussion

Base de données et qualité des données

Pour la septième fois, un rapport comparatif national présente la qualité des résultats pour la réadaptation musculo-squelettique. 67 cliniques ont transmis les données de leurs patientes et patients musculo-squelettiques pour l'année de mesure 2020 (2019 : 70). Les 65 cliniques (2019 : 70) présentaient des données évaluables. Au total, les données de 28'243 cas (2019 : 29'566) ont été transmises pour la réadaptation musculo-squelettique. Au cours de la première année de la pandémie de Covid-19, seule une légère baisse du nombre de cas transmis peut ainsi être observée. Toutefois, une baisse des taux d'occupation à court terme et des effets de rattrapage ultérieurs ne peuvent pas être exclus. En 2020, la proportion de cas évaluables sur l'ensemble des cas transmis s'élevait à 85.2%. Elle évolue donc à un niveau similaire à celui de 2019 (85.8%). L'échantillon évalué est ainsi légèrement plus petit qu'en 2019 (2020 : 24'070 cas ; 2019 : 25'362 cas). La poursuite continue du relevé des données et de la documentation soigneuse dans le cadre de l'assurance de la qualité s'avère donc positive au regard de la charge de travail supplémentaire des cliniques induite par la pandémie de Covid-19.

Dans l'ensemble, la qualité des données de la majorité des cliniques peut être qualifiée de bonne à très bonne. Dans certaines cliniques, la qualité des données est encore faible. Il reste à savoir dans quelle mesure les résultats présentés dans ce rapport peuvent être généralisés à l'ensemble du collectif de patients musculo-squelettiques de ces cliniques. Par ailleurs, aucune déclaration fiable ne peut être faite sur la qualité des résultats de quatre cliniques, puisque le nombre de cas évaluables est inférieur à 50.

Par rapport à l'année précédente, l'échantillon n'a guère changé dans les caractéristiques rapportées. Pour l'année 2020, il n'est donc pas possible d'identifier clairement les éventuelles influences de la pandémie de Covid-19 sur la composition de l'échantillon des patientes et patients musculo-squelettiques. Seules la légère hausse des transferts d'un hôpital de soins aigus et la réduction des admissions depuis le domicile pourraient résulter de la pandémie de Covid-19. Les changements minimes observés entre 2020 et 2019 pourraient justifier la réalisation d'analyses approfondies de la composition de l'échantillon de cas admis pour une réadaptation musculo-squelettique en cette première année de la pandémie de Covid-19.

Les rapports comparatifs sur la qualité des données annuels, élaborés à l'échelle nationale et spécifiquement pour les différentes cliniques, viennent soutenir le développement d'une qualité des données élevée. Des informations concrètes sur les données incomplètes permettent aux cliniques d'améliorer la qualité de leurs données. Depuis octobre 2018, un outil de test basé sur Excel est disponible, à l'aide duquel les cliniques peuvent à tout moment vérifier l'intégralité de leurs propres données exportées, ainsi qu'identifier les erreurs.

Les directives précises contenues respectivement dans les manuels des données et des procédures actuels et d'autres informations telles que les *Frequently Asked Questions* (FAQ), disponibles sur le portail Internet de l'ANQ, ont pour objectif de réduire les potentielles erreurs d'application des instruments utilisés. Ces documents ne cessent d'être actualisés et précisés suite aux retours des cliniques.

Qualité des résultats en comparaison clinique

Le score ADL (calculé à partir du FIM®/MIF et de l'EBI) fait office d'indicateur principal en réadaptation musculo-squelettique pour évaluer la qualité des résultats des cliniques participantes. Celui-ci mesure la capacité fonctionnelle dans les domaines importants de la vie quotidienne. En 2020, les valeurs

moyennes globales du score ADL à l'admission resp. à la sortie n'ont guère changé par rapport à l'année précédente. La limitation de la capacité fonctionnelle au début et à la fin de la réadaptation était donc comparable à celle de l'année précédente durant la première année de pandémie de Covid-19. Dans l'ensemble, toutes les cliniques ont obtenu en moyenne des améliorations de la capacité fonctionnelle de leurs patientes et patients. L'amélioration moyenne de la capacité fonctionnelle pendant la réadaptation diverge entre les cliniques. Par ailleurs, le niveau moyen de la capacité fonctionnelle des patientes et patients varie nettement entre les cliniques, tant à l'admission qu'à la sortie. Afin d'évaluer si une clinique a obtenu une grande ou petite amélioration de la capacité fonctionnelle de sa propre population par rapport à la population globale de toutes les cliniques, une analyse ajustée aux risques de la qualité des résultats a été effectuée dans le score ADL (score ADL moyen de la clinique à la sortie). L'écart entre l'évolution mesurée au sein d'une clinique et « l'évolution moyenne » (évolution attendue), déterminée statistiquement, est calculé sur la base de tous les cas de la réadaptation musculo-squelettique inclus dans l'analyse ajustée aux risques. Le casemix spécifique aux différentes cliniques est également pris en compte, de sorte à épurer les résultats ajustés des facteurs d'influence (valeurs confondantes). Il en résulte la dénommée valeur comparative (ANQ, Charité, 2021). Le graphique en entonnoir montre si les cliniques ont obtenu des résultats évoluant dans la fourchette statistiquement attendue par rapport aux autres cliniques ou si ceux-ci se situent significativement au-dessus ou en-dessous des valeurs attendues. Le résultat calculé d'une clinique doit donc toujours être interprété par rapport à l'amélioration observée au sein de l'échantillon global pour l'année en cours. Il convient également de noter que la comparaison de la qualité des résultats des cliniques participantes, ajustée aux risques, ne comprend que les résultats d'un seul indicateur de résultat, à savoir le score ADL (calculé à partir du FIM[®]/MIF et de l'EBI). Le résultat du traitement mesuré au regard de l'amélioration de la capacité fonctionnelle est particulièrement pertinent dans le cadre de la réadaptation de patientes et patients musculo-squelettiques. Toutefois, les résultats ajustés de cet indicateur de résultat spécifique ne permettent pas de tirer des conclusions *générales* sur la qualité de traitement globale et les prestations de service d'une clinique. De même, les valeurs moyennes de l'indicateur de résultat à l'admission (valeur moyenne non ajustée) ne permettent pas de faire des déclarations sur la gravité des cas des patientes et patients et l'ampleur des ressources associée pour les traitements de réadaptation de certaines cliniques.

Pour l'année 2020, la majorité des cliniques a obtenu un résultat de traitement ajusté aux risques qui se situait dans ou au-dessus de la fourchette statistiquement attendue. Environ un quart des cliniques ont obtenu un résultat significativement inférieur à la valeur attendue. Le graphique en entonnoir montre que les valeurs comparatives significativement supérieures ou inférieures à la moyenne sont presque aussi fréquentes dans les cliniques ayant un nombre de cas élevé ou faible. Le nombre de cas ne semble donc pas influencer systématiquement sur le résultat. Le score ADL (calculé à partir du FIM[®]/MIF ou de l'EBI) présente une grande variabilité par-delà les cliniques, à la fois sur le plan descriptif et après ajustement pour la structure de patients. Il semble donc bien adapté pour illustrer les différences entre les cliniques quant à l'amélioration de la capacité fonctionnelle des patientes et patients. Il convient de noter que les instruments de mesure utilisés (FIM[®]/MIF ou EBI) ont un effet plafond. Chez les patientes et patients qui obtiennent déjà en début de réadaptation des valeurs très élevées dans les instruments, l'ampleur des améliorations observées pendant la réadaptation n'est pas entièrement mesurable. Par conséquent, il est plus difficile pour les cliniques ayant une grande proportion de ces patientes et patients d'obtenir

des valeurs comparatives significativement supérieures à la moyenne dans le score ADL. Une comparaison équitable des résultats requiert également un ajustement des risques adéquat pour la structure de patients respective d'une clinique. Les facteurs d'influence pertinents ont été pris en compte sur la base de la théorie et de la littérature. Il n'est pas exclu qu'il y ait d'autres influences sur la qualité des résultats qui n'ont pas été incluses dans le plan de mesure national Réadaptation. En principe, cela pourrait conduire à une sous- ou à une surestimation des valeurs comparatives.

En comparant les résultats ajustés du score ADL des années 2020 et 2019, il apparaît clairement que le statut de certaines cliniques a changé (comme prévu, au-dessus ou en dessous des valeurs attendues), tandis que d'autres cliniques ont conservé le statut de l'année précédente. Lors de l'interprétation de ces résultats, il convient de noter qu'aucune déclaration ne peut être faite quant à une différence statistiquement significative de l'ampleur de la variation observée par rapport à celle de l'année précédente. Les calculs des valeurs ajustées (valeur comparative y compris intervalle de confiance) sont toujours basés sur les échantillons des années de mesure respectives et ne peuvent donc pas être directement corrélés.

L'objectif de participation convenu avec la patiente ou le patient a été atteint dans 97% des cas. En raison de la faible variabilité, la documentation de l'objectif de participation et de son atteinte semble dès lors moins se prêter comme indicateur pour mettre en exergue les différences entre les cliniques. Dans 3% des cas, l'objectif de participation convenu à l'admission a été adapté au cours de la réadaptation. Dans les cliniques de réadaptation avec des patientes et patients musculo-squelettiques, les objectifs de participation ont été principalement fixés dans le domaine du logement à domicile. Les objectifs de participation liés au travail ont été plus souvent cités dans certaines cliniques dont les patientes et patients sont en moyenne plus jeunes. Lorsque les objectifs sont adaptés, l'intégration dans un établissement de soins ou un autre établissement résidentiel institutionnalisé est acceptée comme un objectif de participation modifié. Par rapport à l'objectif initialement convenu, il convient de relever que les objectifs adaptés impliquent souvent un plus grand degré d'assistance. Cette adaptation signifie aussi que l'autonomie à atteindre par certaines patientes et certains patients a été surestimée à l'admission en réadaptation ou qu'elle se détériore au cours de la réadaptation. Les résultats de cet instrument sont comparables à ceux de l'année précédente.

Une analyse ajustée aux risques n'est pas possible pour l'instrument Objectif de participation/atteinte de l'objectif en raison de la conception de l'instrument. En principe, l'utilisation d'instruments basés sur la Classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé (CIF) reste pertinente, puisque la CIF constitue la base des concepts de traitement dans la réadaptation stationnaire.

Parallèlement au rapport comparatif national, chaque clinique de réadaptation participante reçoit son propre rapport spécifique. Celui-ci contient des informations sur le casemix et les résultats atteints dans les indicateurs de qualité pour tous les domaines de réadaptation pour lesquels une clinique a transmis des données. Cette compilation spécifique à chaque clinique a pour but de permettre aux responsables des cliniques de réadaptation de comparer plus facilement leurs résultats avec ceux des autres cliniques et d'identifier les éventuelles possibilités de développement.

4. Littérature

- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2016): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2014.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2017): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2015.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018a): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2016.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2018b): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2017.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019a): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2018.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2019b): Plan de mesure national Réadaptation (modules 2 et 3). Concept d'évaluation, Version 4.0.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2020): Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2019.
- ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021): Rapport méthodologique 2020.

Liste des illustrations

Figure 1 : Réadaptation musculo-squelettique – Proportion de cas évaluables.....	7
Figure 2 : Répartition du sexe en comparaison annuelle	9
Figure 3 : Histogramme de l'âge en comparaison annuelle.....	9
Figure 4 : Répartition de la nationalité en comparaison annuelle	10
Figure 5 : Histogramme de la durée de traitement en comparaison annuelle	10
Figure 6 : Répartition de la classe de traitement en comparaison annuelle.....	11
Figure 7 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en comparaison annuelle	11
Figure 8 : Répartition du séjour avant l'admission en comparaison annuelle	11
Figure 9 : Répartition du séjour après la sortie en comparaison annuelle	12
Figure 10 : Répartition des groupes de diagnostic en comparaison annuelle.....	12
Figure 11 : Histogramme du score global CIRS en comparaison annuelle	13
Figure 12 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en 2019, par clinique (sans ajustement)	14
Figure 13 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)	15
Figure 14 : Graphique en entonnoir : valeur comparative du score ADL en fonction du nombre de cas des cliniques en 2019	17
Figure 15 : Dumbbell Plot : valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique	18
Figure 16 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019.....	20
Figure 17 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle.....	20
Figure 18 : Adaptation de l'objectif convenu à l'admission en réadaptation en comparaison annuelle.....	21
Figure 19 : Atteinte des objectifs de participation en comparaison annuelle.....	22
Figure 20 : Répartition du sexe en 2019, par clinique.....	35
Figure 21 : Répartition de l'âge en 2019, par clinique	38
Figure 22 : Répartition de la nationalité en 2019, par clinique	41
Figure 23 : Répartition de la durée de traitement en 2019, par clinique	44
Figure 24 : Répartition de la classe de traitement en 2019, par clinique	47
Figure 25 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2019, par clinique	50
Figure 26 : Répartition du séjour avant l'admission en 2019, par clinique.....	53
Figure 27 : Répartition du séjour après la sortie en 2019, par clinique	56
Figure 28 : Répartition des groupes de diagnostic en 2019, par clinique	59
Figure 29 : Répartition du score global CIRS en 2019, par clinique	63
Figure 30 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2019, par clinique	73
Figure 31 : Atteinte des objectifs de participation en 2019, par clinique	77

Liste des tableaux

Tableau 1 : Aperçu de la composition des échantillons en comparaison annuelle	8
Tableau 2 : Objectifs de participation convenus en 2020 (admission en réadaptation) et proportion d'objectifs de participation adaptés au cours de la réadaptation, par catégorie d'objectifs	21
Tableau 3 : Objectifs de participation le plus souvent adaptés en 2020 par rapport à l'objectif initialement choisi	22
Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables en comparaison annuelle	32
Tableau 5 : Répartition du sexe en 2020, par clinique	36
Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2020, par clinique	39
Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2020, par clinique	42
Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2020, par clinique	45
Tableau 9 : Répartition de la classe de traitement en 2020, par clinique	48
Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2020, par clinique	51
Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2020, par clinique	54
Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2020, par clinique	57
Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2020, par clinique	60
Tableau 14 : Répartition du score global CIRS en 2020, par clinique	64
Tableau 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)	66
Tableau 16 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique	69
Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2020	72
Tableau 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020, par clinique	74
Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2020, par clinique	78

Liste des abréviations

ADL	Activities of Daily Living (actes ordinaires de la vie quotidienne)
ANQ	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques
CIF	International Classification of Functioning, Disability and Health (classification internationale du fonctionnement, du handicap et de la santé)
CIRS	Cumulative Illness Rating Scale (mesure des comorbidités)
EBI	Indice de Barthel étendu
Établ.	Établissement
FIM®/MIF	Instrument FIM®/MIF resp. Functional Independence Measure/Mesure d'indépendance fonctionnelle
hospit.	hospitalier
LAMal	Loi sur l'assurance-maladie
n	Nombre de cas
OFS	Office fédéral de la statistique
SD	Standard deviation (écart type)

Annexe

A1 Cliniques de réadaptation participantes (par ordre alphabétique)

- aarReha Schinznach – Zentrum für Rehabilitation Schinznach
- aarReha Schinznach – Zentrum für Rehabilitation Zofingen
- Bad Schinznach AG – Privat-Klinik im Park
- Berit Klinik AG
- Berner Klinik Montana
- Berner Reha Zentrum Heiligenschwendi AG
- Bethesda Spital Basel AG
- CHUV Centre hospitalier universitaire vaudois
- Clinéa Suisse – Clinique Bois-Bougy
- Clinéa Suisse – Clinique du Grand-Salève
- Clinica Hildebrand
- Clinique La Lignière
- Clinique Le Noirmont
- Clinique romande de réadaptation suvacare CRR
- EDEN Reha- und Kurklinik AG – Oberried
- Ente Ospedaliero Cantonale – Clinica di riabilitazione EOC – Faido
- Ente Ospedaliero Cantonale – Clinica di riabilitazione EOC – Novaggio
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv – Hôpital de Chamblon
- Etablissements Hospitaliers du Nord Vaudois eHnv – Hôpital d'Orbe
- Felix Platter-Spital – Burgfelderstrasse
- Hôpital de Lavaux
- Hôpital du Jura – Centre de rééducation
- Hôpital du Valais – Spital Wallis – Hôpital de Sierre
- Hôpital du Valais – Spital Wallis – Spitalzentrum Oberwallis Brig
- hôpital fribourgeois – freiburger Spital – HFR Billens
- Hôpital intercantonal de la Broye HIB – Estavayer-le-Lac
- Hôpital Riviera-Chablais HRC – Clinique de Mottex
- Hôpital Riviera-Chablais HRC – Clinique de Vevey Providence
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Clinique de Crans-Montana
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Clinique de Joli-Mont
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Beau Séjour
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Bellerive
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital de Loëx
- Hopitaux universitaires de Genève HUG – Hôpital des Trois Chêne
- Kantonsspital Baselland – Bruderholz
- Klinik Adelheid AG
- Klinik im Hof – Hof Weissbad AG
- Klinik Schloss Mammern

- Klinik Schönberg AG
- Kliniken Valens – Rehasentrum Valens
- Kliniken Valens – Rehasentrum Walenstadtberg
- Kliniken Valens – Rheinburg-Klinik
- Leukerbad Clinic
- Luzerner Kantonsspital LUKS – Luzerner Höhenklinik Montana
- Luzerner Kantonsspital LUKS – Wolhusen
- Pôle Santé du Pays-d'Enhaut – Hôpital du Pays-d'Enhaut
- Privatklinik Oberwaid
- reha andeer AG
- Reha Rheinfelden
- Rehaklinik Bellikon
- Rehaklinik Dussnang AG
- Rehaklinik Hasliberg AG
- Réseau hospitalier neuchâtelois – Le Locle
- Réseau hospitalier neuchâtelois – Val-de-Ruz
- Salina Rehaklinik AG
- Spital Schwyz
- Spital Thurgau AG – Klink St. Katharinental
- Swiss Medical Network SA – Clinique Valmont
- Universitätsklinik Balgrist
- Zürcher RehaZentren – Klinik Davos
- Zürcher RehaZentren – Klinik Wald
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Bad Zurzach
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Baden
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Glarus
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Limmattal
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Sonnmatt Luzern
- ZURZACH Care AG – Rehaklinik Zollikerberg

A2 Nombre de cas par clinique et proportions de cas évaluables

Tableau 4 : Nombre de cas et proportions de cas évaluables en comparaison annuelle

Clinique	Année	Évaluable : données complètes		Dropout		Données incomplètes		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2020	24'070	85.2	2'331	8.3	1'842	6.5	28'243
	2019	25'362	85.8	1'916	6.5	2'288	7.7	29'566
04	2020	227	79.1	33	11.5	27	9.4	287
	2019	224	83.6	21	7.8	23	8.6	268
07	2020	1'014	80.9	96	7.7	144	11.5	1'254
	2019	1'241	75.9	93	5.7	300	18.4	1'634
09	2020	184	88.5	21	10.1	3	1.4	208
	2019	246	90.8	21	7.7	4	1.5	271
10	2020	694	91.7	60	7.9	3	0.4	757
	2019	718	92.3	56	7.2	4	0.5	778
11	2020	467	93.6	17	3.4	15	3.0	499
	2019	479	96.2	19	3.8	0	0.0	498
12	2020	504	93.3	36	6.7	0	0.0	540
	2019	546	94.8	29	5.0	1	0.2	576
16	2020	837	93.0	63	7.0	0	0.0	900
	2019	822	94.8	45	5.2	0	0.0	867
18	2020	199	86.5	14	6.1	17	7.4	230
	2019	281	80.1	42	12.0	28	8.0	351
22	2020	950	94.3	35	3.5	22	2.2	1'007
	2019	1'079	95.0	32	2.8	25	2.2	1'136
23	2020	795	93.3	49	5.8	8	0.9	852
	2019	865	96.4	29	3.2	3	0.3	897
26	2020	135	64.6	29	13.9	45	21.5	209
	2019	34	29.3	18	15.5	64	55.2	116
27	2020	304	85.2	53	14.8	0	0.0	357
	2019	274	82.5	29	8.7	29	8.7	332
29	2020	226	86.6	22	8.4	13	5.0	261
	2019	225	75.5	14	4.7	59	19.8	298
30	2020	292	84.9	48	14.0	4	1.2	344
	2019	306	74.5	43	10.5	62	15.1	411
32	2020	169	92.9	13	7.1	0	0.0	182
	2019	224	88.2	30	11.8	0	0.0	254
33	2020	78	79.6	12	12.2	8	8.2	98
	2019	46	71.9	4	6.2	14	21.9	64
34	2020	357	97.0	11	3.0	0	0.0	368
	2019	418	97.7	9	2.1	1	0.2	428
35	2020	267	90.8	27	9.2	0	0.0	294
	2019	312	97.5	8	2.5	0	0.0	320
36	2020	78	84.8	13	14.1	1	1.1	92
	2019	239	88.5	30	11.1	1	0.4	270
37	2020	782	88.9	97	11.0	1	0.1	880
	2019	749	93.5	49	6.1	3	0.4	801
38	2020	333	64.2	32	6.2	154	29.7	519
	2019	418	62.0	36	5.3	220	32.6	674
40	2020	211	74.3	73	25.7	0	0.0	284
	2019	186	71.3	64	24.5	11	4.2	261

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 4

Clinique	Année	Évaluable : données complètes		Dropout		Données incomplètes		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2020	24'070	85.2	2'331	8.3	1'842	6.5	28'243
	2019	25'362	85.8	1'916	6.5	2'288	7.7	29'566
42	2020	943	89.7	107	10.2	1	0.1	1'051
	2019	901	90.1	99	9.9	0	0.0	1'000
46	2020	55	66.3	11	13.3	17	20.5	83
	2019	67	74.4	17	18.9	6	6.7	90
48	2020	254	83.3	33	10.8	18	5.9	305
	2019	306	90.0	25	7.4	9	2.6	340
50	2020	289	84.8	28	8.2	24	7.0	341
	2019	240	63.3	21	5.5	118	31.1	379
51	2020	654	81.1	53	6.6	99	12.3	806
	2019	697	76.9	29	3.2	180	19.9	906
53	2020	568	94.5	33	5.5	0	0.0	601
	2019	543	90.7	55	9.2	1	0.2	599
55	2020	1'386	88.3	118	7.5	65	4.1	1'569
	2019	1'619	83.9	115	6.0	196	10.2	1'930
57	2020	255	91.7	23	8.3	0	0.0	278
	2019	326	92.1	28	7.9	0	0.0	354
58	2020	199	78.7	45	17.8	9	3.6	253
	2019	208	79.7	35	13.4	18	6.9	261
59	2020	119	69.6	36	21.1	16	9.4	171
	2019	160	82.9	18	9.3	15	7.8	193
60	2020	663	91.6	61	8.4	0	0.0	724
	2019	659	93.6	45	6.4	0	0.0	704
62	2020	80	75.5	6	5.7	20	18.9	106
	2019	43	43.0	6	6.0	51	51.0	100
63	2020	115	94.3	7	5.7	0	0.0	122
	2019	135	91.2	9	6.1	4	2.7	148
64	2020	667	94.1	40	5.6	2	0.3	709
	2019	655	96.3	25	3.7	0	0.0	680
65	2020	594	95.5	27	4.3	1	0.2	622
	2019	562	93.4	17	2.8	23	3.8	602
68	2020	289	88.9	36	11.1	0	0.0	325
	2019	2	1.6	1	0.8	123	97.6	126
70	2020	230	93.1	17	6.9	0	0.0	247
	2019	210	90.9	21	9.1	0	0.0	231
71	2020	863	89.3	98	10.1	5	0.5	966
	2019	832	94.0	53	6.0	0	0.0	885
72	2020	325	88.6	38	10.4	4	1.1	367
	2019	304	86.6	46	13.1	1	0.3	351
73	2020	525	88.1	71	11.9	0	0.0	596
	2019	456	88.9	55	10.7	2	0.4	513
74	2020	907	89.4	106	10.4	2	0.2	1'015
	2019	1'069	91.8	95	8.2	1	0.1	1'165
79	2020	723	99.9	1	0.1	0	0.0	724
	2019	806	100.0	0	0.0	0	0.0	806
80	2020	92	68.7	16	11.9	26	19.4	134
	2019							0
82	2020	548	89.8	62	10.2	0	0.0	610
	2019	545	94.1	32	5.5	2	0.3	579

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 4

Clinique	Année	Évaluable : données complètes		Dropout		Données incomplètes		Total n
		n	%	n	%	n	%	
Total	2020	24'070	85.2	2'331	8.3	1'842	6.5	28'243
	2019	25'362	85.8	1'916	6.5	2'288	7.7	29'566
84	2020	371	76.5	31	6.4	83	17.1	485
	2019	437	94.0	28	6.0	0	0.0	465
85	2020	0	0.0	3	7.7	36	92.3	39
	2019	2	5.4	4	10.8	31	83.8	37
88	2020	39	52.7	2	2.7	33	44.6	74
	2019	43	82.7	3	5.8	6	11.5	52
89	2020	32	26.9	10	8.4	77	64.7	119
	2019	13	31.7	12	29.3	16	39.0	41
90	2020	419	86.6	52	10.7	13	2.7	484
	2019	374	69.6	31	5.8	132	24.6	537
96	2020	160	97.0	5	3.0	0	0.0	165
	2019	137	93.2	10	6.8	0	0.0	147
98	2020	0	0.0	0	0.0	418	100.0	418
	2019	323	94.7	7	2.1	11	3.2	341
100	2020	219	45.6	22	4.6	239	49.8	480
	2019	413	93.0	18	4.1	13	2.9	444
102	2020	133	97.1	4	2.9	0	0.0	137
	2019	141	87.6	5	3.1	15	9.3	161
105	2020	447	90.7	45	9.1	1	0.2	493
	2019	439	92.6	35	7.4	0	0.0	474
108	2020	155	91.7	12	7.1	2	1.2	169
	2019	136	88.9	17	11.1	0	0.0	153
111	2020	47	81.0	8	13.8	3	5.2	58
	2019	25	67.6	4	10.8	8	21.6	37
112	2020	67	46.5	30	20.8	47	32.6	144
	2019	125	77.6	20	12.4	16	9.9	161
113	2020	226	96.2	8	3.4	1	0.4	235
	2019	344	95.0	18	5.0	0	0.0	362
114	2020	132	84.1	24	15.3	1	0.6	157
	2019	17	11.3	3	2.0	131	86.8	151
117	2020	22	29.3	4	5.3	49	65.3	75
	2019							0
119	2020	89	62.7	25	17.6	28	19.7	142
	2019	78	72.9	10	9.3	19	17.8	107
120	2020	137	75.7	27	14.9	17	9.4	181
	2019	33	26.2	9	7.1	84	66.7	126
121	2020	149	70.3	45	21.2	18	8.5	212
	2019	158	65.0	38	15.6	47	19.3	243
122	2020	78	91.8	5	5.9	2	2.4	85
	2019							0
123	2020	702	94.4	42	5.6	0	0.0	744
	2019							0

A3 Description de l'échantillon en comparaison clinique

Figure 20 : Répartition du sexe en 2020, par clinique

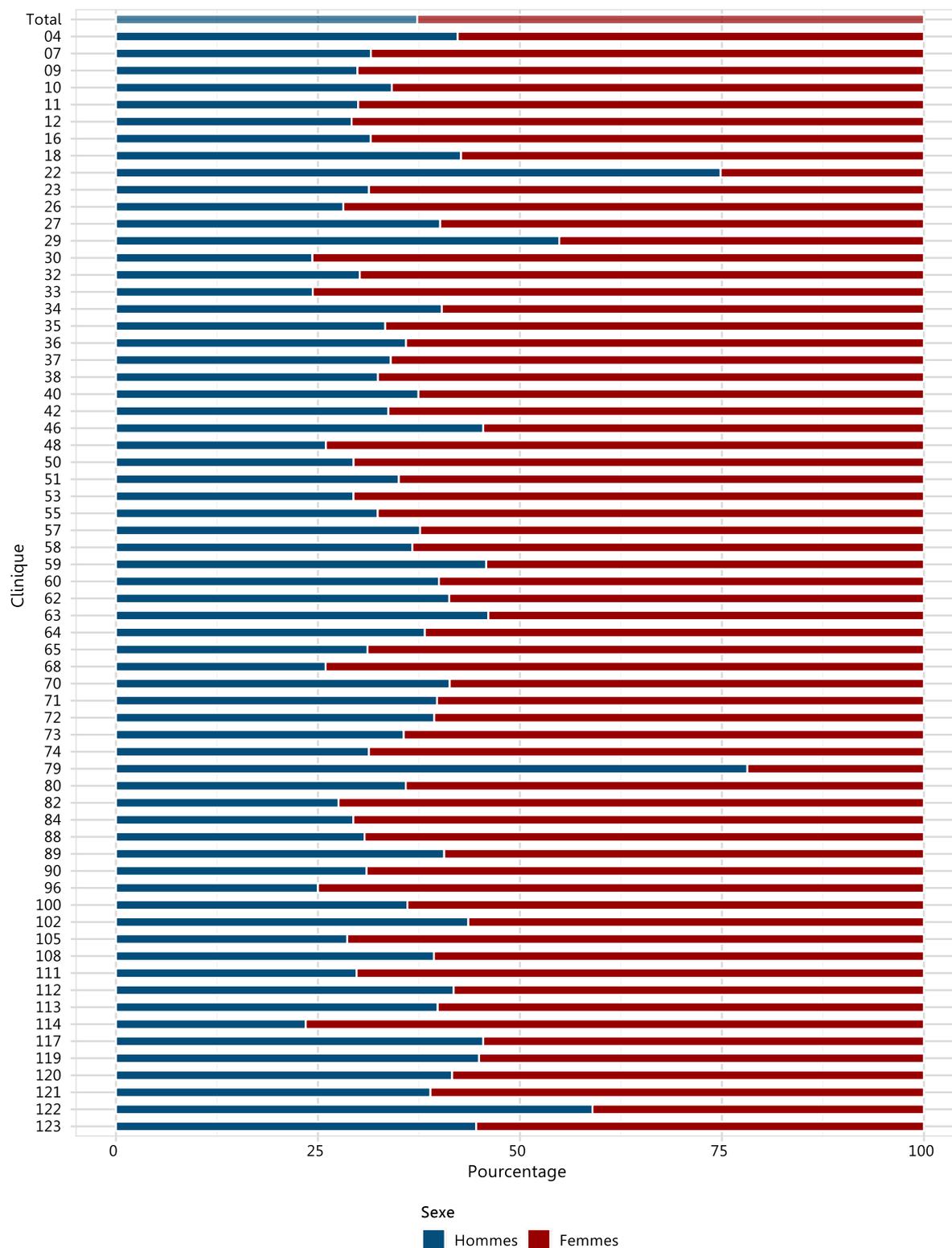


Tableau 5 : Répartition du sexe en 2020, par clinique

Clinique	Hommes		Femmes		Total n
	n	%	n	%	
Total	8'975	37.3	15'095	62.7	24'070
04	96	42.3	131	57.7	227
07	320	31.6	694	68.4	1'014
09	55	29.9	129	70.1	184
10	237	34.1	457	65.9	694
11	140	30.0	327	70.0	467
12	147	29.2	357	70.8	504
16	264	31.5	573	68.5	837
18	85	42.7	114	57.3	199
22	711	74.8	239	25.2	950
23	249	31.3	546	68.7	795
26	38	28.1	97	71.9	135
27	122	40.1	182	59.9	304
29	124	54.9	102	45.1	226
30	71	24.3	221	75.7	292
32	51	30.2	118	69.8	169
33	19	24.4	59	75.6	78
34	144	40.3	213	59.7	357
35	89	33.3	178	66.7	267
36	28	35.9	50	64.1	78
37	266	34.0	516	66.0	782
38	108	32.4	225	67.6	333
40	79	37.4	132	62.6	211
42	318	33.7	625	66.3	943
46	25	45.5	30	54.5	55
48	66	26.0	188	74.0	254
50	85	29.4	204	70.6	289
51	229	35.0	425	65.0	654
53	167	29.4	401	70.6	568
55	449	32.4	937	67.6	1'386
57	96	37.6	159	62.4	255
58	73	36.7	126	63.3	199
59	55	46.2	64	53.8	119
60	265	40.0	398	60.0	663
62	33	41.2	47	58.8	80
63	53	46.1	62	53.9	115
64	255	38.2	412	61.8	667
65	185	31.1	409	68.9	594
68	75	26.0	214	74.0	289
70	95	41.3	135	58.7	230
71	343	39.7	520	60.3	863
72	128	39.4	197	60.6	325
73	187	35.6	338	64.4	525
74	284	31.3	623	68.7	907
79	565	78.1	158	21.9	723
80	33	35.9	59	64.1	92
82	151	27.6	397	72.4	548
84	109	29.4	262	70.6	371
88	12	30.8	27	69.2	39
89	13	40.6	19	59.4	32

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 5

Clinique	Hommes		Femmes		Total
	n	%	n	%	n
Total	8'975	37.3	15'095	62.7	24'070
90	130	31.0	289	69.0	419
96	40	25.0	120	75.0	160
100	79	36.1	140	63.9	219
102	58	43.6	75	56.4	133
105	128	28.6	319	71.4	447
108	61	39.4	94	60.6	155
111	14	29.8	33	70.2	47
112	28	41.8	39	58.2	67
113	90	39.8	136	60.2	226
114	31	23.5	101	76.5	132
117	10	45.5	12	54.5	22
119	40	44.9	49	55.1	89
120	57	41.6	80	58.4	137
121	58	38.9	91	61.1	149
122	46	59.0	32	41.0	78
123	313	44.6	389	55.4	702

Figure 21 : Répartition de l'âge en 2020, par clinique

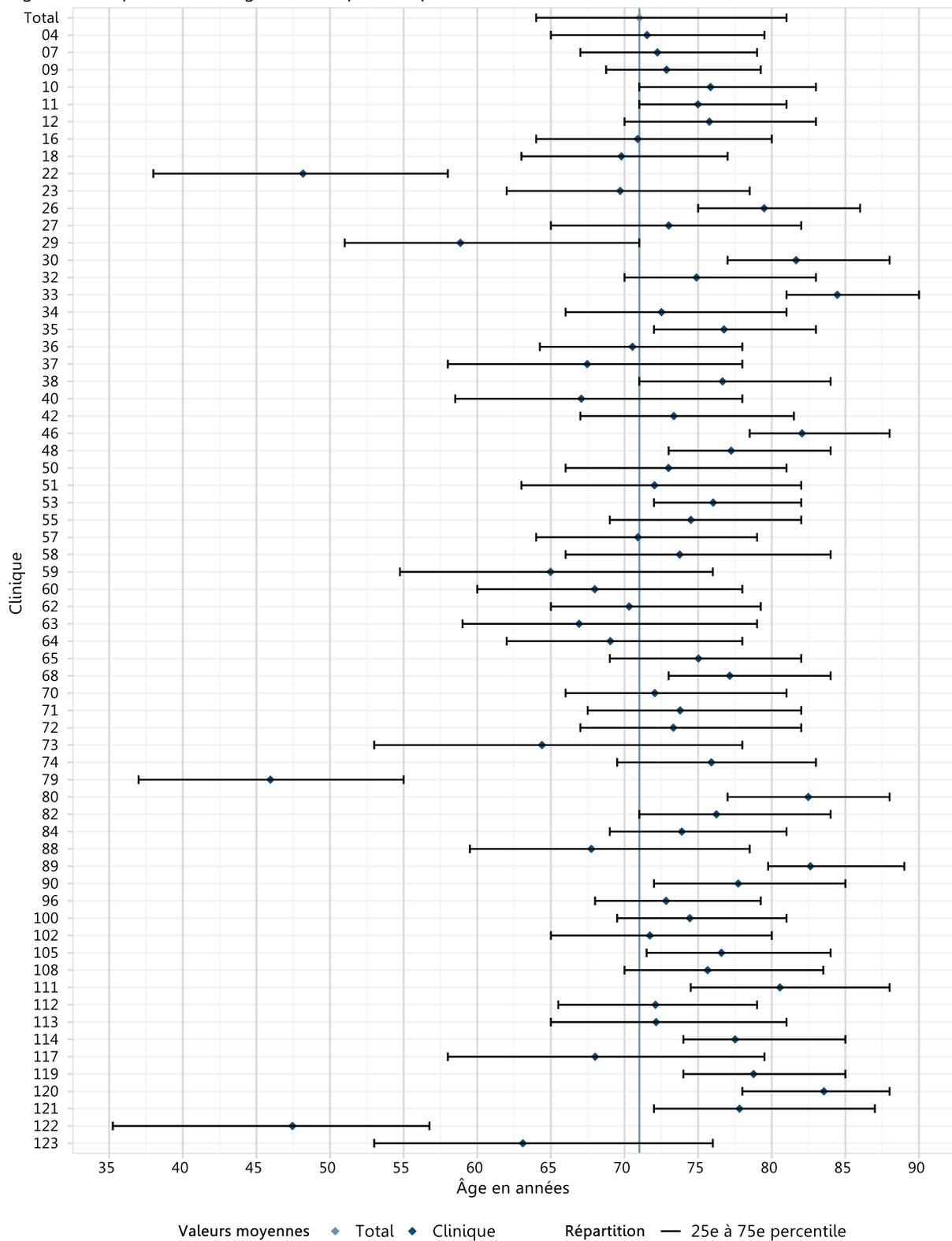


Tableau 6 : Répartition de l'âge en 2020, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile		Percentile		Maximum	Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%		
Total	71.0	14.2	18	64	74	81	103	24'070
04	71.5	11.2	23	65	74	79.5	93	227
07	72.2	9.7	30	67	74	79	96	1'014
09	72.9	10.7	40	68.75	74	79.25	98	184
10	75.8	10.0	23	71	77	83	100	694
11	75.0	9.7	35	71	76	81	96	467
12	75.8	9.7	41	70	77	83	97	504
16	70.9	12.4	25	64	74	80	93	837
18	69.8	10.7	26	63	71	77	94	199
22	48.2	14.4	18	38	50	58	93	950
23	69.7	12.2	26	62	72	78.5	96	795
26	79.5	9.4	48	75	81	86	97	135
27	73.0	12.0	29	65	76	82	93	304
29	58.9	17.0	18	51	62	71	90	226
30	81.7	8.8	51	77	83	88	98	292
32	74.9	11.8	32	70	77	83	94	169
33	84.4	7.3	68	81	83.5	90	101	78
34	72.5	11.6	32	66	74	81	101	357
35	76.8	8.3	49	72	77	83	91	267
36	70.5	10.4	46	64.25	70	78	92	78
37	67.5	14.3	19	58	70	78	97	782
38	76.7	10.3	23	71	79	84	99	333
40	67.1	14.9	19	58.5	70	78	95	211
42	73.3	12.6	18	67	76	81.5	98	943
46	82.1	9.1	61	78.5	85	88	97	55
48	77.2	10.7	26	73	79	84	97	254
50	73.0	12.4	27	66	76	81	94	289
51	72.0	13.5	25	63	75	82	98	654
53	76.0	8.5	39	72	77	82	94	568
55	74.5	10.1	20	69	76	82	96	1'386
57	70.9	11.2	19	64	73	79	92	255
58	73.7	14.3	18	66	76	84	98	199
59	65.0	16.3	21	54.5	69	76	100	119
60	68.0	13.0	20	60	71	78	91	663
62	70.3	13.7	19	65	73	79.25	95	80
63	66.9	15.7	18	59	70	79	91	115
64	69.0	12.8	18	62	72	78	93	667
65	75.0	10.6	28	69	77	82	99	594
68	77.1	10.2	34	73	78	84	95	289
70	72.1	12.9	23	66	76	81	94	230
71	73.8	11.2	18	67.5	76	82	98	863
72	73.3	11.4	27	67	75	82	94	325
73	64.4	16.2	21	53	66	78	96	525
74	75.9	10.3	33	69.5	77	83	97	907
79	46.0	13.0	18	37	47	55	86	723
80	82.5	7.4	56	77	83.5	88	101	92
82	76.2	10.7	29	71	78	84	103	548
84	73.9	10.3	29	69	76	81	97	371
88	67.7	13.5	39	59.5	69	78.5	89	39
89	82.6	8.1	62	79.75	84	89	93	32

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 6

Clinique	Valeur		Minimum	Percentile		Percentile		Total
	moyenne	Écart type		25%	Médiane	75%	Maximum	
Total	71.0	14.2	18	64	74	81	103	24'070
90	77.7	10.2	43	72	79	85	101	419
96	72.8	10.2	29	68	75	79.25	92	160
100	74.4	11.0	32	69.5	76	81	101	219
102	71.7	12.6	27	65	74	80	94	133
105	76.6	10.1	32	71.5	78	84	96	447
108	75.6	10.3	25	70	77	83.5	95	155
111	80.6	10.1	50	74.5	80	88	97	47
112	72.1	11.0	44	65.5	74	79	96	67
113	72.1	11.4	18	65	74.5	81	92	226
114	77.5	11.3	25	74	80	85	101	132
117	68.0	11.9	45	58	65	79.5	86	22
119	78.8	9.6	40	74	80	85	98	89
120	83.5	6.9	62	78	84	88	98	137
121	77.8	12.6	33	72	79	87	99	149
122	47.4	16.0	20	35.25	46.5	56.75	83	78
123	63.1	15.9	18	53	66	76	94	702

Figure 22 : Répartition de la nationalité en 2020, par clinique

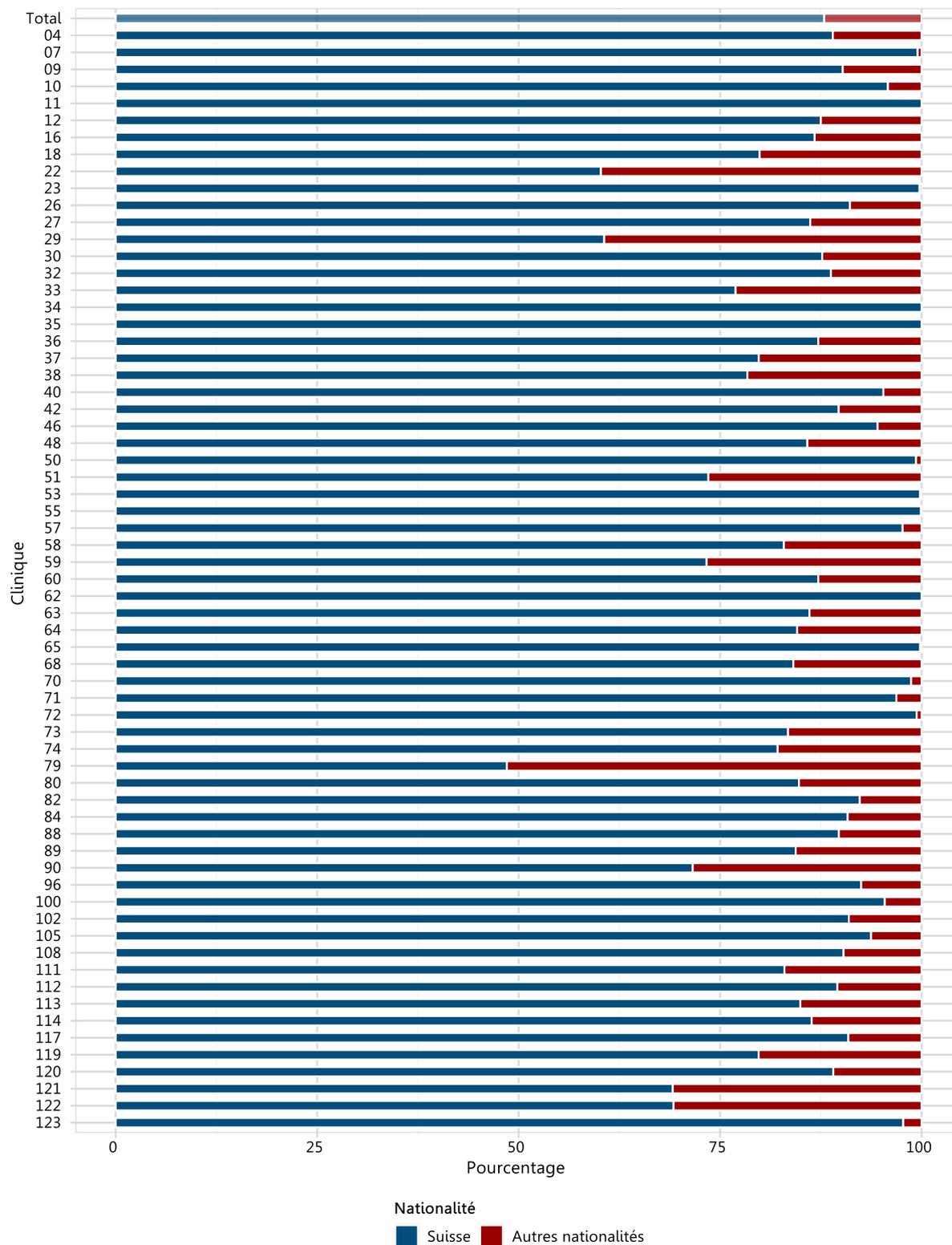


Tableau 7 : Répartition de la nationalité en 2020, par clinique

Clinique	Suisse		Autres nationalités		Total n
	n	%	n	%	
Total	21'161	87.9	2'909	12.1	24'070
04	202	89.0	25	11.0	227
07	1'009	99.5	5	0.5	1'014
09	166	90.2	18	9.8	184
10	665	95.8	29	4.2	694
11	467	100.0	0	0.0	467
12	441	87.5	63	12.5	504
16	726	86.7	111	13.3	837
18	159	79.9	40	20.1	199
22	572	60.2	378	39.8	950
23	793	99.7	2	0.3	795
26	123	91.1	12	8.9	135
27	262	86.2	42	13.8	304
29	137	60.6	89	39.4	226
30	256	87.7	36	12.3	292
32	150	88.8	19	11.2	169
33	60	76.9	18	23.1	78
34	357	100.0	0	0.0	357
35	267	100.0	0	0.0	267
36	68	87.2	10	12.8	78
37	624	79.8	158	20.2	782
38	261	78.4	72	21.6	333
40	201	95.3	10	4.7	211
42	846	89.7	97	10.3	943
46	52	94.5	3	5.5	55
48	218	85.8	36	14.2	254
50	287	99.3	2	0.7	289
51	481	73.5	173	26.5	654
53	567	99.8	1	0.2	568
55	1'385	99.9	1	0.1	1'386
57	249	97.6	6	2.4	255
58	165	82.9	34	17.1	199
59	87	73.1	32	26.9	119
60	578	87.2	85	12.8	663
62	80	100.0	0	0.0	80
63	99	86.1	16	13.9	115
64	564	84.6	103	15.4	667
65	593	99.8	1	0.2	594
68	243	84.1	46	15.9	289
70	227	98.7	3	1.3	230
71	836	96.9	27	3.1	863
72	323	99.4	2	0.6	325
73	438	83.4	87	16.6	525
74	745	82.1	162	17.9	907
79	351	48.5	372	51.5	723
80	78	84.8	14	15.2	92
82	506	92.3	42	7.7	548
84	337	90.8	34	9.2	371
88	35	89.7	4	10.3	39
89	27	84.4	5	15.6	32

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 7

Clinique	Suisse		Autres nationalités		Total
	n	%	n	%	n
Total	21'161	87.9	2'909	12.1	24'070
90	300	71.6	119	28.4	419
96	148	92.5	12	7.5	160
100	209	95.4	10	4.6	219
102	121	91.0	12	9.0	133
105	419	93.7	28	6.3	447
108	140	90.3	15	9.7	155
111	39	83.0	8	17.0	47
112	60	89.6	7	10.4	67
113	192	85.0	34	15.0	226
114	114	86.4	18	13.6	132
117	20	90.9	2	9.1	22
119	71	79.8	18	20.2	89
120	122	89.1	15	10.9	137
121	103	69.1	46	30.9	149
122	54	69.2	24	30.8	78
123	686	97.7	16	2.3	702

Figure 23 : Répartition de la durée de traitement en 2020, par clinique

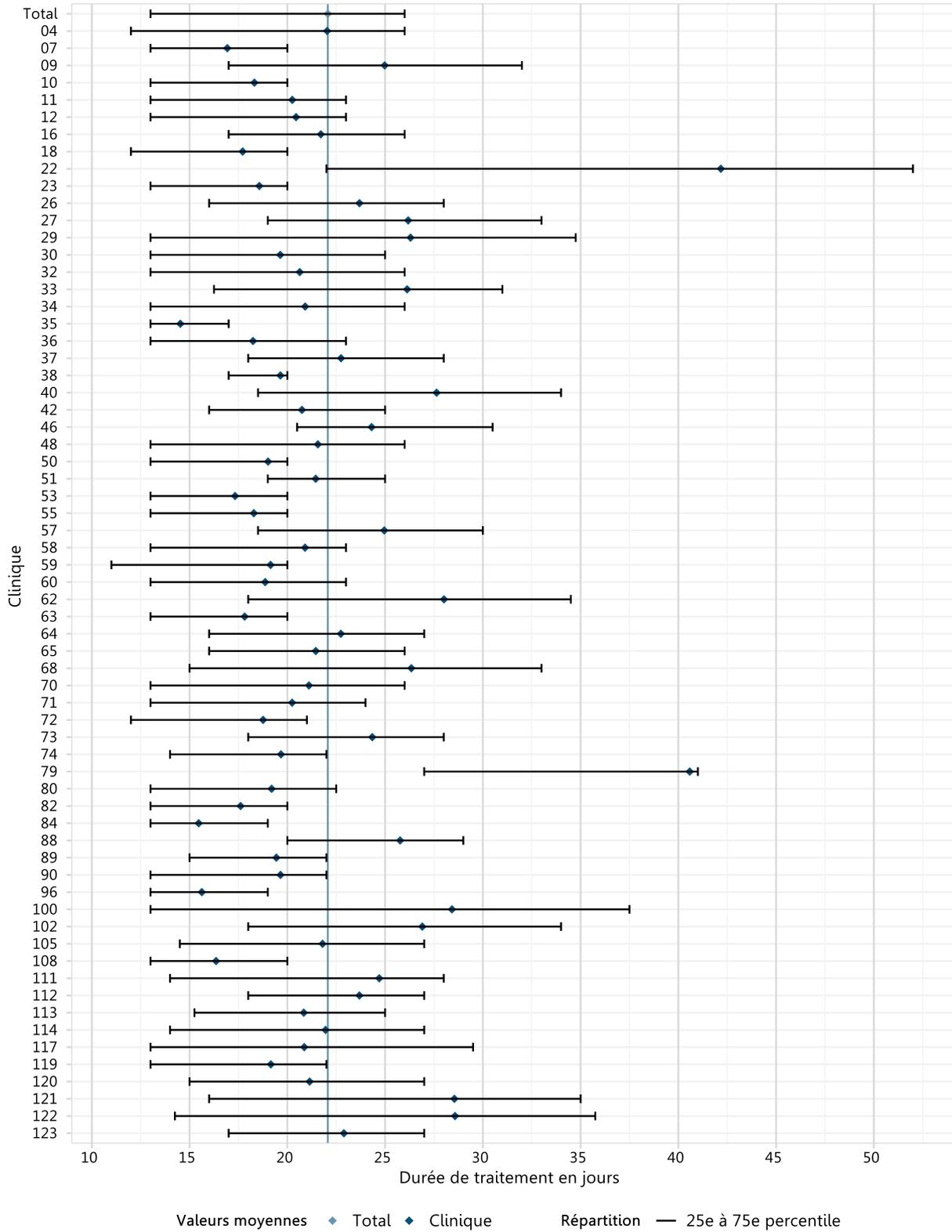


Tableau 8 : Répartition de la durée de traitement en 2020, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile		Percentile		Maximum	Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%		
Total	22.1	13.7	7	13	20	26	389	24'070
04	22.0	15.1	7	12	18	26	91	227
07	16.9	5.6	7	13	15	20	55	1'014
09	25.0	12.3	7	17	20	32	82	184
10	18.3	6.4	7	13	19	20	57	694
11	20.3	9.0	7	13	19	23	75	467
12	20.4	10.3	7	13	19	23	105	504
16	21.7	8.1	7	17	20	26	70	837
18	17.7	8.7	7	12	14	20	60	199
22	42.2	30.4	7	22	35	52	248	950
23	18.6	5.6	7	13	20	20	68	795
26	23.7	11.9	8	16	21	28	98	135
27	26.2	11.5	7	19	25	33	76	304
29	26.3	19.5	7	13	18	34.75	114	226
30	19.6	8.7	7	13	18	25	52	292
32	20.6	8.0	7	13	20	26	55	169
33	26.1	14.1	7	16.25	23	31	69	78
34	20.9	8.3	7	13	20	26	77	357
35	14.5	3.3	7	13	13	17	27	267
36	18.2	8.4	8	13	13.5	23	46	78
37	22.7	8.8	7	18	20	28	107	782
38	19.6	5.5	7	17	20	20	56	333
40	27.6	14.7	7	18.5	24	34	110	211
42	20.7	7.4	7	16	20	25	56	943
46	24.3	8.6	7	20.5	21	30.5	50	55
48	21.6	10.1	7	13	20	26	69	254
50	19.0	7.6	8	13	19	20	76	289
51	21.5	5.7	7	19	20	25	58	654
53	17.3	5.9	7	13	17	20	41	568
55	18.3	6.6	7	13	19	20	74	1'386
57	25.0	11.2	7	18.5	23	30	87	255
58	20.9	13.4	7	13	18	23	99	199
59	19.1	13.0	7	11	17	19.5	88	119
60	18.9	7.5	8	13	18	23	55	663
62	28.0	12.7	9	18	26.5	34.5	64	80
63	17.8	6.2	7	13	18	20	50	115
64	22.7	11.1	7	16	20	27	107	667
65	21.5	9.0	7	16	20	26	69	594
68	26.3	16.7	7	15	21	33	132	289
70	21.1	10.1	7	13	20	26	83	230
71	20.2	7.9	7	13	20	24	70	863
72	18.8	11.8	7	12	16	21	139	325
73	24.3	10.0	8	18	23	28	82	525
74	19.7	6.3	7	14	20	22	44	907
79	40.6	33.4	7	27	31	41	389	723
80	19.2	9.5	7	13	17	22.5	51	92
82	17.6	6.8	7	13	17	20	63	548
84	15.5	5.1	7	13	13	19	47	371
88	25.8	13.7	11	20	21	29	70	39
89	19.4	5.7	7	15	20	22	35	32

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 8

Clinique	Valeur		Minimum	Percentile		Percentile		Total
	moyenne	Écart type		25%	Médiane	75%	Maximum	
Total	22.1	13.7	7	13	20	26	389	24'070
90	19.6	10.7	7	13	17	22	87	419
96	15.6	5.3	7	13	13	19	41	160
100	28.4	18.8	7	13	20	37.5	104	219
102	26.9	16.1	9	18	20	34	100	133
105	21.8	8.9	7	14.5	20	27	55	447
108	16.4	5.6	7	13	16	20	40	155
111	24.7	15.0	7	14	21	28	66	47
112	23.7	8.3	10	18	24	27	48	67
113	20.8	8.0	8	15.25	20	25	68	226
114	22.0	10.4	8	14	20	27	60	132
117	20.9	8.8	8	13	21	29.5	34	22
119	19.2	8.9	7	13	18	22	55	89
120	21.1	8.5	9	15	20	27	59	137
121	28.5	18.8	7	16	23	35	139	149
122	28.6	17.6	9	14.25	25	35.75	83	78
123	22.9	13.7	7	17	20	27	270	702

Figure 24 : Répartition de la classe de traitement en 2020, par clinique

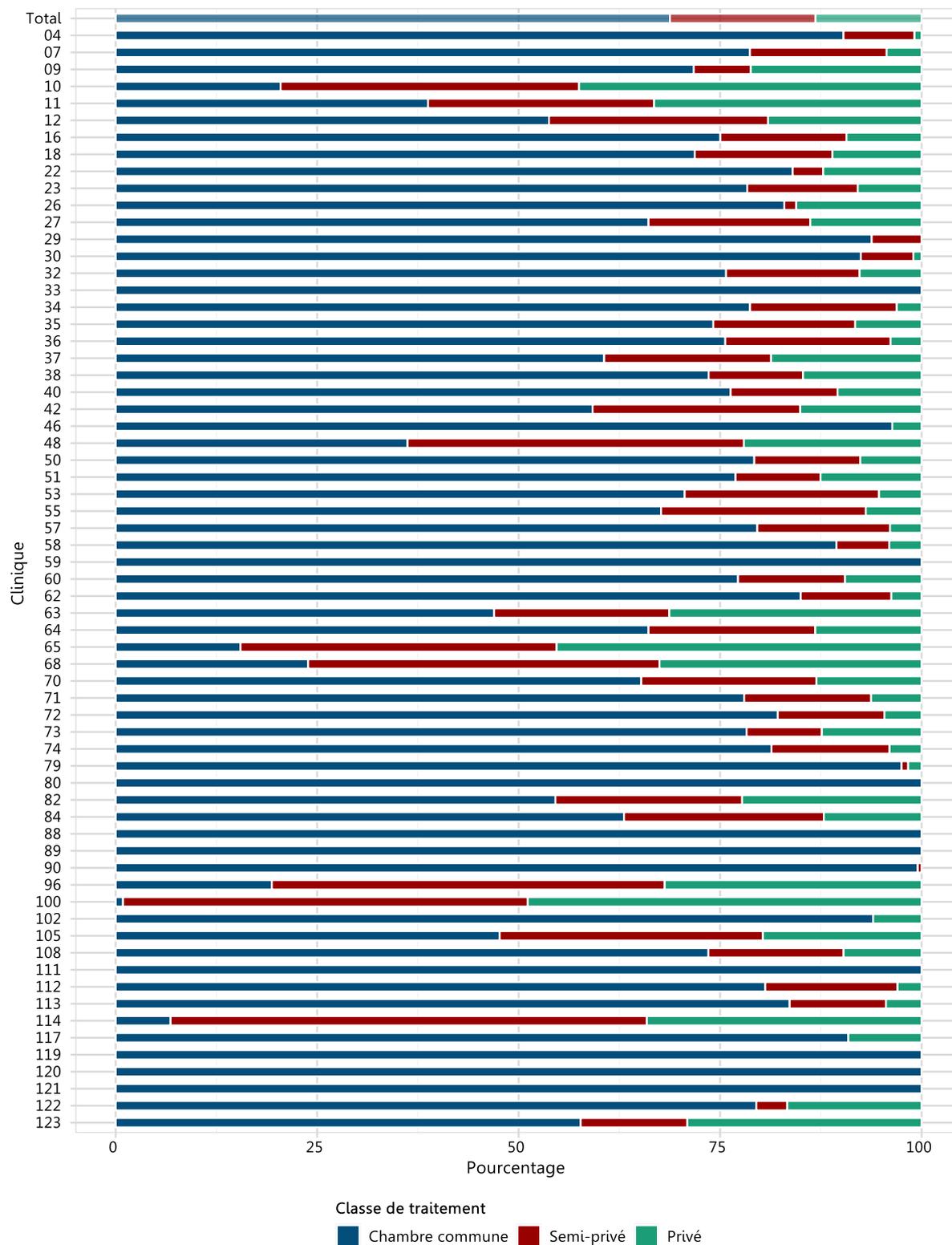


Tableau 9 : Répartition de la classe de traitement en 2020, par clinique

Clinique	Chambre commune		Semi-privé		Privé		Total n
	n	%	n	%	n	%	
Total	16'553	68.8	4'350	18.1	3'167	13.2	24'070
04	205	90.3	20	8.8	2	0.9	227
07	798	78.7	172	17.0	44	4.3	1'014
09	132	71.7	13	7.1	39	21.2	184
10	142	20.5	257	37.0	295	42.5	694
11	181	38.8	131	28.1	155	33.2	467
12	271	53.8	137	27.2	96	19.0	504
16	628	75.0	131	15.7	78	9.3	837
18	143	71.9	34	17.1	22	11.1	199
22	798	84.0	36	3.8	116	12.2	950
23	623	78.4	109	13.7	63	7.9	795
26	112	83.0	2	1.5	21	15.6	135
27	201	66.1	61	20.1	42	13.8	304
29	212	93.8	14	6.2	0	0.0	226
30	270	92.5	19	6.5	3	1.0	292
32	128	75.7	28	16.6	13	7.7	169
33	78	100.0	0	0.0	0	0.0	78
34	281	78.7	65	18.2	11	3.1	357
35	198	74.2	47	17.6	22	8.2	267
36	59	75.6	16	20.5	3	3.8	78
37	474	60.6	162	20.7	146	18.7	782
38	245	73.6	39	11.7	49	14.7	333
40	161	76.3	28	13.3	22	10.4	211
42	558	59.2	243	25.8	142	15.1	943
46	53	96.4	0	0.0	2	3.6	55
48	92	36.2	106	41.7	56	22.0	254
50	229	79.2	38	13.1	22	7.6	289
51	503	76.9	69	10.6	82	12.5	654
53	401	70.6	137	24.1	30	5.3	568
55	938	67.7	352	25.4	96	6.9	1'386
57	203	79.6	42	16.5	10	3.9	255
58	178	89.4	13	6.5	8	4.0	199
59	119	100.0	0	0.0	0	0.0	119
60	512	77.2	88	13.3	63	9.5	663
62	68	85.0	9	11.2	3	3.8	80
63	54	47.0	25	21.7	36	31.3	115
64	441	66.1	138	20.7	88	13.2	667
65	92	15.5	233	39.2	269	45.3	594
68	69	23.9	126	43.6	94	32.5	289
70	150	65.2	50	21.7	30	13.0	230
71	673	78.0	136	15.8	54	6.3	863
72	267	82.2	43	13.2	15	4.6	325
73	411	78.3	49	9.3	65	12.4	525
74	738	81.4	133	14.7	36	4.0	907
79	705	97.5	6	0.8	12	1.7	723
80	92	100.0	0	0.0	0	0.0	92
82	299	54.6	127	23.2	122	22.3	548
84	234	63.1	92	24.8	45	12.1	371
88	39	100.0	0	0.0	0	0.0	39
89	32	100.0	0	0.0	0	0.0	32

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 9

Clinique	Chambre commune		Semi-privé		Privé		Total
	n	%	n	%	n	%	n
Total	16'553	68.8	4'350	18.1	3'167	13.2	24'070
90	417	99.5	2	0.5	0	0.0	419
96	31	19.4	78	48.8	51	31.9	160
100	2	0.9	110	50.2	107	48.9	219
102	125	94.0	0	0.0	8	6.0	133
105	213	47.7	146	32.7	88	19.7	447
108	114	73.5	26	16.8	15	9.7	155
111	47	100.0	0	0.0	0	0.0	47
112	54	80.6	11	16.4	2	3.0	67
113	189	83.6	27	11.9	10	4.4	226
114	9	6.8	78	59.1	45	34.1	132
117	20	90.9	0	0.0	2	9.1	22
119	89	100.0	0	0.0	0	0.0	89
120	137	100.0	0	0.0	0	0.0	137
121	149	100.0	0	0.0	0	0.0	149
122	62	79.5	3	3.8	13	16.7	78
123	405	57.7	93	13.2	204	29.1	702

Figure 25 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2020, par clinique

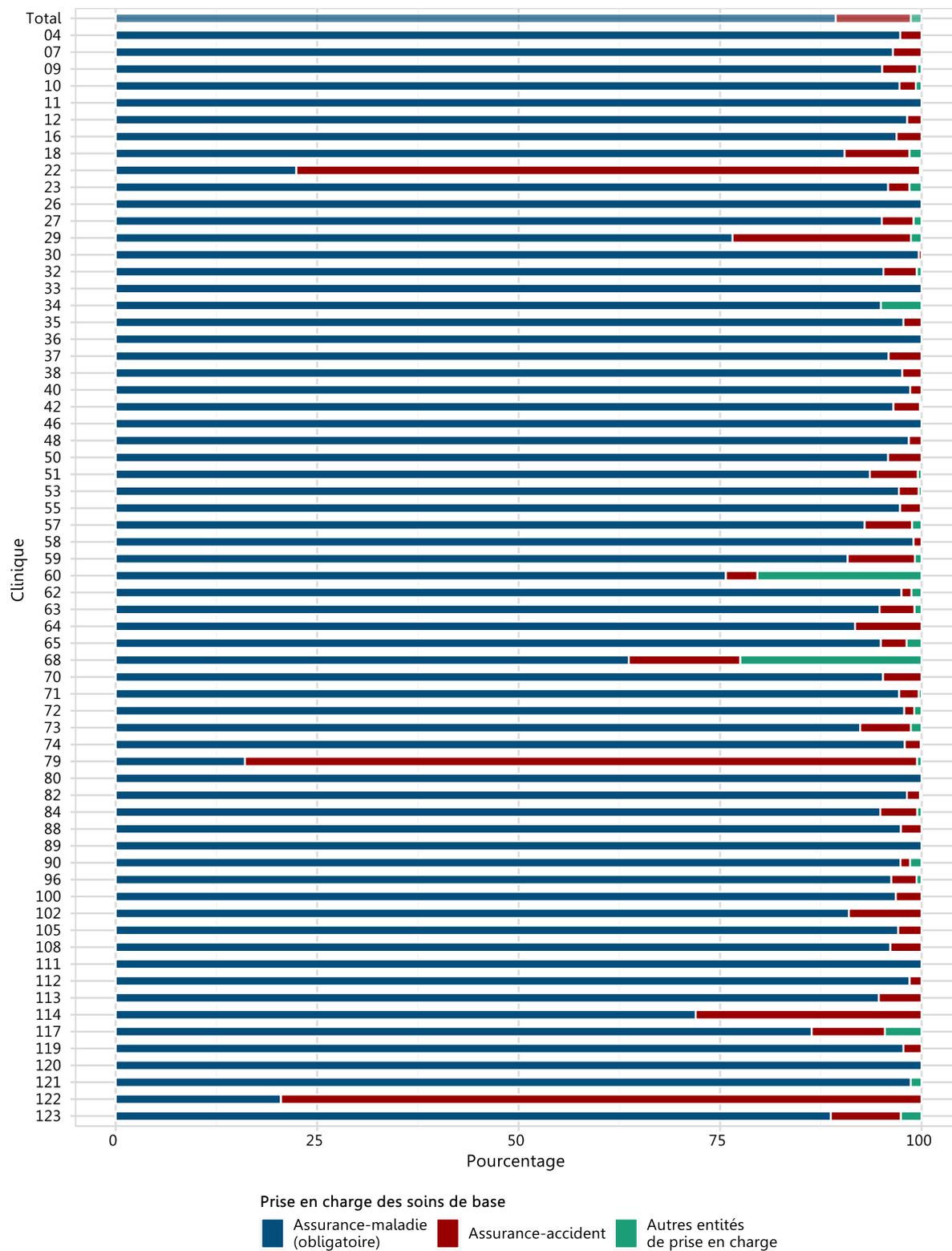


Tableau 10 : Répartition des principaux centres de prise en charge des soins de base en 2020, par clinique

Clinique	Assurance-maladie (obligatoire)		Assurance-accident		Autres entités de prise en charge		Total
	n	%	n	%	n	%	n
Total	21'507	89.4	2'241	9.3	322	1.3	24'070
04	221	97.4	6	2.6	0	0.0	227
07	978	96.4	36	3.6	0	0.0	1'014
09	175	95.1	8	4.3	1	0.5	184
10	675	97.3	14	2.0	5	0.7	694
11	467	100.0	0	0.0	0	0.0	467
12	495	98.2	9	1.8	0	0.0	504
16	811	96.9	26	3.1	0	0.0	837
18	180	90.5	16	8.0	3	1.5	199
22	213	22.4	735	77.4	2	0.2	950
23	762	95.8	21	2.6	12	1.5	795
26	135	100.0	0	0.0	0	0.0	135
27	289	95.1	12	3.9	3	1.0	304
29	173	76.5	50	22.1	3	1.3	226
30	291	99.7	1	0.3	0	0.0	292
32	161	95.3	7	4.1	1	0.6	169
33	78	100.0	0	0.0	0	0.0	78
34	339	95.0	0	0.0	18	5.0	357
35	261	97.8	6	2.2	0	0.0	267
36	78	100.0	0	0.0	0	0.0	78
37	750	95.9	32	4.1	0	0.0	782
38	325	97.6	8	2.4	0	0.0	333
40	208	98.6	3	1.4	0	0.0	211
42	910	96.5	31	3.3	2	0.2	943
46	55	100.0	0	0.0	0	0.0	55
48	250	98.4	4	1.6	0	0.0	254
50	277	95.8	12	4.2	0	0.0	289
51	612	93.6	39	6.0	3	0.5	654
53	552	97.2	14	2.5	2	0.4	568
55	1'349	97.3	36	2.6	1	0.1	1'386
57	237	92.9	15	5.9	3	1.2	255
58	197	99.0	2	1.0	0	0.0	199
59	108	90.8	10	8.4	1	0.8	119
60	502	75.7	26	3.9	135	20.4	663
62	78	97.5	1	1.2	1	1.2	80
63	109	94.8	5	4.3	1	0.9	115
64	612	91.8	55	8.2	0	0.0	667
65	564	94.9	19	3.2	11	1.9	594
68	184	63.7	40	13.8	65	22.5	289
70	219	95.2	11	4.8	0	0.0	230
71	839	97.2	21	2.4	3	0.3	863
72	318	97.8	4	1.2	3	0.9	325
73	485	92.4	33	6.3	7	1.3	525
74	888	97.9	18	2.0	1	0.1	907
79	116	16.0	603	83.4	4	0.6	723
80	92	100.0	0	0.0	0	0.0	92
82	538	98.2	9	1.6	1	0.2	548
84	352	94.9	17	4.6	2	0.5	371
88	38	97.4	1	2.6	0	0.0	39

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 10

Clinique	Assurance-maladie (obligatoire)		Assurance-accident		Autres entités de prise en charge		Total
	n	%	n	%	n	%	n
Total	21'507	89.4	2'241	9.3	322	1.3	24'070
89	32	100.0	0	0.0	0	0.0	32
90	408	97.4	5	1.2	6	1.4	419
96	154	96.2	5	3.1	1	0.6	160
100	212	96.8	7	3.2	0	0.0	219
102	121	91.0	12	9.0	0	0.0	133
105	434	97.1	13	2.9	0	0.0	447
108	149	96.1	6	3.9	0	0.0	155
111	47	100.0	0	0.0	0	0.0	47
112	66	98.5	1	1.5	0	0.0	67
113	214	94.7	12	5.3	0	0.0	226
114	95	72.0	37	28.0	0	0.0	132
117	19	86.4	2	9.1	1	4.5	22
119	87	97.8	2	2.2	0	0.0	89
120	137	100.0	0	0.0	0	0.0	137
121	147	98.7	0	0.0	2	1.3	149
122	16	20.5	62	79.5	0	0.0	78
123	623	88.7	61	8.7	18	2.6	702

Figure 26 : Répartition du séjour avant l'admission en 2020, par clinique

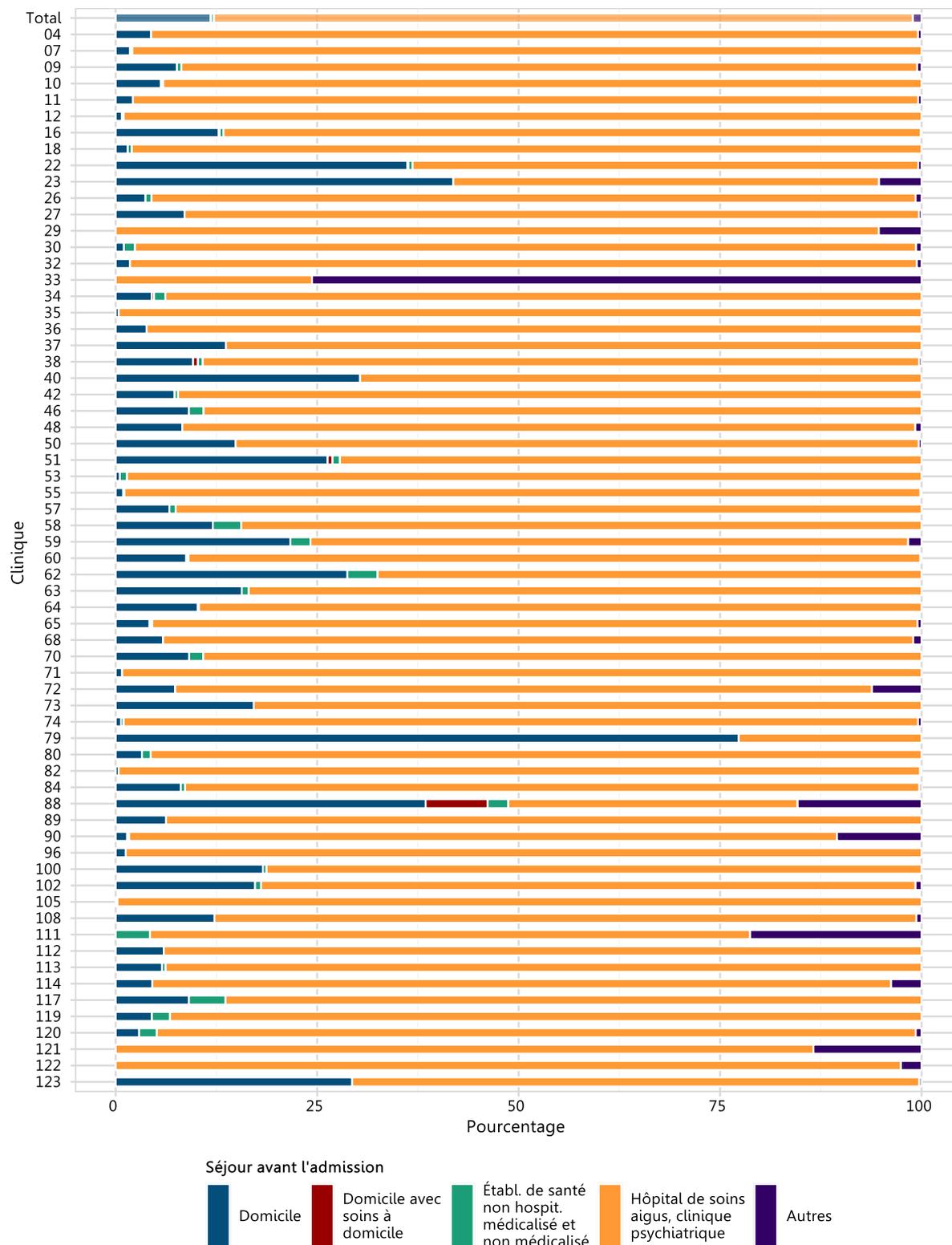


Tableau 11 : Répartition du séjour avant l'admission en 2020, par clinique

Clinique	Domicile		Domicile avec soins à domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique		Autres		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	2'833	11.8	16	0.1	87	0.4	20'874	86.7	260	1.1	24'070
04	10	4.4	0	0.0	0	0.0	216	95.2	1	0.4	227
07	18	1.8	1	0.1	2	0.2	993	97.9	0	0.0	1'014
09	14	7.6	0	0.0	1	0.5	168	91.3	1	0.5	184
10	39	5.6	1	0.1	1	0.1	653	94.1	0	0.0	694
11	10	2.1	0	0.0	0	0.0	455	97.4	2	0.4	467
12	4	0.8	0	0.0	1	0.2	499	99.0	0	0.0	504
16	107	12.8	1	0.1	4	0.5	724	86.5	1	0.1	837
18	3	1.5	0	0.0	1	0.5	195	98.0	0	0.0	199
22	344	36.2	1	0.1	5	0.5	596	62.7	4	0.4	950
23	333	41.9	0	0.0	0	0.0	420	52.8	42	5.3	795
26	5	3.7	0	0.0	1	0.7	128	94.8	1	0.7	135
27	26	8.6	0	0.0	0	0.0	277	91.1	1	0.3	304
29	0	0.0	0	0.0	0	0.0	214	94.7	12	5.3	226
30	3	1.0	0	0.0	4	1.4	283	96.9	2	0.7	292
32	3	1.8	0	0.0	0	0.0	165	97.6	1	0.6	169
33	0	0.0	0	0.0	0	0.0	19	24.4	59	75.6	78
34	16	4.5	1	0.3	5	1.4	335	93.8	0	0.0	357
35	1	0.4	0	0.0	0	0.0	266	99.6	0	0.0	267
36	3	3.8	0	0.0	0	0.0	75	96.2	0	0.0	78
37	107	13.7	0	0.0	0	0.0	675	86.3	0	0.0	782
38	32	9.6	2	0.6	2	0.6	296	88.9	1	0.3	333
40	64	30.3	0	0.0	0	0.0	147	69.7	0	0.0	211
42	69	7.3	0	0.0	4	0.4	870	92.3	0	0.0	943
46	5	9.1	0	0.0	1	1.8	49	89.1	0	0.0	55
48	21	8.3	0	0.0	0	0.0	231	90.9	2	0.8	254
50	43	14.9	0	0.0	0	0.0	245	84.8	1	0.3	289
51	172	26.3	4	0.6	6	0.9	472	72.2	0	0.0	654
53	3	0.5	0	0.0	5	0.9	560	98.6	0	0.0	568
55	13	0.9	0	0.0	2	0.1	1'369	98.8	2	0.1	1'386
57	17	6.7	0	0.0	2	0.8	236	92.5	0	0.0	255
58	24	12.1	0	0.0	7	3.5	168	84.4	0	0.0	199
59	26	21.8	0	0.0	3	2.5	88	73.9	2	1.7	119
60	58	8.7	1	0.2	1	0.2	602	90.8	1	0.2	663
62	23	28.7	0	0.0	3	3.8	54	67.5	0	0.0	80
63	18	15.7	0	0.0	1	0.9	96	83.5	0	0.0	115
64	68	10.2	0	0.0	1	0.1	598	89.7	0	0.0	667
65	25	4.2	1	0.2	1	0.2	564	94.9	3	0.5	594
68	17	5.9	0	0.0	0	0.0	269	93.1	3	1.0	289
70	21	9.1	0	0.0	4	1.7	205	89.1	0	0.0	230
71	7	0.8	0	0.0	0	0.0	856	99.2	0	0.0	863
72	24	7.4	0	0.0	0	0.0	281	86.5	20	6.2	325
73	90	17.1	0	0.0	0	0.0	435	82.9	0	0.0	525
74	6	0.7	0	0.0	3	0.3	894	98.6	4	0.4	907
79	559	77.3	0	0.0	0	0.0	164	22.7	0	0.0	723
80	3	3.3	0	0.0	1	1.1	88	95.7	0	0.0	92
82	2	0.4	0	0.0	0	0.0	545	99.5	1	0.2	548
84	30	8.1	0	0.0	2	0.5	338	91.1	1	0.3	371

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 11

Clinique	Domicile		Domicile avec soins à domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique		Autres		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	2'833	11.8	16	0.1	87	0.4	20'874	86.7	260	1.1	24'070
88	15	38.5	3	7.7	1	2.6	14	35.9	6	15.4	39
89	2	6.2	0	0.0	0	0.0	30	93.8	0	0.0	32
90	6	1.4	0	0.0	1	0.2	368	87.8	44	10.5	419
96	2	1.2	0	0.0	0	0.0	158	98.8	0	0.0	160
100	40	18.3	0	0.0	1	0.5	178	81.3	0	0.0	219
102	23	17.3	0	0.0	1	0.8	108	81.2	1	0.8	133
105	1	0.2	0	0.0	0	0.0	446	99.8	0	0.0	447
108	19	12.3	0	0.0	0	0.0	135	87.1	1	0.6	155
111	0	0.0	0	0.0	2	4.3	35	74.5	10	21.3	47
112	4	6.0	0	0.0	0	0.0	63	94.0	0	0.0	67
113	13	5.8	0	0.0	1	0.4	212	93.8	0	0.0	226
114	6	4.5	0	0.0	0	0.0	121	91.7	5	3.8	132
117	2	9.1	0	0.0	1	4.5	19	86.4	0	0.0	22
119	4	4.5	0	0.0	2	2.2	83	93.3	0	0.0	89
120	4	2.9	0	0.0	3	2.2	129	94.2	1	0.7	137
121	0	0.0	0	0.0	0	0.0	129	86.6	20	13.4	149
122	0	0.0	0	0.0	0	0.0	76	97.4	2	2.6	78
123	206	29.3	0	0.0	0	0.0	494	70.4	2	0.3	702

Figure 27 : Répartition du séjour après la sortie en 2020, par clinique

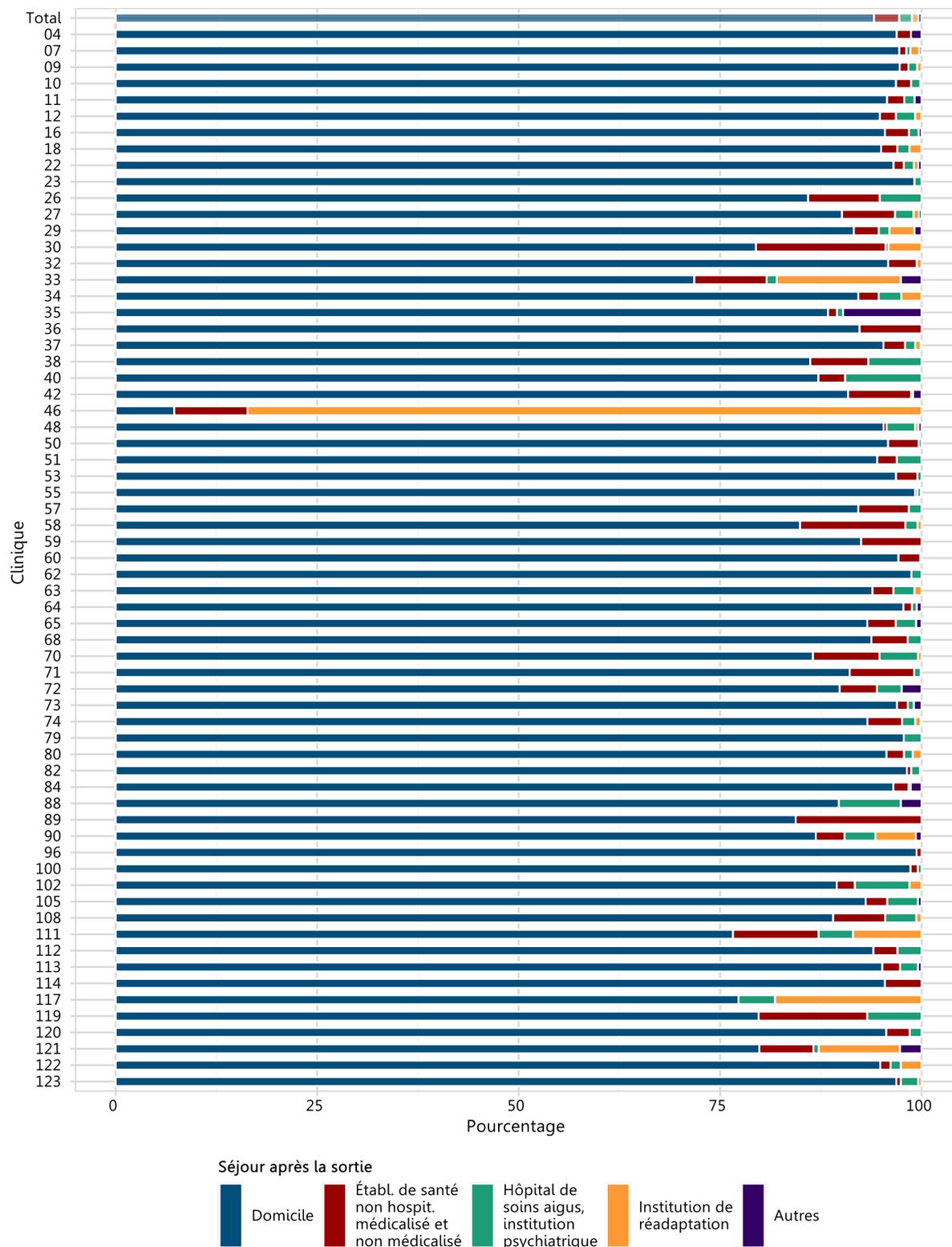


Tableau 12 : Répartition du séjour après la sortie en 2020, par clinique

Clinique	Domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique		Institution de réadaptation		Autres		Total n
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	22'650	94.1	754	3.1	382	1.6	183	0.8	101	0.4	24'070
04	220	96.9	4	1.8	0	0.0	0	0.0	3	1.3	227
07	986	97.2	9	0.9	5	0.5	11	1.1	3	0.3	1'014
09	179	97.3	2	1.1	2	1.1	1	0.5	0	0.0	184
10	672	96.8	13	1.9	8	1.2	0	0.0	1	0.1	694
11	447	95.7	10	2.1	6	1.3	0	0.0	4	0.9	467
12	478	94.8	10	2.0	12	2.4	4	0.8	0	0.0	504
16	799	95.5	25	3.0	10	1.2	0	0.0	3	0.4	837
18	189	95.0	4	2.0	3	1.5	3	1.5	0	0.0	199
22	917	96.5	12	1.3	12	1.3	5	0.5	4	0.4	950
23	788	99.1	0	0.0	7	0.9	0	0.0	0	0.0	795
26	116	85.9	12	8.9	7	5.2	0	0.0	0	0.0	135
27	274	90.1	20	6.6	7	2.3	2	0.7	1	0.3	304
29	207	91.6	7	3.1	3	1.3	7	3.1	2	0.9	226
30	232	79.5	47	16.1	1	0.3	12	4.1	0	0.0	292
32	162	95.9	6	3.6	0	0.0	1	0.6	0	0.0	169
33	56	71.8	7	9.0	1	1.3	12	15.4	2	2.6	78
34	329	92.2	9	2.5	10	2.8	9	2.5	0	0.0	357
35	236	88.4	3	1.1	2	0.7	0	0.0	26	9.7	267
36	72	92.3	6	7.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	78
37	745	95.3	21	2.7	10	1.3	5	0.6	1	0.1	782
38	287	86.2	24	7.2	22	6.6	0	0.0	0	0.0	333
40	184	87.2	7	3.3	20	9.5	0	0.0	0	0.0	211
42	857	90.9	74	7.8	2	0.2	0	0.0	10	1.1	943
46	4	7.3	5	9.1	0	0.0	46	83.6	0	0.0	55
48	242	95.3	1	0.4	9	3.5	1	0.4	1	0.4	254
50	277	95.8	11	3.8	1	0.3	0	0.0	0	0.0	289
51	618	94.5	16	2.4	20	3.1	0	0.0	0	0.0	654
53	550	96.8	15	2.6	3	0.5	0	0.0	0	0.0	568
55	1'375	99.2	4	0.3	6	0.4	1	0.1	0	0.0	1'386
57	235	92.2	16	6.3	4	1.6	0	0.0	0	0.0	255
58	169	84.9	26	13.1	3	1.5	1	0.5	0	0.0	199
59	111	93.3	8	6.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	119
60	644	97.1	18	2.7	0	0.0	0	0.0	1	0.2	663
62	79	98.8	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	80
63	108	93.9	3	2.6	3	2.6	1	0.9	0	0.0	115
64	652	97.8	7	1.0	4	0.6	0	0.0	4	0.6	667
65	554	93.3	21	3.5	15	2.5	0	0.0	4	0.7	594
68	271	93.8	13	4.5	5	1.7	0	0.0	0	0.0	289
70	199	86.5	19	8.3	11	4.8	1	0.4	0	0.0	230
71	786	91.1	69	8.0	7	0.8	1	0.1	0	0.0	863
72	292	89.8	15	4.6	10	3.1	0	0.0	8	2.5	325
73	509	97.0	7	1.3	4	0.8	0	0.0	5	1.0	525
74	846	93.3	39	4.3	15	1.7	6	0.7	1	0.1	907
79	707	97.8	0	0.0	16	2.2	0	0.0	0	0.0	723
80	88	95.7	2	2.2	1	1.1	1	1.1	0	0.0	92
82	538	98.2	3	0.5	6	1.1	0	0.0	1	0.2	548
84	358	96.5	7	1.9	1	0.3	0	0.0	5	1.3	371

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 12

Clinique	Domicile		Établ. de santé non hospitalier médicalisé et non médicalisé		Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique		Institution de réadaptation		Autres		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
Total	22'650	94.1	754	3.1	382	1.6	183	0.8	101	0.4	24'070
88	35	89.7	0	0.0	3	7.7	0	0.0	1	2.6	39
89	27	84.4	5	15.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	32
90	364	86.9	15	3.6	16	3.8	21	5.0	3	0.7	419
96	159	99.4	1	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	160
100	216	98.6	2	0.9	1	0.5	0	0.0	0	0.0	219
102	119	89.5	3	2.3	9	6.8	2	1.5	0	0.0	133
105	416	93.1	12	2.7	17	3.8	0	0.0	2	0.4	447
108	138	89.0	10	6.5	6	3.9	1	0.6	0	0.0	155
111	36	76.6	5	10.6	2	4.3	4	8.5	0	0.0	47
112	63	94.0	2	3.0	2	3.0	0	0.0	0	0.0	67
113	215	95.1	5	2.2	5	2.2	0	0.0	1	0.4	226
114	126	95.5	6	4.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	132
117	17	77.3	0	0.0	1	4.5	4	18.2	0	0.0	22
119	71	79.8	12	13.5	6	6.7	0	0.0	0	0.0	89
120	131	95.6	4	2.9	2	1.5	0	0.0	0	0.0	137
121	119	79.9	10	6.7	1	0.7	15	10.1	4	2.7	149
122	74	94.9	1	1.3	1	1.3	2	2.6	0	0.0	78
123	680	96.9	4	0.6	15	2.1	3	0.4	0	0.0	702

Figure 28 : Répartition des groupes de diagnostic en 2020, par clinique



Tableau 13 : Répartition des groupes de diagnostic en 2020, par clinique

Clinique	Coxarthrose		Gonarthrose		Autres arthropathies		Dorsopathies		Ostéopathies & chondro-pathies		Atteintes systémiques conjonctif		Affections musculo-squelettiques		Autres maladies musculo-squelettiques		Lésions traumatiques		Compléments après implantation, amputation		Autres maladies		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Total	3'243	13.5	4'474	18.6	1'169	4.9	4'054	16.8	790	3.3	55	0.2	600	2.5	506	2.1	5'655	23.5	1'274	5.3	2'250	9.3	24'070	
04	36	15.9	38	16.7	8	3.5	19	8.4	9	4.0	0	0.0	3	1.3	3	1.3	62	27.3	9	4.0	40	17.6	227	
07	248	24.5	317	31.3	30	3.0	150	14.8	28	2.8	0	0.0	11	1.1	7	0.7	139	13.7	70	6.9	14	1.4	1'014	
09	26	14.1	61	33.2	3	1.6	13	7.1	8	4.3	0	0.0	7	3.8	9	4.9	37	20.1	8	4.3	12	6.5	184	
10	115	16.6	128	18.4	20	2.9	152	21.9	43	6.2	2	0.3	8	1.2	8	1.2	118	17.0	58	8.4	42	6.1	694	
11	117	25.1	174	37.3	24	5.1	36	7.7	11	2.4	0	0.0	3	0.6	10	2.1	60	12.8	26	5.6	6	1.3	467	
12	86	17.1	126	25.0	4	0.8	96	19.0	22	4.4	1	0.2	6	1.2	3	0.6	83	16.5	50	9.9	27	5.4	504	
16	120	14.3	211	25.2	20	2.4	169	20.2	31	3.7	1	0.1	12	1.4	2	0.2	162	19.4	57	6.8	52	6.2	837	
18	16	8.0	26	13.1	3	1.5	26	13.1	9	4.5	0	0.0	1	0.5	1	0.5	52	26.1	31	15.6	34	17.1	199	
22	14	1.5	40	4.2	178	18.7	68	7.2	27	2.8	1	0.1	58	6.1	22	2.3	414	43.6	30	3.2	98	10.3	950	
23	142	17.9	195	24.5	56	7.0	315	39.6	3	0.4	1	0.1	10	1.3	8	1.0	34	4.3	2	0.3	29	3.6	795	
26	9	6.7	6	4.4	3	2.2	9	6.7	3	2.2	0	0.0	0	0.0	12	8.9	28	20.7	6	4.4	59	43.7	135	
27	22	7.2	50	16.4	7	2.3	45	14.8	11	3.6	0	0.0	3	1.0	4	1.3	115	37.8	28	9.2	19	6.2	304	
29	10	4.4	60	26.5	11	4.9	9	4.0	7	3.1	0	0.0	0	0.0	3	1.3	95	42.0	10	4.4	21	9.3	226	
30	20	6.8	19	6.5	6	2.1	17	5.8	14	4.8	0	0.0	2	0.7	51	17.5	114	39.0	9	3.1	40	13.7	292	
32	24	14.2	40	23.7	1	0.6	13	7.7	7	4.1	0	0.0	3	1.8	0	0.0	55	32.5	12	7.1	14	8.3	169	
33	3	3.8	1	1.3	1	1.3	4	5.1	2	2.6	0	0.0	1	1.3	7	9.0	26	33.3	0	0.0	33	42.3	78	
34	57	16.0	65	18.2	11	3.1	73	20.4	5	1.4	0	0.0	1	0.3	4	1.1	91	25.5	20	5.6	30	8.4	357	
35	66	24.7	99	37.1	8	3.0	9	3.4	5	1.9	0	0.0	1	0.4	1	0.4	57	21.3	20	7.5	1	0.4	267	
36	10	12.8	20	25.6	0	0.0	8	10.3	4	5.1	1	1.3	2	2.6	1	1.3	23	29.5	8	10.3	1	1.3	78	
37	79	10.1	136	17.4	38	4.9	194	24.8	24	3.1	2	0.3	33	4.2	13	1.7	124	15.9	52	6.6	87	11.1	782	
38	28	8.4	57	17.1	6	1.8	30	9.0	7	2.1	1	0.3	15	4.5	27	8.1	110	33.0	19	5.7	33	9.9	333	
40	13	6.2	11	5.2	5	2.4	25	11.8	6	2.8	2	0.9	2	0.9	1	0.5	31	14.7	4	1.9	111	52.6	211	
42	144	15.3	190	20.1	27	2.9	130	13.8	43	4.6	1	0.1	21	2.2	9	1.0	250	26.5	62	6.6	66	7.0	943	

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 13

Clinique	Coxarthrose		Gonarthrose		Autres arthropathies		Dorsopathies		Ostéopathies & chondro-pathies		Atteintes systémiques conjonctif		Affections musculo-squelettiques		Autres maladies musculo-squelettiques		Lésions traumatiques		Compléments après implantation, amputation		Autres maladies		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Total	3'243	13.5	4'474	18.6	1'169	4.9	4'054	16.8	790	3.3	55	0.2	600	2.5	506	2.1	5'655	23.5	1'274	5.3	2'250	9.3	24'070	
46	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.8	0	0.0	0	0.0	8	14.5	12	21.8	1	1.8	33	60.0	55	
48	28	11.0	52	20.5	4	1.6	18	7.1	4	1.6	1	0.4	7	2.8	7	2.8	89	35.0	31	12.2	13	5.1	254	
50	43	14.9	68	23.5	10	3.5	72	24.9	4	1.4	2	0.7	8	2.8	8	2.8	51	17.6	12	4.2	11	3.8	289	
51	66	10.1	86	13.1	17	2.6	111	17.0	25	3.8	0	0.0	18	2.8	57	8.7	150	22.9	21	3.2	103	15.7	654	
53	130	22.9	205	36.1	14	2.5	93	16.4	10	1.8	0	0.0	9	1.6	6	1.1	94	16.5	2	0.4	5	0.9	568	
55	250	18.0	243	17.5	38	2.7	299	21.6	21	1.5	0	0.0	8	0.6	17	1.2	293	21.1	113	8.2	104	7.5	1'386	
57	38	14.9	33	12.9	9	3.5	42	16.5	10	3.9	2	0.8	4	1.6	0	0.0	82	32.2	12	4.7	23	9.0	255	
58	14	7.0	10	5.0	2	1.0	38	19.1	14	7.0	1	0.5	5	2.5	20	10.1	74	37.2	5	2.5	16	8.0	199	
59	6	5.0	17	14.3	4	3.4	17	14.3	3	2.5	0	0.0	4	3.4	1	0.8	37	31.1	9	7.6	21	17.6	119	
60	98	14.8	120	18.1	22	3.3	165	24.9	21	3.2	1	0.2	12	1.8	5	0.8	122	18.4	43	6.5	54	8.1	663	
62	5	6.2	7	8.8	4	5.0	20	25.0	5	6.2	0	0.0	2	2.5	9	11.2	5	6.2	0	0.0	23	28.7	80	
63	14	12.2	25	21.7	5	4.3	21	18.3	7	6.1	2	1.7	0	0.0	2	1.7	12	10.4	9	7.8	18	15.7	115	
64	120	18.0	195	29.2	30	4.5	83	12.4	11	1.6	15	2.2	10	1.5	7	1.0	145	21.7	30	4.5	21	3.1	667	
65	95	16.0	147	24.7	12	2.0	113	19.0	28	4.7	0	0.0	6	1.0	7	1.2	114	19.2	31	5.2	41	6.9	594	
68	31	10.7	53	18.3	8	2.8	45	15.6	4	1.4	0	0.0	1	0.3	6	2.1	117	40.5	17	5.9	7	2.4	289	
70	22	9.6	38	16.5	4	1.7	45	19.6	14	6.1	1	0.4	6	2.6	0	0.0	75	32.6	13	5.7	12	5.2	230	
71	102	11.8	122	14.1	36	4.2	202	23.4	31	3.6	5	0.6	10	1.2	37	4.3	267	30.9	27	3.1	24	2.8	863	
72	42	12.9	30	9.2	10	3.1	38	11.7	10	3.1	1	0.3	22	6.8	6	1.8	111	34.2	7	2.2	48	14.8	325	
73	48	9.1	56	10.7	25	4.8	144	27.4	14	2.7	3	0.6	15	2.9	19	3.6	117	22.3	16	3.0	68	13.0	525	
74	86	9.5	137	15.1	21	2.3	127	14.0	38	4.2	1	0.1	9	1.0	6	0.7	289	31.9	50	5.5	143	15.8	907	
79	1	0.1	19	2.6	279	38.6	56	7.7	45	6.2	1	0.1	156	21.6	5	0.7	95	13.1	18	2.5	48	6.6	723	
80	4	4.3	7	7.6	0	0.0	5	5.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	4.3	21	22.8	1	1.1	50	54.3	92	
82	110	20.1	88	16.1	24	4.4	144	26.3	28	5.1	0	0.0	8	1.5	14	2.6	100	18.2	25	4.6	7	1.3	548	
84	83	22.4	144	38.8	17	4.6	28	7.5	11	3.0	0	0.0	3	0.8	2	0.5	53	14.3	27	7.3	3	0.8	371	

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 13

Clinique	Coxarthrose		Gonarthrose		Autres arthropathies		Dorsopathies		Ostéopathies & chondro-pathies		Atteintes systémiques tissu conjonctif		Affections musculo-squelettiques		Autres maladies musculo-squelettiques		Lésions traumatiques		Compléments après implantation, amputation		Autres maladies		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Total	3'243	13.5	4'474	18.6	1'169	4.9	4'054	16.8	790	3.3	55	0.2	600	2.5	506	2.1	5'655	23.5	1'274	5.3	2'250	9.3	24'070	
88	0	0.0	3	7.7	2	5.1	10	25.6	0	0.0	0	0.0	2	5.1	5	12.8	3	7.7	4	10.3	10	25.6	39	
89	1	3.1	1	3.1	0	0.0	2	6.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	21.9	1	3.1	20	62.5	32	
90	68	16.2	59	14.1	18	4.3	44	10.5	15	3.6	0	0.0	6	1.4	4	1.0	120	28.6	14	3.3	71	16.9	419	
96	37	23.1	36	22.5	3	1.9	29	18.1	4	2.5	1	0.6	1	0.6	4	2.5	33	20.6	7	4.4	5	3.1	160	
100	38	17.4	45	20.5	5	2.3	11	5.0	4	1.8	0	0.0	7	3.2	9	4.1	23	10.5	10	4.6	67	30.6	219	
102	5	3.8	1	0.8	2	1.5	39	29.3	11	8.3	0	0.0	3	2.3	1	0.8	45	33.8	8	6.0	18	13.5	133	
105	69	15.4	75	16.8	12	2.7	81	18.1	20	4.5	1	0.2	2	0.4	2	0.4	125	28.0	31	6.9	29	6.5	447	
108	17	11.0	36	23.2	0	0.0	10	6.5	7	4.5	0	0.0	2	1.3	1	0.6	48	31.0	8	5.2	26	16.8	155	
111	2	4.3	0	0.0	1	2.1	2	4.3	1	2.1	0	0.0	1	2.1	0	0.0	25	53.2	1	2.1	14	29.8	47	
112	19	28.4	14	20.9	0	0.0	7	10.4	2	3.0	0	0.0	1	1.5	0	0.0	11	16.4	2	3.0	11	16.4	67	
113	28	12.4	63	27.9	5	2.2	32	14.2	10	4.4	0	0.0	1	0.4	1	0.4	55	24.3	22	9.7	9	4.0	226	
114	23	17.4	31	23.5	2	1.5	15	11.4	2	1.5	0	0.0	2	1.5	0	0.0	53	40.2	1	0.8	3	2.3	132	
117	0	0.0	1	4.5	2	9.1	3	13.6	2	9.1	0	0.0	0	0.0	1	4.5	7	31.8	4	18.2	2	9.1	22	
119	2	2.2	2	2.2	3	3.4	3	3.4	1	1.1	0	0.0	2	2.2	5	5.6	22	24.7	3	3.4	46	51.7	89	
120	9	6.6	6	4.4	1	0.7	6	4.4	3	2.2	2	1.5	7	5.1	5	3.6	27	19.7	4	2.9	67	48.9	137	
121	4	2.7	0	0.0	5	3.4	2	1.3	7	4.7	0	0.0	2	1.3	4	2.7	84	56.4	7	4.7	34	22.8	149	
122	2	2.6	0	0.0	1	1.3	1	1.3	1	1.3	0	0.0	1	1.3	0	0.0	63	80.8	0	0.0	9	11.5	78	
123	78	11.1	129	18.4	42	6.0	221	31.5	12	1.7	2	0.3	34	4.8	5	0.7	99	14.1	36	5.1	44	6.3	702	

Figure 29 : Répartition du score global CIRS en 2020, par clinique

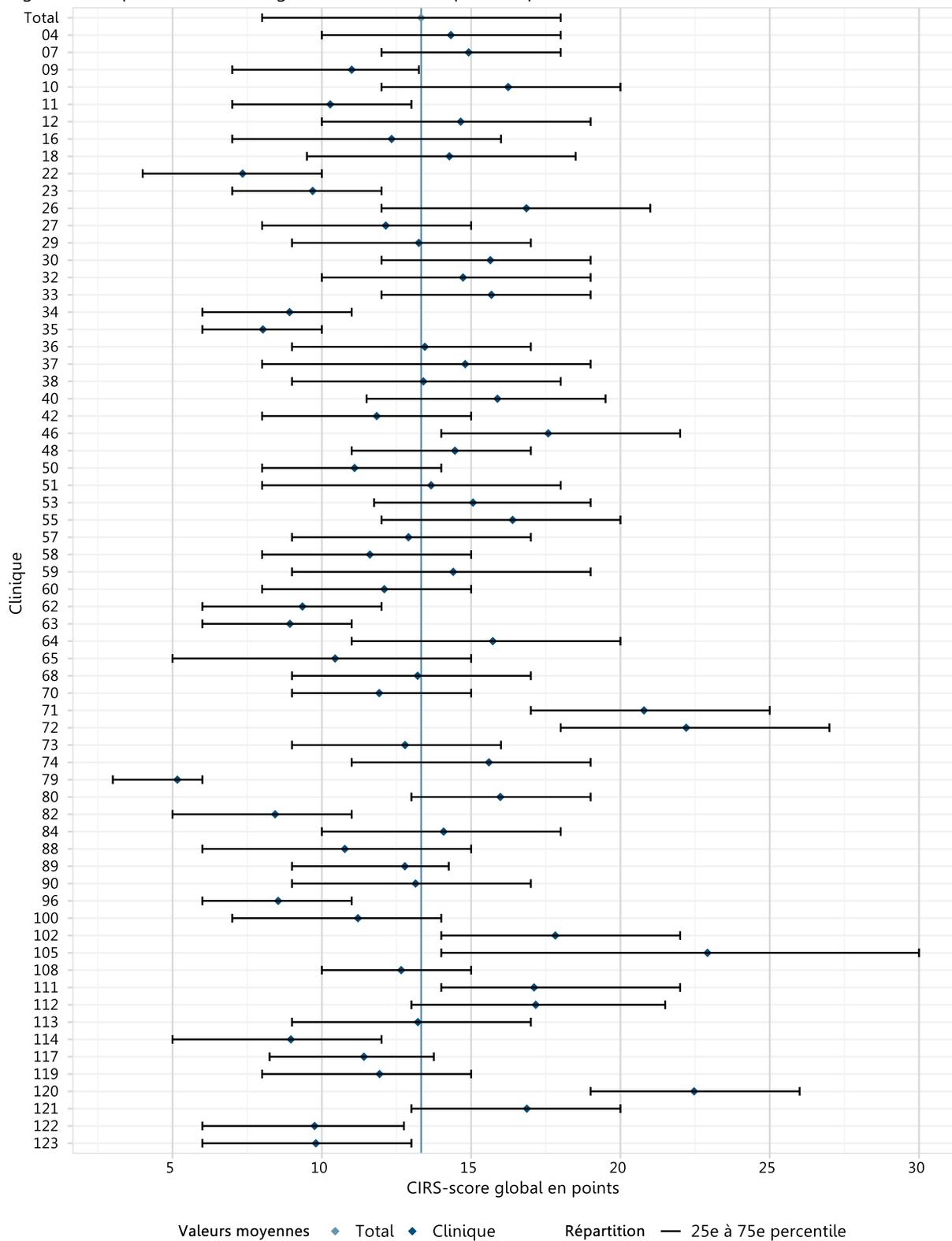


Tableau 14 : Répartition du score global CIRS en 2020, par clinique

Clinique	Valeur		Percentile			Percentile		Total
	moyenne	Écart type	Minimum	25%	Médiane	75%	Maximum	
Total	13.3	6.8	0	8	13	18	56	24'070
04	14.3	5.9	1	10	14	18	30	227
07	14.9	4.5	5	12	15	18	33	1'014
09	11.0	5.7	1	7	10	13.25	32	184
10	16.2	5.5	3	12	16	20	34	694
11	10.3	4.9	2	7	10	13	32	467
12	14.7	6.9	2	10	14	19	42	504
16	12.3	6.3	1	7	11	16	39	837
18	14.3	6.7	0	9.5	13	18.5	37	199
22	7.3	4.8	1	4	6	10	35	950
23	9.7	4.0	1	7	9	12	28	795
26	16.9	6.6	3	12	16	21	35	135
27	12.1	5.3	2	8	11	15	31	304
29	13.2	5.7	1	9	13	17	34	226
30	15.6	5.4	2	12	16	19	31	292
32	14.7	5.5	3	10	14	19	34	169
33	15.7	5.2	3	12	16	19	29	78
34	8.9	4.1	1	6	8	11	25	357
35	8.0	3.1	3	6	8	10	17	267
36	13.4	5.6	2	9	14	17	24	78
37	14.8	9.2	1	8	13	19	48	782
38	13.4	6.4	1	9	13	18	33	333
40	15.9	5.9	3	11.5	16	19.5	36	211
42	11.8	4.8	1	8	12	15	30	943
46	17.6	5.7	0	14	17	22	31	55
48	14.5	4.7	2	11	14	17	30	254
50	11.1	4.8	2	8	11	14	32	289
51	13.7	6.5	0	8	13	18	35	654
53	15.1	5.0	0	11.75	15	19	28	568
55	16.4	5.7	3	12	16	20	36	1'386
57	12.9	5.0	2	9	12	17	26	255
58	11.6	4.9	3	8	11	15	28	199
59	14.4	6.6	2	9	15	19	29	119
60	12.1	5.5	2	8	11	15	31	663
62	9.3	4.7	3	6	8.5	12	24	80
63	8.9	3.7	1	6	10	11	22	115
64	15.7	6.8	2	11	15	20	42	667
65	10.4	5.9	1	5	10	15	30	594
68	13.2	6.3	0	9	13	17	31	289
70	11.9	4.6	1	9	12	15	28	230
71	20.8	5.5	4	17	21	25	35	863
72	22.2	6.1	2	18	23	27	35	325
73	12.8	5.5	2	9	12	16	33	525
74	15.6	6.5	2	11	15	19	40	907
79	5.2	4.1	0	3	4	6	33	723
80	16.0	4.6	7	13	16	19	34	92
82	8.4	5.0	0	5	8	11	29	548
84	14.1	5.2	3	10	13	18	30	371
88	10.8	5.5	3	6	10	15	22	39
89	12.8	5.8	5	9	12	14.25	28	32

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 14

Clinique	Valeur		Minimum	Percentile		Percentile		Total
	moyenne	Écart type		25%	Médiane	75%	Maximum	
Total	13.3	6.8	0	8	13	18	56	24'070
90	13.1	5.6	0	9	13	17	36	419
96	8.5	4.0	2	6	8	11	25	160
100	11.2	5.4	2	7	10	14	28	219
102	17.8	5.7	5	14	17	22	32	133
105	22.9	11.1	3	14	22	30	56	447
108	12.7	4.3	4	10	13	15	30	155
111	17.1	5.5	5	14	17	22	29	47
112	17.2	5.4	6	13	18	21.5	27	67
113	13.2	5.9	3	9	13	17	34	226
114	9.0	5.9	0	5	7	12	28	132
117	11.4	4.5	6	8.25	10	13.75	25	22
119	11.9	5.0	0	8	12	15	25	89
120	22.5	4.9	9	19	22	26	39	137
121	16.9	5.5	5	13	17	20	34	149
122	9.8	4.9	2	6	9	12.75	24	78
123	9.8	4.4	2	6	9	13	23	702

A4 Qualité des résultats score ADL en comparaison clinique

Tableau 15 : Valeurs moyennes du score ADL et intervalles de confiance de 95% à l'admission et à la sortie en comparaison annuelle, par clinique (sans ajustement)

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2020	43.8	10.6	43.7	43.9	52.4	8.4	52.3	52.5	24'070
	2019	44.6	10.6	44.5	44.8	52.6	8.2	52.5	52.7	25'362
04	2020	46.4	9.7	45.2	47.7	51.3	8.4	50.2	52.4	227
	2019	44.6	11.0	43.1	46.0	50.9	9.2	49.7	52.1	224
07	2020	50.1	5.4	49.8	50.5	56.7	3.4	56.5	56.9	1'014
	2019	48.5	6.9	48.1	48.9	55.8	4.8	55.5	56.0	1'241
09	2020	39.0	9.9	37.5	40.4	49.1	10.3	47.6	50.6	184
	2019	40.2	10.7	38.9	41.6	49.8	9.3	48.6	51.0	246
10	2020	44.2	9.2	43.5	44.9	52.2	7.5	51.7	52.8	694
	2019	44.4	8.9	43.7	45.0	52.9	7.5	52.4	53.5	718
11	2020	48.7	6.5	48.2	49.3	56.0	5.0	55.5	56.5	467
	2019	48.7	6.4	48.1	49.2	55.0	5.5	54.6	55.5	479
12	2020	39.4	9.3	38.6	40.2	51.0	8.1	50.3	51.7	504
	2019	37.5	9.8	36.7	38.3	50.4	8.2	49.7	51.1	546
16	2020	44.0	7.8	43.5	44.5	54.0	6.2	53.6	54.5	837
	2019	42.4	8.4	41.9	43.0	51.4	7.2	50.9	51.9	822
18	2020	35.3	9.3	34.0	36.6	43.5	9.2	42.2	44.8	199
	2019	34.1	9.8	33.0	35.3	41.7	9.0	40.6	42.7	281
22	2020	48.2	10.6	47.5	48.9	53.9	6.4	53.5	54.3	950
	2019	51.5	9.9	50.9	52.0	55.5	5.5	55.2	55.8	1'079
23	2020	50.2	7.9	49.7	50.8	54.1	6.5	53.7	54.6	795
	2019	50.8	8.2	50.3	51.4	55.1	6.4	54.6	55.5	865
26	2020	37.4	9.0	35.9	38.9	49.0	8.8	47.5	50.5	135
	2019	38.2	9.2	35.0	41.4	48.1	10.2	44.6	51.7	34
27	2020	39.1	8.4	38.2	40.1	53.4	7.3	52.6	54.2	304
	2019	44.0	8.4	43.0	45.0	52.3	8.1	51.3	53.2	274
29	2020	42.6	9.1	41.4	43.8	52.0	7.6	51.0	53.0	226
	2019	45.8	8.0	44.7	46.8	54.0	4.7	53.4	54.7	225
30	2020	37.8	11.4	36.5	39.1	45.4	11.2	44.1	46.7	292
	2019	36.7	12.4	35.3	38.1	46.2	11.3	44.9	47.5	306
32	2020	34.0	8.5	32.7	35.3	50.5	10.2	49.0	52.1	169
	2019	34.9	8.6	33.8	36.0	49.1	8.7	47.9	50.2	224
33	2020	34.6	12.9	31.7	37.6	41.2	11.7	38.6	43.9	78
	2019	33.0	12.4	29.3	36.6	36.6	13.6	32.6	40.7	46
34	2020	50.0	6.0	49.4	50.7	55.7	5.0	55.2	56.2	357
	2019	50.9	6.6	50.3	51.5	55.6	5.6	55.0	56.1	418
35	2020	44.1	7.0	43.2	44.9	54.3	6.6	53.5	55.1	267
	2019	44.2	6.0	43.6	44.9	56.2	5.0	55.6	56.8	312
36	2020	37.3	10.3	35.0	39.6	47.9	9.2	45.8	50.0	78
	2019	37.2	10.3	35.8	38.5	48.4	8.0	47.4	49.4	239
37	2020	30.8	10.5	30.1	31.5	46.2	10.6	45.5	47.0	782
	2019	34.3	9.6	33.6	35.0	49.3	8.5	48.7	49.9	749
38	2020	42.1	8.6	41.2	43.0	51.2	8.9	50.2	52.2	333
	2019	43.8	9.3	42.9	44.7	51.2	9.3	50.3	52.1	418
40	2020	37.7	11.4	36.2	39.3	50.1	9.7	48.8	51.5	211
	2019	40.6	10.8	39.0	42.2	51.2	10.0	49.8	52.7	186

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 15

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2020	43.8	10.6	43.7	43.9	52.4	8.4	52.3	52.5	24'070
	2019	44.6	10.6	44.5	44.8	52.6	8.2	52.5	52.7	25'362
42	2020	45.3	8.6	44.7	45.8	53.8	7.3	53.3	54.2	943
	2019	45.8	7.6	45.3	46.3	54.4	6.4	54.0	54.8	901
46	2020	34.4	11.9	31.2	37.7	38.1	12.7	34.6	41.5	55
	2019	33.0	13.9	29.6	36.4	34.7	16.2	30.7	38.6	67
48	2020	44.5	9.5	43.4	45.7	51.3	8.4	50.3	52.4	254
	2019	45.7	9.7	44.6	46.8	50.6	8.7	49.6	51.6	306
50	2020	42.1	10.3	40.9	43.3	54.2	8.2	53.2	55.1	289
	2019	44.1	9.6	42.9	45.3	53.6	7.5	52.6	54.6	240
51	2020	46.0	8.6	45.3	46.6	53.7	7.0	53.1	54.2	654
	2019	45.0	9.7	44.3	45.7	52.9	8.5	52.3	53.6	697
53	2020	48.3	6.0	47.8	48.8	54.5	5.1	54.1	55.0	568
	2019	49.0	5.5	48.6	49.5	55.4	4.1	55.1	55.8	543
55	2020	47.0	6.6	46.6	47.3	54.8	5.6	54.5	55.1	1'386
	2019	47.2	6.3	46.9	47.5	54.0	5.8	53.7	54.3	1'619
57	2020	34.7	11.0	33.3	36.0	45.1	10.0	43.9	46.3	255
	2019	34.2	10.7	33.0	35.4	43.9	11.0	42.7	45.1	326
58	2020	43.7	10.2	42.3	45.2	48.7	9.7	47.3	50.0	199
	2019	44.7	11.1	43.2	46.2	50.9	9.9	49.6	52.3	208
59	2020	46.7	10.5	44.8	48.6	50.0	9.6	48.3	51.8	119
	2019	51.6	8.5	50.2	52.9	54.3	6.9	53.2	55.4	160
60	2020	48.9	8.2	48.3	49.5	55.5	5.9	55.1	56.0	663
	2019	49.0	8.3	48.4	49.6	55.2	6.3	54.7	55.7	659
62	2020	49.3	8.8	47.4	51.3	54.1	6.8	52.6	55.7	80
	2019	50.2	7.9	47.7	52.6	54.1	6.2	52.2	56.0	43
63	2020	50.6	6.2	49.5	51.8	56.0	4.7	55.1	56.9	115
	2019	49.9	6.4	48.8	51.0	55.6	5.2	54.7	56.5	135
64	2020	46.2	7.7	45.6	46.8	53.9	5.3	53.5	54.3	667
	2019	48.2	8.0	47.6	48.9	54.7	5.6	54.3	55.2	655
65	2020	46.6	7.9	45.9	47.2	53.4	6.5	52.9	53.9	594
	2019	47.5	8.0	46.9	48.2	53.9	6.4	53.3	54.4	562
68	2020	47.1	9.3	46.1	48.2	53.6	7.2	52.7	54.4	289
	2019	57.5	2.1	38.4	76.6	59.5	0.7	53.1	65.9	2
70	2020	32.9	12.0	31.3	34.4	45.5	11.0	44.1	47.0	230
	2019	32.0	12.2	30.3	33.6	45.1	12.0	43.4	46.7	210
71	2020	44.6	8.1	44.1	45.2	53.1	7.1	52.7	53.6	863
	2019	43.4	8.4	42.8	44.0	52.0	7.1	51.6	52.5	832
72	2020	42.2	10.0	41.1	43.3	50.5	8.3	49.6	51.4	325
	2019	42.7	10.5	41.5	43.9	50.7	9.2	49.6	51.7	304
73	2020	46.3	8.6	45.6	47.1	55.5	5.7	55.0	56.0	525
	2019	50.4	7.7	49.7	51.1	55.2	5.6	54.7	55.7	456
74	2020	30.7	8.9	30.1	31.3	47.5	10.3	46.9	48.2	907
	2019	31.7	10.7	31.0	32.3	47.6	10.6	46.9	48.2	1'069
79	2020	53.4	11.3	52.6	54.2	58.1	4.9	57.7	58.4	723
	2019	55.0	10.7	54.3	55.7	58.8	4.7	58.5	59.2	806
80	2020	40.8	11.6	38.4	43.2	48.5	11.4	46.1	50.8	92
	2019									0
82	2020	46.9	7.8	46.2	47.5	52.2	7.2	51.6	52.8	548
	2019	48.5	7.0	47.9	49.1	52.5	5.8	52.0	53.0	545

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 15

Clinique	Année	Score ADL à l'admission				Score ADL à la sortie				Total n
		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		Valeur moyenne	Écart type	Intervalle de confiance		
				Limite inférieure	Limite supérieure			Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2020	43.8	10.6	43.7	43.9	52.4	8.4	52.3	52.5	24'070
	2019	44.6	10.6	44.5	44.8	52.6	8.2	52.5	52.7	25'362
84	2020	39.9	9.0	39.0	40.8	52.1	8.4	51.2	52.9	371
	2019	41.8	6.8	41.2	42.4	54.5	5.9	54.0	55.1	437
88	2020	46.0	13.0	41.8	50.2	49.7	10.7	46.2	53.2	39
	2019	46.0	10.2	42.8	49.1	49.8	10.1	46.7	52.9	43
89	2020	37.4	9.3	34.0	40.7	43.6	9.8	40.0	47.1	32
	2019	35.8	11.6	28.8	42.8	43.0	8.0	38.2	47.8	13
90	2020	41.3	10.5	40.3	42.3	48.9	10.2	48.0	49.9	419
	2019	41.8	9.6	40.8	42.7	48.2	9.7	47.3	49.2	374
96	2020	50.0	8.1	48.8	51.3	55.8	5.5	54.9	56.6	160
	2019	49.1	7.8	47.8	50.4	55.1	4.9	54.3	56.0	137
100	2020	50.1	10.9	48.7	51.6	53.7	10.4	52.3	55.1	219
	2019	52.1	7.4	51.4	52.9	56.6	5.3	56.0	57.1	413
102	2020	47.4	9.6	45.8	49.1	54.7	7.2	53.4	55.9	133
	2019	48.8	9.8	47.2	50.4	54.0	8.7	52.6	55.4	141
105	2020	35.3	10.1	34.4	36.3	48.2	9.6	47.3	49.1	447
	2019	34.9	10.3	33.9	35.8	46.9	9.7	46.0	47.8	439
108	2020	43.9	8.5	42.6	45.3	54.8	7.3	53.6	56.0	155
	2019	45.2	7.8	43.9	46.5	54.9	6.0	53.9	55.9	136
111	2020	35.9	14.3	31.7	40.1	39.7	14.5	35.5	44.0	47
	2019	34.7	11.6	29.9	39.5	36.8	14.5	30.8	42.8	25
112	2020	38.8	10.0	36.4	41.2	53.6	6.6	52.0	55.2	67
	2019	42.0	9.0	40.4	43.6	51.8	7.0	50.5	53.0	125
113	2020	40.3	8.5	39.2	41.4	53.4	5.2	52.8	54.1	226
	2019	39.8	8.7	38.9	40.8	50.3	6.8	49.6	51.0	344
114	2020	47.1	10.2	45.3	48.9	53.2	8.4	51.8	54.7	132
	2019	47.3	15.3	39.4	55.2	55.8	5.3	53.1	58.5	17
117	2020	36.3	11.7	31.1	41.5	37.7	13.2	31.9	43.6	22
	2019									0
119	2020	36.4	12.6	33.7	39.1	43.4	12.7	40.7	46.1	89
	2019	35.3	11.4	32.7	37.9	44.4	11.4	41.9	47.0	78
120	2020	37.1	11.6	35.2	39.1	47.6	10.1	45.9	49.3	137
	2019	40.9	11.3	36.9	44.9	46.8	11.6	42.7	50.9	33
121	2020	37.0	13.3	34.8	39.1	42.9	14.3	40.6	45.3	149
	2019	38.6	12.8	36.5	40.6	44.4	13.3	42.3	46.5	158
122	2020	45.3	10.8	42.8	47.7	55.1	4.6	54.1	56.1	78
	2019									0
123	2020	41.5	9.7	40.8	42.2	50.4	7.9	49.8	51.0	702
	2019									0

Tableau 16 : Valeur comparative du score ADL en comparaison annuelle, par clinique

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total n
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2020					24'070
	2019					25'362
04	2020	-2.63	<0.001	-3.82	-1.45	227
	2019	-2.21	<0.001	-3.36	-1.06	224
07	2020	0.65	0.011	0.07	1.24	1'014
	2019	0.70	<0.001	0.19	1.21	1'241
09	2020	-1.21	0.125	-2.52	0.11	184
	2019	-0.65	0.966	-1.74	0.45	246
10	2020	-0.24	1.000	-0.95	0.46	694
	2019	0.73	0.019	0.06	1.39	718
11	2020	0.29	1.000	-0.55	1.13	467
	2019	-0.18	1.000	-0.98	0.63	479
12	2020	0.99	0.002	0.19	1.80	504
	2019	2.00	<0.001	1.25	2.75	546
16	2020	1.35	<0.001	0.72	1.97	837
	2019	-0.06	1.000	-0.67	0.55	822
18	2020	-3.96	<0.001	-5.23	-2.69	199
	2019	-5.03	<0.001	-6.07	-3.99	281
22	2020	-2.75	<0.001	-3.51	-1.99	950
	2019	-2.40	<0.001	-3.11	-1.69	1'079
23	2020	-2.16	<0.001	-2.83	-1.49	795
	2019	-1.41	<0.001	-2.03	-0.79	865
26	2020	1.55	0.049	0.00	3.09	135
	2019	0.36	1.000	-2.58	3.29	34
27	2020	3.66	<0.001	2.63	4.68	304
	2019	0.50	1.000	-0.54	1.55	274
29	2020	-0.09	1.000	-1.29	1.11	226
	2019	0.15	1.000	-1.01	1.31	225
30	2020	-1.87	<0.001	-2.94	-0.80	292
	2019	-0.22	1.000	-1.22	0.79	306
32	2020	3.66	<0.001	2.28	5.03	169
	2019	2.30	<0.001	1.14	3.45	224
33	2020	-3.10	<0.001	-5.34	-0.87	78
	2019	-7.95	<0.001	-10.48	-5.42	46
34	2020	-0.29	1.000	-1.25	0.67	357
	2019	-0.60	0.720	-1.45	0.25	418
35	2020	1.63	<0.001	0.51	2.74	267
	2019	3.62	<0.001	2.63	4.62	312
36	2020	-0.67	1.000	-2.69	1.34	78
	2019	0.06	1.000	-1.05	1.18	239
37	2020	1.00	<0.001	0.32	1.69	782
	2019	2.54	<0.001	1.87	3.21	749
38	2020	0.77	0.435	-0.22	1.75	333
	2019	-0.40	1.000	-1.25	0.45	418
40	2020	2.11	<0.001	0.86	3.36	211
	2019	0.61	1.000	-0.65	1.87	186
42	2020	0.72	0.002	0.13	1.32	943
	2019	1.22	<0.001	0.63	1.80	901

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 16

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total n
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2020					24'070
	2019					25'362
46	2020	-2.60	0.082	-5.31	0.12	55
	2019	-5.42	<0.001	-7.90	-2.93	67
48	2020	-1.34	0.004	-2.46	-0.21	254
	2019	-2.31	<0.001	-3.30	-1.32	306
50	2020	2.63	<0.001	1.57	3.68	289
	2019	1.17	0.026	0.06	2.28	240
51	2020	0.55	0.456	-0.16	1.26	654
	2019	0.40	0.959	-0.27	1.06	697
53	2020	-0.38	0.998	-1.15	0.39	568
	2019	0.12	1.000	-0.64	0.87	543
55	2020	0.68	<0.001	0.17	1.18	1'386
	2019	0.07	1.000	-0.39	0.53	1'619
57	2020	-2.27	<0.001	-3.40	-1.15	255
	2019	-3.01	<0.001	-4.04	-1.99	326
58	2020	-2.72	<0.001	-3.99	-1.45	199
	2019	-1.35	0.011	-2.54	-0.15	208
59	2020	-3.42	<0.001	-5.05	-1.78	119
	2019	-2.03	<0.001	-3.40	-0.67	160
60	2020	0.06	1.000	-0.68	0.79	663
	2019	0.00	1.000	-0.68	0.69	659
62	2020	-1.64	0.315	-3.63	0.36	80
	2019	-0.89	1.000	-3.51	1.72	43
63	2020	-0.28	1.000	-1.94	1.38	115
	2019	0.49	1.000	-0.99	1.96	135
64	2020	-0.09	1.000	-0.79	0.62	667
	2019	-0.16	1.000	-0.84	0.53	655
65	2020	-0.87	0.008	-1.62	-0.11	594
	2019	-0.59	0.475	-1.35	0.17	562
68	2020	-0.97	0.153	-2.06	0.11	289
	2019	-0.94	1.000	-13.00	11.12	2
70	2020	-0.32	1.000	-1.50	0.87	230
	2019	-0.20	1.000	-1.43	1.02	210
71	2020	1.20	<0.001	0.56	1.84	863
	2019	0.98	<0.001	0.35	1.61	832
72	2020	0.41	1.000	-0.60	1.42	325
	2019	0.43	1.000	-0.59	1.44	304
73	2020	1.40	<0.001	0.62	2.19	525
	2019	-0.89	0.018	-1.70	-0.07	456
74	2020	3.04	<0.001	2.40	3.67	907
	2019	2.97	<0.001	2.40	3.54	1'069
79	2020	-0.97	0.017	-1.87	-0.08	723
	2019	-0.50	0.955	-1.32	0.33	806
80	2020	-1.18	0.889	-3.05	0.68	92
	2019					0
82	2020	-2.47	<0.001	-3.25	-1.69	548
	2019	-2.26	<0.001	-3.01	-1.51	545
84	2020	1.85	<0.001	0.91	2.78	371
	2019	3.75	<0.001	2.90	4.59	437

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 16

Clinique	Année	Valeur comparative score ADL	Valeur p ajustée	Intervalle de confiance		Total n
				Limite inférieure	Limite supérieure	
Total	2020					24'070
	2019					25'362
88	2020	-3.08	0.021	-5.95	-0.20	39
	2019	-3.38	0.001	-6.00	-0.77	43
89	2020	-3.63	0.006	-6.78	-0.49	32
	2019	-2.93	0.930	-7.67	1.81	13
90	2020	-1.19	<0.001	-2.08	-0.29	419
	2019	-2.38	<0.001	-3.28	-1.48	374
96	2020	-0.71	0.998	-2.13	0.71	160
	2019	-0.31	1.000	-1.78	1.16	137
100	2020	-2.80	<0.001	-4.03	-1.57	219
	2019	-0.52	0.960	-1.40	0.36	413
102	2020	0.98	0.889	-0.57	2.53	133
	2019	-0.58	1.000	-2.04	0.87	141
105	2020	1.30	<0.001	0.43	2.18	447
	2019	0.68	0.482	-0.20	1.55	439
108	2020	3.19	<0.001	1.76	4.62	155
	2019	2.81	<0.001	1.33	4.30	136
111	2020	-6.09	<0.001	-8.69	-3.48	47
	2019	-7.81	<0.001	-11.26	-4.37	25
112	2020	4.13	<0.001	1.96	6.30	67
	2019	1.75	0.010	0.21	3.29	125
113	2020	2.87	<0.001	1.69	4.06	226
	2019	0.52	0.986	-0.41	1.45	344
114	2020	-1.56	0.051	-3.13	0.00	132
	2019	2.22	0.995	-1.93	6.37	17
117	2020	-9.29	<0.001	-13.08	-5.50	22
	2019					0
119	2020	-3.04	<0.001	-4.94	-1.14	89
	2019	-1.64	0.285	-3.59	0.32	78
120	2020	0.43	1.000	-1.11	1.98	137
	2019	-1.08	1.000	-4.07	1.90	33
121	2020	-4.21	<0.001	-5.69	-2.72	149
	2019	-3.06	<0.001	-4.46	-1.66	158
122	2020	0.79	1.000	-1.27	2.84	78
	2019					0
123	2020	-1.35	<0.001	-2.05	-0.65	702
	2019					0

Tableau 17 : Résultats de la régression linéaire : variable dépendante valeur de sortie du score ADL en 2020

Nom de la variable	Coefficient de régression	Erreur type	Valeur T	Valeur p
Constante	28.57	0.39	72.98	<0.001
Sexe (référence: Hommes)				
Femmes	0.13	0.07	1.71	0.087
Âge en années	-0.02	0.00	-7.08	<0.001
Nationalité (référence: Suisse)				
Autres nationalités	-0.09	0.12	-0.76	0.449
Durée de traitement en jours	0.06	0.00	19.18	<0.001
Classe de traitement (référence: Chambre commune)				
Semi-privé	0.07	0.10	0.69	0.493
Privé	0.26	0.11	2.26	0.024
Prise en charge des soins de base (référence: Assurance-maladie (obligatoire))				
Assurance-accident	0.40	0.17	2.29	0.022
Autres entités de prise en charge	0.17	0.32	0.52	0.600
Séjour avant l'admission (référence: Domicile)				
Domicile avec soins à domicile	-1.69	1.33	-1.27	0.205
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-0.41	0.58	-0.70	0.483
Hôpital de soins aigus, clinique psychiatrique	1.07	0.13	8.06	<0.001
Autres	-0.13	0.39	-0.34	0.737
Séjour après la sortie (référence: Domicile)				
Établ. de santé non hospit. médicalisé et non médicalisé	-6.50	0.20	-31.97	<0.001
Hôpital de soins aigus, institution psychiatrique	-6.69	0.28	-24.20	<0.001
Institution de réadaptation	-5.99	0.45	-13.29	<0.001
Autres	-3.01	0.53	-5.62	<0.001
Groupe de diagnostic (référence: Dorsopathies)				
Coxarthrose	0.25	0.13	1.90	0.057
Gonarthrose	0.41	0.12	3.41	<0.001
Autres arthropathies	-1.27	0.19	-6.81	<0.001
Ostéopathies & chondropathies	-0.68	0.21	-3.29	0.001
Atteintes systémiques tissu conjonctif	-1.42	0.72	-1.98	0.048
Affections tissus mous	-0.98	0.24	-4.10	<0.001
Autres maladies musculo-squelettiques	-1.36	0.26	-5.32	<0.001
Lésions traumatiques	-0.71	0.12	-5.85	<0.001
Complications après implantation, amputation	-0.15	0.17	-0.86	0.392
Autres maladies	-1.22	0.15	-8.22	<0.001
CIRS-score global en points	-0.08	0.01	-11.74	<0.001
Score ADL valeur à l'admission	0.55	0.00	123.62	<0.001
Facteur clinique dans le modèle *	*	*	*	*

* Par souci de clarté, il a été décidé de renoncer ici à une présentation des coefficients et chiffres clés statistiques pour les différentes cliniques.

R²=0.609; ajusté R²=0.607

Statistique-F=405.2; Degrés de liberté=23'977

Nombre de cas: 24'070

A5 Objectifs de participation et atteinte des objectifs, en comparaison clinique

Figure 30 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020, par clinique

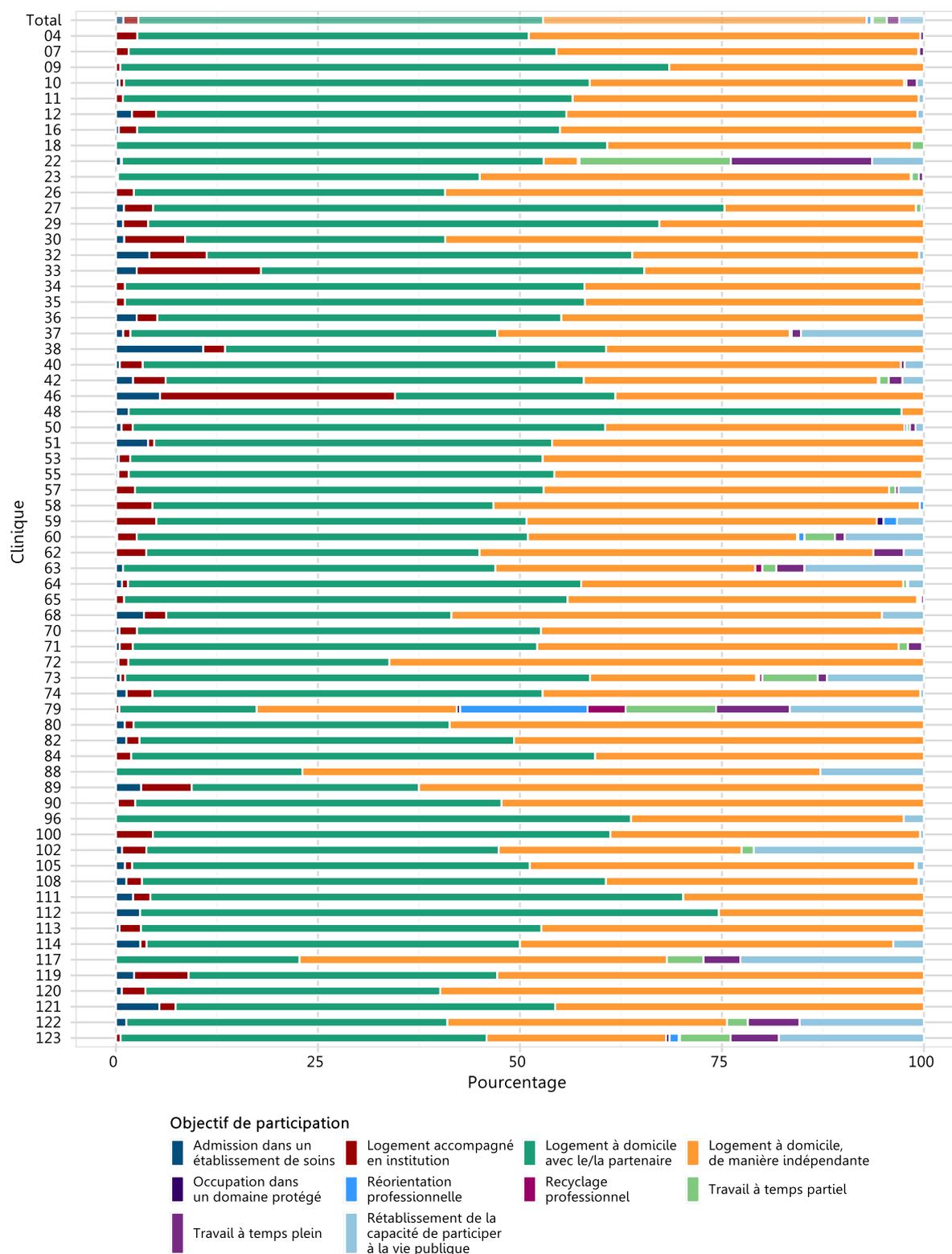


Tableau 18 : Objectifs de participation convenus à l'admission en réadaptation en 2020, par clinique

Clinique	Admission dans un établissement de soins			Logement accompagné en institution			Logement à domicile avec le/la partenaire			Logement à domicile, de manière indépendante			Occupation dans un domaine protégé			Réorientation professionnelle			Recyclage professionnel			Travail à temps partiel			Travail à temps plein			Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique			Total
	n	%	n	n	%	n	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	223	0.9	445	1.8	12'056	50.1	9'638	40.0	9	0.0	135	0.6	41	0.2	418	1.7	372	1.5	733	3.0	24'070										
04	0	0.0	6	2.6	110	48.5	110	48.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	227
07	0	0.0	16	1.6	537	53.0	454	44.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1	6	0.6	0	0.0	0	0.0	1	0.1	6	0.6	0	0.0	0	0.0	1'014
09	0	0.0	1	0.5	125	67.9	58	31.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	184
10	3	0.4	4	0.6	400	57.6	270	38.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.3	9	1.3	6	0.9	694					6	0.9	694			
11	0	0.0	4	0.9	260	55.7	200	42.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.6	467					3	0.6	467			
12	10	2.0	15	3.0	256	50.8	219	43.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	0.8	504					4	0.8	504			
16	3	0.4	19	2.3	438	52.3	376	44.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1	0	0.0	837					1	0.1	0	0.0	837	
18	0	0.0	0	0.0	121	60.8	75	37.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.5	0	0.0	0	0.0	199					0	0.0	0	0.0	199	
22	6	0.6	1	0.1	496	52.2	40	4.2	0	0.0	0	0.0	2	0.2	178	18.7	166	17.5	61	6.4	950					61	6.4	950			
23	1	0.1	1	0.1	356	44.8	424	53.3	0	0.0	0	0.0	1	0.1	7	0.9	4	0.5	1	0.1	795					1	0.1	795			
26	0	0.0	3	2.2	52	38.5	80	59.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	135					0	0.0	0	0.0	135	
27	3	1.0	11	3.6	215	70.7	72	23.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.7	0	0.0	1	0.3	304					1	0.3	304			
29	2	0.9	7	3.1	143	63.3	74	32.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	226					0	0.0	0	0.0	226	
30	3	1.0	22	7.5	94	32.2	173	59.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	292					0	0.0	0	0.0	292	
32	7	4.1	12	7.1	89	52.7	60	35.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6	169					1	0.6	169			
33	2	2.6	12	15.4	37	47.4	27	34.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	78					0	0.0	0	0.0	78	
34	0	0.0	4	1.1	203	56.9	149	41.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	357					1	0.3	0	0.0	357	
35	0	0.0	3	1.1	152	56.9	112	41.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	267					0	0.0	0	0.0	267	
36	2	2.6	2	2.6	39	50.0	35	44.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	78					0	0.0	0	0.0	78	
37	7	0.9	7	0.9	355	45.4	283	36.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.3	9	1.2	119	15.2	782					9	1.2	119	15.2	782	
38	36	10.8	9	2.7	157	47.1	131	39.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	333					0	0.0	0	0.0	333	
40	1	0.5	6	2.8	108	51.2	90	42.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	5	2.4	211					1	0.5	5	2.4	211	
42	20	2.1	38	4.0	488	51.7	343	36.4	0	0.0	2	0.2	0	0.0	11	1.2	16	1.7	25	2.7	943					16	1.7	25	2.7	943	
46	3	5.5	16	29.1	15	27.3	21	38.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	55					0	0.0	0	0.0	55	
48	4	1.6	0	0.0	243	95.7	7	2.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	254					0	0.0	0	0.0	254	
50	2	0.7	4	1.4	169	58.5	107	37.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	1	0.3	2	0.7	3	1.0	289					2	0.7	3	1.0	289	

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 18

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement à domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	223	0.9	445	1.8	12'056	50.1	9'638	40.0	9	0.0	135	0.6	41	0.2	418	1.7	372	1.5	733	3.0	24'070
51	26	4.0	5	0.8	322	49.2	301	46.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	654
53	2	0.4	8	1.4	290	51.1	268	47.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	568
55	4	0.3	18	1.3	730	52.7	631	45.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1	2	0.1	0	0.0	1'386
57	0	0.0	6	2.4	129	50.6	109	42.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.8	1	0.4	8	3.1	255
58	0	0.0	9	4.5	84	42.2	105	52.8	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	199
59	0	0.0	6	5.0	55	46.2	52	43.7	0	0.0	2	1.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	3.4	119
60	1	0.2	16	2.4	321	48.4	221	33.3	1	0.2	5	0.8	0	0.0	25	3.8	8	1.2	65	9.8	663
62	0	0.0	3	3.8	33	41.2	39	48.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	3.8	2	2.5	80
63	1	0.9	0	0.0	53	46.1	37	32.2	0	0.0	0	0.0	1	0.9	2	1.7	4	3.5	17	14.8	115
64	5	0.7	5	0.7	374	56.1	266	39.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.4	1	0.1	13	1.9	667
65	0	0.0	6	1.0	326	54.9	257	43.3	1	0.2	1	0.2	0	0.0	1	0.2	2	0.3	0	0.0	594
68	10	3.5	8	2.8	102	35.3	154	53.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	5.2	289
70	1	0.4	5	2.2	115	50.0	109	47.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	230
71	4	0.5	14	1.6	432	50.1	386	44.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	10	1.2	15	1.7	2	0.2	863
72	1	0.3	4	1.2	105	32.3	215	66.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	325
73	3	0.6	3	0.6	302	57.5	108	20.6	1	0.2	1	0.2	2	0.4	36	6.9	6	1.1	63	12.0	525
74	12	1.3	29	3.2	438	48.3	424	46.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	0.4	907
79	0	0.0	3	0.4	123	17.0	179	24.8	3	0.4	114	15.8	34	4.7	81	11.2	66	9.1	120	16.6	723
80	1	1.1	1	1.1	36	39.1	54	58.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	92
82	7	1.3	9	1.6	254	46.4	278	50.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	548
84	0	0.0	7	1.9	213	57.4	151	40.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	371
88	0	0.0	0	0.0	9	23.1	25	64.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	12.8	39
89	1	3.1	2	6.2	9	28.1	20	62.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	32
90	1	0.2	9	2.1	190	45.3	219	52.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	419
96	0	0.0	0	0.0	102	63.7	54	33.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	2.5	160
100	0	0.0	10	4.6	124	56.6	84	38.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	219

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 18

Clinique	Admission dans un établissement de soins		Logement accompagné en institution		Logement domicile avec le/la partenaire		Logement à domicile, de manière indépendante		Occupation dans un domaine protégé		Réorientation professionnelle		Recyclage professionnel		Travail à temps partiel		Travail à temps plein		Rétablissement de la capacité de participer à la vie publique		Total
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Total	223	0.9	445	1.8	12'056	50.1	9'638	40.0	9	0.0	135	0.6	41	0.2	418	1.7	372	1.5	733	3.0	24'070
102	1	0.8	4	3.0	58	43.6	40	30.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.5	0	0.0	28	21.1	133
105	5	1.1	4	0.9	220	49.2	213	47.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	4	0.9	447
108	2	1.3	3	1.9	89	57.4	60	38.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6	155
111	1	2.1	1	2.1	31	66.0	14	29.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	47
112	2	3.0	0	0.0	48	71.6	17	25.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	67
113	1	0.4	6	2.7	112	49.6	107	47.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	226
114	4	3.0	1	0.8	61	46.2	61	46.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	3.8	132
117	0	0.0	0	0.0	5	22.7	10	45.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.5	1	4.5	5	22.7	22
119	2	2.2	6	6.7	34	38.2	47	52.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	89
120	1	0.7	4	2.9	50	36.5	82	59.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	137
121	8	5.4	3	2.0	70	47.0	68	45.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	149
122	1	1.3	0	0.0	31	39.7	27	34.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.6	5	6.4	12	15.4	78
123	0	0.0	4	0.6	318	45.3	156	22.2	3	0.4	8	1.1	1	0.1	44	6.3	42	6.0	126	17.9	702

Figure 31 : Atteinte des objectifs de participation en 2020, par clinique

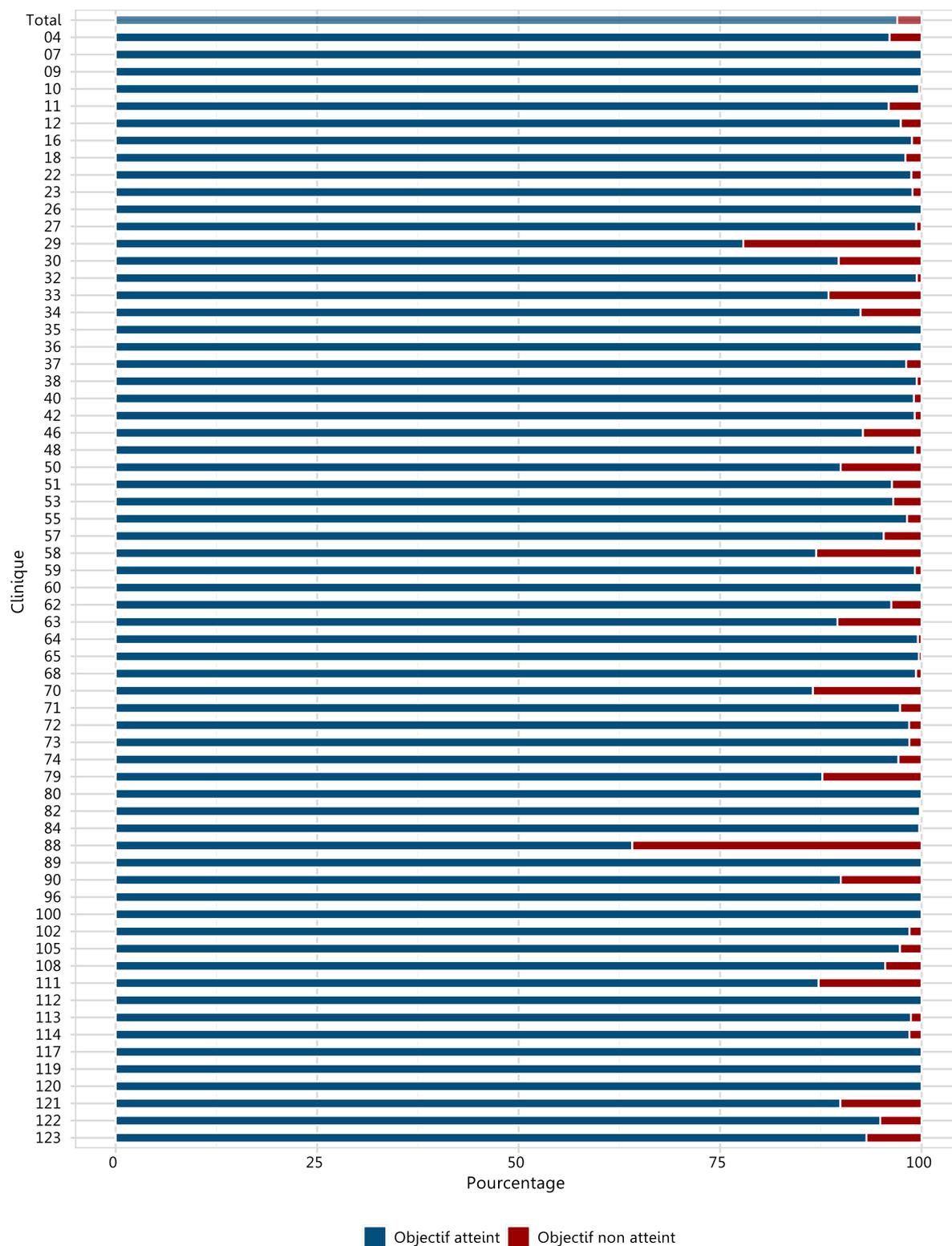


Tableau 19 : Atteinte des objectifs de participation en 2020, par clinique

Clinique	Objectif atteint		Objectif non atteint		Total n
	n	%	n	%	
Total	23'343	97.0	727	3.0	24'070
04	218	96.0	9	4.0	227
07	1'014	100.0	0	0.0	1'014
09	184	100.0	0	0.0	184
10	692	99.7	2	0.3	694
11	448	95.9	19	4.1	467
12	491	97.4	13	2.6	504
16	827	98.8	10	1.2	837
18	195	98.0	4	2.0	199
22	938	98.7	12	1.3	950
23	786	98.9	9	1.1	795
26	135	100.0	0	0.0	135
27	302	99.3	2	0.7	304
29	176	77.9	50	22.1	226
30	262	89.7	30	10.3	292
32	168	99.4	1	0.6	169
33	69	88.5	9	11.5	78
34	330	92.4	27	7.6	357
35	267	100.0	0	0.0	267
36	78	100.0	0	0.0	78
37	767	98.1	15	1.9	782
38	331	99.4	2	0.6	333
40	209	99.1	2	0.9	211
42	935	99.2	8	0.8	943
46	51	92.7	4	7.3	55
48	252	99.2	2	0.8	254
50	260	90.0	29	10.0	289
51	630	96.3	24	3.7	654
53	548	96.5	20	3.5	568
55	1'361	98.2	25	1.8	1'386
57	243	95.3	12	4.7	255
58	173	86.9	26	13.1	199
59	119	100.0	0	0.0	119
60	663	100.0	0	0.0	663
62	77	96.2	3	3.8	80
63	103	89.6	12	10.4	115
64	664	99.6	3	0.4	667
65	592	99.7	2	0.3	594
68	287	99.3	2	0.7	289
70	199	86.5	31	13.5	230
71	840	97.3	23	2.7	863
72	320	98.5	5	1.5	325
73	517	98.5	8	1.5	525
74	881	97.1	26	2.9	907
79	634	87.7	89	12.3	723
80	92	100.0	0	0.0	92
82	547	99.8	1	0.2	548
84	370	99.7	1	0.3	371
88	25	64.1	14	35.9	39
89	32	100.0	0	0.0	32

Suite du tableau à la page suivant.

Suite Tableau 19

Clinique	Objectif atteint		Objectif non atteint		Total
	n	%	n	%	n
Total	23'343	97.0	727	3.0	24'070
90	377	90.0	42	10.0	419
96	160	100.0	0	0.0	160
100	219	100.0	0	0.0	219
102	131	98.5	2	1.5	133
105	435	97.3	12	2.7	447
108	148	95.5	7	4.5	155
111	41	87.2	6	12.8	47
112	67	100.0	0	0.0	67
113	223	98.7	3	1.3	226
114	130	98.5	2	1.5	132
117	22	100.0	0	0.0	22
119	89	100.0	0	0.0	89
120	137	100.0	0	0.0	137
121	134	89.9	15	10.1	149
122	74	94.9	4	5.1	78
123	654	93.2	48	6.8	702

Impressum

Titre	Rapport comparatif national 2020. Réadaptation musculo-squelettique
Auteurs et Auteurs	Dr Anna Schlumbohm Stefanie Köhn, péd. dipl. (réadaptation) Manuela Marquardt, MA Prof Dr Karla Spyra
Lieu et date de Publication	Berne/Berlin 23 septembre 2021 (v 1.0)
Citation	ANQ, Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques, Berne, Charité, Universitätsmedizin Berlin, Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft (2021). Réadaptation musculo-squelettique. Rapport comparatif national 2020.
Groupe Qualité Réadaptation	Caroline Beeckmans, Leukerbad Clinic (à partir du 01.08.2021) Gavin Brupbacher, Privatklinik Oberwaid Annette Egger, MPH, Gesundheitsdepartement Basel-Stadt Dr med Stefan Goetz, Spital Thurgau AG – Klinik St. Katharinental Angelina Hofstetter, H+ Barbara Lüscher, MHA, Zentralstelle für Medizinaltarife UVG (ZMT) Dr med Pierre-André Rapin, Institution de Lavigny (jusqu'au 01.04.2021) Dr med Anke Scheel-Sailer, Schweizer Paraplegiker-Zentrum Dr med Thomas Sigrist, Klinik Barmelweid AG Dr med Christian Sturzenegger, Rehaklinik Bellikon Stephan Tobler, Kliniken Valens Dr med Jan Vontobel, Hochgebirgsklinik Davos AG
Mandant représentée par	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Dr Luise Menzi, responsable Réadaptation
Copyright	Association nationale pour le développement de la qualité dans les hôpitaux et les cliniques – ANQ Secrétariat Weltpoststrasse 5 CH-3015 Berne Charité – Universitätsmedizin Berlin Institut für Medizinische Soziologie und Rehabilitationswissenschaft Charitéplatz 1 D-10117 Berlin
Traduction	Sonja Funk-Schuler – The Team